This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Google

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES

ex
AN

109

ЛѢТОПИСЬ ЗАНЯТІЙ

ИМПЕРАТОРСКОЙ

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ

ЗА 1903 ГОДЪ

ВЫПУСКЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

ПРАВИТЕЛЯ ДѢЛЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1905

ЛѢТОПИСЬ ЗАНЯТІЙ

ИМПЕРАТОРСКОЙ

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ

ЗА 1903 ГОДЪ

ВЫПУСКЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

ПРАВИТЕЛЯ ДѢЛЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1905

Печатано по опредѣленію Императорской Археографической Коммиссіи.

ИЗВЛЕЧЕНІЯ

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ

ИМПЕРАТОРСКОЙ

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ

ЗА 1903 ГОДЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1905

DK3
A28
v.16
1903

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARY
Stacks
AUG 9 1979

Печатано по опредѣленію Императорской Археографической Коммиссіи

ИЗВЛЕЧЕНІЯ

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ

ИМПЕРАТОРСКОЙ

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

501-е засѣданіе, 28 января.

1903 г. января 28 дня, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, въ присутствіи Членовъ: Н. П. и А. П. Барсуковыхъ, В. Г. Дружинина, А. С. Лаппо-Данилевскаго, Н. П. Лихачева, И. В. Помяловскаго, Б. А. Тураева, А. А. Шахматова и Г. Ѳ. Штендмана, при Членѣ и Правителѣ Дѣлъ П. А. Гильтебрандтѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе.

I. Г. Предсѣдатель ознакомилъ Членовъ съ тремя документами, касающимися покупки дома, въ которомъ Коммиссія имѣетъ въ настоящее время свое помѣщеніе: 1) письмо Министра Финансовъ къ графу С. Д. Шереметеву (отъ 5 августа 1902 г., № 5.306), съ извѣщеніемъ, что Его Величество Государь Императоръ во 2 день августа Высочайше повелѣть соизволилъ купить на имя Комитета Попечительства Русской иконописи находящійся въ С.-Петербургѣ по Надеждинской улицѣ домъ Шталмейстера Брянчанинова за 150.000 т. рублей для помѣщенія въ немъ учрежденій названнаго Комитета, Археографической Коммиссіи, Генеалогическаго Общества и Общества Ревнителей историческаго просвѣщенія въ память Императора Александра III. 2) Письмо Министра Финансовъ (отъ 28 декабря 1902 г. № 9.781) объ освобожденіи отъ оплаты крѣпостными пошлинами и гербо-

выми сборами, при совершеніи купчей крѣпости на домъ Комитета Попечительства Русской иконописи. 3) Выпись изъ крѣпостной книги Нотаріальнаго Архива по С.-Петербургу, Литейной части, за 1903 г. № 9, объ утвержденіи купчей крѣпости.

Выслушавъ сообщеніе объ этихъ документахъ, Коммиссія принесла искреннюю благодарность Его Сіятельству Г. Предсѣдателю за его заботы, увѣнчавшіяся полнымъ успѣхомъ, о даровомъ и столь отличномъ помѣщеніи для Коммиссіи.

II. Прочтенъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія 10 декабря 1902 г.

III. Г. Предсѣдатель сообщилъ, что, по разрѣшеніи вопроса о помѣщеніи Коммиссіи, имъ обращено въ настоящее время вниманіе на разсмотрѣніе новаго устава и штатовъ Коммиссіи. Вытребовавъ изъ Департамента проектъ, Его Сіятельство разослалъ оный Г.г. Членамъ, отъ которыхъ уже поступили мнѣнія и отзывы.

Опредѣлено: по примѣру уже бывшему, составить особое Совѣщаніе изъ Членовъ: Г. Ѳ. Штендмана, Н. П. Лихачева, С. Ѳ. Платонова, В. Г. Дружинина и Правителя Дѣлъ, поручить этому Совѣщанію составить сводъ изъ всѣхъ этихъ мнѣній и отзывовъ и представить къ слѣдующему засѣданію.

V. Прочтена просьба Общества „Мазовія". Общество увѣдомляетъ, что бывшій профессоръ Дерптскаго университета, нынѣ преподающій въ университетѣ Кильскомъ, Ширренъ написалъ, по порученію покойнаго академика Куника, изслѣдованіе „О Литовскихъ дорожникахъ" и уже въ 1862 г. отправилъ его къ закащику въ просмотрѣнномъ корректурномъ оттискѣ; но изслѣдованіе это, сколько извѣстно Ширрену, въ печати не появлялось. Въ виду сего, Общество „Мазовія" проситъ Коммиссію почтить отвѣтомъ Общество: не извѣстно ли Коммиссіи что либо о судьбѣ статьи Ширрена.

Опредѣлено: просить А. С. Лаппо-Данилевскаго навести о семъ справку въ Академіи Наукъ; просьбу же Общества „Мазовія" приложить къ протоколу.

VI. Прочтена записка магистранта всеобщей исторіи А. И. Фейерэйзена о его занятіяхъ въ 1899—1900 годахъ въ Любекскомъ архивѣ и о найденныхъ имъ тамъ 25 подлинныхъ Русскихъ

грамотахъ XIV—XVII столѣтій, между ними хризовулъ Бориса Годунова городу Любеку. Желая снять съ нихъ точныя копіи для помѣщенія въ одномъ изъ коммиссійскихъ изданій, а также посѣтить Копенгагенскій архивъ, для ознакомленія съ недавно открытымъ тамъ первостепеннымъ источникомъ по исторіи Балтійской торговли (книги таможенной пошлины Зундскаго пролива), г. Фейерэйзенъ проситъ Коммиссію исходатайствовать ему у Министерства Народнаго Просвѣщенія командировку заграничную въ Любекъ и Копенгагенъ на два лѣтніе мѣсяца 1903 года.

Опредѣлено: 1) исходатайствовать у Министра Народнаго Просвѣщенія для г. Фейерэйзена заграничную командировку въ Любекъ, Копенгагенъ и Гданскъ (Данцигъ); 2) просить г. Фейерэйзена снять фотографіи съ древнихъ Русскихъ грамотъ Любекскаго архива XIV в. и съ хризовула Бориса Годунова, для чего ассигновать г. Фейерэйзену до 100 р.; 3) записку его приложить къ протоколу.

IX. Прочтенъ отчетъ кандидата историко-филологическаго факультета Варшавскаго университета М. Г. Курдюмова, рекомендованнаго Г. З. Кунцевичемъ, и занимающагося съ разрѣшенія г. Предсѣдателя, съ октября мѣсяца, составленіемъ охраннаго каталога рукописей Коммиссіи, начало которому положено еще Н. П. Барсуковымъ, въ его извѣстномъ „Описаніи". За три мѣсяца г. Курдюмовъ подробно осмотрѣлъ 193 рукописи (между ними около 100 подлинныхъ грамотъ), и описалъ изъ нихъ 156. Г. Курдюмовъ занимается по доброй волѣ, по вечерамъ, послѣ своей службы. Вознагражденіе ему можетъ быть предложено обыкновенное, съ листа, по мѣрѣ печатанія Охраннаго Каталога въ Лѣтописи занятій.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію, а отчетъ М. Г. Курдюмова приложить къ протоколу.

XII. Прочтена просьба Императорской Археологической Коммиссіи о пополненіи находящихся въ ея библіотекѣ дефектныхъ изданій Археографической Коммиссіи.

Опредѣлено: выслать что есть въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ.

XIII. Заявлено о желаніи И. Я. Гурлянда получить нѣкоторыя изданія Коммиссіи, въ количествѣ 49 томовъ.

Опредѣлено: въ виду заявленія нѣкоторыхъ Членовъ, что они также не имѣютъ многихъ изданій Коммиссіи, просить И. Я. Гурлянда отмѣтить изъ числа 49 томовъ наиболѣе нужнѣйшія, и не изъ числа тѣхъ, на которыя уступки нѣтъ, и затѣмъ выдать ему оныя.

XIV. Выслушана просьба А. А. Шахматова о выдачѣ ему Великихъ Макарьевскихъ Миней за сентябрь.

Опредѣлено: выдать.

XV. Прочтена просьба Э. А. Вольтера о сообщеніи ему свѣдѣній о библіотекѣ и архивѣ Коммиссіи, для помѣщенія въ составляемую имъ „Адресную книгу библіотекъ Россійской Имперіи".

Опредѣлено: сообщить г. Вольтеру просимыя имъ свѣдѣнія вкратцѣ.

XVI. Н. П. Лихачевъ представилъ счета и квитанціи во взнесенныхъ имъ 105 р. 90 к. въ Экспедицію заготовленія государственныхъ бумагъ и 430 экземпляровъ оттисковъ съ боярскихъ подписей и съ иконы „Моленіе царя Ивана Грознаго" для XI выпуска Лѣтописи занятій.

Опредѣлено: уплатить въ слѣдующее засѣданіе.

XIX. Было разсуждаемо о дефицитѣ по изданіямъ, простирающемся до 12.000 р. и о расходахъ въ нынѣшнее засѣданіе, достигающихъ до 6.000 р.

При семъ г. Предсѣдатель сообщилъ, что на покрытіе сего дефицита можно обратить сумму въ 8.000 р., пожалованныхъ Его Величествомъ въ распоряженіе Его Сіятельства на изданія.

Опредѣлено: въ виду невозможности внести всѣ расходы въ настоящій протоколъ, просить Г. Предсѣдателя остальную сумму выдать по опредѣленіямъ.

Записка А. И. Фейерэйзена.

(Приложеніе къ статьѣ VI)

Въ виду того, что Археографическою Коммиссіею за послѣднее десятилѣтіе обращено было особенное вниманіе на собираніе и печатаніе русскихъ грамотъ, находящихся въ нерусскихъ архивахъ (Акты Ревельскаго и Копенгагенскаго архивовъ), имѣю честь

доложить Археографической Коммиссіи, что при случаѣ заграничной командировки въ 1899—1900 г.г. собраны мною въ Любекскомъ городскомъ архивѣ около 35 подлинныхъ русскихъ грамотъ начиная съ XIV до XVII столѣтія. Изъ этихъ грамотъ напечатана только одна, самая древняя 1392 г., а именно по списку Рижскаго архива въ изданіи Русско-Ливонскихъ актовъ не вполнѣ уже соотвѣтствующемъ современнымъ научнымъ требованіямъ. Сохраненіе въ Любекскомъ архивѣ русскихъ грамотъ упоминается въ русской исторической литературѣ впервые и единственно проф. Форстеномъ, который въ своемъ отчетѣ о заграничныхъ архивныхъ занятіяхъ (1890 г.) говоритъ о пяти подлинныхъ грамотахъ второй половины XVI вѣка. Но кромѣ того мною найдены въ другихъ отдѣлахъ архива: одна грамота вѣроятно XV вѣка, одна 1548 г., четыре грамоты шестидесятыхъ годовъ XVI вѣка царя Ивана Васильевича и его Рогодивскихъ (Нарвскихъ) воеводъ, далѣе десять грамотъ XVII вѣка царей Бориса Годунова, Михаила Ѳеодоровича, Алексѣя Михаиловича и Петра Великаго (2) и т. д. итого около 25 подлинныхъ русскихъ грамотъ. Изъ нихъ заслуживаетъ особеннаго вниманія жалованная грамота царя Бориса съ золотою печатью городу Любеку, послужившая исходнымъ пунктомъ для всѣхъ переговоровъ Любскихъ пословъ съ Московскимъ дворомъ въ XVII столѣтіи.

Цѣнность этихъ неизвѣстныхъ дотолѣ актовъ заключается какъ въ древности ихъ, такъ и въ ихъ историческомъ значеніи. Изученныя мною осенью текущаго года дѣла и грамоты города Любека, хранящіяся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ оказались очень скудными и начинаются къ тому же лишь съ 1584 г. Слѣдовательно русскіе акты Любекскаго городскаго архива отчасти заполняютъ весьма чувствительный пробѣлъ въ исторіи почти что неизвѣстныхъ дотолѣ сношеній Любека съ царемъ Іоанномъ Грознымъ, за періодъ, когда городъ Любекъ въ исторіи русской торговли игралъ первостепенную роль, превосходящую даже торговое значеніе Англичанъ. Такъ какъ моею задачею было изученіе русско-ганзейскихъ торговыхъ сношеній, а преимущественно значенія такъ называемаго Нарвскаго плаванія и Нарвской торговли XVI вѣка, то мною были отчасти списаны только грамоты XVI вѣка. А ходатайство мое о высылкѣ

тѣхъ и другихъ подлинныхъ грамотъ для ихъ печатанія въ Россіи было безуспѣшно.

Въ виду всего вышеизложеннаго имѣю честь покорнѣйше просить Археографическую Коммиссію не отказать мнѣ въ исходатайствованіи командировки на два мѣсяца лѣтомъ 1903 года для списыванія означенныхъ грамотъ въ Любекскомъ городскомъ архивѣ, съ тѣмъ чтобы напечатать ихъ въ трудахъ Археографической Коммиссіи.

По близости и удобству сообщенія между Любекомъ и Копенгагеномъ было бы также весьма желательно соединить съ занятіями въ Любекѣ, по мѣрѣ оставшагося времени, посѣщеніе Датскаго Королевскаго архива, гдѣ въ послѣднее время былъ открытъ первостепенный источникъ по исторіи Балтійской торговли: книги таможенной пошлины Зундскаго пролива.

Изученіе этого чрезвычайно обильнаго матеріала весьма важно, такъ какъ ни въ одномъ изъ Россійскихъ архивовъ мнѣ не удалось открыть относящіяся къ сему предмету статистическія данныя XVI вѣка.

Записка М. Г. Курдюмова.

(Приложеніе къ статьѣ IX)

Согласно разрѣшенію г. Предсѣдателя Археографической Коммиссіи Его Сіятельства графа С. Д. Шереметева, въ октябрѣ минувшаго года, я приступилъ къ составленію Охраннаго каталога рукописей, находящихся въ названной Коммиссіи, и по 27 января текущаго года мною осмотрѣны рукописи, хранящіяся въ шкафѣ № 2 и витринѣ № 1, и составленъ подробный каталогъ ихъ, съ указаніемъ содержанія каждой рукописи, времени ея написанія, языка, почерка, матеріала и формата этого матеріала, на которомъ написана рукопись, количества листовъ рукописи и тѣхъ печатныхъ трудовъ, въ которыхъ помѣщены рукописи.

Всѣхъ рукописей въ шкафѣ оказалось 93. Изъ нихъ—47 на русскомъ языкѣ, 14 на польскомъ, 6 на латинскомъ, 4 на французскомъ, 4 на нѣмецкомъ, 1 на шведскомъ и, наконецъ, 17 рукописей такихъ, въ составъ которыхъ входили документы на различныхъ языкахъ.

Наличность же рукописей въ витринѣ опредѣлилась въ количествѣ 100. Изъ нихъ 37 на русскомъ языкѣ, 22 на западно-русскомъ, 11 на латинскомъ, 22 на польскомъ и 8 на польско-латинскомъ языкахъ.

Изъ указанныхъ 193 рукописей напечатано только 18; 6 описано Н. П. Барсуковымъ и 13 описано М. Щербакомъ; остальныя же 156 рукописей описаны мною.

502-е засѣданіе, 5 марта.

1903 года, марта 5 дня, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, въ присутствіи Членовъ: Н. П. и А. П. Барсуковыхъ, И. А. Бычкова, В. Г. Дружинина, Н. П. Лихачева, С. Ѳ. Платонова, И. В. Помяловскаго, Б. А. Тураева и А. А. Шахматова, въ присутствіи Члена и Правителя Дѣлъ П. А. Гильтебрандта, имѣли обыкновенное засѣданіе.

I. Прочтенъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія (28 января 1903 года).

II. Г. Предсѣдатель сдѣлалъ слѣдующее сообщеніе:

П. А. Гильтебрандтъ заявилъ мнѣ о невозможности продолжать свои усиленныя занятія въ должности Правителя Дѣлъ Археографической Коммиссіи. Извѣстно, насколько въ дѣйствительности зрѣніе его нуждается въ отдыхѣ и въ серіозномъ леченіи. Съ прискорбіемъ вынужденный доложить о семъ г.г. Членамъ Коммиссіи, увѣренъ, что и они съ своей стороны выразятъ Петру Андреевичу истинное свое сожалѣніе по случаю постигшаго его недуга, при лучшихъ пожеланіяхъ скорѣйшаго возстановленія его здоровья и силъ на продолженіе плодотворнаго служенія его Археографической Коммиссіи, въ качествѣ ея Члена, столь много трудившагося на пользу Русской археографіи.

Послѣ выраженія г.г. Членами благодарности П. А. Гильтебрандту за исполненіе имъ обязанности Правителя Дѣлъ въ теченіе девяти слишкомъ лѣтъ (съ 5 ноября 1903 г.), г. Предсѣдатель объявилъ, что на постъ Правителя Дѣлъ имъ приглашенъ Членъ Коммиссіи В. Г. Дружининъ, принявшій сіе приглашеніе.

Опредѣлено: записать о семъ въ протоколъ.

III. Прочтено письмо Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія отъ 25 февраля за № 6.022 о назначеніи отъ Археографической Коммиссіи представителя въ Высочайше учрежденную при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія Коммиссію изъ свѣдущихъ людей для соображенія вопроса о мѣрахъ къ успѣшной дѣятельности Кіевскаго и Виленскаго центральныхъ архивовъ древнихъ актовыхъ книгъ.

Опредѣлено: увѣдомить Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, что по единогласному указанію Археографической Коммиссіи, ея представителемъ въ упомянутую Коммиссію назначенъ П. А. Гильтебрандтъ.

IV. Г. Предсѣдатель прочелъ письмо Кіевскаго профессора В. С. Иконникова объ оказаніи содѣйствія Бонскому профессору Леопольду Карловичу Гётцу, ѣдущему въ Петербургъ для занятій Русскою исторіею, особенно агіографіею. Къ сему П. А. Гильтебрандтъ добавилъ, что Л. К. Гётцъ уже былъ въ Коммиссіи и изъявлялъ желаніе получить Ипатскую Лѣтопись, но, къ сожалѣнію, прежнее изданіе все разошлось, а къ новому только еще приступлено.

Опредѣлено: по выходѣ въ свѣтъ новаго изданія Ипатской Лѣтописи, послать экземпляръ г. Гётцу.

V. П. А. Гильтебрандтъ обратилъ вниманіе за то, что въ прежнее, сравнительно недавнее, время, директоры главныхъ отечественныхъ архивовъ и книгохранилищъ состояли Членами Археографической Коммиссіи и, въ качествѣ таковыхъ, получали изданія Коммиссіи. Особенно близко къ Археографической Коммиссіи стоитъ Императорская Публичная Библіотека, безъ всякихъ задержекъ удовлетворяющая многія и частныя требованія Коммиссіи. А потому было бы вполнѣ достойно и справедливо почтить настоящаго директора Императорской Публичной Библіотеки Д. Ѳ. Кобеко доставленіемъ для его собственной библіотеки экземпляра изданій Коммиссіи.

Опредѣлено: доставлять Д. Ѳ. Кобеко экземпляръ каждаго новаго изданія; а изъ прежнихъ, имѣющихся въ продажѣ, выдать тѣ, которыхъ у него нѣтъ.

VI. Г. Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе Коммиссіи проекты новаго Положенія и штатовъ, редактированные Совѣща-

ніемъ, избраннымъ въ предыдущемъ засѣданіи Археографической Коммиссіи и работавшимъ подъ предсѣдательствомъ Г. Ѳ. Штендмана.

Опредѣлено: проекты Положенія и штатовъ утвердить, со внесеніемъ сдѣланныхъ въ засѣданіи Коммиссіи исправленій и ходатайствовать о скорѣйшемъ утвержденіи новаго Положенія и штатовъ.

503-е засѣданіе, 22 апрѣля.

1903 года, апрѣля 22 дня, Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, въ присутствіи Членовъ: А. П. Барсукова, Н. П. Барсукова, И. А. Бычкова, П. А. Гильтебрандта, А. С. Лаппо-Данилевскаго, С. Ѳ. Платонова, И. В. Помяловскаго, Б. А. Тураева, при Правителѣ Дѣлъ В. Г. Дружининѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе.

I. Читанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія 5 марта 1903 года.

II. Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что проекты новаго Положенія о Коммиссіи и штатовъ представлены имъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, и что проекты эти будутъ разсматриваться отдѣльно отъ общихъ штатовъ Министерства.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

III. Доложено письмо Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія на имя г. Предсѣдателя, отъ 27 марта сего года за № 10389, о томъ, что со стороны Министерства не встрѣчается препятствій къ командированію Титулярнаго Совѣтника Фейерэйзена за границу съ ученою цѣлью согласно ходатайству Коммиссіи, но безъ пособія со стороны Министерства. При этомъ Правитель Дѣлъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что содержаніе изложеннаго письма сообщено своевременно г. Фейерэйзену.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

IV. Доложено письмо г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 12 текущаго апрѣля за № 11776, о причисленіи отставного Статскаго Совѣтника I. М. Сибирцева къ Министерству Народнаго Просвѣщенія съ откомандированіемъ для занятій въ Археографическую Коммиссію, согласно ея ходатайству.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

V. Доложено письмо г. Поливанова отъ 22 марта сего года на имя г. Предсѣдателя съ препровожденіемъ портрета А. С. Норова Коммиссіи въ даръ.

Опредѣлено: благодарить г. Поливанова.

VI. Доложено письмо С. Л. Пташицкаго на имя П. А. Гильтебрандта отъ 24 февраля сего года о томъ, что А. С. Хоминскій, обладающій спискомъ XVI вѣка польскаго перевода Западно-Русской лѣтописи, соотвѣтствующаго редакціи списка Румянцевскаго Музея, печатаемаго нынѣ въ XVII томѣ Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей, готовъ предоставить Коммиссіи изданіе принадлежащаго ему списка на слѣдующихъ условіяхъ: копія должна быть сдѣлана у г. Хоминскаго подъ его личнымъ наблюденіемъ и предоставляется имъ Коммиссіи безвозмездно. Г. Хоминскій принимаетъ на себя обязанность держать корректуру при печатаніи списка. За это Коммиссія представляетъ г. Хоминскому 250 отдѣльныхъ оттисковъ печатнаго текста съ присоединеніемъ къ нему составленныхъ имъ предисловія и примѣчаній на польскомъ языкѣ, которыя для помѣщенія въ XVII томѣ Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей будутъ переведены г. Пташицкимъ на русскій языкъ.

Опредѣлено: увѣдомить С. Л. Пташицкаго, что Коммиссія считаетъ предъявленныя ей г. Хоминскимъ условія неудобоисполнимыми и просить передать владѣльцу рукописи, что Коммиссія готова предоставить ему оттиски текста Лѣтописи съ предисловіемъ и примѣчаніемъ на русскомъ языкѣ за разрѣшеніе воспользоваться принадлежащимъ ему спискомъ, но что свѣрка копіи съ подлинникомъ и корректура, по существующимъ въ Коммиссіи правиламъ, должна быть исполнена редакторомъ того изданія, въ которомъ будетъ напечатанъ этотъ списокъ лѣтописи. Письмо г. Пташицкаго приложить къ протоколу.

VII. Доложено ходатайство причта Успенской церкви села Рышкова, Боровскаго уѣзда, Калужской губерніи, отъ 13 апрѣля сего года за № 14 о томъ, не имѣется ли въ архивѣ Коммиссіи какихъ либо документовъ, относящихся къ исторіи поименованной церкви.

Опредѣлено: увѣдомить причтъ Успенской церкви, что такихъ документовъ въ архивѣ Коммиссіи не имѣется.

VIII. Доложено заявленіе С. К. Богоявленскаго о томъ, что онъ заканчиваетъ печатаніе Писцовыхъ книгъ Шелонской пятины. Текстъ этихъ книгъ вмѣстѣ съ указателемъ и примѣчаніями составитъ томъ приблизительно въ 66 листовъ, и что въ виду такого объема этого пятого тома, онъ предлагаетъ отнести Писцовыя книги Бѣжецкой пятины 1564, 1545 и 1551 годовъ, предназначенныя для напечатанія въ этомъ томѣ, въ отдѣльный томъ, дополнивъ его Писцовой книгой той же пятины 1501 года, и что такимъ образомъ, по его предположенію слѣдующій шестой томъ будетъ заключать въ себѣ книги Бѣжецкой пятины 1501, 1546, 1551 и 1564 годовъ.

Опредѣлено: предложеніе г. Богоявленскаго принять, о чемъ увѣдомить его, а заявленіе пріобщить къ настоящему протоколу.

IX. Доложено приглашеніе С.-Петербургскаго Лѣсного Института, отъ 3 марта сего года, принять участіе въ празднованіи столѣтія учрежденія Института, которое имѣетъ быть 19 мая сего года.

Опредѣлено: послать привѣтственную телеграмму.

X. П. А. Гильтебрандтъ заявилъ, что онъ оканчиваетъ печатаніе четырнадцатаго тома Лѣтописи занятій и проситъ опредѣлить цѣну этому тому.

Опредѣлено: назначить цѣну 1 рубль.

XI. Правитель Дѣлъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что П. А. Гильтебрандтъ выражаетъ желаніе принять на себя редакцію пятнадцатаго тома Лѣтописи занятій, такъ какъ въ этотъ томъ должны войти извлеченія изъ протоколовъ за 1902 г., когда онъ исполнялъ обязанности Правителя Дѣлъ Коммиссіи.

Опредѣлено: просить П. А. Гильтебрандта принять на себя редакцію пятнадцатаго тома Лѣтописи занятій и включить въ составъ этого тома: изслѣдованіе Г. З. Кунцевича о Казанскихъ лѣтописяхъ, тексты Веревныхъ книгъ представленные профессоромъ Довнаръ-Запольскимъ и извлеченія изъ протоколовъ за 1902 г.

XII. Правитель Дѣлъ представилъ на усмотрѣніе Коммиссіи три изданія, печатанныя покойнымъ членомъ Коммиссіи А. А. Куникомъ, но не доведенныя имъ до конца, а именно: 1) Перечень напечатанныхъ актовъ (продолженія оригинала не имѣется); 2) Галицко-Русскіе акты (оригиналъ имѣется) и 3) хронологиче-

скія таблицы (продолженія оригинала нѣтъ) причемъ просилъ Коммиссію дать указаніе, какъ поступить съ этими изданіями.

Опредѣлено: просить А. С. Лаппо-Данилевскаго дать отзывъ о Галицко-Русскихъ актахъ, а Б. А. Тураева—о хронологическихъ таблицахъ. Перечень актовъ уничтожить за полной невозможностью продолжать этотъ трудъ благодаря его сложности и утратѣ ключа къ условнымъ знакамъ и сокращеніямъ, коихъ имѣется достаточное количество въ поименованномъ изданіи.

XIII. Доложено, что въ 1902 году продано изданій Коммиссіи въ помѣщеніи ея 449 томовъ на сумму 838 р. 35 к.; въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ 33 тома на сумму 75 р. 65 к. и въ Московскомъ складѣ въ домѣ графа С. Д. Шереметева 107 томовъ на сумму 185 р. 5 к., а всего 589 томовъ на сумму 1099 р. 5 к. Роздано и разослано безплатно 275 томовъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію, а отчетъ приложить къ протоколу.

XIV. Доложено о томъ, что въ 1902 г. въ библіотеку Коммиссій поступило книгъ на русскомъ языкѣ 71 названіе въ 149 томахъ и на иностранныхъ языкахъ 18 названій въ 38 томахъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію, а отчетъ приложить къ протоколу.

504-е засѣданіе 7 мая.

1903 г., мая 7 дня, Императорская Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, въ присутствіи Членовъ: А. П. Барсукова, Н. П. Барсукова, И. А. Бычкова, П. А. Гильтебрандта, Н. П. Лихачева, С. Ѳ. Платонова, Б. А. Тураева, А. А. Шахматова, при Правителѣ Дѣлъ В. Г. Дружининѣ имѣла обыкновенное засѣданіе.

I. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Министра Народнаго Просвѣщанія, Всемилостивѣйше соизволилъ на присвоеніе Археографической Коммиссіи наименованіе

Императорской, о чемъ Министръ увѣдомилъ г. Предсѣдателя письмомъ отъ 6 сего мая за № 14.202.

Коммиссія выслушавъ это выраженіе Высочайшаго къ ней благоволенія опредѣлила, занести объ этомъ въ настоящій протоколъ.

II. Читанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія Коммиссіи отъ 22 апрѣля 1903 г. и доложены слѣдующія текущія дѣла.

III. Списокъ изданій Коммиссіи, просимыхъ профессоромъ И. Я. Гурляндомъ безвозмездно на основаніи постановленій Коммиссіи отъ 28 января сего года (ст. XIII протокола) и пріобрѣтаемыхъ имъ покупкой.

Опредѣлено: выслать тѣ и другія изданія.

IV. Предложеніе Королевскаго Датскаго ученаго Общества отъ 4 мая сего года объ установленіи обмѣна изданіями, съ обѣщаніемъ высылать Коммиссіи слѣдующія изданія Общества: Übersicht über die Verhandelingen der Gesellschaft начиная съ 1842 г. Schriften, historisch—philosophische Abtheilung, съ 1823 г. и Regesta Diplomatica historiae Danicae, index chronologicus diplomatum ets. ab 822 ad 1660.

Опредѣлено: установить обмѣнъ изданіями и выслать изданія Коммиссіи, имѣющіяся въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ.

V. Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи ходатайство библіотеки Болландистовъ, сообщенное устно о. П. Ѳ. Пирлингомъ объ установленіи обмѣна изданіями, причемъ о.о. Болландисты обѣщаютъ высылать Analecta Bollandiana въ случаѣ согласія Коммиссіи.

Опредѣлено: установить обмѣнъ изданіями и выслать изданія имѣющіяся въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ по полученіи письменной просьбы о.о. Болландистовъ.

VI. Правитель Дѣлъ просилъ распоряженія Коммиссіи о предѣльномъ числѣ экземпляровъ изданій, по достиженіи коего продажа изданія должна быть прекращена.

Опредѣлено: прекращать продажу изданія, когда число экземпляровъ достигнетъ двадцати пяти.

VIII. Правитель Дѣлъ представилъ на утвержденіе Коммиссіи составленное Г. З. Кунцевичемъ предисловіе къ XIX тому Пол-

наго Собранія Русскихъ Лѣтописей. С. Ѳ. Платоновъ, ознакомившійся съ содержаніемъ этого предисловія, заявилъ, что оно не содержитъ въ себѣ свѣдѣній, которыя принято Коммиссіей сообщать въ предисловіяхъ къ изданію Лѣтописей.

Опредѣлено: поручить С. Ѳ. Платонову совмѣстно съ Правителемъ Дѣлъ предложить Г. З. Кунцевичу привести предисловіе въ надлежащій видъ, а по исправленіи разсмотрѣть и утвердить къ печатанію. Цѣну XIX тому Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей назначить въ два рубля.

IX. Проектъ телеграммы для привѣтствія Лѣсного Института въ день празднованія столѣтія его существованія:

Императорская Археографическая Коммиссія, привѣтствуя Лѣсной Институтъ въ день исполнившагося столѣтія существованія, шлетъ свои пожеланія объ успѣшномъ продолженіи плодотворной дѣятельности.

Опредѣлено: проектъ утвердить.

505-е засѣданіе, 18 ноября.

1903 г., 18 ноября, Императорская Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, въ присутствіи Членовъ: И. А. Бычкова, П. А. Гильтебрандта, А. С. Лаппо-Данилевскаго, Н. П. Лихачева, С. Ѳ. Платонова, Б. А. Тураева, А. А. Шахматова, при Правителѣ Дѣлъ В. Г. Дружининѣ имѣла обыкновенное засѣданіе.

I. Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что по происшедшему въ Департаментѣ Народнаго Просвѣщенія недоразумѣнію, при представленіи въ Комитетъ Министровъ объ увольненіи Члена Коммиссіи П. А. Гильтебрандта отъ службы по Министерству Народнаго Просвѣщенія и вѣдомству Православнаго Исповѣданія, не была сдѣлана оговорка объ оставленіи его Членомъ Коммиссіи, о чемъ стало извѣстно лишь послѣ доклада дѣла въ Комитетѣ Министровъ, въ виду чего, для полученія пенсіи, П. А. Гильтебрандту пришлось просить объ увольненіи его отъ должности Члена Коммиссіи. Коммиссія обратилась къ г. Предсѣдателю съ просьбой принять зависящія мѣры къ возвращенію въ Коммиссію одного изъ старѣйшихъ ея Членовъ П. А. Гильте-

брандта, покинувшаго ее лишь по прискорбному недоразумѣнію, допущенному Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія. Г. Предсѣдатель предложилъ Коммиссіи просить теперь же П. А. Гильтебрандта принять участіе въ ея засѣданіи и считать себя по прежнему Членомъ Коммиссіи съ тѣмъ, что возвращеніе его въ Коммиссію будетъ своевременно оформлено.

П. А. Гильтебрандтъ прибылъ въ засѣданіе Коммиссіи и былъ встрѣченъ привѣтствіями г. Предсѣдателя и Членовъ.

П. Г. Предсѣдатель прочелъ слѣдующій очеркъ дѣятельности покойнаго Г. Ѳ. Штендмана.

Между нами нѣтъ Г. Ѳ. Штендмана. Онъ умеръ 8 мая 1903 г., едва закончивъ послѣдній трудъ свой на пользу нашей Коммиссіи. Съ скорбнымъ чувствомъ понесенной потери приведемъ краткія свѣдѣнія о дѣятельности его преимущественно по отношенію къ нашей Коммиссіи.

Г. Ѳ. Штендманъ родился въ 1839 г. Получивъ домашнее образованіе, онъ выдержалъ въ 1861 г. при Историко-Филологическомъ факультетѣ С.-Петербургскаго университета испытаніе и былъ удостоенъ степени кандидата. Для продолженія образованія, Георгій Ѳеодоровичъ отправился за границу и слушалъ лекціи въ Гейдельбергскомъ, Боннскомъ университетахъ, а въ Берлинскомъ принималъ дѣятельное участіе въ занятіяхъ Историческаго семинарія подъ руководствомъ Ранке и Момсена. По возвращеніи изъ заграницы въ 1865 г., Г. Ѳ. былъ, по указанію профессора Куторги, избранъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для приготовленія къ каѳедрѣ всеобщей исторіи. Темой для диссертаціи было избрано имъ изслѣдованіе о сношеніяхъ Россіи съ Священной Римской Имперіей; по личной просьбѣ Ренке, Г. Ѳ. занялся также собираніемъ матеріаловъ для исторіи Сѣверной войны 1654 по 1660 г.г. въ архивахъ Вѣнскомъ, Данцигскомъ, Дрезденскомъ, Московскомъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и С.-Петербургскомъ Государственномъ и дѣлалъ обширныя извлеченія изъ хранящихся въ нихъ бумагъ.

Съ 1868 года Г. Ѳ. опредѣленъ на службу переводчикомъ въ 1 Департаментъ Правительствующаго Сената и исполнялъ эту обязанность до 1886 г., когда былъ причисленъ къ Государственной Канцеляріи.

Съ основаніемъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества, Г. Ѳ. сталъ принимать дѣятельное участіе въ его работахъ. Эта дѣятельность и составляетъ главную заслугу Георгія Ѳеодоровича передъ отечественной исторической наукой. Большая часть обширныхъ томовъ Сборника Общества была если не имъ составлена, то имъ редактирована, или вышла въ свѣтъ подъ его наблюденіемъ. Эти работы нужно особенно имѣть въ виду при воспоминаніи объ ученой дѣятельности нашего почившаго товарища.

Обширныя свѣдѣнія Г. Ѳ. въ области архивнаго матеріала и познанія въ исторіи всеобщей и русской и въ библіографіи обратили на него вниманіе Археографической Коммиссіи, которая избрала его въ число своихъ членовъ въ засѣданіи 22-го января 1875 года. Въ слѣдующемъ за этимъ засѣданіи, бывшемъ 29 марта Г. Ѳ. внесъ предложеніе объ изданіи документовъ по дѣлу Патріарха Никона, извлеченныхъ имъ изъ дѣлъ Тайнаго Приказа, хранящихся въ Государственномъ Архивѣ. Коммиссія приняла его предложеніе и поручила подготовить документы къ изданію, опредѣливъ предварительно ихъ отношеніе къ частямъ того же дѣла, хранящимся въ Московской Синодальной Библіотекѣ. Результатомъ этихъ работъ явился изданный подъ его редакціей въ 1897 году томъ подъ заглавіемъ — „Дѣло патріарха Никона". Эта была главная работа Г. Ѳ., исполненная имъ по порученію Коммиссіи. Въ 1901 году онъ приступилъ къ печатанію извлеченій изъ дѣлъ Тайнаго Приказа, касающихся царя Алексѣя Михайловича.

Наряду съ этими изданіями, онъ неоднократно исполнялъ и другія порученія Коммиссіи по разсмотрѣнію и научной оцѣнкѣ разнаго рода историческихъ матеріаловъ, поступившихъ въ Коммисію. Здѣсь умѣстно будетъ упомянуть о составленномъ имъ разборѣ извѣстій о Россіи, напечатанныхъ въ Gazette de France, издававшейся въ Парижѣ въ XVII-мъ вѣкѣ, причемъ Г. Ѳ. сообщилъ также извѣстія о Россіи, заключающіяся въ другихъ газетахъ того же времени, остававшіяся до сего неизвѣстными изслѣдователямъ.

Онъ принималъ также участіе въ Коммиссіи, обсуждавшей правила для составленія перечня напечатанныхъ актовъ. Надо отмѣ-

тить, что Г. Ѳ. былъ однимъ изъ самыхъ аккуратныхъ участниковъ въ засѣданіяхъ Коммиссіи и очень рѣдко пропускалъ ихъ.

На долю Г. Ѳ. выпало также принять участіе въ административныхъ дѣлахъ Коммиссіи. Послѣ кончины Л. Н. Майкова, по предложенію Министра Народнаго Просвѣщенія, Коммиссія избрала Г. Ѳ. Предсѣдательствующимъ; эту обязанность Г. Ѳ. исполнялъ въ теченіе 1900 года до назначенія меня Предсѣдателемъ Коммиссіи; впослѣдствіи, по моему порученію онъ неоднократно замѣщалъ меня въ засѣданіяхъ Коммиссіи.

Послѣднюю работу для Коммиссіи Г. Ѳ. исполнилъ уже больнымъ, можно сказать на смертномъ одрѣ; будучи избранъ Предсѣдательствующимъ совѣщанія, которому было поручено Коммисіею вновь пересмотрѣть и перередактировать проекты новаго Положенія о Коммиссіи и новыхъ штатовъ передъ представленіемъ въ Министерство, Г. Ѳ. энергично принялся за это дѣло и одобренный Коммиссіею проектъ былъ внесенъ въ Министерство въ концѣ марта текущаго года.

Такова почетная дѣятельность Георгія Ѳедоровича Штендмана въ Императорской Археографической Коммиссіи, впервые собравшейся сегодня послѣ его кончины. Почтимъ память почившаго труженика — вставаніемъ.

Коммиссія почтила память покойнаго вставаніемъ.

III. Читанъ и утвержденъ протоколъ предшествующаго засѣданія Коммиссіи 7 мая 1903 г. Доложены слѣдующія текущія дѣла.

IV. Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи о томъ, что проектъ новаго Положенія о Коммиссіи и новыхъ штатовъ уже внесены Министерствомъ въ Государственный Совѣтъ и будутъ разсмотрѣны въ ближайшемъ будущемъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

V. Отношеніе Конференціи Императорской Академіи Наукъ отъ 16 іюня сего года за № 714 съ ходатайствомъ о предоставленіи изданій Коммиссіи для библіотеки, учреждаемой при Русскомъ Посольствѣ въ Римѣ, какъ пособіе для историческихъ работъ ученаго Корреспондента Академіи.

Опредѣлено: предоставить изданія, имѣющіяся въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ и впредь высылать вновь выходящія.

VI. Ходатайство Воронежской Ученой Архивной Коммиссіи отъ 16 іюня сего года за № 377 съ препровожденіемъ перваго тома трудовъ ея, объ установленіи обмѣна изданіями и о высылкѣ ей также прежнихъ изданій Коммиссіи.

Опредѣлено: въ виду постоянно поступающихъ отъ вновь возникающихъ учрежденій ходатайствъ объ обмѣнѣ изданіями, просить Членовъ Коммиссіи подготовить къ слѣдующему засѣданію Коммиссіи свои соображенія для однообразнаго разрѣшенія такихъ ходатайствъ.

VII. Ходатайство Императорскаго Русскаго Географическаго Общества отъ 15 іюля сего года за № 376 о предоставленіи въ библіотеку Общества Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей томовъ X, XIII, XIV, XV и послѣдующихъ.

Опредѣлено: передать томы, коихъ имѣется достаточное количество экземпляровъ.

VIII. Ходатайство начальника гарнизоновъ г. Двинска отъ 26 іюня сего года за № 2370 о разрѣшеніи перепечатать отдѣльнымъ оттискомъ изъ IX тома Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей сказаніе объ убіеніи св. Бориса и Глѣба для раздачи нижнимъ чинамъ гарнизона по поводу постройки гарнизоннаго Военнаго Собора Памятника во имя этихъ святыхъ.

Опредѣлено: разрѣшить.

IX. Ходатайство Императорскаго Новороссійскаго Университета отъ 3 октября сего года за № 5070 о высылкѣ списка хроники Георгія Амартола въ славянскомъ переводѣ принадлежащаго Супрасльскому монастырю, для занятій профессора Истрина.

Опредѣлено: Просить г. Предсѣдателя лично снестись съ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода для разъясненія вопроса о томъ, признаетъ ли онъ возможнымъ выслать просимую рукопись.

X. Ходатайство Императорскаго С.-Петербургскаго Университета отъ 15 сего ноября за № 593 о безплатномъ пополненіи ея нѣкоторыми изданіями Коммиссіи.

Опредѣлено: предоставить безплатно указанныя изданія и предложить объ установленіи впредь обмѣна изданіями, причемъ увѣдомить, что Коммиссія желала бы получить записки Историко-Филологическаго факультета съ начала ихъ изданія.

XI. Ходатайство А. М. Ловягина, полученное 17 текущаго ноября, о высылкѣ документовъ изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, необходимыхъ ему при занятіяхъ по приготовленію изданія путешествія Олеарія, въ виду представляющихся для него затрудненій по поѣздкѣ въ Москву для занятій этими документами въ Архивѣ.

Опредѣлено: выписать документы по приложенному г. Ловягинымъ списку.

XII. Ходатайство Императорской Академіи Наукъ отъ 11 текущаго ноября за № 1367 о допущеніи Н. В. Борсука къ занятіямъ въ ея архивъ съ цѣлью извлеченія нѣкоторыхъ документовъ для изданій Академіи.

Опредѣлено: Допустить г. Борсука, о чемъ увѣдомить Императорскую Академію Наукъ.

XIII. Отношеніе Директора Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго Музеевъ отъ 23 минувшаго октября за № 1117 о возвращеніи обратно восьми рукописей издавна находящихся въ Коммиссіи.

Опредѣлено: Вернуть рукописи, въ коихъ болѣе не встрѣчается надобности и увѣдомить, что остальныя рукописи пока необходимы для окончанія изданія Сибирскихъ Лѣтописей и вскорѣ по минованіи въ нихъ надобности, будутъ возвращены.

XIV. Письмо Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія на имя г. Предсѣдателя отъ 25 іюля сего года за № 22657 съ препровожденіемъ на заключеніе Коммиссіи отношенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 28 іюня сего года за № 15234 въ копіи по вопросу объ архивной реформѣ въ Россіи.

Опредѣлено: Просить И. А. Бычкова, П. А. Гильтебрандта, С. Ѳ. Платонова и Правителя Дѣлъ составить совѣщаніе по настоящему вопросу и представить въ слѣдующее засѣданіе свои соображенія.

XV. Ходатайство преподавателя Екатеринославской Духовной Семинаріи П. Яновскаго отъ 9 сентября сего года о разрѣшеніи ему напечатать прилагаемыя извлеченія, сдѣланныя имъ изъ принадлежащихъ Коммиссіи Новгородскихъ столбцовъ, гдѣ либо въ подходящемъ изданіи.

Опредѣлено: Возвратить г. Яновскому представленныя имъ копіи и разрѣшить ему печатать ихъ.

[illegible] Продолженіе [illegible] Зиновьевскаго, [illegible] Зиновьевскаго монастыря Зеленецкаго [illegible] и [illegible] [illegible] [illegible] Зеленецкой книги 1707 г. съ [illegible] [illegible].

Сокращенно. Прочитать [illegible] [illegible] [illegible]

Третій сборникъ, принадлежавшій, по имѣющейся на немъ записи, Троицкому игумену Іосафу впослѣдствіи митрополиту съ 1539—1541 г. Текстъ этого сборника дѣлится на двѣ части: первая весьма обстоятельно излагаетъ походы на Смоленскъ 1513 и 1514 г.; а вторая представляетъ изъ себя текстъ, легшій, повидимому, въ основу Никоновской лѣтописи.

Четвертый сборникъ, XV вѣка, заключаетъ въ себѣ лѣтописецъ, который можетъ быть названъ Ермолинскимъ, такъ какъ сообщаетъ за время отъ 1461 по 1471 г. цѣлый рядъ свѣдѣній о дѣятельности Московскаго зодчаго Василія Дмитріевича Ермолина. Лѣтописецъ этотъ заслуживаетъ особаго вниманія въ виду заключающихся въ немъ извѣстій, въ другихъ лѣтописяхъ не встрѣчающихся.

Въ одномъ изъ описанныхъ сборниковъ оказался интересный списокъ Пчелы, издать который А. А. Шахматовъ проситъ разрѣшить г. Розанову.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, А. А. Шахматовъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что среди лицъ, занимающихся исторіей литературы, возникла мысль заняться описаніемъ лѣтописныхъ сборниковъ, находящихся въ разныхъ книгохранилищахъ при чемъ, по мнѣнію А. А. Шахматова, составленныя такимъ образомъ опасенія, могли бы быть помѣщаемы въ Лѣтописи занятій по мѣрѣ ихъ составленія и послужили бы цѣннымъ матеріаломъ для работъ по изданію Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей.

Опредѣлено: Представленныя А. А. Шахматовымъ описанія сборниковъ приложить къ настоящему протоколу и сдѣланныя указанія имѣть въ виду при изданіи Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей; разрѣшить г. Розанову издать текстъ Пчелы, заключающійся въ одномъ изъ описанныхъ сборниковъ; поставить изданіе Ермолинской лѣтописи въ первую очередь и внести это изданіе въ смѣту будущаго года; принять предложеніе А. А. Шахматова по составленію описаній лѣтописныхъ сборниковъ и печатать эти описанія сначала въ Лѣтописи занятій, а впослѣдствіи систематизировать и выпускать ихъ въ свѣтъ въ видѣ отдѣльныхъ томовъ Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей.

XX. Предъявлена смѣта типографіи И. Н. Скороходова по печатанію тома XVI Лѣтописи Занятій. И. А. Бычкова сообщилъ,

что считавшіеся утраченными экземпляры актовъ рода Люткиныхъ, которые предположено было выпустить въ свѣтъ какъ приложеніе къ XI тому Лѣтописи Занятій, посланы были по ошибкѣ профессору Д. А. Корсакову, который изъявилъ словесное согласіе на возвращеніе ихъ въ Коммиссію.

Опредѣлено: Смѣту утвердить и приступить къ печатанію. Просить профессора Д. А. Корсакова о возвращеніи экземпляровъ актовъ рода Люткиныхъ.

XXI. Предъявлена смѣта типографіи Новицкаго по печатанію польскаго текста для XIX тома Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей.

Опредѣлено: смѣту утвердить.

XXII. Предъявлена корректура обложки и заглавнаго листа выпуска XI Четь-Миней.

Опредѣлено: утвердить печатаніе обложки и заглавнаго листа и назначить цѣну выпуску 4 рубля.

XXIII. Предъявленъ отпечатанный вновь томъ XVII Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей (Казанскій Лѣтописецъ) подъ редакціей Г. З. Кунцевича.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію и помѣстить объявленіе о выходѣ въ свѣтъ этого тома.

XXIV. Правитель Дѣлъ доложилъ словесное ходатайство князя Н. В. Голицына о представленіи ему нѣкоторыхъ изданій Коммиссіи безвозмездно въ виду исполненной имъ, по порученію Коммиссіи, работы по выборкѣ курантовъ для переписки ихъ въ виду предполагавшагося ихъ изданія.

Опредѣлено: предложить князю Голицыну указать интересующія его изданія изъ имѣющихся въ большомъ количествѣ экземпляровъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

506-е засѣданіе, 16 декабря.

1903 г. 16 декабря, Императорская Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, въ присутствіи Членовъ: А. П. Барсукова, Н. П. Барсукова, П. А. Гильтебрандта, Н. П. Лихачева, С. Ѳ. Платонова, И. В. Помялов-

скаго, Б. А. Тураева, А. А. Шахматова, при Правителѣ Дѣлъ В. Г. Дружининѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе.

I. Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что 10 декабря, при представленіи Государю Императору, Его Величество выразилъ пожеланіе, по переѣздѣ въ Петербургъ, прибыть въ Коммиссію и осмотрѣть ея новое помѣщеніе въ присутствіи ея Членовъ.

Опредѣлено: занести о семъ въ протоколъ.

II. Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что проектъ новаго Положенія о Коммиссіи и штатовъ уже разсмотрѣнъ въ Соединенномъ Присутствіи Департаментовъ Государственнаго Совѣта и подверглись нѣкоторымъ не существеннымъ измѣненіямъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

III. Читанъ и утвержденъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія Коммиссіи 18 ноября 1903 г.

Доложены слѣдующія текущія дѣла:

IV. Протоколъ Особаго Совѣщанія, избраннаго для обсужденія отношенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ о проектѣ архивной реформы въ Россіи въ связи съ преобразованіемъ архивныхъ Коммиссій. Совѣщаніе это, въ коемъ принимали участіе подъ предсѣдательствомъ С. Ѳ. Платонова, П. А. Гильтебрандтъ и В. Г. Дружининъ признавъ проектъ архивной реформы профессора Самоквасова трудно осуществимымъ, находило однако желательнымъ созваніе при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ особой Коммиссіи для обсужденія способа упорядоченія архивнаго дѣла. Совѣщаніе выразило увѣренность, что до выработки и введенія въ дѣйствіе общей архивной реформы большую пользу въ дѣлѣ охраненія архивныхъ документовъ отъ гибели могли бы принести Архивныя Коммиссіи, если бы ихъ дѣятельность была упорядочена особыми обязательными для нихъ инструкціями и подверглась наблюденію со стороны какого либо учено-административнаго учрежденія.

Опредѣлено: принять мнѣніе Совѣщанія и сообщить его Министру Народнаго Просвѣщенія, протоколъ Совѣщанія приложить къ настоящему протоколу.

V. Отношеніе Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ отъ 2 декабря сего года за

№ 22 о командированіи делегатовъ на съѣздъ славянскихъ филологовъ и историковъ, имѣющій быть съ 31 августа по 16 сентября 1904 г.

Опредѣлено: Просить П. А. Гильтебрандта быть делегатомъ Коммисіи.

VI. Ходатайство Полоцкаго церковнаго историко-археологическаго Общества, преобразованнаго изъ историко-статистическаго Комитета отъ 12 ноября сего года за № 252 о продолженіи обмѣна изданіями.

Опредѣлено: продолжить обмѣнъ изданіями.

VII. Заявленіе профессора И. Я. Гурлянда отъ 30 ноября сего года съ выраженіемъ готовности принять на себя предложенное ему Коммисіею редактированіе изданія дѣлъ Тайнаго Приказа, хранящихся въ XXVII разрядѣ Государственнаго Архива въ С.-Петербургѣ.

Опредѣлено: имѣть въ виду при составленіи смѣты на 1904 г.

VIII. Ходатайство Г. З. Кунцевича отъ 5 сего декабря о разрѣшеніи ему напечатать за его счетъ, сверхъ обѣщанныхъ 50, еще 250 экземпляровъ отдѣльныхъ оттисковъ его изслѣдованія „Исторія о Казанскомъ царствѣ", которая нынѣ печатается въ XVI томѣ „Лѣтописи занятій.

Опредѣлено: разрѣшить печатаніе 250 оттисковъ и опредѣлить г. Кунцевичу гонораръ въ размѣрѣ 35 р. за листъ.

IX. Б. А. Тураевъ сообщилъ отзывъ о сравнительныхъ таблицахъ лѣтосчисленій, составленныхъ покойнымъ А. А. Куникомъ, причемъ выяснилъ, что хотя трудъ этотъ не имѣетъ начала и доведенъ лишь до 1870 г. по Рождествѣ Христовѣ, но все же представляетъ важное пособіе для хронологическихъ исчисленій и заслуживалъ бы переизданія, такъ какъ къ сожалѣнію, по прежде бывшимъ сношеніямъ съ типографіей Академіи Наукъ выяснилось, что сохранился лишь одинъ экземпляръ этого изданія.

Опредѣлено: просить Б. А. Тураева сдѣлать необходимыя дополненія къ таблицамъ для выпуска ихъ въ свѣтъ, поручить Правителю Дѣлъ вновь обратиться въ Типографію Академіи Наукъ съ просьбой о поискахъ оттисковъ таблицъ; докладъ Б. А. Тураева приложить къ протоколу засѣданія.

X. П. А. Гильтебрандтъ прочелъ составленное имъ предисловіе къ первому тому Литовской Метрики.

Опредѣлено: предисловіе утвердить, наименовать этотъ томъ Исторической Библіотеки двадцатымъ и назначить ему цѣну три рубля.

XI. С. Ѳ. Платоновъ заявилъ, что имъ въ настоящее время отпечатано 36 листовъ XIII тома Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей и изданіе доведено до 1558 года „Лѣтописи по Никоновскому списку". Продолженіе этой Лѣтописи по разнымъ спискамъ за годы 1559—1567 займутъ еще до десяти (если не болѣе) печатныхъ листовъ, и такимъ образомъ размѣры XIII тома оказываются большими, чѣмъ это было предположено въ запискѣ имъ представленной объ изданіи XIII тома, одобренной Коммиссіею въ засѣданіи 17 апрѣля 1901 г. Если въ исполненіе прежнихъ предположеній напечатать въ XIII томѣ еще и Царственную книгу, то размѣры тома возрастутъ до 60 печатныхъ листовъ и изданіе замедлится въ виду того, что печатаніе текста Царственной книги, находящейся въ архивѣ Св. Синода и не высылаемой въ Коммиссію, не можетъ идти быстро. Поэтому было бы желательно, не задерживая выпуска въ свѣтъ готовой уже части Лѣтописи, выдѣлить въ особый томъ или „половину" тома то, что предполагалось помѣстить въ „приложеніи" къ тому.

Предложеніе С. Ѳ. Платонова, было поддержано А. А. Шахматовымъ.

Опредѣлено: раздѣлить XIII томъ на двѣ части тѣмъ порядкомъ, какой будетъ признанъ редакторомъ за наиболѣе удобный и соотвѣтствующій существу дѣла.

XII. Правитель Дѣлъ прочелъ составленное имъ предисловіе къ Письмамъ іезуитовъ, согласно опредѣленію Коммиссіи отъ 18-го ноября сего года, такъ какъ послѣ переговоровъ съ П. А. Гильтебрандтомъ выяснилось, что внесеніе указанныхъ Коммиссіею поправокъ въ составленное имъ предисловіе лишило бы его извѣстной стройности изложенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ Правитель Дѣлъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что по ознакомленіи съ предисловіемъ, составленнымъ Дворскимъ, оно представилось ему не заслуживающимъ напечатанія.

Опредѣлено: предисловіе составленное Правителемъ Дѣлъ одобрить, а предисловіе Дворскаго не печатать.

должно бы было переходить въ изданіе сплошныхъ текстовъ и частичное изслѣдованіе, такъ какъ, по мнѣнію Совѣщанія, дѣятельность Архивныхъ Коммиссій должна заключаться главнымъ образомъ въ охранѣ и краткомъ, но точномъ описаніи историческихъ памятниковъ вообще, въ томъ числѣ и архивнаго матеріала.

Отзывъ Б. А. Тураева.

(Приложеніе къ статьѣ IX)

Въ числѣ ученыхъ предпріятій покойнаго академика А. А. Куника, начатыхъ печатаніемъ, но не выпущенныхъ по неизвѣстнымъ причинамъ въ свѣтъ, найдено четыре отпечатанныхъ листа какого то труда по хронологіи. Первый листъ предполагавшагося изданія утраченъ; стр. 9—35 содержатъ: «III. Сравнительныя таблицы различныхъ лѣтосчисленій, отъ 1 г. до 1870 г. по Р. Х.»; стр. 36 «IV Сравнительная таблица чиселъ мѣсяцевъ по юліанскому и грегоріанскому календарямъ». Эта таблица, очевидно, не окончена: въ двухъ ея подраздѣленіяхъ А. и В. даны сопоставленія двухъ стилей только до 28-го февраля 1800 г. Такимъ образомъ, конца работы также нѣтъ. Но это обстоятельство мнѣ не представляется препятствіемъ къ перепечаткѣ сравнительныхъ таблицъ лѣтосчисленій»—это трудъ весьма почтенный и важный, и будетъ крайне полезенъ, какъ справочное пособіе. Содержаніе его слѣдующее.

На первыхъ трехъ страницахъ (9—11) мы находимъ для лѣтъ 1—312 по Р. Х. даты Пасхи, олимпіадъ годовъ ab Urbe condita, лѣтосчисленій Сирійскаго (по эрѣ Селевкидовъ) и воспорскаго, а также принадлежности пасхалій: круги солнца, воскресныя буквы и круги луны. Послѣ 312 г., внизу страницы приведены даты только по воспорскому счисленію до 335 года, и съ 4-ой стр. мѣсто послѣдняго занимаетъ уже Индиктъ. На 14-й стр. послѣ 552-го года перечислены въ отдѣльной выноскѣ олимпіады 333—352 съ соотвѣтствующими имъ годами отъ Р. Х. и затѣмъ съ 553 г. олимпіадъ больше нѣтъ, зато появляется начинающееся съ 11 іюля 552 года армянское лѣтосчисленіе. На стр. 15, г.г. 622—675, находимъ уже" лѣтосчисленіе Адама (по Панодору и византійскому счету), а также „Мухаммеданское лѣтосчисленіе; съ 781 г. (стр. 18) появляется еще новая графа: „Грузинское лѣтосчисленіе", а съ

1582 присоединены пасхальныя даты грегоріанскаго календаря. Наконецъ для времени 1792—1805 приведено и „Республиканское лѣтосчисленіе". Каждый разъ при датахъ различныхъ лѣтосчисленій приводятся ихъ новолѣтія по январскому году. Послѣднее весьма важно и особенно необходимо для опредѣленія года по мухаммеданскому счисленію съ его лунными годами, отстающими отъ годовъ нашей эры. Къ сожалѣнію графа лѣтъ хиджры въ таблицахъ Куника менѣе наглядна, чѣмъ другія; набѣжавшіе лишніе года у него приписываются въ концахъ таблицъ подъ строкой. Недостаткомъ таблицъ представляется намъ отсутствіе графы егоистской эры „мучениковъ" или „Діоклитіана", а также продолженіе счета по олимпіадамъ до 629 г. тогда какъ онъ прекратился въ 393 году.

Прилагаемъ объясненія составныхъ частей таблицъ.

1) *Кругъ солнца* или солнечный циклъ-періодъ въ 28 лѣтъ, повторяющійся въ продолженіе всего лѣтосчисленія „отъ Адама". Цѣль его обозначить одной и той же цифрой годы, въ которые дни недѣли падаютъ на тѣ же числа мѣсяцевъ. Такъ какъ обыкновенный годъ состоитъ изъ 52 недѣль и одного дня, то въ каждый послѣдующій годъ дни недѣли отступаютъ противъ предыдущаго на одно число назадъ, и, если бы не было высокосныхъ годовъ, то чрезъ семь лѣтъ они пришлись бы на тѣ же числа, и было бы достаточно семилѣтняго круга. Но такъ какъ каждые 4 года дни недѣли отступаютъ на два дня, то необходимъ циклъ въ $7 \times 4 = 28$ лѣтъ. Чтобы опредѣлить „кругъ солнца" для даннаго года, слѣдуетъ его цифру (отъ Р. Х.) придать къ 5508 (дата отъ Адама по византійскому счисленію), и сумму раздѣлить на 28. Остатокъ покажетъ, какое мѣсто занимаетъ годъ въ „кругѣ солнца". Въ случаѣ дѣленія безъ остатка, „кругомъ солнца" будетъ 28, такъ какъ данный годъ окажется послѣднимъ въ циклѣ. Въ виду того, что само число 5508 отъ дѣленія на 28 даетъ 20 въ остаткѣ, принимаютъ, что за 20 лѣтъ до Р. Х. начался новый „кругъ солнца", а потому нахожденіе послѣдняго упрощаютъ, прибавляя къ цифрѣ года, вмѣсто 5508, 20, и сумму дѣля на 28.

2) *Воскресныя буквы.* Въ православныхъ церковныхъ календаряхъ и мѣсяцесловахъ каждому дню года приписана одна изъ семи

XVI. Предложеніе профессора Довнаръ-Запольскаго о напечатаніи списковъ книгъ Николо-Корельскаго монастыря Веревныхъ 1715 и 1725 г. и Разрубныхъ 1718 и 1727 г., составляющихъ дополненіе къ печатуемой нынѣ въ Лѣтописи Занятій Веревной книгѣ 1707 г. съ препровожденіемъ ихъ списковъ.

Опредѣлено: Просить А. С. Лаппо-Данилевскаго разсмотрѣть присланныя копіи и если онѣ представляютъ интересъ то напечатать ихъ вмѣстѣ съ книгой 1707 года.

XIX. Правитель Дѣлъ сообщилъ, что при разсмотрѣніи рукописей, присланныхъ нѣкогда различными учрежденіями и хранящихся нынѣ въ Коммиссіи оказалось нѣсколько сборниковъ, содержащихъ въ себѣ различные лѣтописные тексты. Въ виду сего, прежде чѣмъ отсылать ихъ обратно онъ обратился къ А. А. Шахматову съ просьбой разсмотрѣть эти рукописи и отобрать тѣ изъ нихъ, кои могутъ быть полезными при изданіи Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей.

А. А. Шахматовъ успѣлъ уже ознакомиться съ нѣкоторыми изъ этихъ сборниковъ и сообщилъ описаніе четырехъ изъ нихъ:

Первый сборникъ содержитъ кромѣ другихъ статей текстъ близкій къ хронографу, описанному А. И. Поповымъ въ I выпускѣ Обзора хронографовъ на стр. 217—226 и носящему заглавіе «Временникъ о христіанскихъ царяхъ и Константинѣ велицѣмъ цари». Интересны въ немъ перечни великихъ князей и князей русскихъ, а также списки митрополитовъ и епископовъ. Въ этомъ же сборникѣ заключается «Лѣтописецъ, начало царства царя и великаго князя Ивана Васильевича всеа Русіи и отца съ представленія блаженнаго и присно памятнаго великаго князя Василія Ивановича всеа Русіи, въ иноцѣхъ Варлама». Это текстъ, близко подходящій къ такъ называемой Львовской лѣтописи, извѣстной лишь по неудовлетворительному изданію XVIII-го вѣка.

Второй сборникъ, заключающій въ себѣ списокъ XV вѣка 1-ой Новгородской лѣтописи. Къ сожалѣнію онъ былъ не въ достаточной мѣрѣ изученъ при изданіи этой лѣтописи и въ случаѣ повторенія изданія, долженъ обратить на себя особенное вниманіе редактора.

Третій сборникъ, принадлежавшій, по имѣющейся на немъ записи, Троицкому игумену Іосафу впослѣдствіи митрополиту съ 1539—1541 г. Текстъ этого сборника дѣлится на двѣ части: первая весьма обстоятельно излагаетъ походы на Смоленскъ 1513 и 1514 г.; а вторая представляетъ изъ себя текстъ, легшій, повидимому, въ основу Никоновской лѣтописи.

Четвертый сборникъ, XV вѣка, заключаетъ въ себѣ лѣтописецъ, который можетъ быть названъ Ермолинскимъ, такъ какъ сообщаетъ за время отъ 1461 по 1471 г. цѣлый рядъ свѣдѣній о дѣятельности Московскаго зодчаго Василія Дмитріевича Ермолина. Лѣтописецъ этотъ заслуживаетъ особаго вниманія въ виду заключающихся въ немъ извѣстій, въ другихъ лѣтописяхъ не встрѣчающихся.

Въ одномъ изъ описанныхъ сборниковъ оказался интересный списокъ Пчелы, издать который А. А. Шахматовъ проситъ разрѣшить г. Розанову.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, А. А. Шахматовъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что среди лицъ, занимающихся исторіей литературы, возникла мысль заняться описаніемъ лѣтописныхъ сборниковъ, находящихся въ разныхъ книгохранилищахъ при чемъ, по мнѣнію А. А. Шахматова, составленныя такимъ образомъ опасенія, могли бы быть помѣщаемы въ Лѣтописи занятій по мѣрѣ ихъ составленія и послужили бы цѣннымъ матеріаломъ для работъ по изданію Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей.

Опредѣлено: Представленныя А. А. Шахматовымъ описанія сборниковъ приложить къ настоящему протоколу и сдѣланныя указанія имѣть въ виду при изданіи Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей; разрѣшить г. Розанову издать текстъ Пчелы, заключающійся въ одномъ изъ описанныхъ сборниковъ; поставить изданіе Ермолинской лѣтописи въ первую очередь и внести это изданіе въ смѣту будущаго года; принять предложеніе А. А. Шахматова по составленію описаній лѣтописныхъ сборниковъ и печатать эти описанія сначала въ Лѣтописи занятій, а впослѣдствіи систематизировать и выпускать ихъ въ свѣтъ въ видѣ отдѣльныхъ томовъ Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей.

XX. Предъявлена смѣта типографіи И. Н. Скороходова по печатанію тома XVI Лѣтописи Занятій. И. А. Бычкова сообщилъ,

что считавшіеся утраченными экземпляры актовъ рода Люткиныхъ, которые предположено было выпустить въ свѣтъ какъ приложеніе къ XI тому Лѣтописи Занятій, посланы были по ошибкѣ профессору Д. А. Корсакову, который изъявилъ словесное согласіе на возвращеніе ихъ въ Коммиссію.

Опредѣлено: Смѣту утвердить и приступить къ печатанію. Просить профессора Д. А. Корсакова о возвращеніи экземпляровъ актовъ рода Люткиныхъ.

XXI. Предъявлена смѣта типографіи Новицкаго по печатанію польскаго текста для XIX тома Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей.

Опредѣлено: смѣту утвердить.

XXII. Предъявлена корректура обложки и заглавнаго листа выпуска XI Четь-Миней.

Опредѣлено: утвердить печатаніе обложки и заглавнаго листа и назначить цѣну выпуску 4 рубля.

XXIII. Предъявленъ отпечатанный вновь томъ XVII Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей (Казанскій Лѣтописецъ) подъ редакціей Г. З. Кунцевича.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію и помѣстить объявленіе о выходѣ въ свѣтъ этого тома.

XXIV. Правитель Дѣлъ доложилъ словесное ходатайство князя Н. В. Голицына о представленіи ему нѣкоторыхъ изданій Коммиссіи безвозмездно въ виду исполненной имъ, по порученію Коммиссіи, работы по выборкѣ курантовъ для переписки ихъ въ виду предполагавшагося ихъ изданія.

Опредѣлено: предложить князю Голицыну указать интересующія его изданія изъ имѣющихся въ большомъ количествѣ экземпляровъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

506-е засѣданіе, 16 декабря.

1903 г. 16 декабря. Императорская Археографическая Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, въ присутствіи Членовъ: А. П. Барсукова, Н. П. Барсукова, П. А. Гильтебрандта, Н. П. Лихачева, С. Ѳ. Платонова, И. В. Помялов-

скаго, Б. А. Тураева, А. А. Шахматова, при Правителѣ Дѣлъ В. Г. Дружининѣ, имѣла обыкновенное засѣданіе.

I. Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что 10 декабря, при представленіи Государю Императору, Его Величество выразилъ пожеланіе, по переѣздѣ въ Петербургъ, прибыть въ Коммиссію и осмотрѣть ея новое помѣщеніе въ присутствіи ея Членовъ.

Опредѣлено: занести о семъ въ протоколъ.

II. Г. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что проектъ новаго Положенія о Коммиссіи и штатовъ уже разсмотрѣнъ въ Соединенномъ Присутствіи Департаментовъ Государственнаго Совѣта и подверглись нѣкоторымъ не существеннымъ измѣненіямъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

III. Читанъ и утвержденъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія Коммиссіи 18 ноября 1903 г.

Доложены слѣдующія текущія дѣла:

IV. Протоколъ Особаго Совѣщанія, избраннаго для обсужденія отношенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ о проектѣ архивной реформы въ Россіи въ связи съ преобразованіемъ архивныхъ Коммиссій. Совѣщаніе это, въ коемъ принимали участіе подъ предсѣдательствомъ С. Ѳ. Платонова, П. А. Гильтебрандтъ и В. Г. Дружининъ признавъ проектъ архивной реформы профессора Самоквасова трудно осуществимымъ, находило однако желательнымъ созваніе при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ особой Коммиссіи для обсужденія способа упорядоченія архивнаго дѣла. Совѣщаніе выразило увѣренность, что до выработки и введенія въ дѣйствіе общей архивной реформы большую пользу въ дѣлѣ охраненія архивныхъ документовъ отъ гибели могли бы принести Архивныя Коммиссіи, если бы ихъ дѣятельность была упорядочена особыми обязательными для нихъ инструкціями и подверглась наблюденію со стороны какого либо учено-административнаго учрежденія.

Опредѣлено: принять мнѣніе Совѣщанія и сообщить его Министру Народнаго Просвѣщенія, протоколъ Совѣщанія приложить къ настоящему протоколу.

V. Отношеніе Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ отъ 2 декабря сего года за

№ 22 о командированіи делегатовъ на съѣздъ славянскихъ филологовъ и историковъ, имѣющій быть съ 31 августа по 10 сентября 1904 г.

Опредѣлено: Просить П. А. Гильтебрандта быть делегатомъ Коммиссіи.

VI. Ходатайство Подольскаго церковнаго историко-археологическаго Общества, преобразованнаго изъ историко-статистическаго Комитета отъ 12 ноября сего года за № 258 о продолженіи обмѣна изданіями.

Опредѣлено: продолжить обмѣнъ изданіями.

VII. Заявленіе профессора И. Я. Гурлянда отъ 30 ноября сего года съ выраженіемъ готовности принять на себя предложенное ему Коммиссіею редактированіе изданія дѣлъ Тайнаго Приказа, хранящихся въ XXVII разрядѣ Государственнаго Архива въ С.-Петербургѣ.

Опредѣлено: имѣть въ виду при составленіи смѣты на 1904 г.

VIII. Ходатайство Г. З. Кунцевича отъ 8 сего декабря о разрѣшеніи ему напечатать за его счетъ, сверхъ обѣщанныхъ 50, еще 250 экземпляровъ отдѣльныхъ оттисковъ его изслѣдованія „Исторіи о Казанскомъ царствѣ", которая нынѣ печатается въ XVI томѣ Лѣтописи занятій.

Опредѣлено: разрѣшить печатаніе 250 оттисковъ и опредѣлить г. Кунцевичу гонораръ въ размѣрѣ 35 р. за листъ.

IX. Б. А. Тураевъ сообщилъ отзывъ о сравнительныхъ таблицахъ лѣтосчисленій, составленныхъ покойнымъ А. А. Куникомъ, причемъ выяснилъ, что хотя трудъ этотъ не имѣетъ начала и доведенъ лишь до 1870 г. по Рождествѣ Христовѣ, но все же представляетъ важное пособіе для хронологическихъ исчисленій и заслуживалъ бы переизданія, такъ какъ къ сожалѣнію, по прежде бывшимъ сношеніямъ съ типографіей Академіи Наукъ выяснилось, что сохранился лишь одинъ экземпляръ этого изданія.

Опредѣлено: просить Б. А. Тураева сдѣлать необходимыя дополненія къ таблицамъ для выпуска ихъ въ свѣтъ, поручить Правителю Дѣлъ вновь обратиться въ Типографію Академіи Наукъ съ просьбой о поискахъ оттисковъ таблицъ; докладъ Б. А. Тураева приложить къ протоколу засѣданія.

X. П. А. Гильтебрандтъ прочелъ составленное имъ предисловіе къ первому тому Литовской Метрики.

Опредѣлено: предисловіе утвердить, наименовать этотъ томъ Исторической Библіотеки двадцатымъ и назначить ему цѣну три рубля.

XI. С. Ѳ. Платоновъ заявилъ, что имъ въ настоящее время отпечатано 36 листовъ XIII тома Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей и изданіе доведено до 1558 года „Лѣтописи по Никоновскому списку". Продолженіе этой Лѣтописи по разнымъ спискамъ за годы 1559—1567 займутъ еще до десяти (если не болѣе) печатныхъ листовъ, и такимъ образомъ размѣры XIII тома оказываются большими, чѣмъ это было предположено въ запискѣ имъ представленной объ изданіи XIII тома, одобренной Коммиссіею въ засѣданіи 17 апрѣля 1901 г. Если въ исполненіе прежнихъ предположеній напечатать въ XIII томѣ еще и Царственную книгу, то размѣры тома возрастутъ до 60 печатныхъ листовъ и изданіе замедлится въ виду того, что печатаніе текста Царственной книги, находящейся въ архивѣ Св. Синода и не высылаемой въ Коммиссію, не можетъ идти быстро. Поэтому было бы желательно, не задерживая выпуска въ свѣтъ готовой уже части Лѣтописи, выдѣлить въ особый томъ или „половину" тома то, что предполагалось помѣстить въ „приложеніи" къ тому.

Предложеніе С. Ѳ. Платонова, было поддержано А. А. Шахматовымъ.

Опредѣлено: раздѣлить XIII томъ на двѣ части тѣмъ порядкомъ, какой будетъ признанъ редакторомъ за наиболѣе удобный и соотвѣтствующій существу дѣла.

XII. Правитель Дѣлъ прочелъ составленное имъ предисловіе къ Письмамъ іезуитовъ, согласно опредѣленію Коммиссіи отъ 18-го ноября сего года, такъ какъ послѣ переговоровъ съ П. А. Гильтебрандтомъ выяснилось, что внесеніе указанныхъ Коммиссіею поправокъ въ составленное имъ предисловіе лишило бы его извѣстной стройности изложенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ Правитель Дѣлъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что по ознакомленіи съ предисловіемъ, составленнымъ Дворскимъ, оно представилось ему не заслуживающимъ напечатанія.

Опредѣлено: предисловіе составленное Правителемъ Дѣлъ одобрить, а предисловіе Дворскаго не печатать.

XIII. Правитель Дѣлъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи о необходимости приступить немедленно къ печатанію подробнаго Каталога изданій Коммиссіи, такъ какъ на него въ послѣднее время имѣется усиленный спросъ, а число экземпляровъ его дошло до 20, причемъ представилъ смѣту Театральной Типографіи на печатаніе Каталога. По этому поводу Правитель Дѣлъ доволъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что съ введеніемъ новыхъ штатовъ содержаніе его и его помощниковъ настолько увеличивается, что представлялось бы справедливымъ возложить на нихъ безплатное редактированіе Лѣтописи занятій и Каталоговъ.

Опредѣлено: печатать новый Каталогъ въ количествѣ 600 экземпляровъ по представленной смѣтѣ и возложить редактированіе Лѣтописи занятій на Правителя Дѣлъ безвозмездно, а печатаніе Каталога на его помощниковъ.

Протоколъ Совѣщанія, образованнаго для обсужденія отношенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу объ архивной реформѣ.

(Приложеніе къ статьѣ IV)

27-го ноября 1903 года прибыли въ засѣданіе П. А. Гильтебрандтъ, В. Г. Дружининъ и С. Ѳ. Платоновъ. Предсѣдателемъ Совѣщанія избранъ С. Ѳ. Платоновъ.

1.

Совѣщаніе ознакомилось съ содержаніемъ отношенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 28-го іюня сего года № 15.234 и усмотрѣло въ немъ слѣдующіе два вопроса, по которымъ Министръ просилъ заключенія Императорской Археографическоя Коммиссіи: первый, объ удобоисполнимости проекта архивной реформы пр. Самоквасова, и второй, о пригодности Архивныхъ Коммиссій для охраны и описанія архивовъ.

2.

По первому вопросу, Совѣщаніе признаетъ основательными соображенія, изложенныя въ отношеніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а именно, что осуществленіе сего послѣдняго проекта несомнѣнно

представлялось бы наиболѣе полнымъ и желательнюмъ способомъ разрѣшенія вопроса о переустройствѣ архивовъ въ Россіи, такъ какъ положеніе архивовъ, не говоря уже о провинціальныхъ, но даже и нѣкоторыхъ столичныхъ, должно быть признано неудовлетворительнымъ въ томъ отношеніи, что хранящіеся въ нихъ документы подвержены опасности отъ огня, порчи отъ чрезмѣрной сухости или сырости помѣщеній и даже отъ злого умысла. Но несмотря на безпризорное со стороны государственной власти состояніе архивовъ, на неудовлетворительность архивнаго дѣла въ Россіи и на неотложную необходимость въ принятіи всѣхъ зависящихъ мѣропріятій къ сохраненію архивныхъ сокровищъ, Совѣщаніе признало проектъ пр. Самоквасова трудно осуществимымъ по его сложности, дороговизнѣ и отсутствію необходимыхъ и въ достаточной мѣрѣ подготовленныхъ рабочихъ силъ для его немедленнаго примѣненія, а также мало—пригоднымъ по господству въ немъ принципа бюрократической централизаціи. Тѣмъ не менѣе, обсужденіе въ спеціальной Коммиссіи, указываемой въ отношеніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ этого или иного способа водворенія архивнаго благоустройства въ Россіи явилось бы весьма цѣлесообразнымъ, такъ какъ дало бы возможность ученымъ учрежденіямъ и свѣдущимъ лицамъ высказаться по этому вопросу и оказать Министерству помощь своими совѣтами въ дѣлѣ существенно важномъ не только съ точки зрѣнія административной, но также государственной и научной.

3.

По второму вопросу, о пригодности Архивныхъ Коммиссій для охраны и описанія архивовъ, Совѣщаніе пришло къ заключенію, что Архивныя Коммиссіи впредь до выработки и осуществленія общей архивной реформы, въ которой ощущается столь настоятельная необходимость, могли бы принести дѣлу существенную пользу, если бы какому либо центральному учено-административному учрежденію было поручено общее руководство ихъ работами и изданіями по описанію и охранѣ архивныхъ дѣлъ, какъ одного изъ видовъ историческаго матеріала, что производилось бы или по предварительно выработанному плану и инструкціямъ, слѣдовать коимъ было бы вмѣнено имъ въ обязанность. Самое описаніе дѣлъ не

должно бы было переходить въ изданіе сплошныхъ текстовъ и частичное изслѣдованіе, такъ какъ, по мнѣнію Совѣщанія, дѣятельность Архивныхъ Коммиссій должна заключаться главнымъ образомъ въ охранѣ и краткомъ, но точномъ описаніи историческихъ памятниковъ вообще, въ томъ числѣ и архивнаго матеріала.

Отзывъ Б. А. Тураева.

(Приложеніе къ статьѣ IX)

Въ числѣ ученыхъ предпріятій покойнаго академика А. А. Куника, начатыхъ печатаніемъ, но не выпущенныхъ по неизвѣстнымъ причинамъ въ свѣтъ, найдено четыре отпечатанныхъ листа какого то труда по хронологіи. Первый листъ предполагавшагося изданія утраченъ; стр. 9—35 содержатъ: «III. Сравнительныя таблицы различныхъ лѣтосчисленій, отъ 1 г. до 1870 г. по Р. Х.»; стр. 36 «IV Сравнительная таблица чиселъ мѣсяцевъ по юліанскому и грегоріанскому календарямъ». Эта таблица, очевидно, не окончена: въ двухъ ея подраздѣленіяхъ А. и В. даны сопоставленія двухъ стилей только до 28-го февраля 1800 г. Такимъ образомъ, конца работы также нѣтъ. Но это обстоятельство мнѣ не представляется препятствіемъ къ перепечаткѣ сравнительныхъ таблицъ лѣтосчисленій»—это трудъ весьма почтенный и важный, и будетъ крайне полезенъ, какъ справочное пособіе. Содержаніе его слѣдующее.

На первыхъ трехъ страницахъ (9—11) мы находимъ для лѣтъ 1—312 по Р. Х. даты Пасхи, олимпіадъ годовъ ab Urbe condita, лѣтосчисленій Сирійскаго (по эрѣ Селевкидовъ) и воспорскаго, а также принадлежности пасхалій: круги солнца, воскресныя буквы и круги луны. Послѣ 312 г., внизу страницы приведены даты только по воспорскому счисленію до 335 года, и съ 4-ой стр. мѣсто послѣдняго занимаетъ уже Индиктъ. На 14-й стр. послѣ 552-го года перечислены въ отдѣльной выноскѣ олимпіады 333—352 съ соотвѣтствующими имъ годами отъ Р. Х. и затѣмъ съ 553 г. олимпіадъ больше нѣтъ, зато появляется начинающееся съ 11 іюля 552 года армянское лѣтосчисленіе. На стр. 15, г.г. 622—675, находимъ уже" лѣтосчисленіе Адама (по Панодору и византійскому счету), а также „Мухаммеданское лѣтосчисленіе; съ 781 г. (стр. 18) появляется еще новая графа: „Грузинское лѣтосчисленіе", а съ

1582 присоединены пасхальныя даты грегоріанскаго календаря. Наконецъ для времени 1792—1805 приведено и „Республиканское лѣтосчисленіе". Каждый разъ при датахъ различныхъ лѣтосчисленій приводятся ихъ новолѣтія по январскому году. Послѣднее весьма важно и особенно необходимо для опредѣленія года по мухаммеданскому счисленію съ его лунными годами, отстающими отъ годовъ нашей эры. Къ сожалѣнію графа лѣтъ хиджры въ таблицахъ Куника менѣе наглядна, чѣмъ другія; набѣжавшіе лишніе года у него приписываются въ концахъ таблицъ подъ строкой. Недостаткомъ таблицъ представляется намъ отсутствіе графы егоистской эры „мучениковъ" или „Діоклитіана", а также продолженіе счета по олимпіадамъ до 629 г. тогда какъ онъ прекратился въ 393 году.

Прилагаемъ объясненія составныхъ частей таблицъ.

1) *Кругъ солнца* или солнечный циклъ-періодъ въ 28 лѣтъ, повторяющійся въ продолженіе всего лѣтосчисленія „отъ Адама". Цѣль его обозначить одной и той же цифрой годы, въ которые дни недѣли падаютъ на тѣ же числа мѣсяцевъ. Такъ какъ обыкновенный годъ состоитъ изъ 52 недѣль и одного дня, то въ каждый послѣдующій годъ дни недѣли отступаютъ противъ предыдущаго на одно число назадъ, и, если бы не было высокосныхъ годовъ, то чрезъ семь лѣтъ они пришлись бы на тѣ же числа, и было бы достаточно семилѣтняго круга. Но такъ какъ каждые 4 года дни недѣли отступаютъ на два дня, то необходимъ циклъ въ $7 \times 4 = 28$ лѣтъ. Чтобы опредѣлить „кругъ солнца" для даннаго года, слѣдуетъ его цифру (отъ Р. Х.) придать къ 5508 (дата отъ Адама по византійскому счисленію), и сумму раздѣлить на 28. Остатокъ покажетъ, какое мѣсто занимаетъ годъ въ „кругѣ солнца". Въ случаѣ дѣленія безъ остатка, „кругомъ солнца" будетъ 28, такъ какъ данный годъ окажется послѣднимъ въ циклѣ. Въ виду того, что само число 5508 отъ дѣленія на 28 даетъ 20 въ остаткѣ, принимаютъ, что за 20 лѣтъ до Р. Х. начался новый „кругъ солнца", а потому нахожденіе послѣдняго упрощаютъ, прибавляя къ цифрѣ года, вмѣсто 5508, 20, и сумму дѣля на 28.

2) *Воскресныя буквы.* Въ православныхъ церковныхъ календаряхъ и мѣсяцесловахъ каждому дню года приписана одна изъ семи

буквъ греческая (вѣрнѣе для нашихъ мѣсяцесловов, славянскаго) алфавита въ слѣдующемъ порядкѣ: г, в, а, з, ѕ, є, д. Чередованіе буквъ начинается съ перваго года той же эры „отъ Адама". Адамъ созданъ въ пятницу, слѣдовательно, первое воскресенье падало на третье число перваго мѣсяца (марта); поэтому буква а занимаетъ въ ряду третье мѣсто. Во второмъ году таже буква будетъ соотвѣтствовать понедѣльнику, а воскресенью—В. и т. д., причемъ буквы воскресныхъ дней будутъ слѣдовать въ алфавитномъ порядкѣ. Для високосныхъ годовъ придутся двѣ воскресныя буквы, одна до 29 февраля другая—послѣ. Эти воскресныя буквы въ православныхъ пасхаліяхъ называются „*вруцѣлѣтомъ*". Зная для даннаго года вруцѣлѣто и имѣя роспись всѣхъ дней года по вруцѣлѣтнимъ буквамъ, легко можно опредѣлить день недѣли для какого угодно дня года. Нашимъ вруцѣлѣтамъ въ западныхъ мѣсяцесловахъ соотвѣтствуютъ *litterae dominicales*. Отличіе ихъ состоитъ въ томъ, что они представляютъ первыя семь буквъ латинскаго алфавита (отъ **А** до Д), идущія въ обычномъ порядкѣ; ихъ чередованіе въ каждомъ году начинается съ 1-го января, обозначаемаго всегда буквой А.

3) *Кругъ луны*. Юліанскій солнечный годъ для цѣлей вычисленія Пасхи согласовали съ фазами луны при помощи такъ наз. Метонова цикла въ 19 лѣтъ, равныхъ 235 луннымъ синодическимъ мѣсяцамъ. Такъ какъ по истеченіи этого цикла фазы луны снова падаютъ на тѣ же числа, то съ помощью его можно опредѣлить возрастъ луны. За первый годъ цикла Александрійская церковь приняла эру Діоклитіана ($28^4/_5$ по Р. Х.), евреи же, принявшіе Метоновъ циклъ, начинали его на три года позже, когда новолуніе падало на 1-ое января. Съ еврейскимъ счетомъ совпадаетъ и принятый въ православной пасхаліи, такъ какъ онъ начинается съ эры Адама за 5508 лѣтъ до Р. Х. Эта цифра, сложенная съ цифрой года по Р. Х. и раздѣленная потомъ на 19, даетъ тѣ же остатки, что получается и при вычисленіяхъ по еврейскому счету. Эти остатки и называются „кругомъ луны"—они показываютъ мѣсто, занимаемое годомъ въ лунномъ циклѣ. И здѣсь, вмѣсто дѣленія на 19 суммы 5508 и цифры года, достаточно раздѣлить сумму года, плюсъ остатокъ отъ дѣленія 5508 на 19, т. е. 17.

4) *Индиктъ.* 15 лѣтній періодъ, начинающійся съ 1-го сентября 312-го года по Р. Х. Въ датировкахъ большею частью ограничиваются указаніемъ нумера года въ циклѣ, не обозначая нумеръ самаго цикла, въ такомъ случаѣ и самый годъ называется индиктомъ. Въ византійской императорской канцеляріи счетъ на индиктъ употреблялся до 832 года, въ папской—до 1087 года. Чтобы опредѣлить для даннаго года индиктъ, слѣдуетъ изъ его цифры вычесть 312 и остатокъ раздѣлить на 15; полученный остатокъ и будетъ искомымъ.

5) *Лѣтосчисленія отъ Адама* возникли въ III вѣкѣ по Р. Х. на основаніи датъ и цифръ Библіи; различія ихъ объясняются различіями въ цифрахъ той или другой редакцій ветхозавѣтныхъ книгъ, а также попытками привести библейскія даты въ связь съ астрономическими циклами. Въ Византіи считали отъ Адама до Р. Х. 5508 л., по александрійскому счету Панодора—5493.

6) *Сирійское лѣтосчисленіе* имѣетъ исходной точкой такъ называемую эру Селевкидовъ 312 г. до Р. Х. Сначала новолѣтіе было 1-го октября, потомъ, подъ вліяніемъ индикта, 1-го сентября. Въ основѣ лежалъ македонскій календарь, потомъ видоизмѣненный подъ вліяніемъ Юліанскаго.

7) *Воскресное лѣтосчисленіе* тожественное съ виѳинскимъ и понтскимъ, подобно сирійскому, имѣетъ основой Македонскій календарь. Начинается съ осени 297 года до Р. Х. (можетъ быть съ независимости Виѳиніи).

8) *Армянское счисленіе*, (не знающее высокосныхъ годовъ) начинается съ 11 іюля 552 года. Происхожденіе этой эры, равно какъ и *грузинской* 781 года, неизвѣстно.

[illegible]

[illegible]

[illegible]				
[illegible]				
	[illegible]			
	[illegible]			
	[illegible]

Количество экземпляр. выпущенныхъ изъ склада.	НАЗВАНІЕ ИЗДАНІЙ.	Продано.	Сдано на комм.	Роздано безплатно.
1	Тоже отдѣльно: вып. 2 (В—Г)	1	—	—
2	— — вып. 3 (Г—І)	2	—	—
6	— — т. II (К—Ѳ)	6	—	—
	Акты Историческіе:			
1	томъ четвертый	—	—	1
1	„ пятый	—	—	1
1	**Указатель къ нимъ.**	—	—	1
	Дополненія къ Актамъ Историч.:			
2	томъ пятый	1	—	1
2	„ шестой	1	—	1
2	„ седьмой	1	—	1
2	„ восьмой	1	—	1
4	„ девятый	3	—	1
3	„ десятый	2	—	1
3	„ одиннадцатый	2	—	1
3	„ двѣнадцатый	2	—	1
2	**Указатель къ первымъ 10-ти томамъ Дополненій**	1	—	1
	Русская Историческая Библіотека:			
7	томъ I. Памятники, относящ. къ Смутному времени	4	2	1
2	„ II. Сборный	1	—	1
2	„ III. Уставъ церковныхъ обрядовъ Моск. Успенск. собора и Описи сего собора	1	—	1
13	„ IV. Памятники полемич. литер. въ Зап. Россіи. Кн. I.	10	2	1
4	„ V. Акты Иверскаго монастыря . . .	1	2	1
3	„ VII. Памятники полемич. литер. въ Зап. Россіи. Кн. II	2	—	1

Количество экземпляр. выпущенныхъ изъ склада.	НАЗВАНІЕ ИЗДАНІЙ.	Продано.	Сдано на комм.	Роздано безплатно.
2	„ VIII. Сборный	1	—	1
2	„ IX. Приходо-расходн. книги Казен. Прик. и Записн. книги Моск. Стола.	1	—	1
4	„ X. Записныя книги Моск. Стола	3	—	1
3	„ XI. Записн. книги Моск. Стола и Перепис. книги Ростова В.	2	—	1
5	„ XII. Акты Холмог. и Устюж. епархій. Кн. I.	2	2	1
9	„ XIII. Памятники древн. Русск. письмен., относящіеся къ Смутному времени.	8	—	1
7	„ XIV. Акты Холмог. и Устюжск. еп. Кн. II.	4	2	1
5	„ XV. Сборный	4	—	1
7	„ XVI. Акты Копенгагенскаго Архива	5	—	2
9	„ XVII. Сборный	7	—	2
6	„ XVIII. Донскія Дѣла, т. I	4	—	2
1	**Документы Западно-Русскаго края** (съ тремя картами)	—	—	1
2	**Историческое изслѣдованіе о Западной Россіи**	1	—	1
2	**Дневникъ Люблинскаго Сейма.**	1	—	1
1	**Акты, относящіеся къ исторіи Западной Россіи**, томъ пятый	—	—	1
	Акты, относящіеся къ исторіи Южной и Западной Россіи:			
3	томъ первый	2	—	1
19	„ второй	15	3	1
4	„ третій	1	2	1
2	„ четвертый	1	—	1
2	„ пятый	1	—	1
2	„ шестой	1	—	1

Количество экземпляр. выпущенныхъ изъ склада.	НАЗВАНІЕ ИЗДАНІЙ.	Продано.	Сдано на комм.	Роздано безплатно.
2	томъ седьмой	1	—	1
3	„ восьмой	2	—	1
4	„ девятый	2	—	2
3	„ десятый	2	—	1
4	„ одиннадцатый	2	—	2
3	„ двѣнадцатый	2	—	1
5	„ тринадцатый	2	—	3
4	„ четырнадцатый	2	—	2
5	„ пятнадцатый	2	—	3
1	**Акты на иностранныхъ языкахъ, относящіеся къ Россіи**, томъ второй	—	—	1
1	**Дополненія къ нимъ**	—	—	1
	Сказанія иностранныхъ писателей о Россіи:			
12	томъ первый	5	6	1
14	„ второй	6	6	2
5	**Записки Гейденштейна о Московской войнѣ**	3	—	2
1	**Русско-Ливонскіе акты**	—	—	1
8	**Путешествіе Фанъ-Кленка**	3	3	2
	Акты юридическаго быта (изд. Н. В. Калачева).			
2	томъ первый	1	—	1
2	„ второй	1	—	1
4	„ третій	2	—	2
22	**Указатель къ нимъ**	3	—	19
5	**Списки іерарховъ**	2	2	1
22	**Документы по дѣлу патр. Никона**	17	4	1
6	**Житіе св. Стефана Пермскаго**	4	—	2

Количество экземпляр. выпущенныхъ изъ склада.	НАЗВАНІЕ ИЗДАНІЙ.	Продано.	Сдано на комм.	Роздано безплатно.
	Великія Макаріевскія Минеи Четіи:			
8	Мѣсяцъ Сентябрь (полный, дни 1—30) . .	1	4	3
—	выпускъ второй (Сентябрь, дни 14—24) . .	—	—	—
3	„ третій (Сентябрь, дни 25—30) . .	2	—	1
15	Мѣсяцъ Октябрь (полный, дни 1—31) . . .	3	9	3
—	выпускъ пятый (Октябрь, дни 4—18) . . .	—	—	—
1	„ шестой (Октябрь, дни 19—31) . .	1	—	—
15	„ седьмой (Ноябрь, дни 1—13) . . .	7	4	4
16	„ восьмой	8	4	4
16	„ девятый	8	3	5
6	**Путешествіе Новгород. архіеп. Антонія въ Царьградъ**	2	3	1
	Новгородскія Писцовыя книги:			
5	томъ второй	2	2	1
4	„ третій	2	1	1
3	„ четвертый	1	—	2
3	**Писцовыя книги Ижорской земли** Отд. II (съ картой)	1	—	2
	Лѣтопись занятій Археографической Коммиссіи:			
2	выпускъ первый	—	—	2
3	„ второй	1	—	2
2	„ третій	—	—	2
4	„ четвертый	2	—	2
3	„ пятый	1	—	2
2	„ шестой	—	—	2
2	„ седьмой	—	—	2
3	„ восьмой	1	—	2
4	„ девятый	1	—	3
6	„ десятый	3	—	3

Количество экземпляр. выпущенныхъ изъ склада.	НАЗВАНІЕ ИЗДАНІЙ.	Продано.	Сдано на комм.	Роздано безплатно.
33	„ двѣнадцатый	17	—	16
25	„ тринадцатый	9	—	16
	Протоколы засѣданій Археографической Коммиссіи:			
1	выпускъ первый	—	—	1
1	„ второй	—	—	1
1	„ третій	—	—	1
25	**Сказанія о князьяхъ и царяхъ земли Русской**	4	20	1
3	**Чертежная книга Сибири**	2	—	1
4	**Описаніе рукописей Археографической Коммиссіи**	3	—	1
2	**Описи рукописн. собраній въ книгохранилищахъ сѣвер. Россіи**	1	—	1
3	**Описаніе рукописей Казанскаго университета**	1	—	2
3	**Указатель къ Степенной книгѣ** (съ родословными росписями Русскихъ Князей) . .	2	—	1
	Розыскныя дѣла о Ѳедорѣ Шакловитомъ:			
1	томъ первый	—	—	1
1	„ второй	—	—	1
1	„ третій	—	—	1
1	„ четвертый	—	—	1
2	**Записки гетмана Жолкевскаго о Московской войнѣ**	1	—	1
5	**Что желательно для Русской исторіи.**	1	3	1
2	**Сборникъ князя Хилкова**	1	—	1

Количество экземпляр. выпущенныхъ изъ склада.	НАЗВАНІЕ ИЗДАНІЙ.	Продано.	Сдано на комм.	Роздано безплатно.
	Памятники Сибир. исторіи XVIII в.:			
3	книга первая	2	—	1
2	„ вторая	1	—	1
1	**Кунгурскіе акты** XVII в. (1668—1699 гг.).	—	—	1
1	**Расходная книга** Патріаршаго приказа кушаньямъ, подававшимся патріарху Адріану.	—	—	1
4	**Историко-юридическіе акты XVI и XVII вв.** Съ приложеніемъ 7-ми актовъ. .	3	—	1
2	**Пятидесятилѣтіе Археографической Коммиссіи**	1	—	1
2	**Дѣятельность Археографической Коммиссіи въ царствованіе Александра II.**	1	—	1
20	**Подробный каталогъ** изданій Археографической Коммиссіи (1836—1896). 3-е изд. .	14	4	2
26	**Житіе Николая Чудотворца**	8	—	18
51	**Списки воеводъ XVII в.**	30	—	21
861	Итого . . .	449	137	275

Всего продано въ теченіе 1902 года:

Въ помѣщеніи Коммиссіи
449 т. на сумму 838 р. 35 к.

Въ Моск. Гл. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ
33 т. на сумму 75 р. 65 к.

Въ Московскомъ Складѣ гр. С.Д.Шереметева
107 т. на сумму 185 р. 5 к.

Всего 589 т. на сумму 1099 р. 5 к.

СПИСОКЪ

книгъ, поступившихъ въ библіотеку Археографической Коммиссіи въ 1902 году.

(Приложеніе къ ст. XIV протокола засѣданія 22 апрѣля 1903 г.)

А. НА РУССКОМЪ ЯЗЫКѢ.

1. Памятники древней письменности и искусства, CXLII—CXLVI. 5 томовъ.
2. Изданія Общества Любителей Древней Письменности, CXVII.
3. Православный Палестинскій Сборникъ, вып. 50 (3 т.т.), 54, 55.
4. Книга бытія моего. Еп. Порфирія Успенскаго, ч. VII. Спб. 1901 г.
5. LXXIX засѣданія Нижегородскаго Статист. Комитета 9. XI. 1901 г.
6. Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, кн. 12. М. 1901 г.
7. И. Я. Спрогисъ. Виленскій центральный Архивъ древнихъ актовъ. Вильна. 1901 г.
8. Извѣстія Историко-филологическаго Института кн. Безбородко, т. XIX. Нѣжинъ. 1901 г.
9. Правнича библіотека, т. I, вып. I.
10. Етнографичный збірник, т. X, вып. I; т. XII.
11. Збірник мат.-природоп.-ліпарскоі секціи, т. VII, вып. 2; т. VIII, вып. I.
12. Збірник фильольогічноі секциі Наук. Тов. ім. Шевченка, т. IV.
13. Статистика Россійской Имперіи, LIII. Спб. 1901 г.

буквъ греческая (вѣрнѣе для нашихъ мѣсяцесловов, славянскаго) алфавита въ слѣдующемъ порядкѣ: г, в, а, з, ѳ, є, д. Чередованіе буквъ начинается съ перваго года той же эры „отъ Адама". Адамъ созданъ въ пятницу, слѣдовательно, первое воскресенье падало на третье число перваго мѣсяца (марта); поэтому буква а занимаетъ въ ряду третье мѣсто. Во второмъ году таже буква будетъ соотвѣтствовать понедѣльнику, а воскресенью—В. и т. д., причемъ буквы воскресныхъ дней будутъ слѣдовать въ алфавитномъ порядкѣ. Для високосныхъ годовъ придутся двѣ воскресныя буквы, одна до 29 февраля другая—послѣ. Эти воскресныя буквы въ православныхъ пасхаліяхъ называются „*вруцѣлѣтомъ*". Зная для даннаго года вруцѣлѣто и имѣя роспись всѣхъ дней года по вруцѣлѣтнимъ буквамъ, легко можно опредѣлить день недѣли для какого угодно дня года. Нашимъ вруцѣлѣтамъ въ западныхъ мѣсяцесловахъ соотвѣтствуютъ *litterae dominicales*. Отличіе ихъ состоитъ въ томъ, что они представляютъ первыя семь буквъ латинскаго алфавита (отъ А до Д), идущія въ обычномъ порядкѣ; ихъ чередованіе въ каждомъ году начинается съ 1-го января, обозначаемаго всегда буквой А.

3) *Кругъ луны*. Юліанскій солнечный годъ для цѣлей вычисленія Пасхи согласовали съ фазами луны при помощи такъ наз. Метонова цикла въ 19 лѣтъ, равныхъ 235 луннымъ синодическимъ мѣсяцамъ. Такъ какъ по истеченіи этого цикла фазы луны снова падаютъ на тѣ же числа, то съ помощью его можно опредѣлить возрастъ луны. За первый годъ цикла Александрійская церковь приняла эру Діоклитіана ($28^4/_5$ по Р. Х.), евреи же, принявшіе Метоновъ циклъ, начинали его на три года позже, когда новолуніе падало на 1-ое января. Съ еврейскимъ счетомъ совпадаетъ и принятый въ православной пасхаліи, такъ какъ онъ начинается съ эры Адама за 5508 лѣтъ до Р. Х. Эта цифра, сложенная съ цифрой года по Р. Х. и раздѣленная потомъ на 19, даетъ тѣ же остатки, что получается и при вычисленіяхъ по еврейскому счету. Эти остатки и называются „кругомъ луны"—они показываютъ мѣсто, занимаемое годомъ въ лунномъ циклѣ. И здѣсь, вмѣсто дѣленія на 19 суммы 5508 и цифры года, достаточно раздѣлить сумму года, плюсъ остатокъ отъ дѣленія 5508 на 19, т. е. 17.

34. Жерела до історії України-Руси, т. V. Львівъ 1901 г.
35. Самоквасовъ. Архивное дѣло въ Россіи. 2 т. т. М. 1902 г.
36. Архивъ села Михайловскаго, т. II, вып. I. Спб. 1902 г.
37. Распредѣленіе населенныхъ мѣстъ Россійской Имперіи по численности въ нихъ населенія. Спб. 1902 г.
38. Извѣстія Отдѣленія Русскаго яз. и словесности Импер. Академіи Наукъ. 1902, 1—3.
39. Опись документовъ Виленскаго центральнаго архива древнихъ и актовыхъ книгъ, вып. 1, Вильна, 1901 г.
40. Гавронцы. М. 1902 г.
41. Д. С. Сипягинъ. М. 1902 г.
42. Столѣтніе отголоски 1802—1902 г.
43. Ф. Я. Конъ. Историческій очеркъ Минусинскаго мѣстнаго Музея за 25 лѣтъ (1877—1902). Казань. 1902 г.
44. Отчетъ по Минусинскому мѣстному Музею и общественной библіотекѣ за 1901 г. Красноярскъ. 1902 г.
45. Извѣстія Импер. Археологической Коммиссіи, вып. 1, 2 и приб.
46. Труды Ярославскаго областнаго съѣзда. М. 1902 г.
47. Отчетъ Импер. Археологической Коммиссіи за 1899 г. Спб. 1902 г.
48. Матеріалы по археологіи Россіи, № 26. Спб. 1902 г.
49. Н. Н. Бантышъ-Каменскій. Обзоръ внѣшнихъ сношеній Россіи, ч. IV. М. 1902 г.
50. Отчетъ Подольскаго епархіальнаго историко-статистическаго Комитета за 1901 г. Каменецъ-Подольскъ. 1902 г.
51. Труды Ярославской губернской архивной Коммиссіи, кн. 3, вып. II. Ярославль. 1901 г.
52. Д. Я. Самоквасовъ. Проектъ архивной реформы. М. 1902 г.
53. Д. Я. Самоквасовъ. Русскіе архивы и царскій контроль приказной службы въ XVII в. М. 1902 г.
54. И. Я. Гурляндъ. Приказъ великаго государя тайныхъ дѣлъ. Ярославль. 1902 г.
55. Д. Иловайскій. Вторая дополнительная полемика по вопросамъ варяго-русскому и болгаро-гунскому. М. 1902.
56. Н. Любовичъ. Статистическій методъ въ приложеніи къ исторіи. Варшава. 1901 г.

[illegible]

[illegible]

[illegible]

Количество экземпляр. выпущенныхъ изъ склада.	НАЗВАНІЕ ИЗДАНІЙ.	Продано.	Сдано на комм.	Роздано безплатно.
1	Тоже отдѣльно: вып. 2 (В—Г)	1	—	—
2	— — вып. 3 (Г—І)	2	—	—
6	— — т. II (К—Ѳ)	6	—	—
	Акты Историческіе:			
1	томъ четвертый	—	—	1
1	„ пятый	—	—	1
1	**Указатель къ нимъ.**	—	—	1
	Дополненія къ Актамъ Историч.:			
2	томъ пятый	1	—	1
2	„ шестой	1	—	1
2	„ седьмой	1	—	1
2	„ восьмой	1	—	1
4	„ девятый	3	—	1
3	„ десятый	2	—	1
3	„ одиннадцатый	2	—	1
3	„ двѣнадцатый	2	—	1
2	**Указатель къ первымъ 10-ти томамъ Дополненій**	1	—	1
	Русская Историческая Библіотека:			
7	томъ I. Памятники, относящ. къ Смутному времени	4	2	1
2	„ II. Сборный	1	—	1
2	„ III. Уставъ церковныхъ обрядовъ Моск. Успенск. собора и Описи сего собора	1	—	1
13	„ IV. Памятники полемич. литер. въ Зап. Россіи. Кн. I.	10	2	1
4	„ V. Акты Иверскаго монастыря . . .	1	2	1
3	„ VII. Памятники полемич. литер. въ Зап. Россіи. Кн. II	2	—	1

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ

1 Января 1903 года.

1. **Предсѣдатель:** Членъ Государственнаго Совѣта, Двора Его Императорскаго Величества Егермейстеръ, Графъ Сергій Димитріевичъ **Шереметевъ**	Предсѣдателемъ съ 24 сентября 1900.
2. **Правитель Дѣлъ:** Дѣйствит. Стат. Совѣтникъ Петръ Андреевичъ **Гильтебрандтъ**	Членомъ съ 18 ноября 1871. Правителемъ Дѣлъ съ 5 ноября 1893.
Члены (въ порядкѣ избранія):	
а) живущіе въ Петербургѣ:	
3. Дѣйств. Ст. Сов. Николай Платоновичъ **Барсуковъ**	2 мая 1870.
4. Дѣйств. Ст. Сов. Георгій Ѳедоровичъ **Штендманъ**	22 января 1875.
5. Дѣйств. Ст. Сов. Александръ Платоновичъ **Барсуковъ**	27 апрѣля 1883.
6. Стат. Сов. Иванъ Аѳанасьевичъ **Бычковъ**	20 ноября 1887.

7. Надв. Сов. Николай Петровичъ **Лихачевъ**	10 мая 1894.
8. Стат. Сов. Александръ Сергѣевичъ **Лаппо-Данилевскій**	20 сентября 1894.
9. Стат. Сов. Сергѣй Өедоровичъ **Платоновъ**	20 сентября 1894.
10. Тайн. Сов. Иванъ Васильевичъ **Помяловскій**	4 ноября 1895.
11. Кол. Сов. Василій Григорьевичъ **Дружининъ**	27 января 1896.
12. Дѣйств. Ст. Сов. Алексѣй Александровичъ **Шахматовъ**	16 ноября 1900.
13. Кол. Асс. Борисъ Александровичъ **Тураевъ**	7 мая 1901.

б) живущіе внѣ Петербурга:

14. Дѣйств. Ст. Сов. Михаилъ Алексѣевичъ **Веневитиновъ**	22 января 1875.
15. Стат. Сов. Владиміръ Антоновичъ **Уляницкій**	20 ноября 1887.

Сотрудники:

16. Надв. Сов. Павелъ Леонтьевичъ **Ежовъ**	1 января 1882.
17. Кол. Сов. Андрей Александровичъ **Титовъ**	13 іюля 1884.
18. Надв. Сов. Владиміръ Владиміровичъ **Майковъ**	22 декабря 1886.
19. Кол. Асс. Анемподистъ Титовичъ **Кайдаловъ**	23 марта 1892.
20. Кол. Асс. Николай Фавстовичъ **Чуриловскій**	26 января 1894.
21. Кол. Асс. Сергѣй Александровичъ **Адріановъ**	1 апрѣля 1896.

Количество экземплар. выпущенныхъ изъ склада.	НАЗВАНІЕ ИЗДАНІЙ.	Продано.	Сдано на комм.	Роздано безплатно.
	Великія Макаріевскія Минеи Четіи:			
8	Мѣсяцъ Сентябрь (полный, дни 1—30) . .	1	4	3
—	выпускъ второй (Сентябрь, дни 14—24) . .	—	—	—
3	„ третій (Сентябрь, дни 25—30) . .	2	—	1
15	Мѣсяцъ Октябрь (полный, дни 1—31) . . .	3	9	3
—	выпускъ пятый (Октябрь, дни 4—18) . . .	—	—	—
1	„ шестой (Октябрь, дни 19—31) . .	1	—	—
15	„ седьмой (Ноябрь, дни 1—13) . . .	7	4	4
16	„ восьмой	8	4	4
16	„ девятый	8	3	5
6	**Путешествіе Новгород. архіеп. Антонія въ Царьградъ**	2	3	1
	Новгородскія Писцовыя книги:			
5	томъ второй	2	2	1
4	„ третій	2	1	1
3	„ четвертый	1	—	2
3	**Писцовыя книги Ижорской земли** Отд. II (съ картой)	1	—	2
	Лѣтопись занятій Археографической Коммиссіи:			
2	выпускъ первый	—	—	2
3	„ второй	1	—	2
2	„ третій	—	—	2
4	„ четвертый	2	—	2
3	„ пятый	1	—	2
2	„ шестой	—	—	2
2	„ седьмой	—	—	2
3	„ восьмой	1	—	2
4	„ девятый	1	—	3
6	„ десятый	3	—	3

Количество экземпляр. выпущенныхъ изъ склада.	НАЗВАНІЕ ИЗДАНІЙ.	Продано.	Сдано на комм.	Роздано безплатно.
33	„ двѣнадцатый	17	—	16
25	„ тринадцатый	9	—	16
	Протоколы засѣданій Археографической Коммиссіи:			
1	выпускъ первый	—	—	1
1	„ второй	—	—	1
1	„ третій	—	—	1
25	**Сказанія о князьяхъ и царяхъ земли Русской**	4	20	1
3	**Чертежная книга Сибири**	2	—	1
4	**Описаніе рукописей Археографической Коммиссіи**	3	—	1
2	**Описи рукописн. собраній въ книгохранилищахъ сѣвер. Россіи**	1	—	1
3	**Описаніе рукописей Казанскаго университета**	1	—	2
3	**Указатель къ Степенной книгѣ** (съ родословными росписями Русскихъ Князей) . .	2	—	1
	Розыскныя дѣла о Ѳедорѣ Шакловитомъ:			
1	томъ первый	—	—	1
1	„ второй	—	—	1
1	„ третій	—	—	1
1	„ четвертый	—	—	1
2	**Записки гетмана Жолкевскаго о Московской войнѣ**	1	—	1
5	**Что желательно для Русской исторіи.**	1	3	1
2	**Сборникъ князя Хилкова**	1	—	1

Д

Иванъ Васильевичъ, великій князь. 22.
Иванъ Грозный, царь. 6. 7.
Дювернуа, В. Г., профессоръ. 10.
Ястребовъ, В. М., профессоръ. 20.

Г

Гостевъ, Гонимый путникъ. 23.

К

Кобеко, Д. А., директоръ Имп. Публичной библіотеки. 10.
Корсаковъ, Д. А., профессоръ. 24.
Куникъ, А. А., Членъ Коммиссіи. 13. 26. 30. 31.
Кунцевичъ, Г. А., изслѣдователь. 5. 13. 15. 16. 24. 26.
Курдюмовъ, М. Г., кандидатъ Варшавскаго университета. 5.

Л

Лаппо-Данилевскій, А. С., Членъ Коммиссіи. 3. 4. 11. 16. 22.
Лихачевъ, Н. П., Членъ Коммиссіи, 3. 4. 6. 9. 14. 16. 24.
Ловягинъ, А. М., изслѣдователь. 21.
Литкины, купцы, 24.

М

Маковъ, Л. Н., Предсѣдатель Коммиссіи. 19
Михаилъ Ѳедоровичъ, царь. 7.

Н

Никонъ, патріархъ. 8

П

Пергаментъ, А. Д., изслѣдователь. 15.
Платоновъ, С. Ф., Членъ Коммиссіи. 4. 9. 11. 14. 16. 21. 24. 25. 27. 28.
Поливановъ. 12.
Поплавскій, И. В., Членъ Коммиссіи. 3. 9. 11. 24.
Поповъ, А. Н., изслѣдователь. 22.
Пташицкій, І. С. Д., изслѣдователь. 12.

Р

Розановъ, С. П., изслѣдователь. 23.

С

Сахоквасовъ, Д. Я., профессоръ, 25, 28, 29.
Сибирцевъ, І. М., инспекторъ Архангельской Духовной Семинаріи, 11.

Т.

Тураевъ, Б. А., Членъ Коммиссіи, 3, 9, 11, 14, 16, 25, 26, 30.

Ф.

Фейерейзенъ, А. И., изслѣдователь, 4—6, 11.
Форстенъ, Г. В., профессоръ, 7.

Х.

Хомянскій, А. С., владѣлецъ рукописи, 12.

Ш.

Шахматовъ, А. А., Членъ Коммиссіи, 3, 6, 9, 14, 16, 22, 23, 25, 27.
Шереметевъ, графъ С. Д., Предсѣдатель Коммиссіи, 3—6, 7—12, 14—17, 19—21, 24, 25.
Ширренъ, профессоръ Кильскаго университета, 4.
Штендманъ, Г. О., Членъ Коммиссіи, 3, 4, 17—19.

Я.

Яновскій, И., преподаватель, 21.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

СТРАН.

1. Извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Коммиссіи за 1903 годъ . . . . . 1—51

2. Исторія о Казанскомъ царствѣ или Казанскій лѣтописецъ. Изслѣдованіе Г. З. Кунцевича I—XI . . . . . 1—682

Табл. . . . . I—X

Г. З. КУНЦЕВИЧЪ

ИСТОРІЯ
О
КАЗАНСКОМЪ ЦАРСТВѢ

или

КАЗАНСКІЙ ЛѢТОПИСЕЦЪ

Опытъ историко-литературнаго изслѣдованія

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская, 43)
1905

Напечатано по распоряженію Императорской Археографической Коммиссіи.

Отдѣльный оттискъ изъ Лѣтописи занятій Императорской Археографической Коммиссіи, выпускъ XVI.

СОДЕРЖАНІЕ

стр.

Предисловіе . . . . . IX—XI

I. Обзоръ литературы предмета . . . . . 1—11

Статья безъ подписи, А. М., С. М. Шпилевскаго, 1—2. Замѣтки объ Исторіи В. В. Вельяминова-Зернова и другихъ, 2. Изданіе Исторіи 1791 года, 2—4. Исторія въ ч. II. Подробной лѣтописи, 5 — 7. Неоконченное изданіе 1810 года, 7—8. Извѣстіе объ изданіи Исторіи во II томѣ Синбирскаго сборника, 8. Изданіе 1902 года, 8—9. Постановленіе Археографической Коммиссіи: работа А. Е. Викторова, 9—10. XIX томъ П. С. Р. Л., 10—11.

II. Списки Исторіи . . . . . 12—163

Количество извѣстныхъ списковъ, 12—13. С.-Петербургъ. Списки И. П. Б., 13—43. Списокъ С.-Петербургскаго Университета, 43—45. Списки С.-Петербургской Духовной Академіи, 45—46. Списки Академіи Наукъ, 46—86. Списки Археографической Коммиссіи, 86—89. Списки О. Л. Д. П., 89—90. Списокъ Музея Русскаго Археологическаго Общества, 90—91. Списокъ С.-Петербургской библіотеки Синода, 91. Списокъ Военно-ученаго архива Главнаго Штаба, 91—93. Списокъ Н. П. Лихачева, 93—94. Списокъ В. И. Срезневскаго, 94—96. Списки В. Р. Апухтина, 96—97. Списки у С. Большакова, 97. Тверь. Списки Тверского музея, 97. Москва. Списки Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, 97—98. Списокъ Московскаго Университета, 98—99. Списки Румянцевскаго музея, 99—108. Списки библіотеки Московскаго Главнаго Архива М. И. Д., 108—131. Списки Московской Синодальной библіотеки, 131—134. Списки Историческаго музея, 134. Троице-Сергіева лавра. Списки Московской Духовной Акаде-

СТР.

міи, 134—138. Порѣчье. Списки гр. Уварова, 137—142. Ростовъ (Ярослав. губ.). Списки А. А. Титова, 142. Ярославль. Списки И. А. Вахрамѣева, 143—144. Списки С. М. Шпилевскаго, 144. Антоніевъ Сійскій монастырь. Его списки, 145—146. Казань. Списки Казанскаго Университета, 146—147. Списки Казанской Духовной Академіи, 147—150. Списокъ Д. И. Образцова, 150. Списокъ Ѳ. Т. Васильева, 150—151. Списокъ Рыжакова, 151. Кіевъ. Списки Кіево-Печерской лавры, 151—152. Списки Кіевской Духовной Академіи, 153—154. Списки Софійскаго собора, 154—155. Одесса. Списокъ Новороссійскаго Университета, 155—156. Рѣшетиловка (Полтавской губ.). Списокъ В. А. Попова, 157. Седміозерная пустынь (Казанской губ.). Ея списокъ, 157. За границей. Списокъ Королевской Берлинской библіотеки, 157—158. Списокъ Королевской Дрезденской библіотеки, 158. Извѣстіе о другихъ спискахъ, хранящихся за границей, 158. Списки, мѣсто храненія которыхъ неизвѣстно. Списки, указанные въ Синбирскомъ сборникѣ, 159. Списокъ А. Ф. Рассоловскаго, 159. Списокъ А. Г. Пупарева, 160. Списокъ А. И. Артемьева, 160. Списокъ И. Березина, 161. Списокъ «А. М.», 161—162. Списокъ А. Н. Попова, 162. Списокъ П. М. Строева, 162. Списокъ г. Рыжакова, 162. Списки, бывшіе въ рукописяхъ Погодина № 1576, № 2005, 162—163. Списокъ, бывшій въ рукописи гр. Толстова II № 359. Списокъ, бывшій въ библіотекѣ гр. Д. П. Шереметева, 163. Количество списковъ по вѣкамъ, 163.

III. Редакціи Исторіи. . . . . . 164—192

Списки, которыхъ не видѣлъ авторъ настоящаго «Опыта», 164—165. Выводы изъ обзора списковъ. Первоначальная редакція не дошла. Редакціи I, II, III, IV, V, 165—167. Редакціи VI, VII, VIII, IX. 167—169. Сравнительная таблица списковъ. Почему не всѣ списки внесены въ нее, 169—170. Почему списки У. и другіе (редакціи III—VIII) болѣе позднихъ редакцій, 170—173. Списки С. и Б. (редакцій I, II), 173—176. Время появленія Исторіи, 176—179. Время появленія редакціи I и II, 179—180. Причины передѣлки Исторіи, 180—181. Списокъ предполагаемаго содержанія, 182. Время появленія редакціи III, 182—183. Время появленіе родакцій IV—IX, 183—184. Замѣтка о развитіи Исторіи, 184—185. Почему редакціи IV—VIII позднѣйшія сравнительно съ редакціей III, 185. О постепен-

стр.

ности добавленій, 185—186. Различныя окончанія Исторіи, 186—187. Заглавія Исторіи, 188—189. Дѣленіе Исторіи на главы, 189. Порядокъ главъ, 190—192.

IV. Обзоръ содержанія Исторіи . . . . . 193—515

Необходимость поглавнаго обозрѣнія Исторіи, 193. Предисловіе Исторіи, 193—195. Глава 1. «Исторія Казанскаго царства», 195—200. Глава 2. О войнѣ Батыя, 200—208. Глава 3. О взятіи великаго Новаго города, 208—213. Глава 4. О послехъ отъ царя, 213—221. Глава 5. О конечномъ запустеніи Златыя орды, 221—227. Глава 6. О великомъ князе Ярославе, 227—230. Глава 7. О первомъ началѣ Казанского царства, 231—238. Глава 8. О первомъ взятіи Казани, 238—241. Глава 9. О изгнаніи царя отъ Златыя орды 7 М. (=10). О посланіи вои Московскихъ на царя, 241—246. Глава 11. О второмъ началѣ Казанскомъ, 246—253. Глава 13 М. (=12), О второмъ взятіи Казанскомъ 253—264. Глава 13. О приходѣ Махметемина, 264—267. Глава 14. О посланіи воеводъ, 267—270. Глава 15. О проказе цареве Махметеминове, 270—273. Глава 16. О смиреніи великаго князя съ Казанъцы, 273—279, Глава 17. О печали великаго князя, 279—280. Глава 18. О престати воеванія, 281—284. Глава 19. О третіемъ послани, 285—293. Глава 20. О миру Казанцевъ, 293—299. Глава 21. О смерти великаго князя Василья. Глава 22. О воцареніи великаго князя Ивана Васильевича, 299—313. Глава 23. О плененіи Казанъцевъ, 313—319. Глава 24. О моленіи къ Богу царя и великаго князя Ивана Васильевича, 319—320. Глава 25. О воставшемъ мятежи въ Казани, 320—329. Глава 26. О третіемъ взятіи царя Сапкирѣя на царство, 329—338. Глава 27. О первомъ хоженіи самого царя. Глава 28. О видѣніи сна царя, 338—348. Глава 29. О бывшемъ звону, 348—351. Глава 30. О волъхвѣхъ. Глава 31. О царицыне пророченіи. Глава 32. О бѣсе, творящемъ мечта предъ человѣки, 352—364. Глава 33. О царицынѣ владѣнье Казанью. Глава 34. О любви блудной со царицею Кощака, 364—369. Глава 35. О думе вельможей Казаньскихъ. Глава 36. О царицыне отраве, 369—377. Глава 37. О смерти сеитове, 377—378. Глава 38. О изведеніи царицы. Глава 39. О утѣшен(ыхъ) глаголехъ воеводы ко царице. Глава 40. О поведеніи царица къ Москвѣ, 379—384. Глава 41. О бывшей вѣсти отъ Туръскаго царя о Казани. 384—388. Глава 42. О пошествіе въ Казанъ царя Шиал-

СТР.

лѣя, 388—390. Глава 43. О прелагатае князе Чапкуне, 390—393. Глава 44. О писаніи воеводъ ко царю, 393—397. Глава 45. О весели пира воеводъ, 397—398. Глава 46. О смерти отроковъ воеводскихъ, 398—400. Глава 47. О пошествіи воеводъ на утро хъ Казани, 400—401. Глава 48. О пошествіи царя Шихаллѣя къ Москве, 401—403. Глава 49. Совѣтъ зъ боляры своими царя и великаго князя о Казани, 403—404. Отличительная часть редакцій I—II. Глава 51. О собраніи Русскихъ вои, 404—407. Глава 52. Наказаніе царя и великого князя царице своеи Анастасѣе, 407—409. Глава 53. О молитве и молени царя и великого князя, 409—411. Глава (54). О благословеніи митрополитомъ царя, 411—412. Глава 55. О пошествіи на Казань царя, 413—414. Глава 56. О пошестви съ Коломны царя, 414—421. Глава 57. О величестве поля и о нужде безводіемъ, 421—425. Глава 58. Повелѣніе царя и великого князя воеводамъ перевозитися Волга, 425—427. Глава 58. О приходе царя и великого князя хъ Казани, 427—434. Глава (60). О послани съ любовію царя и великого князя ко царю Казанскому. Глава 61. О страсе Казанского царя, 434—437. Глава 62. Сказаніе волхвовъ о цареве сне и о сеитовѣ, 437—439. Глава 63. О побѣжени Черемисы, 439—441. Глава (64). О печали Казанцовъ, 441—443. Глава (65). О бою преставшемъ, и въ осаде седшимъ Казанцемъ, 443—446. Глава 66. Глаголани о Казани воеводъ царю, 447—449. Глава 67. Похвала царю Шигалѣю и князю Семіону, 449—451. Глава 68. О посланныхъ черноризц(ехъ) изъ обители живоначальные Троицы Сергеева монастыря, 451—452. Глава 69. О пришедшихъ фрязехъ ко царю. 452—455. Глава 70. Чудо святыхъ апостолъ и святого Николы. Глава 71. Чудо 2 святого Николы. Глава 72. Чудо 3-е преподобнаго Сергея чюдотворца, 455—457. Глава 73. Крѣпленіе воемъ царя и великого князя. Глава 73 (*такъ*). О злобѣ Казанцевъ. Глава 74. О безстрашіи и о роптаніи Казанцовъ, 457—460. Глава 75. (*такъ*) О гневе и ярости царя. Глава (77). Моленіе и ученіе къ воемъ своимъ царя. Глава 78. О зажженіи въ ровехъ зелія. Глава 79. О страсе огня, 460—472. Глава 80. Ополченіе и победа Московскихъ воеводъ на Казанцовъ. Глава 81. Плачъ и уничиженіе къ себе Казанцовъ. Глава 82. Моленіе и смиреніе Казанцовъ. Глава 83. О падени храбрыхъ Казанцовъ. Глава 84. О сѣче и о взяти плѣна и богатества Казанского. Глава 85. О зыманіи Казанского царя. Глава 86. Смѣта всѣхъ въ Казани побитыхъ,

стр.

472—485. Глава 87. Вшествіе въ Казань царя, 485—487. Глава 88. О заложеніи досталніе Черемисы за царя, 487—489. Глава 89. О поставленіи въ Казани архіепископа. Глава 90. Похвала граду Казани. Глава 91. О посланіи съ вѣстью къ Москве, 489—491. Глава 92. О возвращени къ Москве царя, 491—494. Глава 93. О встрѣтени царя и великого князя епископъ и всего народа Московского. Глава 94. Встрѣтеніе царя и великого князя преосвященны(мъ) митрополит(омъ). Глава 95. О милости къ народу царя, 494—498. Глава 96. О (пир)шестви, и веселіи царя и великого князя зъ боляры и воеводы, и о дарованіи его къ нимъ и о милости его ко царю Казанскому. Глава 97. О смиреніи Казанского царя, и о преложеніи вѣре его ко святому крещенію. Глава 98. О крещеніи Казанского царя, и о чисти, и о любви къ нему царя и великого князя, и о царе Шигалѣе, и о царице Казанской и о сынѣ ея, 498—500. Глава 99. О взятіи Казанскомъ, и о труде и о скорбехъ царя и великого князя и воеводъ и воиновъ его, и нуже земскихъ людей, 500—502. Глава 100. О хожени хъ Казани царя и великого князя. и о коли(че)стве избьенныхъ поганыхъ, и о шестви его во градъ Москву, 503—505. (Глава 101). Похвала царя и великому князю, 505—506. — Источники Исторіи: русскіе письменные 507—508; русскіе устные 508—509; свѣдѣнія собственныя какъ очевидца или современника 509; татарскіе источники 509. Творчество. Манера повѣствованія. Знакомство съ стилемъ воинскаго повѣствованія, 509—510. Пользованіе повѣстью о Царьградѣ, 510—514. Хронологическая связь событій въ Исторіи, 514—515. Авторъ «изъявляетъ разумно», 515.

V. Исторія позднѣйшихъ редакцій . . . . . 516—550

Исторія редакцій III—VIII. Дополненія къ 1-й части до главы о Совѣтѣ. О посланіи великаго князя Ивана Васильевича подъ Казань братіи своей съ воеводами, 516—519. О мученіи святаго мученика Иванна, мучившагося въ Казани, 520—524. О мученіи святаго мученика Петра иже въ Казани, 524—525. Царевнино прорицаніе о Казани, «дива». О смерти царя Сафагирѣя, «знаменія», о поставленіи Свіяжска, о покореніи Казанскихъ людей, о 3-емъ царствованіи Шигалѣя. О намѣстникѣ, О посаженіи царя Едигирѣя, Чюдо о звону, 526—528. Вторая часть Исторіи позднѣйшихъ редакцій, съ главы о Совѣтѣ до конца. Выводы С. М. Шпилевскаго, 528—531. Отры-

стр.

вокъ—самостоятельное цѣлое, 530—531. Разсказы о Казани, 531—540. Заимствованія изъ другихъ источниковъ, кромѣ Отрывка, 540—541. Заимствованіе изъ Степенной книги, 542—544. Отношеніе къ Никоновской лѣтописи, Львовской, Царственной книги, 545—548. Мѣста, принадлежащія автору передѣлки Исторіи, 548. Дополнительныя примѣчанія къ отдѣльнымъ мѣстамъ текста позднѣйшихъ редакцій 548—550.

VI. Авторъ Исторіи . . . . . 551—567

Какъ явилось мнѣніе о принадлежности Исторіи священнику Іоанну Глазатому, 551—553. Сомнѣнія въ этомъ авторствѣ, 553—555. Іоаннъ Глазатый—авторъ Отрывка, 555—556. Свѣдѣнія объ авторѣ Исторіи, 557—567.

VII. Значеніе Исторіи . . . . . 568—598

Эпоха, когда явилась Исторія, 568. «Новое» въ повѣствованіи Исторіи, 569. Мнѣніе А. М., 569—571. Исторія какъ историческій памятникъ, 571—573. Вліяніе Исторіи, 573—589. (Вліяніе на «Россіаду», 574—589). Пользованіе Исторіей, какъ историческимъ памятникомъ, 589—593. Значеніе Исторіи, какъ произведенія литературнаго, 593. Долгое существованіе Исторіи, ея распространенность, 594—597. Причины такого явленія, 597—598.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I. Сѣверно-русскія лѣтописныя замѣтки, изъ сборника И. П. Б. Q XVII, 76 . . . . . 601—607
II. Рукописи, вошедшія въ сравнительную таблицу списковъ Исторіи . . . . . 608—611
Примѣчанія къ сравнительной таблицѣ списковъ . . . . 612—642
Дополненія . . . . . 643—648
Указатель рукописей . . . . . 649—652
Указатель именъ личныхъ и географическихъ . . . . . 653—681
Опечатки 682

Сравнительная таблица списковъ . . . . . I—X

Исторія о Казанскомъ царствѣ или Казанскій лѣтописецъ представляетъ интересъ и какъ памятникъ историческій, и какъ памятникъ литературный. Хотя первоначально я имѣлъ въ виду разсмотрѣть Исторію только какъ памятникъ русской литературы, но, по мѣрѣ развитія работы, коснулся и чисто-историческихъ вопросовъ, о достовѣрности извѣстій Исторіи, ея вліяніи и какъ памятника историческаго. Я не буду распространяться здѣсь о значеніи Исторіи: это можно видѣть хотя бы изъ стр. 507 — 515, 568—598; но считаю нужнымъ сказать слѣдующее.

Какъ историческій источникъ, изслѣдумый памятникъ имѣетъ много недостатковъ, неточностей, ошибокъ; при всемъ этомъ было бы несправедливо отрицать всѣ извѣстія Исторіи, и обвинять автора ея въ неточностяхъ. Мы не знаемъ еще достаточно источниковъ Исторіи. Особенно это должно сказать по отношенію ко всему татарскому и казанскому по преимуществу. Исторіи Казанскаго царства нѣтъ; даже не собраны матеріалы для нея... Я лично, волей-неволей, долженъ былъ ограничиться тѣмъ, что доступно не оріенталисту.

Обзоръ содержанія Исторіи ведется по главамъ ея. Въ предварительномъ замѣчаніи, находящемся

въ IV главѣ опыта изслѣдованія, указываются причины, побудившія принять такую форму обозрѣнія. При обзорѣ содержанія Исторіи я слѣдовалъ тому тексту ея, который изданъ въ XIX томѣ Полнаго собранія русскихъ лѣтописей. Главы редакцій III—VIII (П. С. Р. Л. XIX, 386—486), представляющія, по моему мнѣнію, результатъ позднѣйшихъ измѣненій Исторіи, разсмотрѣны отдѣльно отъ того текста ея, который впервые изданъ и признанъ мною болѣе близкимъ къ первоначальной редакціи (П. С. Р. Л., XIX, 105—188).

Въ приложеніяхъ помѣщена сравнительная таблица списковъ Исторіи. Безъ этого было бы очень трудно провѣрить выводы о редакціяхъ. Въ виду техническихъ удобствъ, таблица раздѣлена на 10 частей, которыя помѣщены въ самомъ концѣ книги, такъ что примѣчанія къ таблицѣ предшествуютъ ей.

Для облегченія справокъ впереди примѣчаній къ таблицѣ указаны рукописи, вошедшія въ сравнительную таблицу списковъ.

Матеріалъ для предлагаемаго труда былъ уже весь собранъ и отчасти обработанъ, когда въ 1900 году не только большая часть его, но и матеріалъ XIX тома П. С. Р. Л. были похищены на желѣзной дорогѣ. Часть бумагъ была подобрана подъ откосомъ насыпи.—Этимъ я обязанъ сердечному отношенію и распорядительности инженера Московско-Кіевской желѣзной дороги І. А. Држевецкаго и добросовѣстности крестьянина Р. Гуцко.—Среди подобраннаго не было ничего для опыта изслѣдованія Исторіи. Возстановить весь погибшій матеріалъ было уже не въ моихъ силахъ, при всемъ добромъ желаніи.

Въ заключеніе считаю своимъ долгомъ принести искреннюю благодарность тѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, которыя такъ или иначе помогли мнѣ при исполненіи работы, а именно: Отдѣленію русскаго языка и словесности Академіи Наукъ, Имп. Археографической Коммиссіи, Историко-филологическому факультету С.-Петербургскаго Университета, Институту князя Безбородко въ Нѣжинѣ, Имп. Обществу любителей древней письменности; бывшему ректору Московской Духовной Академіи, нынѣ епископу Псковскому Арсенію, В. Р. Апухтину, А. И. Бриллiантову, И. А. Бычкову, С. А. Бѣлокурову, Ѳ. Т. Васильеву, И. А. Вахрамѣеву, Г. П. Георгіевскому, П. А. Гильтебрандту, А. П. Голубцову, нынѣ покойному И. Н. Жданову, Н. Ѳ. Катанову, А. С. Крыловскому, М. И. Кудряшеву, Н. П. Лихачеву, Б. М. Меліоранскому, А. И. Никольскому, Д. И. Образцову, В. Н. Перетцу, Е. И. Петровскому, С. Ѳ. Платонову, Н. В. Покровскому, Н. П. Попову, Е. В. Пѣтухову, А. С. Родосскому, В. В. Сиповскому, А. И. Соболевскому, Е. И. Соколову, Ѳ. Ѳ. Соколову, В. И. Срезневскому, Ѳ. И. Троицкому, Б. А. Тураеву, гр. П. С. Уваровой, А. А. Чебышеву, А. А. Шахматову, П. Н. Шефферу, С. М. Шпилевскому.

С.-Петербургъ.
Февраля 2-го 1905.

въ IV главѣ опыта изслѣдованія, указываются причины, побудившія принять такую форму обозрѣнія. При обзорѣ содержанія Исторіи я слѣдовалъ тому тексту ея, который изданъ въ XIX томѣ Полнаго собранія русскихъ лѣтописей. Главы редакцій III—VIII (П. С. Р. Л. XIX, 386—486), представляющія, по моему мнѣнію, результатъ позднѣйшихъ измѣненій Исторіи, разсмотрѣны отдѣльно отъ того текста ея, который впервые изданъ и признанъ мною болѣе близкимъ къ первоначальной редакціи (П. С. Р. Л., XIX, 105—188).

Въ приложеніяхъ помѣщена сравнительная таблица списковъ Исторіи. Безъ этого было бы очень трудно провѣрить выводы о редакціяхъ. Въ виду техническихъ удобствъ, таблица раздѣлена на 10 частей, которыя помѣщены въ самомъ концѣ книги, такъ что примѣчанія къ таблицѣ предшествуютъ ей.

Для облегченія справокъ впереди примѣчаній къ таблицѣ указаны рукописи, вошедшія въ сравнительную таблицу списковъ.

Матеріалъ для предлагаемаго труда былъ уже весь собранъ и отчасти обработанъ, когда въ 1900 году не только большая часть его, но и матеріалъ XIX тома П. С. Р. Л. были похищены на желѣзной дорогѣ. Часть бумагъ была подобрана подъ откосомъ насыпи.—Этимъ я обязанъ сердечному отношенію и распорядительности инженера Московско-Кіевской желѣзной дороги І. А. Држевецкаго и добросовѣстности крестьянина Р. Гуцко.—Среди подобраннаго не было ничего для опыта изслѣдованія Исторіи. Возстановить весь погибшій матеріалъ было уже не въ моихъ силахъ, при всемъ добромъ желаніи.

I.

Отдѣльнаго изслѣдованія Исторіи о Казанскомъ царствѣ или Казанскаго лѣтописца нѣтъ. Изъ статей же, посвященныхъ Исторіи, обращаю здѣсь вниманіе на три: на статью (безъ подписи) «Историческіе очерки Казани», на статьи А. М. и С. М. Шпилевскаго. «Историческіе очерки Казани (I. Какой видъ имѣла Казань въ XVI в.)» помѣщены въ Казанскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ за 1856, № 33—36. Общій взглядъ на Исторію находится въ № 36, стр. 276—277: «...Исторія, или точнѣе «Сказаніе» о Царствѣ Казанскомъ, принадлежитъ къ числу тѣхъ сказаній, которыя въ древней исторической литературѣ нашей составляли переходную форму отъ лѣтописи къ систематическому повѣствованію... Основная идея этого повѣствованія—тоже древнерусское, *религіозное* созерцаніе исторической жизни, которое проникаетъ собою всѣ наши лѣтописи и отдѣльныя повѣсти... Все это *чудесное*, совершенно согласное съ духомъ и вѣрою народа, и потому исполненное таинственной жизни и глубокаго знаменованія, придаетъ сказанію поэтическій колоритъ и приближаетъ его къ народному эпосу...» Въ Казанскихъ же губернскихъ вѣдомостяхъ, за 1857 годъ № 18, напечатано: «Нѣсколько словъ о Казанской исторіи», послѣсловіе къ статьѣ г. Пупарева». А. М., авторъ, говоритъ: «Сказаніе о Казанскомъ царствѣ» не столько *историческое*, сколько *поэтическое* произведеніе: это одна изъ тѣхъ историко-поэтическихъ повѣстей, какихъ не мало произвела древняя словесность наша, которая, много или мало, хорошо или дурно—но отзывалась на всѣ великія событія русской жизни, особенно потрясавшія чувство и воображеніе народа и возбуждавшія къ дѣятельности спавшую въ немъ поэтическую силу». «Сказаніе» въ историческомъ отношеніи весьма сомнительно. Но какъ *литературное* произведеніе, которое съ полнымъ правомъ можно назвать, по крайней мѣрѣ отчасти, *попыткой на эпопею*, «Сказаніе о Казанскомъ царствѣ» не лишено интереса и заслуживаетъ

Напечатано по распоряженію Императорской Археографической Коммиссіи.

Отдѣльный оттискъ изъ Лѣтописи занятій Императорской Археографической Коммиссіи, выпускъ XVI.

СОДЕРЖАНІЕ

стр.

Предисловіе . . . . . IX—XI

I. Обзоръ литературы предмета . . . . . 1—11

Статья безъ подписи, А. М., С. М. Шпилевскаго, 1—2. Замѣтки объ Исторіи В. В. Вельяминова-Зернова и другихъ, 2. Изданіе Исторіи 1791 года, 2—4. Исторія въ ч. II. Подробной лѣтописи, 5 — 7. Неоконченное изданіе 1810 года, 7—8. Извѣстіе объ изданіи Исторіи во II томѣ Синбирскаго сборника, 8. Изданіе 1902 года, 8—9. Постановленіе Археографической Коммиссіи: работа А. Е. Викторова, 9—10. XIX томъ П. С. Р. Л., 10—11.

II. Списки Исторіи . . . . . 12—163

Количество извѣстныхъ списковъ, 12—13. С.-Петербургъ. Списки И. П. Б., 13—43. Списокъ С.-Петербургскаго Университета, 43—45. Списки С.-Петербургской Духовной Академіи, 45—46. Списки Академіи Наукъ, 46—86. Списки Археографической Коммиссіи, 86—89. Списки О. Л. Д. П., 89—90. Списокъ Музея Русскаго Археологическаго Общества, 90—91. Списокъ С.-Петербургской библіотеки Синода, 91. Списокъ Военно-ученаго архива Главнаго Штаба, 91—93. Списокъ Н. П. Лихачева, 93—94. Списокъ В. И. Срезневскаго, 94—96. Списки В. Р. Апухтина, 96—97. Списки у С. Большакова, 97. Тверь. Списки Тверского музея, 97. Москва. Списки Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, 97—98. Списокъ Московскаго Университета, 98—99. Списки Румянцевскаго музея, 99—108. Списки библіотеки Московскаго Главнаго Архива М. И. Д., 108—131. Списки Московской Синодальной библіотеки, 131—134. Списки Историческаго музея, 134. Троице-Сергіева лавра. Списки Московской Духовной Акаде-

1791 года были указываемы не разъ [1]). Нѣтъ нужды снова говорить объ нихъ.

Списки № 71 (= № 48/68) и № 74 (= № 95/125), по которымъ было сдѣлано изданіе Исторіи, списки двухъ различныхъ редакцій.

Можетъ быть, № 74 (= 95/125) взятъ былъ какъ старѣйшій списокъ, а № 71 (= 48/68) — какъ болѣе полный [2]). Въ этомъ отношеніи, мнѣ кажется, нельзя не обратить вниманія на то, что оба списка № 71 и № 74 нѣкогда принадлежали Г. Ф. Миллеру [3]) и что изданіе было сдѣлано лицомъ, жившимъ въ Москвѣ и болѣе или менѣе извѣстнымъ Академіи Наукъ [4]).

---

[1]) См. Казанскія губернскія вѣдомости 1857, № 18 стр. 157: „Нѣсколько словъ о „Казанской исторіи", послѣсловіе къ статьѣ г. Пупарева". (Статья А. Г. Пупарева—въ Казанскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ 1857, № 13—16: „Одинъ изъ списковъ Исторіи о Казанскомъ царствѣ"); Чтенія Московскаго Общества Исторіи и Древностей 1883, кн. 2: „Свѣдѣніе о нѣкоторыхъ славянскихъ рукописяхъ, поступившихъ изъ книгохранилища св. ТроицеСергіевой Лавры въ библіотеку Троицкой Духовной Семинаріи въ 1747 г. Сообщилъ архим. Леонидъ". Стр. 129; А. И. Артемьева, Описаніе рукописей, хранящихся въ библіотекѣ Имп. Казанскаго Университета, въ Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи. 1876—1877 гг.. Вып. VII. Спб. 1884. Стр. 37; С. М. Шпилевскаго, Древніе города и другіе булгарско-татарскіе памятники въ Казанской губерніи. Казань. 1877. Стр. 556; митр. Евгенія, Словарь писателей духовнаго чина. Ч. I., стр. 273; Филарета, Обзоръ русской духовной литературы. Изданіе 3-е. Спб. 1884, стр. 142.

[2]) См. „Предувѣдомленіе" 1791 г., стр. 2.

[3]) См. Князь Н. В. Голицынъ. Портфели Г. Ф. Миллера. М. 1899. Стр. 22. Ср. „Предувѣдомленіе" къ Исторіи, стр. 2—4 и мои замѣтки о спискахъ „№ 71" и „№ 74". Въ каталогѣ рукописей библіотеки Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ дѣлъ листки съ указаніемъ нѣкоторыхъ рукописей Миллера лежатъ почти въ такомъ же порядкѣ, какъ указано на стр. 22 въ книгѣ Н. В. Голицына, и карандашомъ написаны соотвѣтствующіе нумера „по старому каталогу". Объ отношеніи Миллера къ Исторіи см. ниже, въ главѣ VI.

[4]) Исторія о Казанскомъ царствѣ была напечатана „Въ Санктпетербургѣ, иждивеніемъ Императорской Академіи Наукъ, 1791 года". Подъ „Предувѣдомленіемъ" подпись:

„Въ Москвѣ
1790 г. *Э. С.*"
Октября 10 дня.

Теперь изданія 1791 года въ продажѣ нѣтъ и его можно встрѣтить только въ большихъ библіотекахъ [1]).

Въ части второй Подробной лѣтописи отъ начала Россіи до Полтавской Баталіи (Спб. 1798), на стр. 29—238, находимъ Исторію почти совершенно въ томъ же объемѣ, какъ и въ печатномъ изданіи 1791 года, но это не перепечатка этого послѣдняго. На стр. 29—30 Подробной лѣтописи читаемъ: «О обложеніи града Казани. Его царское Величество въ то время имѣлъ не малыя дѣла съ Казанскими Татары, которыхъ онъ желалъ привесть въ прямое подданство къ Россіи и царство ихъ Татарское въ подножіе скипетра Россійскаго повергнуть; помышляя, когда сего не совершитъ, то никогда Россія не можетъ благополучно пребывати. Обачежъ не безполезно мнѣ мнитися быти, любезный читателю! прежде объявити здѣ въ кратцѣ сказаніе нѣкое о началѣ Царства Казанскаго, откуду исперва и въ кая лѣта и кѣмъ начатся и о опредѣленіяхъ и подати Великихъ Князей Московскихъ со цари Казанскими, и о взятіи тогожъ Царства Казанскаго Великими Государями, и о многихъ ихъ измѣнахъ.

Общераспространенное мнѣніе, что Исторія была издана Стриттеромъ: см., напр., А. Поповъ. Обзоръ хронографовъ. Вып. II, стр. 135; В. С. Иконниковъ. Опытъ русской исторіографіи. Т. I, кн. 1, дополненія, стр. XLI.—Ср. Отчеты о занятіяхъ Археографической Коммиссіи за 25-лѣтіе ея существованія (1834—1859) и рѣчи, читанныя въ Публичномъ ея собраніи 27 декабря 1859 г. Спб. 1860. Здѣсь, на стр. 55—81, статья А. Ѳ. Бычкова, Обзоръ хода изданія лѣтописей въ Россіи. Стр. 66, пр. 27: объ изданіи Исторіи о Казанскомъ царствѣ 1791 г. *не* сказано, что оно было сдѣлано Стриттеромъ. — Стриттеръ, замѣститель Миллера, съ 1783 г., по Московскому архиву иностранной коллегіи, называлъ себя „Иваномъ“: см., напр., „Исторія россійскаго государства, сочиненная Статскимъ совѣтникомъ и Кавалеромъ *Иваномъ Стриттеромъ*. Ч. I. Въ Санкпетербургѣ, 1800 года. Печатано у содержателя Типографіи Коммиссіи объ учрежденіи Школъ, Ѳедора Брункова“. Подъ „Предисловіемъ“ подпись: „*Иванъ Стриттеръ*“. См. тоже ч. II и III (онѣ изданы „по Высочайшему повелѣнію Коммиссіею объ учрежденіи народныхъ училищъ. Въ Санкпетербургѣ, при Императорской Академіи Наукъ“, ч. II въ 1801 г., ч. III, въ 1802 г.). Нѣмецкое имя Стриттера было Іоганъ-Готлибъ.

[1]) Въ „Опытѣ россійской библіографіи“ В. С. Сопикова Исторія о Казанскомъ царствѣ изданія 1791 года указана подъ № 4795.

О началѣ царства Казанскаго. Бысть убо отъ начала Россійскія земли, яко же повѣдаютъ Русь и Варвары, все то едина Русская земля, идѣже нѣнѣ стоитъ градъ Казань»... [1]).

О спискѣ Исторіи, напечатанномъ въ Подробной лѣтописи, В. В. Вельяминовъ-Зерновъ говоритъ: «Списокъ *Ик.*(т.-е. Исторіи о Казанскомъ царствѣ), по которому напечатана вторая часть *Подр. лѣт.*, говоря вообще, хуже тѣхъ, по которымъ издана Исторія о Казанскомъ царствѣ (ближе подходитъ къ списку № 74). Въ особенности дурно начало: на стр. 55-ой, послѣ описанія возобновленія Казани Улу-Мухаммедомъ (см. объ этомъ выше, пр. 3, стр. 5, 6; статья объ Улу-Мухаммедѣ въ *Подр. лѣт.* передана не совсѣмъ точно; даже самъ ханъ ни разу не названъ по имени), читаемъ что «тои-же царь» повоевалъ Тверь, Вятку и Рязань и т. д. и назвался княземъ Московскимъ, какъ будто дѣло идетъ объ Улу-Мухаммедѣ, между тѣмъ при сличеніи съ другими списками оказывается, что здѣсь пропущены цѣлыхъ двѣ страницы, и что дѣло идетъ о государѣ Иванѣ Васильевичѣ; затѣмъ въ *Подр. лѣт.* прямо говорится о царѣ Ильгамѣ, а о Махмутекѣ и Ибрагимѣ не сказано ни слова; изъ четырехъ главъ: IX, X, XI и XII (по изд. *Ик.*), которымъ бы слѣдовало находиться въ промежуткѣ, одна, IX, гдѣ, между прочимъ, описанъ походъ Касима на Казань, совсѣмъ пропущена, какъ и въ спискѣ № 74 а другія три, которыхъ въ спискѣ № 74 нѣтъ, поставлены чуть ли не въ самомъ началѣ. Впрочемъ, списокъ *Ик*, напечатанный въ *Подр. лѣт.*, имѣетъ свою цѣну, и во всякомъ случаѣ лучше многихъ изъ тѣхъ, которыми Рычковъ пользовался: въ нихъ путаница въ началѣ, особенно въ лѣтосчисленіи, была такъ

---

[1]) Сравн. тамъ же (ч. II) примѣчаніе на стр. 114. Въ главѣ „О бѣсѣ творящемъ мечты предъ человѣки, живущими во градѣ“, къ словамъ „къ сему же и се третіе знаменіе при мнѣ же бысть“, издатель Подробной лѣтописи дѣлаетъ такое примѣчаніе: „Есть нѣсколько мѣстъ подобныхъ, гдѣ писатель Лѣтописи самовидцемъ себя поставляетъ нѣкоторыхъ дѣяній. Сіе одно довольнымъ бы служило доказательствомъ, что книга сія писана не Ѳеофаномъ (см. въ части первой стр. III—IV „предъувѣдомленія“), но могла оная имъ собрана и приведена быть въ порядокъ изъ разныхъ преданій, которыя черты захотѣлъ онъ оставить безъ перемѣны, продиктовавъ въ свободное время связь прочихъ произшествій“.

велика, что и Рычковъ въ своемъ Опытѣ Казанской исторіи надѣлалъ множество ошибокъ» [1]).

Въ 1810 году въ Казанскомъ вѣстникѣ снова было начато изданіе Исторіи, но не окончено: см. Казанскаго вѣстника ч. IX, кн. 2, стр. 101—108; ч. IX, кн. 3, стр. 141—151, ч. X, книжка 4, стр. 32—39.

Въ части IX, кн. 2-ой, на стр. 101 читаемъ: «Повѣсть о Казанскомъ царствѣ, откуду начася. Статья сія взята изъ рукописной книги, хранящейся въ Университетской Библіотекѣ, поступившей въ оную, какъ увѣряютъ, отъ покойнаго профессора Кондырева. Сочинитель сей книги имени своего не означилъ; но начиная повѣствованіе описаніемъ положенія Казани и сопредѣльныхъ съ оною мѣстъ говоритъ: «Бысть убо отъ начала Русскія земли, якоже повѣдаютъ, Русь и варвари, все то едина Русская земля, идеже стоитъ градъ Казань»... «Повѣсть» въ Казанскомъ вѣстникѣ кончается такъ: «Въ лѣто 6978 посла Царь и Великій Князь Іоаннъ Васильевичъ братію свою, Князя Юрія да Князя Андрея Васильевичевъ подъ Казань, а съ ними воеводъ со всею силою Московскою берегомъ и судовою ратью»... Стали подъ градомъ, отняли воду: казанцы добили челомъ на всей воли великаго князя. «Братія-жъ великаго князя и воеводы возвратишася къ Москвѣ» [2]).

Рукопись, которая послужила оригиналомъ для изданія 1810 года, повидимому, та самая, которая указана въ «Описаніи рукописей, хранящихся въ библіотекѣ Императорскаго Казанскаго Университета», составленномъ А. И. Артемьевымъ [3]). На стр. 107 этого описанія читаемъ: «XII. № 8.418. Сборникъ XIX в. Книга въ листъ, въ кожаномъ переплетѣ; 238 листовъ. Писана на синей бумагѣ, рукою (судя по почерку) коллежскаго регистратора Трофимова. На корешкѣ отпечатано: «О покореніи Казани». На первомъ бѣломъ листѣ *рукою* бывшаго библіотекаря, *профессора*

---

[1]) В. В. Вельяминовъ-Зерновъ. Изслѣдованіе о Касимовскихъ царяхъ и царевичахъ. Ч. I, 135—136.

[2]) См. П. С. Р. Л. т. XIX, 225—226.

[3]) Въ VII вып. Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи, и отдѣльно (Спб. 1882). Стр. 107—109.

Кондырева написано: «Казанская Исторія, о взятіи Казани на 101 полистѣ». На слѣдующемъ (1-мъ) листѣ, безъ всякаго заглавія, начинается: «Красныя убо и новыя повѣсти сея достойно есть намъ радостно послушати» и проч. (См. печатное изданіе Исторіи о Казанскомъ царствѣ, стр. 1). Л. 1 на об. «Исторія о Казанскомъ царствѣ, откуду начася»... «Отличія этого списка противъ печатнаго изданія не представляютъ особенной важности».

Книжки Казанскаго вѣстника, довольно рѣдки; ихъ нѣтъ, напримѣръ, въ Петербургѣ въ Императорской Публичной библіотекѣ, а въ библіотекѣ Академіи Наукъ есть лишь нѣкоторыя не всѣ [1]). Такимъ образомъ изданіе 1810 года едва ли теперь доступно многимъ для пользованія, да едва ли и было извѣстно многимъ при самомъ появленіи, ибо Казанскій вѣстникъ расходился въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ.

Имѣется свѣдѣніе, что на первыхъ листахъ второго тома Сибирскаго Сборника, прекратившагося за смертью издателя Д. Валуева, было отпечатано Краткое описаніе царства Казанскаго: о началѣ царства Казанскаго, какъ и откуда имя оно произыде» [2]). Въ Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ и Казани въ большихъ библіотекахъ второго тома Сибирскаго Сборника нѣтъ.

Судя по заглавію, можно догадываться, что отпечатанъ такъ называемый Краткій Казанскій лѣтописецъ, списки котораго встрѣчаются теперь; напримѣръ, рукописи Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ дѣлъ № 49/69, 50/70; рукопись Императорской Публичной библіотеки, изъ древлехранилища Погодина, № 1.490; рукопись Академіи Наукъ, шифра 32. 6. 10; два списка въ рукописи Кіево-Софійскаго собора № 555 (331). Кажется, можно назвать изданіе Краткаго Казанскаго лѣтописца совсѣмъ недоступнымъ.

Въ годъ 350-лѣтія взятія Казани въ Казани явилось новое

---

[1]) Часть IX, X XI, я нашелъ лишь въ Казанской городской общественной библіотекѣ. Здѣсь значительное собраніе русскихъ періодическихъ изданій и сборниковъ, по преимуществу конца прошлаго вѣка. См. Русскій Архивъ 1873. № 8, стр. 1584.

[2]) Сѣверное Обозрѣніе. Спб. 1848, т. I. Критика. Стр. 18, въ рецензіи А. Артемьева на сочиненіе Н. Баженова, Казанская исторія.

изданіе Исторіи: «Сказаніе о зачатіи царства Казанскаго и о побѣдахъ великихъ князей Московскихъ, со царьми Казанскими преславно содѣянныхъ, и о взятіи того Царства Казанского отъ благочестиваго Государя, Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича, Всея Россіи Самодержца [1]). Славянскій текстъ, изданный по рукописи, принадлежащей Ѳ. Т. Васильеву, съ предисловіемъ, указателемъ и краткимъ родословіемъ монгольскихъ и татарскихъ хановъ, Н. Ѳ. Катановымъ. Изданіе Ѳ. Т. Васильева. Казань. Типо-литографія Императорскаго Казанскаго университета. 1902». Стр. XV+142.

Моя замѣтка объ этомъ изданіи есть въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1902 года, № 6. Здѣсь, кажется, достаточно сказать, что текстъ Исторіи изданія 1902 года почти facsimile одной рукописи, безъ варіантовъ; списковъ же Исторіи не одна сотня, и притомъ различныхъ редакцій. Но должно при этомъ указать то, что говоритъ редакторъ изданія 1902 года, Н. Ѳ. Катановъ: «Въ настоящемъ случаѣ, издавая одинъ списокъ, мы не задавались широкими цѣлями... а хотѣли дать публикѣ только новое печатное изданіе, такъ какъ старое изданіе, изданіе І. Г. Стриттера, нынѣ составляетъ уже библіографическую рѣдкость» [2]).

Несомнѣнную цѣнность изданію 1902 года придаетъ предисловіе редактора, Н. Ѳ. Катанова, особенно приложенное къ изданію «Родословіе монгольскихъ и татарскихъ хановъ, происшедшихъ отъ Джучи (Чучи), сына Чингизъ-хана, и царствовавшихъ въ Золотой ордѣ (1224—1359, 1380—1502), Астрахани (1466—1554), Крымѣ (1420—1783), Казани (1438—1552) и Западной Сибири, и стр. VII—XV. Каждый интересующійся исторіей Казани будетъ благодаренъ ему, особенно за «Родословіе». Наконецъ, слѣдуетъ сказать, что изданіе 1902 года сдѣлано на частныя средства (ревнителя старины, казанскаго жителя Ѳ. Т. Васильева).

Археографическая Коммиссія въ 1870 году возложила на своего члена А. Е. Викторова порученіе напечатать такъ называемый Казанскій лѣтописецъ. А. Е. Викторовъ началъ работу, что

---

[1]) Заглавіе церковно-славянскимъ шрифтомъ. При перепискѣ титла мною раскрыты.

[2]) Исторія, изданіе 1902 года, стр. VI.

можно видѣть, напримѣръ, изъ рукописи Румянцовскаго музея № 774, изъ собранія В. М. Ундольскаго. А. Е. Викторовъ, повидимому, имѣлъ въ виду издать рукопись Ундольскаго № 774 съ варіантами изъ другихъ рукописей, въ число которыхъ, кажется, должны были войти и рукописи Московской Духовной Академіи. Думаю такъ на основаніи карандашныхъ замѣтокъ въ рукописи № 774. Но въ 1872 году А. Е. Викторовъ увѣдомилъ Коммиссію, что по причинѣ разстроеннаго здоровья онъ не находитъ возможнымъ исполнить порученіе Коммиссіи въ ближомъ будущемъ, при чемъ возвратилъ въ Коммиссію присланныя ему рукописи лѣтописца. По этому случаю опредѣлено: «списки Казанскаго лѣтописца, принадлежащіе Императорской Публичной Библіотекѣ, возвратить по принадлежности; остальные хранить въ Коммиссіи. Объ изданіи же этого лѣтописца возобновить сужденіе въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій Коммиссіи» [1]).

Въ концѣ 1901 года Археографическая Коммиссія выразила согласіе на предложеніе издать приготовленный мною къ печати текстъ такъ называемаго Казанскаго лѣтописца и назначила его въ XIX томъ Полнаго собранія русскихъ лѣтописей [2]). Въ концѣ 1903 года онъ былъ оконченъ печатаніемъ и выпущенъ въ свѣтъ.

XIX томъ Полнаго собранія русскихъ лѣтописей состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой части текстъ болѣе древней, по составу редакціи; во-второй части текстъ древнѣйшаго списка, но болѣе поздней редакціи, съ дополненіями изъ рукописи позднѣйшей редакціи.

Первая часть издана по тремъ до сихъ поръ извѣстнымъ спискамъ: 1) Казанской Духовной Академіи, № 1.501 (42), изъ бывшаго собранія Соловецкаго монастыря (С.), 2) рукопись, нынѣ принадлежащая В. И. Срезневскому, № 44 (Ср.) и 3) рукопись Императорской Публичной библіотеки, шифра Q. XVII. 209, изъ собранія Ѳ. И. Буслаева (Б.). Въ основаніе текста положена рукопись С.

---

[1]) Лѣтопись занятій Археографической Коммиссіи, вып. V, 168, 169; вып. VIII, отд. IV, стр. 8.

[2]) См. Лѣтопись занятій Археографической Коммиссіи, вып. 14. Спб. 1902. Стр. 40.

Вторая часть XIX тома издана по слѣдующимъ рукописямъ: 1) Румянцовскаго музея № 774, изъ собранія В. М. Ундольскаго (У.), 2) Московской Духовной Академіи, № 98, (М.); 3) Перваго отдѣленія библіотеки Императорской Акамеміи Наукъ, рукописный сборникъ шифра 34. 6. 64, по «Каталогу» Соколова № 48, (А); 4) Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ дѣлъ № 95/125 (=№ 74 изданія 1791 г.), (Д).; 5) Императорской Публичной библіотеки, шифра F. IV. 134. (П.); 6) Той же Библіотеки хронографъ № 1444, изъ древлехранилища Погодина, (Хр.); 7) той же Библіотеки рукописный сборникъ, шифра Q. IV. 170, (В.); 8) той же Библіотеки № 1.484, изъ древлехранилища Погодина, (Пг.). Основной текстъ напечатанъ по У., съ дополненіями изъ М.

Описаніе всѣхъ указанныхъ рукописей XIX тома находится ниже въ главѣ о спискахъ; нѣкоторыя краткія указанія даны также въ предисловіи къ XIX тому.

Выборъ рукописей основанъ на изученіи редакцій Исторіи, которымъ посвящена глава III настоящаго изслѣдованія.

Къ предисловію XIX тома приложены два снимка: на снимкѣ I образецъ почерка С. и У., на снимкѣ II—образецъ почерка М. Въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ текста помѣщены 4 рисунка. Рисунокъ I, при столбѣ 191, взятъ изъ А., л. 2: «Государь, царь и великіи князь Иванъ Васильевичъ всеа Росіи». Рисунокъ II, при столбцѣ 203, взятъ изъ М., л. 31: «великіи князь Иванъ Васильевичъ, принявъ басмѹ Казанскаго царя, поплева на нѭ и потоптà ногами, пословъ повелѣ казни́ти». Рисунокъ III, при столбцѣ 319, взятъ изъ А., л. 88; изображаетъ нѣсколько моментовъ изъ разсказа главы «О бѣсе, творящимъ мечта предъ человѣки, живущемъ во граде». Рисунокъ IV, при столбцѣ 462, взятъ изъ А., л. 175; служитъ иллюстраціей къ разсказу о взятіи Казани. Описаніе рисунковъ III и IV дано ниже въ главѣ о спискахъ, въ описаніи А.

II.

Обратимся къ самымъ спискамъ Исторіи.

Еще А. Е. Викторовъ въ описаніи рукописей И. Д. Бѣляева замѣтилъ, что «по разнымъ нашимъ библіотекамъ списковъ этого памятника найдется болѣе сотни» [1]).

Въ 1901 году мнѣ было болѣе или менѣе извѣстно 152 списка Исторіи: теперь мнѣ извѣстно 194 списка, но я увѣренъ, что, если поискать во всѣхъ нашихъ библіотекахъ, общественныхъ и частныхъ, найдется еще не одинъ десятокъ списковъ [2]): при отсутствіи каталоговъ и какихъ бы то ни было указаній, иногда совершенно случайно наталкиваешься на списки Исторіи тамъ, гдѣ ихъ и не предвидѣлъ. Перечень списковъ Исторіи есть у С. М. Шпилевскаго. Указанія на списки Исторіи находимъ также у В. С. Иконникова въ его «Опытѣ русской исторіографіи» [3]).

---

[1]) „Московскій Публичный и Румянцевскій музей. Собраніе рукописей И. Д. Бѣляева, А. Викторова. Издано къ 50-лѣтнему юбилею Румянцевскаго музея. М. 1881". Стр. 7.—Ср. „Описаніе памятниковъ славяно-русской литературы, хранящихся въ Публичныхъ библіотекахъ Германіи и Франціи, со снимками изъ рукописей. Составлено Сергіемъ Строевымъ. Издалъ Павелъ Строевъ. М. 1841". Стр. 95: Казанскія губернскія вѣдомости 1844, № 15: „I. Исторія. Нѣчто для исторіи Казани (Статья А. И. Артемьева)", стр. 225.

[2]) Такъ, напримѣръ, кажется, есть Исторія въ собраніи рукописей Н. С. Тихонравова, въ библіотекѣ извѣстнаго собирателя и любителя старины П. Н. Тиханова.

[3]) С. М. Шпилевскій. Древніе города и другіе булгарско-татарскіе памятники въ Казанской губерніи. Отдѣльно и въ Извѣстіяхъ и Ученыхъ Запискахъ Казанскаго Университета 1877, № 6. Стр. 552—6. Указано вмѣстѣ съ отрывками 57 списковъ. В. С. Иконниковъ. Опытъ русской исторіографіи. Стр. 728, 741; 786, 855, 887, 890, 931, 951, 1001, 1007, 1038, 1045, 1046, 1092, 1156, 1210, 1245, 1309.

Сколько мнѣ извѣстно, теперь списки Исторіи находятся въ слѣдующихъ библіотекахъ [1]).

I. С.-Петербургъ.

а) Императорская Публичная Библіотека.

11 списковъ изъ древлехранилища Погодина (см. Отчетъ Имп. Публ. библ. за 1852 г. Спб. 1853, стр. 33—34), именно: 1) Погодинъ [2]) № 1478, 4 д. л., 201 л. Рукопись состоитъ изъ двухъ частей: 1 ч.—л. 46 (цифры ц.-сл.) писана скорописью, размашистой, весьма отличной отъ скорописи 2-ой части. Повидимому, эта 1-я часть рукописи взята изъ другой рукописи и пришита. Начинается 1-я часть Хожденіемъ Богородицы по мукамъ. 2-я часть рукописи нѣчто цѣльное [3]). Скоропись весьма старательная; заглавіе Исторіи писано киноварью и первыя 5 словъ его вязью. «Книга глаголемая исторія о Казанскомъ царствіи. Сказанія вкратцѣ о началѣ царства Казаньскаго. Како и откуды и в которыя лѣта начася. И [4]) о побѣдахъ великихъ князеи московскихъ с царми казанскими и о взятіи царства Казанского. Благовѣрнымъ царемъ и великимъ княземъ Иваномъ Василевичемъ всея великія Росія самодержьцемъ».— Нач. «Красныя убо и новыя повести сея достоитъ намъ радостно» и т. д. Оглавленія отдѣльнаго нѣтъ. Сзади уже на современной нашей бумагѣ пришито оглавленіе (74 главъ), писанное почеркомъ XIX вѣка. На послѣднемъ же бѣломъ листѣ рукописи: «доставлена Димитр. Вознесенскимъ 1840 г. дек. 22 дня». Въ верху этой же страницы: «Твер. семинаріи проф. Ивана Головина».

---

[1]) Каталогъ списковъ былъ напечатанъ мною въ Сборникѣ Второго Отдѣленія Академіи Наукъ т. 69, № 2. 1901 г. Теперь онъ значительно пополненъ и измѣненъ: при печатаніи текста рукописей, за исключеніемъ немногихъ мѣстъ, приняты тѣ же правила, что и въ XIX томѣ П. С. Р. Л.

[2]) Такъ какъ въ Отчетѣ Имп. Публ. библ. не указаны номера рукописей и описанія ихъ нѣтъ, то я рѣшаюсь привести здѣсь нѣкоторыя свои замѣтки.

[3]) Сверху болѣе позднимъ почеркомъ выставленъ счетъ листовъ церковно-славянскими цифрами, отдѣльно отъ 1-ой части рукописи.

[4]) Доселѣ киноварь.

Въ текстѣ всѣ оглавленія и счетъ главъ киноварью. Сравнительно съ печатнымъ изданіемъ [1]) нѣтъ послѣдней главы о «чудѣ о водѣ св. Никиты». Подробнѣй см. въ сравнительной таблицѣ списковъ. Редакціи VIII. На корешкѣ переплета рукописи пожелтѣвшій ярлычекъ: «Исторія Казани XVII в.».

2) Погодинъ. № 1479. 4 д. л., 182 л. На корешкѣ переплета рукописи: «Казанская исторія XVII в.». Скоропись старательная, первой половины XVII в. Въ началѣ рукописи, послѣ отдѣльнаго оглавленія (л. 1—4), видно, вырвано 2 листа и въ концѣ рукописи также 2 л. вырвано. Въ текстѣ Исторіи 101 глава. Кончается Исторія разсказомъ о поставленіи церкви съ 10 придѣлами на Москвѣ, въ томъ числѣ и во имя Василія Блаженнаго, «въ лѣто 7068 мѣсяца октября въ 1 де(нь)». Внизу, по лл.: «Сія книга лѣта 165 года мѣсяца марта въ 7 день купилъ сію книгу Исторѣю казанскую чебоксаръ своею (?) отъ ступитского дѣвича Никольского монастыря попъ Алексѣи Михаиловъ сынъ а по реклу Пушкаревъ во градѣ Казани на торгу а подписалъ сію книгу по наказу отца своего попа Алексѣя сынишко его Сенька въ тоижъ день». Нумерація листовъ позднѣйшая; счетъ тетрадей древнимъ почеркомъ, внизу, славянскими цифрами. № 1479 есть въ сравнительной таблицѣ списковъ. Редакціи VIII.

3) Погодинъ. № 1480. 4 д. л., 283 л.; скоропись довольно небрежная, первой половины XVII в. Оглавленія нѣтъ. Начало и конецъ, какъ въ печатномъ изданіи. Заглавіе писано какъ бы вязью, черными чернилами: «Книга глаголемая Исторія [2]) о Казанскомъ царствіи Сказаніе вкратце о начале царства Казанского и о брани и о побѣдахъ великихъ князеи Московскихъ со царьми Казанскими и о взятіи царства Казанского». Сзади, на послѣднемъ листѣ: «140 го(да) августа въ 20 день продалъ сію книгу Казанское взяте челобитного приказу подячій Михаило Яковлевъ сынъ Власовъ подписалъ своею рукою». № 1480 есть въ сравнительной таблицѣ списковъ. Редакціи VIII.

---

[1]) Здѣсь, какъ и далѣе при описаніи списковъ, въ 1901 году разумѣлось печатное изданіе 1791 г. Начало этого изданія см. теперь XIX т. П. С. Р. Л., столб. 189; конецъ столб. 486.

[2]) Доселѣ родъ вязи.

4) Погодинъ. № 1481. 4 д. л., 237 л. Скоропись, XVII в., старательная и разборчивая. Рукопись съ красивыми заставками передъ вступленіемъ и первой главой Исторіи; сохранилась въ чистомъ видѣ. Есть оглавленіе впереди, 79 главъ. На 1-ой внутренней сторонѣ переплета печатный ярлычекъ: «П. М. Строева № 72». 72 карандашемъ. (См. Н. Барсуковъ. Жизнь и труды П. М. Строева. Стр. 377). На задней внутренней сторонѣ переплета карандашемъ: «№ 89». На бѣломъ листѣ, впереди[1]), почеркомъ новымъ: «Лѣтописецъ Казан. царства, сочиненный, какъ полагаютъ, свящ. Іоан. Глазатымъ, въ XVI в.» Въ текстѣ помѣтки карандашомъ указываютъ на чье-то внимательное чтеніе. Начало и конецъ обычные, какъ въ печатномъ изданіи. Подробнѣй см. въ сравнительной таблицѣ списковъ. Редакціи VIII.

5) Погодинъ. № 1482. 4 д. л., 471 л. Скоропись XVII в. (скорѣе 2-ой половины, чѣмъ 1-ой), размашистая, но разборчивая. Есть отдѣльное оглавленіе. Заглавія писано киноварью. 91 глава; послѣдняя, «О водѣ Никиты Переславскаго чудотворца», не окончена: видимо вырванъ конечный листъ. Редакціи VII.

6) Погодинъ. № 1483. 4 д. л., 208 л. Рукопись ветхая, второй половины XVII в. Скоропись, довольно неразборчивая, чернила мѣстами очень блѣдныя. Впереди оглавленіе. 83 главы. Кончается хожденіемъ по св. мѣстамъ и рожденіемъ царевича Ѳеодора. Повидимому, теперь нѣтъ дѣйствительнаго конца, хотя написано «конецъ» (иной рукой). Подробнѣй см. въ сравнительной таблицѣ списковъ. Редакціи V. Киновари нѣтъ. Л. 5—10 вложены, но не пришиты. Въ началѣ рукописи, на довольно измаранномъ листѣ: «Сія книга князь Василья Асанова отдана въ церковь божію Іоанна Предтеча ишер. . . . [2]); для достопамятства въ вечные годы; которую хранить въ церковной ризнице. Вдана сія книга 1797 года Августа 30 дня при священникѣ Александре Петрове».

7) Погодинъ. № 1484. Въ листъ, 79 л. Скоропись, довольно тщательная, XVII в. Заглавіе Исторіи киноварью и вязью, съ заставкой. Оглавленія киноварью. Внизу рукописи видны церковно-

---

[1]) Нумерація листовъ позднѣйшая, арабскими цифрами.

[2]) Трудно разобрать.

О началѣ царства Казанскаго. Бысть убо отъ начала Россійскія земли, яко же повѣдаютъ Русь и Варвары, все то едина Русская земля, идѣже нѣнѣ стоитъ градъ Казань»... [1]).

О спискѣ Исторіи, напечатанномъ въ Подробной лѣтописи, В. В. Вельяминовъ-Зерновъ говоритъ: «Списокъ *Ик.*(т.-е. Исторіи о Казанскомъ царствѣ), по которому напечатана вторая часть *Подр. лѣт.*, говоря вообще, хуже тѣхъ, по которымъ издана Исторія о Казанскомъ царствѣ (ближе подходитъ къ списку № 74). Въ особенности дурно начало: на стр. 55-ой, послѣ описанія возобновленія Казани Улу-Мухаммедомъ (см. объ этомъ выше, пр. 3, стр. 5, 6; статья объ Улу-Мухаммедѣ въ *Подр. лѣт.* передана не совсѣмъ точно; даже самъ ханъ ни разу не названъ по имени), читаемъ что «тои-же царь» повоевалъ Тверь, Вятку и Рязань и т. д. и назвался княземъ Московскимъ, какъ будто дѣло идетъ объ Улу-Мухаммедѣ, между тѣмъ при сличеніи съ другими списками оказывается, что здѣсь пропущены цѣлыхъ двѣ страницы, и что дѣло идетъ о государѣ Иванѣ Васильевичѣ; затѣмъ въ *Подр. лѣт.* прямо говорится о царѣ Ильгамѣ, а о Махмутекѣ и Ибрагимѣ не сказано ни слова; изъ четырехъ главъ: IX, X, XI и XII (по изд. *Ик.*), которымъ бы слѣдовало находиться въ промежуткѣ, одна, IX, гдѣ, между прочимъ, описанъ походъ Касима на Казань, совсѣмъ пропущена, какъ и въ спискѣ № 74 а другія три, которыхъ въ спискѣ № 74 нѣтъ, поставлены чуть ли не въ самомъ началѣ. Впрочемъ, списокъ *Ик*, напечатанный въ *Подр. лѣт.*, имѣетъ свою цѣну, и во всякомъ случаѣ лучше многихъ изъ тѣхъ, которыми Рычковъ пользовался: въ нихъ путаница въ началѣ, особенно въ лѣтосчисленіи, была такъ

---

[1]) Сравн. тамъ же (ч. II) примѣчаніе на стр. 114. Въ главѣ „О бѣсѣ творящемъ мечты предъ человѣки, живущими во градѣ“, къ словамъ „къ сему же и се третіе знаменіе при мнѣ же бысть“, издатель Подробной лѣтописи дѣлаетъ такое примѣчаніе: „Есть нѣсколько мѣстъ подобныхъ, гдѣ писатель Лѣтописи самовидцемъ себя поставляетъ нѣкоторыхъ дѣяній. Сіе одно довольнымъ бы служило доказательствомъ, что книга сія писана не Ѳеофаномъ (см. въ части первой стр. III—IV „предъувѣдомленія“), но могла оная имъ собрана и приведена быть въ порядокъ изъ разныхъ преданій, которыя черты захотѣлъ онъ оставить безъ перемѣны, продиктовавъ въ свободное время связь прочихъ произшествій“.

велика, что и Рычковъ въ своемъ Опытѣ Казанской исторіи надѣлалъ множество ошибокъ» [1]).

Въ 1810 году въ Казанскомъ вѣстникѣ снова было начато изданіе Исторіи, но не окончено: см. Казанскаго вѣстника ч. IX, кн. 2, стр. 101—108; ч. IX, кн. 3, стр. 141—151, ч. X, книжка 4, стр. 32—39.

Въ части IX, кн. 2-ой, на стр. 101 читаемъ: «Повѣсть о Казанскомъ царствѣ, откуду начася. Статья сія взята изъ рукописной книги, хранящейся въ Университетской Библіотекѣ, поступившей въ оную, какъ увѣряютъ, отъ покойнаго профессора Кондырева. Сочинитель сей книги имени своего не означилъ; но начиная повѣствованіе описаніемъ положенія Казани и сопредѣльныхъ съ оною мѣстъ говоритъ: «Бысть убо отъ начала Русскія земли, якоже повѣдаютъ, Русь и варвари, все то едина Русская земля, идеже стоитъ градъ Казань»... «Повѣсть» въ Казанскомъ вѣстникѣ кончается такъ: «Въ лѣто 6978 посла Царь и Великій Князь Іоаннъ Васильевичъ братію свою, Князя Юрія да Князя Андрея Васильевичевъ подъ Казань, а съ ними воеводъ со всею силою Московскою берегомъ и судовою ратью»... Стали подъ градомъ, отняли воду: казанцы добили челомъ на всей воли великаго князя. «Братія-жъ великаго князя и воеводы возвратишася къ Москвѣ» [2]).

Рукопись, которая послужила оригиналомъ для изданія 1810 года, повидимому, та самая, которая указана въ «Описаніи рукописей, хранящихся въ библіотекѣ Императорскаго Казанскаго Университета», составленномъ А. И. Артемьевымъ [3]). На стр. 107 этого описанія читаемъ: «XII. № 8.418. Сборникъ XIX в. Книга въ листъ, въ кожаномъ переплетѣ; 238 листовъ. Писана на синей бумагѣ, рукою (судя по почерку) коллежскаго регистратора Трофимова. На корешкѣ отпечатано: «О покореніи Казани». На первомъ бѣломъ листѣ *рукою* бывшаго библіотекаря, *профессора*

---

[1]) В. В. Вельяминовъ-Зерновъ. Изслѣдованіе о Касимовскихъ царяхъ и царевичахъ. Ч. I, 135—136.

[2]) См. П. С. Р. Л. т. XIX, 225—226.

[3]) Въ VII вып. Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи, и отдѣльно (Спб. 1882). Стр. 107—109.

Кондырева написано: «Казанская Исторія, о взятіи Казани на 101 поллистѣ». На слѣдующемъ (1-мъ) листѣ, безъ всякаго заглавія, начинается: «Красныя убо и новыя повѣсти сея достойно есть намъ радостно послушати» и проч. (См. печатное изданіе Исторіи о Казанскомъ царствѣ, стр. 1). Л. 1 на об. «Исторія о Казанскомъ царствѣ, откуду начася»... «Отличія этого списка противъ печатнаго изданія не представляютъ особенной важности».

Книжки Казанскаго вѣстника, довольно рѣдки; ихъ нѣтъ, напримѣръ, въ Петербургѣ въ Императорской Публичной библіотекѣ, а въ библіотекѣ Академіи Наукъ есть лишь нѣкоторыя,но не всѣ [1]). Такимъ образомъ изданіе 1810 года едва ли теперь доступно многимъ для пользованія, да едва ли и было извѣстно многимъ при самомъ появленіи, ибо Казанскій вѣстникъ расходился въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ.

Имѣется свѣдѣніе, что на первыхъ листахъ второго тома Синбирскаго Сборника, прекратившагося за смертью издателя Д. Валуева, было отпечатано Краткое описаніе царства Казанскаго: о началѣ царства Казанскаго, како и откуда имя оно произыде» [2]). Въ Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ и Казани въ большихъ библіотекахъ второго тома Синбирскаго Сборника нѣтъ.

Судя по заглавію, можно догадываться, что отпечатанъ такъ называемый Краткій Казанскій лѣтописецъ, списки котораго встрѣчаются теперь; напримѣръ, рукописи Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ дѣлъ № 49/69, 50/70; рукопись Императорской Публичной библіотеки, изъ древлехранилища Погодина, № 1.490; рукопись Академіи Наукъ, шифра 32. 6. 10; два списка въ рукописи Кіево-Софійскаго собора № 555 (331). Кажется, можно назвать изданіе Краткаго Казанскаго лѣтописца совсѣмъ недоступнымъ.

Въ годъ 350-лѣтія взятія Казани въ Казани явилось новое

---

[1]) Часть IX, X XI, я нашелъ лишь въ Казанской городской общественной библіотекѣ. Здѣсь значительное собраніе русскихъ періодическихъ изданій и сборниковъ, по преимуществу конца прошлаго вѣка. См. Русскій Архивъ 1873. № 8, стр. 1584.

[2]) Сѣверное Обозрѣніе. Спб. 1848, т. I. Критика. Стр. 18, въ рецензіи А. Артемьева на сочиненіе Н. Баженова, Казанская исторія.

изданіе Исторіи: «Сказаніе о зачатіи царства Казанскаго и о побѣдахъ великихъ князей Московскихъ, со царьми Казанскими преславно содѣянныхъ, и о взятіи того Царства Казанского отъ благочестиваго Государя, Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича, Всея Россіи Самодержца [1]). Славянскій текстъ, изданный по рукописи, принадлежащей Ѳ. Т. Васильеву, съ предисловіемъ, указателемъ и краткимъ родословіемъ монгольскихъ и татарскихъ хановъ, Н. Ѳ. Катановымъ. Изданіе Ѳ. Т. Васильева. Казань. Типо-литографія Императорскаго Казанскаго университета. 1902». Стр. XV+142.

Моя замѣтка объ этомъ изданіи есть въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1902 года, № 6. Здѣсь, кажется, достаточно сказать, что текстъ Исторіи изданія 1902 года почти facsimile одной рукописи, безъ варіантовъ; списковъ же Исторіи не одна сотня, и притомъ различныхъ редакцій. Но должно при этомъ указать то, что говоритъ редакторъ изданія 1902 года, Н. Ѳ. Катановъ: «Въ настоящемъ случаѣ, издавая одинъ списокъ, мы не задавались широкими цѣлями... а хотѣли дать публикѣ только новое печатное изданіе, такъ какъ старое изданіе, изданіе І. Г. Стриттера, нынѣ составляетъ уже библіографическую рѣдкость» [2]).

Несомнѣнную цѣнность изданію 1902 года придаетъ предисловіе редактора, Н. Ѳ. Катанова, особенно приложенное къ изданію «Родословіе монгольскихъ и татарскихъ хановъ, происшедшихъ отъ Джучи (Чучи), сына Чингизъ-хана, и царствовавшихъ въ Золотой ордѣ (1224—1359, 1380—1502), Астрахани (1466—1554), Крымѣ (1420—1783), Казани (1438—1552) и Западной Сибири, и стр. VII—XV. Каждый интересующійся исторіей Казани будетъ благодаренъ ему, особенно за «Родословіе». Наконецъ, слѣдуетъ сказать, что изданіе 1902 года сдѣлано на частныя средства (ревнителя старины, казанскаго жителя Ѳ. Т. Васильева).

Археографическая Коммиссія въ 1870 году возложила на своего члена А. Е. Викторова порученіе напечатать такъ называемый Казанскій лѣтописецъ. А. Е. Викторовъ началъ работу, что

---

[1]) Заглавіе церковно-славянскимъ шрифтомъ. При перепискѣ титла мною раскрыты.

[2]) Исторія, изданіе 1902 года, стр. VI.

можно видѣть, напримѣръ, изъ рукописи Румянцовскаго музея № 774, изъ собранія В. М. Ундольскаго. А. Е. Викторовъ, повидимому, имѣлъ въ виду издать рукопись Ундольскаго № 774 съ варіантами изъ другихъ рукописей, въ число которыхъ, кажется, должны были войти и рукописи Московской Духовной Академіи. Думаю такъ на основаніи карандашныхъ замѣтокъ въ рукописи № 774. Но въ 1872 году А. Е. Викторовъ увѣдомилъ Коммиссію, что по причинѣ разстроеннаго здоровья онъ не находитъ возможнымъ исполнить порученіе Коммиссіи въ близкомъ будущемъ, при чемъ возвратилъ въ Коммиссію присланныя ему рукописи лѣтописца. По этому случаю опредѣлено: «списки Казанскаго лѣтописца, принадлежащіе Императорской Публичной Библіотекѣ, возвратить по принадлежности; остальные хранить въ Коммиссіи. Объ изданіи же этого лѣтописца возобновить сужденіе въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій Коммиссіи» [1]).

Въ концѣ 1901 года Археографическая Коммиссія выразила согласіе на предложеніе издать приготовленный мною къ печати текстъ такъ называемаго Казанскаго лѣтописца и назначила его въ XIX томъ Полнаго собранія русскихъ лѣтописей [2]). Въ концѣ 1903 года онъ былъ оконченъ печатаніемъ и выпущенъ въ свѣтъ.

XIX томъ Полнаго собранія русскихъ лѣтописей состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой части текстъ болѣе древней, по составу редакціи; во-второй части текстъ древнѣйшаго списка, но болѣе поздней редакціи, съ дополненіями изъ рукописи позднѣйшей редакціи.

Первая часть издана по тремъ до сихъ поръ извѣстнымъ спискамъ: 1) Казанской Духовной Академіи, № 1.501 (42), изъ бывшаго собранія Соловецкаго монастыря (С.), 2) рукопись, нынѣ принадлежащая В. И. Срезневскому, № 44 (Ср.) и 3) рукопись Императорской Публичной библіотеки, шифра Q. XVII. 209, изъ собранія Ѳ. И. Буслаева (Б.). Въ основаніе текста положена рукопись С.

---

[1]) Лѣтопись занятій Археографической Коммиссіи, вып. V, 168, 169; вып. VIII, отд. IV, стр. 8.

[2]) См. Лѣтопись занятій Археографической Коммиссіи, вып. 14. Спб. 1902. Стр. 40.

Вторая часть XIX тома издана по слѣдующимъ рукописямъ: 1) Румянцовскаго музея № 774, изъ собранія В. М. Ундольскаго (У.), 2) Московской Духовной Академіи, № 98, (М.); 3) Перваго отдѣленія библіотеки Императорской Акамеміи Наукъ, рукописный сборникъ шифра 34. 6. 64, по «Каталогу» Соколова № 48, (А); 4) Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ дѣлъ № 95/125 (=№ 74 изданія 1791 г.), (Д).; 5) Императорской Публичной библіотеки, шифра F. IV. 134. (П.); 6) Той же Библіотеки хронографъ № 1444, изъ древлехранилища Погодина, (Хр.); 7) той же Библіотеки рукописный сборникъ, шифра Q. IV. 170, (В.); 8) той же Библіотеки № 1.484, изъ древлехранилища Погодина, (Пг.). Основной текстъ напечатанъ по У., съ дополненіями изъ М.

Описаніе всѣхъ указанныхъ рукописей XIX тома находится ниже въ главѣ о спискахъ; нѣкоторыя краткія указанія даны также въ предисловіи къ XIX тому.

Выборъ рукописей основанъ на изученіи редакцій Исторіи, которымъ посвящена глава III настоящаго изслѣдованія.

Къ предисловію XIX тома приложены два снимка: на снимкѣ I образецъ почерка С. и У., на снимкѣ II—образецъ почерка М. Въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ текста помѣщены 4 рисунка. Рисунокъ I, при столбѣ 191, взятъ изъ А., л. 2: «Государь, царь и великіи князь Иванъ Васильевичъ всеа Росіи». Рисунокъ II, при столбцѣ 203, взятъ изъ М., л. 31: «великіи князь Иванъ Васильевичъ, принявъ басму̀ Казанскаго царя, поплева на ню̀ и потопта̀ ногами, пословъ повелѣ казни́ти». Рисунокъ III, при столбцѣ 319, взятъ изъ А., л. 88; изображаетъ нѣсколько моментовъ изъ разсказа главы «О бѣсе, творящимъ мечта предъ человѣки, живущемъ во граде». Рисунокъ IV, при столбцѣ 462, взятъ изъ А., л. 175; служитъ иллюстраціей къ разсказу о взятіи Казани. Описаніе рисунковъ III и IV дано ниже въ главѣ о спискахъ, въ описаніи А.

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

Сколько мнѣ извѣстно, теперь списки Исторіи находятся въ слѣдующихъ библіотекахъ [1]).

I. С.-Петербургъ.

а) Императорская Публичная Библіотека.

11 списковъ изъ древлехранилища Погодина (см. Отчетъ Имп. Публ. библ. за 1852 г. Спб. 1853, стр. 33—34), именно: 1) Погодинъ [2]) № 1478, 4 д. л., 201 л. Рукопись состоитъ изъ двухъ частей: 1 ч.—л. 46 (цифры ц.-сл.) писана скорописью, размашистой, весьма отличной отъ скорописи 2-ой части. Повидимому, эта 1-я часть рукописи взята изъ другой рукописи и пришита. Начинается 1-я часть Хожденіемъ Богородицы по мукамъ. 2-я часть рукописи нѣчто цѣльное [3]). Скоропись весьма старательная; заглавіе Исторіи писано киноварью и первыя 5 словъ его вязью. «Книга глаголемая исторія о Казанскомъ царствіи. Сказанія вкратцѣ о началѣ царства Казаньскаго. Како и откуды и в которыя лѣта начася. И [4]) о побѣдахъ великихъ князеи московскихъ с царми казанскими и о взятіи царства Казанского. Благовѣрнымъ царемъ и великимъ княземъ Иваномъ Василевичемъ всея великія Росія самодержьцемъ».— Нач. «Красныя убо и новыя повести сея достоитъ намъ радостно» и т. д. Оглавленія отдѣльнаго нѣтъ. Сзади уже на современной нашей бумагѣ пришито оглавленіе (74 главъ), писанное почеркомъ XIX вѣка. На послѣднемъ же бѣломъ листѣ рукописи: «доставлена Димитр. Вознесенскимъ 1840 г. дек. 22 дня». Въ верху этой же страницы: «Твер. семинаріи проф. Ивана Головина».

---

[1]) Каталогъ списковъ былъ напечатанъ мною въ Сборникѣ Второго Отдѣленія Академіи Наукъ т. 69, № 2. 1901 г. Теперь онъ значительно пополненъ и измѣненъ: при печатаніи текста рукописей, за исключеніемъ немногихъ мѣстъ, приняты тѣ же правила, что и въ XIX томѣ П. С. Р. Л.

[2]) Такъ какъ въ Отчетѣ Имп. Публ. библ. не указаны номера рукописей и описанія ихъ нѣтъ, то я рѣшаюсь привести здѣсь нѣкоторыя свои замѣтки.

[3]) Сверху болѣе позднимъ почеркомъ выставленъ счетъ листовъ церковно-славянскими цифрами, отдѣльно отъ 1-ой части рукописи.

[4]) Доселѣ киноварь.

4) Погодинъ. № 1481. 4 д. л., 237 л. Скоропись, XVII в., старательная и разборчивая. Рукопись съ красивыми заставками передъ вступленіемъ и первой главой Исторіи; сохранилась въ чистомъ видѣ. Есть оглавленіе впереди, 79 главъ. На 1-ой внутренней сторонѣ переплета печатный ярлычекъ: «П. М. Строева № 72». 72 карандашемъ. (См. Н. Барсуковъ. Жизнь и труды П. М. Строева. Стр. 377). На задней внутренней сторонѣ переплета карандашемъ: «№ 89». На бѣломъ листѣ, впереди[1]), почеркомъ новымъ: «Лѣтописецъ Казан. царства, сочиненный, какъ полагаютъ, свящ. Іоан. Глазатымъ, въ XVI в.» Въ текстѣ помѣтки карандашомъ указываютъ на чье-то внимательное чтеніе. Начало и конецъ обычные, какъ въ печатномъ изданіи. Подробнѣй см. въ сравнительной таблицѣ списковъ. Редакціи VIII.

5) Погодинъ. № 1482. 4 д. л., 471 л. Скоропись XVII в. (скорѣе 2-ой половины, чѣмъ 1-ой), размашистая, но разборчивая. Есть отдѣльное оглавленіе. Заглавія писано киноварью. 91 глава; послѣдняя, «О водѣ Никиты Переславскаго чудотворца», не окончена: видимо вырванъ конечный листъ. Редакціи VII.

6) Погодинъ. № 1483. 4 д. л., 208 л. Рукопись ветхая, второй половины XVII в. Скоропись, довольно неразборчивая, чернила мѣстами очень блѣдныя. Впереди оглавленіе. 83 главы. Кончается хожденіемъ по св. мѣстамъ и рожденіемъ царевича Ѳеодора. Повидимому, теперь нѣтъ дѣйствительнаго конца, хотя написано «конецъ» (иной рукой). Подробнѣй см. въ сравнительной таблицѣ списковъ. Редакціи V. Киновари нѣтъ. Л. 5—10 вложены, но не пришиты. Въ началѣ рукописи, на довольно измаранномъ листѣ: «Сія книга князь Василья Асанова отдана въ церковь божію Іоанна Предтеча ишер. . . . [2]); для достопамятства въ вечные годы; которую хранить въ церковной ризнице. Вдана сія книга 1797 года Августа 30 дня при священникѣ Александре Петрове».

7) Погодинъ. № 1484. Въ листъ, 79 л. Скоропись, довольно тщательная, XVII в. Заглавіе Исторіи киноварью и вязью, съ заставкой. Оглавленія киноварью. Внизу рукописи видны церковно-

---

[1]) Нумерація листовъ позднѣйшая, арабскими цифрами.

[2]) Трудно разобрать.

[illegible] (лис. [illegible]—[illegible] [illegible]), которая [illegible] что [illegible] [illegible] [illegible] другой [illegible] [illegible] [illegible]

сильевичемъ всея Росіи въ крестномъ целованіи и въ мирномъ поставленіи крепко стояти...

л. 160 (кинов.): Статья Государева посла.—Нач.: Посолъ говорилъ буди тебѣ царю вѣдомо...

л. 160 об.: (кинов.): Дьякъ статью говорилъ.—Нач.: И то тебѣ царю Турскіи буди вѣдомо...

л. 160 об. (кинов.): Царь же Турскіи Муратъ салтанъ Пелимовичъ съ пашами государя нашего послу рѣчь говорилъ поданну.—Нач.: Славнаго и великаго князя Московскаго и иныхъ всея Росіи Сибирскія земли и севѣрныя страны повелителя...

л. 161 об. Статья государева посла.—Нач.: Государь нашъ царь и великіи князь Іоаннъ Васильевичъ всея Россіи съ своими дѣтьми з двѣма царевичи съ царевичемъ Іоанномъ Іоанновичемъ да съ царевичемъ Ѳеодоромъ Іоанновичемъ много лѣтствуетъ а царствуетъ единъ а думаетъ съ своими царевичи...

л. 162. Статья государева посла.—Нач.: Нашъ великіи государь царь и великіи князь Іоаннъ Васильевичъ всея Россіи...

л. 162. Дьякъ статью говорилъ.—Нач.: Государь нашъ царь и великіи князь дани и выходы развеѣ дару не даетъ никому...

л. 162. Статья государева посла.—Нач.: Государю нашему царю и великому князю Іоанну Васильевичу...

л. 162 об. Дьякъ статью говорилъ.—Нач.: Ты ли царю не вѣдаешь ты съ турцы (л. 163) царьствуешъ...

л. 163. Статья государева посла.—Нач.: Ты ли царю не съ мудрыми и з глупыми паши думалъ государю нашему такому царю и великому князю отвещаешъ...

л. 164. Царь съ паши отвѣщалъ.—Нач.: Азъ съ вашимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанномъ Васильевичемъ всея Росіи брани не хочу...

л. 164 об. Глава 93-я.—Нач.: Посланіе въ лето 7084 году государь царь и велики князь Іоаннъ Васильевичъ всея Росіи о томъ послалъ къ ближнему своему благопріятелю (л. 165) въ цысарь къ цысарскому и къ римскому королю Максиміану царю посла своего князя Захаріа Ивановича Сугорбского... [1]).

---

[1]) Памятники Императорскаго Общества любителей древней письменности. № 41. Вымышленные статейные

л. 171. Послание православного царя к турецкому [illegible] 94-й.—Нач. Высокомудрствующее [illegible] превознесенного [illegible]

л. 171 об. Послание турецкого царя [illegible] к [illegible] царю.—Нач. [illegible] 196 [illegible]

л. 172 и конец. [illegible] — [illegible] на чистом листе [illegible] [illegible] [illegible]

«за секретаря Петръ Саповск» (росчеркъ). Сбоку: «Сія книга симбирскаго мѣщанина». Далѣе измазано, можно разобрать отдѣльныя слова: «хранилъ, хранилъ [1]) Иванъ Клоповъ». Еще: «накладная для отпуску». Кончается Исторія какъ въ печатномъ изданіи. На концѣ: «до сего о градѣ Казани. Конецъ». Видно, что кто-то внимательно читалъ рукопись: есть карандашныя замѣтки, указанія на пропуски или отсутствіе въ печатномъ изданіи того или другого мѣста. № 1487 есть въ сравнительной таблицѣ списковъ. Редакціи VIII.

11) Погодинъ № 1488. 4 д. л., 110 л. На корешкѣ переплета ярлычекъ: «XVIII вѣка Исторія Каз. царства». (По опредѣленію И. А. Бычкова, 2-я половина XVIII вѣка). Нумерація листовъ новая, арабскими цифрами, вверху. Начало (л. 1) не имѣетъ обычнаго предисловія (см. печ. изд.): можетъ быть вырванъ листъ? Рукопись писана 4—5 почерками, весьма неисправна: переписчики при списываніи перемѣшали главы, см., напримѣръ, ниже л. 107. Счета главъ нѣтъ. Кончается Исторія главой «О крещеніи татаръ»; видимо послѣдніе листы вырваны.

Списокъ, очевидно, не этимъ кончался: 1) замѣтно, что теперь вырвано въ концѣ нѣсколько листовъ; 2) см. л. 106 об.: «Добродѣтелны благочестивы царь въ тои часъ повѣле освященному собору иноческому поити отъ стану своего со крестами и со святыми иконами. И пріидоша близъ вратъ градныхъ, до самыя церкви съ хоругви, на немъ (*такъ*) же бяше шито пречистое лице Господа нашего Іисуса Христа, еже есть нерукотворенны образъ. И повелѣ государь, не двигши своя хоругви, около ея окопати на месте томъ святую церковь во имя нерукотвореннаго образа Господня; единымъ же днемъ поставлена бысть и освященна. Повелѣ во градѣ огнь гасити и трупъ чистити изъ града. И тако со всемъ сиклитомъ (*такъ*) (л. 107) пріиде во градъ, предъ нимъ крестъ Христовъ животворящаго древа, на немъ же распятся Христосъ Богъ нашъ и п(р)іи||де [2]) во градъ, въ немъ же обрете место велми красно; и ту отпевши молебная, обложивши соборную церковь Благовѣщенія пресвятыя Богородицы, идеже быть престолу соборныя церкве,

---

[1]) Это въ разныхъ мѣстахъ.

[2]) Новая строка.

*

можно видѣть, напримѣръ, изъ рукописи Румянцовскаго музея № 774, изъ собранія В. М. Ундольскаго. А. Е. Викторовъ, повидимому, имѣлъ въ виду издать рукопись Ундольскаго № 774 съ варіантами изъ другихъ рукописей, въ число которыхъ, кажется, должны были войти и рукописи Московской Духовной Академіи. Думаю такъ на основаніи карандашныхъ замѣтокъ въ рукописи № 774. Но въ 1872 году А. Е. Викторовъ увѣдомилъ Коммиссію, что по причинѣ разстроеннаго здоровья онъ не находитъ возможнымъ исполнить порученіе Коммиссіи въ близкомъ будущемъ, при чемъ возвратилъ въ Коммиссію присланныя ему рукописи лѣтописца. По этому случаю опредѣлено: «списки Казанскаго лѣтописца, принадлежащіе Императорской Публичной Библіотекѣ, возвратить по принадлежности; остальные хранить въ Коммиссіи. Объ изданіи же этого лѣтописца возобновить сужденіе въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій Коммиссіи» [1]).

Въ концѣ 1901 года Археографическая Коммиссія выразила согласіе на предложеніе издать приготовленный мною къ печати текстъ такъ называемаго Казанскаго лѣтописца и назначила его въ XIX томъ Полнаго собранія русскихъ лѣтописей [2]). Въ концѣ 1903 года онъ былъ оконченъ печатаніемъ и выпущенъ въ свѣтъ.

XIX томъ Полнаго собранія русскихъ лѣтописей состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой части текстъ болѣе древней, по составу редакціи; во-второй части текстъ древнѣйшаго списка, но болѣе поздней редакціи, съ дополненіями изъ рукописи позднѣйшей редакціи.

Первая часть издана по тремъ до сихъ поръ извѣстнымъ спискамъ: 1) Казанской Духовной Академіи, № 1.501 (42), изъ бывшаго собранія Соловецкаго монастыря (С.), 2) рукопись, нынѣ принадлежащая В. И. Срезневскому, № 44 (Ср.) и 3) рукопись Императорской Публичной библіотеки, шифра Q. XVII. 209, изъ собранія Ѳ. И. Буслаева (Б.). Въ основаніе текста положена рукопись С.

---

[1]) Лѣтопись занятій Археографической Коммиссіи, вып. V, 168, 169; вып. VIII, отд. IV, стр. 8.

[2]) См. Лѣтопись занятій Археографической Коммиссіи, вып. 14. Спб. 1902. Стр. 40.

Вторая часть XIX тома издана по слѣдующимъ рукописямъ: 1) Румянцовскаго музея № 774, изъ собранія В. М. Ундольскаго (У.), 2) Московской Духовной Академіи, № 98, (М.); 3) Перваго отдѣленія библіотеки Императорской Акамеміи Наукъ, рукописный сборникъ шифра 34. 6. 64, по «Каталогу» Соколова № 48, (А); 4) Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ дѣлъ № 95/125 (=№ 74 изданія 1791 г.), (Д).; 5) Императорской Публичной библіотеки, шифра F. IV. 134. (П.); 6) Той же Библіотеки хронографъ № 1444, изъ древлехранилища Погодина, (Хр.); 7) той же Библіотеки рукописный сборникъ, шифра Q. IV. 170, (В.); 8) той же Библіотеки № 1.484, изъ древлехранилища Погодина, (Пг.). Основной текстъ напечатанъ по У., съ дополненіями изъ М.

Описаніе всѣхъ указанныхъ рукописей XIX тома находится ниже въ главѣ о спискахъ; нѣкоторыя краткія указанія даны также въ предисловіи къ XIX тому.

Выборъ рукописей основанъ на изученіи редакцій Исторіи, которымъ посвящена глава III настоящаго изслѣдованія.

Къ предисловію XIX тома приложены два снимка: на снимкѣ I образецъ почерка С. и У., на снимкѣ II—образецъ почерка М. Въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ текста помѣщены 4 рисунка. Рисунокъ I, при столбѣ 191, взятъ изъ А., л. 2: «Государь, царь и великіи князь Иванъ Васильевичъ всеа Росіи». Рисунокъ II, при столбцѣ 203, взятъ изъ М., л. 31: «великіи князь Иванъ Васильевичъ, принявъ басму̀ Казанскаго царя, поплева на нію и потопта̀ ногами, пословъ повелѣ казни́ти». Рисунокъ III, при столбцѣ 319, взятъ изъ А., л. 88; изображаетъ нѣсколько моментовъ изъ разсказа главы «О бѣсе, творящимъ мечта предъ человѣки, живущемъ во граде». Рисунокъ IV, при столбцѣ 462, взятъ изъ А., л. 175; служитъ иллюстраціей къ разсказу о взятіи Казани. Описаніе рисунковъ III и IV дано ниже въ главѣ о спискахъ, въ описаніи А.

II.

Обратимся къ самымъ спискамъ Исторіи.

Еще А. Е. Викторовъ въ описаніи рукописей И. Д. Бѣляева замѣтилъ, что «по разнымъ нашимъ библіотекамъ списковъ этого памятника найдется болѣе сотни» [1]).

Въ 1901 году мнѣ было болѣе или менѣе извѣстно 152 списка Исторіи; теперь мнѣ извѣстно 194 списка, но я увѣренъ, что, если поискать во всѣхъ нашихъ библіотекахъ, общественныхъ и частныхъ, найдется еще не одинъ десятокъ списковъ [2]): при отсутствіи каталоговъ и какихъ бы то ни было указаній, иногда совершенно случайно наталкиваешься на списки Исторіи тамъ, гдѣ ихъ и не предвидѣлъ. Перечень списковъ Исторіи есть у С. М. Шпилевскаго. Указанія на списки Исторіи находимъ также у В. С. Иконникова въ его «Опытѣ русской исторіографіи» [3]).

---

[1]) „Московскій Публичный и Румянцевскій музей. Собраніе рукописей И. Д. Бѣляева, А. Викторова. Издано къ 50-лѣтнему юбилею Румянцевскаго музея. М. 1881". Стр. 7.—Ср. „Описаніе памятниковъ славяно-русской литературы, хранящихся въ Публичныхъ библіотекахъ Германіи и Франціи, со снимками изъ рукописей. Составлено Сергіемъ Строевымъ. Издалъ Павелъ Строевъ. М. 1841". Стр. 95; Казанскія губернскія вѣдомости 1844, № 15: „I. Исторія. Нѣчто для исторіи Казани (Статья А. И. Артемьева)", стр. 225.

[2]) Такъ, напримѣръ, кажется, есть Исторія въ собраніи рукописей Н. С. Тихонравова, въ библіотекѣ извѣстнаго собирателя и любителя старины П. Н. Тиханова.

[3]) С. М. Шпилевскій. Древніе города и другіе булгарско-татарскіе памятники въ Казанской губерніи. Отдѣльно и въ Извѣстіяхъ и Ученыхъ Запискахъ Казанскаго Университета 1877, № 6. Стр. 552—6. Указано вмѣстѣ съ отрывками 57 списковъ. В. С. Иконниковъ. Опытъ русской исторіографіи. Стр. 728, 741; 786, 855, 887, 890. 931, 951, 1001, 1007, 1038. 1045, 1046, 1092, 1156, 1210, 1245, 1309.

Сколько мнѣ извѣстно, теперь списки Исторіи находятся въ слѣдующихъ библіотекахъ [1]).

I. С.-Петербургъ.

а) Императорская Публичная Библіотека.

11 списковъ изъ древлехранилища Погодина (см. Отчетъ Имп. Публ. библ. за 1852 г. Спб. 1853, стр. 33—34), именно: 1) Погодинъ [2]) № 1478, 4 д. л., 201 л. Рукопись состоитъ изъ двухъ частей: 1 ч.—л. 46 (цифры ц.-сл.) писана скорописью, размашистой, весьма отличной отъ скорописи 2-ой части. Повидимому, эта 1-я часть рукописи взята изъ другой рукописи и пришита. Начинается 1-я часть Хожденіемъ Богородицы по мукамъ. 2-я часть рукописи нѣчто цѣльное [3]). Скоропись весьма старательная; заглавіе Исторіи писано киноварью и первыя 5 словъ его вязью. «Книга глаголемая исторія о Казанскомъ царствіи. Сказанія вкратцѣ о началѣ царства Казаньскаго. Како и откуды и в которыя лѣта начася. И [4]) о побѣдахъ великихъ князеи московскихъ с царми казанскими и о взятіи царства Казанского. Благовѣрнымъ царемъ и великимъ княземъ Иваномъ Василевичемъ всея великія Росія самодержьцемъ».— Нач. «Красныя убо и новыя повести сея достоитъ намъ радостно» и т. д. Оглавленія отдѣльнаго нѣтъ. Сзади уже на современной нашей бумагѣ пришито оглавленіе (74 главъ), писанное почеркомъ XIX вѣка. На послѣднемъ же бѣломъ листѣ рукописи: «доставлена Димитр. Вознесенскимъ 1840 г. дек. 22 дня». Въ верху этой же страницы: «Твер. семинаріи проф. Ивана Головина».

---

[1]) Каталогъ списковъ былъ напечатанъ мною въ Сборникѣ Второго Отдѣленія Академіи Наукъ т. 69, № 2. 1901 г. Теперь онъ значительно пополненъ и измѣненъ: при печатаніи текста рукописей, за исключеніемъ немногихъ мѣстъ, приняты тѣ же правила, что и въ XIX томѣ П. С. Р. Л.

[2]) Такъ какъ въ Отчетѣ Имп. Публ. библ. не указаны номера рукописей и описанія ихъ нѣтъ, то я рѣшаюсь привести здѣсь нѣкоторыя свои замѣтки.

[3]) Сверху болѣе позднимъ почеркомъ выставленъ счетъ листовъ церковно-славянскими цифрами, отдѣльно отъ 1-ой части рукописи.

[4]) Доселѣ киноварь.

Въ текстѣ всѣ оглавленія и счетъ главъ киноварью. Сравнительно съ печатнымъ изданіемъ [1]) нѣтъ послѣдней главы о «чудѣ о водѣ св. Никиты». Подробнѣй см. въ сравнительной таблицѣ списковъ. Редакціи VIII. На корешкѣ переплета рукописи пожелтѣвшій ярлычекъ: «Исторія Казани XVII в.».

2) Погодинъ. № 1479. 4 д. л., 182 л. На корешкѣ переплета рукописи: «Казанская исторія XVII в.». Скоропись старательная, первой половины XVII в. Въ началѣ рукописи, послѣ отдѣльнаго оглавленія (л. 1—4), видно, вырвано 2 листа и въ концѣ рукописи также 2 л. вырвано. Въ текстѣ Исторіи 101 глава. Кончается Исторія разсказомъ о поставленіи церкви съ 10 придѣлами на Москвѣ, въ томъ числѣ и во имя Василія Блаженнаго, «въ лѣто 7068 мѣсяца октября въ 1 де(нь)». Внизу, по лл.: «Сія книга лѣта 165 года мѣсяца марта въ 7 день купилъ сію книгу Исторѣю казанскую чебоксаръ своею (?) отъ ступитского дѣвича Никольского монастыря попъ Алексѣи Михаиловъ сынъ а по реклу Пушкаревъ во градѣ Казани на торгу а подписалъ сію книгу по наказу отца своего попа Алексѣя сынишко его Сенька въ тожъ день». Нумерація листовъ позднѣйшая; счетъ тетрадей древнимъ почеркомъ, внизу, славянскими цифрами. № 1479 есть въ сравнительной таблицѣ списковъ. Редакціи VIII.

3) Погодинъ. № 1480. 4 д. л., 283 л.; скоропись довольно небрежная, первой половины XVII в. Оглавленія нѣтъ. Начало и конецъ, какъ въ печатномъ изданіи. Заглавіе писано какъ бы вязью, черными чернилами: «Книга глаголемая Исторія [2]) о Казанскомъ царствіи Сказаніе вкратце о начале царства Казанского и о брани и о побѣдахъ великихъ князеи Московскихъ со царьми Казанскими и о взятіи царства Казанского». Сзади, на послѣднемъ листѣ: «140 го(да) августа въ 20 день продалъ сію книгу Казанское взяте челобитного приказу подячій Михаило Яковлевъ сынъ Власовъ подписалъ своею рукою». № 1480 есть въ сравнительной таблицѣ списковъ. Редакціи VIII.

---

[1]) Здѣсь, какъ и далѣе при описаніи списковъ, въ 1901 году разумѣлось печатное изданіе 1791 г. Начало этого изданія см. теперь XIX т. П. С. Р. Л., столб. 189; конецъ столб. 486.

[2]) Доселѣ родъ вязи.

4) Погодинъ. № 1481. 4 д. л., 237 л. Скоропись, XVII в., старательная и разборчивая. Рукопись съ красивыми заставками передъ вступленіемъ и первой главой Исторіи; сохранилась въ чистомъ видѣ. Есть оглавленіе впереди, 79 главъ. На 1-ой внутренней сторонѣ переплета печатный ярлычекъ: «П. М. Строева № 72». 72 карандашемъ. (См. Н. Барсуковъ. Жизнь и труды П. М. Строева. Стр. 377). На задней внутренней сторонѣ переплета карандашемъ: «№ 89». На бѣломъ листѣ, впереди[1]), почеркомъ новымъ: «Лѣтописецъ Казан. царства, сочиненный, какъ полагаютъ, свящ. Іоан. Глазатымъ, въ XVI в.» Въ текстѣ помѣтки карандашомъ указываютъ на чье-то внимательное чтеніе. Начало и конецъ обычные, какъ въ печатномъ изданіи. Подробнѣй см. въ сравнительной таблицѣ списковъ. Редакціи VIII.

5) Погодинъ. № 1482. 4 д. л., 471 л. Скоропись XVII в. (скорѣе 2-ой половины, чѣмъ 1-ой), размашистая, но разборчивая. Есть отдѣльное оглавленіе. Заглавія писано киноварью. 91 глава; послѣдняя, «О водѣ Никиты Переславскаго чудотворца», не окончена: видимо вырванъ конечный листъ. Редакціи VII.

6) Погодинъ. № 1483. 4 д. л., 208 л. Рукопись ветхая, второй половины XVII в. Скоропись, довольно неразборчивая, чернила мѣстами очень блѣдныя. Впереди оглавленіе. 83 главы. Кончается хожденіемъ по св. мѣстамъ и рожденіемъ царевича Θеодора. Повидимому, теперь нѣтъ дѣйствительнаго конца, хотя написано «конецъ» (иной рукой). Подробнѣй см. въ сравнительной таблицѣ списковъ. Редакціи V. Киновари нѣтъ. Л. 5—10 вложены, но не пришиты. Въ началѣ рукописи, на довольно измаранномъ листѣ: «Сія книга князь Василья Асанова отдана въ церковь божію Іоанна Предтеча ишер. . . . [2]); для достопамятства въ вечные годы; которую хранить въ церковной ризнице. Вдана сія книга 1797 года Августа 30 дня при священникѣ Александре Петрове».

7) Погодинъ. № 1484. Въ листъ, 79 л. Скоропись, довольно тщательная, XVII в. Заглавіе Исторіи киноварью и вязью, съ заставкой. Оглавленія киноварью. Внизу рукописи видны церковно-

---

[1]) Нумерація листовъ позднѣйшая, арабскими цифрами.

[2]) Трудно разобрать.

славянскія цифры, (нач. 304—381 конецъ), которыя указываютъ, что рукопись взята изъ другой бо́льшей; вверху арабскія цифры новымъ почеркомъ. Кончается (л.77) какъ въ печатномъ изданіи и еще прибавлена грамота Гермогена: (л. 77) «Списокъ з грамоты Ермогена, митрополита Казанского, къ Іеву, патраірху Московскому, и всеа Русіи о побитыхъ подъ Казанью прежде взятія и после взятія Казанского и о мученицехъ, пострадавшихъ въ Казани». На первой внутренней сторонѣ переплета сохранился печатный ярлычекъ: «П. М. Строева № 70». — 70 карандашемъ. На задней внутренней сторонѣ переплета карандашемъ: «№ 94». (См. Н. Барсукова. Жизнь и труды Строева. Стр. 377). Подробнѣй о № 1484 см. въ сравнительной таблицѣ списковъ. № 1484—особаго разряда редакціи VII. Въ XIX томѣ Полнаго собранія русскихъ лѣтописей эта рукопись обозначена въ варіантахъ Пг.

8) Погодинъ. № 1485. 4 д. л., 164 л. Скоропись, довольно мелкая, 2-ой половины XVII в. [1]). Заглавіе Исторіи и обозначеніе каждой главы киноварныя. Послѣдняя глава 84: «О покоряющихся и крестящихся казанцевъ».—Нач.: «Протчіи же людіе казанстіи вси, живущи во окрестныхъ странахъ града того, вся земля Казанская, такожде и вся земля Сибирская съ моленіемъ прихождахъ ко государю царю покоряющеся»... № 1465 есть въ сравнительной таблицѣ списковъ. Редакціи V.

9) Погодинъ. № 1486. 4 д. л., 172 л., хотя сверху написано: 178 л. Дѣйствительно, начало вырвано: начинается: «бывшу тамо у него не мнея дватцати летъ». Сначала очень старательная скоропись, съ заставками (краснаго и синяго цвѣта). На корешкѣ ярлычекъ: «лѣтописецъ XVII» [2]). Главъ 91. Въ гл. 91 замѣтка новымъ почеркомъ: «конецъ въ печатной исторіио Казанск. царствѣ». Далѣе гл. 92: «Посланіе въ Царь градъ».—Нач.: «Въ лѣто 7078-го году отъ государя царя и великого князя Іоанна Васильевича всея (л. 158 об.) Росіи ходилъ во Царь градъ посолъ Андрей Ишеинъ да дьакъ Василеи Алексіевъ къ царю Мурату, салтану турскому... л. 159 об. (кинов.): Дьякъ царю статью говорилъ.—Нач.: Не велишъ ему государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанномъ Ва-

---

[1]) Опредѣленіе И. А. Бычкова.

[2]) По опредѣленію И. А. Бычкова, 2-я половина XVIII вѣка.

сильевичемъ всея Росіи въ крестномъ целованіи и въ мирномъ поставленіи крепко стояти...

л. 160 (кинов.): Статья Государева посла.—Нач.: Посолъ говорилъ буди тебѣ царю вѣдомо...

л. 160 об.: (кинов.): Дьякъ статью говорилъ.—Нач.: И то тебѣ царю Турскіи буди вѣдомо...

л. 160 об. (кинов.): Царь же Турскіи Муратъ салтанъ Пелимовичъ съ пашами государя нашего послу рѣчь говорилъ поданну.—Нач.: Славнаго и великаго князя Московскаго и иныхъ всея Росіи Сибирскія земли и севѣрныя страны повелителя...

л. 161 об. Статья государева посла.—Нач.: Государь нашъ царь и великіи князь Іоаннъ Васильевичъ всея Россіи съ своими дѣтьми з двѣма царевичи съ царевичемъ Іоанномъ Іоанновичемъ да съ царевичемъ Ѳеодоромъ Іоанновичемъ много лѣтствуетъ а царствуетъ единъ а думаетъ съ своими царевичи...

л. 162. Статья государева посла.—Нач.: Нашъ великіи государь царь и великіи князь Іоаннъ Васильевичъ всея Россіи...

л. 162. Дьякъ статью говорилъ.—Нач.: Государь нашъ царь и великіи князь дани и выходы развеѣ дару не даетъ никому...

л. 162. Статья государева посла.—Нач.: Государю нашему царю и великому князю Іоанну Васильевичу...

л. 162 об. Дьякъ статью говорилъ.—Нач.: Ты ли царю не вѣдаешь ты съ турцы (л. 163) царьствуешъ...

л. 163. Статья государева посла.—Нач.: Ты ли царю не съ мудрыми и з глупыми паши думалъ государю нашему такому царю и великому князю отвещаешъ...

л. 164. Царь съ паши отвѣщалъ.—Нач.: Азъ съ вашимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанномъ Васильевичемъ всея Росіи брани не хочу...

л. 164 об. Глава 93-я.—Нач.: Посланіе въ лето 7084 году государь царь и велики князь Іоаннъ Васильевичъ всея Росіи о томъ послалъ къ ближнему своему благопріятелю (л. 165) въ цысарь къ цысарскому и къ римскому королю Максиміану царю посла своего князя Захаріа Ивановича Сугорбского... [1]).

---

[1]) Памятники Императорскаго Общества любителей древней письменности. № 41. Вымышленные статейные

л. 171. Посланіе православнаго царя къ Турскому. Глава 94-я.—Нач.: Высокопластному властелю превознесенному честію...

л. 171 об. Посланіе Турского царя. Отписка къ православному царю.—Нач.: Кто у тебя таковъ явися...

л. 172, въ концѣ, заставка: два ангела держатъ платъ съ кистями, съ надписью: «конецъ и Богу слава».—Впереди Исторіи на чистомъ листѣ: «1778 года ноября 30 дня я нижеподписавшись» (подписи нѣтъ). На переплетѣ (1-ой, внутренней, сторонѣ) рукой Погодина: «изъ библ. Г. Актова 1844 г.»—Сзади на оборотѣ послѣдняго листа: «стоитъ градъ на пути а пути къ нему нетъ идетъ посолъ немъ несетъ грамоту неписаную. Стоитъ море на пяти столпахъ царь рече море еси море потеха моя а царица рече море еси море погибель моя». Въ низу оборота послѣдняго листа: «Сеи летописецъ села Иванова крестьянина Андрея Иванова сына Есипа Носкова». На внутреннѣй задней сторонѣ переплета размашистой рукой: «Иванъ Свиркинъ купецъ Тульскіи подписалъ своею рукою». № 1486 есть въ сравнительной таблицѣ списковъ. Редакціи V.

10) Погодинъ № 1487. Въ листъ, 71 л. Скоропись 2-ой половины XVIII в. [1]). Чернила выцвѣтшія. Нумерація листовъ арабскими цифрами, сверху. Впереди на л. 1. заглавіе выцвѣтшими чернилами, а оставшееся свободное мѣсто измарано. Можно разобрать: «Сія исторія принадлежитъ Господину

Саратовскому

Усердный.

(внизу л. 1.): Василью (л. 1 об.) «Губернато (корешокъ переплета) (л. 2): оному.—Губернатору Саратовскому.—Беляновъ». Сверху л. 13 об., черными чернилами, крупно: «Издана въ 1803 году маія дня» (далѣе ушелъ листъ въ корешокъ). На л. 59 об., такимъ же образомъ, какъ на л. 13 об., сверху: «Издана въ томъ же году», и далѣе л. 60, такимъ же образомъ: «Издана въ 1802 году Іюня, дня»; л. 71 об. весь исписанъ и измаранъ. Можно однако разобрать: «Сія книга саратовскаго купца Петра Васильевича Бурнина». Повыше, къ самому краю листа, выцвѣтшими чернилами:

списки посольствъ Андрея Ищенна къ турецкому султану Мурату (7078—1570) и князя Захарія Ивановича Сугорскаго къ королю Максимильяну (7084—1576).

[1]) Опредѣленіе И. А. Бычкова.

«за секретаря Петръ Саповск» (росчеркъ). Сбоку: «Сія книга симбирскаго мѣщанина». Далѣе измазано, можно разобрать отдѣльныя слова: «хранилъ, хранилъ [1]) Иванъ Клоповъ». Еще: «накладная для отпуску». Кончается Исторія какъ въ печатномъ изданіи. На концѣ: «до сего о градѣ Казани. Конецъ». Видно, что кто-то внимательно читалъ рукопись: есть карандашныя замѣтки, указанія на пропуски или отсутствіе въ печатномъ изданіи того или другого мѣста. № 1487 есть въ сравнительной таблицѣ списковъ. Редакціи VIII.

11) Погодинъ № 1488. 4 д. л., 110 л. На корешкѣ переплета ярлычекъ: «XVIII вѣка Исторія Каз. царства». (По опредѣленію И. А. Бычкова, 2-я половина XVIII вѣка). Нумерація листовъ новая, арабскими цифрами, вверху. Начало (л. 1) не имѣетъ обычнаго предисловія (см. печ. изд.): можетъ быть вырванъ листъ? Рукопись писана 4—5 почерками, весьма неисправна: переписчики при списываніи перемѣшали главы, см., напримѣръ, ниже л. 107. Счета главъ нѣтъ. Кончается Исторія главой «О крещеніи татаръ»; видимо послѣдніе листы вырваны.

Списокъ, очевидно, не этимъ кончался: 1) замѣтно, что теперь вырвано въ концѣ нѣсколько листовъ; 2) см. л. 106 об.: «Добродѣтелны благочестивы царь въ тои часъ повѣле освященному собору иноческому поити отъ стану своего со крестами и со святыми иконами. И пріидоша близъ вратъ градныхъ, до самыя церкви съ хоругви, на немъ (*такъ*) же бяше шито пречистое лице Господа нашего Іисуса Христа, еже есть нерукотворенны образъ. И повелѣ государь, не двигши своя хоругви, около ея окопати на месте томъ святую церковь во имя нерукотвореннаго образа Господня; единымъ же днемъ поставлена бысть и освященна. Повелѣ во градѣ огнь гасити и трупъ чистити изъ града. И тако со всемъ сиклитомъ (*такъ*) (л. 107) пріиде во градъ, предъ нимъ крестъ Христовъ животворящаго древа, на немъ же распятся Христосъ Богъ нашъ и п(р)іи||де [2]) во градъ, въ немъ же обрете место велми красно; и ту отпевши молебная, обложивши соборную церковь Благовѣщенія пресвятыя Богородицы, идеже быть престолу соборныя церкве,

---

[1]) Это въ разныхъ мѣстахъ.

[2]) Новая строка.

*

и ту своима царскими руками нача копать, по немъ же начаша тою церковь делати. И тако въ свою отчину въ новъ градъ Свіяжскій (*такъ*) въ Казане же и въ Свіяжскомъ повелѣ государь честныя монастыри поставити въ нихъ же устроити архимандриты вкупѣ со архіепископомъ отпущены быша въ лѣто 7061-мъ году. Потомъ же благочестивы царь повелѣ въ Казани соборную церковь каменную на Москвѣ Казанскія же ради побѣды царскимъ повелѣніемъ поставленъ бысть храмъ преудивленъ, каменнои, во имя Покрова пресвятыя Богородицы со многими предѣлы, противъ Ѳлоровсихъ *(такъ)* воротъ на пожарѣ.

О рожденіи царевича Димитрія и о преставленіи его.

Внегда жъ мудрыи Богъ Казанское царство вручи царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Россіи, тогда родись ему сынъ царевичь Димитріи отъ христолюбивыя царицы и великія княгини (л. 107 об.) Анастасіи и того же году отъиде ко Господу Богу. Царь же и царица же зелною печалію обятіи быша, понежъ тогда ни единаго чада. Прежде бо сего двое дщери ихъ царевны, Анна и царевна Марія, къ Богу отъидоша|| *(такъ)* и тако православныи царь восхотѣ вскорѣ отои||ти во свою вотчину въ царствующіи градъ Москву, во граде же Казани оставляетъ воеводъ князя Бориса Борисовича Горбатаго да князя Василія Семеновича Сребрянного»... См. XIX томъ П. С. Р. Л, 469—470; 471, 482—3; 483—4; и 471.

Рукопись имѣетъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ замѣтки. Впереди, на внутренней сторонѣ переплета: «с 798го перебывало в роте ротныхъ командиръ

Капитанъ Ѳилипповъ 1-й
капитанъ Зеленовской
капитанъ Богдановъ
порутчикъ князь Шалеевъ

(и весьма выцвѣтшими чернилами). Сія книга села Высокой горы діакона Петра (ниже) Petr Andreev». Начиная со 2-го листа, внизу: «Сія книга діакона Андреа Архипова собственая своя», и далѣе на л. 13: «Сія книга села Высокой» [1]). Сзади, на послѣдней

[1]) П. Семеновъ. Географическо-статистическій словарь Россійской Имперіи т. I. Спб. 1863. Стр. 574: *Высокогорская* мужская пустынь Нижегородской губерніи, Арзамасскаго уѣзда, 5 в. отъ Арзамаса (по высокой

страницѣ, вверху «итого 83 главы», сбоку: «фелфебиль Калинкинъ», рядомъ, внизу «удыръ офицеръ Пісковъ». Чернилами такими же, какими писана послѣдняя глава: «Сія исторія подлина хорошое писаніе порядочное». Внизу, подъ этимъ, чернилами такими же, какими написана боковая надпись: «Спасиба чья Гисторія сія. ее списалъ всю но толко не болно складна». Снизу, очень размашисто, почеркомъ новымъ, почти нашего времени: «понеже ты дуренъ (*такъ*) мало разобралъ». Сзади, на внутренней сторонѣ переплета, очень выцвѣтшими чернилами: «Сія книга села Высокой горы д . . . .» Что было далѣе, почти стерлось, такъ что разобрать трудно.

12) См. Реестръ Погодинскаго древлехранилища (рукописный экземпляръ И. П. Б.): Погодинъ. № 1489. Въ л., 250 листовъ. Скоропись, разборчивая, XVIII вѣка. л. 1 и л. 2. «Сказаніе главамъ настоящія книги сея [1]).

Исторія о Казанскомъ царствіи . . . I» и т. д. Послѣднія главы:
«О царскомъ хожденіи по святымъ мѣстамъ чадородія ради . 79
О поставленіи церкве на Москвѣ на рву Троицы 80
О чести священническаго чину, каковъ бѣ попъ . . . . . 81».

Послѣ оглавленія одинъ листъ чистый [2]).

На л. 3 заставка киноварью и вязью: «Книга глаголемая Исторія о Казанскомъ [3]) царстве, сказаніе вкратцѣ о начале царьства Казанского, како и откуды и в которые лѣта начася; и о брани и о побѣдахъ великихъ князей Московскихъ со царьми Казанскими, и о взятіи царства Казанского благовѣрнымъ царемъ и великимъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ всеа Русіи великимъ самодержцемъ.

К[4])расныя убо и новые повести сея достоитъ намъ радостно послушати» . . . . . и т. д. обычное вступленіе, см. печатное изданіе.

горѣ). *Высо(со)кое* село: 1) Курской губерніи, Бѣлгородскаго уѣзда 2) Рязанской губерніи, Скопинскаго уѣзда, 3) (казен.) Самарской губерніи Николаевскаго уѣзда.

[1]) Эти слова киноварью.

[2]) Въ числѣ 250 листовъ не считается.

[3]) Доселѣ вязь.

[4]) Доселѣ киноварь.

л. 4: «Исторія о Казанскомъ царствіи глава 1.

Б[1])ысть убо отъ начала Рускія земли, яко же повѣдаютъ Русь и варвари. . . .» л. 119 об. — конецъ Исторіи; л. 200, 201 чистые; л. 201 об.—большая заставка, подъ ней вязью и киноварью: «о взятіи Сибирскія земли, како [2]) благочестивому государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи подарова Богъ Сибирское государьство обладати ему государю и побѣдити Муртаземева сына Кучюма, салтана Сибирскаго, и сына его царевича Маметкула взяти (л. 202) жива и како просвѣти Богъ ту Сибирскую землю святымъ крещеніемъ и святыми божіими церквами.

В[3])ниде в слухъ благочестивому государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Росіи о частныхъ приходехъ бусормерскихъ воиною на ево государеву землю Пермьскую отъ сибирскихъ людеи . . . . .» Разсказъ раздѣленъ киноварными оглавленіями, но счета главъ нѣтъ. Послѣдняя глава (л. 237 — 238 об. включительно): «О ясашномъ зборѣ». На л. 238 об.: «Сія словеса о семъ преходятъ в конецъ сеи; повесть всякъ бо честныи да разумѣетъ и дѣло толикія вещи не забываетъ. На воспоминаніе сіе писаніе написахъ, да не забвено будетъ толикія вещи трудъ». Немного пониже этого, чернилами выцвѣтшими: «За молитвы святыхъ отець нашихъ, Господи, Исусе Христе, сыне Божіи, помилуи насъ. Аминъ». Далѣе половина л. 238 об. чистая. л. 238—250 (конецъ рукописи): «О приходѣ турецкаго и татарскаго воинства подъ Астраханъ лѣта отъ созданія мира 7077-го.

Отъ рожества Христова 1569-го марта въ 20 день Селимъ, султанъ турецки, хотиніемъ завистію розмноженія ради царьства своего возбужденны, ис Констянтинаполя землею и моремъ великое свое воинство, турковъ конныхъ 25000 и янчаровъ 10000, отряди, моремъ же 150 галеръ, то есть великихъ ладеи или струговъ; послалъ к тому еще три орды татаръ перекопскихъ нагаискихъ, крымскихъ. Повеленіемъ же его до 80000 воинство (*такъ*) его собрася, иже долгими разными и скудными путми чрезъ великія реки, блаты и езера во градъ Азовь пріидоша. . . .»

---

[1]) Заглавіе и эта буква киноварью.

[2]) Доселѣ вязь.

[3]) Доселѣ киноварь.

Списокъ Исторіи внесенъ въ сравнительную таблицу списковъ.—Редакціи VIII.

13) См. Реестръ Погодинскаго древлехранилища (рукописный экземпляръ И. П. Б.): Погодинъ. № 1490. 4 д. л., 260 листовъ; скоропись XVIII вѣка. Съ л. 239 по 259 об. чернила поновѣй и почеркъ другой. На л. 237: «въ 707 году прислана с Москвы въ Тоболскъ великаго государя грамота къ Имышу озеру по соль дощениками ходить не велено и по то(и) великаго государя грамоте къ Имышу озеру по соль въ 707 году отпуску не было». л. 237 об. и л. 238 «артикулы новгородцкои 192 году полковника Мирона Баищева». л. 238 об. чистый. Въ концѣ л. 259 об.: «генваря 2 дня 1767 году списано въ Яицкомъ городке». л. 260 и л. 260 об. чистые. На л. 1-мъ (съ текстомъ: впереди листъ чистый), рукой, одинаковой съ писавшей 2-ю часть рукописи: «в сеи книге гисторіи

1) взятье царства Казанскаго и о начале его. . . . листъ 1

2) взятье царства Астраханскаго 74

3) взятье царства Сибирскаго о атамани Ермака Тимоѳеева сына поволскаго . . . . . 92 на обороте.

4) о яицкихъ казакахъ. . . . . 139 [1])

5) старинои артикулы . . . . . 137 на обо [2]).»

На л. 2 (вязью): «Краткое описаніе царства Казанскаго, о началѣ царства Казанскаго, како и откуда имя оно произыдѣ». Начало: «В древнія лета бысть отъ начала Рускіе земли, иде поведаютъ Русь тутъ же и варваріи, идеже ныне стоитъ градъ Казань продолжающеся в длину отъ Нижняго нова града на востокъ по обе стороны великія реки Волги, в ширину простираючиса на полночь (до) Вяцкіе земли и до Пермскіе, на полдень до полов(е)цкихъ пределовъ. Вси же бе держава и область была Кіевская и Владимерская, потомъ Московская» и т. д. пересказъ начала Исторіи: см. печатное изданіе; л. 47: «О поставлени в Казани соборныя цѣркви». См. списокъ У.; сходно почти буквально съ л. 172 У.: О поставленіи церкви Благовѣщенія пресвятой Богородицы въ Казани въ лѣто 7063. (XIX томъ П. С. Р. Л, 483).

---

[1]) Теперь въ рукописи на л. 239.

[2]) *Такъ.*

По сравненію съ рукописью У. и другими, на этомъ собственно и кончается И с т о р і я, хотя далѣе сейчасъ же на л. 47, съ новой строки, тѣмъ же почеркомъ, что и раньше: «Воизвестіе о архіепископахъ и епископахъ, митрополитахъ отъ взятія града Казани, сколко которы правяще Казанскую епархію летъ, значитъ ниже, а именно.

1) въ 7063е ѳевраля 3 дня поставленъ в Казань первый архіепископъ чюдотворецъ Гуреи и уготникъ, а преставися (л. 47 об.) 7072е декабря 5 дня въ 8 часъ ночи.

2) въ 7073е марта 12 дня поставленъ в Казань вторы архіепископъ чюдотворецъ Германъ Садыревъ Полевъ, а преставися 7076 ноября 6 дня» и т. д. до л. 49 об. включительно; л. 49 об., конецъ: «23. 1738 года марта 9 числа онои архіепископъ Гавріилъ переведенъ въ Устюжскую епархію, а на ево место переведенъ Устюжскои епархи епископъ Лука. (л. 50) Краткое о положени места города Казани описаніе.

Городъ Казань издревле имянуетца болгарски, о чемъ обстоятельно явствуетъ в Казанскои гистори, а лежитъ отъ Волги реки растояніемъ с пять верстъ по луговой стороне. . . .» и т. д. краткая топографія Казани; указаны церкви: (л. 50) «главны соборъ пресвятые Богородицы честнаго ея Благовещенія, при неи колокольня з боевыми часами». . . . И далѣе указано еще 9 церквей (л. 50 об.). л. 50 об. конецъ: «при ономъ соборе домъ архипастыря Казанского каменнои со всемъ строеніемъ, противъ дому духовная консисторія [или приказъ ево]. (л. 51) ризице (*такъ*) соборнои сыскано древности, а имянно.

лета. 7063. году ѳевраля въ 3. день поставленъ в Казань первы архіепископъ Гурей, пасъ церковь божію восемь летъ и девять мѣсяцовъ и преставися лета 7072 декабря 5 дня в 8-омъ часу ночи; мосчи жъ его честныя обретены быстъ въ лето 7104»... (объ обрѣтеніи мощей Гурія и Варсонофія).

л. 52. «Ерлыки» (хановъ Золотой орды русскому духовенству) [1]..... «первы ярлыкъ Тюлюбека царя Михаилу митрополиту:

---

[1]) См. О достовѣрности ярлыковъ, данныхъ ханами Золотой орды русскому духовенству. Историко-филологическое изслѣдованіе В. Г р и г о р ь е в а. М. 1842. Стр. 86; 91—92; 93; 90—91; 89—90. Перепечатано въ сборникѣ изслѣдованій В. В. Г р и г о р ь е в а. Россія и Азія Спб. 1876, с. 170—258.

во окончани ерлыка пишетъ: тако рекъше утвердихомъ со алою тамгою и ярлыкъ дали есмъ овечья лета дарыка в семьсотъ осмое лето солгата месяца въ 10 нова на великомъ лузе нареченномъ орда кочевая писано.

2. Дала Тайдула царица Іоанну митрополиту Кіевскому и всеа Россіи в лето 6600е.....

3. (л. 52 об.) Далъ Менгутемиръ царь Петру митрополиту Кіевскому и всеа Россіи в лето 6816.....

4. Дала Чзенибекова царица Ѳеогносту митрополиту, Таидула, в лето 6851.....

5. Бердебекъ царь далъ Алексію митрополиту в лето 6862.....

6. (л. 53) Сеи ярлыкъ тому жъ Алексію митрополиту дала Таидула царица Чзенибекова, коли ему случится ко Царю граду итьти».

Въ концѣ л. 53: «И окроме оного в показанной ризнице другихъ древнихъ вещей и писемъ виденія достойныхъ для гистори россискои не имеетца».

Далѣе л. 53 об. сначала: «Оная жъ крепость во основани иместъ длины 250 саженъ, ширины противъ дому архіереискаго 120, у Преображенскихъ воротъ 80 саженъ. А подъ крепостію и округъ ея прилегъ дикои камень и земля песошная.

Еще жъ внутри крепости на вратехъ: Церковь нерукотворенного образа Господа нашего Исуса Христа.

Церковь воскресенія Христова у житныхъ анбаровъ.

Вороты.

1. Спаскія. 2. Преображенскія. 3. Николскія. 4. Воскресенскія. 5. Дмитревскіе. Башенъ округъ города четыре.

Церковь рожества пресвятые Богородицы, при неи предѣлъ святыхъ мученикъ Кипріана и Устины; построена (на) взятіе града Казани однимъ днемъ и освящена того жъ дня.

Церковь живоначалныя Троицы на подворье Сергіева монастыря.

(л. 54) Монастырь мужскои, округъ ево ограда и в немъ кели каменныя, в немъ церковь Преображенія Господня, церковь теплая Николая чюдотворца, на вратехъ церковь великомученицы Варвары и часть мощеи ея.

Предѣлъ чюдотворца Варсоноѳія, где и мощи ево святыя опо

чиваютъ. Во ономъ же монастыре в крестахъ мощеи святыхъ тритцать частицъ. А куріозныхъ и виденія достойныхъ вещей и писемъ не имеетца.

Противъ показанного монастыря губернская канцелярія о дву постаментахъ, каменная; домъ губернаторскои деревяннои со всякимъ строеніемъ; противъ дома архіереискаго цеигаузъ каменнои, где пушки и протчіе артилерискіе припасы кладутца.

О реке Казанке.

Оная река в вешнее время наводненіе имеетъ съ западнои стороны отъ реки Волги и распростираетца во все поемные места и заливаетъ многіе слободы и улицы (л. 54 об.), в нискихъ местахъ лежащіе в верхъ по онои реке. Продолжаетца вода до 15 верстъ и болше, а начало наводненіе бываетъ в апреле месяце по вскрыти воды и продолжаетца до впаденія в берега, по шести и по семи недель бываетъ. А в межень [1]) оная река бываетъ широтою по 30. саженъ и болше глубиною въ. 2. и 3. аршина; местами грунтъ песчаной и каменистой.

О деревяннои крепости в которомъ году построена была и кемъ известія, нетъ а в бытность губернатора Волынскаго разрушена до основанія.

Оная начало свое имела съ западную сторону (*такъ*) отъ Никольскихъ воротъ и отъ реки Казанки и продолжалася чрезъ реку Булакъ и въ Мокрую слободу, а оттуда х татарскому мосту, которои лежитъ на Булаке, и прямо на гору чрезъ Проломную улицу и х Кузнечному ряду уваломъ [2]) потомъ же (к) Өедоровскому монастырю, а отъ Өедоровскаго монастыря по увалу жъ реки Казанки внизъ прямо до каменнои же крепости х церкви великои мученицы Параскевіи, нареченныя Пятницы, и х Дмитріевскимъ воротамъ.

(л. 55). Внутри деревяннои крепости сколко церквей и приходовъ, тако же и строенія каменнаго и древянного и сколко улицъ

---

[1]) „*Межень, меженокъ меженица* ж. средина, по протяженію (особ. въ вышину) или по времени; всякое среднее состояніе, между двухъ крайностей. *Межень лѣта*, іюнь іюль, августъ; собств. средолѣтье, іюнь.... *межень воды*, средній уровень, какой устанавливается послѣ половодья, въ іюнѣ, до чрезмѣрной засухи". В. Даль. Толковый словарь живого великорусскаго языка. 2-е изданіе, т. II, стр. 320.

[2]) Увалъ—откосъ, отлогость.

болшихъ и малыхъ и переулковъ и протчаго, описано подъ симъ ниже». Далѣе (л. 55—65) идетъ указаніе церквей: указано 30.

(л. 55 об. конецъ). «8. Монастырь девичеи Казанскія пресвятыя Богородицы, ограда каменная; в немъ церковь теплая рожества Богородицы, предѣлъ (л. 56) священномученика Антипы, на святыхъ вратахъ церковь Іоанна Богослова, на другихъ вратехъ святаго благовернаго царевича Демитрея Московскаго.

О явлени иконы пресвятыя владычицы нашея Богородицы и приснодевы Маріи во граде Казани.

В лето 7085-омъ году при державе благочестиваго и христолюбиваго государя царя и великого князя Іоанна Васильевича всея Россіи самодержца, при святеишемъ митрополите Антоніи Московскомъ и всея Россіи и при архіепископе Казанскомъ Іереми бысть явленіе иконы пресвятые Богородицы во гради Казани»—и далѣе разсказъ о явленіи, до половины л. 59.

л. 59. «О создани церкви пресвятые Богородицы и освященіе ея.

Образъ же пречистые Богородицы неисчетна и многа исцеленія подаваетъ приходящимъ с верою».... (до верха л. 60).

л. 60. «Во оной церкви крестъ золотои построенъ въ 7156-омъ году церковною казною, благословеніемъ преосвященнымъ Маркеломъ митрополитомъ Казанскимъ в лето 7202омъ году. В животворящемъ кресте мощей святыхъ 23. частицы.

Описаніе святаго евангеліа.

Евангеліе болшое печатано на александринской бумаге в лето отъ сотворенія мира 7194омъ году».... (до л. 62); л. 62. «Оное святое евангеліе во время литурги выносятъ изъ святаго олтаря дьяконовъ двое».

Внизу л. 64, послѣ перечня церквей: «И окроме выше показанного при оныхъ церквахъ древности для гистори россіиской ничего не отыскано.

И того в каменномъ и деревянномъ городе и за городомъ каменныхъ церквеи при нихъ пределовъ 93. деревяныхъ церквеи и пределовъ 9. (л. 65) Всего церквеи и пределовъ. 102.

Домовъ каменныхъ жилыхъ, дворянскихъ и посацкихъ 11. кладовыхъ. 17. ратуша о дву постаментахъ одна.

[illegible]

[illegible]

[illegible]

О монастыряхъ,

которыя не в далномъразстояни отъ города Казани. (До л. 70 об.; указано 5 монастырей). л. 69 об.: «3. Семіозерная пустыня, каменнои монастырь разстояніемъ отъ града 14 верстъ; в ней:

Церковь Смоленскія пресвятыя Богородицы чюдотворнаго ея образа при неи пределъ Варлаама и Асаѳа царевича пустынныхъ жителеи.

Церковь теплая вознесеніе Господне, на вратахъ церковь апостола Андрея Первозваннаго. Лтого 5 церквеи.

(л. 70) 4. Монастырь Зилантовъ, каменнои, разстояніемъ отъ града 4 версты; въ немъ:

Церковь Успенія пресвятыя Богородицы, церковь тепълая всехъ святыхъ, на вратахъ церковь Алексіа митрополита, на другихъ воротахъ преподобнаго Герасима, иже на Іордане. Итого 4. церкви»...

(л. 70 об.).... «Всего жъ в монастыряхъ. 32. церкви.

А впредь что ещо сысъкано и собрано мною будетъ (л. 71) по даннои мне инъструкъцыи (и) пріобщенныхъ пунъктахъ, то в канцелярію Оренбурскои комисіи къ еграѳическимъ деламъ донесено будетъ со изъясненіемъ по пунъктамъ имянно».

Далѣе 3 листа чистыхъ, а потомъ на л. 72 (по счету писанныхъ листовъ): «О царствѣ Астраханскомъ»; только одно это.

л. 73: «Сказаніе о приходе к великому государю царю и великому князю Іоанну Васильевичу всеа великіа Россіи самодержцу из Астраханского царства к Москве отъ Ямгурчея царя из нага (*такъ*) отъ Смаила мурзы пословъ ихъ и к нимъ о послехъ великого государя

Академіи (Чтенія въ Московскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей 1865, кн. 1: Ломоносовъ и Петербургская Академія Наукъ, матеріалы, сообщенные В. И. Ламанскимъ, стр. 124 — 127. Пекарскій. Исторія Академіи Наукъ, т. II, стр. 667; см. еще тамъ же стр. 858—859.)

Въ Архивѣ Бѣлогорскаго Николаевскаго монастыря (Курской губ., Суджанскаго уѣзда), между прочимъ, находятся: „1759 г. № 22/55. Копія съ указа консисторіи 18 августа, № 2062 о представленіи описаній о монастыряхъ и плановъ для доставленія въ Академію Наукъ". „1765 г. № 8/29. 25 апрѣля № 746. О доставленіи описаній о монастыряхъ, церквахъ и строеніяхъ, для сочиненія Россійскаго атласа въ Академіи Наукъ".

и о послани с Москвы Дербушь алея касимовскаго и с нимъ воеводъ его великого государя царского пресветлого величества со многими вооруженными ратными людьми и съ полками князя Юрья Ивановича Шемяку Пронского с товарищи для взятія царства Астраханского Волгою рекою въ стругахъ и со многими огнедыхающими наряды медными и железными.

В лето 7059 году приходилъ к великому государю царю и великому князю Іоанну Васильевичю всеа великіа Россіи самодержцу к Москве ис царства Астрахани отъ Ямгурчея царя посолъ ево князь Ишимъ мурза и билъ челомъ»...

л. 91 об.: «О Сибирстеи земли и царстве и к нему принадлежащихъ странахъ и о взяти ея атаманомъ Ермакомъ Тимоѳеевымъ поволскимъ с товарищи». (до л. 239).

Съ л. 239 до конца рукописи (л. 259 об.), какъ уже сказано, почеркомъ болѣе новымъ и чернилами болѣе свѣжими: «Описаніе о состояни и заведени Яицкаго казачьего городка, какимъ образомъ яицкія казаки на Яике реке заведени и отколе начало свое пріяли и где сперва селеніе свое имели и сколь давно значитъ подъ симъ.

1.

В прошлом 1740 году по имянному блаженныя и вечно достоиные памяти великіе государыни императрицы Анны Іоановны указу между протчимъ велѣно: на какомъ основали яицкія казаки исперва жить поселѣны, с какою собственною ползою и какія волности и притом жалованныя граматы даны были, о всемъ разсмотрить военнои каллеги»... и такъ далѣе до конца рукописи.

На обрѣзѣ рукописи можно прочесть теперь: «яикъ» (старинныя чернила). Что было далѣе, настолько выцвѣло, что разобрать трудно.

Списокъ Исторіи въ № 1490—такъ называемый Краткій Казанскій лѣтописецъ; по нашему обозначенію, это редакція IX Исторіи. № 1490 есть въ сравнительной таблицѣ списковъ; буквально сходенъ съ спискомъ Академіи Наукъ шифра 32.6.10. Подробное описаніе этого послѣдняго см. ниже.

14) Погодинъ. № 1403. (Указанъ А. А. Шахматовымъ). Сборникъ въ листъ, 696 л., скорописью разныхъ почерковъ. Исторія л. 479—628, скорописью XVII в. Листы перепутаны: послѣ л. 485

(вверху: «упв») долженъ быть листъ, по теперешнему счету, 479, на верху котораго «упг», а теперешній л. 486 долженъ быть за теперешнимъ л. 478. Рукопись № 1403 есть въ сравнительной таблицѣ списковъ. Редакціи VII.

Вверху первой внутренней стороны переплета новѣйшимъ почеркомъ: «1833 году марта 15 числа присталъ жить Иванъ Кондратьевъ на три года поряжон за пятдесятъ рублей 50 ру одано за дорогу 10 ру еще дано въ деревню Сполагиги́ (*такъ*) [1]) Ивановой—10 ру.»

На л. 1, не нумерованномъ, вверху, тѣмъ же почеркомъ: «1830 году апреля 15 числа присталъ житъ Павелъ Семеновъ в годы в... [2]) ченіе на пять летъ—по выходу ему посулено с... [3]) рублей».

л. 628. Исторія кончается на срединѣ л. 628, а въ концѣ его чернилами болѣе черными и почеркомъ болѣе новымъ, чѣмъ какимъ писана Исторія: «1719 маія».

л. 658 об. Указанными чернилами и почеркомъ: «1719-го октября в 1 день по указу великаго государя царя и великаго князя Петра Алексѣевича всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца и по приказу свѣтлеишего римского и російскаго князя и гос... [3]) князя и герцока иверского (?) его царскаго величества верховнаго действительнаго тайного совѣтника и над войски командующаго генерала ѳелмь (*такъ*) маршала и губернаторъ губерніи Санктъ Питербурхской и кавалеръ святаго апостола Андрея Первои (?) Бѣлаго и Чернаго орловъ и подполковникъ отъ Преображенскои лейб гвардіи на время полками (*такъ*) Александра Даниловича Меншикова повѣлени

октября дня 30-го
1719 года».

Далѣе, въ «Обстоятельномъ описаніи славяно-русскихъ рукописей гр. Ѳ. А. Толстова» (издали К. Калайдовичъ и П. Строевъ. М. 1825) указаны слѣдующіе списки Исторіи:

15) Отд. I № 188 (=F. IV. 217). Скоропись разныхъ почер-

---

[1]) Т. е. Пелагеѣ.

[2]) Обрѣзано.

[3]) Трудно разобрать.

ковъ, конца XVII вѣка, на 269 листахъ. Въ ней: . . . . . 4) л. 210—215. «О походѣ Государя Царя и Великаго Князя Ивана Васильевича всея Росіи и о взятіи Казанскаго царства».

Нач.: Въ лѣто 7060-го году благочестія разширитель и сопостатамъ отмститель и потребитель государь царь и великіи князь Иванъ Васильевичъ всеа Росіи самодержецъ помысли з братіею своею со княземъ Юрьемъ Васильевичемъ да со княземъ Владимиромъ Андрѣевичемъ и со отцомъ своимъ и богомольцемъ съ преосвященнымъ Макаріемъ...

Кон. (л. 215): и хощетъ вборзе итти во царствующіи градъ въ Москву. Въ Казани же граде повелеваетъ градъ чистити и оставляетъ въ Казани воеводъ своихъ, князя Александра Борисовича Горбато(215 л.)во да князя Семена Васильевича Серебряново, князеи и детеи боярскихъ и воинскихъ людеи [1]).

16) Отд. II. № 18 (=Q. IV. 100). 156 листовъ; 89 главъ; скоропись. Написана въ 7205 (1697) году, дьячкомъ Вас. Ив. Бовою. На л. 156, послѣ обычнаго конца Исторіи (см. XIX томъ П. С. Р. Л, 496). «Слава Богу, свершившему дѣло сіе. Писалъ кирроскои діячекъ Василеи Ивановъ Бова лѣта 7205 году». Есть въ сравнительной таблицѣ списковъ. Редакціи V.

17) Отд. II. № 29 (=Q. IV. 104). См. выше № 18. Скоропись конца XVII вѣка; на 167 листахъ. Есть въ сравнительной таблицѣ списковъ. Редакціи V.

18) Отд. II. № 50 (=Q. IV. 106). Скоропись XVII вѣка; на 189 лл. «Въ 7197 (1689) г. февраля 14 куплена Сидоромъ Власовымъ Иконниковымъ г. Казани Соборной церкви у протопопова сына». Есть въ сравнительной таблицѣ списковъ. Редакціи VII.

л. 1, вверху: «Подарена 1813 года Авг. 10 дня Строевымъ. Изъ перваго листа на оборотѣ видно, что сочинитель былъ воинскаго сана и самовидцемъ побѣдъ царя Іоанна Васильевича.

Не Курбскаго ли сія лѣтопись?»

19) Отд. II. № 104 (=Q. XVII. 65). Сборникъ, писанный скорописью разныхъ почерковъ XVII вѣка; на 497 листахъ. Исто-

---

[1]) Ср. ниже рукопись Имп. Публичной библіотеки. Q. IV. 211.

рія — л. 78 — л. 245. См. выше № 18. Есть въ сравнительной таблицѣ списковъ. Редакціи VII.

20) Отд. II. № 242 (=Q. IV. 90). Отрывокъ Исторіи о Казанскомъ царствѣ, съ гл. 9 по 39. См. выше № 18. Скоропись XVII вѣка на л. 123.

Глава 9 здѣсь: О взятіи великаго Нова града.

Глава 10. О послѣхъ.

Глава 11. О конечномъ запустѣніи. См. XIX томъ П. С. Р. Л. 196—205.

Кончается эта рукопись главой здѣсь 39, л. 121 об.: О утѣшныхъ глаголехъ воеводы къ царице. См. XIX томъ П. С. Р. Л. 343.

Съ л. 122 идетъ отрывокъ изъ главы другой: брань крѣпкоратную и стояху лѣто все приступающе ко граду и ко острогу и въ день убо съ русью (*такъ*) бьяхуся съ казанцы (*такъ*) и къ вечеру брани ставши русь отхождаще въ страны своя опочивати...

л. 122 об. конецъ: воевода же князь Иванъ Овчина изготовяся съ полкомъ своимъ и повеле въ ратныя трубы вострубити уже зорямъ (л. 123) в воду (*такъ*) по слуги же вешнія воды лѣта того весь огненны нарядъ и зеля и ядра и пушки черемиса поизвлече.....

л. 123 об. (Сухопутная рать пришла къ рекѣ Свіягѣ на поле «Итаково», не зная о пораженіи лодейной рати), ажно ту стояху воеводы казанскія съ силою своею ждуще рускія силы, въ нихъ же бѣ первы князь Отугъ силны, други же князь Аталыкъ а царь.—Конецъ списка. См. XIX томъ П. С. Р. Л., 253—254; 249.

21) Отд. II. № 280 (=Q. IV. 81). Скоропись начала XVII вѣка; на 238 листахъ. Нѣкогда принадлежала князю Гр. Ив. Шихматову. Есть въ сравнительной таблицѣ списковъ. Редакціи V.

л. 1. 171 году сія книга глаголемая Казанское взятье Григорья Ивановича Шихматова [1]). Нес(ть) никому до неи дѣла, развѣ кому почетъ на умиленіе души и на утѣшеніе.

л. 239 об. исписанъ весь болѣе позднимъ почеркомъ, неразборчивой скорописью XVII вѣка:

лѣта 7061 году благовѣрныи государь царь и великіи князь

---

[1]) „Григорья Ивановича Шихматова" написано позднѣе, поверхъ какихъ-то словъ письма записи.

По сравненію съ рукописью У. и другими, на этомъ собственно и кончается И с т о р і я, хотя далѣе сейчасъ же на л. 47, съ новой строки, тѣмъ же почеркомъ, что и раньше: «Воизвестіе о архіепископахъ и епископахъ, митрополитахъ отъ взятія града Казани, сколко которы правяще Казанскую епархію летъ, значитъ ниже, а именно.

1) въ 7063е ѳевраля 3 дня поставленъ в Казань первый архіепископъ чюдотворецъ Гуреи и уготникъ, а преставися (л. 47 об.) 7072е декабря 5 дня въ 8 часъ ночи.

2) въ 7073е марта 12 дня поставленъ в Казань вторы архіепископъ чюдотворецъ Германъ Садыревъ Полевъ, а преставися 7076 ноября 6 дня» и т. д. до л. 49 об. включительно; л. 49 об., конецъ: «23. 1738 года марта 9 числа онои архіепископъ Гавріилъ переведенъ въ Устюжскую епархію, а на ево место переведенъ Устюжскои епархи епископъ Лука. (л. 50) Краткое о положени места города Казани описаніе.

Городъ Казань издревле имянуетца болгарски, о чемъ обстоятельно явствуетъ в Казанскои гистори, а лежитъ отъ Волги реки растояніемъ с пять верстъ по луговой стороне. . . .» и т. д. краткая топографія Казани; указаны церкви: (л. 50) «главны соборъ пресвятые Богородицы честнаго ея Благовещенія, при неи колокольня з боевыми часами». . . . И далѣе указано еще 9 церквей (л. 50 об.). л. 50 об. конецъ: «при ономъ соборе домъ архипастыря Казанского каменнои со всемъ строеніемъ, противъ дому духовная консисторія [или приказъ ево]. (л. 51) ризице (*такъ*) соборнои сыскано древности, а имянно.

лета. 7063. году ѳевраля въ 3. день поставленъ в Казань первы архіепископъ Гурей, пасъ церковь божію восемь летъ и девять мѣсяцовъ и преставися лета 7072 декабря 5 дня в 8-омъ часу ночи; мосчи жъ его честныя обретены быстъ въ лето 7104»... (объ обрѣтеніи мощей Гурія и Варсонофія).

л. 52. «Ерлыки» (хановъ Золотой орды русскому духовенству) [1]..... «первы ярлыкъ Тюлюбека царя Михаилу митрополиту:

---

[1]) См. О достовѣрности ярлыковъ, данныхъ ханами Золотой орды русскому духовенству. Историко-филологическое изслѣдованіе В. Григорьева. М. 1842. Стр. 86; 91—92; 93; 90—91; 89—90. Перепечатано въ сборникѣ изслѣдованій В. В. Григорьева. Россія и Азія Спб. 1876, с. 170—258.

занными чернилами и поставлена на мѣсто бывшей «89», которая, какъ «№» и «отд. IV», написана раньше, судя по чернилам.

24) Отд. V. [1]) № 42 (=Q. IV. 5). На 200 листахъ. Есть въ сравнительной таблицѣ списковъ. Редакціи VIII.

25) Отд. V. № 71 (=Q. IV. 7). На 155 лл. Конца XVIII—нач. XIX вѣка. Есть въ сравнительной таблицѣ списковъ. Редакціи VII. На первой внутренней сторонѣ переплета, вверху, старинными чернилами: № 81. На л. 1 нумерованнымъ, вверху: № 61, посрединѣ: № 94 Отд. V. Цифра «94» позднѣе перечеркнута и сверху написано «71», такими же чернилами, какъ «№ 61».

Въ «Описаніи церковно-славянскихъ и русскихъ рукописныхъ сборниковъ Императорской Публичной библіотеки», составленномъ А. Ѳ. Бычковымъ (ч. I. Спб. 1882; с. 365; с. 413) указано 2 рукописныхъ сборника, имѣющихъ Исторію:

26) Погодинъ. № 1955. Скоропись разныхъ почерковъ XVII вѣка; 4 д. л., 200 лл. (по счету внизу). Исторія л. 1—189. Есть въ сравнительной таблицѣ списковъ. Редакціи V.—Заглавіе л. 1: Повесть дивна зело о Казани, како зачася и како Богъ поручи православному царю Ивану Васильевичю всеа Русіи. Кончается Исторія на л. 189; оборотъ этого листа чистый. л. 190: Сказаніе о церкви святыя Софеи (и)же въ Новѣ граде, како сотворена бысть въ лѣто 6730 го, при благоверномъ и великомъ князе Ярославе Владимеровиче и при архіепископѣ Лукѣ.

л. 190 об. Посланіе въ лѣто 7084 го году государь царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи о томъ посла къ ближнему своему и благопріятному пріятелю въ цысари къ рымскому и к цысарьскому короля к Максиміяну царю. А послалъ своего князя Захарія Ивановича Сугорскаго... (См. Памятники Общества любителей древней письменности № 41: Вымышленные статейные снимки посольства А. Ищеина и З. И. Сугорскаго, 1570 и 1576 г.).

л. 199—200 об. (конецъ рукописи): Посланіе архіепископа Василія (т. е. Васіана) Ростовскаго къ великому князю Ивану Васильевичу всея Русіи, егда стоялъ противу царя Ахмата на реке Угрѣ. (См. П. С. Р. Л. VI, 225—230; VIII), 207—213; Степенная книга II, 140—149; т. н. Львовская лѣтопись ч. III, 146—166).

---

[1]) Т. е. „рукописи новыя въ IV долю“.

чиваютъ. Во ономъ же монастыре в крестахъ мощеи святыхъ тритцать частицъ. А куріозныхъ и виденія достойныхъ вещей и писемъ не имеетца.

Противъ показанного монастыря губернская канцелярія о дву постаментахъ, каменная; домъ губернаторскои деревяннои со всякимъ строеніемъ; противъ дома архіереискаго цейгаузъ каменнои, где пушки и протчіе артилерискіе припасы кладутца.

О реке Казанке.

Оная река в вешнее время наводненіе имеетъ съ западнои стороны отъ реки Волги и распростираетца во все поемные места и заливаетъ многіе слободы и улицы (л. 54 об.), в нискихъ местахъ лежащіе в верхъ по онои реке. Продолжаетца вода до 15 верстъ и болше, а начало наводненіе бываетъ в апреле месяце по вскрыти воды и продолжаетца до впаденія в берега, по шести и по семи недель бываетъ. А в межень [1]) оная река бываетъ широтою по 30. саженъ и болше глубиною въ. 2. и 3. аршина; местами грунтъ песчаной и каменистой.

О деревяннои крепости в которомъ году построена была и кемъ известія, нетъ а в бытность губернатора Волынскаго разрушена до основанія.

Оная начало свое имела съ западную сторону (*такъ*) отъ Никольскихъ воротъ и отъ реки Казанки и продолжалася чрезъ реку Булакъ и въ Мокрую слободу, а оттуда х татарскому мосту, которои лежитъ на Булаке, и прямо на гору чрезъ Проломную улицу и х Кузнечному ряду уваломъ [2]) потомъ же (к) Ѳедоровскому монастырю, а отъ Ѳедоровскаго монастыря по увалу жъ реки Казанки внизъ прямо до каменнои же крепости х церкви великои мученицы Параскевіи, нареченныя Пятницы, и х Дмитріевскимъ воротамъ.

(л. 55). Внутри деревяннои крепости сколко церквей и приходовъ, тако же и строенія каменнаго и древянного и сколко улицъ

---

[1]) „*Межень, меженокъ меженица* ж. средина, по протяженію (особ. въ вышину) или по времени; всякое среднее состояніе, между двухъ крайностей. *Межень лѣта*, іюнь іюль, августъ; собств. средолѣтье, іюнь.... *межень воды*, средній уровень, какой устанавливается послѣ половодья, въ іюнѣ, до чрезмѣрной засухи". В. Даль. Толковый словарь живого великорусскаго языка. 2-е изданіе, т. II, стр. 320.

[2]) Увалъ—откосъ, отлогость.

болшихъ и малыхъ и переулковъ и протчаго, описано подъ симъ ниже». Далѣе (л. 55—65) идетъ указаніе церквей: указано 30.

(л. 55 об. конецъ). «8. Монастырь девичеи Казанскія пресвятыя Богородицы, ограда каменная; в немъ церковь теплая рожества Богородицы, предѣлъ (л. 56) священномученика Антипы, на святыхъ вратахъ церковь Іоанна Богослова, на другихъ вратехъ святаго благовернаго царевича Демитрея Московскаго.

О явлени иконы пресвятыя владычицы нашея Богородицы и приснодевы Маріи во граде Казани.

В лето 7085-омъ году при державе благочестиваго и христолюбиваго государя царя и великого князя Іоанна Васильевича всея Россіи самодержца, при святеишемъ митрополите Антоніи Московскомъ и всея Россіи и при архіепископе Казанскомъ Іереми бысть явленіе иконы пресвятые Богородицы во гради Казани»—и далѣе разсказъ о явленіи, до половины л. 59.

л. 59. «О создани церкви пресвятые Богородицы и освященіе ея.

Образъ же пречистые Богородицы неисчетна и многа исцеленія подаваетъ приходящимъ с верою».... (до верха л. 60).

л. 60. «Во оной церкви крестъ золотои построенъ въ 7156-омъ году церковною казною, благословеніемъ преосвященнымъ Маркеломъ митрополитомъ Казанскимъ в лето 7202омъ году. В животворящемъ кресте мощей святыхъ 23. частицы.

Описаніе святаго евангеліа.

Евангеліе болшое печатано на александринской бумаге в лето отъ сотворенія мира 7194омъ году».... (до л. 62); л. 62. «Оное святое евангеліе во время литурги выносятъ изъ святаго олтаря дьяконовъ двое».

Внизу л. 64, послѣ перечня церквей: «И окроме выше показанного при оныхъ церквахъ древности для гистори россіиской ничего не отыскано.

И того в каменномъ и деревянномъ городе и за городомъ каменныхъ церквеи при нихъ пределовъ 93. деревяныхъ церквеи и пределовъ 9. (л. 65) Всего церквеи и пределовъ. 102.

Домовъ каменныхъ жилыхъ, дворянскихъ и посацкихъ 11. кладовыхъ. 17. ратуша о дву постаментахъ одна.

Деревянныхъ всякихъ разныхъ чиновъ людеи. 3939. дворовъ; гарнизонная геометрическая школа одна, богаделенъ. 5.

Улицъ болшихъ.

1. Арская. 2. Воскресенская. 3. Проломная. 4. Успенская и Владимерская. 5. Мокрая. 6. Ямская. 7. Варламская. 8. Кирпишная. 9. Суконная. Малыхъ улицъ и переулковъ 170. торговищь и площадеи 10».

л. 66: «О купечестве», «О промыслахъ и ремеслахъ ихъ».

л. 66 об.: «О гостинномъ дворе и рядахъ», «О фабрикахъ», «О торгахъ купеческихъ людеи» (до л. 68).

л. 68: « О платье».

л. 68 об.: «О чистоте народа» (до л. 69).

л. 69: «О свадьбахъ.

Свадебные поезды и убранство при браке жениха и невесты имѣетъ такъ же, какъ и в протчихъ росискихъ городахъ бываетъ, и при зговорахъ о приданомъ договоръ имѣетъ, а иныя нетъ.

А окуратнее и пространнее описано будетъ по пунктамъ, которыи при насъ имеетца данныя отъ академи наукъ и прислано обще при ланкартахъ будетъ [1]).

---

[1]) См. на стр. 29 л. 71 этой же рукописи.—Ср. Бесѣды въ Обществѣ любителей Россійской словесности при Московскомъ Университетѣ. М. 1871, вып. III, стр. 84 (изъ „Письма М. В. Ломоносова къ Ив. Ив. Шувалову", сообщ. Н. С. Тихонравовымъ): „Всевожделѣнный и долговременный покой внутри нашего отечества черезъ 150 лѣтъ, въ кое время, послѣ разоренія отъ поляковъ, не нужно было стѣнами защищаться отъ непріятелей, подалъ нерадѣнію нашему причину мало имѣть попеченія о градскихъ огражденіяхъ, и потому большая часть малыхъ городовъ и посадовъ и много провинціальныхъ и губернскихъ городовъ не токмо стѣнъ каменныхъ, или хотя деревянныхъ палисадниковъ или тыновъ не имѣютъ,—что не безъ сожалѣнія вижу изъ отвѣтовъ, присылаемыхъ на географическіе вопросы въ Академію Наукъ изо всѣхъ городовъ указомъ Правительствующаго Сената, по моему представленію. (Этотъ указъ разосланъ по губерніямъ и провинціямъ въ январѣ 1760 г. См. Билярскій. Матеріалы для біографіи Ломоносова, с. 396 и 421). См. еще о запросахъ, которыми требовались въ Академію Наукъ географическія извѣстія изо всѣхъ городовъ во всѣхъ губерніяхъ и провинціяхъ Россійскаго государства для сочиненія вновь исправнѣйшаго россійскаго атласа въ оной

О монастыряхъ,

которыя не в далномъразстояни отъ города Казани. (До л. 70 об.; указано 5 монастырей). л. 69 об.: «3. Семіозерная пустыня, каменнои монастырь разстояніемъ отъ града 14 верстъ; в ней:

Церковь Смоленскія пресвятыя Богородицы чюдотворнаго ея образа при неи пределъ Варлаама и Асаѳа царевича пустынныхъ жителеи.

Церковь теплая вознесеніе Господне, на вратахъ церковь апостола Андрея Первозваннаго. Лтого 5 церквеи.

(л. 70) 4. Монастырь Зилантовъ, каменнои, разстояніемъ отъ града 4 версты; въ немъ:

Церковь Успенія пресвятыя Богородицы, церковь тепълая всехъ святыхъ, на вратахъ церковь Алексіа митрополита, на другихъ воротахъ преподобнаго Герасима, иже на Іордане. Итого 4. церкви»...

(л. 70 об.).... «Всего жъ в монастыряхъ. 32. церкви.

А впредь что ещо сысъкано и собрано мною будетъ (л. 71) по даннои мне инъструкъцыи (и) пріобщенныхъ пунъктахъ, то в канцелярію Оренбурскои комисіи къ еограѳическимъ деламъ донесено будетъ со изъясненіемъ по пунъктамъ имянно».

Далѣе 3 листа чистыхъ, а потомъ на л. 72 (по счету писанныхъ листовъ): «О царствѣ Астраханскомъ»; только одно это.

л. 73: «Сказаніе о приходе к великому государю царю и великому князю Іоанну Васильевичу всеа великіа Россіи самодержцу из Астраханского царства к Москве отъ Ямгурчея царя из нага (*такъ*) отъ Смаила мурзы пословъ ихъ и к нимъ о послехъ великого государя

Академіи (Чтенія въ Московскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей 1865, кн. 1: Ломоносовъ и Петербургская Академія Наукъ, матеріалы, сообщенные В. И. Ламанскимъ, стр. 124 — 127. Пекарскій. Исторія Академіи Наукъ, т. II, стр. 667; см. еще тамъ же стр. 858—859.)

Въ Архивѣ Бѣлогорскаго Николаевскаго монастыря (Курской губ., Суджанскаго уѣзда), между прочимъ, находятся: „1759 г. № 22/55. Копія съ указа консисторіи 18 августа, № 2062 о представленіи описаній о монастыряхъ и плановъ для доставленія въ Академію Наукъ". „1765 г. № 8/29. 25 апрѣля № 746. О доставленіи описаній о монастыряхъ, церквахъ и строеніяхъ, для сочиненія Россійскаго атласа въ Академіи Наукъ".

заніе вкратце о началѣ царства Казанскаго и о брани и о побѣдахъ Великихъ Князей Московскихъ со царями Казанскими и о взятіи того же царства Казанскаго; 85 л., скороп. XVII в.— принадлежала архіеп. Варлааму. Съ 9 л. идетъ подстрочная прописка: Лѣта 7153 (1645) г. Авг. 4 сію книгу положилъ за вкладъ въ Архангел. мон. преже бывыи архіепископъ Варламъ». Отмѣчу, что въ этой рукописи далѣе читаемъ: «подписалъ казенной дьячокъ Гришка Бердниковъ» [1]). F. IV. 134 есть въ сравнительной таблицѣ списковъ. Редакціи V. Въ XIX томѣ П. С. Р. Л. эта рукопись въ варіантахъ означена П.

38) Q. IV. 170. «Сказаніе вкратцѣ о началѣ царства Казанскаго, како и откуду и въ которые лѣта начася, и о брани и о побѣдахъ великихъ князей Московскихъ съ царми Казанскими и о взятіи царства Казанскаго благовѣрнымъ царемъ и великимъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ всеа Великой Россіи самодержцемъ. 253 л., скороп. XVII в.—Куплена въ 1863 г. послѣ И. П. Сахарова». 2 листа первые и послѣдніе 7 чистые. Оглавленіе отдѣльное, впереди, 79 главъ. На л. 9 об. киноварью: «премова до чителника», писано рукой одной съ заглавіемъ Исторіи. Съ 10 л. внизу, по листамъ: «Сія книга Ивана Артемонова сына Безминова». На первой внутренней сторонѣ переплета рукой малоопытной въ письмѣ, почеркомъ начала XIX вѣка: «книга алексея алексан... [2]) владимирова». Рукопись есть съ сравнительной таблицѣ списковъ. Редакціи VIII. Въ XIX томѣ П. С. Р. Л. въ варіантахъ обозначена В.

39) Q. IV. 173. «Такое же самое заглавіе [3]), того же вѣка скоропись и тогда же куплена». 79 главъ. На л. 8: «Сія книга многа во словесѣхъ, глаголемая исторіа казанская, в неи писано храбство и побѣды великихъ князей, по нихъ и государя царя и великаго князя Іоанна Васильевича всеа Росіи самодержца, преславная побѣда на

---

[1]) О Варлаамѣ см. П. Строевъ. Списки іерарховъ россійскія церкви. Спб. 1877. Стр. 740: „№ 2. (Вологодской епархіи монастыри) Архангельскій, въ городѣ Устюгѣ... Архимандриты:... Варлаамъ, съ 1614, а 8 окт. 1626 г. хирот. въ архіепископа Вологодскаго". См. тамъ же с. 822: „Архангельскій... въ Архангельскѣ. Игумены:... Варлаамъ, въ янв. нояб. 1614".

[2]) Стерто.

[3]) Т.-е., что въ рукописи Q. IV. 170.

Казань. Предмова до чителника [1]). Красныя убо и новыя повѣсти» и т. д. см. печатное изданіе. На задней внутренней сторонѣ переплета, чернилами выцвѣтшими: «продалъ исъ колоколнаго ряду Данилы Алексеево отецъ Алексей 1742 іюня въ 3 де». Рукопись есть въ сравнительной таблицѣ списковъ. Редакціи VIII.

40) Q. IV. 271. «Сборникъ, скороп. XVII в. Изъ собранія Трехлѣтова № 57:.... 3) Исторія о Казанскомъ царствѣ» [2]). Есть отдѣльное оглавленіе Исторіи (л. 26—35): гл. 126 послѣдняя (та же по содержанію, что въ печатномъ изданіи). Подробнѣй см. въ сравтельной таблицѣ списковъ. Послѣ окончанія главы 126 проведена линія и чернилам и болѣе блѣдными, скорописью XVIII вѣка: «в лѣто 7961, маія въ 29 день беззаконныи Магметъ, салтанъ турецкіи, пообладалъ греки, в Царѣ граде сѣде на престолѣ царскомъ благороднѣишемъ сущи всѣхъ, иже подъ сонцемъ, и обладаше владѣющихъ двема части вселенныя, и одолѣ одолѣвшихъ гордаго Артаксеркса, невмѣстимаго пучинами морскими и господаря земли, и потреби потребившихъ Трою пре (л. 284 об.) дивную, семидесятіу и четырми крали обороняему; но убо да разумѣеши, окаянне, аще вся прежде реченнаа Меѳодіемъ Патрскіимъ и Львомъ Премудрымъ и знаменія о граде семъ совершишася, то и послѣдняя не преидутъ; пишетъ бо яко рускіи родъ со прежде создательнымъ (*такъ*) всего измаилта побѣдитъ и седмохолмаго пріиметъ, со прежъ законными его, и въ немъ воцарится. Аминь» [3]). Далѣе внизу: «1718 году Иванъ Андреевъ сынъ Затовъ поповинъ кутію въ церкви укралъ».—Исторія редакціи VIII. На листѣ, приклеенномъ къ переплету, и на переплетной доскѣ записаны разныя ярославскія событія.

л. 1 (нумерованный). 1708 маія въ 11 де(нь) погорѣла Голчковская слобода. Днемъ загорѣлося на выползове [4]) и горѣло по берегу реки по церковь Іоанна Предотечи, и двухъ церквеи верхи обгорѣли на выползове, трапеза, а у Предтечи холодная.

---

[1]) Эти три слова киноварью.

[2]) Добавлю: л. 26—284.

[3]) См. Повѣсть о Царьградѣ Нестора Искандера XV в. Сообщилъ архим. Леонидъ. Изд. въ Памятникахъ О. Л. Д. П. Спб. 1886. Стр. 40.

[4]) *Выползово,* предмѣстье или крайніе въ поселеніи дома. Даль. Толковый словарь живого великорусскаго языка. Изд. 3. Столб. 752.

1709 въ веснѣ была вода болшая, многія домы потопило, кои въ близости реки Которосли [1]); а у церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что на Меленкахъ, по самую патерть *(такъ)* вада была. И стояло половодье сь шесть недѣль.

(л. 1 об.) 1711, апрѣля въ 22 день въ Ярославскомъ уѣзде въ селѣ Лучинскомъ згорѣла церковъ во время после литургіи вскорѣ, а згорѣло въ неи людеи сь 367 человѣкъ, а ушедшихъ исъ тои церкви малое число.

Того же году (апрѣля) [2]) маія въ 3 день, на память святыхъ мученикъ Тимоѳея и Мавры погорѣлъ градъ Ярославль, кремль и болшои городъ, и слободы по рекѣ Волге, всѣ безъ остатку, толко осталось по рекѣ Которосли, не горѣло Спасовъ монастырь и до поля приходы 9 [3]) съ слободами; загорѣлось въ шестомъ часу дня. а горѣло и всю нощь. Того же дня градъ Кашинъ выгорѣлъ (л. 2).

Дальше на л. 2 (нумерованномъ): Исторія греческая.

На послѣдней, внутренней сторонѣ переплета:

1709-го году въ Ярославле переписывалъ дворы и людеи въ лѣта князь Григореи Волконскои и по переписи (ево явилось) [2]) тяглыхъ дворовъ 1987 дворовъ кромѣ бѣломѣсцовъ.

Лѣта 1717 года, марта въ 16 день ископанъ кладязь близъ анбаровъ рядилъ по... [4]) съ сажени.

1718 года, марта въ 17 день Ростовскіи епископъ Досиѳеи, иже последи розстрига Демидъ, окончанъ караніемъ, съ нимъ же Александръ Кикинъ да Суздалскои протопопъ Ѳедоръ Пустшнои, съ ними же Стеѳанъ Глѣбовъ. (Конецъ стороны переплета).

41) Q IV. 374. «Сборникъ. Скороп. XVII в., 301 л. Въ немъ: 1) л. 1. Сказаніе вкратце о началѣ царства Казанскаго, и о брани и о побѣдахъ великихъ князей Московскихъ со царми Казаньскими и о взятіи того царьства Казанскаго благовѣрнымъ царемъ и великимъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ, всеа Русіи

---

[1]) Которость или Которосль, рѣка Ярослав. губ., лѣвый притокъ Волги; на Которосли стоитъ Ярославль.

[2]) Зачеркнуто.

[3]) ѿ передѣлано изъ ѹ.

[4]) Трудно разобрать.

самодержцемъ (Казанскій лѣтописецъ). 2) л. 232. Сказаніе вкратце о Мамаеве побоище... Ср. Описаніе русскихъ сборниковъ И. Публ. Библ. А. Ѳ. Бычкова ч. I, 134. На л. 1 и 61 имѣются узорчатыя заставки и украшенія на поляхъ рукописи, рисованныя чернилами. По лл. 6, 8, 11, 13, 15, 17 и 20 внизу шла скорописная запись XVII в., большая часть которой выскоблена; не выскобленными остались лишь слова: Андрея (л. 15) и Дашкова (л. 20). Но вслѣдствіе того, что слова были выскоблены не вполнѣ начисто, можно возстановить почти всю запись, которая была слѣдующая: «Исторія царства Казанского столника Андрея.... сына Дашкова».—Исторія редакціи VIII. Есть въ сравнительной таблицѣ списковъ.

Въ указанномъ каталогѣ И. П. Б. упомянута рукопись подъ № 211 (Q. IV. 211).Эта рукопись названа и въ Отчетѣ И. П. Б. за 1867 г. (Спб. 1868, стр. 65). «Походъ царя Ивана Васильевича на отложившееся царство Казанское въ лѣто 7034 (?), а по Рож. Хр. въ 1526 г. Въ этомъ описаніи встрѣчаются разныя хронологическія и другія несообразности («лѣта 7034-го, Марта въ 1 день, походъ великому государю.... а съ великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ въ походѣ сынъ его, великій государь царевичь Иванъ Ивановичъ, да братья его великаго государя князь Юрья да князь Дмитрей Ивановичи... Роспись полкомъ, а шли нагорною стороною: въ большомъ полку король Арцимагнусъ...) Въ 4 долю листа; скоропись начала XVIII в.; 63 л». Начинается извѣстіемъ свіяжскихъ воеводъ объ измѣнѣ казанцевъ. Очень много мѣста занимаютъ «разряды». Кончается разсказомъ о возвращеніи къ Москвѣ. Повидимому, это одинъ изъ вымышленныхъ разрядовъ, о которыхъ говоритъ Н. П. Лихачевъ [1]). Во всякомъ случаѣ, это не Исторія.

б) С.-Петербургскій Университетъ.

42) Рукопись С.-Петербургскаго Университета поступила отъ И. А. Березина въ 1868 году; 4 д. л., 236 л., второй половины XVII вѣка, скорописи разборчивой. Съ л. 7 (гдѣ заглавіе Исторіи) по 29,

---

[1]) Н. П. Лихачевъ. Разрядные дьяки XVI вѣка. Спб. 1888. Стр. 126—129.

внизу по листамъ запись: «Сія книга глаголемая Исторіа о Казанскомъ к (*такъ*) царстве свіяжского посадцкого человѣка Якова Чеснокова». Внизу же идетъ счетъ тетрадей; послѣдняя 29-ая.

л. 1—5. Отдѣльное оглавленіе рукописи: «О сказаніи главамъ книги сіа:

О началѣ царства Казанскаго, како и откуды зачалась. Глав. 1.

О воинѣ Батыя царя и о взятіи града Владимера.. . . . . 2.

Послѣдняя глава 79: О царскомъ хожденіи по святымъ мѣстомъ и о рожденіи царскихъ чадъ.

л. 7 (киноварью и вязью): Книга глаголемая Исторія о Казанскомъ царствіи [1]). Сказаніа въкратце о начале царства Казанского. Како и откуды и в которыя лѣта начася. И о побѣдахъ [2]) великихъ князеи Московскихъ с царми Казаньскими. И о взятіи царства Казаньского благовѣрнымъ царемъ и великимъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ всеа Русіи самодержцемъ. — Нач.: Красныя убо и новыя повѣсти сея достоитъ намъ радостно послушати... Кончается Исторія на л. 234:.... имже всѣмъ воспріемникъ бысть единъ отъ святыя купѣли преосвященыи Макаріи, митрополитъ Московскіи и всеа Русіи. — Послѣ этого заставка, рисованная чернилами (пирамидальная цѣпь колецъ). Редакціи VIII.

На л. 6, [3]) вверху, скорописью: Спаси, Господи, люди твоя и благослови достояніе твое, побѣды благовѣрному царю нашему Петру на сопротивныя даруя и твое сохроняя крестомъ твоимъ жителство. Далѣе написанъ весь кондакъ: Дѣво днесь пресущественнаго раждаетъ...

л. 234 об. разборчивымъ почеркомъ: 1815 Году месеца Сентября 3-го числа

Былъ Пожаръ Въ Казани згорело 2660 Домовъ Кафедральной соборъ Церквей 20 Пределовъ 36 Гостины ряды. 1830 Года месеца Сентября

13-го Дня въ субботу въ Казани былъ заразный Моръ на людей

---

[1]) Доселѣ вязь.

[2]) Доселѣ киноварь.

[3]) Этотъ листъ передъ заглавіемъ Исторіи и на немъ внизу стоитъ „а„ , т.-е. 1-я тетрадь.

И округъ Города Казани былъ поставленъ Карантиръ и не было Пропуску ни в городъ ни из городу».

л. 235 (почеркомъ болѣе древнимъ): стоитъ столпъ на пути стоитъ столпъ. — л. 235 далѣе и л. 235 об. чистый.

л. 236. да утвердится сердце мое (в) воли твоеи, Христе, иже над водами небо утвержденеи второе, и над водами основал землю всесилне. Далѣе: По милости божіи и великихъ светителеи Петра, Алексѣа, Іоны, Ѳилиппа и всеа Росіи московскихъ чюдотворцовъ и всехъ святыхъ твоихъ Аминь.

Далѣе рукой, которая писала о событіяхъ на л. 234 об.: «Сія Книга Принадлежитъ Казанской Суконной (*такъ*) Мастеровому Матвѣю Григорьевичу Серебрякову». Далѣе, внизу л. 236, нарисованы ноты; надъ нотами: «блага-сло-ви-ду».

л. 236 об. Скорописью написанъ весь тропарь: «Спаси Господи люди твоя»... («царю нашему Петру»...). Далѣе той же скорописью: за молитвы святыхъ отецъ нашихъ, Господи, Исусе, Христе, Боже нашъ, помилуи насъ. Аминь.—Рукопись указана мнѣ М. И. Кудряшевымъ.

в) С.-Петербургская Духовная Академія.

См. А. Родосскій. Описаніе 432-хъ рукописей, принадлежащихъ С.-Петербургской Духовной Академіи, Спб. 1894 г.. Стр. 298—299; стр. 318—319 [1]);

43) № 302 Спб. акад. Рукопись писана скорописью XVII вѣка История л. 242—472.—Редакціи VIII.

44) № 318 Спб. ак. Сборникъ, въ 4 д. л., писанъ скорописью XVII вѣка. История занимаетъ 6-ую «тетрадь» (л. 35—240).

Добавлю. Есть отдѣльное оглавленіе, л. 35 — 43: 126 главъ.

---

[1]) См. Лѣтопись занятій, вып. VIII. Спб. 1888; отд. IV, стр. 8: „Вмѣстѣ съ симъ г. Викторовъ возвратилъ въ Коммиссію 14 списковъ названнаго (т. е. Казанскаго) лѣтописца именно:..... 3) Спб. Дух. Акад.- № Ж. 295". Не есть ли это Спб. Дух. Ак. № 293? Эта рукопись находилась въ Коммиссіи. Отдѣла „Ж" теперь нѣтъ въ рукописяхъ Спб. Дух. Академіи, но, повидимому, рукописи съ такой помѣтой раньше были: см. немного ниже рукопись № 318.

Послѣдняя глава, 126: О царьскомъ хожденіи по святымъ мѣстамъ. (Здѣсь и чудо отъ воды: конецъ обычный).

Заглавіе, л. 44: (киноварью). Книга глаголемая Исторія о Казанскомъ царствѣ, сказаніе вкратце о началѣ царства Казанскаго... Нач.: Красныя убо и новая повѣсти сія... л. 46. Приклеена вверху виньетка типографская. Киноварью: Исторія о Казанскомъ царьствіи. Глава 1. Нач.: Бысть убо отъ начала росіискія земли...— На корешкѣ переплета рукописи, посрединѣ, печатный ярлычекъ съ новой надписью «№ 318 Спб. А.»; внизу корешка ярлычекъ, непечатный, и на немъ чернилами уже порыжѣвшими: «$\frac{Ж}{318}$». На л. 2 об. старинными чернилами: «№ 87 изъ невской библіотеки».

Кромѣ этого въ томъ же Описаніи А. Родосскаго указанъ рукописный сборникъ № 293 Спб. ак., въ листъ, писанный мелкой скорописью разныхъ почерковъ XVI—XVII в. Во 2-ой его части (л. 159—314)—лѣтопись царствованія Ив. Вас. Грознаго, которая «начинается исторіей завоеванія казанскаго царства»... «На первомъ листѣ описываемой рукописи сохранилась надпись въ 3 строки скорописью XVIII в., гласящая: «Рукопись князя Курбскаго, жившаго при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ». Подъ этимъ заглавіемъ описываемая рукопись и внесена въ академическій каталогъ» [1]). Это не Исторія.

г) Академія Наукъ.

См. «Каталогъ обстоятельный россійскимъ рукописнымъ книгамъ, къ Россійской Исторіи и Географіи принадлежащимъ и въ Академической библіотекѣ находящимся, по приказанію Господина Президента Императорской Академіи Наукъ Сергія Семеновича Уварова, вновь сдѣланный ст. сов. Соколовымъ. 1818 года». Стр. 16, 41; 43:

45) № 48=теперь 34. 6. 64. Сборникъ въ листъ; полууставъ весьма тщательный. Исторія л. 1—195; вся иллюстрирована рисунками. Начало обычное: см. печатное изданіе. Послѣдняя глава (л. 193 об. –194): О царскомъ хоженіи по святымъ мѣстамъ и о роженіи царскихъ чадъ. л. 194 об. и л. 195 заняты рисун-

---

[1]) А. Родосскій. Описаніе 432-хъ рукописей С.-Петербургской Духовной Академіи. Стр. 280—292.

ками. л. 195 об. и слѣдующіе два листа чистые, хотя и проведены линіи строчекъ. По-моему обозначенію, списокъ № 48 редакціи VIII. Въ варіантахъ XIX тома П. С. Р. Л. списокъ этотъ обозначенъ А.—Считаю нелишнимъ, хотя въ общихъ чертахъ, дать описаніе рисунковъ Исторіи.

л. 2, послѣ вступленія: Всадникъ на ретивомъ конѣ съ мечемъ въ правой рукѣ съ короной на головѣ. Сверху подпись скорописью XVII вѣка: государь царь и великіи князь Иванъ Василіевичъ всеа Росіи. См. рисунокъ I въ XIX томѣ П. С. Р. Л. Ср. М., л. 3. (Подпись къ рисункамъ М., т. е. рукописи Моск. Дух. Ак. № 30 (98), приведены въ соотвѣтствующихъ главахъ въ XIX томѣ П. С. Р. Л.).

л. 4. Послѣ главы 1 (Исторія о Казанскомъ царствіи): 1) Внизу «Волга», въ нее впадаетъ «Кама», въ которой притоки—правый «Бѣлая», а лѣвый «Вятка», слѣва въ Волгу впадаетъ «Казанка»; между Бѣлой и Волгой «Болгоры»; между Казанкой, Камой и Волгой—Казань.

2) Ханъ татарскій сидитъ въ шатрѣ. Передъ нимъ воинъ держитъ за руку русскаго.

л. 6 об., послѣ гл. 2 (О войнѣ Батыя): 1) Разрушенный градъ; ряды труповъ, въ первомъ ряду митрополитъ, бояре. Горько плачетъ князь и его бояре.

2) Рядъ гробовъ. Князь съ боярами предъ ними; молятся. Ср. М., л. 7.

л. 8 об., послѣ гл. 3 (О великомъ князе Ярославѣ): 1) Князь опечаленный на «столѣ»; предъ нимъ бояре; воздвигаютъ на обломкахъ строенія.

2) Князь сидитъ. Передъ нимъ бояре съ дарами. См. М. л. 9.

л. 11, послѣ гл. 4 (О первомъ началѣ Казаньскаго царьства): 1) Передъ ханомъ волхвъ колѣнопреклоненный.

2) Змѣи, всякаго образа, обложенные тростіемъ, которое пылаетъ.—Ср. М., л. 11 об.

л. 11 об. Дѣлаютъ градъ. Двѣ стѣны почти готовы. Волхвъ передъ «царемъ».

л. 12 об., послѣ гл. 5 (О первомъ взятіи Казанскомъ): 1) Казань взята; русскіе рубятъ мужей и женъ. 2) Русскіе воины плывутъ въ лодкахъ по рѣкѣ.—Ср. М., л. 13.

л. 15 об., послѣ гл. 6 (О изгнаніи царя): 1) Передъ княземъ Московскимъ бѣглецъ (Улуахметъ). 2) Татары, влача ледъ изъ рѣки, строятъ стѣны.

л. 18, послѣ гл. 7 (О посланіи вои): 1) Татаринъ лежитъ ницъ передъ церковью, у которойна верху двери образъ Спаса. 2) Татары бьются съ русскими; русскіе почти всѣ упали. 3) Русскіе воины укрываются за деревьями.—Ср. М., л. 18 об.

л. 21, послѣ начала гл. 9 (О посланіи великаго князя Ивана Васильевича подъ Казань братіи своей и воеводъ): 1) Ѣдутъ русскіе воины; 2) они стоятъ за деревьями у крутого берега; Аидаръ соскочилъ къ рѣкѣ, гдѣ стоятъ татары; 3) плыветъ судовая рать.—Ср. М., л. 23 об.

л. 23, послѣ конца той же главы 9: 1) Бьются русскіе и татары. 2) Татары, выйдя изъ Казани, бьютъ челомъ братіи великаго князя.—Ср. М., л. 26.

л. 25 об., послѣ гл. 10 (О взятіи великого Нова града): 1) Передъ княземъ, сидящемъ на «столѣ», связанные по рукамъ новгородцы. 2) Они сидятъ въ заточеніи, окованные. — Ср. М., л. 26 об.

л. 28, послѣ гл. 11 (О послѣхъ отъ царя пришедшихъ дерзостне): 1) Великій князь стоитъ; передъ нимъ послы татарскіе; воинъ русскій замахнулся на нихъ саблей.—Ср. М., л. 30. 2) Русскіе вои разоряютъ Златую орду. 3) Плывутъ въ лодкахъ.—Ср. М., л. 31 об.

л. 29 об., послѣ гл. 12 (О конѣчномъ запустѣніи Златыя орды): 1) Татаринъ трубитъ; передъ нимъ трупъ съ отрубленной головой. 2) Татары убиваютъ женъ.—Ср. М., л. 33.

л. 32 об., послѣ гл. 13 (О второмъ взятіи Казаньскомъ): 1) Бьются татары и русскіе; русскихъ двое пало. 2) Русскіе уводятъ изъ Казани Алехама съ приближенными и женами.—Ср. М., л. 36.

л. 34 об., послѣ гл. 14 (О приходе Махметина): 1) Русскіе вои защищаютъ градъ. 2) Стрѣльцы мѣтятъ изъ рушницъ въ татаръ. 3) Татаринъ полуопрокинутый, сбоку голова.—Ср. М. л. 38.

л. 37 об., послѣ гл. 15 (О посланіи московскихъ воеводъ подъ Казань): 1) Бьются у града Казани русскіе и татары. 2) Ладейная рать защищается отъ черемисъ, которые стрѣляютъ изъ луковъ, съ берега, и бьютъ копьями.—Ср. М. л. 41.

л. 40 об., послѣ гл. 16 (О проказе царя Махметина): «Царь» лежитъ на одрѣ; предъ нимъ татары, передній съ мечемъ. 2) Татары ведутъ ретивыхъ коней (двухъ), богато убранныхъ; везутъ щитъ, несутъ лукъ и стрѣлы.—Ср. М., л. 44.

л. 42 об., послѣ гл. 17 (О смиреніи великого князя с казанцы): 1) Великій князь принимаетъ дары отъ татаръ. 2) «Шиггалѣя» (онъ въ шатрѣ) просятъ русскіе бояре и татарскіе послы на царство. 3) «Шиггалѣй» на худѣ конѣ въ полѣ; впереди татаринъ, сзади воевода, въ одной рубахѣ, несетъ на лѣвомъ плечѣ платье. — Ср. М., л. 46.

л. 44 об., послѣ гл. 18 (О печали великого князя): 1) Великій князь на «столѣ» сидитъ опечаленный: онъ же молится колѣнопреклоненно предъ образомъ Спаса. 2) Великій князь обнимаетъ «Шиггалѣя»; бояре утираютъ слезы. — Ср. М., л. 48.

л. 47 об., послѣ гл. 19 (О престатіи воеванія): 1) Лодейная рать плыветъ. Черемисы бросаютъ съ берега деревья, стрѣляютъ изъ луковъ. 2) Конная русская рать гонитъ татаръ въ Казань.— Ср. М., л. 51 об.

л. 51 об., послѣ гл. 20 (О третіемъ посланіи): 1) Русскіе вои подступаютъ къ крѣпости. 2) Они въ крѣпости, сѣкутъ татаръ.— Ср. М., л. 55.

л. 54, послѣ гл. 21 (О миру казанцовъ с великимъ княземъ): 1) Великій князь на «столѣ»; передъ нимъ послы казанскіе съ дарами. 2) Великій князь отпускаетъ Шиггалѣя въ Казань на царство.—Ср. М., л. 57 об.

л. 56, послѣ главы [1]). (О мученіи святаго мученика Иванна): 1) Татары замучили Ивана: онъ лежитъ (съ нимбомъ) безъ рукъ, а въ возглавіи стоитъ татаринъ, извлекающій мечъ. 2) Святой передъ русскими; одной рукой поддерживаетъ голову, другой закрываетъ чресла; русскіе поражены. Священникъ причащаетъ сидящаго святого, руки котораго въ томъ же положеніи, какъ выше.—Ср. М., л. 59 об.

л. 58, послѣ гл. 23 (О смерти великого князя): Великій князь на ложѣ, прощается съ малютками сыновьями; великаго князя

---

[1]) Числа нѣтъ.

поддерживаютъ съ 2-хъ сторонъ 2 боярина; у ложа сидитъ митрополитъ.—Ср. М.. л. 61 об.

л. 60 об., послѣ гл. 24 (О воцареніи великого князя Ивана Васильевича): Царь и великій князь на престолѣ, въ коронѣ, со скипетромъ въ десницѣ; по бокамъ бояре.—Ср. М., л. 65 об.

л. 65, послѣ гл. 25 (О плененіи казанцовъ на Рускую землю): казанцы ведутъ связанныхъ русскихъ плѣнниковъ въ Казань. (На башняхъ полумѣсяцъ).—Ср. М., л. 69 об.

л. 66 об., послѣ гл. 26 (О царицыне прореченіи): 1) «Царь» съ казанцами въ шатрѣ веселится; передъ нимъ русскіе плѣнные воины. 2) «Царь» въ ложницѣ передъ больной лежащей «царицей».—Ср. М., л. 72.

л. 68, послѣ гл. 27 (О моленіи къ Богу царя и великого князя): Царь и великій князь, въ коронѣ, сойдя съ трона, колѣнопреклоненно молится предъ образомъ Спаса. — Ср. М., л. 74 об.

л. 74, послѣ гл. 28 (О воставшемъ мятежи въ Казани): 1) Царь и великій князь отпускаетъ Шиггалѣя на царство въ Казань. 2) Шиггалѣй прощается съ Чюрой у берега рѣки; съ одной стороны русскіе съ воеводой во главѣ, съ другой — татары. 3) Русскіе плывутъ въ лодкахъ.—Ср. М., л. 77 об.

л. 78 об., послѣ гл. 29 (О третіемъ взятіи царя Саѳагирѣя на царство въ Казань): 1) Шиггалѣй передъ царемъ и великимъ княземъ въ Москвѣ. 2) Казнь бояръ: палачъ замахнулся саблей; одинъ бояринъ въ рубахѣ длинной, съ рукавами засученными по локоть, въ шапкѣ, съ закрытыми глазами, низко наклонился; другіе бояре, также одѣтые, стоятъ на очереди; позади палача юноши и старцы.

л. 80 об., послѣ гл. 30 (О первомъ хоженіи самодержца): 1) Царь съ войскомъ подъ Казанью; впереди пушки. 2) Царь съ боярами ѣдетъ изъ-подъ Казани.—Ср. М., л., 87 об.

л. 82 об., послѣ гл. 31 (О первомъ хоженіи и о видѣніи сна царя и великого князя): 1) Царь спитъ на ложѣ. 2) Дѣлаютъ градъ съ церквами. 3) Шиггалѣй указываетъ боярамъ мѣсто града.—Ср. М., л. 89 об.

л. 84 об., послѣ гл. 32 (О бывшемъ звону): 1) Шиггалѣй сидитъ на «столѣ», позади стоятъ бояре; передъ Шиггалѣемъ на колѣняхъ черемисы. 2) Калугеръ съ 8-конечнымъ крестомъ въ

рукѣ и съ чашей воды ходитъ въ лѣсу, по горамъ; татары дивятся.—Ср. М., л. 92.

л. 86 об., послѣ гл. 33 (О волхвѣхъ прорицающихъ взятіе Казаньское): 1) Калугеры (два) по стѣнамъ града идутъ (одинъ съ крестомъ, другой съ чашей воды и кропиломъ; оба съ нимбами); казанцы удивлены. 2) Волхвы прорицаютъ казанцамъ. 3) Волхвы въ темницахъ сидятъ.—Ср. М., л. 94.

л. 88, послѣ гл. 34 (О бѣсе иже творящемъ мечтанія предъ человѣки): Слѣва—татары лежатъ ницъ передъ закрытыми дверями мечети; справа—они стоятъ съ разведенными руками, пораженные: изъ мечети дымъ, чернъ, великъ, и летитъ змій огненъ, прямо на западъ (налѣво). См. рисунокъ III въ XIX томѣ П. С. Р. Л.—Ср. М., л. 95 об.

л. 90 об., послѣ гл. 35 (О царицыне владѣніи всею Казанью): «Царица» сидитъ на «столѣ», рядомъ съ ней «царевичъ», тоже сидитъ на «столѣ»; передъ ними знатные казанцы.—Ср. М., л. 98.

л. 92 об., послѣ главы [1]) О любви блудней с царицею царевича Кощака: Передъ Шиггалѣемъ казанецъ, читаетъ грамоту; сзади его русскіе бояре.

л. 93. 1) Русскіе воины берутъ Кощака съ женой и двумя сыновьями. 2) Татаръ побиваютъ «паличіемъ».—Ср. М., л. 100.

л. 95 об., послѣ гл. 37 (О думе вельможъ казаньскихъ): Сидятъ казанская царица и царевичъ (см. л. 90 об.); вельможи «возвѣщаютъ» царицѣ. — Ср. М., л. 102 об. 2) Шиггалѣй на «столѣ», сзади его бояре русскіе, впереди татары: два подносятъ срачицу, третій—питіе.

л. 96 об., послѣ гл. 38 (О царицыне отраве): Шиггалѣй «на столѣ» (см. л. 95 об.); ему подносятъ татары брашно, питіе и срачицу.

л. 97. 1) Даютъ брашна псу. Его разорвало на кусы. Сбоку «торгается» въ срачицѣ татаринъ. 2) Шиггалѣй грозно говоритъ посламъ казанскимъ.—Ср. М., л. 104.

л. 101 об., послѣ гл. 39 (О изведеніи царицы): Воевода, «одеянъ въ златую одежду», снявъ «шлыкъ», объявилъ волю государеву царицѣ казанской: она «заразися отъ рукъ рабынинь

---

[1]) Числа нѣтъ.

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

просится въ Казань. 2) Капчюнъ «развращаетъ и смущаетъ» казанцевъ (въ Казани).—Ср. М., л. 122.

л. 117 об., послѣ гл. 46 (О писаніи воеводъ къ Москве): 1) Воеводы совѣщаются; одинъ пишетъ грамоту. 2) Шигалѣй ѣдетъ (въ Москву), его съ мольбами провожаютъ бояре. 3) Воинъ усѣкаетъ казанца, много другихъ казанцевъ со связанными руками стоитъ на очереди. 4) Окованные цѣпями казанцы ѣдутъ въ лодкѣ по рѣкѣ.—Ср. М., л. 125. Далѣе въ М. только подписи къ рисункамъ.

л. 119 об. послѣ главы 47 (О веселіи пира) 2 рисунка: 1) (Вверху) Шигалей за столомъ. На столѣ кубки. — Ср. М. 127 об. 2) (Внизу). Убиваются жены казанскія, плачутъ дѣти. Въ глубокой грусти стоятъ казанцы.

л. 120 об., послѣ гл. 48 (О избіеніи отроковъ): Вверху—градъ, пониже—съ одной стороны, въ котлѣ лежатъ люди, казанецъ подкладываетъ дрова въ костеръ; съ другой стороны—на колу человѣкъ, возлѣ съ копьемъ стражъ. Еще ниже — съ одной стороны, въ пламени лежатъ отроцы, казанецъ шевелитъ крюкомъ ихъ; съ другой — казанецъ строгаетъ отрока. Въ самомъ низу — лежатъ отдѣльно ноги, туловище, руки, голова. Кровь. Казанецъ замахнулся сѣкирой.—Ср. М., л. 129.

л. 122, послѣ гл. 49 (О мученіи Петра): Вверху—градъ, внизу—справа казанцы побиваютъ камнями лежащаго Петра; слѣва, одинъ колетъ копьемъ, другой замахнулся саблей.

л. 124, послѣ гл. 50 (О пошествіи на утро воеводъ х Казани): Вверху—градъ; по стѣнамъ его—казанцы; воеводы на коняхъ передъ градомъ; внизу—возвращаются воеводы изъ-подъ Казани.—Ср. М., л. 131.

л. 126, послѣ гл. 51 (О пошествіи Шигалѣя к Москве): 1) Царь готовъ сѣсть въ лодку; передъ нимъ съ одной стороны низко наклонившіеся воеводы, а съ другой — татары. — Ср. М., л. 133 об. 2) Шигалей передъ царемъ и великимъ княземъ. Царь въ коронѣ на тронѣ, сзади котораго видны бояре.—Ср. М., л. 136.

л. 129 об., послѣ гл. 52 (Совѣтъ царя). Царь изображенъ какъ на предшествующемъ рисункѣ; передъ нимъ первые 2 ряда бояръ, безъ шапокъ сидятъ, 3-ій рядъ стоитъ, при чемъ стоящіе въ шапкахъ.—Ср. М., л. 140 об.

л. 131, послѣ гл. 53 (О казаньскомъ взятіи): Царь изображенъ какъ въ предыдущихъ рисункахъ; передъ нимъ сидитъ митрополитъ, сзади, немного поодаль, бояре (тѣ, что на л. 129, безъ шапокъ), тоже сидятъ, въ шапкахъ—Ср. М., л. 142 об.

л. 132, послѣ гл. (О другомъ шествіи царя): Москва за холмомъ. Царь ѣдетъ въ коронѣ, въ сопровожденіи воиновъ, ближайшіе—старцы, безъ шапокъ; впереди воинъ со знаменемъ, на которомъ образъ Нерукотвореннаго Спаса. Ниже—царь и его свита приближаются къ Казани (градъ за холмомъ, съ мечетями).—Ср. М., л. 145.

л. 132 об., послѣ гл. Царевнино прорицаніе: Старая царица говоритъ, воеводы московскіе съ удивленіемъ слушаютъ.—Ср. М., л. 145.

л. 133, послѣ гл. О уродивомъ татарине: Татаринъ, съ высунутымъ краснымъ языкомъ, указываетъ пальцемъ; передъ нимъ стоятъ въ изумленіи татары. Храмина маленькая, дверь лежитъ у порога. — Ср. М., л. 146 об.

л. 133 об., послѣ гл. Диво о корове: Корова; передъ ней младенецъ лежитъ; немного повыше — воинъ въ доспѣхахъ; передъ нимъ татары съ копьями.—Ср. М., л. 148.

л. 134, послѣ гл. Диво о рыбной ловли: Два татарина тянутъ мрежу изъ рѣки; въ мрежѣ старецъ.—Ср. М., л. 149.

л. 134 об., послѣ гл. Диво о граде же Казани: На постели полусидитъ царь; передъ нимъ татаринъ съ копьемъ; за храминой татары, отвернувшись.—Ср. М., л 151.

л. 135, послѣ гл. О смерти царя Сафагирѣя: На престолѣ царевичъ, поддерживаемый сзади; передъ нимъ знатнѣйшіе татары съ дарами. — Ср. М., л. 151.

л. 135 об., послѣ гл. Знаменіе во граде же Казани: По стѣнамъ града идутъ калугеры; сзади и впереди — изумленные татары.—Ср. М., л. 152.

л. 136, послѣ гл. Знаменія на Свіяге: Старецъ пускаетъ стрѣлу въ испуганныхъ, бѣгущихъ татаръ.—Ср. М., л. 153.

л. 136 об., послѣ гл. О поставленіи града Свіяжского: Ѣдутъ воеводы; за ними множество народу; передъ ними — градъ, съ церквами и плотно закрытыми вратами.—Ср. М., л. 154.

л. 137, послѣ гл. О покореніи казанскихъ людей: Лодка; впе-

реди, подъ навѣсомъ, Умвыкъ царица съ царевичемъ; позади о..ки плѣнные русскіе.

л. 137 об., послѣ гл. О царѣ Шигалѣе, како бысть втретеи въ Казани на царстве: Шихъ-Алей скачетъ къ Свіяжску (градъ съ церквами); казанцы возвращаются въ Казань (градъ съ мечетями).

л. 138, послѣ гл. О намѣстнике: Царь и великій князь на престолѣ (см. выше, л. 126); передъ нимъ стоятъ, прося, бояре, поодаль татары, тоже просящіе.

л. 139, послѣ гл. О посаженіи царя Едигирѣя: Едигерь на престолѣ, съ саблей, веселый; по сторонамъ казанцы.

л. 139 об., послѣ гл. Чюдо о звону въ Казани: Аналой; на немъ образъ Спаса Нерукотвореннаго; священникъ въ облаченіи; въ одной рукѣ евангеліе, другая протянута по направленію къ граду (на стѣнѣ града столбъ съ колоколами), позади священника воеводы.

л. 140, послѣ гл. О шествіи самого великаго князя под Казань: Царя въ церкви благословляетъ митрополитъ; позади царя бояре, позади митрополита — епископы; виденъ престолъ въ алтарѣ, на которомъ 8-миконечный крестъ и евангеліе.—Ср. М., л. 160 об.

л. 140 об.: Царь ѣдетъ (см. л. 132).—Ср. М. л. 160 об.

л. 143 об., послѣ гл. 54 (Повѣсть о казаньскомъ взятіи): 1) Русскіе гонятъ татаръ. 2) Царь въ шатрѣ, полы котораго отдернуты; передъ нимъ русскій воинъ держитъ татаръ-плѣнниковъ.

л. 146 об., послѣ гл. 55 (О посланіи грамотъ к Москве): 1) Сидитъ Юрій Васильевичъ, рядомъ царица; передъ ними бояре; передній держитъ свитокъ. 2) Митрополитъ сидитъ въ храминѣ; передъ нимъ бояре, передній со свиткомъ.—Ср. М., л. 163.

л. 148, послѣ гл. 56 (Разрядъ): Царь молится предъ образомъ Спаса, который изображенъ на знамени; знамя держитъ воинъ въ доспѣхахъ; воины же въ доспѣхахъ и позади царя.—Ср. М., л. 170 об.

л. 149. 1) Царь сидитъ въ шатрѣ. Передъ нимъ бояре. 2) Казанцы ѣдутъ къ русскимъ.

л. 151 об., послѣ гл. 58 (О осаженіи града): Казань. По стѣнамъ казанцы съ луками. Передъ ними русскіе съ пушками впе-

реди. Нѣкоторыя пушки украшены звѣриными головами.—Ср. М., л. 173 об.

л. 152. 1) Царь сидитъ въ шатрѣ; передъ нимъ воеводы въ доспѣхахъ и воины. 2) Царь въ шатрѣ сидитъ. По обѣимъ сторонамъ русскіе воины держатъ татаръ, связанныхъ веревкой.

л. 153, послѣ гл. О милованіи царя: 1) Казанцы ѣдутъ изъ града. 2) Русскіе сходятся съ ними.

л. 153 об. 1) Русскій воинъ съ грамотой скачетъ къ Казани. 2) Царь въ шатрѣ сидитъ. Сзади — воины; впереди за столомъ дьяки пишутъ грамоты; позади ихъ воины съ копьями.—Ср. М., л. 175.

л. 154 об., послѣ гл. О видѣніи святителя Николы и прочихъ святыхъ: На небѣ, съ нимбами, Петръ, Павелъ, святитель Николай вмѣстѣ со многими другими святыми (видны лишь нимбы); на землѣ—спящій воинъ; другіе воины по сторонамъ его съ умиленіемъ взираютъ на небо.—Ср. М., л. 176.

л. 155, послѣ гл. О видѣніи святителя Николая: Св. Николай [1]) передъ спящимъ воиномъ. — Ср. М., л. 177.

л. 155 об. 1) Священникъ съ 8-миконечнымъ крестомъ, діаконъ съ кропиломъ, поднятымъ вверхъ; впереди ѣдутъ воины русскіе. 2) Воинъ рэсказываетъ царю видѣніе (указываетъ пальцемъ на небо).—Ср. М., л. 177.

л. 156 об., послѣ гл. 59 (О явленіи преподобнаго Данилы Переаславскаго): 1) Высокая башня съ рушницами передъ градомъ; царь съ боярами подъѣзжаетъ къ ней. — Ср. М., л. 178 об. 2) Преп. Данилъ (съ нимбомъ), въ шлыкѣ, съ чернымъ крестомъ, говоритъ прозвитеру.

л. 157, послѣ гл. 60 (Повелѣніе царя и великаго князя дохтуру учинити подкопъ): Градъ; по вертикальной линіи къ нему русскіе копаютъ ровъ; около ямы бочка и дохтуръ, дающій указанія.—Ср. М., л. 179 об.

л. 159 об., послѣ гл. 61 (О изготовленіи подкопу): Царь сидитъ въ шатрѣ; противъ него сидятъ бояре.

л. 160. 1) Трубачи трубятъ. Воины въ сборѣ и полномъ во-

---

[1]) Въ нимбѣ—„николае“.

оруженіи. 2) Градъ Казань. 3) Царь говоритъ съ воеводами, указывая на градъ.—Ср. М., л. 186 об.

л. 161 об., послѣ гл. 62 (О моленіи царя): Царь колѣнопреклоненно молится передъ образомъ Богоматери, иже въ возглавіи одра; за шатромъ бояре.

л. 162. 1) Царь молится, преклонивъ колѣна, передъ образомъ Богородицы въ церкви. Образъ за престоломъ, на которомъ крестъ (8-миконечный) и евангеліе. Въ церкви же царь принимаетъ благословеніе отъ пресвитера.—Ср. М., л. 190 об. 2) Царскій конь. Его держатъ. Ряды воиновъ.

л. 166 об., послѣ гл. 63 (Поученіе воиньству): Царь, съ скипетромъ говоритъ предъ вооруженными воинами, впереди которыхъ воевода, внимающій благоговѣйно. — Ср. М., л. 192 об.

л. 170, послѣ гл. 64 (О отвѣтѣ воинства): Вверху градъ; царь съ клиромъ ѣдетъ, осѣняя себя крестнымъ (двуперстнымъ) знаменіемъ; впереди—двое несутъ хоругвь съ образомъ Спаса; позади царя — воевода и воины, — Ср. М., л. 201.

л. 171, послѣ гл. 65 (О пришествіи отъ Троицы): Царь съ боярами, съ благоговѣніемъ встрѣчаетъ священниковъ; передній изъ нихъ держитъ сосудъ съ крестомъ, позади одинъ священникъ же держитъ просфору. — Ср. М., л. 202.

л. 171 об. 1) Царь съ копьемъ въ сопровожденіи бояръ ѣдетъ ко граду; впереди хоругвь съ образомъ Спаса. 2) Ряды войскъ. Трубачи трубятъ. Барабанщики бьютъ въ барабаны.

л. 174 об., послѣ гл. 66 (О зазженіи пушечнаго зелія): Царь молится въ церкви; впереди его священникъ съ евангеліемъ, предъ престоломъ; за престоломъ икона «срѣгие [1]) чюдотворецъ».—Ср. М., л. 205 об.

л. 175. Взятіе Казани: Воины убитые; стѣны разрушены; воинъ съ саблей хватаетъ Едигера. См. рисунокъ IV въ XIX томѣ П. С. Р. Л.

176 об., послѣ гл. 67 (О возвещеніи): Царь сидитъ съ копьемъ у шатра. Бояре ему «возвѣщаютъ».—Ср. М., л. 207 об.

л. 178 об., послѣ гл. 68 (О приведеніи Едигирѣя): Царь си-

---

[1]) *Такъ.*

дитъ у шатра, позади его бояре; у ногъ его Едигеръ, за которымъ военачальники.—Ср. М., л. 210.

л. 179. 1) Царь обнимается съ братомъ; по сторонамъ бояре и воины.—Ср. М., л. 210. 2) Царь сидитъ въ шатрѣ. Бояре подносятъ ему вѣнецъ и сокровища царскія.

л. 180 об., послѣ гл. 69 (О вшествіи царя): 1) Царь въ вооруженіи ѣдетъ въ городѣ; подъ ногами масса труповъ. Впереди царя хоругвь съ образомъ Спаса, сзади воины.—Ср. М., л. 211 об. 2) Священникъ передъ престоломъ; на престолѣ 8-миконечный крестъ. За престоломъ образъ Спаса. Позади священника царь. Онъ воздѣлъ руки и въ то же время говоритъ боярину, стоящему позади его. Писецъ, сидя, пишетъ грамоту.—Ср. М., л. 212.

л. 182, послѣ гл. 70 (О поставленіи церквей): 1) Священники, царь, а впереди держатъ большой крестъ и хоругвь Спасову. У подножія креста и хоругви копаютъ яму. 2) Слѣва священники, по срединѣ царь водружаетъ крестъ; справа бояре. Кругомъ первые «вѣнцы» церкви.—Ср. М., л. 213 об., 214.

л. 183, послѣ гл. 71 (О возвращеніи ис Казани): Вдали Казань, но уже съ церковью; царь у берега рѣки, гдѣ стругъ; по обѣимъ сторонамъ царя бояре, ближайшій съ лѣвой стороны поддерживаетъ, ближайшему направо царь наставительно говоритъ.

л. 183 об. 1) Царь ѣдетъ на конѣ изъ Казани. Впереди хоругвеносецъ; сзади провожающіе царя московскіе люди. 2) Царь ѣдетъ въ стругѣ.—Ср. М. л. 215 об.

л. 185, послѣ гл. 72 (О вѣсти бывшей с Москвы): Царь отдаетъ боярину грамоту; справа, у ногъ его, гонецъ, умиленные бояре.

л. 185 об. 1) Царь въ храмѣ возсылаетъ благодареніе предъ образомъ Богородицы. Священники служатъ. 2) Царь припалъ къ ракѣ (Сергія). Игуменъ и священницы служатъ. — Ср. М., л. 217 об.

л. 187 об., послѣ гл. 73 (О пришествіи царя): Царь на конѣ со свитой; впереди хоругвеносецъ, бояре встрѣчающіе простираютъ руки, простые пали на колѣни и ницъ.—Ср. М., л. 219 об.

л. 188. Царь на престолѣ въ своемъ дворцѣ. По сторонамъ съ благоговѣніемъ взирающіе бояре.—Ср. М., л. 220.

л. 189 об., послѣ гл. 74 (О тотарине иже крестися): Священ-

никъ-старецъ; передъ нимъ татаринъ, который исторгаетъ «часть власовъ брады своея».

л. 190. 1) Священникъ креститъ татарина. Сзади священника московскіе служилые люди. 2) Два татарина разсѣкаютъ крещеннаго, одинъ сѣкирой, другой саблей, при чемъ послѣдній бьетъ еще древіемъ, которое держитъ въ другой рукѣ. — Ср. М., л. 222 об.

л. 191, послѣ гл. 75 (О крещеніи двою царей): Масса крещающихся; впереди мальчикъ и мужчина средовѣчный; священникъ ихъ благословляетъ.—Ср. М., л. 224 и л. 222.

л. 192, послѣ гл. 76 (О поставленіи архіепископа въ Казань): Въ храмѣ Успенскомъ митрополитъ благословляетъ Гурія.—Ср. М., л. 225.

л. 192 об., послѣ главы 77 (О поставленіи въ Казани соборныя каменныя церкви): Церковь 7-миглавая; передъ ней въ изумленіи стоятъ служилые люди.

л. 193. Церковь большого размѣра (рисунокъ во весь полулистъ), семиглавая, три главы по лѣвой сторонѣ, одна бóльшая—по срединѣ, три — по правой сторонѣ. Передъ церковью въ изумленіи служилые люди.—Ср. М., л. 228 об.

л. 194 об., послѣ гл. 78 (О царьскомъ хоженіи): 1) Царь съ царицей молятся передъ ракой угодника Божія Леонтія (образъ его, съ надписью: «Леонтии» сбоку раки). 2) Царь съ царицей молятся передъ гробницей, на которой вериги. Со стороны царя—бояре, съ царициной—женщины.

л. 195. Царица на ложѣ сидитъ, поддерживаемая справа; слѣва въ пеленахъ малютка. — Ср. М., л. 231.

л. 196—216 об. Мѣсяца іюля въ 8 день повѣсть о явленіи чюдотворныя иконы пресвятыя владычица нашея Богородицы и приснодѣвы Маріи, иже въ Казани. Списано смиреннымъ Ермогеномъ, митрополитомъ Казанскимъ и Астараханьскимъ, въ лѣто 7102-го.

Нач.: Аще убо и предивно чюдо содѣяся въ родѣ нашемъ милостивнымъ посѣтомъ *(такъ)* творца благому всему, Господа нашего Іисуса Христа, и рождьшеи его, пресвятыя и преблагословенныя владычицы нашея Богородицы и приснодѣвы Марія, пречюдною и чюдотворною иконою въ преславномъ граде Казани,—

поддерживаютъ съ 2-хъ сторонъ 2 боярина; у ложа сидитъ митрополитъ.—Ср. М., л. 61 об.

л. 60 об., послѣ гл. 24 (О воцареніи великого князя Ивана Васильевича): Царь и великій князь на престолѣ, въ коронѣ, со скипетромъ въ десницѣ; по бокамъ бояре.—Ср. М., л. 65 об.

л. 65, послѣ гл. 25 (О плененіи казанцовъ на Рускую землю): казанцы ведутъ связанныхъ русскихъ плѣнниковъ въ Казань. (На башняхъ полумѣсяцъ).—Ср. М., л. 69 об.

л. 66 об., послѣ гл. 26 (О царицыне прореченіи): 1) «Царь» съ казанцами въ шатрѣ веселится; передъ нимъ русскіе плѣнные воины. 2) «Царь» въ ложницѣ передъ больной лежащей «царицей».—Ср. М., л. 72.

л. 68, послѣ гл. 27 (О моленіи къ Богу царя и великого князя): Царь и великій князь, въ коронѣ, сойдя съ трона, колѣнопреклоненно молится предъ образомъ Спаса. — Ср. М., л. 74 об.

л. 74, послѣ гл. 28 (О воставшемъ мятежи въ Казани): 1) Царь и великій князь отпускаетъ Шигалѣя на царство въ Казань. 2) Шигалѣй прощается съ Чюрой у берега рѣки; съ одной стороны русскіе съ воеводой во главѣ, съ другой — татары. 3) Русскіе плывутъ въ лодкахъ.—Ср. М., л. 77 об.

л. 78 об., послѣ гл. 29 (О третіемъ взятіи царя Саѳагирѣя на царство въ Казань): 1) Шигалѣй передъ царемъ и великимъ княземъ въ Москвѣ. 2) Казнь бояръ: палачъ замахнулся саблей; одинъ бояринъ въ рубахѣ длинной, съ рукавами засученными по локоть, въ шапкѣ, съ закрытыми глазами, низко наклонился; другіе бояре, также одѣтые, стоятъ на очереди; позади палача юноши и старцы.

л. 80 об., послѣ гл. 30 (О первомъ хоженіи самодержца): 1) Царь съ войскомъ подъ Казанью; впереди пушки. 2) Царь съ боярами ѣдетъ изъ-подъ Казани.—Ср. М., л., 87 об.

л. 82 об., послѣ гл. 31 (О первомъ хоженіи и о видѣніи сна царя и великого князя): 1) Царь спитъ на ложѣ. 2) Дѣлаютъ градъ съ церквами. 3) Шигалѣй указываетъ боярамъ мѣсто града.—Ср. М., л. 89 об.

л. 84 об., послѣ гл. 32 (О бывшемъ звону): 1) Шигалѣй сидитъ на «столѣ», позади стоятъ бояре; передъ Шигалѣемъ на колѣняхъ черемисы. 2) Калугеръ съ 8-конечнымъ крестомъ въ

рукѣ и съ чашей воды ходитъ въ лѣсу, по горамъ; татары дивятся.—Ср. М., л. 92.

л. 86 об., послѣ гл. 33 (О волхвѣхъ прорицающихъ взятіе Казаньское): 1) Калугеры (два) по стѣнамъ града идутъ (одинъ съ крестомъ, другой съ чашей воды и кропиломъ; оба съ нимбами); казанцы удивлены. 2) Волхвы прорицаютъ казанцамъ. 3) Волхвы въ темницахъ сидятъ.—Ср. М., л. 94.

л. 88, послѣ гл. 34 (О бѣсе иже творящемъ мечтанія предъ человѣки): Слѣва—татары лежатъ ницъ передъ закрытыми дверями мечети; справа—они стоятъ съ разведенными руками, пораженные: изъ мечети дымъ, чернъ, великъ, и летитъ змій огненъ, прямо на западъ (налѣво). См. рисунокъ III въ XIX томѣ П. С. Р. Л.—Ср. М., л. 95 об.

л. 90 об., послѣ гл. 35 (О царицыне владѣніи всею Казанью): «Царица» сидитъ на «столѣ», рядомъ съ ней «царевичъ», тоже сидитъ на «столѣ»; передъ ними знатные казанцы.—Ср. М., л. 98.

л. 92 об., послѣ главы [1]) О любви блудней с царицею царевича Кощака: Передъ Шиггалѣемъ казанецъ, читаетъ грамоту; сзади его русскіе бояре.

л. 93. 1) Русскіе воины берутъ Кощака съ женой и двумя сыновьями. 2) Татаръ побиваютъ «паличіемъ».—Ср. М., л. 100.

л. 95 об., послѣ гл. 37 (О думе вельможъ казаньскихъ): Сидятъ казанская царица и царевичъ (см. л. 90 об.); вельможи «возвѣщаютъ» царицѣ. — Ср. М., л. 102 об. 2) Шиггалѣй на «столѣ», сзади его бояре русскіе, впереди татары: два подносятъ срачицу, третій—питіе.

л. 96 об., послѣ гл. 38 (О царицыне отраве): Шиггалѣй «на столѣ» (см. л. 95 об.); ему подносятъ татары брашно, питіе и срачицу.

л. 97. 1) Даютъ брашна псу. Его разорвало на кусы. Сбоку «торгается» въ срачицѣ татаринъ. 2) Шиггалѣй грозно говоритъ посламъ казанскимъ.—Ср. М., л. 104.

л. 101 об., послѣ гл. 39 (О изведеніи царицы): Воевода, «одеянъ въ златую одежду», снявъ «шлыкъ», объявилъ волю государеву царицѣ казанской: она «заразися отъ рукъ рабынинь

---

[1]) Числа нѣтъ.

*

поддержащихъ ю». 2) Царица казанская плачетъ въ «мечети»; у мечети стоятъ воеводы съ воинами; «царевича» держитъ рабыня; жены казанскія.—Ср. М., л. 108.

л. 103 об., послѣ гл. 40 (О утѣшныхъ глаголехъ воеводы): 1) Воевода говоритъ утѣшительныя слова царицѣ, вышедшей изъ мечети; царица съ полузакрытыми глазами, ее поддерживаютъ рабыни. 2) Казанцы упали ницъ передъ царицей казанской на берегу рѣки. 3) «Царица» плыветъ въ стругѣ, «въ теремцѣ», и горько плачетъ; впереди и позади лодки съ русскими воинами.—Ср. М., л. 110.

л. 106, послѣ гл. 41 (О поведеніи царицы къ Москве): 1) «Царица» плыветъ въ стругѣ (см. л. 103 об.); сзади, въ стругѣ, бояринъ съ воинами; на брегу градъ русскій (церкви). 2) Царица перешла изъ «теремца» въ колымагу (стругъ у берега); колымага быстро мчится; царица плачетъ.—Ср. М., л. 113.

л. 107, послѣ гл. 42 (О смерти сеитове). 1) Шиггалѣй на «столѣ»; передъ нимъ сеитъ, приведенный казанцами. 2) Справа—воинъ усѣкаетъ мечемъ сеита; слѣва—масса плѣнныхъ русскихъ рядами идутъ изъ Казани.—Ср. М., л. 114.

л. 109, послѣ гл. 43 (О бывшей вѣсти отъ турскаго царя): 1) Султанъ сидитъ въ палатѣ опечаленный (подпершись рукой). 2) Турецкіе послы съ дарами передъ ханомъ крымскимъ.—Ср. М., л. 118.

л. 111 об., послѣ гл. 44 (О пошествіи въ Казань царя Шиггалѣя): Шиггалѣя, у града Казани, съ дарами, колѣнопреклоненные, встрѣчаютъ казанцы. Шиггалѣй съ обнаженнымъ мечемъ, на конѣ, въ сопровожденіи русскихъ воиновъ. — Ср. М., л. 119.

л. 112. 1) Шиггалѣй съ обнаженнымъ мечемъ на «столѣ» въ Казани; по сторонамъ казанцы: слѣва стоятъ на колѣняхъ. 2) Русскіе воины усѣкаютъ главы казанцамъ: два трупа съ отсѣченными головами, надъ двумя уже замахнуты мечи, множество другихъ казанцевъ стоитъ на очереди со связанными руками.

л. 115, послѣ главы [1]) О прелагатаи князѣ Капчане [2]): 1) Царь и великій князь на престолѣ; передъ нимъ Капчюнъ на колѣняхъ,

---

[1]) Числа нѣтъ.

[2]) *Такъ.*

просится въ Казань. 2) Капчюнъ «развращаетъ и смущаетъ» казанцевъ (въ Казани).—Ср. М., л. 122.

л. 117 об., послѣ гл. 46 (О писаніи воеводъ къ Москве): 1) Воеводы совѣщаются; одинъ пишетъ грамоту. 2) Шиггалѣй ѣдетъ (въ Москву), его съ мольбами провожаютъ бояре. 3) Воинъ усѣкаетъ казанца, много другихъ казанцевъ со связанными руками стоитъ на очереди. 4) Окованные цѣпями казанцы ѣдутъ въ лодкѣ по рѣкѣ.—Ср. М., л. 125. Далѣе въ М. только подписи къ рисункамъ.

л. 119 об. послѣ главы 47 (О веселіи пира) 2 рисунка: 1) (Вверху) Шигалей за столомъ. На столѣ кубки. — Ср. М. 127 об. 2) (Внизу). Убиваются жены казанскія, плачутъ дѣти. Въ глубокой грусти стоятъ казанцы.

л. 120 об., послѣ гл. 48 (О избіеніи отроковъ): Вверху—градъ, пониже—съ одной стороны, въ котлѣ лежатъ люди, казанецъ подкладываетъ дрова въ костеръ; съ другой стороны—на колу человѣкъ, возлѣ съ копьемъ стражъ. Еще ниже — съ одной стороны, въ пламени лежатъ отроцы, казанецъ шевелитъ крюкомъ ихъ; съ другой — казанецъ строгаетъ отрока. Въ самомъ низу — лежатъ отдѣльно ноги, туловище, руки, голова. Кровь. Казанецъ замахнулся сѣкирой.—Ср. М., л. 129.

л. 122, послѣ гл. 49 (О мученіи Петра): Вверху—градъ, внизу—справа казанцы побиваютъ камнями лежащаго Петра; слѣва, одинъ колетъ копьемъ, другой замахнулся саблей.

л. 124, послѣ гл. 50 (О пошествіи на утро воеводъ х Казани): Вверху—градъ; по стѣнамъ его—казанцы; воеводы на коняхъ передъ градомъ; внизу—возвращаются воеводы изъ-подъ Казани.—Ср. М., л. 131.

л. 126, послѣ гл. 51 (О пошествіи Шиггалѣя к Москве): 1) Царь готовъ сѣсть въ лодку; передъ нимъ съ одной стороны низко наклонившіеся воеводы, а съ другой — татары. — Ср. М., л. 133 об. 2) Шигалей передъ царемъ и великимъ княземъ. Царь въ коронѣ на тронѣ, сзади котораго видны бояре.—Ср. М., л. 136.

л. 129 об., послѣ гл. 52 (Совѣтъ царя). Царь изображенъ какъ на предшествующемъ рисункѣ; передъ нимъ первые 2 ряда бояръ, безъ шапокъ сидятъ, 3-ій рядъ стоитъ, при чемъ стоящіе въ шапкахъ.—Ср. М., л. 140 об.

л. 131, послѣ гл. 53 (О казаньскомъ взятіи): Царь изображенъ какъ въ предыдущихъ рисункахъ; передъ нимъ сидитъ митрополитъ, сзади, немного поодаль, бояре (тѣ, что на л. 129, безъ шапокъ), тоже сидятъ, въ шапкахъ—Ср. М., л. 142 об.

л. 132, послѣ гл. (О другомъ шествіи царя): Москва за холмомъ. Царь ѣдетъ въ коронѣ, въ сопровожденіи воиновъ, ближайшіе—старцы, безъ шапокъ; впереди воинъ со знаменемъ, на которомъ образъ Нерукотвореннаго Спаса. Ниже—царь и его свита приближаются къ Казани (градъ за холмомъ, съ мечетями).—Ср. М., л. 145.

л. 132 об., послѣ гл. Царевнино прорицаніе: Старая царица говоритъ, воеводы московскіе съ удивленіемъ слушаютъ.—Ср. М., л. 145.

л. 133, послѣ гл. О уродивомъ татарине: Татаринъ, съ высунутымъ краснымъ языкомъ, указываетъ пальцемъ; передъ нимъ стоятъ въ изумленіи татары. Храмина маленькая, дверь лежитъ у порога. — Ср. М., л. 146 об.

л. 133 об., послѣ гл. Диво о корове: Корова; передъ ней младенецъ лежитъ; немного повыше — воинъ въ доспѣхахъ; передъ нимъ татары съ копьями.—Ср. М., л. 148.

л. 134, послѣ гл. Диво о рыбной ловли: Два татарина тянутъ мрежу изъ рѣки; въ мрежѣ старецъ.—Ср. М., л. 149.

л. 134 об., послѣ гл. Диво о граде же Казани: На постели полусидитъ царь; передъ нимъ татаринъ съ копьемъ; за храминой татары, отвернувшись.—Ср. М., л 151.

л. 135, послѣ гл. О смерти царя Сафагирѣя: На престолѣ царевичъ, поддерживаемый сзади; передъ нимъ знатнѣйшіе татары съ дарами. — Ср. М., л. 151.

л. 135 об., послѣ гл. Знаменіе во граде же Казани: По стѣнамъ града идутъ калугеры; сзади и впереди — изумленные татары.—Ср. М., л. 152.

л. 136, послѣ гл. Знаменія на Свіяге: Старецъ пускаетъ стрѣлу въ испуганныхъ, бѣгущихъ татаръ.—Ср. М., л. 153.

л. 136 об., послѣ гл. О поставленіи града Свіяжского: Ѣдутъ воеводы; за ними множество народу; передъ ними — градъ, съ церквами и плотно закрытыми вратами.—Ср. М., л. 154.

л. 137, послѣ гл. О покореніи казанскихъ людей: Лодка; впе-

реди, подъ навѣсомъ, Умвыкъ царица съ царевичемъ; позади о,ки плѣнные русскіе.

л. 137 об., послѣ гл. О царѣ Шигалѣе, како бысть втретеи въ Казани на царстве: Шихъ-Алей скачетъ къ Свіяжску (градъ съ церквами); казанцы возвращаются въ Казань (градъ съ мечетями).

л. 138, послѣ гл. О намѣстнике: Царь и великій князь на престолѣ (см. выше, л. 126); передъ нимъ стоятъ, прося, бояре, поодаль татары, тоже просящіе.

л. 139, послѣ гл. О посаженіи царя Едигирѣя: Едигерь на престолѣ, съ саблей, веселый; по сторонамъ казанцы.

л. 139 об., послѣ гл. Чюдо о звону въ Казани: Аналой; на немъ образъ Спаса Нерукотвореннаго; священникъ въ облаченіи; въ одной рукѣ евангеліе, другая протянута по направленію къ граду (на стѣнѣ града столбъ съ колоколами), позади священника воеводы.

л. 140, послѣ гл. О шествіи самого великаго князя под Казань: Царя въ церкви благословляетъ митрополитъ; позади царя бояре, позади митрополита — епископы; виденъ престолъ въ алтарѣ, на которомъ 8-миконечный крестъ и евангеліе.—Ср. М., л. 160 об.

л. 140 об.: Царь ѣдетъ (см. л. 132).—Ср. М. л. 160 об.

л. 143 об., послѣ гл. 54 (Повѣсть о казаньскомъ взятіи): 1) Русскіе гонятъ татаръ. 2) Царь въ шатрѣ, полы котораго отдернуты; передъ нимъ русскій воинъ держитъ татаръ-плѣнниковъ.

л. 146 об., послѣ гл. 55 (О посланіи грамотъ к Москве): 1) Сидитъ Юрій Васильевичъ, рядомъ царица; передъ ними бояре; передній держитъ свитокъ. 2) Митрополитъ сидитъ въ храминѣ; передъ нимъ бояре, передній со свиткомъ.—Ср. М., л. 163.

л. 148, послѣ гл. 56 (Разрядъ): Царь молится предъ образомъ Спаса, который изображенъ на знамени; знамя держитъ воинъ въ доспѣхахъ; воины же въ доспѣхахъ и позади царя.—Ср. М., л. 170 об.

л. 149. 1) Царь сидитъ въ шатрѣ. Передъ нимъ бояре. 2) Казанцы ѣдутъ къ русскимъ.

л. 151 об., послѣ гл. 58 (О осаженіи града): Казань. По стѣнамъ казанцы съ луками. Передъ ними русскіе съ пушками впе-

Нач.: Царь же Улу-Ахметь, побѣдивъ московское воинство, и обогатився вельми и поплени Россійскія предѣлы, и наполнися всякаго добра, и вознесеся, и возгордеся, и не восхотѣ ни въ какую орду отъити, отъ предѣловъ Россійскихъ. И поидоша [1]) отъ мѣста того, гдѣ было побоище, на другую сторону Россійскія украины, и нашедъ Саиновъ юртъ и мало въ градѣ людей обретохъ живущихъ. И тако собирающеся къ нему срацыны и черемиса по улусамъ казанскимъ бѣгающимъ [1]), и ради быша ему оставшіися отъ плену и моляше его, да будетъ заступникъ бедамъ ихъ отъ нападенія россійскаго и строителя [1]) царству ихъ, да не до конца запустѣетъ...

Кон.: (стр. 10) И пріятъ по немъ царство Казанское сынъ его царевичь Момотянъ [1]), зломысленный человѣкъ, и гоняша хрістіаны, и грады и земли россійскія воеваху, и самого великаго князя Василія Васильевича у Суздаля града поимавъ и все воинство бывшее съ нимъ, въ лѣто 6953, іюля въ 6 день, и въ Казань сведоша. И держаша у себя годъ и два месяца, и по прошестіи оныхъ месяцовъ взяша со князя Василія Васильевича отъ вельможъ его откупъ великій, и отпустиша къ Москвѣ на княженіе по прежнему.

О второмъ взятіи казанскомъ, и о плененіи Алехама царя, и посажденіи въ Казанъ Махметелина царя, и о сече христіанъ отъ него въ Казанѣ.

Нач.: По взятіи Нова града въ 10 лѣто, по тверскому же взятію во второе, великіи князь Иванъ Васильевичъ посла съ воинствомъ князя Данилу Холмскаго, князя Данилу Оболенскаго, князь Семена Ратуловскаго [1]) подъ градъ Казань. И сретоша ихъ царь Казанской Алехамъ съ татары своими на рѣкѣ Свіягѣ; и бывшу у нихъ бою велику и помози Богъ московскимъ воеводамъ побити татаръ, и не много ихъ въ Казань убѣжа...

Кон.: (стр. 12). ...въ лѣто 6958, въ день рожества пророка и предтечи Іоанна, ибо на тотъ день съѣзжахуся въ Казань изо всей земли Россійскія торговыя люди съ великими драгими товарами, не вѣдуще сей побѣды на себя. И тутъ злѣ погибоша мужіе и жены и младенцы россійскія. Царь же получиша [1]) без-

---

[1]) *Такъ.*

численно богатство отъ россійскихъ купцовъ, тако жъ и казанцы много разграбиша и обогатеша. И тако оный злочестивый царь Казанью завладѣ, а великій князь имѣлъ Казань подъ державою своею 17 лѣтъ.

О приходѣ Махметелина, царя Казанскаго, къ Нижнему Нову граду, и о паденіи воинства его у града, и о смерти великаго князя Іоанна Васильевича.

Нач.: И не удоволився Казанскій царь Махметелинъ богатствомъ россійскимъ [1]) людей, взятымъ въ Казанѣ кровопролитіемъ христіанъ. Яростію свирепосерды разжеся, и собра казанцы, воинство, и призва къ себѣ на помощь 20.000 нагай, и съ ними воюя христіанство и убивая. И пріидоша къ Нижнему Нову граду и восхотѣша взяти его, и около града посады взяша, и стояша у града 30 дней и по вся дни приступающи къ нему. Воевода жъ быша во градѣ Хабаръ-Симски съ небольшими людми военными. И прилучися тогда во градѣ пленныя стрелцы литовскія, въ заточеніи сидяща...

Кон.: (стр. 13). ...и много съ обѣ стороны воинства паде. Царь же едва укроти ихъ и убояся у града стояти, побѣже къ Казани, и много разоряху христіаны. Преставися же великій князь Іоаннъ Васильевичь вскорѣ по измене Казанской на другое лѣто, не успеша [1]) со царемъ Казанскимъ управитися; и приказа по себѣ царство Московское держати сыну своему князь Василью Ивановичу.

О посланіи подъ Казань воеводъ московскихъ и о паденіи ихъ воинства у града Казани.

Нач.: Великій же князь Василій Іоанновичъ восхоте отмстити измену изменнику Казанскому царю Махметелину и взяти Казань подъ свою державу и посла брата своего князя Димитрія Углицкаго, рекомаго Шемяку, и князей своихъ и воеводъ съ ними, со многимъ воинствомъ россійскимъ, (*къ*) Казани сухимъ путемъ и водою, въ лодкахъ, въ лѣто 6963-е. И когда пріидоша россійское воинство къ Казани, тогда царь Махметелинъ собрався и и изшедъ изъ града и нападе на воинство россійское...

---

[1]) *Такъ.*

*

Кон.: (стр. 16)... и нападоша на поля россійскія и, опустошующе (стр. 15) бою великому, и бысть исъ царь воин и убиша христіанъ. И нападоша [1]) есть великое множество людей, и земли покрышася трупіемъ человѣческимъ, полей Арское и Пиденъ дуть кровію напоилися. Воеводы же мнои во огнь бросоуся, инымъ же избиша, другіи же на Русію побѣжаша съ великою тщетою. И много воевоуть тогда великимъ побиша и трехъ синей Ярославлевичь. И тако россійское воинство отъ посланого царя Казанскаго имъ погибѣ. И останися россійскаго воинства отъ 200.000 тысячь 7.000 тысячь, ибо вси вечемъ погибоша на полѣ томъ Арскомъ.

О смерти царя Мамметкина, о раскаяніи его и о посланіи отъ него съ дары къ великому князю Василью Ивановичу въ Москвѣ.

Нач.: Ему преведшу едину, порази его Богъ болѣзнію лютою: лежащи на одрѣ, носящи отвѣтъ и чернѣи. И много нецѣлуся отъ прочихъ и вопіяше, и не помоще исцѣлити никто же. И не приходящу къ нему срама ради злаго, исходящаго отъ него, никому [2]) же. И тако злочестивый, воспомянувъ сотворѣнное свое, глаголя, яко сей мнѣ исцѣлитель ведуть за неправду мою и хулу и клятвенное преступленіе.

Кон.: (стр. 16). И прошаше у великаго князя Василія прощенія о сотворѣніи своемъ, еже сотворилъ отцу его и къ нему, приводя въ себѣ хулу, и Казань предая, глаголя: «азъ умираю, повелѣвая великому князю прислати на мѣсто его царя или воеводу вѣрнаго, да приметъ Казань». И тако злочестивый сей царь скончавъ животъ свой, жилой червии съѣдень бысть, яко деторубица. Тово [2]) жъ и жена его тайно отъ сверткаго зелія исчезоша, и тако оба погибоша.

(стр. 17). *О миру великаго князя съ казанцы и о посланіи на царство въ Казань Касимовскаго царя Шихъ-Алея.*

Нач.: Великій же князь о раззоренія и о побіеніи христіанскаго народа отъ злочестиваго оного царя Казанскаго позабыша [1]) и его простиша во всемъ, и дары присланныя съ честію пріемлюше, и послы одаривъ опустиша, и даша имъ на царство въ Казань

---

[1]) *Такъ.*

служилаго своего царя Шихъ-Алея Алеяровича Касимовскаго, забывъ прежнее христіаномъ [1]) убіеніе...

Кон.: (стр. 18). ...и при царѣ Шихъ-Алѣе служилыхъ его варваръ убиша 5.000, и царскую его казну взяша, и воеводы московскаго домъ разграбиша, и людей ево 1000 побиша. И едва царя Шихъ-Алея и воеводу у казанцовъ царь Сипгирей упросиша, [1]) царскаго ради семени и благородства, ибо царь Шихъ-Алей отъ рода великихъ царей Златыя орды, отъ колена Тактамышева; и для того не далъ его казанцомъ убити, и выпусти его изъ Казани и съ воеводою тайно. И послаша съ нимъ одного своего служилаго нагая проводити ихъ до удобнаго мѣста.

О печали великаго князя о погибшихъ христіанехъ въ Казанѣ и о радости царя Шихъ-Алея яко получи видѣть жива.

Нач.: Егда жъ услыша великій князь Василей Іоанновичь, и въ раскаяніе пріиде о миру съ казанцы и печаль многія дни имѣя, и никто же могъ его увеселити отъ великія печали, и плакахуся [1]) ко Господу о погибели христіанской, и печаловася о царе Шихъ-Алее, доброверномъ слугѣ. Царь же Шихъ-Алей идоша [1]) путемъ пешъ, обдержимъ наготою и гладомъ, изнемогаше; и обрѣте на Волги рѣкѣ московскихъ рыболововъ 600 человѣкъ, рыбу ловяще...

Кон.: (стр. 19). Приходящу же ему близь града Москвы, и стретоша его вси князи и вельможи и бояря московскія, а самъ великій князь встретѣ съ радостію на палатныхъ лѣстницахъ. И другъ друга обымающе, цѣловахуся, и плакаху много о погибѣли рода христіанскаго, и царя Шихъ-Алея, благодариша, что къ казанцамъ не приложися и смерти не убояся, не тако, что злочестивый царь Махметелинъ отпаде, и христіанъ множество погуби, и тако злы исчезе.

(стр. 20). О посланіи на Казань великаго князя братіи своей сухимъ путемъ и водою.

Нач.: Въ лѣто 6976-е посла великій князь подъ Казань за безчестіе и ругательство служилаго царя Шихъ-Алея воеводъ своихъ со всею силою московскою сухимъ путемъ. И пришедше къ Казани стояша у Волги рѣки въ тайнѣ мѣстѣ; татары же изъ

---

[1]) *Такъ.*

Кон.: (стр. 14).... и нападоша на полки россійскія и, стѣснившуся (стр. 15) бою велику, и близь ихъ царь воюя и убивая христіанъ. И поядоша [1]) мечь великое множество людей, и земля покрышася [1]) трупіемъ человѣческимъ, полѣ Арское и Царевъ лугъ кровію наполнишася. Воеводы же мнози во огнь бросахуся, иныхъ же избиша, друзіи же на Россію побѣжаша съ великою тщетою. И много воеводъ тогда великихъ побиша и трехъ князей Ярославскихъ. И тако россійское воинство отъ поганаго царя Казанскаго злѣ погибѣ. И осташася россійскаго воинства отъ 100.000 тысячь 7.000 тысячь, ибо вси мечемъ погибоша на полѣ томъ Арскомъ.

О смерти царя Махметелина, и о раскаяніи его, и о посланіи отъ него съ дары къ великому князю Василью Іоанновичу къ Москвѣ.

Нач.: Лѣту прешедшу едину, порази его Богъ болѣзнію лютою: лѣжащь на одрѣ, воскипя огнемъ и черьми. И много исцеляхуся отъ врачевъ и волхвовъ, и не возможе исцелити никто же. И не прихождаху къ нему срама ради злаго, исходящаго отъ него, никому [1]) же. И тако злонечестивый, воспомянувъ согрѣшеніе свое, глагола, яко сей мнѣ неисцельный недугъ за неправду мою и измѣну и клятвенное преступленіе...

Кон.: (стр. 16). И прошаше у великаго князя Василія прощенія о согрѣшеніи своемъ, еже сотворилъ отцу его и къ нему, приводя къ себѣ измѣну, и Казань предая, глаголя: «азъ умираю, повелѣвая великому князю прислати на мѣсто ево царя или воеводу вернаго, да приметъ Казань». И тако злочестивый оный царь скончавъ животъ свой, живый червми сьеденъ бысть, яко детоубица. Токо [1]) жъ и царица его тайно отъ смертнаго зелія изчезоша, и тако оба погибоша.

(стр. 17). О миру великаго князя съ казанцы и о посланіи на царство въ Казань Касимовскаго царя Шихъ-Алея.

Нач.: Великій же князь о раззореніи и о побіеніи христіанскаго народа отъ злочестиваго оного царя Казанскаго позабыша [1]) и его простиша во всемъ, и дары присланныя съ честію пріемлюше, и послы одаривъ опустиша, и даша имъ на царство въ Казань

---

[1]) *Такъ.*

служилаго своего царя Шихъ-Алея Алеяровича Касимовскаго, забывъ прежнее христіаномъ [1]) убіеніе...

Кон.: (стр. 18). ...и при царѣ Шихъ-Алѣе служилыхъ его варваръ убиша 5.000, и царскую его казну взяша, и воеводы московскаго домъ разграбиша, и людей ево 1000 побиша. И едва царя Шихъ-Алея и воеводу у казанцовъ царь Сипгирей упросиша, [1]) царскаго ради семени и благородства, ибо царь Шихъ-Алей отъ рода великихъ царей Златыя орды, отъ колена Тактамышева; и для того не далъ его казанцомъ убити, и выпусти его изъ Казани и съ воеводою тайно. И послаша съ нимъ одного своего служилаго нагая проводити ихъ до удобнаго мѣста.

О печали великаго князя о погибшихъ христіанехъ въ Казанѣ и о радости царя Шихъ-Алея яко получи видѣть жива.

Нач.: Егда жъ услыша великій князь Василей Іоанновичь, и въ раскаяніе пріиде о миру съ казанцы и печаль многія дни имѣя, и никто же могъ его увеселити отъ великія печали, и плакахуся [1]) ко Господу о погибели христіанской, и печаловася о царе Шихъ-Алее, доброверномъ слугѣ. Царь же Шихъ-Алей идоша [1]) путемъ пешъ, обдержимъ наготою и гладомъ, изнемогаше; и обрѣте на Волги рѣкѣ московскихъ рыболововъ 600 человѣкъ, рыбу ловяще...

Кон.: (стр. 19). Приходящу же ему близь града Москвы, и стретоша его вси князи и вельможи и бояря московскія, а самъ великій князь встретѣ съ радостію на палатныхъ лѣстницахъ. И другъ друга обымающе, цѣловахуся, и плакаху много о погибѣли рода христіанскаго, и царя Шихъ-Алея, благодариша, что къ казанцамъ не приложися и смерти не убояся, не тако, что злочестивый царь Махметелинъ отпаде, и христіанъ множество погуби, и тако злы исчезе.

(стр. 20). О посланіи на Казань великаго князя братіи своей сухимъ путемъ и водою.

Нач.: Въ лѣто 6976-е посла великій князь подъ Казань за безчестіе и ругательство служилаго царя Шихъ-Алея воеводъ своихъ со всею силою московскою сухимъ путемъ. И пришедше къ Казани стояша у Волги рѣки въ тайнѣ мѣстѣ; татары же изъ

---

[1]) *Такъ.*

Казани выѣхавше въ судахъ и вышли на брегъ, а московскія люди хотѣша у нихъ путь перенять, и все [1]) внезапу постельникъ великаго князя, не выпустя татаръ изъ судовъ, кликнувъ на нихъ, татаровя же убояшася и пометахуся въ струги, побѣгоша. Воеводы же московскіе ходивше къ Казани и землю Казанскую, татаръ и черемису воеваше [1]), а граду ничто же сотвориша и тако возвратишася къ Москвѣ...

Кон.: (стр. 21). Въ лѣто 7978 [1]) посла великій князь братію свою, князь Юрья, князь Андрея Васильевичевъ, вторично подъ градъ Казань со всемъ воинствомъ московскимъ сухимъ путемъ и водою. И пришедше обоя воинства, сухимъ путемъ и водою идущимъ, и, соединився воедино, поидоша къ Казани. Татара же вышедъ изъ града и бишася съ ними много, потомъ, не стерпя бою московскаго, татара побѣгоша во градъ; братія же великаго князя и воеводы вогнаша во градъ. Царь же Казански, видя себе великое разореніе и гибель, начатъ посылати къ братіямъ великаго князя, прося о миру, которое и дано ему. И тако воинство россійское возвратишася къ Москвѣ съ побѣдою и похвалою.

(стр. 22). О прекращеніи воеванія на время, и о брани, и о смиреніи великаго князя съ Польскимъ королемъ, и о второмъ посланіи воеводъ на Казань съ воинствомъ своимъ.

Нач.: Потомъ великій князь 11 лѣтъ въ молчаніи бысть и съ казанцы войны не имѣя за умноженіемъ брани съ Польскимъ королемъ Жигимонтомъ. Воевахуся съ нимъ 20 лѣтъ, и одолѣ короля, и взятъ у него столичны градъ Смоленскъ съ его предѣлы, и много завладелъ Литовскія земли. И когда смирився великій князь съ Польскимъ королемъ Жигимонтомъ по прошенію цесаря Римскаго, возвратися во свои грады...

Кон.: (стр. 23). ...воеводы же сошедшеся подумавше, како ко граду Казани приступати безъ стенобитнаго снаряду, понеже всѣ пушки большія и малыя и ядра въ рѣкѣ Волгѣ потопоша, и повоеваше [1]) нагорную сторону, возвратишася оба войска, сухимъ путемъ и водою идущимъ, къ Москвѣ съ великимъ урономъ въ людяхъ, ибо тогда отъ глада и отъ болѣзни много помроша. (стр. 24)

---

[1]) *Такъ.*

Видѣвше великій князь великой въ людяхъ уронъ, сердечною печалью обдержимъ быша [1]) и многи дни въ великой печали бысть.

О третьемъ посланіи воеводъ московскихъ къ Казани и о взятіи казанскаго большаго острога.

Нач.: По семъ великій князь Василей Іоанновичь, 6 лѣтъ терпя и не воюя, и ожесточивая сердцемъ своимъ отъ великія скорби, отъ казанцовъ нанесенныя ему, и возложи на Бога упованіе свое; и по прошествіи шести лѣтъ паки собравъ въ третіе воеводъ своихъ и посла къ Казани со множествомъ воинства, яко же и сперва сухимъ путемъ и въ лодіяхъ...

Кон.: (стр. 25). ...и многихъ избиша, и взяша крепкій острогъ, и зажгоша, и посады вся и съ людьми многими згореша, и бывшихъ въ немъ срацинъ всѣхъ посекоша, въ лѣто 7038, іюня въ 16 день. Царь же Казанскій Сапгирей, узнавъ, яко граду быти взяту, и выѣхавъ нощію изъ града, и со царицами своими и крымскими татары въ [1]) 3.000 человѣкъ, и бѣже къ брату своему, Крымскому царю, израненъ весь. И тако царь Сапгирей живягу [1]) у брата своего годъ (стр. 26) два мѣсяца. А во градѣ Казани остася толко 14.000 взятыхъ людей.

О миру казанцовъ съ великимъ княземъ Васильемъ Ивановичемъ, и о взятіи царя Чиналея [1]) въ Казань, и о убіеніи его въ Казани.

Нач.: Воеводы же московскіе съ оставшими людьми во градѣ Казанѣ съмиришася и взяша дань и оброки на 3 года со всего царства Казанскаго, и отступиша прочь, не взявъ града, и не хотеша ни единъ остатися на бреженіе его. И тако возвратишася въ Россію со всемъ воинствомъ, бывшимъ съ ними...

Кон.: ...и даде ему на збереженіе и сохраненіе князь Василья Пенькова, чтобъ всячески утѣшая казанцовъ живуще въ покое и тишинѣ. Лукавыи же казанцы привѣдоша къ себѣ царя съ Москвы и поставиша на царство. И минувше лѣто едино тихо живуще, и абіе восташа на него, и убиша его въ палатѣ (стр. 27) спящаго, и съ нимъ убиша воеводу, содержащаго царя и всѣхъ отроковъ, бывшихъ при немъ, и пріяша паки на царство царя Сапгирея прежняго.

---

[1]) *Такъ.*

О смерти великаго князя Василія Іоанновича, и о приказѣ царства своего сыну своему, великому князю Іоанну Васильевичу, и о власти бояръ его.

Нач.: И отъ того времени зло бысть христіаномъ на долго время отъ казанцовъ; въ то же время преставися великій князь Василей Іоанновичь, нареченный во иноцѣхъ Варлаамъ,

въ [1]) лѣто 7042, декабря въ 5 день; царствова на великомъ княженіи 28 лѣтъ, біющеся съ срацины, и до конца изнеможе. И оставиша [2]) по себѣ сына—первый великій князь Іоаннъ Васильевичъ, иже последи бысть первый царь и государь всея Россіи самодержецъ...

Кон.: (стр. 28). ...и не правду судящимъ и насильствующимъ, людемъ много зла и пакости творяху, и не храниша отъ супостатъ Россійскія земли. И тако погани языцы христіанъ погубляюще и воеваху, и грабленія многія во всей земли той тагда быша, и слезы, рыданіе, и вопль отъ народа христіанскаго.

(стр. 29). О воцареніи на Москвѣ царя и великаго князя Іоанна Васильевича всея Россіи, и о разумѣ его, и о избіеніи бояръ московскихъ за ихъ неправду, и о завладеніи Казанскаго царства, и о казанцехъ, какіе были отъ нихъ обиды православному христіанству.

Нач.: Егда же пріиде великій князь Іоаннъ Васильевичъ въ совершенный возрастъ, и тогда по отцѣ своемъ, великомъ князѣ Василіе Іоанновичѣ, воспріятъ царство и державу всего Россійскаго государства Московскаго, и воцарися на царство и корону воспріимъ, въ лѣто 7055, генваря въ 17 день...

Кон.: (стр. 30). ...и великое разореніе отъ него христіаномъ бываетъ, и праотцы и отцы воевахуся съ ними, и ничего Казани учинити не могоша. И много времи отъ того проиде, болѣе трехъ сотъ лѣтъ съ перваго начатія царя Саина, отъ него обладающе казанскіе царіе страны тоя Россійскія земли и до сего дне [2]) нашего самодержавія.

---

[1]) Въ рукописи съ новой строки и „в“ прописное.

[2]) *Такъ.*

О востаніи мятежа въ Казани, и о изгнаніи царя Сапгирея, и о взятіи съ Москвы на царство въ Казань царя Шихъ-Алея, и о избежаніи его изъ Казани, и о убіеніи князя Чюры.

Нач.: Восташа въ Казани, въ вельможахъ и во всемъ народѣ, великое смятеніе, и воздвигошася вси Казанцы на царя своего Сапгирея, и извергоша его съ царства, и выгнаша изъ Казани и съ царицами его, и мало не убиша за некую вину. Царь же Сапгирей бѣжа изъ Казани за Яикъ и присвояся заяицкому князю Исупу и дочь его за себя взя, и живяше въ улусахъ кочуя.....

Кон.: (стр. 34). ...разгнѣвася князь Чюра на казанцовъ о царѣ Шихъ-Алѣе, что сотвориша надъ нимъ: по совѣту взяша его на вере велицей и хотѣли его убити аки злодея. Царь же Шихъ-Алей испущенъ исъ Казани. И тако бѣжа царь къ россійскимъ украинамъ, къ Васильеву городку, въ лодіахъ. Въ третій же день казанцы пріидоша на дворъ царевъ и видевше его пустъ, ни входящихъ, ни исходящихъ, ни стражи имѣя, и злымъ своимъ пронырствомъ проведаху, что царя изъ Казани изпусти князь Чюра.

О третіемъ взятіи царя Сапгирея на царство въ Казань, и о скорой смерти его, и о казни на Москвѣ отъ царя и великаго князя воеводъ московскихъ за ихъ измену, и о посланіи воинства подъ Казань.

Нач.: По избѣжаніи царя Шихъ-Алея изъ Казани восташа казанцы на князя Чюру о пропущеніи (стр. 35) царя Шихъ-Алея, убиша его, а сами поидоша въ нагаи за Яикъ, моляше [1]) царя Сапгирея, да идетъ съ ними паки третіе въ Казань царемъ, ничего же боящеся. Царь же радъ бысть и поиде съ ними. И посадиша его на царство...

Кон.: (стр. 37). И по смерти царевой воста въ Казани брани великія, и убивства у вельможъ междо собою, и поруганіе: не хотяху меньшія большимъ повиноватися, и другъ друга убивающе, а иныя бѣжаше [1]) къ Москвѣ, къ царю и великому князю служити, и вышедъ [1]) ихъ изъ Казани къ Москвѣ до 10000.

---

[1]) *Такъ.*

съ воинствомъ своимъ на Россійскую землю дани собирати, и, дошедъ до конца границы своея, остановися. И услыша князіи россійстіи царя Саина къ нимъ идуща съ воинствомъ многимъ, встретивъ его близь града Болгаръ съ великою честію и одариша великими многими дарами, да оставитъ ихъ во своихъ княженіяхъ целыхъ. Царь Саинъ дары воспрія и остави здравыхъ и отпустиша (*такъ*) во свои грады.

(стр. 4). Потомъ царь Саинъ очисти мѣсто оно и возгради на мѣстѣ томъ градъ и нарекоша имя ему Казань [то есть котелъ] и словяху юртъ Сайновъ (*такъ*). И много въ то время близь Казани живущихъ иноземцовъ и россіянъ разори и въ три лѣта землю свою пусту положи, и навѣдѣ изъ за Камы болгарскую чернь съ князи и со старѣйшинами ихъ многими, и наполни землю. И прихожда къ Казани царь Саинъ, болгарскія грады оставя со всѣми людми ихъ, живуще въ Казанѣ, и проименова столны градъ Казань вмѣсто Бряхова града Болгарского, и остави по себѣ на новомъ юртѣ Казанѣ царя отъ колѣна своего и князи своя съ нимъ. Потомъ же царь Саинъ губительми пременящеся и царствоваху въ Казанѣ лѣта многа [1]).

О первомъ взятіи казанскомъ и болгарскихъ градовъ и о воеваніи великія Златыя орды отъ великаго князя Юрья Димитріевича.

Въ лѣто 6903-е посла князь Юрья Димитріевичь со множествомъ войска и дошедъ грады болгарскія, на Волгѣ стоящія, Казань, и Болгары, и Жупитинъ, и Керемень, и Златую орду, повоева по совѣту Крымскаго царя Азигирея, и вся оныя грады до основанія роскопа, а царя Казанскаго и съ царицами мечьми посекоша, и живущихъ въ нихъ варваръ и срацинъ съ женами и съ дѣтьми всѣхъ побиша, и землю варварскую поплени (стр. 5), и съ побѣдою во своя грады возвратися. И въ то время Казань укротися и стояху (*такъ*) пуста 40 лѣтъ.

О изгнаніи Улу-Ахмѣтя царя отъ Златыя орды и о смиреніи его съ великимъ княземъ Московскимъ.

Нач.: Въ то время, спустя по умертвіи Зѣлевъ-салтана царя

---

[1]) См. XIX томъ П. С. Р. Л., 13, 210.

тоежъ Златыя орды 10 лѣтъ, а по взятіи казанскомъ 30 лѣтъ, прибѣжа съ восточныя страны Златыя орды царь Улу-Ахмѣтъ въ малыхъ людехъ; и съ царицами и дѣтьми своими изгнанъ бысть отъ князя Едигея стараго заяицкаго и царства своего лишенъ....

Кон.: (стр. 6). Царь же посла отъ себя ко князю и глагола: «Братѣ и господинѣ мой! помедли мало время; я имамъ по Бозѣ отъити отъ земли твоея никакого зла тебѣ сотворившу, по обѣщанію нашему съ тобою; и впредь до смерти моей, егда устроитъ мя Богъ паки на царствѣ моемъ, никакого зла сотворю; и сыновомъ своимъ прикажу служити тебѣ; и рукописаніе крепкое на себя дамъ, и на сыны моя, и на внучаты, за печатьми златыми, и дани и оброковъ мнѣ не брати (стр. 7), и земли твоей не воевати, и не ходити; и никогда помышлю [1]) кое зло мало или велико на тебе, яко ты мниши пріобидя любовь твою, еже мнѣ сотворилъ еси».

О посланіи воинства московскаго на царя Улу-Ахмѣтя и о побіеніи отъ него воинства.

Нач.: Видѣвъ великій князь не послушающа его волею отступити отъ земли державы его, и не хотѣша словамъ его вѣрити, яко поганинъ есмъ [1]), посла на царя брата своего князя Димитрія Юрьевича Галицкаго, рекомаго Шемяку, и съ нимъ 20000 вооруженныхъ воевъ; съ нимъ посла оба князи тверскія и рязанскія, съ ними воинства по 10000. Итого 40000...

Кон.: (стр. 8) И тогда спустившеся оба воинства, и царь Улу-Ахметь великаго князя воинство одолѣваетъ и побиваетъ, и побѣди всѣхъ, и поби, въ лѣто 6943-е, декабря въ 5 день. И оставшася отъ 40000 братъ великаго князя и 5 воеводъ съ нимъ съ небольшимъ воинство [1]), бѣгающа по брегомъ и лесомъ и часчамъ, ищуще брата великаго князя и воеводъ съ нимъ, но избави ихъ Господь отъ царя поганаго. Тако и возвратишася съ печалію великою ко князю Василію къ Москвѣ.

(стр. 9) О второмъ начатіи Казанскомъ, и о прихожденіи царя Казанскаго Улу-Ахметя на россійскія грады, и о смерти его, и о взятіи въ пленъ великого князя Василія Васильевича.

---

[1]) *Такъ.*

Нач.: Царь же Улу-Ахметь, побѣдивъ московское воинство, и обогатився вельми и поплени Россійскія предѣлы, и наполнися всякаго добра, и вознесеся, и возгордеся, и не восхотѣ ни въ какую орду отъити, отъ предѣловъ Россійскихъ. И поидоша [1]) отъ мѣста того, гдѣ было побоище, на другую сторону Россійскія украины, и нашедъ Саиновъ юртъ и мало въ градѣ людей обретохъ живущихъ. И тако собирающеся къ нему срацыны и черемиса по улусамъ казанскимъ бѣгающимъ [1]), и ради быша ему оставшіися отъ плену и моляше его, да будетъ заступникъ бедамъ ихъ отъ нападенія россійскаго и строителя [1]) царству ихъ, да не до конца запустѣетъ...

Кон.: (стр. 10) И пріятъ по немъ царство Казанское сынъ его царевичь Момотянъ [1]), зломысленный человѣкъ, и гоняша хрістіаны, и грады и земли россійскія воеваху, и самого великаго князя Василія Васильевича у Суздаля града поимавъ и все воинство бывшее съ нимъ, въ лѣто 6953, іюля въ 6 день, и въ Казань сведоша. И держаша у себя годъ и два месяца, и по прошестіи оныхъ месяцовъ взяша со князя Василія Васильевича отъ вельможъ его откупъ великій, и отпустиша къ Москвѣ на княженіе по прежнему.

О второмъ взятіи казанскомъ, и о плененіи Алехама царя, и посажденіи въ Казанъ Махметелина царя, и о сече христіанъ отъ него въ Казанѣ.

Нач.: По взятіи Нова града въ 10 лѣто, по тверскому же взятію во второе, великіи князь Иванъ Васильевичъ посла съ воинствомъ князя Данилу Холмскаго, князя Данилу Оболенскаго, князь Семена Ратуловскаго [1]) подъ градъ Казань. И сретоша ихъ царь Казанской Алехамъ съ татары своими на рѣкѣ Свіягѣ; и бывшу у нихъ бою велику и помози Богъ московскимъ воеводамъ побити татаръ, и не много ихъ въ Казань убѣжа...

Кон.: (стр. 12). ...въ лѣто 6958, въ день рожества пророка и предтечи Іоанна, ибо на тотъ день съѣзжахуся въ Казань изо всей земли Россійскія торговыя люди съ великими драгими товарами, не вѣдуще сей побѣды на себя. И тутъ злѣ погибоша мужіе и жены и младенцы россійскія. Царь же получиша [1]) без-

---

[1]) *Такъ.*

численно богатство отъ россійскихъ купцовъ, тако жъ и казанцы много разграбиша и обогатеша. И тако оный злочестивый царь Казанью завладѣ, а великій князь имѣлъ Казань подъ державою своею 17 лѣтъ.

О приходѣ Махметелина, царя Казанскаго, къ Нижнему Нову граду, и о паденіи воинства его у града, и о смерти великаго князя Іоанна Васильевича.

Нач.: И не удоволився Казанскій царь Махметелинъ богатствомъ россійскимъ [1]) людей, взятымъ въ Казанѣ кровопролитіемъ христіанъ. Яростію свирепосерды разжеся, и собра казанцы, воинство, и призва къ себѣ на помощь 20.000 нагай, и съ ними воюя христіанство и убивая. И пріидоша къ Нижнему Нову граду и восхотѣша взяти его, и около града посады взяша, и стояша у града 30 дней и по вся дни приступающи къ нему. Воевода жъ быша во градѣ Хабаръ-Симски съ небольшими людми военными. И прилучися тогда во градѣ пленныя стрелцы литовскія, въ заточеніи сидяща...

Кон.: (стр. 13). ...и много съ обѣ стороны воинства паде. Царь же едва укроти ихъ и убояся у града стояти, побѣже къ Казани, и много разоряху христіаны. Преставися же великій князь Іоаннъ Васильевичь вскорѣ по измене Казанской на другое лѣто, не успеша [1]) со царемъ Казанскимъ управитися; и приказа по себѣ царство Московское держати сыну своему князь Василью Ивановичу.

О посланіи подъ Казань воеводъ московскихъ и о паденіи ихъ воинства у града Казани.

Нач.: Великій же князь Василій Іоанновичъ восхоте отмстити измену изменнику Казанскому царю Махметелину и взяти Казань подъ свою державу и посла брата своего князя Димитрія Углицкаго, рекомаго Шемяку, и князей своихъ и воеводъ съ ними, со многимъ воинствомъ россійскимъ, (*къ*) Казани сухимъ путемъ и водою, въ лодкахъ, въ лѣто 6963-е. И когда пріидоша россійское воинство къ Казани, тогда царь Махметелинъ собрався и и изшедъ изъ града и нападе на воинство россійское...

---

[1]) *Такъ.*

Кон.: (стр. 14).... и нападоша на полки россійскія и, стѣснившуся (стр. 15) бою велику, и близь ихъ царь воюя и убивая христіанъ. И поядоша [1]) мечь великое множество людей, и земля покрышася [1]) трупіемъ человѣческимъ, полѣ Арское и Царевъ лугъ кровію наполнишася. Воеводы же мнози во огнь бросахуся, иныхъ же избиша, друзіи же на Россію побѣжаша съ великою тщетою. И много воеводъ тогда великихъ побиша и трехъ князей Ярославскихъ. И тако россійское воинство отъ поганаго царя Казанскаго злѣ погибѣ. И осташася россійскаго воинства отъ 100.000 тысячь 7.000 тысячь, ибо вси мечемъ погибоша на полѣ томъ Арскомъ.

О смерти царя Махметелина, и о раскаяніи его, и о посланіи отъ него съ дары къ великому князю Василью Іоанновичу къ Москвѣ.

Нач.: Лѣту прешедшу едину, порази его Богъ болѣзнію лютою: лѣжащь на одрѣ, воскипя огнемъ и черьми. И много исцеляхуся отъ врачевъ и волхвовъ, и не возможе исцелити никто же. И не прихождаху къ нему срама ради злаго, исходящаго отъ него, никому [1]) же. И тако злонечестивый, воспомянувъ согрѣшеніе свое, глагола, яко сей мнѣ неисцельный недугъ за неправду мою и измѣну и клятвенное преступленіе...

Кон.: (стр. 16). И прошаше у великаго князя Василія прощенія о согрѣшеніи своемъ, еже сотворилъ отцу его и къ нему, приводя къ себѣ измѣну, и Казань предая, глаголя: «азъ умираю, повелѣвая великому князю прислати на мѣсто ево царя или воеводу вернаго, да приметъ Казань». И тако злочестивый оный царь скончавъ животъ свой, живый червми сьеденъ бысть, яко детоубица. Токо [1]) жъ и царица его тайно отъ смертнаго зелія изчезоша, и тако оба погибоша.

(стр. 17). О миру великаго князя съ казанцы и о посланіи на царство въ Казань Касимовскаго царя Шихъ-Алея.

Нач.: Великій же князь о раззореніи и о побіеніи христіанскаго народа отъ злочестиваго оного царя Казанскаго позабыша [1]) и его простиша во всемъ, и дары присланныя съ честію пріемлюше, и послы одаривъ опустиша, и даша имъ на царство въ Казань

---

[1]) *Такъ.*

служилаго своего царя Шихъ-Алея Алеяровича Касимовскаго, забывъ прежнее христіаномъ [1]) убіеніе...

Кон.: (стр. 18). ...и при царѣ Шихъ-Алѣе служилыхъ его варваръ убиша 5.000, и царскую его казну взяша, и воеводы московскаго домъ разграбиша, и людей ево 1000 побиша. И едва царя Шихъ-Алея и воеводу у казанцовъ царь Сипгирей упросиша, [1]) царскаго ради семени и благородства, ибо царь Шихъ-Алей отъ рода великихъ царей Златыя орды, отъ колена Тактамышева; и для того не далъ его казанцомъ убити, и выпусти его изъ Казани и съ воеводою тайно. И послаша съ нимъ одного своего служилаго нагая проводити ихъ до удобнаго мѣста.

О печали великаго князя о погибшихъ христіанехъ въ Казанѣ и о радости царя Шихъ-Алея яко получи видѣть жива.

Нач.: Егда жъ услыша великій князь Василей Іоанновичь, и въ раскаяніе пріиде о миру съ казанцы и печаль многія дни имѣя, и никто же могъ его увеселити отъ великія печали, и плакахуся [1]) ко Господу о погибели христіанской, и печаловася о царе Шихъ-Алее, доброверномъ слугѣ. Царь же Шихъ-Алей идоша [1]) путемъ пешъ, обдержимъ наготою и гладомъ, изнемогаше; и обрѣте на Волги рѣкѣ московскихъ рыболововъ 600 человѣкъ, рыбу ловяще...

Кон.: (стр. 19). Приходящу же ему близь града Москвы, и стретоша его вси князи и вельможи и бояря московскія, а самъ великій князь встретѣ съ радостію на палатныхъ лѣстницахъ. И другъ друга обымающе, цѣловахуся, и плакаху много о погибѣли рода христіанскаго, и царя Шихъ-Алея, благодариша, что къ казанцамъ не приложися и смерти не убояся, не тако, что злочестивый царь Махметелинъ отпаде, и христіанъ множество погуби, и тако злы исчезе.

(стр. 20). О посланіи на Казань великаго князя братіи своей сухимъ путемъ и водою.

Нач.: Въ лѣто 6976-е посла великій князь подъ Казань за безчестіе и ругательство служилаго царя Шихъ-Алея воеводъ своихъ со всею силою московскою сухимъ путемъ. И пришедше къ Казани стояша у Волги рѣки въ тайнѣ мѣстѣ; татары же изъ

---

[1]) *Такъ.*

Казани выѣхавше въ судахъ и вышли на брегъ, а московскія люди хотѣша у нихъ путь перенять, и все [1]) внезапу постельникъ великаго князя, не выпустя татаръ изъ судовъ, кликнувъ на нихъ, татаровя же убояшася и пометахуся въ струги, побѣгоша. Воеводы же московскіе ходивше къ Казани и землю Казанскую, татаръ и черемису воеваше [1]), а граду ничто же сотвориша и тако возвратишася къ Москвѣ...

Кон.: (стр. 21). Въ лѣто 7978 [1]) посла великій князь братію свою, князь Юрья, князь Андрея Васильевичевъ, вторично подъ градъ Казань со всемъ воинствомъ московскимъ сухимъ путемъ и водою. И пришедше обоя воинства, сухимъ путемъ и водою идущимъ, и, соединився воедино, поидоша къ Казани. Татара же вышедъ изъ града и бишася съ ними много, потомъ, не стерпя бою московскаго, татара побѣгоша во градъ; братія же великаго князя и воеводы вогнаша во градъ. Царь же Казански, видя себе великое разореніе и гибель, начатъ посылати къ братіямъ великаго князя, прося о миру, которое и дано ему. И тако воинство россійское возвратишася къ Москвѣ съ побѣдою и похвалою.

(стр. 22). О прекращеніи воеванія на время, и о брани, и о смиреніи великаго князя съ Польскимъ королемъ, и о второмъ посланіи воеводъ на Казань съ воинствомъ своимъ.

Нач.: Потомъ великій князь 11 лѣтъ въ молчаніи бысть и съ казанцы войны не имѣя за умноженіемъ брани съ Польскимъ королемъ Жигимонтомъ. Воевахуся съ нимъ 20 лѣтъ, и одолѣ короля, и взятъ у него столичны градъ Смоленскъ съ его предѣлы, и много завладелъ Литовскія земли. И когда смирився великій князь съ Польскимъ королемъ Жигимонтомъ по прошенію цесаря Римскаго, возвратися во свои грады...

Кон.: (стр. 23). ...воеводы же сошедшеся подумавше, како ко граду Казани приступати безъ стенобитнаго снаряду, понеже всѣ пушки большія и малыя и ядра въ рѣкѣ Волгѣ потопоша, и повоеваше [1]) нагорную сторону, возвратишася оба войска, сухимъ путемъ и водою идущимъ, къ Москвѣ съ великимъ урономъ въ людяхъ, ибо тогда отъ глада и отъ болѣзни много помроша. (стр. 24)

---

[1]) *Такъ.*

Видѣвше великій князь великой въ людяхъ уронъ, сердечною печалью обдержимъ быша [1]) и многи дни въ великой печали бысть.

О третьемъ посланіи воеводъ московскихъ къ Казани и о взятіи казанскаго большаго острога.

Нач.: По семъ великій князь Василей Іоанновичь, 6 лѣтъ терпя и не воюя, и ожесточивая сердцемъ своимъ отъ великія скорби, отъ казанцовъ нанесенныя ему, и возложи на Бога упованіе свое; и по прошествіи шести лѣтъ паки собравъ въ третіе воеводъ своихъ и посла къ Казани со множествомъ воинства, яко же и сперва сухимъ путемъ и въ лодіяхъ...

Кон.: (стр. 25). ...и многихъ избиша, и взяша крепкій острогъ, и зажгоша, и посады вся и съ людьми многими згореша, и бывшихъ въ немъ срацинъ всѣхъ посекоша, въ лѣто 7038, іюня въ 16 день. Царь же Казанскій Сапгирей, узнавъ, яко граду быти взяту, и выѣхавъ нощію изъ града, и со царицами своими и крымскими татары въ [1]) 3.000 человѣкъ, и бѣже къ брату своему, Крымскому царю, израненъ весь. И тако царь Сапгирей живягу [1]) у брата своего годъ (стр. 26) два мѣсяца. А во градѣ Казани остася толко 14.000 взятыхъ людей.

О миру казанцовъ съ великимъ княземъ Васильемъ Ивановичемъ, и о взятіи царя Чиналея [1]) въ Казань, и о убіеніи его въ Казани.

Нач.: Воеводы же московскіе съ оставшими людьми во градѣ Казанѣ съмиришася и взяша дань и оброки на 3 года со всего царства Казанскаго, и отступиша прочь, не взявъ града, и не хотеша ни единъ остатися на бреженіе его. И тако возвратишася въ Россію со всемъ воинствомъ, бывшимъ съ ними...

Кон.: ...и даде ему на збереженіе и сохраненіе князь Василья Пенькова, чтобъ всячески утѣшая казанцовъ живуще въ покое и тишинѣ. Лукавыи же казанцы привѣдоша къ себѣ царя съ Москвы и поставиша на царство. И минувше лѣто едино тихо живуще, и абіе восташа на него, и убиша его въ палатѣ (стр. 27) спящаго, и съ нимъ убиша воеводу, содержащаго царя и всѣхъ отроковъ, бывшихъ при немъ, и пріяша паки на царство царя Сапгирея прежняго.

---

[1]) *Такъ.*

О смерти великаго князя Василія Ивановича, и о приказѣ царства своего сыну своему, великому князю Іоанну Васильевичу, и о власти бояръ его.

Нач.: И отъ того времени зло быть христіанамъ на долго время отъ казанцевъ; въ то же время преставися великій князь Василей Ивановичъ, нарицаемый во иноцѣхъ Варлаамъ,

въ [1]) лѣто 7042, декабря въ 5 день, царствовавъ на великомъ княженіи 28 лѣтъ, бывшеся съ чрадины, а до конца изнемоще. И оставиша [2]) по себѣ сына—первый великій князь Іоаннъ Васильевичъ, иже посеѣди бысть первый царь и государь всея Россіи самодержець...

Кон.: (стр. 28). ...а не правду судящихъ и воспьстующихъ людехъ много зла и пакости творящу, а не хранящи отъ супостатъ Россійскія земли. И тако погибе людьи христіанъ погубленоще и воевану, и грабленія многія во всей земли той тогда бысть, и слезы, рыданіе, и вопль отъ народа христіанскаго.

(стр. 29). О воцареніи на Москвѣ царя и великаго князя Іоанна Васильевича всея Россіи, и о разумѣ его, и о избіеніи бояръ московскихъ за ихъ неправду, и о завладеніи Казанскаго царства, и о казанцехъ, какіе были отъ нихъ обиды православному христіанству.

Нач.: Егда же прійде великій князь Іоаннъ Васильевичъ въ совершенный возрастъ, и тогда по отцѣ своемъ, великомъ князѣ Василіе Ивановичѣ, воспріятъ царство и державу всего Россійскаго государства Московскаго, и воцарися на царство и державу воспріятъ, въ лѣто 7055, генваря въ 17 день...

Кон.: (стр. 30). ...и великое разореніе отъ него христіанамъ бываетъ, и матери и отцы воевалися съ ними, а ничего Казани учинити не могоша. И много время отъ того прежде, болѣе трехъ сотъ лѣтъ съ перваго начатія царя Саина, отъ него обладающе казанскіе царіе страны тои Россійскія земли и до сего дне [2]) нашего самодержавія.

---

[1]) Въ рукописи съ новой строки и „з" прописное.
[2]) Такъ.

О востаніи мятежа въ Казани, и о изгнаніи царя Сапгирея, и о взятіи съ Москвы на царство въ Казань царя Шихъ-Алея, и о избежаніи его изъ Казани, и о убіеніи князя Чюры.

Нач.: Восташа въ Казани, въ вельможахъ и во всемъ народѣ, великое смятеніе, и воздвигошася вси Казанцы на царя своего Сапгирея, и извергоша его съ царства, и выгнаша изъ Казани и съ царицами его, и мало не убиша за некую вину. Царь же Сапгирей бѣжа изъ Казани за Яикъ и присвояся заяицкому князю Исупу и дочь его за себя взя, и живяше въ улусахъ кочуя.....

Кон.: (стр. 34). ...разгнѣвася князь Чюра на казанцовъ о царѣ Шихъ-Алѣе, что сотвориша надъ нимъ: по совѣту взяша его на вере велицей и хотѣли его убити аки злодея. Царь же Шихъ-Алей испущенъ исъ Казани. И тако бѣжа царь къ россійскимъ украинамъ, къ Васильеву городку, въ лодіахъ. Въ третій же день казанцы пріидоша на дворъ царевъ и видевше его пустъ, ни входящихъ, ни исходящихъ, ни стражи имѣя, и злымъ своимъ пронырствомъ проведаху, что царя изъ Казани изпусти князь Чюра.

О третіемъ взятіи царя Сапгирея на царство въ Казань, и о скорой смерти его, и о казни на Москвѣ отъ царя и великаго князя воеводъ московскихъ за ихъ измену, и о посланіи воинства подъ Казань.

Нач.: По избѣжаніи царя Шихъ-Алея изъ Казани восташа казанцы на князя Чюру о пропущеніи (стр. 35) царя Шихъ-Алея, убиша его, а сами поидоша въ нагаи за Яикъ, моляше [1]) царя Сапгирея, да идетъ съ ними паки третіе въ Казань царемъ, ничего же боящеся. Царь же радъ бысть и поиде съ ними. И посадиша его на царство...

Кон.: (стр. 37). И по смерти царевой воста въ Казани брани великія, и убивства у вельможъ междо собою, и поруганіе: не хотяху меньшія большимъ повиноватися, и другъ друга убивающе, а иныя бѣжаше [1]) къ Москвѣ, къ царю и великому князю служити, и вышедъ [1]) ихъ изъ Казани къ Москвѣ до 10000.

---

[1]) *Такъ.*

Царь же и великій князь, по умертвіи царя Сапгирея Казанскаго, начатъ воинство въ Казанскія предѣ(*лы*) по вся лѣта съ переменою посылати и землю пленити, и плениша 7 лѣтъ, доколе смири ихъ [1]) и градъ взялъ подъ свою державу.

(стр. 38) О первомъ походѣ государя царя и великаго князя Іоанна Васильевича къ Казани и о возлюбленіи мѣста граду Свіяжску.

Нач.: Благовѣрный же государь царь и великій князь, услыша [2]) злочестиваго царя Казанскаго Сапгирея злѣ умерша и въ вельможахъ его и во всѣхъ Казанцахъ возмущеніе, и брань, и самоволіе велико, подвигнуся въ мысли своей, и разгореся божественною ревностію по христіанскомъ родѣ, и въ третіе лѣто царствованія своего собра вся князи и воеводы знатныя и вся воинства россійская, поиде самъ къ Казани во многихъ тысящахъ, въ зимнее время, въ лѣто 7058...

Кон.: И идуще путемъ на Волгѣ рѣкѣ, за 25 верстъ отъ Казани, на рѣкѣ Свіягѣ, иже течетъ устьемъ въ Волгу рѣку, усмотрѣша [3]) царь и великій князь, между двѣмя рѣками, горы зѣло высокія и мѣсто хорошее и твердое къ поставленію града, и возлюби его сердцемъ своимъ, и никому повѣдаша оныя мысли своея. И пришедшу [3]) къ Москвѣ приказа разпустити воинства своя, да опочинутъ отъ труда, а самъ великій государь царь помышляше о мѣстѣ томъ, на рѣкѣ Свіягѣ, како бы градъ возградити.

(стр. 39) О второмъ посланіи воеводъ къ Казани и о поставленіи новаго града Свіяжска.

Нач.: Благовѣрный государь царь и великій князь призваша [3]) къ себѣ царя Шихъ-Алѣя, верного себѣ слугу и князя, и повелѣ ему итти къ Казани со всеми его служилыми варвары, послаша жъ съ нимъ воеводъ своихъ и многочисленное воинство и повелѣ имъ улусы казанскія воевати и пленити...

Кон.: И Божіею помощію и его царскаго величества щастіемъ и великаго войска россійскаго радѣніемъ вскорѣ поставиша градъ великъ и красенъ вельми, въ лѣто 7059, іюня въ

---

[1]) „Доколѣ смири ихъ“ написано по выскобленному.

[2]) „Услыша“ надписано сверху.

[3]) *Такъ*.

10 день. И построиша въ немъ соборную церьковь рождества Богородицы и иныхъ 56 церквей, и монастырь внутри града поставиша; тако жъ всѣ воеводы московскія и купцы и простыя люди домы многія себѣ устроиша и веселія вси наполнишася, славяще Господа.

(стр. 40) О царицѣ, владѣющей Казанью, и вельможъ ея большихъ и о печали ихъ о поставленіи града Свіяжска.

Нач.: Въ то же время царя не бысть въ Казанѣ яко же прежде рекохъ. По умертвіи царя Сапгирея остася царица его Сумбека съ сыномъ его, царевичемъ Мошкирѣемъ, и остася отъ отца своего году; отецъ же его по себѣ царство свое приказа матери его царицѣ: и владѣюще Казанью 5 лѣтъ, дондеже возрастетъ сынъ ея царевичь Мокширей [1]) ...

Кон.: (стр. 41) Тагда же царица, видѣвше необычную себѣ бѣду, отъ россійскихъ воинствъ налеганіе, отъ казанцевъ презреніе, и ни единъ подкрепляя ей, наконецъ же Уланкошъ, [1]) Крымски царевичь, крепце съ нею стояще и всячески противляшеся; а казанцы не хотяху сего сотворити, глаголюще, яко мы не мощни и не сильни противитися россійскому воинству. И тако бысть междо всѣхъ ихъ брань и несогласіе, и вси, безъумніи, погибоша.

О избѣжаніи изъ Казани царевича Уланкоша Крымскаго, и о пойманіи его отъ воинствъ россійскихъ, и о думѣ вельможъ казанскихъ о миру со царемъ Шихъ-Алѣемъ Касимовскимъ и воеводами московскими.

Нач.: По избѣжаніи изъ Казани царевича Уланкоша собрашася къ царицѣ вси казанскія вельможи, глаголюще ей: «что намъ сотвориши, о царицѣ? И ето воля твоя, еже о насъ глаголеши. И когда утѣшимся о скорби нашей и печали, нашедшія намъ. Ибо пріиде кончина твоя и царевичу твоему и намъ съ тобою...

Кон.: (стр. 42) Царь же Шихъ-Алей, посовѣтовавъ съ воеводами московскими, пріятъ смиреніе казанцовъ и наречеся быти у нихъ въ Казани царемъ и царицу взяти въ жену. И тако казанскія вельможи пироваху (стр. 43) и весѣляхуся у царя и

---

[1]) *Такъ.*

у воеводъ по шеснатдцати дней, и учиниша вѣчный миръ. И приѣхавши вельможи въ Казань возвестиша царицѣ, яко миръ со царемъ совершенъ и пріяша его на царство, а тебя, царицу, хочетъ въ жену себѣ взяти.

О царицынѣ отравѣ на смерть царю Шихъ-Алею и о гнѣвѣ его на царицу.

Царица жъ Казанская, якобы на радости велицей, посла ко царю дары честные и царское многое брашно и питіе, смертное устроивъ. Царь же повелѣ малую часть дати псу: песъ же, егда сожра, расторжеся [2]) на малыя штуки. Въ дугое [1]) къ царю посла срачицу, здѣлавъ своими руками; царь же повелѣ дати ея носити служивому своему, осужденному на смерть: онъ же, егда вздѣвъ ю на себя, и въ томъ часѣ падѣ на землю, вопіаша, и умре. Всемъ видевшимъ устрашишася. Царь же посла по казанцовъ, глагола имъ: «по вашему ли наученію царица се мнѣ сотвори»? Казанцы жъ кляхуся невѣдуще сего, и даша ему волю, яко же хощетъ съ нею за сіе зло, то и творитъ. Разгнѣвася жъ царь и взя царицу, и посла къ Москвѣ, яко прелютую змію, и съ сыномъ ея. Казанцы жъ ни о чемъ возбраниша царю за царицу, во всемъ повиновахуся ему.

(стр. 44) О смерти сейтовѣ [1]) и о изпущеніи изъ Казани всего россійскаго полону.

По царе [1]) жъ казанцы взяша сейта, ложного учителя закону махометанскому, которой великое возмущеніе всему народу творилъ, и поимаша его, и приведоша къ царю Шихъ-Алею; царь же повелѣ голову отсесчи, и руски пленъ, бывшій при прежнихъ царехъ казанскихъ, за 30 лѣтъ, повелѣ взяти, съ 20000 мужей и женъ и отрокъ, и на Россію отпустиши.

О пошествіи въ Казань царя Шихъ-Алея, и о посаженіи его на царство, и о избіеніи отъ него вѣльможъ казанскихъ.

Нач.: Царь же Шихъ-Алей пославъ царицу къ Москвѣ, а самъ пошедъ въ Казань на царство, взявъ съ собою одного воеводу московскаго и служилыхъ своихъ татаръ, 22000 огненныхъ

---

[1]) *Такъ.*

[2]) Сперва было: расторшся.

стрельцовъ, а во градѣ Свіяжскѣ осташася 40 воеводъ со всемъ россійскимъ воинствомъ. Казанцы жъ съ великою честію и радостію встретоша царя Шихъ-Алея, и посадиша его въ Казани въ третіи на царство, и предаша градъ свой великому самодержцу Московскому...

Кон.: (стр. 45) Царь же, не стерпя сему злому совѣту ихъ на долге быти, забраша [1]) всѣхъ мятежниковъ, великихъ вельможъ, улановей, князей, мурзъ, и по извѣденіи царицы побиша съ 700 человѣкъ, людей же простыхъ и мятежниковъ съ 5000, и лукавая ихъ сонмища разори, а имѣнія ихъ къ себѣ побра и пограбиша. Оставшія жъ казанцы последи начаша глаголати: «аще бы тыя у насъ большія владѣльцы были, которыхъ уби Шихъ-Алей, (стр. 46) ни единъ бы изъ насъ погибѣ». И тако въ раскаяніи и ужасѣ великомъ быша.

О прелагателѣ князѣ Чапкунѣ и о изменѣ съ нимъ казанцовъ.

Нач.: Въ то же время бысть въ Москвѣ бѣглецъ казанскій, князь Чапкунъ, которой бѣжаше отъ своей земли и отечества и прибѣже къ Москвѣ, къ великому государю Московскому служити; царь же и великій князь пріятъ его и дарами почти честно. Но оной же Чапкунъ, окаянный варваръ, живъ на Москвѣ, служа 5 лѣтъ въ великой чести и отъ всехъ почитаемъ...

Кон.: (стр. 47) И та, по наученію его, казанцы шедше возвѣстиша во градѣ Свіяжску [1]) воеводамъ московскимъ, глаголаху: «аще намъ вѣры не имѣте, но и тому извѣстно нашему врагу, а вашему пріятелю, князю Чапкуну, и для того мы возвѣщаемъ васъ [2]) боящимся [1]), да не горшее на насъ паки плененіе и пагуба будетъ отъ васъ; не хощемъ бо клятвы нашей съ вами преступити, и миръ великъ имѣти и служити за едино.

О писаніи воеводъ московскихъ къ Москвѣ, къ великому государю царю, на царя Шихъ-Алея, и о изведеніи его изъ Казани, и о пойманіи казанцовъ.

Нач.: Воеводы жъ испытавше многими людьми и повѣриша

---

[1]) *Такъ.*

[2]) „с“ по подскобленному.

казанцамъ, и написавъ послаша къ Москвѣ къ великому государю, наскоре, яко да изведетъ царя Шихъ-Алея изъ Казани и повелитъ (стр. 48) тамо быти пяти или шести воеводамъ въ мѣсто его. Царь же и великій князь прочетъ посланіе воеводъ своихъ и послушаша ихъ, ни единаго, но многихъ свидѣтельствующихъ на него...

Кон.: (стр. 49) И прошаху воеводы царя и казанцовъ на веселіе каждый ихъ къ себѣ. И въѣхавъ [1]) во градъ всѣмъ, царю и воеводамъ и казанцамъ, и повелѣ царь врата градныя затворити и всѣхъ казанцовъ изъимати, мятежниковъ и клятвопреступниковъ. И поимаша всѣхъ, ни единъ ушедше въ Казань съ вѣстію, ихъ же числомъ 700, да большихъ пять въ желѣзы оковавъ того жъ дни напередъ себя посла къ Москвѣ, а протчихъ казанцовъ, взятыхъ во градѣ, повелѣ главной смерти предати.

О веселіи воеводъ, и о посланіи въ Казань своихъ воевъ, и о сетованіи Казанцовъ о вельможахъ своихъ.

Нач.: Воеводы жъ со царемъ начаша веселитися и того дня не послаша въ Казань воинства. Царь же не молча глаголаша и посылаху ихъ въ Казань, доколѣ не свѣдаютъ казанцы о вельможахъ своихъ изъиманныхъ и избіенныхъ. Воеводы жъ, тако просто покинувше, точію послаша того дни напередъ себя избранныхъ воиновъ 3000 съ казною своею...

Кон.: (стр. 50) ...Нынѣ же до конца все царство наше прельстивъ и вся вельможи наша погубилъ. И тужаше [1]) по многи дни, и поставиша въ то мѣсто другихъ вельможъ, по совѣту князя Чапкуна, и вскоре градъ затвориша, и измениша великому Государю, и преступиша обѣщаніе свое, и клятву солгаша, на конечную себѣ гибель.

О смерти воеводскихъ избранныхъ воиновъ въ Казанѣ.

Пріѣхавше же воеводскія воини въ Казань, пустиша ихъ казанцы и взяша всѣхъ, и понуждаше [1]) прежде ласканіемъ отрещися Христа и пріяти вѣру ихъ мусулманскую, и тако въ чести великой у нихъ будутъ. Воини жъ единодушно возопиша, купно

---

[1]) *Такъ.*

вси: «погибнемъ, а вашея поганыя вѣры не примемъ!» Казанцы жъ разгневашеся [1]) на нихъ, и различными муками мучивше, огнемъ сожгоша. И тако вси воини нестерпимыми и различными муками умроша за вѣру христіанскую.

(стр. 51) О пошествіи на утро къ Казани воеводъ московскихъ и о полученіи хулы и укоренія отъ казанцевъ и печаль о Казани.

Нач.: На утріе же поидоша воеводы изъ града Свіяжска со всемъ воинствомъ своимъ ко граду Казани, надеяся по обычаю въѣхати въ Казань, яко же рѣкоша Казанцы прежде, избывающе царя своего Шихъ-Алея. И пришедше воеводы къ Казани смотряху, како казанцы съ честію и съ дары на встретеніе изыдутъ. И не обретохъ [1]) ни единаго, и послаша воеводы осмотрети врата градскія, и обретоша вси твердо заключены...

Кон.: (стр. 52) Воеводы жъ много отъ казанцовъ поруганія пріятъ и стояша подъ градомъ съ 3 часа съ воинствомъ, и, погрозивше казанцамъ, возвратишася во Свіяжскъ, а безъ позволенія великаго государя не смѣяху къ Казани приступати. И рекоша себѣ, яко нерадѣніемъ паки отдаша градъ, повинны великимъ казнемъ смертнымъ. И начаша царя Шихъ-Алея молити, да не речетъ объ нихъ великому государю слова худа и печалуетца объ нихъ.

О пошествіи царя Шихъ-Алея къ Москвѣ, и о печали великаго государя о измѣнѣ казанской, и о пришествіи въ Казань царя Едигера.

Нач.: Царь же Шихъ-Алей поидѣ къ Москвѣ, и провождаху его вси воеводы съ великою честію, а сами осташася во градѣ Свіяжскомъ со всемъ воинствомъ. Казанцы жъ вскоре того лѣта послаша въ нагай, и приведоша себѣ на царство царя изъ Нагайскія земли Едигера Казымъ-салтанова, втай ходивше по него, и съ нимъ приведе [1]) въ Казань 10000 варваръ кочевныхъ...

Кон.: (стр. 53) И тако великій государь служилаго своего царя Шихъ-Алея дарами многими одари за великую и вѣрную и не лестную службу, и отпустиша честію во свой во градъ Каси-

---

[1]) *Такъ.*

Казани выѣхавше въ судахъ и вышли на брегъ, а московскія люди хотѣша у нихъ путь перенять, и все [1]) внезапу постельникъ великаго князя, не выпустя татаръ изъ судовъ, кликнувъ на нихъ, татаровя же убояшася и пометахуся въ струги, побѣгоша. Воеводы же московскіе ходивше къ Казани и землю Казанскую, татаръ и черемису воеваше [1]), а граду ничто же сотвориша и тако возвратишася къ Москвѣ...

Кон.: (стр. 21). Въ лѣто 7978 [1]) посла великій князь братію свою, князь Юрья, князь Андрея Васильевичевъ, вторично подъ градъ Казань со всемъ воинствомъ московскимъ сухимъ путемъ и водою. И пришедше обоя воинства, сухимъ путемъ и водою идущимъ, и, соединився воедино, поидоша къ Казани. Татара же вышедъ изъ града и бишася съ ними много, потомъ, не стерпя бою московскаго, татара побѣгоша во градъ; братія же великаго князя и воеводы вогнаша во градъ. Царь же Казански, видя себе великое разореніе и гибель, начатъ посылати къ братіямъ великаго князя, прося о миру, которое и дано ему. И тако воинство россійское возвратишася къ Москвѣ съ побѣдою и похвалою.

(стр. 22). О прекращеніи воеванія на время, и о брани, и о смиреніи великаго князя съ Польскимъ королемъ, и о второмъ посланіи воеводъ на Казань съ воинствомъ своимъ.

Нач.: Потомъ великій князь 11 лѣтъ въ молчаніи бысть и съ казанцы войны не имѣя за умноженіемъ брани съ Польскимъ королемъ Жигимонтомъ. Воевахуся съ нимъ 20 лѣтъ, и одолѣ короля, и взятъ у него столичны градъ Смоленскъ съ его предѣлы, и много завладелъ Литовскія земли. И когда смирився великій князь съ Польскимъ королемъ Жигимонтомъ по прошенію цесаря Римскаго, возвратися во свои грады...

Кон.: (стр. 23). ...воеводы же сошедшеся подумавше, како ко граду Казани приступати безъ стенобитнаго снаряду, понеже всѣ пушки большія и малыя и ядра въ рѣкѣ Волгѣ потопоша, и повоеваше [1]) нагорную сторону, возвратишася оба войска, сухимъ путемъ и водою идущимъ, къ Москвѣ съ великимъ урономъ въ людяхъ, ибо тогда отъ глада и отъ болѣзни много помроша. (стр. 24)

---

[1]) *Такъ.*

Видѣвше великій князь великой въ людяхъ уронъ, сердечною печалью обдержимъ быша [1]) и многи дни въ великой печали бысть.

О третьемъ посланіи воеводъ московскихъ къ Казани и о взятіи казанскаго большаго острога.

Нач.: По семъ великій князь Василей Іоанновичь, 6 лѣтъ терпя и не воюя, и ожесточивая сердцемъ своимъ отъ великія скорби, отъ казанцовъ нанесенныя ему, и возложи на Бога упованіе свое; и по прошествіи шести лѣтъ паки собравъ въ третіе воеводъ своихъ и посла къ Казани со множествомъ воинства, яко же и сперва сухимъ путемъ и въ лодіяхъ...

Кон.: (стр. 25). ...и многихъ избиша, и взяша крепкій острогъ, и зажгоша, и посады вся и съ людьми многими згореша, и бывшихъ въ немъ срацинъ всѣхъ посекоша, въ лѣто 7038, іюня въ 16 день. Царь же Казанскій Сапгирей, узнавъ, яко граду быти взяту, и выѣхавъ нощію изъ града, и со царицами своими и крымскими татары въ [1]) 3.000 человѣкъ, и бѣже къ брату своему, Крымскому царю, израненъ весь. И тако царь Сапгирей живягу [1]) у брата своего годъ (стр. 26) два мѣсяца. А во градѣ Казани остася толко 14.000 взятыхъ людей.

О миру казанцовъ съ великимъ княземъ Васильемъ Ивановичемъ, и о взятіи царя Чиналея [1]) въ Казань, и о убіеніи его въ Казани.

Нач.: Воеводы же московскіе съ оставшими людьми во градѣ Казанѣ съмиришася и взяша дань и оброки на 3 года со всего царства Казанскаго, и отступиша прочь, не взявъ града, и не хотеша ни единъ остатися на бреженіе его. И тако возвратишася въ Россію со всемъ воинствомъ, бывшимъ съ ними...

Кон.: ...и даде ему на збереженіе и сохраненіе князь Василья Пенькова, чтобъ всячески утѣшая казанцовъ живуще въ покое и тишинѣ. Лукавыи же казанцы привѣдоша къ себѣ царя съ Москвы и поставиша на царство. И минувше лѣто едино тихо живуще, и абіе восташа на него, и убиша его въ палатѣ (стр. 27) спящаго, и съ нимъ убиша воеводу, содержащаго царя и всѣхъ отроковъ, бывшихъ при немъ, и пріяша паки на царство царя Сапгирея прежняго.

---

[1]) *Такъ.*

О смерти великаго князя Василія Іоанновича, и о приказѣ царства своего сыну своему, великому князю Іоанну Васильевичу, и о власти бояръ его.

Нач.: И отъ того времени зло бысть христіаномъ на долго время отъ казанцовъ; въ то же время преставися великій князь Василей Іоанновичь, нареченный во иноцѣхъ Варлаамъ,

въ [1]) лѣто 7042, декабря въ 5 день; царствова на великомъ княженіи 28 лѣтъ, біющеся съ срацины, и до конца изнеможе. И оставиша [2]) по себѣ сына—первый великій князь Іоаннъ Васильевичъ, иже последи бысть первый царь и государь всея Россіи самодержецъ...

Кон.: (стр. 28). ...и не правду судящимъ и насильствующимъ, людемъ много зла и пакости творяху, и не храниша отъ супостатъ Россійскія земли. И тако погани языцы христіанъ погубляюще и воеваху, и грабленія многія во всей земли той тагда быша, и слезы, рыданіе, и вопль отъ народа христіанскаго.

(стр. 29). О воцареніи на Москвѣ царя и великаго князя Іоанна Васильевича всея Россіи, и о разумѣ его, и о избіеніи бояръ московскихъ за ихъ неправду, и о завладеніи Казанскаго царства, и о казанцехъ, какіе были отъ нихъ обиды православному христіанству.

Нач.: Егда же пріиде великій князь Іоаннъ Васильевичъ въ совершенный возрастъ, и тогда по отцѣ своемъ, великомъ князѣ Василіе Іоанновичѣ, воспріятъ царство и державу всего Россійскаго государства Московскаго, и воцарися на царство и корону воспріимъ, въ лѣто 7055, генваря въ 17 день...

Кон.: (стр. 30). ...и великое разореніе отъ него христіаномъ бываетъ, и праотцы и отцы воевахуся съ ними, и ничего Казани учинити не могоша. И много времи отъ того проиде, болѣе трехъ сотъ лѣтъ съ перваго начатія царя Саина, отъ него обладающе казанскіе царіе страны тоя Россійскія земли и до сего дне [2]) нашего самодержавія.

---

[1]) Въ рукописи съ новой строки и „в“ прописное.

[2]) *Такъ.*

О востаніи мятежа въ Казани, и о изгнаніи царя Сапгирея, и о взятіи съ Москвы на царство въ Казань царя Шихъ-Алея, и о избежаніи его изъ Казани, и о убіеніи князя Чюры.

Нач.: Восташа въ Казани, въ вельможахъ и во всемъ народѣ, великое смятеніе, и воздвигошася вси Казанцы на царя своего Сапгирея, и извергоша его съ царства, и выгнаша изъ Казани и съ царицами его, и мало не убиша за некую вину. Царь же Сапгирей бѣжа изъ Казани за Яикъ и присвояся заяицкому князю Исупу и дочь его за себя взя, и живяше въ улусахъ кочуя.....

Кон.: (стр. 34). ...разгнѣвася князь Чюра на казанцовъ о царѣ Шихъ-Алѣе, что сотвориша надъ нимъ: по совѣту взяша его на вере велицей и хотѣли его убити аки злодея. Царь же Шихъ-Алей испущенъ исъ Казани. И тако бѣжа царь къ россійскимъ украинамъ, къ Васильеву городку, въ лодіахъ. Въ третій же день казанцы пріидоша на дворъ царевъ и видевше его пустъ, ни входящихъ, ни исходящихъ, ни стражи имѣя, и злымъ своимъ пронырствомъ проведаху, что царя изъ Казани изпусти князь Чюра.

О третіемъ взятіи царя Сапгирея на царство въ Казань, и о скорой смерти его, и о казни на Москвѣ отъ царя и великаго князя воеводъ московскихъ за ихъ измену, и о посланіи воинства подъ Казань.

Нач.: По избѣжаніи царя Шихъ-Алея изъ Казани восташа казанцы на князя Чюру о пропущеніи (стр. 35) царя Шихъ-Алея, убиша его, а сами поидоша въ нагаи за Яикъ, моляше [1]) царя Сапгирея, да идетъ съ ними паки третіе въ Казань царемъ, ничего же боящеся. Царь же радъ бысть и поиде съ ними. И посадиша его на царство...

Кон.: (стр. 37). И по смерти царевой воста въ Казани брани великія, и убивства у вельможъ междо собою, и поруганіе: не хотяху меньшія большимъ повиноватися, и другъ друга убивающе, а иныя бѣжаше [1]) къ Москвѣ, къ царю и великому князю служити, и вышедъ [1]) ихъ изъ Казани къ Москвѣ до 10000.

---

[1]) *Такъ.*

Царь же и великій князь, по умертвіи царя Сапгирея Казанскаго, начатъ воинство въ Казанскія предѣ(*лы*) по вся лѣта съ переменою посылати и землю пленити, и плениша 7 лѣтъ, доколе смири ихъ [1]) и градъ взялъ подъ свою державу.

(стр. 38) О первомъ походѣ государя царя и великаго князя Іоанна Васильевича къ Казани и о возлюбленіи мѣста граду Свіяжску.

Нач.: Благовѣрный же государь царь и великій князь, услыша [2]) злочестиваго царя Казанскаго Сапгирея злѣ умерша и въ вельможахъ его и во всѣхъ Казанцахъ возмущеніе, и брань, и самоволіе велико, подвигнуся въ мысли своей, и разгореся божественною ревностію по христіанскомъ родѣ, и въ третіе лѣто царствованія своего собра вся князи и воеводы знатныя и вся воинства россійская, поиде самъ къ Казани во многихъ тысящахъ, въ зимнее время, въ лѣто 7058...

Кон.: И идуще путемъ на Волгѣ рѣкѣ, за 25 верстъ отъ Казани, на рѣкѣ Свіягѣ, иже течетъ устьемъ въ Волгу рѣку, усмотрѣша [3]) царь и великій князь, между двѣмя рѣками, горы зѣло высокія и мѣсто хорошее и твердое къ поставленію града, и возлюби его сердцемъ своимъ, и никому повѣдаша оныя мысли своея. И пришедшу [3]) къ Москвѣ приказа разпустити воинства своя, да опочинутъ отъ труда, а самъ великій государь царь помышляше о мѣстѣ томъ, на рѣкѣ Свіягѣ, како бы градъ возградити.

(стр. 39) О второмъ посланіи воеводъ къ Казани и о поставленіи новаго града Свіяжска.

Нач.: Благовѣрный государь царь и великій князь призваша [3]) къ себѣ царя Шихъ-Алѣя, верного себѣ слугу и князя, и повелѣ ему итти къ Казани со всеми его служилыми варвары, послаша жъ съ нимъ воеводъ своихъ и многочисленное воинство и повелѣ имъ улусы казанскія воевати и пленити...

Кон.: И Божіею помощію и его царскаго величества щастіемъ и великаго войска россійскаго радѣніемъ вскорѣ поставиша градъ великъ и красенъ вельми, въ лѣто 7059, іюня въ

---

[1]) „Доколѣ смири ихъ“ написано по выскобленному.

[2]) „Услыша“ надписано сверху.

[3]) *Такъ.*

10 день. И построиша въ немъ соборную церьковь рождества Богородицы и иныхъ 56 церквей, и монастырь внутри града поставиша; тако жъ всѣ воеводы московскія и купцы и простыя люди домы многія себѣ устроиша и веселія вси наполнишася, славяще Господа.

(стр. 40) О царицѣ, владѣющей Казанью, и вельможъ ея большихъ и о печали ихъ о поставленіи града Свіяжска.

Нач.: Въ то же время царя не бысть въ Казанѣ яко же прежде рекохъ. По умертвіи царя Сапгирея остася царица его Сумбека съ сыномъ его, царевичемъ Мошкирѣемъ, и остася отъ отца своего году; отецъ же его по себѣ царство свое приказа матери его царицѣ: и владѣюще Казанью 5 лѣтъ, дондеже возрастетъ сынъ ея царевичь Мокширей [1]) ...

Кон.: (стр. 41) Тагда же царица, видѣвше необычную себѣ бѣду, отъ россійскихъ воинствъ налеганіе, отъ казанцевъ презреніе, и ни единъ подкрепляя ей, наконецъ же Уланкошъ, [1]) Крымски царевичь, крепце съ нею стояще и всячески противляшеся; а казанцы не хотяху сего сотворити, глаголюще, яко мы не мощни и не сильни противитися россійскому воинству. И тако бысть междо всѣхъ ихъ брань и несогласіе, и вси, безъумніи, погибоша.

О избѣжаніи изъ Казани царевича Уланкоша Крымскаго, и о пойманіи его отъ воинствъ россійскихъ, и о думѣ вельможъ казанскихъ о миру со царемъ Шихъ-Алѣемъ Касимовскимъ и воеводами московскими.

Нач.: По избѣжаніи изъ Казани царевича Уланкоша собрашася къ царицѣ вси казанскія вельможи, глаголюще ей: «что намъ сотвориши, о царицѣ? И ето воля твоя, еже о насъ глаголеши. И когда утѣшимся о скорби нашей и печали, нашедшія намъ. Ибо пріиде кончина твоя и царевичу твоему и намъ съ тобою...

Кон.: (стр. 42) Царь же Шихъ-Алей, посовѣтовавъ съ воеводами московскими, пріятъ смиреніе казанцовъ и наречеся быти у нихъ въ Казани царемъ и царицу взяти въ жену. И тако казанскія вельможи пироваху (стр. 43) и весѣляхуся у царя и

---

[1]) *Такъ.*

у воеводъ по шеснатцати дней, и учиниша вѣчный миръ. И приѣхавши вельможи въ Казань возвестиша царицѣ, яко миръ со царемъ совершенъ и пріиша его на царство, а тебя, царицу, хочетъ въ жену себѣ взяти.

О царицынѣ отравѣ на смерть царю Шихъ-Алею и о гнѣвѣ его на царицу.

Царица жъ Казанская, якобы на радости велицей, посла ко царю дары честные и царское многое брашно и питіе, смертное устроивъ. Царь же повелѣ малую часть дати псу: песъ же, егда сожра, расторжеся [2]) на малыя штуки. Въ дугое [1]) къ царю посла срачицу, здѣлавъ своими руками; царь же повелѣ дати ея носити служивому своему, осужденному на смерть: онъ же, егда вздѣвъ ю на себя, и въ томъ часѣ падѣ на землю, вопіаша, и умре. Всемъ видевшимъ устрашишася. Царь же посла по казанцовъ, глагола имъ: «по вашему ли наученію царица се мнѣ сотвори»? Казанцы жъ кляхуся невѣдуще сего, и даша ему волю, яко же хощетъ съ нею за сіе зло, то и творитъ. Разгнѣвася жъ царь и взя царицу, и посла къ Москвѣ, яко прелютую змію, и съ сыномъ ея. Казанцы жъ ни о чемъ возбраниша царю за царицу, во всемъ повиновахуся ему.

(стр. 44) О смерти сейтовѣ [1]) и о изпущеніи изъ Казани всего россійскаго полону.

По царе [1]) жъ казанцы взяша сейта, ложного учителя закону махометанскому, которой великое возмущеніе всему народу творилъ, и поимаша его, и приведоша къ царю Шихъ-Алею; царь же повелѣ голову отсесчи, и руски пленъ, бывшій при прежнихъ царехъ казанскихъ, за 30 лѣтъ, повелѣ взяти, съ 20000 мужей и женъ и отрокъ, и на Россію отпустиши.

О пошествіи въ Казань царя Шихъ-Алея, и о посаженіи его на царство, и о избіеніи отъ него вѣльможъ казанскихъ.

Нач.: Царь же Шихъ-Алей пославъ царицу къ Москвѣ, а самъ пошедъ въ Казань на царство, взявъ съ собою одного воеводу московскаго и служилыхъ своихъ татаръ, 22000 огненныхъ

---

[1]) *Такъ.*

[2]) Сперва было: расторшся.

стрельцовъ, а во градѣ Свіяжскѣ осташася 40 воеводъ со всемъ россійскимъ воинствомъ. Казанцы жъ съ великою честію и радостію встретоша царя Шихъ-Алея, и посадиша его въ Казани въ третіи на царство, и предаша градъ свой великому самодержцу Московскому...

Кон.: (стр. 45) Царь же, не стерпя сему злому совѣту ихъ на долге быти, забраша [1]) всѣхъ мятежниковъ, великихъ вельможъ, улановей, князей, мурзъ, и по извѣденіи царицы побиша съ 700 человѣкъ, людей же простыхъ и мятежниковъ съ 5000, и лукавая ихъ сонмища разори, а имѣнія ихъ къ себѣ побра и пограбиша. Оставшія жъ казанцы последи начаша глаголати: «аще бы тыя у насъ большія владѣльцы были, которыхъ уби Шихъ-Алей, (стр. 46) ни единъ бы изъ насъ погибѣ». И тако въ раскаяніи и ужасѣ великомъ быша.

О прелагателѣ князѣ Чапкунѣ и о изменѣ съ нимъ казанцовъ.

Нач.: Въ то же время бысть въ Москвѣ бѣглецъ казанскій, князь Чапкунъ, которой бѣжаше отъ своей земли и отечества и прибѣже къ Москвѣ, къ великому государю Московскому служити; царь же и великій князь пріятъ его и дарами почти честно. Но оной же Чапкунъ, окаянный варваръ, живъ на Москвѣ, служа 5 лѣтъ въ великой чести и отъ всехъ почитаемъ...

Кон.: (стр. 47) И та, по наученію его, казанцы шедше возвѣстиша во градѣ Свіяжску [1]) воеводамъ московскимъ, глаголаху: «аще намъ вѣры не имѣте, но и тому извѣстно нашему врагу, а вашему пріятелю, князю Чапкуну, и для того мы возвѣщаемъ васъ [2]) боящимся [1]), да не горшее на насъ паки плененіе и пагуба будетъ отъ васъ; не хощемъ бо клятвы нашей съ вами преступити, и миръ великъ имѣти и служити за едино.

О писаніи воеводъ московскихъ къ Москвѣ, къ великому государю царю, на царя Шихъ-Алея, и о изведеніи его изъ Казани, и о пойманіи казанцовъ.

Нач.: Воеводы жъ испытавше многими людьми и повѣриша

---

[1]) *Такъ.*

[2]) „с“ по подскобленному.

казанцамъ, и написавъ послаша къ Москвѣ къ великому государю, наскоре, яко да изведетъ царя Шихъ-Алея изъ Казани и повелитъ (стр. 48) тамо быти пяти или шести воеводамъ въ мѣсто его. Царь же и великій князь прочетъ посланіе воеводъ своихъ и послушаша ихъ, ни единаго, но многихъ свидѣтельствующихъ на него...

Кон.: (стр. 49) И прошаху воеводы царя и казанцовъ на веселіе каждый ихъ къ себѣ. И въѣхавъ [1]) во градъ всѣмъ, царю и воеводамъ и казанцамъ, и повелѣ царь врата градныя затворити и всѣхъ казанцовъ изъимати, мятежниковъ и клятвопреступниковъ. И поимаша всѣхъ, ни единъ ушедше въ Казань съ вѣстію, ихъ же числомъ 700, да большихъ пять въ желѣзы оковавъ того жъ дни напередъ себя посла къ Москвѣ, а протчихъ казанцовъ, взятыхъ во градѣ, повелѣ главной смерти предати.

О веселіи воеводъ, и о посланіи въ Казань своихъ воевъ, и о сетованіи Казанцовъ о вельможахъ своихъ.

Нач.: Воеводы жъ со царемъ начаша веселитися и того дня не послаша въ Казань воинства. Царь же не молча глаголаша и посылаху ихъ въ Казань, доколѣ не свѣдаютъ казанцы о вельможахъ своихъ изъиманныхъ и избіенныхъ. Воеводы жъ, тако просто покинувше, точію послаша того дни напередъ себя избранныхъ воиновъ 3000 съ казною своею...

Кон.: (стр. 50) ...Нынѣ же до конца все царство наше прельстивъ и вся вельможи наша погубилъ. И тужаше [1]) по многи дни, и поставиша въ то мѣсто другихъ вельможъ, по совѣту князя Чапкуна, и вскоре градъ затвориша, и измениша великому Государю, и преступиша обѣщаніе свое, и клятву солгаша, на конечную себѣ гибель.

О смерти воеводскихъ избранныхъ воиновъ въ Казанѣ.

Пріѣхавше же воеводскія воини въ Казань, пустиша ихъ казанцы и взяша всѣхъ, и понуждаше [1]) прежде ласканіемъ отрещися Христа и пріяти вѣру ихъ мусулманскую, и тако въ чести великой у нихъ будутъ. Воини жъ единодушно возопиша, купно

---

[1]) *Такъ.*

вси: «погибнемъ, а вашея поганыя вѣры не примемъ!» Казанцы жъ разгневашеся [1]) на нихъ, и различными муками мучивше, огнемъ сожгоша. И тако вси воини нестерпимыми и различными муками умроша за вѣру христіанскую.

(стр. 51) О пошествіи на утро къ Казани воеводъ московскихъ и о полученіи хулы и укоренія отъ казанцевъ и печаль о Казани.

Нач.: На утріе же поидоша воеводы изъ града Свіяжска со всемъ воинствомъ своимъ ко граду Казани, надеяся по обычаю въѣхати въ Казань, яко же рѣкоша Казанцы прежде, избывающе царя своего Шихъ-Алея. И пришедше воеводы къ Казани смотряху, како казанцы съ честію и съ дары на встретеніе изыдутъ. И не обретохъ [1]) ни единаго, и послаша воеводы осмотрети врата градскія, и обретоша вси твердо заключены...

Кон.: (стр. 52) Воеводы жъ много отъ казанцовъ поруганія пріятъ и стояша подъ градомъ съ 3 часа съ воинствомъ, и, погрозивше казанцамъ, возвратишася во Свіяжскъ, а безъ позволенія великаго государя не смѣяху къ Казани приступати. И рекоша себѣ, яко нерадѣніемъ паки отдаша градъ, повинны великимъ казнемъ смертнымъ. И начаша царя Шихъ-Алея молити, да не речетъ объ нихъ великому государю слова худа и печалуетца объ нихъ.

О пошествіи царя Шихъ-Алея къ Москвѣ, и о печали великаго государя о измѣнѣ казанской, и о пришествіи въ Казань царя Едигера.

Нач.: Царь же Шихъ-Алей поидѣ къ Москвѣ, и провождаху его вси воеводы съ великою честію, а сами осташася во градѣ Свіяжскомъ со всемъ воинствомъ. Казанцы жъ вскоре того лѣта послаша въ нагай, и приведоша себѣ на царство царя изъ Нагайскія земли Едигера Казымъ-салтанова, втай ходивше по него, и съ нимъ приведе [1]) въ Казань 10000 варваръ кочевныхъ...

Кон.: (стр. 53) И тако великій государь служилаго своего царя Шихъ-Алея дарами многими одари за великую и вѣрную и не лестную службу, и отпустиша честію во свой во градъ Каси-

---

[1]) *Такъ.*

мовъ, наказавъ ему, да паки готовъ будетъ того жъ числа къ Казани, ежели весть будетъ отъ него ему.

(стр. 54) О посланіи воинства россійскаго во многія мѣста.

И сихъ ради винъ христолюбивый государь царь и великій князь, къ тому [1]) не терпя лукавственного коварствія ихъ, и божественною ревностію разжеся, и жалости многія исполнися, и душу свою тщашеся положити за народы христіанскія; и помощію всесильнаго Бога вооружися и, на премногую его милость надеяся, готовяшеся самъ взыскати разхищенныхъ отъ супостатъ, и отъ нечестивыхъ агарянъ нашествія христіаномъ [2]) оборонитъ. И тако прежде шествія своего разряди многое свое воинство, на многія мѣста разосла, по Волгѣ, и по Камѣ, и во все страны, и по лесомъ и по устіамъ къ Казани лежащимъ.

О шествіи съ Москвы самого великаго государя царя и великаго князя Іоанна Васильевича всея Россіи самодержца со многочисленнымъ воинствомъ на царство Казанское и на царя Едигера и на поганыхъ татаръ, изменниковъ своихъ, и о прогнаніи Крымскаго царя Девлемгирея [2]) со многими орды татарскими.

Нач.: Въ лѣто 7060, іюня въ 17 день, государь царь и великій князь Іоаннъ Васильевичъ всея Россіи самодержецъ двигнуся самъ итти на Казань со многимъ воинствомъ, и со усердіемъ обхождаше святая мѣста и божія церкви, молящеся, и вземъ благословеніе отъ митрополита Московскаго (стр. 55) и отъ протчихъ святителей...

Кон.: (стр. 56). Слышавъ же великій государь царь и великій князь, яко Крымскій царь побѣже, и возрадовася радостію веліею, воздавая хвалу всемогущему Богу и творящему преславная и дивная чудеса и пречистей его Богоматери, и молебная пенія совершиша. И по совершеніи пенія собрашася (стр. 57) великій государь царь, поидоша ко граду Свіяжску, радуяся и благодаряще

---

[1]) „му“ по подскобленному.
[2]) *Такъ.*

всещедраго Бога, со всемъ воинствомъ своимъ, и дошедше благопоспешно со царемъ Шихъ-Алѣемъ Касимовскимъ.

О розрядѣ полкамъ воинства россійскаго и о шествіи великаго государя царя къ Казани.

Нач.: Великій государь царь, по пришествіи своемъ въ Свіяжскъ, двигнуся на царство Казанское и градъ Казань взяти и царя Казанскаго Едигера пленити, въ лѣто 7061, августа, въ 18 день; и того дня Волгу рѣку перебрався подъ градомъ Свіяжскимъ. И стоялъ въ лугахъ два дни на единомъ мѣстѣ, сжидахуся, дабы переправились последнія полки...

Кон.: (стр. 58). Бе бо первое знамя скипетра правословія россійскаго, на немъ же написанъ нерукотворенный образъ Господа нашего Іисуса Христа. И сниде великій государь съ коня, и возведе очи свои на небо, и разверзе сердце свое, и распросте [1]) душевныя крыле, и зря на образъ небѣснаго царя съ теплымъ умиленіемъ, прося отъ него великія милости и крепкія помощи.

О осаженіи града Казани.

Нач.: По совершеніи жъ молитвы великій государь двигнуся со всемъ воинствомъ и поиде къ стенамъ града, того жъ мѣсяца въ 25 день и повелѣ градъ Казань обложити стенобитнымъ замышленіемъ. И тако вскорѣ привезоша туры ко граду Казани со всехъ сторонъ; изъ града жъ Казани вышедше татаровя, конныя и пешія, покушахуся, дабы не дати стенобитнаго умышленія творити...

Кон.: (стр. 59). И въ 3 день сентября мѣсяца великій государь посла воеводъ своихъ къ Арскому городку со многимъ воинствомъ. Они жъ шедше воеваше [1]) Казанскую землю 10 дней, и пожгоша (стр. 60) татарскіе юрты и деревни, и много побиша, и плениша татаръ и черемисъ, и имѣнія ихъ пограбиша.

О приступѣ ко граду Казани.

Нач.: Казанцы жъ ни мало смиришася, но паче кровопролитія желающе, выходяще изъ града и изъ лесовъ, непрестающе сопротиво брань творяху. И многія побѣды дароваху воинству христіанскому у града и въ селѣхъ, многія казанцы побіени быша, тако жъ и живыхъ много взято и пленныхъ христіанъ мужеска и женска

---

[1]) *Такъ.*

[illegible] [illegible] [illegible] [

ряху нѣкоя худая игранія по своему обычаю, и слышаху [1]) ихъ, яко нѣкая плачевная совершаетца, ждуще на себя конечного осужденія, еже и бысть имъ.

О зажженіи пушечного пороху въ обоихъ подкопехъ подъ градомъ Казанью, и о приступѣ ко граду и о взятіи его.

Въ лѣто 7061, мѣсяца октября во 2 день, въ подкопѣхъ подъ градомъ Казанью пороху съ онемъ готову сущу, и повелѣ великій государь царь и великій князь Іоаннъ Васильевичь всеа Россіи отъ всѣхъ странъ приступати ко граду, самъ же у Бога милости прося, дабы безъ кровопролитія одолети сопротивныхъ...

(стр. 65). ...и животворящимъ крестомъ оградися, и святою водою окропися, поиде изъ церкви и сяде на избранный свой конь; и пріиде со избранными своими ко граду Казани, съ нимъ же и братъ его князь Владимеръ Андрѣевичь и царь Шихъ-Алей. И тогда лукавіи татарове до конца побѣжденіи быста, и градъ Казань взяша и Казанскій царь Едигеръ изъиманъ бысть.

(стр. 66). О возвѣщеніи царю и великому князю Іоанну Васильевичу, яко градъ Казань взятъ и царь ихъ изыманъ.

И въ той часъ возвестиша великому государю, глаголюще: «Радуйся, благоверный и самодержавный Государю царю, победителю и непреклонный ревнителю побѣдоноснымъ царемъ, и пленный [2]) поборниче, и истинныя вѣры христіанскія и великаго скипетра всероссійскаго правителю, даровавшаго тебѣ побѣду. И одолеша враги твоя и мечу предаша, богатства ихъ взяша и царя Казанскаго Едигера жива поимаша, и градъ огнемъ сожгоша.

Слышавъ же сія, великій государь царь и великій князь возрадовася душею и сердцемъ, и благодаривъ всемилостиваго Бога и пречистую его Богоматерь, и всѣхъ святыхъ, и скоро посла боярина своего во градъ, и повелѣ ему взяти царя Казанскаго Едигера и привести предъ себя.

О приведеніи къ великому государю Казанскаго царя Едигера.

Нач.: Приведенну бывшу царю [2]) царя [2]) Едигера, и видевше жъ

---

[1]) „Худая... и слышаху" добавлено на поляхъ.

[2]) *Такъ.*

*

великій государь и великій князь царя Казанскаго Едигера, и тихимъ образомъ глагола ему: «Человѣкъ! что всуе шетаешися и толико пострадахъ? Или не вемы окаянныхъ казанцовъ прелести и лицемерія; по что совѣту ихъ послѣдовалъ еси?» Казанскій жъ царь, видевъ свѣтлый образъ великаго государя, падъ предъ нимъ....

Кон.: (стр. 67). Тогда великій государь, вѣселящеся, и брата своего князя Владимера Андрѣевича любезно пріявъ, и глагола ему: «Отечество наше взыскася прародителей нашихъ и царство заблуждшее, яко овча на пустыни, къ намъ возвратися, и Господь Богъ меня смиреннаго государемъ учини въ великой Россіи и восточному царству Казанскому». Князи жъ и цари служащія, и бояра, и воеводы, и вси предстоящіи, падше, поклонишася великому государю, и поздравиша его съ великою побѣдою казанскою.

О пошествіи великаго государя въ Казань.

Нач.: Восхоте жъ великій государь самъ внити во градъ и видети тамо бывшая, и посла во градѣ улицы чистити. И вскоре сему бывшу, поиде государь царь, и виде множественное паденіе (стр. 68) татаръ, и женъ ихъ, и детей, и покачавъ главою прослезися, глаголюще: «человѣцы! Богомъ сотворенныя естѣ; по что не ради Бога погибостѣ за свое высокоуміе и непреклонную гордость». И бывъ во градѣ мало, возвратися въ станъ свой съ великою побѣдою, благодаря и славя Господа, яко дарова толикую побѣду на сопротивныя враги казанскія бусурманъ...

Кон.: А въ Казани великій государь царь множество церквей святыхъ при себѣ заложиша, а ихъ скверная и богомерская капища изпровергоша и разкопаша до основанія земли.

О возвращеніи изъ Казани великаго государя въ царствующій градъ Москву.

И тако великій государь царь помышляетъ вскоре иттить въ преименитый и царствующій градъ Москву, а въ Казани оставляетъ дву воеводъ и съ ними князей и детей боярскихъ (стр. 69) полторы тысящы, и повелѣ имъ быти внутри града, а за градомъ двѣсти сорокъ да стрельцовъ три тысячи. И тако великій государь по взятіи града въ Казани пребысть 10 дней, и повелѣ къ походу струги готовити, и поиде изъ Казани со всемъ воинствомъ своимъ, въ лѣто 7061, октября въ 12 день; а въ царствующій градъ Москву пришествіе свое имѣлъ того жъ октября 28 дня. По

отшествіи великаго государя, царь Казанскій Едигеръ, сынъ царя Астраханскаго Касымъ-салтана, вѣру христіанскую возлюби и крестися, и нареченъ во святомъ крещеніи Симеонъ. По томъ же много отъ казанскихъ и астраханскихъ людей и черемисы крестишася.

О поставленіи въ Казань архіепископа Гуріа да дву архимандритовъ въ Казань и Свіяжскъ.

Въ лѣто 7063, февраля въ 3 день, благословеніемъ Божіимъ, и повелѣніемъ великаго государя Іоанна Васильевича, и по благословенію преосвященно [1]) Макарія митрополита, избраша въ Казань Іосифова монастыря игумена Гурія во архіепископы, во градъ Казань и Свіяжскъ; а въ Богородицкой Свіяжской монастырь изъ Старицкаго монастыря архимандритъ Германъ, иже по Гуріи архіепископомъ бысть; а въ Казань въ Спаской Преображенской монастырь съ Пѣсноши отъ Николая Чудотворца игуменъ Варсонофій и по Акакіи архіепископѣ въ Твѣри архіепископомъ бысть же.

(стр. 70). О поставленіи въ Казани соборныя церкви.

Потомъ повелѣ великій государь во градѣ Казани поставити соборную церьковь во имя пресвятыя Богоридицы, честнаго ея Благовѣщенія, каменную.

Воизвѣстіе о архіепископахъ и епископахъ и митрополитахъ, отъ взятія города Казани сколько который правяще Казанскую епархію лѣтъ, значитъ ниже.

А именно.

1. Въ 7063 году, февраля 3 дня, поставленъ въ Казань первый архіепископъ, чюдотворецъ Гурій Руготинъ, а преставися въ 7072 году, декабря 5 дня, въ 8 часу нощи...

— Далѣе буквально сходно съ рукописью И. П. Б. изъ Погодинскихъ № 1490: см. настоящаго изслѣдованія стр. 24—30. (Въ моей брошюрѣ: «Исторія о Казанскомъ царствѣ. Ея списки». Спб. 1901. Стр. 16—22). Рукопись Академіи Наукъ 32. 6. 10. кончается текстомъ, что въ Погодинской № 1490 на л. 70 об., а именно: (стр. 103) «Всего в монастыряхъ 32 церкви».

---

[1]) *Такъ.*

№ 51. Въ «Каталогѣ» Соколова о немъ говорится (с. 17): «Въ листъ. Рукопись Малороссійскаго письма, содержащая: 1) Ботеровы реляціи Географическія на Польскомъ языкѣ. 2) Исторію о здатіи Казани, Астрахани и Сибири. 3) О вѣнчаніи Царей Ивана и Петра Алексѣевичевъ. 4) Слово на погребеніе Петра Великаго, говоренное Архіепископомъ Ѳеофаномъ. 5) О Митрополитахъ Русскихъ, паче же рещи Кіевскихъ». Мнѣ не удалось увидѣть эту рукопись. Въ библіотечномъ экземплярѣ «Каталога» Соколова, противъ № 51, написано: «отослана»,— рукой Я. И. Бередникова (?), бывшаго библіотекаремъ I отдѣленія библіотеки Академіи Наукъ.

51) 16. 16. 35. (У Соколова нѣтъ). 4 д. л. Въ переплетѣ, обтянутомъ кожей. На корешкѣ: вверху—«28», посрединѣ—«68» (печатныя цифры), внизу—«Отдѣл. II, № 514». На 1-ой внутренней сторонѣ переплета вверху: № 2 (старинными чернилами), пониже, новыми чернилами: 16, 16. 35; внизу ярлычекъ печатный: «Изъ библіотеки Графа Ѳ. А. Толстова. Отдѣл. II, № 514». На задней внутренней сторонѣ переплета «1088».

Скоропись 2-ой половины XVII вѣка. Отдѣльнаго оглавленія нѣтъ. Заглавіе обычное, см. печатное изданіе. Оглавленія и первыя буквы киноварью.

Списокъ не конченъ: видно, что вырвано въ концѣ нѣсколько листовъ. Послѣдняя глава (на л. 182) 86-ая: О поставленіи архіепископа Гурія и о двоихъ архимаритовъ.

Начало: Въ лѣто 7063-го, ѳевраля въ 7 день, поставленъ бысть въ Казань архіепископъ Гуреи и архимаритовъ двоихъ въ Свіяжскои и въ Казань...

Конецъ списка (л. 182об): Въ Казани же и въ Свіяжскомъ повелѣ государь честныя монастыри поставити, въ нихъ же устрои архимариты и игумены. См. П. С. Р. Л. XIX, 482.—Редакціи V.

д) Императорская Археографическая Коммиссія.

См. «Рукописи Археографической Коммиссіи. Описалъ Н. Барсуковъ». Спб. 1882. Стр. 4—5; 5; 11; 34—35; 42; 81 [1]).

---

[1]) См. Лѣтопись занятій, вып. VIII, стр. 8: А. Е. Викторовъ возвратилъ Археографической Коммиссіи рукописи «библіотеки Арх. Ком., № 4 и 11». № 4=№ 25; а № 11 изъ указанныхъ?.

52) № 16. «Исторія о Казанскомъ царствѣ. Скорописью XVII вѣка, in 4°, 50 листовъ». «Исторія эта раздѣляется на 91 главу и оканчивается статьями: «О церковномъ хожденіи по святымъ мѣстамъ» по взятіи Казани, и «чюдо о святей водѣ Никиты Столпника Переяславскаго чудотворца». Рукопись доставлена въ Археографическую Коммиссію графомъ Д. Н. Блудовымъ, при отношеніи отъ 14 мая 1844 года. Не есть ли это та же самая рукопись, которая нѣкогда принадлежала исторіографу Миллеру? (Рычковъ, «Опытъ Казанской Исторіи. Спб. 1767, 8°, стр. 66—67)».—Редакціи V.

53) № 17. Исторія. «Скорописью XVIII в., in F°, 90 л. Въ началѣ слѣдующая надпись: «Сія гисторія Александръ Петрова сына Бычкова». Въ концѣ л. 88: «окончена сія исторія писаніемъ лѣта 1761 года, мѣсяца октября 30 дня».—Редакціи VI.—На передней внутренней сторонѣ переплета видно: «П. Смирновскаго № 90». (Чернила давнія).

54) № 25. «Лѣтописи Казанскія. Полууставомъ XVII, in 4°, 276 л.». Это Исторія. Редакціи VIII. Старинный № 4.

Послѣ обычнаго конца (см. печ. изд.), на л. 275 об., разсказъ о церкви Покровской въ Москвѣ: Въ лѣто 7068-го, мѣсяца октября въ 1 день, освящена бысть Макаріемъ митрополитомъ со множествомъ освященнаго собора иже поставлена бысть премудре и дивно разныя церкви на единомъ основаніи, надо рвомъ, близъ Ѳроловскихъ вратъ, на возвещеніе чюдесъ Божіихъ о взятіи Казанскаго царь(л. 276)ствія, вня (*такъ*) дни бысть Божія помощь и побѣда православному царю надъ бусурманы. 1 церковь святая Троица, 2 входъ во Іерусалимъ, 3 Покровъ Богородицы, 4 святаго Николы, 5 святыхъ мученикъ Кипреяна и Устины, 6 преподобнаго Варлама Ѳутынскаго, 7 Александра Свѣрьскаго, 8 святаго Григорія великія Арменіи, 9 святыхъ патріярхъ Александра, Иванна и Павла Новаго, 10 Василія Блаженнаго.

55) № 45. «Сборникъ. Полууставомъ XVII—XVIII в.; in F°, 221 л.

л. 1. Исторія о Казанскомъ царствѣ. Списокъ грамоты 7063 году (1555 мая) отъ царя и великаго князя Іоанна Васильевича въ Казань болярину и воеводѣ князю Петру Иванову Шуйскому.

№ 51. Въ «Каталогѣ» Соколова о немъ говорится (с. 17): «Въ листъ. Рукопись Малороссійскаго письма, содержащая: 1) Ботеровы реляціи Географическія на Польскомъ языкѣ. 2) Исторію о здатіи Казани, Астрахани и Сибири. 3) О вѣнчаніи Царей Ивана и Петра Алексѣевичевъ. 4) Слово на погребеніе Петра Великаго, говоренное Архіепископомъ Ѳеофаномъ. 5) О Митрополитахъ Русскихъ, паче же рещи Кіевскихъ». Мнѣ не удалось увидѣть эту рукопись. Въ библіотечномъ экземплярѣ «Каталога» Соколова, противъ № 51, написано: «отослана»,— рукой Я. И. Бередникова (?), бывшаго библіотекаремъ I отдѣленія библіотеки Академіи Наукъ.

51) 16. 16. 35. (У Соколова нѣтъ). 4 д. л. Въ переплетѣ, обтянутомъ кожей. На корешкѣ: вверху—«28», посрединѣ—«68» (печатныя цифры), внизу—«Отдѣл. II, № 514». На 1-ой внутренней сторонѣ переплета вверху: № 2 (старинными чернилами), пониже, новыми чернилами: 16, 16. 35; внизу ярлычекъ печатный: «Изъ библіотеки Графа Ѳ. А. Толстова. Отдѣл. II, № 514». На задней внутренней сторонѣ переплета «1088».

Скоропись 2-ой половины XVII вѣка. Отдѣльнаго оглавленія нѣтъ. Заглавіе обычное, см. печатное изданіе. Оглавленія и первыя буквы киноварью.

Списокъ не конченъ: видно, что вырвано въ концѣ нѣсколько листовъ. Послѣдняя глава (на л. 182) 86-ая: О поставленіи архіепископа Гурія и о двоихъ архимаритовъ.

Начало: Въ лѣто 7063-го, ѳевраля въ 7 день, поставленъ бысть въ Казань архіепископъ Гуреи и архимаритовъ двоихъ въ Свіяжскои и въ Казань...

Конецъ списка (л. 182об): Въ Казани же и въ Свіяжскомъ повелѣ государь честныя монастыри поставити, въ нихъ же устрои архимариты и игумены. См. П. С. Р. Л. XIX, 482.—Редакціи V.

д) Императорская Археографическая Коммиссія.

См. «Рукописи Археографической Коммиссіи. Описалъ Н. Барсуковъ». Спб. 1882. Стр. 4—5; 5; 11; 34—35; 42; 81 [1]).

---

[1]) См. Лѣтопись занятій, вып. VIII, стр. 8: А. Е. Викторовъ возвратилъ Археографической Коммиссіи рукописи «библіотеки Арх. Ком., № 4 и 11». № 4=№ 25; а № 11 изъ указанныхъ?.

52) № 16. «Исторія о Казанскомъ царствѣ. Скорописью XVII вѣка, in 4°, 50 листовъ». «Исторія эта раздѣляется на 91 главу и оканчивается статьями: «О церковномъ хожденіи по святымъ мѣстамъ» по взятіи Казани, и «чюдо о святей водѣ Никиты Столпника Переяславскаго чудотворца». Рукопись доставлена въ Археографическую Коммиссію графомъ Д. Н. Блудовымъ, при отношеніи отъ 14 мая 1844 года. Не есть ли это та же самая рукопись, которая нѣкогда принадлежала исторіографу Миллеру? (Рычковъ, «Опытъ Казанской Исторіи. Спб. 1767, 8°, стр. 66—67)».—Редакціи V.

53) № 17. Исторія. «Скорописью XVIII в., in F°, 90 л. Въ началѣ слѣдующая надпись: «Сія гисторія Александръ Петрова сына Бычкова». Въ концѣ л. 88: «окончена сія исторія писаніемъ лѣта 1761 года, мѣсяца октября 30 дня».—Редакціи VI.—На передней внутренней сторонѣ переплета видно: «П. Смирновскаго № 90». (Чернила давнія).

54) № 25. «Лѣтописи Казанскія. Полууставомъ XVII, in 4°, 276 л.». Это Исторія. Редакціи VIII. Старинный № 4.

Послѣ обычнаго конца (см. печ. изд.), на л. 275 об., разсказъ о церкви Покровской въ Москвѣ: Въ лѣто 7068-го, мѣсяца октября въ 1 день, освящена бысть Макаріемъ митрополитомъ со множествомъ освященнаго собора иже поставлена бысть премудре и дивно разныя церкви на единомъ основаніи, надо рвомъ, близъ Ѳроловскихъ вратъ, на возвещеніе чюдесъ Божіихъ о взятіи Казанскаго царь(л. 276)ствія, вня (*такъ*) дни бысть Божія помощь и побѣда православному царю надъ бусурманы. 1 церковь святая Троица, 2 входъ во Іерусалимъ, 3 Покровъ Богородицы, 4 святаго Николы, 5 святыхъ мученикъ Кипреяна и Устины, 6 преподобнаго Варлама Ѳутынскаго, 7 Александра Свѣрьскаго, 8 святаго Григорія великія Арменіи, 9 святыхъ патріярхъ Александра, Иванна и Павла Новаго, 10 Василія Блаженнаго.

55) № 45. «Сборникъ. Полууставомъ XVII—XVIII в.; in F°, 221 л.

л. 1. Исторія о Казанскомъ царствѣ. Списокъ грамоты 7063 году (1555 мая) отъ царя и великаго князя Іоанна Васильевича въ Казань болярину и воеводѣ князю Петру Иванову Шуйскому.

казанцамъ, и написавъ послаша къ Москвѣ къ великому государю, наскоре, яко да изведетъ царя Шихъ-Алея изъ Казани и повелитъ (стр. 48) тамо быти пяти или шести воеводамъ въ мѣсто его. Царь же и великій князь прочетъ посланіе воеводъ своихъ и послушаша ихъ, ни единаго, но многихъ свидѣтельствующихъ на него...

Кон.: (стр. 49) И прошаху воеводы царя и казанцовъ на веселіе каждый ихъ къ себѣ. И въѣхавъ [1]) во градъ всѣмъ, царю и воеводамъ и казанцамъ, и повелѣ царь врата градныя затворити и всѣхъ казанцовъ изъимати, мятежниковъ и клятвопреступниковъ. И поимаша всѣхъ, ни единъ ушедше въ Казань съ вѣстію, ихъ же числомъ 700, да большихъ пять въ желѣзы оковавъ того жъ дни напередъ себя посла къ Москвѣ, а протчихъ казанцовъ, взятыхъ во градѣ, повелѣ главной смерти предати.

О веселіи воеводъ, и о посланіи въ Казань своихъ воевъ, и о сетованіи Казанцовъ о вельможахъ своихъ.

Нач.: Воеводы жъ со царемъ начаша веселитися и того дня не послаша въ Казань воинства. Царь же не молча глаголаша и посылаху ихъ въ Казань, доколѣ не свѣдаютъ казанцы о вельможахъ своихъ изъиманныхъ и избіенныхъ. Воеводы жъ, тако просто покинувше, точію послаша того дни напередъ себя избранныхъ воиновъ 3000 съ казною своею...

Кон.: (стр. 50) ...Нынѣ же до конца все царство наше прельстивъ и вся вельможи наша погубилъ. И тужаше [1]) по многи дни, и поставиша въ то мѣсто другихъ вельможъ, по совѣту князя Чапкуна, и вскоре градъ затвориша, и измениша великому Государю, и преступиша обѣщаніе свое, и клятву солгаша, на конечную себѣ гибель.

О смерти воеводскихъ избранныхъ воиновъ въ Казанѣ.

Пріѣхавше же воеводскія воини въ Казань, пустиша ихъ казанцы и взяша всѣхъ, и понуждаше [1]) прежде ласканіемъ отрещися Христа и пріяти вѣру ихъ мусулманскую, и тако въ чести великой у нихъ будутъ. Воини жъ единодушно возопиша, купно

---

[1]) *Такъ.*

вси: «погибнемъ, а вашея поганыя вѣры не примемъ!» Казанцы жъ разгневашеся [1]) на нихъ, и различными муками мучивше, огнемъ сожгоша. И тако вси воини нестерпимыми и различными муками умроша за вѣру христіанскую.

(стр. 51) О пошествіи на утро къ Казани воеводъ московскихъ и о полученіи хулы и укоренія отъ казанцевъ и печаль о Казани.

Нач.: На утріе же поидоша воеводы изъ града Свіяжска со всемъ воинствомъ своимъ ко граду Казани, надеяся по обычаю въѣхати въ Казань, яко же рѣкоша Казанцы прежде, избывающе царя своего Шихъ-Алея. И пришедше воеводы къ Казани смотряху, како казанцы съ честію и съ дары на встретеніе изыдутъ. И не обретохъ [1]) ни единаго, и послаша воеводы осмотрети врата градскія, и обретоша вси твердо заключены...

Кон.: (стр. 52) Воеводы жъ много отъ казанцовъ поруганія пріятъ и стояша подъ градомъ съ 3 часа съ воинствомъ, и, погрозивше казанцамъ, возвратишася во Свіяжскъ, а безъ позволенія великаго государя не смѣяху къ Казани приступати. И рекоша себѣ, яко нерадѣніемъ паки отдаша градъ, повинны великимъ казнемъ смертнымъ. И начаша царя Шихъ-Алея молити, да не речетъ объ нихъ великому государю слова худа и печалуетца объ нихъ.

О пошествіи царя Шихъ-Алея къ Москвѣ, и о печали великаго государя о измѣнѣ казанской, и о пришествіи въ Казань царя Едигера.

Нач.: Царь же Шихъ-Алей поидѣ къ Москвѣ, и провождаху его вси воеводы съ великою честію, а сами осташася во градѣ Свіяжскомъ со всемъ воинствомъ. Казанцы жъ вскоре того лѣта послаша въ нагай, и приведоша себѣ на царство царя изъ Нагайскія земли Едигера Казымъ-салтанова, втай ходивше по него, и съ нимъ приведе [1]) въ Казань 10000 варваръ кочевныхъ...

Кон.: (стр. 53) И тако великій государь служилаго своего царя Шихъ-Алея дарами многими одари за великую и вѣрную и не лестную службу, и отпустиша честію во свой во градъ Каси-

---

[1]) *Такъ.*

мовъ, наказавъ ему, да паки готовъ будетъ того жъ числа къ Казани, ежели весть будетъ отъ него ему.

(стр. 54) О посланіи воинства россійскаго во многія мѣста.

И сихъ ради винъ христолюбивый государь царь и великій князь, къ тому [1]) не терпя лукавственного коварствія ихъ, и божественною ревностію разжеся, и жалости многія исполнися, и душу свою тщашеся положити за народы христіанскія; и помощію всесильнаго Бога вооружися и, на премногую его милость надеяся, готовяшеся самъ взыскати разхищенныхъ отъ супостатъ, и отъ нечестивыхъ агарянъ нашествія христіаномъ [2]) оборонить. И тако прежде шествія своего разряди многое свое воинство, на многія мѣста разосла, по Волгѣ, и по Камѣ, и во все страны, и по лесомъ и по устіамъ къ Казани лежащимъ.

О шествіи съ Москвы самого великаго государя царя и великаго князя Іоанна Васильевича всея Россіи самодержца со многочисленнымъ воинствомъ на царство Казанское и на царя Едигера и на поганыхъ татаръ, изменниковъ своихъ, и о прогнаніи Крымскаго царя Девлемгирея [2]) со многими орды татарскими.

Нач.: Въ лѣто 7060, іюня въ 17 день, государь царь и великій князь Іоаннъ Васильевичъ всея Россіи самодержецъ двигнуся самъ итти на Казань со многимъ воинствомъ, и со усердіемъ обхождаше святая мѣста и божія церкви, молящеся, и вземъ благословеніе отъ митрополита Московскаго (стр. 55) и отъ протчихъ святителей...

Кон.: (стр. 56). Слышавъ же великій государь царь и великій князь, яко Крымскій царь побѣже, и возрадовася радостію веліею, воздавая хвалу всемогущему Богу и творящему преславная и дивная чудеса и пречистей его Богоматери, и молебная пенія совершиша. И по совершеніи пенія собрашася (стр. 57) великій государь царь, поидоша ко граду Свіяжску, радуяся и благодарящe

---

[1]) „му“ по подскобленному.

[2]) *Такъ.*

всещедраго Бога, со всемъ воинствомъ своимъ, и дошедше благопоспешно со царемъ Шихъ-Алѣемъ Касимовскимъ.

О розрядѣ полкамъ воинства россійскаго и о шествіи великаго государя царя къ Казани.

Нач.: Великій государь царь, по пришествіи своемъ въ Свіяжскъ, двигнуся на царство Казанское и градъ Казань взяти и царя Казанскаго Едигера пленити, въ лѣто 7061, августа, въ 18 день; и того дня Волгу рѣку перебрався подъ градомъ Свіяжскимъ. И стоялъ въ лугахъ два дни на единомъ мѣстѣ, сжидахуся, дабы переправились последнія полки...

Кон.: (стр. 58). Бе бо первое знамя скипетра правословія россійскаго, на немъ же написанъ нерукотворенный образъ Господа нашего Іисуса Христа. И сниде великій государь съ коня, и возведе очи свои на небо, и разверзе сердце свое, и распросте [1]) душевныя крыле, и зря на образъ небѣснаго царя съ теплымъ умиленіемъ, прося отъ него великія милости и крепкія помощи.

О осаженіи града Казани.

Нач.: По совершеніи жъ молитвы великій государь двигнуся со всемъ воинствомъ и поиде къ стенамъ града, того жъ мѣсяца въ 25 день и повелѣ градъ Казань обложити стенобитнымъ замышленіемъ. И тако вскорѣ привезоша туры ко граду Казани со всехъ сторонъ; изъ града жъ Казани вышедше татаровя, конныя и пешія, покушахуся, дабы не дати стенобитнаго умышленія творити...

Кон.: (стр. 59). И въ 3 день сентября мѣсяца великій государь посла воеводъ своихъ къ Арскому городку со многимъ воинствомъ. Они жъ шедше воеваше [1]) Казанскую землю 10 дней, и пожгоша (стр. 60) татарскіе юрты и деревни, и много побиша, и плениша татаръ и черемисъ, и имѣнія ихъ пограбиша.

О приступѣ ко граду Казани.

Нач.: Казанцы жъ ни мало смиришася, но паче кровопролитія желающе, выходяще изъ града и изъ лесовъ, непрестающе сопротиво брань творяху. И многія побѣды дароваху воинству христіанскому у града и въ селѣхъ, многія казанцы побіени быша, тако жъ и живыхъ много взято и пленныхъ христіанъ мужеска и женска

---

[1]) *Такъ.*

полу безчисленное множество изъ татарскихъ жилищъ извѣденіи быша...

Кон.: (стр. 61). И повелѣ пушкарямъ и стрельцамъ многими ручными пищальми, переменяясь, безпрестани бити въ градъ, день и нощь, не дающе казанцомъ изъ храмины въ храмину перейти и на стену градную взыти, но всѣхъ во градѣ убивая и не дающе ни мало имъ покоя. Они жъ безумніи ни во что полагающе толикихъ обдержимыхъ себѣ напастей.

О повелѣніи государя царя и великаго князя инженеру учинити подкопъ подъ стену градскую.

По семъ православный царь и великій князь повелѣваетъ инженеру, размыслу, учинити подкопъ подъ стену на разореніе града; сей же размыслъ вскоре начатъ дѣлу прилежати, со страхомъ и трепетомъ царское повелѣніе совершая. Тако жъ и стрельцы сотвориша некое умышленіе, подкопавше у Арскихъ воротъ подъ тарасы, и поставиша въ подкопѣ бочку пороху. И абіе того жъ дня, во вторникъ, мѣсяца сентября въ 13 день, вырвало отъ стены подкопомъ тарасы, и меташа деревья во градъ съ землею. И тако скоро многія полки взыдоша на стену, и поставиша щиты, и тутъ бишася на стенѣ день и нощь до взятія града безпрестани.

(стр. 62). О изготовленіи подкопа подъ Казань.

Нач.: Въ лѣто 7061, мѣсяца октября во 2 день, на память святыхъ мученикъ Кипріана и Устины, въ день недѣльный, по церьковной службѣ и по заутреннемъ соборномъ пеніи, въ 1 часъ дніи [1]) великому государю царю и великому князю седящу и помышляющу съ боляры своими и воеводы, како бы у Бога упросити милости и получити желаемое, и въ той часъ прешедше возвѣстиша великому [2]) государю, яко уже градный подкопъ уготовленъ...

Кон.: (стр. 63). Повелѣ жъ великій государь въ стану своемъ, яко же обычай воинству, въ ратныя трубы трубити и въ барабаны ударити тихо, дабы полки устроитца не мятежно по мѣстомъ, коемуждо гдѣ повелѣ быти. Тако жъ и казанцы противу того тво-

---

[1]) *Такъ.*

[2]) Дважды.

ряху нѣкоя худая игранія по своему обычаю, и слышаху [1]) ихъ, яко нѣкая плачевная совершаетца, ждуще на себя конечного осужденія, еже и бысть имъ.

О зажженіи пушечного пороху въ обоихъ подкопехъ подъ градомъ Казанью, и о приступѣ ко граду и о взятіи его.

Въ лѣто 7061, мѣсяца октября во 2 день, въ подкопѣхъ подъ градомъ Казанью пороху съ онемъ готову сущу, и повелѣ великій государь царь и великій князь Іоаннъ Васильевичь всеа Россіи отъ всѣхъ странъ приступати ко граду, самъ же у Бога милости прося, дабы безъ кровопролитія одолети сопротивныхъ...

(стр. 65). ...и животворящимъ крестомъ оградися, и святою водою окропися, поиде изъ церкви и сяде на избранный свой конь; и пріиде со избранными своими ко граду Казани, съ нимъ же и братъ его князь Владимеръ Андрѣевичь и царь Шихъ-Алей. И тогда лукавіи татарове до конца побѣжденіи быста, и градъ Казань взяша и Казанскій царь Едигеръ изъиманъ бысть.

(стр. 66). О возвѣщеніи царю и великому князю Іоанну Васильевичу, яко градъ Казань взятъ и царь ихъ изыманъ.

И въ той часъ возвестиша великому государю, глаголюще: «Радуйся, благоверный и самодержавный Государю царю, победителю и непреклонный ревнителю побѣдоноснымъ царемъ, и пленный [2]) поборниче, и истинныя вѣры христіанскія и великаго скипетра всероссійскаго правителю, даровавшаго тебѣ побѣду. И одолеша враги твоя и мечу предаша, богатства ихъ взяша и царя Казанскаго Едигера жива поимаша, и градъ огнемъ сожгоша.

Слышавъ же сія, великій государь царь и великій князь возрадовася душею и сердцемъ, и благодаривъ всемилостиваго Бога и пречистую его Богоматерь, и всѣхъ святыхъ, и скоро посла боярина своего во градъ, и повелѣ ему взяти царя Казанскаго Едигера и привести предъ себя.

О приведеніи къ великому государю Казанскаго царя Едигера.

Нач.: Приведенну бывшу царю [2]) царя [2]) Едигера, и видевше жъ

---

[1]) „Худая... и слышаху“ добавлено на поляхъ.

[2]) *Такъ.*

сколько листовъ вырѣзано.—На л. 175, почеркомъ XVIII вѣка: уверяемся, кроме того какъ тои еретикъ законопреступникъ былъ въ Литовскои земле; а что сотворися въ Росискомъ царстве, то всякіе зрятъ своими очима и не возмоготъ (*такъ*) умолчати таковаго злаго востанія въ нынѣшнемъ веце. Написалъ прочитающимъ на пользу и на память, а протчи зломысленніи...

На л. 2, внизу, почеркомъ XVIII вѣка: «сия книга гла»; подъ этимъ штемпель, чернила тѣ же, что и на оборотѣ переплета и листѣ 1-омъ: «Сулакадзевъ. 1771». Этотъ штемпель есть въ низу и л. 174 об.

67—69) Рукопись капитана В. Р. Апухтина. Исторія, списокъ 1806 года; 140 листовъ, вверху нумерованныхъ; въ переплетѣ, частію изъѣдена книжнымъ червемъ.

л. 1 (ненумерованный): «Сія Книга Исторія Казанская Города Цывильска Казанской Богородицкой Церкви Священника Алексія Іоаннова ево собственная. Писана собственное ево рукою. 1806-го Года. Іюня 29-го дня».

л. 2 (ненумерованный). Заглавіе Исторіи,—«Сказаніе вкратцѣ»... обычное. См. печатное изданіе. Главъ 92.

Конецъ (л. 134 об.): возвѣщено же бысть чудо сіе и великому князю Іоанну Васильевичу; онъ же велми прослави Господа Бога и угодника его святаго Никиту чудотворца.

Конецъ Казанской исторіи.

Послѣ этого помѣщена грамота отъ царя и великаго князя Ивана Васильевича боярину и воеводѣ Казанскому Петру Ивановичу Шуйскому относительно новаго архіепископа Гурія (л. 134 об.—135).

л. 135 об. Наказная грамота архіепископа Казанскаго Гурія. (См. А. А. Э., т. I, № 241.)

л. 137 внизу: «Списана сія исторія въ 1806-мъ году города Цывильска Казанской Богородицкой церкви Священникомъ Алексіемъ Іоанновымъ».

л. 137—140 об. Оглавленіе книги.

На задней внутренней сторонѣ переплета вверху: «проверялъ [1]), тотъ кто писалъ декаб. [1]) 1-го дня».

---

[1]) *Такъ.*

Ниже другой рукой, блѣдными чернилами: «цена 10 коп.» «цена 1 руб. 10 ко [1]) сереб.».

Рукопись куплена въ 1902-мъ году въ Орловской губерніи у священника.

Списокъ Исторіи В. Р. Апухтина, по нашему обозначенію, редакціи V.

Кромѣ этого списка, у В. Р. Апухтина еще есть два списка Исторіи. Мнѣ удалось бѣгло просмотрѣть ихъ. Общее впечатлѣніе осталось то, что они относятся къ редакціямъ V—VIII.

70—71) Считаю нелишнимъ замѣтить, что въ С.-Петербургѣ же, въ сентябрѣ 1900 года, у С. Большакова въ Апраксиномъ рынкѣ продавался списокъ Исторіи XVII вѣка, въ 4 д. л. Самъ Большаковъ лѣтомъ 1900 года въ Москвѣ говорилъ мнѣ, что у него есть два списка Исторіи.

II. Тверь.

См. М. Н. Сперанскій. Описаніе рукописей Тверскаго музея М. 1891. Стр. 161:

72) № 129 (3146). Сборникъ. Рукопись въ 8 д. л., 406 л.; скоропись конца XVII вѣка. Въ началѣ листы перепутаны: они должны итти въ такомъ порядкѣ: 7, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9 и т. д. Исторія л. 7—165 об.; л. 165 об.—264: о казанскомъ христовѣ мученике Иване.—Редакціи V. Послѣ Исторіи на л. 264 об.: Сказаніе о церкви святой Соѳеи, иже в Новѣградѣ, како сотворена бысть.

III. Москва.

а) Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ.

См. Библіотека Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. М. 1845. Стр. 30, 47, 82:

73) № 76. «Исторія Казанская, скоропись исхода XVII вѣка, въ четвертку, 285 листовъ..... Списокъ исправный, лучше пе-

---

[1]) *Такъ.*

[illegible] издания Спб. [illegible] въ 4 л. л.—Редакціи V. Есть въ хронологической таблицѣ списковъ.

[illegible]. № [illegible]. Исторія Казанская [illegible] списокъ небрежный XVII вѣка въ четверку. [illegible] листовъ.—Редакціи V. Есть въ хронологической таблицѣ списковъ.

[illegible]. № [illegible]. Летописецъ Русскій хорошаго почерка конца XVII вѣка въ листъ. 160 листовъ. Исторія съ л. 147 до конца.—Редакціи VII. Есть въ хронологической таблицѣ списковъ.

[illegible]. № [illegible]. Сборникъ въ трехъ отдѣльныхъ рукописяхъ конца XVII вѣка въ четверку. [illegible] листовъ. Исторія л. 162—[illegible] об.—Редакціи VI. Есть въ хронологической таблицѣ списковъ.

б. Московскій Университетъ.

[illegible]. См. Исторію Россіи Соловьева. Изданіе [illegible] Товарищества «Общественная польза». Книга первая. т. V. стр. [illegible] примѣчаніе [illegible] «Въ сказаніи о Землѣ Царства Казанскаго отъ [illegible] рукоп. библіот. Московскаго Университета говорится, будто Казанцы раскинули на Арскомъ полѣ шатры по случаю ярмарки, на которую сошлось много народа: всѣ спрятались, переплылись, какъ вдругъ нагрянула вражеская сила московская и произошло страшное кровопролитіе: Казань была бы взята, но побѣдители, вмѣсто того, чтобы добывать городъ, бросились грабить шатры, пировать въ нихъ, упиваться: этимъ воспользовался Маметъ-Аминъ, въ свою очередь напалъ на нихъ врасплохъ и перебилъ. Это понятно въ разсказѣ автора Сказанія, который говоритъ объ одномъ только этомъ дѣлѣ, ведетъ прямо Русскихъ изъ судовъ на Казань, гдѣ они застаютъ пирующихъ: но, принимая извѣстія лѣтописей болѣе достовѣрныхъ о двукратномъ приступѣ къ Казани, нѣтъ никакой возможности вставлять разсказъ Сказанія, какъ то дѣлаетъ Карамзинъ, ибо нельзя предположить, чтобы Казанцы не знали, что Русскіе, послѣ первой неудачи, не сѣли еще на суда, не удалились, и открыли ярмарку. Если же принять извѣстіе о пораженіи въ шатрахъ казанскихъ

---

[1]) Ср. Обзоръ русской духовной литературы. 1862—1863. Филарета (Гумилевскаго). Изд. 3-е. Спб. 1884. Стр. 142: указано 3 списка «въ Библ. Общ. Ист. № 76, 77, 178».

и вставлять его въ разсказъ лѣтописей, то должно принять извѣстіе Герберштейна (стр. 68), внесенное нами въ разсказъ... Во всякомъ случаѣ, извѣстія Герберштейна заслуживаютъ гораздо болѣе довѣрія, чѣмъ извѣстія Сказанія, источника очень мутнаго: въ немъ, напримѣръ, тутъ же воевода Киселевъ означенъ въ числѣ убитыхъ, тогда какъ лѣтописи выставляютъ его побѣдителемъ при отступленіи къ Мурому».

в) Московскій Публичный и Румянцовскій Музеи.

См. «Описаніе русскихъ и словенскихъ рукописей Румянцовскаго Музеума, составленное А. Востоковымъ». Спб. 1842. Стр. 355—6; 565—6; 566—8; 754—760:

78) № CCLII. «Лѣтописецъ Русскій и Кіевскій (такъ въ заглавіи названо) въ л., 536 л. новаго письма». . . . «л. 417 на об. присовокуплена Казанская исторія, начинающаяся статьею: «о изгнаніи Улуби [1]) Ахмета Царя отъ Златыя Орды и о смиреніи его и о бранехъ его съ великимъ княземъ Васильемъ Васильевичемъ», Потомъ слѣдуетъ: л. 421. Сказаніе въкратцѣ о началѣ царства Казанскаго и бранехъ и о побѣдахъ великихъ Князей Московскихъ съ Царьми Казанскими и о взятіи того жъ царства Казанскаго отъ благочестиваго Царя и Великаго Князя Ивана Васильевича всея Русіи Московскаго».—2-го разряда редакціи VI.— л. 417 об., «О изгнаніи Улуби Ахмета», и л. 419 (об.), «О посланіи вои московскихъ на царя и о побіеніи ихъ», должны быть послѣ теперешняго л. 427 об.

79) № CCCLXXIX. «Историческій сборникъ, въ 4-ку, 449 л., скорописью XVII в.» История съ л. 239 до конца. — Редакціи VIII, но съ пропусками: см. П. С. Р. Л. XIX, 389—396.

80) № CCCLXXX. «Сборникъ, большею частью историческаго содержанія, въ 4-ку, 481 л., скорописью XVII в.» История— л. 212—378. Добавляю: начало обычное, но нѣтъ (л. 212 об.) слова «новыя» (повѣсти), а есть «сладкія» повѣсти. Глава 50 (л. 309): О Христовѣ мученикѣ Иванѣ иже въ Казани. Глава 51 (л. 310) об.: О мученіи мученика Петра иже въ Казани. Глава 59: Повѣсть полезная о Казанскомъ взятіи и т. д. см.

---

[1]) *Такъ.*

П. С. Р. Л. XIX, 396. Послѣдняя глава 89 обычная (см. печатное изданіе Исторіи), но здѣсь въ концѣ ея прибавлены слѣдующія слова: возвещено же бысть чудо сіе самодержцу государю царю и великому князю Ивану Васильевичу всея Русіи онъ же благодареніе и хвалу къ Богу воздаде и угоднику его преподобному отцу нашему чюдотворцу Никите.—Исторія редакціи V.

По первымъ 28 листамъ этого сборника внизу запись: Сія книга Московскіе большіе таможни подьячего Дмитрея Андрѣева сына Губина. Сзади л. 476—482—таблица умноженія (цифры славянскія). На л. 484 об., посрединѣ: Сія книга по наследству отъ онога Губяна подячему Павлу Лаврентьеву сыну Богьданову вь 724 году.

81) № CCCCLVI. «Тожъ [1]). Со вставками и присовокупленіями. Въ л., 518 л. скорописью, а потомъ полууставомъ XVII в.» Исторія л. 371—432. Списокъ не оконченъ; конецъ его: ...по Акакіи епископе Твери (см. П. С. Р. Л. XIX, 482.) Послѣ указанныхъ словъ стоитъ точка съ запятой и $^1/_3$ листа чистая и $2^1/_2$ листа слѣдующихъ тоже.—По моему мнѣнію, это списокъ редакціи VIII, но не оконченъ.

См. Отчетъ Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго Музеевъ за 1883—1885 г. М. 1886.—«Собраніе Ал. К. Ѳедорова».—Стр. 21:

82) № 28 (2916). «Казанскій лѣтописецъ. Скоропись конца XVIII в., въ листъ. Раздѣленъ на 91 главу.»—Редакціи V.

83) № 29 (2917) «Лѣтописецъ Казанскій, въ 73 главы. Скоропись конца XVIII в., въ листъ. Отличенъ отъ предыдущаго, котораго онъ короче». . . . —Редакціи V.

См. «Московскій Публичный и Румянцовскій Музеи. Собраніе рукописей И. Д. Бѣляева. А. Викторова. Издано къ 50-лѣтнему юбилею Румянцовскаго Музея». М. 1881. Стр. 7—8; 8—9; 9; 10:

84) № 9 (1515). Сборникъ историческій, скоропись Петровскаго времени, въ листъ, 217 листовъ. Исторія л. 92—175.—

---

[1]) Т.-е. что № 455, что № 454: хронографъ, содержащій въ себѣ библейскую и всеобщую исторію отъ сотворенія міра до взятія Царяграда турками.

Редакціи VIII.—На л. 174 об. стариннымъ почеркомъ и чернилами: Сія книга зараскаго (*такъ*) города посатьцкаго человѣка Емельяна Зимина, по прозвищу Корьнеѣва.

85) № 10 (1516). Казанскій лѣтописецъ, съ разными приложеніями въ концѣ, скоропись XVII вѣка, въ 4-ку, 517 листовъ. Казанскій лѣтописецъ оканчивается на 252 л. Есть въ сравнительной таблицѣ списковъ. Редакціи V.

86) № 11 (1517). Казанскій лѣтописецъ, скоропись XVII вѣка, въ 4-ку, 280 листовъ. Съ л. 231 идутъ приложенія. Есть въ сравнительной таблицѣ списковъ. Редакціи V. Первые листы рукописи выпали изъ переплета и при новѣйшемъ счетѣ занумерованы неправильно; они должны итти въ такомъ порядкѣ: 1, 5, 3, 4, 2, 6, 7, 8 и т. д.

87) № 12 (1518). Казанскій лѣтописецъ, скоропись XVII вѣка, въ 4-ку, 314 листовъ. Приложенія идутъ съ л. 244.—Редакціи VIII.

См. «Каталогъ славяно-русскихъ рукописей Д. В. Пискарева. Изданіе Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго Музеевъ». М. 1871. Составленъ А. Е. Викторовымъ. Стр. 51:

88) № 184 (619). Сборникъ историческій, писанный полууставомъ разныхъ почерковъ XVII вѣка, въ 4-ку, 509 листовъ. Содержитъ: 1. Путешествіе Трифона Коробейникова. 2. Новый лѣтописецъ. 3. Исторію. Въ концѣ ея подпись писца: «Писалъ Крироскій дьячекъ Васька Ивановъ Бова [1]), лѣта 7200 (1692)» [2]).—Редакціи V. Пропущены оба прорицанія царевнины: см. П. С. Р. Л. XIX, 314; 326.

См. «Славяно-русскія рукописи В. М. Ундольскаго. Изданіе Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго Музеевъ. М. 1870». Стр. 22:

89) № 1283. «Лѣтописецъ отъ начала русской земли до царя Алексѣя Михаиловича, поморскаго письма, XVIII в., въ л., на

---

[1]) Ср. выше, на стр. 32, рук. Толстова II, № 18 (= И. П. Б. Q. IV. 100).

[2]) Кромѣ этого, въ томъ же описаніи, на стр. 47—48: № 178. Степенная книга, скоропись половины XVIII в., на 355 л., въ 2 столбца. Оканчивается 14-ою степенью. Въ промежуткахъ между разсказами вставлены отдѣльныя сказанія, такъ на л. 273—279: Повѣсть о Казанскомъ взятіи.— Ср. Ж. М. Н. П. 1898, іюль, стр. 135—145 и Отчеты о засѣданіяхъ Имп. Общества Любителей древней письменности за 1897—1898 г. Приложенія, с. 23—35.

158 л., съ исторіей Казанскаго царства въ концѣ». Добавлю: Исторія идетъ съ л. 134 до конца. Заглавіе (киноварью): Книга глаголемая Исторія о Казанскомъ царствіи. Сказаніе вкратцѣ о началѣ царства Казанскаго, како и откуду и в которыя лѣта начася, и о брани и побѣдахъ великихъ князей Московскихъ с царьми Казанскими, и о взятіи царства Казанскаго благовѣрнымъ царемъ и великимъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ всеа Россіи великимъ самодержцемъ». Начало: Красныя убо и новыя повѣсти сея достоитъ намъ радостно послушати и т. д. Исторія не окончена. Послѣдняя гл. 29: О третьемъ взятіи царя Сафагирѣя на царство в Казань, и о скорои смерти его, и о царицахъ, и о казни велможъ московскихъ, и о посланіи воеводъ отъ царя и великаго князя на Казань. Послѣ этой главы идутъ чистые листы до конца рукописи.

90—94) Далѣе, въ томъ же описаніи рукописей В. М. Ундольскаго, читаемъ: «Пять списковъ Казанскаго лѣтописца или Казанской исторіи,—одинъ (№ 774) конца XVI в., съ приложеніемъ въ концѣ грамоты архіепископа Гермогена къ патріарху Іову, 1592 г., о казанскихъ мученикахъ; два (№ 775, 776) XVII и два (№ 777 и 778) XVIII в.». Это все, что сказано объ указанныхъ рукописяхъ: прибавлю нѣсколько своихъ замѣтокъ.

90) Списокъ Ундольскаго № 774—древнѣйшій, сколько мнѣ извѣстно [1]). Писанъ онъ тщательно скорописью, подходящею къ полууставу [2]), на 182 листахъ. Къ сожалѣнію, въ немъ есть про-

---

[1]) См. «Собраніе рукописей И. Д. Бѣляева» А. Викторова. М. 1881, стр. 7. Здѣсь по поводу рукописи № 9 (1515) сказано, что Казанскій лѣтописецъ былъ изданъ въ С.-Петербургѣ въ 1791 году, по двумъ спискамъ XVIII вѣка, «между тѣмъ какъ по разнымъ нашимъ библіотекамъ списковъ этого памятника найдется болѣе сотни, и изъ нихъ половина принадлежитъ XVII в. Списокъ XVI в. намъ извѣстенъ только одинъ, въ собраніи Ундольскаго, подъ № 774». См. еще Труды Археологическаго съѣзда, т. II. Приложенія. «Сборникъ и указатель» И. Ѳ. Токмакова, стр. 292: здѣсь указана рук. № $^{688}/_{1200}$, писанная «скорописью конца XVI в., на 266 лл.» Это—XVII в. Такъ опредѣлилъ и А. И. Соболевскій.

[2]) По опредѣленію А. И. Соболевскаго, этотъ списокъ конца XVI в.—нач. XVII в. Одинъ бумажный водяной знакъ на л. 3, 5, 7, 28, 29, 126, 127, 128, 129, 136, 138, 140, 142, 144, 146, 148, 149, 152, 154, 158, 159, 161, 165, 166, 168, 170, 172, 174, 175, 177, 179, 181. Весьма сходный знакъ см. у Н П.

пуски, а начальныхъ листовъ и совсѣмъ нѣтъ, именно списокъ начинается собственно 9-мъ листомъ, какъ видно изъ помѣтки старинными чернилами на этомъ листѣ [1]). Его первыя слова: всеми его благими узорочи. и по убіеніи великаго князя Георгія Всеволодича владимерскаго . . . . а послѣднія: и отяся слава и честь ея но не во вѣки и поработися богомерску царю и лукавнейшу паче все. Листъ же 1-ый, по *теперешнему* счету листовъ, выставленному вверху арабскими цифрами, начинается: я земля и предана бысть яко Іерусалимъ в наказаніе Навходносору царю Валонскому [2]) яко да смиритца. . . . . Такимъ образомъ очевидно, что теперешній л. 1-ый есть собственно 10-й. Рукопись № 774 до настоящаго времени была подробно описана мною въ числѣ другихъ списковъ въ томѣ 69-омъ Сборника Второго Отдѣленія Академіи Наукъ, на стр. 39—54 [3]). Теперь текстъ

Лихачева. Бумажные водяные знаки. № 1657, ок. 1538 г. или между 1535—1540. Другой водяной знакъ (орелъ) видимъ на л. 12, 13, 16, 18, 19, 21, 24, 26, 103, 105, 107, 108, 109, 111, 114, 116, 118, 120, 121, 124. Онъ воспроизведенъ точно въ трудѣ Н. П. Лихачева. Бумага и древнѣйшія бумажныя мельницы въ Московскомъ государствѣ. Спб. 1891 г. № 447. Взятъ изъ книги Albrecht Dürer's Kupferstiche, Radirungen, Holzschnitte und Zeichnungeu, unter besonderer Berücksichtigung der dazu verwandten Papiere und deren Wasserzeichnen von Oberbaurath B. Hausmann Hannover. 1861. Здѣсь указанный знакъ (орелъ) находится подъ № 51a. Этотъ знакъ былъ въ работахъ Дюрера, а также и послѣ него (50—51). Альбрехтъ Дюреръ жилъ въ 1471—1528 г. О немъ см. Алексѣй Мироновъ. Альбрехтъ Дюреръ, его жизнь и художественная дѣятельность Къ характеристикѣ эпохи Возрожденія въ нѣмецкомъ искусствѣ: Ученыя записки Московскаго Университета. Вып. 31 (М. 1901). Стр. 1—423.

[1]) Это и есть первый листъ *теперешній*, хотя въ рукописи онъ и не помѣченъ первымъ, а помѣченъ первымъ слѣдующій листъ, собственно 10-й листъ. Можетъ быть, это произошло оттого, что этотъ собственно 1-ый листъ (= «9») отдѣленъ отъ рукописи.

[2]) *Такъ.*

[3]) Пользуюсь случаемъ исправить недосмотры въ этомъ описаніи, которые обнаружились при сличеніи съ рукописью. На л. 74 должно быть заглавіе: Диво о корове и о дѣтище. Противъ главъ на л. 19, 117, 120, 122, 123 об.—132 включит., л. 139—173 об. включительно въ рукописи на поляхъ киноварью „зри". Въ главѣ на л. 71 (стр. 45) пропущенъ нумеръ главы: 34.

рукописи изданъ во II части XIX тома П. С. Р. Л. Такимъ образомъ, кажется, нѣтъ необходимости повторять подробное описаніе рукописи. Списокъ Исторіи въ рукописи № 774, по моему обозначенію, редакціи III.—Въ XIX томѣ П. С. Р. Л. онъ обозначенъ У.

Считаю небезполезнымъ замѣтить, что въ спискѣ У. часто употребляется *а* вмѣсто *о*, напр. п*а*хвалѣнію (достоинъ) 246; зъ Жигимонът*а*мъ 247; да зъ ж*а*нами своими 291; послѣд*а*къ 293; п*а*дхватиши 294; сам*а*держца 301 (но черезъ 2 строки самодержцемъ); но п*а*ча 376; ж*а*лающе 421, ж*а*лахъ 440; вж*а*лаемъ 449; Ѳед*а*ра Семеновича 409; пок*а*рилъ 430; предъ образомъ чудотворц*а*вымъ 439; н*а*ся на себѣ Христово знаменіе 492; д*а* государева приходу 413; претерпевыи д*а* конца 432; д*а*зрити церковного устроенія 491; она ж*а* 334; воевода ж*а* 325; воеводскаго ж*а* двора 354 и т. д. Слѣдуетъ однако сказать, что здѣсь же встрѣчаются: т*о*бѣ (дат. пад.)—горѣ т*о*бѣ 347; точень есть т*о*бѣ 352; т*о*бѣ (вин над.)—хто т*о*бѣ, царство не одолѣетъ 347; никаяждо нужда не обдержитъ т*о*бѣ 352; при этомъ бываетъ вин. пад. и т*о*бя: на т*о*бя (помогати) 352; за т*о*бя не сташа 347; встрѣчаемъ: въ т*о*бе 348; съ с*о*бѣ возлагающе 258; къ с*о*бѣ 341, 260, къ с*о*бе 355, с*о*бѣ присвоити 260; да не убіетца сама с*о*бя 339, за с*о*бя 344, межъ с*о*бѣ 351, по с*о*бѣ 258. Обращаетъ вниманіе: о*ц*ысти грехи 453, *Ц*еремиса; отчествіе вм. отшествіе 430.

О другихъ спискахъ изъ собранія В. М. Ундольскаго замѣчу слѣдующее:

91) № 775. 158 листовъ, въ большую четверку; писанъ скорописью 2-ой половины XVII вѣка, которая въ срединѣ и концѣ рукописи болѣе небрежная. Сначала оглавленіе: всего указано 79 главъ; но текстъ рукописи кончается 71-ой главой: О возвращеніи изъ Казани къ Москвѣ царя и великаго князя. По оглавленію послѣдняя (79) глава: О поставленіи церкви камянныя на Москвѣ надъ рвомъ близъ Ѳроловскихъ воротъ.—Редакціи VIII.

Бумага имѣетъ водяные знаки С. В. *. Переплетъ кожаный съ тисненіемъ. На корешкѣ, вверху, золотомъ вытиснено: «Лѣтописецъ Казанскій», внизу: «В. Ундл.».

На л. 4 отдѣльнаго оглавленія не тѣмъ почеркомъ, какимъ

писана рукопись: «1806 года декабря 26 дня хвалынской округъ села мазы».

92) № 776. 4 д. л., 268 листовъ + 1 впереди + 2 сзади ненумерованныхъ листа. Скоропись XVII вѣка. Конецъ, какъ въ печатномъ, изданіи Редакціи V.

Въ кожаномъ переплетѣ съ тисненіемъ. На корешкѣ, по срединѣ, золотомъ: «Казанскій лѣтописецъ»; внизу: «В. Ундл.».

На л. 1, ненумерованномъ, сѣрой бумаги, карандашемъ: «Казанскій лѣтописецъ 2».

На л. 268 об. на поляхъ: «1772 году, октября 22 дня Каргополскаго уезда, Плеской волости, церкви Возънесенія Господня священника Іоанна Меркурьева. Подписалъ внукъ его».—Почеркъ твердый, не дѣтскій.—Внизу, послѣ конца Исторіи (другимъ почеркомъ, XVIII вѣка): «повесь святаго отца нашего Макарія».

л. 1, задній ненумерованный, почеркомъ XVIII вѣка: «1735 году Плескои волости, деревни Телегинско Стефанъ Моисевъ поехалъ в посатъ съ рожю да з житомъ; ржи две четверти, а жита десять четвертокъ. А продать онои хлепъ, рошъ [1]) 13, жито 4; за рошъ а вести ему денегъ три рубля две гривны, за жито съвести ему без десяти алтынъ три рубли; всехъ ему денехъ отвести без гривны шесть рублевъ».

Другимъ почеркомъ: «Сія книга о взятіе царства Казанскаго, о победахъ великихъ князеи Московскихъ и о брани со царми Казанскими, и о взятіи тогожъ царства Казанскаго Каргополскаго уезда, Плескои волости, деревни Телегинскои, крестьянина Ѳедора Поповыхъ. Подписана своеручно 1746 году, мѣсяца апреля дня».

л. 1 об., задній, ненумерованный. Почеркомъ XVIII вѣка, тѣмъ же, что въ началѣ л. 1 задняго, ненумерованнаго: «Макарія святаго вел.

Іоаннъ Златоустъ рече: добро человѣку пити вода, да не мутитъ у человѣка ума.

Человѣче боися Бога: смерть стоитъ у порога».

Другимъ почеркомъ, XVIII вѣка, сходнымъ съ почеркомъ, который въ началѣ л. 1 об. задняго, ненумерованнаго: «Стоитъ

---

[1]) На поляхъ въ рукописи противъ словъ „четвертакъ и рошъ“ написано: „Матфей“.

сколько листовъ вырѣзано.—На л. 175, почеркомъ XVIII вѣка: уверяемся, кроме того какъ тои еретикъ законопреступникъ былъ въ Литовскои земле; а что сотворися въ Росискомъ царстве, то всякіе зрятъ своими очима и не возмоготъ (*такъ*) умолчати таковаго злаго востанія въ нынѣшнемъ веце. Написалъ прочитающимъ на пользу и на память, а протчи зломысленніи...

На л. 2, внизу, почеркомъ XVIII вѣка: «сия книга гла»; подъ этимъ штемпель, чернила тѣ же, что и на оборотѣ переплета и листѣ 1-омъ: «Сулакадзевъ. 1771». Этотъ штемпель есть въ низу и л. 174 об.

67—69) Рукопись капитана В. Р. Апухтина. Исторія, списокъ 1806 года; 140 листовъ, вверху нумерованныхъ; въ переплетѣ, частію изъѣдена книжнымъ червемъ.

л. 1 (ненумерованный): «Сія Книга Исторія Казанская Города Цывильска Казанской Богородицкой Церкви Священника Алексія Іоаннова ево собственная. Писана собственное ево рукою. 1806-го Года. Іюня 29-го дня».

л. 2 (ненумерованный). Заглавіе Исторіи,—«Сказаніе вкратцѣ»... обычное. См. печатное изданіе. Главъ 92.

Конецъ (л. 134 об.): возвѣщено же бысть чудо сіе и великому князю Іоанну Васильевичу; онъ же велми прослави Господа Бога и угодника его святаго Никиту чудотворца.

Конецъ Казанской исторіи.

Послѣ этого помѣщена грамота отъ царя и великаго князя Ивана Васильевича боярину и воеводѣ Казанскому Петру Ивановичу Шуйскому относительно новаго архіепископа Гурія (л. 134 об.—135).

л. 135 об. Наказная грамота архіепископа Казанскаго Гурія. (См. А. А. Э., т. I, № 241.)

л. 137 внизу: «Списана сія исторія въ 1806-мъ году города Цывильска Казанской Богородицкой церкви Священникомъ Алексіемъ Іоанновымъ».

л. 137—140 об. Оглавленіе книги.

На задней внутренней сторонѣ переплета вверху: «проверялъ [1]), тотъ кто писалъ декаб. [1]) 1-го дня».

---

[1]) *Такъ.*

Ниже другой рукой, блѣдными чернилами: «цена 10 коп.» «цена 1 руб. 10 ко[1]) сереб.».

Рукопись куплена въ 1902-мъ году въ Орловской губерніи у священника.

Списокъ Исторіи В. Р. Апухтина, по нашему обозначенію, редакціи V.

Кромѣ этого списка, у В. Р. Апухтина еще есть два списка Исторіи. Мнѣ удалось бѣгло просмотрѣть ихъ. Общее впечатлѣніе осталось то, что они относятся къ редакціямъ V—VIII.

70—71) Считаю нелишнимъ замѣтить, что въ С.-Петербургѣ же, въ сентябрѣ 1900 года, у С. Большакова въ Апраксиномъ рынкѣ продавался списокъ Исторіи XVII вѣка, въ 4 д. л. Самъ Большаковъ лѣтомъ 1900 года въ Москвѣ говорилъ мнѣ, что у него есть два списка Исторіи.

II. Тверь.

См. М. Н. Сперанскій. Описаніе рукописей Тверскаго музея М. 1891. Стр. 161:

72) № 129 (3146). Сборникъ. Рукопись въ 8 д. л., 406 л.; скоропись конца XVII вѣка. Въ началѣ листы перепутаны: они должны итти въ такомъ порядкѣ: 7, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9 и т. д. Исторія л. 7—165 об.; л. 165 об.—264: о казанскомъ христовѣ мученике Иване.—Редакціи V. Послѣ Исторіи на л. 264 об.: Сказаніе о церкви святой Соѳеи, иже в Новѣградѣ, како сотворена бысть.

III. Москва.

а) Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ.

См. Библіотека Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. М. 1845. Стр. 30, 47, 82:

73) № 76. «Исторія Казанская, скоропись исхода XVII вѣка, въ четвертку, 285 листовъ..... Списокъ исправный, лучше пе-

---

[1]) *Такъ.*

чатнаго изданія (Спб. 1791, въ 8 д. л.)».—Редакціи V. Есть въ сравнительной таблицѣ списковъ.

74) № 77. «Исторія Казанская, таже.... списокъ небрежный XVII вѣка, въ четвертку, 128 листовъ».—Редакціи V. Есть въ сравнительной таблицѣ списковъ.

75) № 127. «Лѣтописецъ Русскій, скоропись исхода XVII вѣка; въ листъ, 560 листовъ». Исторія съ л. 437 до конца.—Редакціи VII. Есть въ сравнительной таблицѣ списковъ.

76) № 198. «Сборникъ, изъ трехъ отдѣльныхъ рукописей, скоропись исхода XVII вѣка, въ четвертку, 232 листа». Исторія л. 142—217 [1]).—Редакціи VI. Есть въ сравнительной таблицѣ списковъ.

б) Московскій Университетъ.

77) См. Исторію Россіи Соловьева. Изданіе 1-е Товарищества «Общественная польза». Книга первая, т. V, стр. 1581, примѣчаніе 1: «Въ сказаніи о Землѣ Царства Казанскаго (гл. XIV, рукоп. библіот. Московскаго Университета) говорится, будто Казанцы раскинули на Арскомъ полѣ шатры по случаю ярмарки, на которую сошлось много народа; всѣ пировали, веселились, какъ вдругъ нагрянула врасплохъ сила московская и произвела страшное кровопролитіе; Казань была бы взята, но побѣдители, вмѣсто того, чтобы добывать городъ, бросились грабить шатры, пировать въ нихъ, упиваться; этимъ воспользовался Магметъ-Аминъ, въ свою очередь напалъ на нихъ врасплохъ и поразилъ.—Это понятно въ разсказѣ автора Сказанія, который говоритъ объ одномъ только этомъ дѣлѣ, ведетъ прямо Русскихъ изъ судовъ на Казань, гдѣ они застаютъ пирующихъ; но, принявъ извѣстія лѣтописей болѣе достовѣрныхъ о двукратномъ приступѣ къ Казани, нѣтъ никакой возможности вставлять разсказъ Сказанія, какъ то дѣлаетъ Карамзинъ, ибо нельзя предположить, чтобы Казанцы не знали, что Русскіе, послѣ первой неудачи, не сѣли еще на суда, не удалились, и открыли ярмарку. Если же принять извѣстіе о пораженіи въ шатрахъ казанскихъ

---

[1]) Ср. Обзоръ русской духовной литературы. 1862—1863. Филарета (Гумилевскаго). Изд. 3-е. Спб. 1884. Стр. 142: указано 3 списка «въ Библ. Общ. Ист. № 76, 77, *178*».

Исторія, сказаніе вкратцѣ о Казанскомъ Царствѣ, о началѣ Царства Казанскаго, какъ и откуда и въ которые лѣта начася и о брани и о побѣдахъ Великихъ Князей Московскихъ съ царьми Казанскими и о взятіи Царства Казанскаго Благовѣрнымъ Царемъ и Великимъ Княземъ Иваномъ Васильевичемъ Великимъ Самодержцемъ». Содержитъ сія Исторія 80 гл. № $^{26}/_{34}$.— XVII вѣка, второй половины. См. сравнительную таблицу списковъ.—Редакціи VIII.

98) Сборникъ рукописный, писанный полууставомъ половины XVIII вѣка, въ 3 книгахъ, на 494 листахъ. Кн. 2-я—хронографъ особаго состава, въ которомъ русскія происшествія съ особенною подробностью доведены до временъ царя Алексѣя Михайловича. Кн. 3-я: Исторія о Казанскомъ царствѣ. № $^{361}/_{811}$.—См. сравнительную таблицу списковъ.—Редакціи VI.

99) Рукопись скорописная XVII вѣка, на 142 листахъ. Въ ней: «Книга, глаголемая исторія о Казанскомъ взятіи и Царствіи. Сказаніе вкратцѣ о началѣ Царства Казанскаго и о брани и о побѣдахъ великихъ князей Московскихъ съ цари Казанскими и о взятіи Царства Казанскаго». № $^{405}/_{857}$.—98 главъ. См. подробнѣе въ сравнительной таблицѣ списковъ.—Редакціи VIII.

100) Рукопись скорописная XVII вѣка, на 208 листахъ. Содержитъ Казанскую исторію и есть списокъ съ предыдущей. № $^{406}/_{858}$ [1]) л. 208 об., послѣдній по счету, кончается: «из Старицы Богородицкаго архимарита» (См. П. С. Р. Л. XIX, 482). Но долженъ быть послѣднимъ л. 199, по нынѣшнему счету. Онъ вложенъ не на свое мѣсто. Конецъ л. 199: «имже всемъ еденъ *(такъ)* пріемникъ бысть». (См. П. С, Р. Л. XIX, 485).—Редакціи VIII.

101) «Скоропись разныхъ почерковъ конца XVII и нач. XVIII в.», на 505 листахъ. Въ ней—хронографъ особаго состава; въ 164-хъ главахъ. Л. 327 об.: «о первомъ начинаніи Казанскаго царства, и о мѣстномъ угодіи и о зміиномъ жилищѣ». Л. 387: «о взятіи града Казани и всея земли ихъ по Волгѣ рѣкѣ и по Камѣ, иже и Болгары поволжскіе наричются». № $^{472}/_{952}$. Отрывки изъ Исторіи.

---

[1]) Я бы назвалъ № $^{406}/_{858}$ сходнымъ съ № $^{405}/_{857}$, ибо не вижу данныхъ для утвержденія, что первая рукопись списана со второй.

102) «Казанская исторія». Скоропись конца XVII вѣка, на 206 листахъ. Начало и конецъ утрачены. № 488/968.—См. сравнительную таблицу списковъ.—Редакціи V.

103) «Казанская исторія въ сокращеніи, съ присовокупленіемъ выписокъ изъ хронографовъ и другихъ книгъ о Русскихъ происшествіяхъ и духовныхъ статей. Скоропись XVII в., на 167 лл.; въ срединѣ нѣсколько лл. утрачено. № 489/969».

№ 489/969 находится нынѣ въ Государственномъ древлехранилищѣ, въ V отдѣлѣ, рубрики 2 № 20. Исторія л. 1—32. Скоропись конца XVII—нач. XVIII вѣка· Впереди на л. 1—6 оглавленіе. На л. 7 (гл. 2-я): О царе Шигалее. Нач.: Казанцы же, видя себя, что царь ихъ оставилъ, просили царя и великого кънязя Ивана Васильевича, чтобъ вины ихъ простилъ за ихъ измену и пожаловалъ бы имъ на царство царя Шигалея... Послѣдняя глава 27-ая (л. 32): О поставленіи епископа въ Казани и монастырей и саборной церькъвы.—См. П. С. Р. Л. XIX, 483.—Въ концѣ л. 32: ...во имя Благовещеніе пречистыя Богородицы. О сеи же исторіи изволяи да чтетъ большои царственнои летописецъ (л. 32 об.), в котором о въсемъ писано подробну с прописаніемъ летъ; десь (*такъ*) же вкратце желающимъ ползоватца исторіею казанскою о взяти града.—Внизу, на л. 1—8, малопытной рукой XVIII вѣка: сія книга дому Госпожы баронесы Марънъ Герасима рыбникова.

104) «Сказаніе вкратцѣ о началѣ Царства Казанскаго, какъ и откуда и въ которыя лѣта начася, и о брани и о побѣдахъ Великихъ Князей Московскихъ съ Царьми Казанскими и о взятіи Царства Казанскаго благовѣрнымъ Царемъ и Великимъ Княземъ Иваномъ Васильевичемъ всея Руссіи Самодержцемъ. 79 гл. Скоропись конца XVI вѣка [1]), на 226 лл. № 688/1200».—См. подробнѣй въ сравнительоый таблицѣ списковъ.—Редакціи VIII.

105) «Книга, глаголемая о Казанскомъ взятьѣ и пр.—Рукопись XVIII в., на 189 лл., почеркъ гражданскій»—№ 816/1382. См. подробнѣе въ сравнительной таблицѣ списковъ.—Редакціи VIII.

106) «Рукопись скорописная разныхъ почерковъ XVIII в., на 537 лл. Л. 241. О первомъ началѣ Казанскаго Царства и о мѣст-

---

[1]) Объ этомъ см. выше, стр. 102, прим. 1.

номъ угодіи и о змѣиномъ жилищѣ. Л. 241. О первомъ взятіи Казанскомъ и о инѣхъ градѣхъ Болгарскихъ и о воеваніи великія Орды. Л. 246 об.: О изгнаніи Царя отъ Златыя Орды и о смиреніи его и о бранѣхъ съ В. К. Московскимъ. Л. 253 об. О второмъ началѣ Казанскомъ и о прихожденіи Казанскаго Царства на русскіе грады и о смерти его и о взятіи Великаго Князя Василія въ плѣнъ. Л. 255. О второмъ взятіи Казанскомъ и о плѣненіи Алехозма Царя и о посаженіи на Казань Мехметелина царя и о сѣче христіанстей въ Казани л. 258 об. О приходѣ Мехметелина царя Казанскаго къ Нижнему Нову-городу и о паденіи вой его у града и о срамотѣ Московскихъ воеводъ и о смерти Великаго Князя Ивана. Л. 260 об. О посланіи Московскихъ воеводъ къ Казани и о паденіи ихъ у града. Л. 267 об. О смиреніи Великаго Князя съ Казанцы и о посланіи на Царство въ Казань царя Шигалѣя. Л. 270: О печали Великаго Князя о христіанехъ, въ Казани погибшихъ и радость о Шигалѣеве животе. Л. 271 об.: О престаніи воеванія на время Великаго Князя на Казань и о брани и о смиреніи его съ польскимъ королемъ и о второмъ посланіи воеводъ Московскихъ на Казань. № 818/1384».—См. подробнѣе въ сравнительной таблицѣ списковъ.—Редакціи V.

107) Рукопись XVII и XVIII в., на 255 лл., скоропись л. 31—181: «Сказаніе вкратцѣ о началѣ Царства Казанскаго и проч.». № 824/1390.—См. подробнѣе въ сравнительный таблицѣ списковъ.—Редакціи V.

108) Гранографъ, или Лѣтописецъ, писанный въ Москвѣ, въ Чудовѣ монастырѣ, рукой монаха конархиста Діонисія Петельникова въ 1639 г. Рукопись XVII в. на 248 лл.—Л. 145: «О началѣ въ Казани царствія царя Саина». л. 157: «Великій Государь царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ всея Россіи Самодержецъ по дѣдѣ своемъ Великомъ Князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ взялъ второе градъ Казань». л. 163: «О крещеніи царей Казанскихъ». № 848/1414.

109) Связка отрывковъ изъ разныхъ рукописей XVI и XVII в. въ 4°, 102 л.;—л. 1. О взятіи Казани. № 105, тамъ же (т.-е. Отд. VI. Библіотека Кн. М. А. Оболенскаго).

Это, дѣйствительно, отрывокъ изъ какого-то цѣльнаго списка

Исторіи, какъ показываютъ оглавленія, именно есть оглавленіе 64, 65, 66=П. С. Р. Л. XIX, 441; 450; 455. Нач. отрывка: всея Русіи поиде въ ложницу свою и ставъ предъ образомъ Пречистыя Богородицы, иже стояше въ возглавіи одра его, и падъ на колѣну своею предъ образомъ... Конецъ: Уставъ же бѣ таковъ у православнаго царя въ воинскомъ чину: егда хотяху снитися съ сопротивными на брань, то вси, и стратиги, и мегистаны, и магистры, и тысящники, и сотники, и пятдесятники, и десят.— См. П. С. Р. Л. XIX, 436—459. Сходство буквальное. По письму отрывокъ относится къ концу XVI—нач. XVII вѣка.

Кромѣ этого, у И. Ѳ. Токмакова указаны еще въ библіотекѣ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ дѣлъ:

Рукопись скорописная разныхъ почерковъ, XVIII в. На 363 лл., безъ начала и конца. Л. 343 «о Казанскомъ взятіи, како ея взялъ Государь Царь и Вел. Кн. Иванъ Васильевичъ Московскій и всея Руси и Царя Казанскаго». № 434/893. Дополню.

Нач.: Поиде государь, царь и великій князь Иванъ Васильевичъ Московскіи и всея Русіи въ лѣта 7060 и стоя подъ градомъ Казанію. И приспе время 7060 перваго мѣсяца во 2 день, на память св. Мученика Кипріяна и Устиніи дѣвицы (л. 343 об.) наутріе празника пречестныя Богородица...

Конецъ (л. 347 об.): и отоиде ко граду своему Москве. И встрете его много множество народу и рече: ей, радуйся, государю царю нашъ, новый Костентине, победителю врагомъ. И тако же звониша во все колокола, славяще Бога. Аминь.

Напоминаетъ «Отрывокъ русской лѣтописи», помѣщенный въ VI томѣ П. С. Р. Л.

«Розрядная книга». Скоропись разныхъ почерковъ второй половины XVII в., на 304 лл. Содержитъ разныя статьи и въ числѣ прочихъ статью 6-ю, (л. 270) «Отрывокъ о взятіи Казани». На об. 279-го л. слѣдующая припись: «Сіе Казанское взятіе столника Василія Ѳедоровича Собакина, человѣка ево Василія Ѳедорова Бѣляева. Лѣта 7177 году, Іюля въ 26-й день». № 419/166.—На л. 1, по теперешнему счету лл.: «Книга Столника Василія Никифоровича Собакина, а бывала князь Данила Григорьевича Гагарина». «Отрывокъ»—разряды Казанскаго похода 1552 года.

Хронографъ, въ 170 главахъ, скорописи XVII вѣка, на 768 ли-

стахъ; здѣсь л. 603 об.: «О взятіи града Казани и всея земли по Волгѣ рекѣ и по Камѣ, еже и Болгары Поволжскія нарицахуся». № 1.

Портфель № 347 исторіографа Г. Ф. Миллера. Въ тетради 19 здѣсь: Historiae Casanicae commentarius, ex vetusto volumine exceptus, de origine Casaniae. «Примѣчанія на Казанскую исторію выбранныя изъ древней книги на лат. яз.» 18 листовъ. Это сокращенное изложеніе Казанской исторіи по нашему памятнику, съ примѣчаніями Миллера, напримѣръ, на л. 5 (по поводу пораженія русскихъ у Казани въ великое княженіе Василія Ивановича): «ut hic nobis Casanici campi idem sint quod olim Romanis Cannae». Кончается Commentarius (л. 17 об.): «Paulo post diadema sceptrum et insignia regni Casanici ad imperatorem delata fuere cum gaza regia, (л. 18) sed praeda inter milites distribuebatur». Далѣе говорится о возвращеніи въ Москву и поставленіи въ 7063 году митрополита въ Казань.

По описанію рукописей проф. Кера [1]), составленному кн. М. А. Оболенскимъ въ 1859 г., портфель № 17—№ 14. (На картонѣ: «V. Исторія $^{623}/_{18/13}$—$_{16}$». Синимъ карандашемъ: «17».) «c) De origine Kazani eoque Russos destructo.

Cf. Boter P. I. liber 2. p. 165 Guagnin p. 12 de Tart.

Origo Kazani a Rossicis historicis haec refertur. Viginti annis post Botyae irruptionem a. 6765 (1257) erat rex aliquis aureae ordae Sain (forte Sartan), cuj omnes Rossiaci ppes[2]) erant subjecti.

Huic, cum vellet iterum Russiam devastare, principes omnes ob viam ivere, dona offerentes et rogantes, ut a proposito desisteret...» Всего $2^1/_2$ листа. Исторія Казани излагается по ханамъ. Конецъ: De ultima expeditione M. D. Iohannis Basilidis versus Kazan, ejusque expugnatione.

A. 7060 (1552) M. D. Iohannes Basilides decimo octavo anno imperii sui d. 16 juni toto cum exercitu Moscua movet... Decem dies post urbem captam ibi moratur et 11 Oct. fer. 3. in patriam abit d. 29 Oct. Moscuam revertitur».

---

[1]) Георгій Яковлевичъ Kehr (1692—1740). Оріенталистъ. Критико-біографическій очеркъ жизни и дѣятельности его написанъ М. П. Шуваловымъ. Сборникъ Моск. Главн. Архива Мин. Ин. дѣлъ, вып. V. М. 1893. Стр. 89—110.

[2]) съ титломъ, т. е. principes.

Въ рукописномъ каталогѣ библіотеки Архива находимъ указанія еще на слѣдующіе списки «Исторіи».

110) $^{48}/_{68}$—«№ 71» печатнаго изданія Исторіи 1791 г. Изъ рукописей исторіографа Г. Ф. Миллера объ этомъ говорилось выше [1]). Нѣкоторыя свѣдѣнія о рукописи «№ 71» даны въ «Предувѣдомленіи» Исторіи 1791 года, стр. 2—4.—Въ листъ, листовъ: 5 (ненумерованныхъ) + 166 + 1 (ненумерованный); скоропись второй половины XVII вѣка. Въ бумажномъ переплетѣ. На корешкѣ: (вверху) «№ 18» (синимъ карандашемъ переправлено на «48»), (внизу) «№ 115 по оп. Арх. Ком.—Дост. изъ Моск. Глав. Архива М. И. Д. [2])».

Первые 2 листа чистые. На л. 3 об. (почеркомъ новымъ и чернилами новыми): «Книга содержащая въ себѣ:

1) Лѣтописецъ краткій Россійскаго государства, о великихъ Князьяхъ и Царяхъ стр. . . . 2
2) Казанская Исторія. 77 главъ стр. 15
3) Краткій Лѣтописецъ по большей части о Сибири стр. 109
4) Переводъ книги: *водный миръ* и о кораблеплаваніи стр. 133
5) Краткое описаніе объ образѣ и о свойствахъ земнаго круга стр. . . . . 140 на об.
6) Описаніе о птицахъ, звѣряхъ и зміяхъ по алфавиту (конца нѣтъ) стр. . . . . 163»

Далѣе половина листа 3 об. чистая.

л. 4 (почеркомъ XVIII в.) *№ 71* [3]).

Книга содержащая въ себѣ

Сихъ двухъ номеровъ не имѣется при сей книгѣ.
1. Лѣтопись отъ сотворенія мира до 1661 года. Р. Хр.
2. Родословіе Россійскихъ государей отъ Рюрика до Императора Петра II.

---

[1]) См. стр. 4.

[2]) А. Е. Викторову была извѣстна эта рукопись подъ № 18: см. Лѣтопись занятій. Вып. VII, отд. IV, стр. 8.

[3]) Цифра „71“ перечеркнута двумя чертами и все стоящее подъ № 71 перечеркнуто крестъ-на-крестъ.

3. Исторія о Казанскомъ царствѣ и о взятіи онаго царемъ Иваномъ Васильевичемъ.

4. Лѣтописецъ въ кратцѣ отъ Адама, по большей части содержащій Исторію о Сибири до 1670 года.

5. Переводъ съ книги именуемой *водный* миръ; сирѣчь краткое описаніе о кораблеплаваніи.

6. Краткое описаніе о образѣ и свойствахъ земного круга.

(Конца у сей книги нѣтъ).

л. 4 об. и л. 5 чистые.

л. 1 (*нумерованный* = собственно 5-ый л., отъ начала рукописи): Повѣствуется во исторіяхъ, что Сенека ѳилосовъ толикою памятію отъ естества одаренъ былъ, яко каталогъ (роспись) 2000 именъ въ себѣ содержащіи, единою прочетъ, всѣ оные имена не токмо тѣмъ чиномъ, яко же написаны бяху, но и впять безъ всякаго погрѣшенія изустно сказати можаше.

Матридатъ дванадести двухъ народовъ сими же владяше языки толь добро знаяше, что отъ каждаго народа посланникомъ аудіенцію и отвѣтствіе давалъ безъ переводчика.

Киръ, царь Персидскіи, всѣхъ воевъ своихъ (ихже превеліе число бяше) имена знаяше.

Ѳемистоклъ, началникъ аѳинейскіи, и та, яже не хотяше, памятствоваше; и яже забыти желаше, не можаше.

Сицевою превосходною памятію, аще бы вси человѣцы изобиловали, то и самыхъ мню исторіи и книгъ изданія никако же требѣ было бы.

Но понеже многшая человѣковъ часть слабую имать память, на вспоможеніе тоя, изобрѣтеся образъ легкаго содержащихся въ исторіяхъ или въ коей либо книзѣ вещей пріисканіе алѳавитнымъ указаніемъ, который и на священныя ветхаго и новаго завѣта книги, рачителіе божественного писанія тщателнѣйше сочинили, нарекше оныи греческимъ языкомъ сумфоніа, латинскимъ же конкорданціа.

л. 1 об. чистый.

л. 2. «Лѣтописецъ» см. л. 3 об. (ненумерованный, въ оглавленіи, № 1)—до л. 7 об.

л. 8 и л. 9 чистые.

л. 9 об., внизу, почеркомъ XVIII вѣка: якы иное есть быти

метаѳрастомъ, а иное преводникомъ; метаѳрастъ бо слово до слова изображаетъ, а преводникъ силу изображаетъ.

л. 10. О обрѣзаніи.

Обрѣзаніе, еже уставися лѣта мира 2047, прежде Рождества Христова 1922, Авраамова же 99 лѣта. И тако обрѣзаніе въ совершенномъ мужескомъ уже возрастѣ терпѣти долженствовалъ...

л. 10 об. Выракъ на Исуса Пилатовъ.

Азъ, понтіискій Пилатъ, судія во Іерусалимѣ, подъ непобѣдимѣйшимъ императоромъ Тиверіемъ, ему же благополучное тщасливое буди царство, понеже на сіе уставленъ есмь, да по правдѣ всѣхъ и сонмищу іудейскому сужду, слышавъ и уразумѣвъ вину Іисуса Назарянина, его же связана іудеи приведоша, тако сужду...

Внизу л. 10 об.: Изъ ѳеатрона историческаго.

л. 11. Реченія ѳилосовская.

Приступа к началствующимъ аки до огня не зѣло облизно, да не сожешися, ни далече, да не озябнеши...

л. 12. Ис. працицы.

Въ трехъ бо языцѣхъ, ими же священное евангеліе написано сначала православныя вѣры, тресловно писаша, якоже видѣти есть; Матѳеи еврейскимъ языкомъ написалъ Спасителево имя сице: Іасусъ [1]); подобнѣ и Марко святыи римскимъ языкомъ написалъ сице: Іесусъ; такожде и Лука святыи и Іоаннъ греческимъ языкомъ Іисусъ [2]):

л. 12. об. чистый.

л. 13. О затмѣніи солнца и луны.

Солнечное и лунное затмѣніе, откуду бываетъ, хотя у многихъ нынѣ и не за великую вещъ имѣется, нежели какъ прежде бывало, обаче многія существа причины въ тонкость не ведуще, или поняти того не могуще, охотно познать желаютъ, еже есть сице...

л. 13 об. Выписано изъ календаря, которои на лѣто 1728-е.

---

[1]) Послѣ перваго „с“ стоитъ „оу“, какое бываетъ въ вязи.

[2]) Въ рукописи: Іисъ съ *титломъ*.

Генварь.

28 панахида по императорѣ Петрѣ Первомъ.

Ѳевраля 25 дня о коронаціи его величества Петра Втораго молебенъ благодарственнои.

Іюня 28 панахида по императорѣ Петрѣ Первомъ...

л. 15: Книга глаголемая исторія о Казанскомъ царствѣ и о взятіи его [отъ] царя и великаго князя Иванна Василевича всеа Русіи.

И[1])сторія о Казанскомъ царствѣ глава [2]) 1... и т. д. отдѣльное оглавленіе Исторіи. Послѣдняя глава 77: Второму [2]) же лѣту отъ рожденія царевича.

л. 18 об.: Сказаніе вкратце о зачале царства Казанскаго, како и откуды и въ которыя лѣта начася, и о брани и о побѣдахъ великихъ князей Московскихъ со царьми Казанскими, и о взятіи же того царства Казанского отъ благочестиваго царя и великого князя Иванна Василевича Московскаго и всеа Росіи.

Красныя убо и новыя повести сея достоитъ намъ радосно послушати, о христоименитіе людіе, яко же содѣяшася преславная въ нашеи земли во дни наша, въ лѣта же преславнаго и благочестиваго царя и великого князя Иванна Василевича самодержца всеа Русіи...

Киноварью писаны оглавленія и первыя буквы текста главъ. Числа главъ выставлены до главы 62.

л. 109: Лѣтописецъ вкратце. (См. отдѣльное оглавленіе рукописи впереди). Нач.: Отъ Адама же убо до потопа 2242 лѣта. По потопе же убо и по Ное начаша множитися на земли человѣцы...

Кончается «Лѣтописецъ» на л. 132 об. Послѣднія слова см. въ «Предувѣдомленіи» къ печатному изданію Исторіи 1791 года, стр. 3—4.

л. 133. Переводъ книги именуемыи водный миръ, сирѣчь краткое описаніе о обрѣтеніи первого морского корабелного ходу и новыхъ незнаемыхъ земель, тако же описаніе о всѣхъ государ-

---

[1]) Доселѣ киноварью.

[2]) Первая буква этихъ словъ киноварью.

ствахъ, краткое сказаніе о началѣ и дѣиствe корабленого хожденія даже и до сихъ времянъ.

П[1])онеже убо всемогущему и премудреишему Богу изволившу се вся, яже съ человѣческимъ разумомъ двоиственно осязатися не можетъ, сотворити кругловидно, тончаиши же вещи, матеріи разделилъ, моря и землю совокупи во единъ кругъ, понеже земля въ различныхъ мѣстехъ моремъ покрыт(а)[2]) во иныхъ же мѣстехъ земля возвысися надъ водами, дабы твари животныя земныя и водныя кождую свою пищу и потребу пріобретали; человѣкъ же. аще и дражаишая есть тварь, иже иногда и руками божіима сотворенъ, обаче же сначала велми недоразумителенъ бысть, дабы се великое зданіе и чюдеса того достоино умныма очима возрилъ, наипаче же въ потребленіи хожденія морскаго, къ которому дѣлу изъ давнихъ временъ ученія (л. 133 об.) и наказанія требовали, яко же ине пріобрели.

П[3])овемъ же ныне мало о хожденіи корабелнемъ по морю древнихъ...

л. 140 об.: Краткое описаніе, обьявленіе о образѣ и своиства[хъ] земнаго круга.

Б[4])огъ вѣчныи и всемогуящіи изъ начала своею премудростію неизреченною весь миръ ни изъ чего же сотворилъ...

л. 163. О птицахъ и о звѣрехъ дивіихъ и о зміяхъ великихъ выписано изъ алѳавита.

Алконостъ птица имѣетъ гнездо на брезѣ песка во краи моря и тутъ кладетъ яица свои...

Списокъ $^{48}/_{68}$, по моему мнѣнію, неисправный, съ пропусками, а именно: царевнино прорицаніе и дива, хотя бы въ объемѣ У. (=П. С. Р. Л. XIX, 326—9) несомнѣнно пропущены, ибо во всѣхъ исправныхъ спискахъ находятся обязательно; далѣе, судя по тому, что въ спискѣ есть «О посланіи в. кн. Ивана Васильевича подъ Казань братіи своей съ воеводами» (стр. 30—32 из-

---

[1]) Доселѣ киноварью.—Позволяю себѣ выписать нѣсколькими строчками больше, чтобы дать нѣкоторое представленіе о переводѣ.

[2]) Въ рукописи: покрыто.

[3]) Эта буква киноварью.

[4]) Доселѣ киноварью.

данія 1791 г.=П. С. Р. Л.XIX, 223—6), а эта вставка находится въ спискахъ редакціи VIII, иногда и VII,—можно думать, что есть и другія пропуски сравнительно съ редакціей VII и VIII. Такимъ образомъ, если принять мои соображенія, то списокъ $^{48}/_{68}$, въ полномъ видѣ, долженъ быть редакціи VIII или VII; но, какой именно изъ нихъ, трудно сказать, такъ какъ нѣтъ рѣшающихъ данныхъ.

111) 49/69 тоже изъ числа рукописей исторіографа Миллера= «№ 72» [1]). Доказательства: 1) содержаніе рукописи № 72, какъ оно указано у Н. В. Голицына, и № 49/69 одно и то же; 2) «№ 72» находится на первой (внутренней) сторонѣ переплета. Видно, что нумеръ стоялъ и передъ краткимъ указаніемъ содержанія рукописи, но теперь число совершенно стерто, а «№» едва виденъ.

Рукопись № 49/69 въ листъ; листовъ: 1 (ненумеров.)+ 201 л.; писана разными почерками XVIII вѣка. Въ бумажномъ переплетѣ. На корешкѣ: ярлычекъ съ печатными цыфрами «22», ярлычекъ съ надписью (стариннымъ почеркомъ): «Казанская Исторія (новыми чернилами и почеркомъ) «и проч.». Вверху надпись синимъ карандашемъ: № 49/69. Внизу корешка: «№ 119 по оп. Арх. Ком. — Дост. изъ Моск. Главн. Архива М. И. Дѣлъ».

На 1-ой (внутренней) сторонѣ переплета, вверху: № 72, внизу: 72.

На л. 1 (*не*нумерованномъ) синимъ карандашемъ: 49/69. Какъ выше сказано, на л. 1, вверху, нумеръ, число котораго теперь стерто. Далѣе, подъ чертой нумера: «Книга содержащая въ себѣ слѣд.

1. Історія о Казанскомъ Царствѣ 91. Глава.
2. Сказаніе о Царствѣ Казанскомъ (какова под № 1 книга).
3. Выписка изъ Степенной книги о Казанскомъ и Сибирскомъ Государствѣ.
4. Краткая Історія Астраханская.
5. Краткая Історія [2]) Казанская.

---

[1]) См. Князь Н. Б. Голицынъ. Портфели Г. Ф. Миллера. М. 1899. Стр. 22.

[2]) Сверху чернилами и почеркомъ новыми: „рос. и"

6. Ізображеніе Казанскаго герба».

л. 1 *(нумеров.)*. Въ заставкѣ: Сказаніе въ кратцѣ о зачалѣ царства Казанскаго и о брани и о побѣдахъ великихъ князеи Московскихъ со царьми Казанскими и о взятіи того царства Казанскаго благовѣрнымъ царемъ и великимъ княземъ Іоанномъ Васильевичемъ всея Россіи самодержцемъ.

л. 1 об. чистый.

л. 2—5. Отдѣльное оглавленіе. Гл. 1. Бысть убо отъ начала Рускія земли. Послѣдняя глава — 91: О водѣ святаго Никиты переславскаго чюдотворца.

л. 5 об. чистый.

л. 6. Красныя убо и новыя повѣсти сея достоитъ намъ радостно послушати, о христоименити людіе, яко же содѣяшася преславная въ нашей земли во дни наша. . . Обычное предисловіе.

л. 6 об. Исторія о Казанскомъ царствѣ. Глава 1. Нач.: Бысть убо отъ начала Рускія земли, яко же повѣдаютъ русь и варвари, все то единая Руская земля, идѣже нынѣ стоитъ градъ Казань...

Кончается Исторія на л. 108 об. Конецъ обычный (см. оглавленіе: 91-я глава).

Послѣ л. 108 об. одинъ л. *не*нумерованный и чистый.

л. 109. Сказаніе о царстве Казанскомъ и о брани и о побѣдахъ Московскихъ князеи со цари Казанскими и како взялъ оно царство Московскіи царь и великій князь Іоанъ Васильевичь всеа Россіи самодержецъ.

Красныя убо и новыя повести сея достоитъ намъ радосно послушати, о христоименитіи людіе, якоже содѣяшеся преславная вшеи [1]) земли во дни наши = [1])

въ лета православнаго и благочестиваго государя царя и великаго князя Іоанна Василевича всеа Русіи самодержца, Богомъ возлюбленнаго и Богомъ избраннаго и Богомъ венчаннаго и Богомъ превознесеннаго, и Богомъ соблюдаемаго, Владимерскаго, Московскаго, Новгородскаго, Псковскаго и всея великія Русіи самодержца, ему же дарова Богъ всемирную побѣду и славное одоленіе на презлое царство срацынское, на предивную Казань правыя ради веры его яже во Христа = [1])

---

[1]) *Такъ.*

Книга исторіа о Казанскомъ царстве. Внимающе разумно сладце послушаите =

Бысть убо отъ начала Рускія земли, яко же повѣдаютъ русь и варвари, все то едина Руская земля, идеже нынѣ стоитъ градъ Казань. . . . .

Раздѣленіе на главы есть, но чиселъ главъ и заглавій нѣтъ.

Кончается Исторія — чюдомъ отъ воды св. Никиты: (л. 170) и возвѣщено бысть ему самодержцу о семъ чюдеси и онъ государь умы лице свое тою водою и прослави Бога и: [1]) 7090 году преставися царевичь Иванъ Ивановичь =

Родися государь царь и великій князь Иванъ Васильевичь всея Русіи въ лѣто 7038, августа въ 25 день, а имянины его тогоже месяца въ 29 день, на усекновеніе честныя главы Іоанна Предтечи =

И въ лѣто 7042, декабря въ 5 день, праставися [2]) отецъ его, князь Василѣ(и) Ивановичь, во иноцѣхъ Варлаамъ=

И пріемлетъ великое княженіе сынъ его, велики князь Іоанъ Василевичь трехъ лѣтъ и полчетверта месяца, и бысть на великомъ княженіи 13 лѣтъ, месяцъ и день

а воцарися на царство великія Росій, и помазанъ святымъ миромъ, отъ рожденія 16 лѣтъ и полу 5 месяца 6 днеи =

И въ лѣто 7054 совокупися законнымъ бракомъ на царицѣ Анастасіи Романовѣ =

И въ лѣто 7058 ходилъ государь царь Иванъ Василевичь подъ Казань и не взявъ возвратися вспять (л. 170 об.). И въ 7079 омъ преставися царица Анастасія Романовна.

И въ лѣто 7091 родися государю царю Ивану Василевичю отъ второбрачныя ему царицы Маріи Ѳеодоровны сынъ царевичъ Димитріи, а прямое имя ему Уаръ [2]), иже убіенъ бысть на Угличе въ лѣто 7099, маія въ 15 день.

Взята же бысть Казань царемъ и великимъ княземъ Іоанномъ Василевичемъ въ лѣто 7061, октября во 12 день.

Послѣ л. 170 об. 2 листа *не*нумерованные и чистые.

---

[1]) Въ рукописи „і“ съ титломъ.

[2]) *Такъ.*

л. 171. Выписка изъ степенной книги о Казанскомъ и Сибирскомъ государствѣ.

О боговидимемъ подвизѣ царя и великаго князя, и како покори ему Богъ Казанское царство и православіемъ просвѣти и о знаменіяхъ многихъ и о прочихъ градѣхъ. Въ сеи же главѣ десятой [1]) титлъ 27: и в прочая лѣта благодать божія растяше и множашеся во всеи державѣ благочестиваго царя и великаго князя Ивана Васильевича всеа Русіи самодержца, предстателствомъ и молитвами пречистыя Богородицы и заступницы нашея и великихъ чюдотворцевъ русскихъ и всѣхъ святыхъ. Преблагіи же Богъ, хотяи прославити святое имя свое и возвысити родъ христіанскіи, и дарова благочестивому царю великому князю Ивану преспѣяніе возраста и разумъ и въ сердцы храбрость. И тако, Богомъ подвизаемъ, начатъ совѣтовати съ митрополитомъ и з братіею своею и з боляры. . . . . —Почеркъ иной, чѣмъ предыдущей статьи.— Сходно буквально съ Степенной книгой, ч. II. М. 1775. Стр. 250 — 258; 277 — 278. Переписчикъ пропустилъ нѣсколько страницъ, отчего вышла безсмыслица. —

Кончается «выписка» на л. 176 об.: вси неуклонно тщахуся скоро устремительно ніизложить градъ уродивъ и всю землю ругодивскую и крестъ целовали еже служити имъ государю неотступно и кромѣ имъ государя и детей его иного государя не искати и тамо получивше милость отъ государя отпущены быша на Ивань [2]) градъ.—

О покореніи Сибирскія земли государю. Отъ Сибирскаго князя Едигера пріиде посолъ къ царю и великому князю и дань привезе, но неисполнену; и того ради государь на сибирскаго посла опалу свою возложилъ и все именіе его повѣле взяти на себя, въ Сибирь же посла своего посланника съ писаніемъ, яко да исправятся предъ нимъ. И привезоша дань исполнену со всея Сибирскія земли и во вѣки поработишася государю.—См. Степенная книга II, 286, гл. 22.—

Послѣ л. 176 об. два листа (ненумеров.) чистые.

---

[1]) Въ рукописи: „Глав 10. („в“ вверху).

[2]) *Такъ.*

л. 177. Сверху подъ цифрой «177»: «Кр. Істор. астраханская» [1]).

Сказаніе о приходе къ великому государю царю и великому князю Іоанну Васильевичю всеа Росіи самодержцу изо Асторохани къ Москвѣ отъ Ямгурчѣя царя изъ нагаи отъ Смаилы мурзы пословъ и къ нимъ о послехъ воеводъ великаго государя и послани Дербышъ-алѣя, царя Касимовскаго, и съ нимъ воеводъ великого государя для взятія Асторохани князь Юрья Ивановича Пронского Шемякина съ товарищи и о взятіи Тмуторокана, яко тогда тако именовавшеся Астарохань.

Въ лѣто 7059омъ году приходилъ къ великому государю царю и великому князю Іоанну Васильевичю всеа Росіи самодержцу къ Москвѣ изъ Асторахани отъ Ямгурчѣя царя посолъ князь Ишимъ и билъ челомъ ему великому государю, чтобъ онъ великіи государь пожаловалъ ихъ, велѣлъ ему царю Ямгурчѣю и съ юртомъ своимъ служить себѣ великому государю и жаловалъ бы ево такъ же какъ и Шигалѣя царя Касимовского и иныхъ цареи, которые ему великому государю служатъ...

Кончается: (л. 180 об.) Царь «своимъ государевымъ царскимъ жалованьемъ жаловалъ» князя Юрья Ивановича Пронскаго Шемякина «с товарищи» и все свое царское воинство «за ту ихъ службу всехъ ихъ», что они взяли Астраханское царство, «и по его великого государя указу на Астарохани служилого ево Дербышъ-алѣя царя посадили и всехъ астароханскихъ татаръ къ ихъ правдѣ и къ шерсти [2]) привели, что имъ всемъ служить ему великому государю и ево государскимъ дѣтемъ и впредь вѣчно и неизмѣнно:».

л. 181. [3]) Исторія краткая Россіиская и о царствѣ Казанскомъ, какъ оное пришло подъ державу Россіискую.

Въ лѣто 6745-е, попущеніемъ божіимъ за грѣхи христіанъ пріиде на Россіискую землю царь татарскіи Батыи со многими силами и воевалъ 6746, и 6747, и 6748 годы, и взялъ Кіевъ и Вла-

---

[1]) Т. е. Краткая исторія...—Почеркъ XVIII вѣка.

[2]) *Такъ.*

[3]) Почеркъ иной, но тоже XVIII вѣка. Такой почеркъ встрѣчается иногда у писцовъ Академіи Наукъ XVIII вѣка.

димеръ и прочіе многіе россіискіе грады и всю Россіискую землю мечемъ и огнемъ опустошилъ и попленилъ, а до великаго Нова града не дошедъ за сто верстъ и возвратился, и пошелъ во Угорскую землю, и подъ градомъ Варендомъ отъ Владислава, князя Угорского и Чешского, убіенъ....

Это — Исторія вкратцѣ. Въ ней слѣдующія оглавленія:

л. 181 об. О созданіи града Казани.

Нач.: По нѣкоторыхъ же лѣтехъ по раззореніи Россіскія земли отъ царя Батыя и отъ прочихъ бесурманскихъ наѣздовъ бысть въ Золотои ордѣ царь Саинъ, иже возлюби мѣсто близъ Волги и устья Камы рѣки, идѣже нынѣ градъ Казань...

л. 183 об. О послѣхъ, пришедшихъ изъ Болшіе Золотые орды къ царю и великому князю Іоанну Васильевичу Московскому и всея Россіи, и о преславнои побѣде на татаръ Золотыя орды и о запустѣніи ея.

Нач.: Въ лѣто 6980 Золотые орды царь Ахматъ Зелетовъ сынъ прислалъ къ великому князю Іоанну Василевичу всея Россіи въ Москву пословъ своихъ по прежнему обыкновенію съ гордостію просити дани за прошедшіе годы...

л. 184 об. О первомъ взятіи града Казани отъ россіискихъ людей.

Нач.: Въ лѣто 6995 великіи князь Іоаннъ Василевичь послалъ съ Москвы воеводъ своихъ князя Данила Холмского, да князя Александра Оболецкого [1]), да князя Семена Ряполовского со многими воиски на Казань...

л. 186. О второмъ взятіи града Казани отъ россіискихъ войскъ.

Нач.: Потомъ Махметеминъ, пріятой отъ казанцевъ царь, Россіискаго государства изменникъ, разболѣся жестокою и неизцелною болѣзнію и помянувъ согрѣшеніе свое, глаголя: яко сеи недугъ неизцелныи пріиде мнѣ отъ Бога за мою неправду и измѣну къ Московскому великому князю. И посла къ великому князю Василью Іоанновичу послы своя съ дары...

л. 188. О третіемъ взятіи Казани.

Нач.: И потомъ великіи князь Василіи Іоанновичь Московскіи и всея Россіи не посылалъ войскъ своихъ на Казань шесть лѣтъ.

---

[1]) *Такъ.*

И въ лѣто 7038 послалъ со многимъ воискимъ [1]) воеводъ своихъ подъ Казань, князь Ивана Белского да князь Михаила Глинскаго, да князь Михаила Суздалского Кислого, да князь Осипа Дорогобужскаго, да князь Михаила Курбского, да князь Федора и князь Михаила Оболенскихъ...

л. 189. О кончинѣ великаго князя Василья Ивановича и о вѣнчаніи царскимъ вѣнцемъ царя Іоанна Васильевича.

Нач.: Въ лѣто 7042 великаго князя Іоанна Васильевича не стало и былъ на великомъ княженіи Россіискомъ дватцать осмь лѣтъ. Послѣ его осталось два сына: первыи великіи князь Іоаннъ Васильевичъ остался по смерти отца своего четырехъ лѣтъ и трехъ мѣсяцовъ, вторый князь Георгіи Васильевичъ, по смерти отца своего, остался трехъ лѣтъ. И бысть наслѣдникъ Россійскаго государства...

л. 190 об. О первомъ походѣ царя и великаго князя Іоанна Васильевича подъ Казань.

Нач.: Въ лѣто 7058, царь и великіи князь Іоаннъ Василевичь всея Россіи поиде самъ къ Казани въ зимнѣе время во многихъ тысящахъ войскъ, и отъ того зимняго походу великая была въ войскѣ нужда...

л. 191. О поставленіи града Свіажска.

Нач.: Въ то же время идущу путемъ къ Москвѣ изъ Казани царю и великому князю Іоанну Василевичу, унравися мѣсто ему межъ рѣкъ Волги и Свіаги, гдѣ Свіага впала въ Волгу, на горѣ высокой; окресть же того мѣста жила черемиса пашенная, и взялъ намѣреніе, что на томъ мѣсте построитъ градъ...

л. 191 об. О крымскомъ царевичѣ Кашакѣ [1]).

Нач. Въ тоже время пріиде для обороны Казани крымской царевичь Кашакъ въ Казань, и приложишася къ нему казанцы. И возлюби его царица Казанская, и уязвися къ нему желаніемъ блуднымъ...

л. 192. О первомъ взятіи града Казани при царѣ и великомъ князѣ Іоаннѣ Васильевиче всея Россіи.

Нач.: По избѣжаніи же царевича крымскаго Кашака изъ Казани собрашася всѣ мурзы и началники казанскіе къ царицѣ, глаголюще:

---

[1]) *Такъ.*

что имамы творити, уже бо видимъ, что намъ отъ россійскаго подданства никакъ избавится невозможно...

л. 192 об. О взятіи царицы Казанской изъ Казани въ Москву.

Нач.: По томъ царь Шигалей Касимовской по царицу послалъ въ Казань князя Михаила Оболенскаго Серебряного, съ тремя тысящи стрелцовъ вооруженныхъ, и велѣлъ ее взять въ Москву...

л. 196. О второмъ походѣ царя и великого князя Іоанна Васильевича всея Россіи подъ Казань.

Нач.: Въ лѣто 7060, царь Іоаннъ Васильевичъ всея Россіи соизволилъ взять намѣреніе, что ему иттить подъ Казань воиною самому, и іюня въ 17 день послалъ напередъ бояръ и воеводъ своихъ со многими воиски и съ припасы съ Москвы водою подъ Казань, самъ же пойде въ Троицкой Сергіевъ монастырь молится, а Москву приказалъ и царицу и дѣтей брату своему Георгію Васильевичу...

л. 198. О послѣднемъ взятіи града Казани.

Нач.: Того же 7061 году въ 1 день у Арскихъ воротъ подорвало подкопъ...

л. 200. О шествіи царя и великаго князя Іоанна Васильевича въ Москву.

Нач.: По взятіи же града Казани царь и великій князь Іоаннъ Васильевичь былъ въ Казани десять дней, и приказалъ градъ Казань воеводамъ своимъ князь Александру Борисовичу Горбатого [1]) съ товарыщи, а съ нимъ оставлено войскъ россійскихъ дѣтей боярскихъ двѣсти человѣкъ, да стрелцовъ двѣ тысящи человѣкъ, да казаковъ три тысящи человѣкъ...

Конецъ этой главы (л. 200 об.):... и бысть въ Москвѣ радость велія, о таковой преславной побѣде, пожаловалъ государь царь Іоаннъ Василевичь многихъ честми по достоянію, а иныхъ своимъ царскимъ жалованьемъ. Царь же Казанскій пленянныи Едигеръ въ Москвѣ крестился, и наречено имя ему Сvмеонъ, а воспріемникъ ему былъ отъ святыя купели самъ царь и великій князь Іоаннъ Васильевичь, и пожаловалъ ему въ уделъ городъ Тферь: и владѣлъ онъ градомъ Тферью по царство Бориса Годунова; а Борисъ Годуновъ ево ослѣпилъ и свелъ въ село Кушалина [1]), тутъ и умре.

---

[1]) *Такъ.*

Въ лѣто 7063 поставленъ въ Казань архіепископъ первыи Гуріи Волокакамскаго Іосифова монастыря изъ игумновъ. (Конецъ л. 200 об.).

л. 201. О знаменіяхъ нѣкоторыхъ бывшихъ предъ взятіемъ града Казани.

Здѣсь: 1) Былъ единъ улусъ на берегу рѣки Камы на высокой горѣ близъ городка Елабуги, идѣже нынѣ нарицаютъ Чортово городище... См., напримѣръ, П. С. Р. Л. XIX, 67; 317.

2. Была во градѣ Казани царевна девица старая; еще Мекмеметину царю сестра, и великая волшебница... П. С. Р. Л. XIX, 326.

3. (л. 201) Предъ конечнымъ (л. 201 об.) уже раззореніемъ Казани, какъ была осажена Казань отъ царя Іоанна Васильевича, родила корова младенца человѣческимъ образомъ... Ср. П. С. Р. Л. XIX, 328.

5. Во осадѣ имѣяху казанцы избы земляныя отъ стрѣлянія рускихъ людей... и т. д. Хлѣбы. Старецъ... Исчезъ старецъ—смрадъ: «они же убояшася, и возвѣстиша о семъ мурзамъ своимъ. Мурзы же слышаша, запретиша имъ глаголати, чтобъ тѣмъ на народъ страху не навѣсть».—Ср. П. С. Р. Л. XIX, 329.

Этимъ кончается «Краткая исторія».

Въ концѣ рукописи приклеенъ листъ съ рисункомъ, сдѣланнымъ чернилами: змѣй съ двумя головами, одна—бычачья, другая—песья. Вверху этого рисунка: «из исторіи казанскои Глава 7». Подъ рисункомъ: «о первомъ начале казанскаго царства и о мѣстномъ угодіи и змеиномъ жилищи». Послѣ этого, съ новой строки, идетъ выписка изъ Исторіи, съ небольшими измѣненіями (см. л. 12 этого же списка): Царь Саинъ поискавъ по мѣстомъ преходя и обрѣте мѣсто на Волге рекѣ на самои украине Рускія земли, на сеи странѣ Камы реки, прилежаше и Болгарстеи земли, другимъ же къ Вятке и къ Перми; зело пренарочито и скотопажно и пчелисто... Кончается: и возгради на мѣсте томъ градъ Казань.

По моему мнѣнію, первый списокъ Исторіи въ этой рукописи, л. 1—170, редакціи V. Второй списокъ, л. 181—201, т. н. Краткій казанскій лѣтописецъ, на который уже указывалось раньше [1]).

---

[1]) См. стр. 8.

112) 50/70. Рукопись скорописи второй половины XVIII вѣка, на 42 листахъ. (Въ каталогѣ Архива: «новѣйшаго письма»). Содержитъ:

1) Краткое описаніе царства Казанскаго, выбранное изъ Казанской исторіи—замѣчу: это т. н. Краткій Казанскій лѣтописецъ, сходный съ находящимся въ № 1490 древнехранилища Погодина.

2) л. 33. Лѣтописецъ Вятскій, доведенъ до 7061 (1553 г.).

3) л. 38. Отвѣты на вопросы о Башкирскихъ рядахъ.

4) л. 40. Описаніе г. Кунгура Пермской провинціи.—Старинный «№ 73» зачеркнутъ. Ярлычекъ внизу: «118 по оп. Археогр. Ком.». Такимъ образомъ можно видѣть, что рукопись нынѣ 50/70=рукописи «№ 73», которая указана кн. Голицынымъ въ «Портфеляхъ Г. Ф. Миллера» [1]). Доказательства: 1) содержаніе рукописи нынѣ 50/70 одинаковое съ содержаніемъ «№ 73»; 2) самый «№ 73», старинный, находится на рукописи нынѣшней 50/70.—Въ рукописи еще есть «№ 21» на печатномъ ярлычкѣ, на корешкѣ, и карандашемъ на 1-ой внутренней сторонѣ переплета.

113) 51/71 (карандашемъ чернымъ: 9/17; краснымъ: «нѣтъ».—Такъ въ каталогѣ). Скоропись XVIII вѣка, 203 листа. Содержаніе:

1) л. 1—141. Исторія. 79 главъ.—Начало и конецъ обычные: см. печатное изданіе. Редакціи VIII.

2) л. 141. О взятіи Сибирскомъ при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ.

3) л. 147. Исторія Псковская вкратцѣ во дни царя Іоанна Васильевича, въ 39 главъ.

Принадлежала рукопись Аѳанасію [2]), архіепископу Холмогорскому и Важескому (келейная); а въ библіотеку Архива подарена Платономъ Мусинымъ-Пушкинымъ.—На корешкѣ рукописи ярлычекъ: «№ 114 по оп. Археогр. Ком.».

114) 95/125=«№ 74» печатнаго изданія Исторіи 1791 года,

---

[1]) Стр. 22.

[2]) Аѳанасій (бывшій игуменъ Илетскаго Успенскаго монастыря) хиротонисованъ 19 марта 1682, изъ крестовыхъ патріаршихъ іеромонаховъ; †6 сент. 1701. П. Строевъ. Списки іерарховъ. Стр. 813.

тоже изъ рукописей исторіографа Миллера. Доказательства этого приведены выше [1]).

№ 95/125 (=№ 74) въ 8 д. л., 10+249+2 (въ концѣ чистыхъ) листа; въ переплетѣ съ деревянными досками, съ кожаннымъ корешкомъ. На корешкѣ: 1) (вверху) печатный ярлычекъ «38» (видно, что наклеенъ на другой); 2) (внизу) «№ 133 по оп. Арх. Ком. Дост. изъ Моск. Глав. Архива М. И. Дѣлъ». Писана рукопись разборчивой скорописью первой половины XVII вѣка. Киновари нигдѣ нѣтъ, кромѣ первой строки текста [2]).

л. 1. «№...» [3]) Подъ № «Історія о Казанскомъ царствѣ, и о взятіи онаго. Писана стариннымъ письмомъ XVI-го столѣтія».

л. 2—10 об.: «Оглавленіе». (Почеркъ иной, чѣмъ въ текстѣ).

Історія о Казанскомъ царствѣ листъ 2-й на оборотъ I
О войнѣ Батыевѣ листъ 5-й II
О первомъ началѣ Казанскаго царства и о мѣстномъ угодіи и о змейномъ жилище листъ 9-й на обор. III

Послѣдняя глава—79: О вѣсти бывшей съ Москвы государю царю отъ царицы и великія княгини листъ 246-й.

(Въ текстѣ, дѣйствительно, это послѣднее заглавіе, хотя текстъ не оканчивается указанной главой).

Послѣ л. 10 об. одинъ листъ чистый и далѣе идетъ текстъ рукописи. Счетъ листовъ отдѣльный.

л. 1. Історія о Казанскомъ царстви о начале царства Казанскаго и о брани и о побѣдахъ великихъ князеи Московъскихъ съ царми Казанскими и о взятіи царства Казанъскаго [4]).

Нач.: Красныя убо и новыя повести сея достоитъ намъ радостно послушати, о христоименитіе людіе, яко же содѣяшася преславная въ нашеи земли во дни наша, въ лѣта же православнаго благочестиваго и державнаго государя (л. 1 об.) царя и великаго князя Ивана Васильевича всеа Русіи самодержца.....

л. 238. О приведени предъ царя и великаго князя Казань-

---

[1]) См. стр. 3.

[2]) А. Е. Викторову рукопись эта была извѣстна подъ № 38: см. Лѣтопись занятій Вып. VII, отд. IV, стр. 8.

[3]) Число выскоблено. Быть можетъ, это находится въ связи съ судьбой рукописей Миллера: ихъ требовали изъ Архива въ Академію Наукъ.

[4]) Все это, кромѣ первыхъ буквъ, написано киноварью.

скаго царя.—Въ этой главѣ нѣтъ одного листа: вставленъ листъ поновѣе, на какихъ писано и «Оглавленіе» и того же письма. Л. 238 об. кончается: но покажи на мнѣ милость на сво (л. вставленный, ненумерованный) емъ холопе великіи царя дерзнулъ противъ твоея державы прелстихся отъ безумныхъ казанцевъ»... Конецъ вставленнаго листа: лобзая брата своего Владиміра Андреевича, царь Иванъ Васильевичъ говорилъ: отечество наше взыскася прародителей нашихъ царство (л. 239) дящее [1]) яко [о]вьча на пустыни къ намъ возвратися Богъ мене смиреннаго государемъ учинилъ въ велицеи Росіи и восточному царству Казани...

Кончается текстъ рукописи разсказомъ о приходѣ царя въ Троице-Сергіевъ монастырь (начало этой главы на л. 247 об.) и молитвой у мощей преп. Сергія: (л. 248 об.) по совершеніи же молебнаго пѣнія прія благословеніе отъ игумена и отъ всея братіи молитву и поклоненіе, и умоленъ бывъ отъ нихъ вкусити хлѣба у живоначалные Троицы во обители преподобнаго (л. 249 [2]) Сергія, православный же царь обѣщася имъ. И по возстаніи отъ трапезы благовѣрный царь пріемъ благословеніе отъ игумена и отъ братіи и поиде къ царствующему граду Москвѣ.

Далѣе половина л. 249 и л. 249 об. чистые. Послѣ л. 249— два листа ненумерованные, чистые, изъ которыхъ одинъ поновѣй (бумага такая, какъ въ «Оглавленіи»), а другой старинный, на какихъ и текстъ.

Рукопись 95/125 есть въ сравнителкной таблицѣ. Я отношу ее къ редакціи V. Въ варіантахъ XIX тома П. С. Р. Л. эта рукопись обозначена Д.—Рукопись 95/125 была, кажется, извѣстна А. Е. Викторову: на корешкѣ ея ярлычекъ: «133 по оп. Арх. Ком. Дост. изъ Моск. Глав. Архива М. И. Дѣлъ».

115) 377/825. Рукопись XVII вѣка, 4 д. л., 308 л., Исторія. Начало обычное: см. печатное изданіе. Конецъ—рожденіе царскихъ чадъ и крещеніе: см. П. С. Р. Л. XIX, 485. Редакціи VIII. Есть въ сравнительной таблицѣ списковъ. На послѣднемъ листѣ запись: «продана ерославскимъ купцомъ Никифоромъ Симеоновымъ купцу Николаю Белоусову».

---

[1]) Такъ.—Эта часть слова („дящее") показываетъ, что текстъ въ недостающемъ листѣ былъ, кажется, иной.

[2]) Этотъ листъ вставленъ. Бумага и почеркъ тѣ же, что въ „Оглавленіи".

116) 911/1477. XVII вѣка. 4 д. л. Исторія. 79 главъ. Начало и конецъ обычные: см. печатное изданіе. Послѣ чуда о водѣ св. Никиты говорится о поставленіи церкви Покрова съ перечисленіемъ предѣловъ: см. рукопись Археографической Коммиссіи № 25.— Редакціи VIII. Записи: на 1-ой внутренней сторонѣ переплета: Сія книга глаголемая исторія казанская дьякона Тихона Семенова сына цена еи рубль. (Почеркъ XVIII вѣка). На л. 1, ненумерованномъ: Сія книга исторія казанская столника князя Михаила Василевича Кропоткина а подписалъ сынъ ево князь Иванъ Михаиловичъ своею рукою. (Почеркъ XVII вѣка).

д) Московская Синодальная библіотека.

См. Памятники, изд. Общества Любителей древней письменности 1879 г., вып. 4-ый: Книгохранилище Чудова монастыря. (Сообщено Н. И. Петровымъ). Стр. 197:

117) № 362. Исторія. «Снимокъ съ печатной 1791 г. книги Петербургскаго изданія».

Замѣчу слѣдующее: рукопись Чудова монастыря, которая теперь въ Синодальной библіотекѣ (рукописи Чудова моностыря, какъ извѣстно, переданы въ Синодальную библіотеку), № 362/60, въ 4 д. л., 265 л., *XVII вѣка*. (Такъ опредѣлилъ и А. И. Соболевскій). На корешкѣ переплета прежній № 229. (См. л. 265 об.: «Исторія о Казанскомъ Царствѣ по прежней описи № 229»).

На л. 1, внизу, и на л. 20: «Книга сія принадлежитъ Московскому каѳедральному Чудову монастырю 1859 года».

Внизу, по листамъ, счетъ тетрадей; послѣдняя 32-ая.

Отдѣльнаго оглавленія нѣтъ: быть можетъ, вырвано, такъ какъ видно, что передъ теперешнимъ первымъ листомъ были еще листы.

Оглавленія въ текстѣ киноварью до гл. 13 (л. 34 об.): О второмъ взятіи казанскомъ и о плененіи Алехама царя со всѣми его и о посаженіи на Казань Махметемина царя и о сѣчи христіянстей иже въ Казани.

Счетъ главъ есть до гл. 61 (л. 250): О возвещеніи царю и великому князю, яко градъ Казань взятъ бысть и царь ихъ ухваченъ.

*

Л. 1. «Книга глаголемая исторія о Казанскомъ царствѣ сказаніе вкратце. . . . » и т. д. см. у П. Н. Петрова. Нач.: Красныя убо и новыя повести сея достоитъ намъ радостно послушати. . . .

Л. 2 (внизу). Глав(а) 1: Исторія о Казанскомъ царствіи. Нач.: Бысть убо отъ начала Рускія земли, якоже и варвари (*такъ*), все то едина Руская земля, идѣже ныне стоитъ градъ Казань. . . .

л. 107 — 132 перепутаны. Порядокъ долженъ быть такой: л. 116—131 об., 107—115 об.

Послѣдняя глава (л. 262): О царскомъ хожденіи по святымъ мѣстомъ и о рожденіи царскихъ чадъ. Нач.: Внегда же милосердыи Богъ Казанъское царство получи (*такъ*) царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Росіи, тогда родися ему сынъ, царевичь Дмитреи. . . . Конецъ этой главы на л. 263 об.: иже всѣмъ единъ пріемникъ бысть отъ святыя купѣли преосвященныи Макаріе (*такъ*), митрополитъ всея Русіи.—См. П. С. Р. Л. XIX, 485.

На л. 264 извѣстіе о поставленіи церкви Покрова, съ подробнымъ перечисленіемъ предѣловъ. Этого перечисленія нѣтъ на л. 261 об.—262, передъ главой о рожденіи чадъ, гдѣ кратко указанъ фактъ поставленія Покровской церкви.

На л. 264 об., внизу, послѣ перечисленія предѣловъ Покровской церкви: Въписано исъ правилъ святыхъ отецъ о священницехъ.

л. 265. И явися во всемъ по имени твоему сву (*такъ*) мѣру имена твоя многа и велика по Господню словеси и святыхъ его: соль, земли, врачъ болнымъ, вожъ слепымъ, подражатель господень и апостолскіи подобникъ. . . .

Откуда взято Н. И. Петровымъ, что рукопись Чудова монастыря № 362—«снимокъ съ печатной 1791 г. книги Петербургскаго изданія»? — Въ Описи рукописямъ Московскаго Чудова монастыря о рукописи № 362/60 говорится: Исторія о Казанскомъ царствѣ, въ 4 д. л., 266 листовъ, *XVII* вѣка.— Приведено заглавіе и начало предисловія, и съ новой строки: «*Отпечатана въ С.-Петербургѣ 1791 г.*». Не это ли ввело въ заблужденіе?

Исторія рукописи № 362/60 редакціи VIII.

Въ Каталогѣ рукописей Синодальной библіотеки находимъ: «№ 354/793. Лѣтописецъ о взятіи Казани, такъ

написано на корнѣ на бумажной наклейкѣ; на 1-хъ листахъ внизу подпись: «Книга лѣтописецъ владимірскаго Рождественскаго монастыря [1]) писанъ стариннымъ полууставомъ въ старинномъ переплетѣ». Въ 4 д. л., 304 листа.

На корешкѣ, кромѣ новаго № 793, ярлычекъ съ надписью, отъ которой теперь только часть сохранилась, выцвѣтшими чернилами: «Лѣтопісецъ».

На л. 1 (нумерованномъ карандашемъ) старинными чернилами и почеркомъ: из типографскихъ 5*6я*, (Цифра единицъ слита съ буквой «я», отчего неясно: 56 или 54) [2]).

На л. 278 – 304: Послѣдованіе древнимъ новѣйшее взысканіе государя православнаго царя и великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи Московскаго.

Нач.: Въ лѣто 7060 го помысли царь и государь князь великіи Иванъ Васильевичъ всея Русіи со своею братею со княземъ Юрьемъ Васильевичемъ и со княземъ Володимиромъ Андрѣевичемъ и съ отцомъ своимъ преосвященнымъ Макаріемъ, митрополитомъ... См. «Отрывокъ русской лѣтописи» въ VI томѣ П. С. Р. Л., 303—315. Но въ синодальномъ спискѣ нѣтъ послѣднихъ строкъ т. VI, 315: «Да видѣти бы намъ государя на Кіевѣ, православного царя великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи! Слава свершителю Богу, аминь».

Въ Милютинскихъ минеяхъ, № 804, послѣ сказанія (л. 299—326 об.): Мѣсяца апрѣля въ 7 день. Сказаніе о житіи вкратцѣ о преподобномъ старце Даниле Переяславскомъ, читаемъ, на л. 327—328 об.: О взятіи града Казани и о крещеніи дву цареи. Нач.: Бысть егда боговѣнчанныи царь и великіи князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи самодержецъ, за неисправленіе къ нему цареи и всѣхъ людеи Казанскія земли и за многое отъ нихъ кровопролитіе и плѣненіе христіянское, упова на Бога и на пречи-

---

[1]) Добавлю: (л. 21—26) церковная из ризницы.

[2]) № 354/793, повидимому, та самая рукопись, которая указана въ каталогѣ 1727 г. См. Лѣтопись занятій, вып. VII: А. И. Артемьевъ. Описаніе рукописей библіотеки Казанскаго университета. Стр. 1: „I. № 1551. Каталогъ книгъ, хранящихся при московской типографіи 1727 г.“. Здѣсь подъ „исправленнымъ“ № 56 = „№ 54 каталога“: „Лѣтописецъ... а по осмотру явился о Казанскомъ взятьѣ, въ десть“.

стую Богородицу и на великихъ чюдотворцевъ и всѣхъ святыхъ, подвижеся самъ пріити ко граду Казани со множествомъ своего воинства... Крѣпкое сопротивленіе казанцевъ. Явленіе преп. Данила: см. Степенная книга II, 260—261. Знаменія. Взята Казань: перебиты казанцы. Въ Казани поставлены церкви. Крестились многіе татарове, и князи, и вельможи, и простые люди. И два царя крестились. Славословіе.

е) Историческій музей.

См. В. С. Иконниковъ. Опытъ русской исторіографіи. Стр. 1245. Здѣсь указано, что въ числѣ рукописей Чертковской библіотеки есть Сказаніе о началѣ царства Казанскаго.—Дѣйствительно, въ карточномъ каталогѣ находимъ два списка:

118) I. 3/32. 4 д. л., 154 л. XVIII вѣка. Редакціи V.

Послѣ конца, какъ въ печатномъ изданіи: ...всея Русіи, тому честь и слава во веки вековъ аминь.

Записи. На л. 1, ненумерованномъ: «прочиталъ всію (*такъ*) сію книгу съ доски и до доски ржевскои купецкои сынъ Федоръ Немиловъ». На оборотѣ послѣдняго листа: «Сія книга ржевъскаго купецкаго сына Федора Иванова Немилова куплена в Смоленски. Заплочено 20$^{\underline{го}}$ 1802 го года, Генваря 25-го». Другимъ почеркомъ, чернилами болѣе блѣдными: «Смоленскъ 1786 году, марта 4 числа векселъ на 160 рублеи. По сему моему одинакому векселю повиненъ я заплатить смоленскому». Другимъ почеркомъ, чернилами болѣе темными, чѣмъ въ предыдущей записи: «Сія книга ржевскаго мещанина Григорья Никитина Латышева».

119) I.2/37, въ листъ, 87 листовъ, по старинной нумераціи; конца XVIII вѣка. 93 главы. Редакціи V. Послѣ конца Исторіи (л. 86 об.) помѣщены: 1) наказъ царя Іоанна IV Васильевича боярину Петру Ивановичу Шуйскому, мая 7063 года; 2) грамота архіепископу Гурію (л. 87—87 об.), 7063 года, іюля 9 дня.

IV. Троице-Сергіева лавра.

Московская Духовная Академія.

См. Чтенія Московскаго Общества Исторіи и Древностей 1883 г., кн. 2: «Свѣдѣніе о нѣкоторыхъ славян-

скихъ рукописяхъ, поступившихъ изъ книгохранилища св. Троицкой Сергіевой Лавры въ библіотеку Троицкой Духовной Семинаріи въ 1747 г. Сообщилъ архим. Леонидъ». Стр. 127, 156, 157.

120) № 27 (196). «Сборникъ, полууставомъ и скорописью, XVI в. [1]), въ 4 д. л., на 263 л.». Въ дополненіе сказаннаго въ описаніи сообщаю нѣкоторыя свои замѣтки. Л. 98: Троецкого старца Исаія печерьского книга казанское взятіе и иные повести писаны. На л. 98: (кинов.) Сказаніе вкратцѣ о начале царства [2]) Казанскаго, и о брани, и о побѣдахъ великихъ князеи Московскихъ съ царми Казанскими и о взятіи того же царства Казанскаго. Конецъ Исторіи (л. 269 об.) обычный: чюдо отъ воды св. Никиты. л. 270, 271 чистые.

Счетъ главъ выставленъ до гл. 79-ой; оглавленія есть, но не киноварью, а чернилами. Послѣ главы «О совѣтѣ» (=П. С. Р. Л. XIX, 379) л. 202: (гл. 50) О казанскомъ мученике христовэ Иванне. Въ лѣто 7037-го, генваря въ 26 день, мученіе святаго мученика Ивана, мучившагося въ Казани граде, Богу попустившу на православное христіянство за умноженіе грѣхъ ради нашихъ праведныи свои гнѣвъ изволившу. Во дни благочестиваго великаго князя Василія Ивановича всеа Русіи ходившимъ казанскимъ тотаромъ...—Въ концѣ этой же главы (приписка той же рукой и скорописью, что и текстъ главы): Сіе прежи ис главы 35,—и далѣе главы: прорицаніе царевнино, уродиваго татарива, дива см. П. С. Р. Л. XIX, 326—9. Все это въ У. предъ гл. 35. Гл. 35 (л. 175): О думѣ вельможъ казанскихъ со царицею о Казани и о миру со царемъ Шихалѣемъ и съ воеводами.

л. 272. Сказаніе о церкви святыя Соѳѣи, иже въ Нове граде, како сотворена бысть. Въ лѣто 6730-го, при благовѣрномъ и великомъ князе Ярославе Владимеровиче и при архіепископе Луки. л. 273. Посланіе въ лѣто 7074-го году. (Къ цысарскому королю

---

[1]) По-моему, скоропись болѣе поздняго времени, XVII в. Косвенное подтвержденіе этого можно видѣть у А. Е. Викторова. Собранія рукописей И. Д. Бѣляева. М. 1881. Стр. 7 (цитовано выше на стр. 102, пр. 1). Списки Исторіи Московской Духовной Академіи безспорно были извѣстны А. Е. Викторову: есть его замѣтки карандашемъ.

[2]) Доселѣ вязь.

Максимиліану). Кончается это посланіе в рукописи на л. 277 об.: ...такожъ и у насъ въ царстве смятеніе будетъ после царя нашего; рука будетъ его высока, побладаетъ всѣмъ и скончается въ лѣтъ 76. Пришелъ цысаръ отъ государя царя и великаго князя Ивана Васильевича всеа Русіи посланникъ Ждань Ивановъ [1]). Далѣе л. 278, 279, 280 и 281 (послѣдній) чистые.—№ 27 (196) есть въ сравнительной таблицѣ списковъ. Редакція V. Глава о мученикѣ Петрѣ пропущена.

121) № 30 (98). «Исторія о Казанскомъ царствѣ, полуустава XVII вѣка, въ листъ, на 231 листѣ, раздѣлена на 79 главъ, съ рисунками, сдѣланными перомъ, всѣхъ рисунковъ 51 (во 2-ой половинѣ съ 47 главы имѣются лишь мѣста для рисунковъ).

л. 1 об. Заставка красками (травы), внутри кругъ, въ кругѣ киноварью подпись: Сія книга живоначальные Троицы Сергіева монастыря соборнаго старца Діонисія Бѣлаго.

л. 2. Заставка и рамка,—въ ней киноварью оглавленіе книги: «Сказаніе вкратце о начале царства Казаньского [2]) како и в кія времена и лѣта начася. И о брани и о побѣдахъ великихъ князей Московскихъ съ царьми Казанскими, и о взятіи царства Казанскаго благовѣрнымъ царемъ и великимъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ всеа Русіи самодержцемъ».

Списокъ № 98 Московской Духовной Академіи одинъ изъ самыхъ исправныхъ списковъ, видѣнныхъ мною. Его письмо очень тщательное [3]). Нельзя также не обратить вниманія, что въ его правописаніи формы церковно-славянскія обыкновенно господствуютъ надъ русскими. Списокъ № 98 редакціи VIII. Изъ него взяты добавленія къ тексту У. въ XIX т. П. С. Р. Л. Въ варіантахъ XIX т. этотъ списокъ обозначенъ М. Рукописью М. пользовался Карамзинъ въ своей Исторіи государства Россійскаго.

---

[1]) См. Памятники Общ. Люб. древн. письм. № 41. Вымышленные статейные списки посольствъ Андрея Ищеина къ турецкому султану Мурату (7078—1570) и князя Захарія Ивановича Сугорскаго къ королю Максимиліану (7084—1576). Стр. 15—19.

[2]) Такъ прочитана вязь А. И. Соболевскимъ: у архим. Леонида 6 первыхъ словъ нѣтъ.

[3]) Въ этомъ спискѣ всѣ заглавія и первыя буквы текста главъ—киноварью.

Подробное описаніе списка было сдѣлано мною въ Сборникѣ Академіи Наукъ т. 69, № 2, стр. 61—87 [1]).

122) № 31 (204). Исторія о Казанскомъ царствѣ и повѣсть о явленіи образа Казанскія Божія Матери, соч. митрополита Гермогена, полууства XVIII вѣка, въ 4 д. л., на 548 листахъ. Вкладъ поручика Головина. На 1 омъ листѣ надпись: «Исторія о Казанскомъ царствѣ, дана вкладомъ въ Троице-Сергіеву Лавру морскаго флоту поручикомъ Сергѣемъ Автомоновымъ Головинымъ».

л. 1. Предисловіе, короче того, что въ спискѣ, находящемся въ рукописи подъ № 196. Исторія раздѣлена на 72 главы. (Недостаетъ нѣсколькихъ статей въ концѣ, противу списка, что въ рукописи № 196).

л. 2. Литографская заставка и рамка искусной работы Троицкой или Воскресенской литографіи (внутри заставки образъ св. Троицы) и въ ней надпись: Исторія о Казанскомъ царствѣ гл. 1.—Рукопись есть въ сравнительной таблицѣ списковъ. Редакціи VIII.

Въ концѣ разсказъ довольно спутанъ. Л. 487 об. кончается: государь царь нашъ и великіи князь Іоанъ Васильевичь всеа Россіи и брався съ погаными казанцы божіею ми (л. 488) и царица зѣлно печалію объяти быша понеже неимущи тогда ни единаго чада... См. П. С. Р. Л. XIX, 476; 484. Этотъ отрывокъ изъ Хожденія по святымъ мѣстамъ кончается (въ № 204) на л. 489: О чадородіи молиша Бога со слезами рускими [2]), исполни градъ, и азъ во умѣ своемъ нача глаголати: во истинну той есть Богъ истинный, въ него же христіане вѣруютъ... (См. П. С. Р. Л. XIX, 479—491). Эта неожиданная вставка въ № 204 кончается такъ: (л. 492) нечестивіи же нетерпяше отъ него Христова имени испо-

---

[1]) Пользуюсь случаемъ исправить недосмотры, которые обнаружились при сличеніи съ рукописью. Стр. 65, 8 строка снизу: нагаи на казанцевъ. Стр. 70, 16 строка снизу: Многажды и градстіи стражи. Стр. 72, л. 118. Рисунокъ. Стр. 73, л. 127 об.: шихъ алѣя и совѣте свіяжскихъ воеводъ и о походѣ царя шихъ алѣя. Стр. 71, л. 102 об. Сравн. П. С. Р. Л. XIX, 333, пр. б. Стр. 85, л. 222 об. Сравн. П. С. Р. Л. XIX, 480, пр. д. Стр. 86, л. 225 об. Сравн. П. С. Р. Л. XIX, 483, пр. а.

[2]) *Такъ.*

вѣдуема (л. 492 об.) Богу нашему слава нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ аминь.

М[1])олю вы, христоименитіи всякаго священническаго и иноческаго чину, да кто въ сію книгу учнетъ смотрить душеполезное, и что въ ней узрише нашимъ не(л. 493)радѣніемъ пройдено и не исправлено, не кляните, но паче Бога молите; да кто въ васъ искусенъ, да исправитъ и инѣхъ научитъ, и будетъ съ вами Богъ и пречистая его Мати и вси святіи во вѣки. Аминь.

Этимъ кончается Исторія. Л. 493 об. и л. 494 чистые.

л. 495. Повѣсть о явленіи Казанской иконы Божіей Матери. (См. у архим. Леонида). Кончается на л. 553 такъ: (л. 552 об.) якоже слышахомъ отъ него, царскихъ устъ ко мнѣ рабу его и богомолцу глаголемая въ то время, егда повелѣ мя Божіимъ изволеніемъ устроити въ чинъ митрополита (л. 553): слышахомъ, рече, о милости въ немъ неизреченнѣи человѣколюбіи Божіи и пречистыя Богородицы на насъ, како яви Богородица чюдотворную свою икону въ нашеи отчинѣ Казани, простирая къ намъ милость свою и како падаетъ неизреченныя цѣлбы съ вѣрою приходящимъ, и хощу, рече, недостаточная.— Здѣсь конецъ рукописи. л. 553 об., 554, 555, 556 чистые.

См. А. Поповъ. Обзоръ хронографовъ русской редакціи. Вып. II. Стр. 133.

123) Хронографъ изъ лицевыхъ списковъ 2-ой редакціи Московской Духовной Академіи, въ листъ, XVII вѣка, № 424/679. Въ немъ (см. «Обзоръ» же стр. 135) за послѣднею 169 заключительною главою, о избраніи Михаила Ѳедоровича, слѣдуютъ, въ приложеніяхъ, отрывки изъ Исторіи о Казанскомъ царствѣ.—Такой же хронографъ, принадлежавшій А. Попову, находится въ Румянцовскомъ музеѣ № 2/2399 [2]).

V. Порѣчье, Можайскаго уѣзда, Московской губерніи.

См. «Систематическое описаніе славяно-россійскихъ рукописей собранія гр. А. С. Уварова. Въ 4-хъ частяхъ съ 13-ю снимками. Составилъ Архимандритъ Леонидъ. (Со включеніемъ

---

[1]) Эта буква киноварью.

[2]) См. выше стр. 107—108.

750 №№ собранія И. Н. Царскаго, описанныхъ П. М. Строевымъ въ алфавитномъ порядкѣ»[1]). Ч. III. М. 1894, стр. 44, 48, 102, 103, 104, 105; ч. IV. М. 1894, стр. 269, 306—307.

124) № 1361 (844). Хронографъ 3-ей редакціи (1620—1646), скоропись XVII в., въ 4 д. л., 262 л. «Съ 238 л. начинается вставка изъ Казанской Исторіи о началѣ Казанскаго царства; прерывается на 110 гл. (на л. 251 об.)».

125) № 1439 (29) Исторія, въ листъ, полуустава XVII вѣка, на 156 листахъ. «Л. 1. гл. 1. (Предисловіе). Раздѣленіе на главы (49 гл.) продолжается до начала сказанія о взятіи Казани въ 7061 (1553 г.) (л. 106 об.). Далѣе остаются лишь одни оглавленія, писанныя киноварью». «Это древнѣйшій и лучшій изъ 13-ти списковъ Казанской исторіи библіотеки гр. А. С. Уварова» [2]).

126) № 1440 (82). Исторія Казанская, въ 4 д. л.; скоропись XVII вѣка, на 131 листѣ. На л. 131 об. въ кругу надпись: Сія книга приказу большаго дворца подьячего Ивана Евсѣевьева сына Небогатово, а писалъ сію книгу Казанскаго рыбнаго двора подъячей Осипъ Палминъ.

127) № 1442 (113). Исторія. 4 д. л., 149 листовъ, скоропись XVII вѣка. 77 главъ. «Замѣтимъ, что рукопись эта писана однимъ почеркомъ съ Лѣтописцемъ кн. И. Ѳ. Хворостникова».

128) № 1443 (121). Исторія. 4 д. л., 197 листовъ, скоропись XVII вѣка. 88 главъ.—Есть въ сравнительной таблицѣ списковъ. Редакціи V.

129) № 1444 (179) Исторія. 4 д. л., 194 листовъ, скоропись XVII вѣка. 88 главъ. «Недостаетъ послѣдняго листа».

130) № 1445 (122). Исторія. 4 д. л., 190 листовъ, скоропись XVII вѣка. «Первыхъ 3-хъ главъ и начала 4-ой недостаетъ».

131) № 1446 (986). Исторія. 4 д. л., 179 листовъ, скоропись XVII вѣка. 97 главъ. «Списокъ не полный, начинающійся съ 28-ой главы».

---

[1]) Ср. „Рукописи славянскія и россійскія, принадлежащія Ив. Ник. Царскому. Разобраны и описаны Н. Строевымъ. М. 1848“. Стр. 104: № 160; с. 196: № 233, л. 436—570; с. 473: № 398, л. 153—297 („кѣмъ-то передѣлана“); с. 537: № 435, л. 36—44.

[2]) Мои замѣтки о немъ погибли. Осталось общее впечатлѣніе, что списокъ редакціи V—VIII.

скаго царя.—Въ этой главѣ нѣтъ одного листа: вставленъ листъ поновѣе, на какихъ писано и «Оглавленіе» и того же письма. Л. 238 об. кончается: но покажи на мнѣ милость на сво (л. вставленный, ненумерованный) емъ холопе великіи царя дерзнулъ противъ твоея державы прелстихся отъ безумныхъ казанцевъ»... Конецъ вставленнаго листа: лобзая брата своего Владиміра Андреевича, царь Иванъ Васильевичъ говорилъ: отечество наше взыскася прародителей нашихъ царство (л. 239) дящее [1]) яко [о]вьча на пустыни къ намъ возвратися Богъ мене смиреннаго государемъ учинилъ въ велицеи Росіи и восточному царству Казани...

Кончается текстъ рукописи разсказомъ о приходѣ царя въ Троице-Сергіевъ монастырь (начало этой главы на л. 247 об.) и молитвой у мощей преп. Сергія: (л. 248 об.) по совершеніи же молебнаго пѣнія прія благословеніе отъ игумена и отъ всея братіи молитву и поклоненіе, и умоленъ бывъ отъ нихъ вкусити хлѣба у живоначалные Троицы во обители преподобнаго (л. 249 [2]) Сергія, православный же царь обѣщася имъ. И по возстаніи отъ трапезы благовѣрный царь пріемъ благословеніе отъ игумена и отъ братіи и поиде къ царствующему граду Москвѣ.

Далѣе половина л. 249 и л. 249 об. чистые. Послѣ л. 249— два листа ненумерованные, чистые, изъ которыхъ одинъ поновѣй (бумага такая, какъ въ «Оглавленіи»), а другой старинный, на какихъ и текстъ.

Рукопись 95/125 есть въ сравнителкной таблицѣ. Я отношу ее къ редакціи V. Въ варіантахъ XIX тома П. С. Р. Л. эта рукопись обозначена Д.—Рукопись 95/125 была, кажется, извѣстна А. Е. Викторову: на корешкѣ ея ярлычекъ: «133 по оп. Арх. Ком. Дост. изъ Моск. Глав. Архива М. И. Дѣлъ».

115) 377/825. Рукопись XVII вѣка, 4 д. л., 308 л., Исторія. Начало обычное: см. печатное изданіе. Конецъ—рожденіе царскихъ чадъ и крещеніе: см. П. С. Р. Л. XIX, 485. Редакціи VIII. Есть въ сравнительной таблицѣ списковъ. На послѣднемъ листѣ запись: «продана ерославскимъ купцомъ Никифоромъ Симеоновымъ купцу Николаю Белоусову».

---

[1]) Такъ.—Эта часть слова („дящее") показываетъ, что текстъ въ недостающемъ листѣ былъ, кажется, иной.

[2]) Этотъ листъ вставленъ. Бумага и почеркъ тѣ же, что въ „Оглавленіи".

116) 911/1477. XVII вѣка. 4 д. л. Исторія. 79 главъ. Начало и конецъ обычные: см. печатное изданіе. Послѣ чуда о водѣ св. Никиты говорится о поставленіи церкви Покрова съ перечисленіемъ предѣловъ: см. рукопись Археографической Коммиссіи № 25.— Редакціи VIII. Записи: на 1-ой внутренней сторонѣ переплета: Сія книга глаголемая исторія казанская дьякона Тихона Семенова сына цена еи рубль. (Почеркъ XVIII вѣка). На л. 1, ненумерованномъ: Сія книга исторія казанская столника князя Михаила Василевича Кропоткина а подписалъ сынъ ево князь Иванъ Михаиловичъ своею рукою. (Почеркъ XVII вѣка).

д) Московская Синодальная библіотека.

См. Памятники, изд. Общества Любителей древней письменности 1879 г., вып. 4-ый: Книгохранилище Чудова монастыря. (Сообщено Н. И. Петровымъ). Стр. 197:

117) № 362. Исторія. «Снимокъ съ печатной 1791 г. книги Петербургскаго изданія».

Замѣчу слѣдующее: рукопись Чудова монастыря, которая теперь въ Синодальной библіотекѣ (рукописи Чудова моностыря, какъ извѣстно, переданы въ Синодальную библіотеку), № 362/60, въ 4 д. л., 265 л., *XVII вѣка*. (Такъ опредѣлилъ и А. И. Соболевскій). На корешкѣ переплета прежній № 229. (См. л. 265 об.: «Исторія о Казанскомъ Царствѣ по прежней описи № 229»).

На л. 1, внизу, и на л. 20: «Книга сія принадлежитъ Московскому каѳедральному Чудову монастырю 1859 года».

Внизу, по листамъ, счетъ тетрадей; послѣдняя 32-ая.

Отдѣльнаго оглавленія нѣтъ: быть можетъ, вырвано, такъ какъ видно, что передъ теперешнимъ первымъ листомъ были еще листы.

Оглавленія въ текстѣ киноварью до гл. 13 (л. 34 об.): О второмъ взятіи казанскомъ и о плененіи Алехама царя со всѣми его и о посаженіи на Казань Махметемина царя и о сѣчи христіянстей иже въ Казани.

Счетъ главъ есть до гл. 61 (л. 250): О возвещеніи царю и великому князю, яко градъ Казань взятъ бысть и царь ихъ ухваченъ.

*

Л. 1. «Книга глаголемая исторія о Казанскомъ царствѣ сказаніе вкратце. . . . » и т. д. см. у П. Н. Петрова. Нач.: Красныя убо и новыя повести сея достоитъ намъ радостно послушати. . . .

Л. 2 (внизу). Глав(а) 1: Исторія о Казанскомъ царствіи. Нач.: Бысть убо отъ начала Рускія земли, якоже и варвари (*такъ*), все то едина Руская земля, идѣже ныне стоитъ градъ Казань. . . .

л. 107 — 132 перепутаны. Порядокъ долженъ быть такой: л. 116—131 об., 107—115 об.

Послѣдняя глава (л. 262): О царскомъ хожденіи по святымъ мѣстомъ и о рожденіи царскихъ чадъ. Нач.: Внегда же милосердыи Богъ Казанъское царство получи (*такъ*) царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Росіи, тогда родися ему сынъ, царевичь Дмитреи. . . . Конецъ этой главы на л. 263 об.: иже всѣмъ единъ пріемникъ бысть отъ святыя купѣли преосвященныи Макаріе (*такъ*), митрополитъ всея Русіи.—См. П. С. Р. Л. XIX, 485.

На л. 264 извѣстіе о поставленіи церкви Покрова, съ подробнымъ перечисленіемъ предѣловъ. Этого перечисленія нѣтъ на л. 261 об.—262, передъ главой о рожденіи чадъ, гдѣ кратко указанъ фактъ поставленія Покровской церкви.

На л. 264 об., внизу, послѣ перечисленія предѣловъ Покровской церкви: Въписано исъ правилъ святыхъ отецъ о священницехъ.

л. 265. И явися во всемъ по имени твоему сву (*такъ*) мѣру имена твоя многа и велика по Господню словеси и святыхъ его: соль, земли, врачъ болнымъ, вожъ слепымъ, подражатель господень и апостолскіи подобникъ. . . .

Откуда взято Н. И. Петровымъ, что рукопись Чудова монастыря № 362—«снимокъ съ печатной 1791 г. книги Петербургскаго изданія»? — Въ Описи рукописямъ Московскаго Чудова монастыря о рукописи № 362/60 говорится: Исторія о Казанскомъ царствѣ, въ 4 д. л., 266 листовъ, *XVII* вѣка.— Приведено заглавіе и начало предисловія, и съ новой строки: «*Отпечатана въ С.-Петербургѣ 1791 г.*». Не это ли ввело въ заблужденіе?

Исторія рукописи № 362/60 редакціи VIII.

Въ Каталогѣ рукописей Синодальной библіотеки находимъ: «№ 354/793. Лѣтописецъ о взятіи Казани, такъ

написано на корнѣ на бумажной наклейкѣ; на 1-хъ листахъ внизу подпись: «Книга лѣтописецъ владимірскаго Рождественскаго монастыря [1]) писанъ стариннымъ полууставомъ въ старинномъ переплетѣ». Въ 4 д. л., 304 листа.

На корешкѣ, кромѣ новаго № 793, ярлычекъ съ надписью, отъ которой теперь только часть сохранилась, выцвѣтшими чернилами: «Лѣтопісецъ».

На л. 1 (нумерованномъ карандашемъ) старинными чернилами и почеркомъ: из типографскихъ 56*я*, (Цифра единицъ слита съ буквой «я», отчего неясно: 56 или 54) [2]).

На л. 278—304: Послѣдованіе древнимъ новѣйшее взысканіе государя православнаго царя и великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи Московскаго.

Нач.: Въ лѣто 7060 го помысли царь и государь князь великіи Иванъ Васильевичъ всея Русіи со своею братею со княземъ Юрьемъ Васильевичемъ и со княземъ Володимиромъ Андрѣевичемъ и съ отцомъ своимъ преосвященнымъ Макаріемъ, митрополитомъ... См. «Отрывокъ русской лѣтописи» въ VI томѣ П. С. Р. Л., 303—315. Но въ синодальномъ спискѣ нѣтъ послѣднихъ строкъ т. VI, 315: «Да видѣти бы намъ государя на Кіевѣ, православного царя великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи! Слава свершителю Богу, аминь».

Въ Милютинскихъ минеяхъ, № 804, послѣ сказанія (л. 299—326 об.): Мѣсяца апрѣля въ 7 день. Сказаніе о житіи вкратцѣ о преподобномъ старце Даниле Переяславскомъ, читаемъ, на л. 327—328 об.: О взятіи града Казани и о крещеніи дву цареи. Нач.: Бысть егда боговѣнчанныи царь и великіи князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи самодержецъ, за неисправленіе къ нему цареи и всѣхъ людеи Казанскія земли и за многое отъ нихъ кровопролитіе и плѣненіе христіянское, упова на Бога и на пречи-

---

[1]) Добавлю: (л. 21—26) церковная из ризницы.

[2]) № 354/793, повидимому, та самая рукопись, которая указана въ каталогѣ 1727 г. См. Лѣтопись занятій, вып. VII: А. И. Артемьевъ. Описаніе рукописей библіотеки Казанскаго университета. Стр. 1: „I. № 1551. Каталогъ книгъ, хранящихся при московской типографіи 1727 г.". Здѣсь подъ „исправленнымъ" № 56 = „№ 54 каталога": „Лѣтописецъ... а по осмотру явился о Казанскомъ взятьѣ, въ десть".

стую Богородицу и на великихъ чюдотворцевъ и всѣхъ святыхъ, подвижеся самъ пріити ко граду Казани со множествомъ своего воинства... Крѣпкое сопротивленіе казанцевъ. Явленіе преп. Данила: см. Степенная книга II, 260—261. Знаменія. Взята Казань: перебиты казанцы. Въ Казани поставлены церкви. Крестились многіе татарове, и князи, и вельможи, и простые люди. И два царя крестились. Славословіе.

е) Историческій музей.

См. В. С. Иконниковъ. Опытъ русской исторіографіи. Стр. 1245. Здѣсь указано, что въ числѣ рукописей Чертковской библіотеки есть Сказаніе о началѣ царства Казанскаго.—Дѣйствительно, въ карточномъ каталогѣ находимъ два списка:

118) I. 3/32. 4 д. л., 154 л. XVIII вѣка. Редакціи V.

Послѣ конца, какъ въ печатномъ изданіи: ...всея Русіи, тому честь и слава во веки вековъ аминь.

Записи. На л. 1, ненумерованномъ: «прочиталъ всію (*такъ*) сію книгу съ доски и до доски ржевскои купецкои сынъ Федоръ Немиловъ». На оборотѣ послѣдняго листа: «Сія книга ржевъскаго купецкаго сына Федора Иванова Немилова куплена в Смоленски. Заплочено 20$^{\underline{го}}$ 1802 го года, Генваря 25-го». Другимъ почеркомъ, чернилами болѣе блѣдными: «Смоленскъ 1786 году, марта 4 числа векселъ на 160 рублеи. По сему моему одинакому векселю повиненъ я заплатить смоленскому». Другимъ почеркомъ, чернилами болѣе темными, чѣмъ въ предыдущей записи: «Сія книга ржевскаго мещанина Григорья Никитина Латышева».

119) I.2/37, въ листъ, 87 листовъ, по старинной нумераціи; конца XVIII вѣка. 93 главы. Редакціи V. Послѣ конца Исторіи (л. 86 об.) помѣщены: 1) наказъ царя Іоанна IV Васильевича боярину Петру Ивановичу Шуйскому, мая 7063 года; 2) грамота архіепископу Гурію (л. 87—87 об.), 7063 года, іюля 9 дня.

IV. Троице-Сергіева лавра.

Московская Духовная Академія.

См. Чтенія Московскаго Общества Исторіи и Древностей 1883 г., кн. 2: «Свѣдѣніе о нѣкоторыхъ славян-

скихъ рукописяхъ, поступившихъ изъ книгохранилища св. Троицкой Сергіевой Лавры въ библіотеку Троицкой Духовной Семинаріи въ 1747 г. Сообщилъ архим. Леонидъ». Стр. 127, 156, 157.

120) № 27 (196). «Сборникъ, полууставомъ и скорописью, XVI в. [1]), въ 4 д. л., на 263 л.». Въ дополненіе сказаннаго въ описаніи сообщаю нѣкоторыя свои замѣтки. Л. 98: Троецкого старца Исаія печерьского книга казанское взятіе и иные повести писаны. На л. 98: (кинов.) Сказаніе вкратцѣ о начале царства [2]) Казанскаго, и о брани, и о побѣдахъ великихъ князеи Московскихъ съ царми Казанскими и о взятіи того же царства Казанскаго. Конецъ Исторіи (л. 269 об.) обычный: чюдо отъ воды св. Никиты. л. 270, 271 чистые.

Счетъ главъ выставленъ до гл. 79-ой; оглавленія есть, но не киноварью, а чернилами. Послѣ главы «О совѣтѣ» (=П. С. Р. Л. XIX, 379) л. 202: (гл. 50) О казанскомъ мученике христовэ Иванне. Въ лѣто 7037-го, генваря въ 26 день, мученіе святаго мученика Ивана, мучившагося въ Казани граде, Богу попустившу на православное христіянство за умноженіе грѣхъ ради нашихъ праведныи свои гнѣвъ изволившу. Во дни благочестиваго великаго князя Василія Ивановича всеа Русіи ходившимъ казанскимъ тотаромъ...—Въ концѣ этой же главы (приписка той же рукой и скорописью, что и текстъ главы): Сіе прежи ис главы 35,—и далѣе главы: прорицаніе царевнино, уродиваго татарива, дива см. П. С. Р. Л. XIX, 326—9. Все это въ У. предъ гл. 35. Гл. 35 (л. 175): О думѣ вельможъ казанскихъ со царицею о Казани и о миру со царемъ Шихалѣемъ и съ воеводами.

л. 272. Сказаніе о церкви святыя Соѳіи, иже въ Нове граде, како сотворена бысть. Въ лѣто 6730-го, при благовѣрномъ и великомъ князе Ярославе Владимеровиче и при архіепископе Луки. л. 273. Посланіе въ лѣто 7074-го году. (Къ цысарскому королю

---

[1]) По-моему, скоропись болѣе поздняго времени, XVII в. Косвенное подтвержденіе этого можно видѣть у А. Е. Викторова. Собранія рукописей И. Д. Бѣляева. М. 1881. Стр. 7 (цитовано выше на стр. 102, пр. 1). Списки Исторіи Московской Духовной Академіи безспорно были извѣстны А. Е. Викторову: есть его замѣтки карандашемъ.

[2]) Доселѣ вязь.

Максимиліану). Кончается это посланіе и рукопись на л. 277 об.: ...такожъ и у васъ въ царстве смятеніе будетъ после царя вашего; рука будетъ его высока, побладаетъ всѣмъ и скончаетца въ вѣкъ 76. Пришелъ цысаръ отъ государя царя и великаго князя Ивана Васильевича всеа Русіи посланникъ Жданъ Ивановъ [1]). Далѣе л. 278, 279, 280 и 281 (послѣдній) чистые.—№ 27 (196) есть въ сравнительной таблицѣ списковъ. Редакціи V. Глава о мученикѣ Петрѣ пропущена.

121) № 30 (98). «Исторія о Казанскомъ царствѣ, полуустава XVII вѣка, въ листъ, на 231 листѣ, раздѣлена на 79 главъ, съ рисунками, сдѣланными перомъ, всѣхъ рисунковъ 51 (во 2-ой половинѣ съ 47 главы имѣются лишь мѣста для рисунковъ).

л. 1 об. Заставка красками (травы), внутри кругъ, въ кругѣ киноварью подпись: Сія книга живоначальные Троицы Сергіева монастыря соборнаго старца Діонисія Бѣлаго.

л. 2. Заставка и рамка,—въ ней киноварью оглавленіе книги: «Сказаніе вкратце о начале царства Казаньского [2]) како и в кія времена и лѣта начася. И о брани и о побѣдахъ великихъ князей Московскихъ съ царьми Казанскими, и о взятіи царства Казанскаго благовѣрнымъ царемъ и великимъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ всеа Русіи самодержцемъ».

Списокъ № 98 Московской Духовной Академіи одинъ изъ самыхъ исправныхъ списковъ, видѣнныхъ мною. Его письмо очень тщательное [3]). Нельзя также не обратить вниманія, что въ его правописаніи формы церковно-славянскія обыкновенно господствуютъ надъ русскими. Списокъ № 98 редакціи VIII. Изъ него взяты добавленія къ тексту У. въ XIX т. П. С. Р. Л. Въ варіантахъ XIX т. этотъ списокъ обозначенъ М. Рукописью М. пользовался Карамзинъ въ своей Исторіи государства Россійскаго.

---

[1]) См. Памятники Общ. Люб. древн. письм. № 41. Вымышленные статейные списки посольствъ Андрея Ищеина къ турецкому султану Мурату (7078—1570) и князя Захарія Ивановича Сугорскаго къ королю Максимильяну (7084—1576). Стр. 15—19.

[2]) Такъ прочитана вязь А. И. Соболевскимъ: у архим. Леонида 6 первыхъ словъ нѣтъ.

[3]) Въ этомъ спискѣ всѣ заглавія и первыя буквы текста главъ—киноварью.

Подробное описаніе списка было сдѣлано мною въ Сборникѣ Академіи Наукъ т. 69, № 2, стр. 61—87 [1]).

122) № 31 (204). Исторія о Казанскомъ царствѣ и повѣсть о явленіи образа Казанскія Божія Матери, соч. митрополита Гермогена, полуустава XVIII вѣка, въ 4 д. л., на 548 листахъ. Вкладъ поручика Головина. На 1 омъ листѣ надпись: «Исторія о Казанскомъ царствѣ, дана вкладомъ въ Троице-Сергіеву Лавру морскаго флоту поручикомъ Сергѣемъ Автомоновымъ Головинымъ».

л. 1. Предисловіе, короче того, что въ спискѣ, находящемся въ рукописи подъ № 196. Исторія раздѣлена на 72 главы. (Недостаетъ нѣсколькихъ статей въ концѣ, противу списка, что въ рукописи № 196).

л. 2. Литографская заставка и рамка искусной работы Троицкой или Воскресенской литографіи (внутри заставки образъ св. Троицы) и въ ней надпись: Исторія о Казанскомъ царствѣ гл. 1.—Рукопись есть въ сравнительной таблицѣ списковъ. Редакціи VIII.

Въ концѣ разсказъ довольно спутанъ. Л. 487 об. кончается: государь царь нашъ и великіи князь Іоанъ Васильевичь всеа Россіи и брався съ погаными казанцы божіею ми (л. 488) и царица зѣлно печалію объяти быша понеже неимущи тогда ни единаго чада... См. П. С. Р. Л. XIX, 476; 484. Этотъ отрывокъ изъ Хожденія по святымъ мѣстамъ кончается (въ № 204) на л. 489: О чадородіи молиша Бога со слезами рускими [2]), исполни градъ, и азъ во умѣ своемъ нача глаголати: во истинну той есть Богъ истинный, въ него же христіане вѣруютъ... (См. П. С. Р. Л. XIX, 479—491). Эта неожиданная вставка въ № 204 кончается такъ: (л. 492) нечестивіи же нетерпяше отъ него Христова имени испо-

---

[1]) Пользуюсь случаемъ исправить недосмотры, которые обнаружились при сличеніи съ рукописью. Стр. 65, 8 строка снизу: нагаи на казанцевъ. Стр. 70, 16 строка снизу: Многажды и градстіи стражи. Стр. 72, л. 118. Рисунокъ. Стр. 73, л. 127 об.: шихъ алѣя и совѣте свіяжскихъ воеводъ и о походѣ царя шихъ алѣя. Стр. 71, л. 102 об. Сравн. П. С. Р. Л. XIX, 333, пр. б. Стр. 85, л. 222 об. Сравн. П. С. Р. Л. XIX, 480, пр. д. Стр. 86, л. 225 об. Сравн. П. С. Р. Л. XIX, 483, пр. а.

[2]) *Такъ.*

вѣдуема (л. 492 об.) Богу нашему слава нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ аминь.

М[1])олю вы, христоименитіи всякаго священническаго и иноческаго чину, да кто въ сію книгу учнетъ смотрить душеполезное, и что въ ней узрише нашимъ не(л. 493)радѣніемъ пройдено и не исправлено, не кляните, но паче Бога молите; да кто въ васъ искусенъ, да исправитъ и инѣхъ научитъ, и будетъ съ вами Богъ и пречистая его Мати и вси святіи во вѣки. Аминь.

Этимъ кончается Исторія. Л. 493 об. и л. 494 чистые.

л. 495. Повѣсть о явленіи Казанской иконы Божіей Матери. (См. у архим. Леонида). Кончается на л. 553 такъ: (л. 552 об.) якоже слышахомъ отъ него, царскихъ устъ ко мнѣ рабу его и богомолцу глаголемая въ то время, егда повелѣ мя Божіимъ изволеніемъ устроити въ чинъ митрополита (л. 553): слышахомъ, рече, о милости въ немъ неизреченнѣи человѣколюбіи Божіи и пречистыя Богородицы на насъ, како яви Богородица чюдотворную свою икону въ нашеи отчинѣ Казани, простирая къ намъ милость свою и како падаетъ неизреченныя цѣлбы съ вѣрою приходящимъ, и хощу, рече, недостаточная.— Здѣсь конецъ рукописи. л. 553 об., 554, 555, 556 чистые.

См. А. Поповъ. Обзоръ хронографовъ русской редакціи. Вып. II. Стр. 133.

123) Хронографъ изъ лицевыхъ списковъ 2-ой редакціи Московской Духовной Академіи, въ листъ, XVII вѣка, № 424/679. Въ немъ (см. «Обзоръ» же стр. 135) за послѣднею 169 заключительною главою, о избраніи Михаила Ѳедоровича, слѣдуютъ, въ приложеніяхъ, отрывки изъ Исторіи о Казанскомъ царствѣ.—Такой же хронографъ, принадлежавшій А. Попову, находится въ Румянцовскомъ музеѣ № 2/2399 [2]).

V. Порѣчье, Можайскаго уѣзда, Московской губерніи.

См. «Систематическое описаніе славяно-россійскихъ рукописей собранія гр. А. С. Уварова. Въ 4-хъ частяхъ съ 13-ю снимками. Составилъ Архимандритъ Леонидъ. (Со включеніемъ

---

[1]) Эта буква киноварью.

[2]) См. выше стр. 107—108.

750 №№ собранія И. Н. Царскаго, описанныхъ П. М. Строевымъ въ алфавитномъ порядкѣ»[1]). Ч. III. М. 1894, стр. 44, 48, 102, 103, 104, 105; ч. IV. М. 1894, стр. 269, 306—307.

124) № 1361 (844). Хронографъ 3-ей редакціи (1620—1646), скоропись XVII в., въ 4 д. л., 262 л. «Съ 238 л. начинается вставка изъ Казанской Исторіи о началѣ Казанскаго царства; прерывается на 110 гл. (на л. 251 об.)».

125) № 1439 (29) Исторія, въ листъ, полуустава XVII вѣка, на 156 листахъ. «Л. 1. гл. 1. (Предисловіе). Раздѣленіе на главы (49 гл.) продолжается до начала сказанія о взятіи Казани въ 7061 (1553 г.) (л. 106 об.). Далѣе остаются лишь одни оглавленія, писанныя киноварью». «Это древнѣйшій и лучшій изъ 13-ти списковъ Казанской исторіи библіотеки гр. А. С. Уварова» [2]).

126) № 1440 (82). Исторія Казанская, въ 4 д. л.; скоропись XVII вѣка, на 131 листѣ. На л. 131 об. въ кругу надпись: Сія книга приказу большаго дворца подьячего Ивана Евсѣевьева сына Небогатово, а писалъ сію книгу Казанскаго рыбнаго двора подъячей Осипъ Палминъ.

127) № 1442 (113). Исторія. 4 д. л., 149 листовъ, скоропись XVII вѣка. 77 главъ. «Замѣтимъ, что рукопись эта писана однимъ почеркомъ съ Лѣтописцемъ кн. И. Ѳ. Хворостникова».

128) № 1443 (121). Исторія. 4 д. л., 197 листовъ, скоропись XVII вѣка. 88 главъ.—Есть въ сравнительной таблицѣ списковъ. Редакціи V.

129) № 1444 (179) Исторія. 4 д. л., 194 листовъ, скоропись XVII вѣка. 88 главъ. «Недостаетъ послѣдняго листа».

130) № 1445 (122). Исторія. 4 д. л., 190 листовъ, скоропись XVII вѣка. «Первыхъ 3-хъ главъ и начала 4-ой недостаетъ».

131) № 1446 (986). Исторія. 4 д. л., 179 листовъ, скоропись XVII вѣка. 97 главъ. «Списокъ не полный, начинающійся съ 28-ой главы».

---

[1]) Ср. „Рукописи славянскія и россійскія, принадлежащія Ив. Ник. Царскому. Разобраны и описаны Н. Строевымъ. М. 1848“. Стр. 104: № 160; с. 196: № 233, л. 436—570; с. 473: № 398, л. 153—297 („кѣмъ-то передѣлана“); с. 537: № 435, л. 36—44.

[2]) Мои замѣтки о немъ погибли. Осталось общее впечатлѣніе, что списокъ редакціи V—VIII.

132) № 1447 (160). **Исторія**, въ листъ, 98 листовъ, списокъ XVIII вѣка.

133) № 1448 (89). **Исторія**. 4 д. л., 189 листовъ, скоропись нач. XVIII вѣка. 79 главъ.

134) № 1449 (96). **Исторія**. 4 д. л., 179 листовъ, скоропись нач. XVIII вѣка, «безъ начала; прерывается на 76 гл.».

135) № 1450 (119). **Исторія**. 4 д. л., 148 листовъ, скоропись XVIII вѣка. — Есть въ сравнителяной таблицѣ списковъ. 3-го разряда редакціи VI.

136) № 1451 (1003). **Исторія**. 4 д. л., 148 листовъ, скоропись XVIII вѣка. Недостаетъ первыхъ 6-ти главъ; начинается 7-ой главой; обрывается на 46 главѣ; конечныхъ листовъ недостаетъ.

137) № 1894 (848). Сборникъ. 4. д. л., 460 листовъ, скоропись XVII вѣка. **Исторія** л. 1—72.

138) 1917 (203). Сборникъ, въ осьмушку малую, 559 л., скоропись XVII вѣка. **Исторія** л. 274—543.

Кромѣ этого, въ томъ же описаніи рукописей гр. Уварова, подъ № 1363 (16): «хронографъ редакціи 1601 г. [1]) (по выкладкѣ въ статьѣ о отложеніи мясъ) съ прибавленіями разныхъ статей; послѣдняя относится къ 1640 г.; скоропись XVII в., въ л., 1078 л.». Въ этихъ прибавленіяхъ гл. 100: «О взятіи Казани царемъ Ив. Вас. Нач.: В первыя лѣта государства его Казанцы миръ испросиша у него....»

№ 1441 (110). «Повѣсть о взятіи Казани», полуустава XVII вѣка, въ 4 д. л., 26 листовъ. «Извѣстная Казанская исторія, кѣмъ-то передѣланная. Повѣсть оканчивается на об. 21 л. кратко. Далѣе слѣдуютъ записки о событіяхъ: 7063 (1555), 7064 (1556), 7070 (1562), 7071 (1563), 7078 (1570), 7109 (1601), 7110 (1602) г.».—Замѣчу:

л. 1. П[2])ослѣдованіе древнимъ взысканіемъ новѣешія [3]) повѣсть, государя православнаго царя и великаго князя Ивана Василевича всеа Русіи. Лѣт (а) 7060го. Помысливъ царь государь князь великіи

---

[1]) Ср. здѣсь же, стр. 52.

[2]) Эта буква киноварью.

[3]) *Такъ*.

со отцемъ своимъ преосвященнымъ митрополитомъ Московскимъ всеа Русіи, и своею братіею со княземъ Юремъ Василевичемъ и со княземъ Владімеромъ Ондрѣевичемъ и со всѣми бояры своими, поиде въ свою отчину въ новъ городъ (С)[1])віяжскои....

См. «Отрывокъ русской лѣтописи» (П. С. Р. Л., VI, 303—315). Ср. Отчеты о засѣданіяхъ Общества Люб. Др. Письм. за 1896 — 1898 г. Приложеніе III. Буквальное сходство, за небольшимъ исключеніемъ; въ рукописи гр. Уварова есть интересные варіанты къ «Отрывку», напримѣръ, л. 5 об.: по всѣмъ мостомъ и гатемъ (ср. т. VI П. С. Р. Л., 306); назади Тереузы (ср. VI, 306); нынѣ же зарушены. И тако же посла со всѣ стороны пѣшихъ людеи, и приступиша (ср. VI, 310), и ставъ наединѣ предъ образомъ (ср. VI, 310); отъ тѣхъ невѣрныхъ бесермянъ, отъ тѣхъ скверныхъ, и нѣколико пролитіе крови (ср. VI, 311); по скончаніи молитвъ повелѣ уготовати вооруженныи свои избранныи конь (ср. VI, 311); и иныхъ же изъ ямъ выволачивая (ср. VI, 312); отдохнувъ отъ труда (ср. VI, 313); службу. И тако присылаетъ къ нему изъ града Казани князь Михаило Ивановичъ Воротынскои, яко во граде Казани побіени всѣ. Князь же великіи восхотѣ самъ (ср. VI, 313); на мѣсте граднемъ сѣдаетъ съ коня (ср. VI, 315).

Конецъ разсказа въ рукописи: (л. 24) Такоже поиде къ великой княгини и сотвори бояромъ своимъ и воеводамъ честь и всѣмъ вое своимъ, яко ни единъ не оскорбѣ радуися (л. 24 об) въ вѣки аминь [2]). Л[3])ѣт(а) 7063 го царь и великіи князь Иванъ Василевичъ посылалъ въ нѣмцы воевать силу свою, въ головахъ царя Шегалѣя Вліяровича, и съ нимъ воеводы многихъ и повоеваше многое множство нѣмецъ, и полону привезоша, а града ни единаго не взяша.

Далѣе краткія замѣтки о походахъ «в нѣмцы» и «в литву» въ лѣто 7064, 7070, 7071-е. Подъ послѣднимъ годомъ замѣтка и о набѣгѣ крымскихъ татаръ. Вслѣдъ за ней, въ лѣто 7078, опять

---

[1]) Эта буква залѣплена.

[2]) Доселѣ въ „Отрывкѣ“: П. С. Р. Л. VI, 315. Такимъ образомъ приписки о желаніи „видѣть государя на Кіевѣ“ нѣтъ.

[3]) Эта буква и число киноварью.

извѣстіе о набѣгѣ татаръ. Наконецъ, подъ 7109 и 7110 годами— извѣстіе о неурожаяхъ и голодѣ.

№ 1547 (160). Казанскихъ рукописей, ч. I, скорописью начала текущаго столѣтія, въ листъ, 455 листовъ.

л. 352—6. Слово возвѣстительное о взятіи царства Казанскаго и о хожденіи крестомъ. (Всероссійскаго митрополита Макарія). — А. И. Соболевскій былъ такъ добръ, что, занимаясь въ 1898 году въ библіотекѣ гр. Уварова, просмотрѣлъ, по моей просьбѣ, и означенное «Слово». Вотъ его замѣтки. л. 348—356. О царѣ въ 3-емъ лицѣ. Прямого указанія на митрополита Макарія нѣтъ. Упоминается о Петрѣ Великомъ, какъ современникѣ. Въ концѣ авторъ о себѣ говоритъ: мы, смиренніи.. богомольцы....

VI. Ростовъ. (Ярославской губ.).

См. «Охранный каталогъ рукописей А. А. Титова». Вып. III. Москва. 1888, стр. 58; вып. IV. М. 1889, стр. 18, 49, 51, 53; вып. V. Сергіевъ Посадъ. 1892 г., стр. 22 [1]).

139) № 2173. «Исторія Казанскаго царства. Скорописью XVIII в., въ четвертку, на 62 л.».

140) № 2876. «Казанская исторія неизвѣстнаго автора, съ поправками и передѣлками. Скорописью нач. XVIII в., въ форматъ столбца, на 16 л.».

141) № 3222. «Исторія Казанскаго царства (съ л. 187 Александріада). Скоропись XVII в., въ 4-ку, на 344 л.».

142) № 3249. «Исторія Казанскаго царства. Скоропись XVII в., въ 4-ку, на 245 л.».

143) № 3275. «Казанская исторія. Скоропись XVIII в., въ 4-ку, на 168 л.».

144) № 3708. «Исторія Казанскаго царства. Скоропись XVIII в., въ 4-ку, на 180 л.».

---

[1]) Рукописей А. А. Титова я не могъ увидѣть. А. А. Титовъ въ 1900 году писалъ мнѣ, между прочимъ: „Почти такого же содержанія рукописи, относящіяся до казанской исторіи, есть въ Публичной библіотекѣ. Всѣ эти исторіи одного характера и новаго въ моихъ рукописяхъ очень не много". — Въ числѣ рукописей А. А. Титова, переданныхъ въ Имп. Публичную библіотеку, въ 1902—1903 году, указанныхъ рукописей не было.

VII. Ярославль.

См. А. А. Титовъ. Рукописи славянскія и русскія, принадлежащія д. чл. Имп. Русскаго Археологическаго Общества И. А. Вахрамѣеву. Вып. I. М. 1888, стр. 102, 103; вып. II. М. 1892, стр. 310, 320.

145) № 131. История. 4 д. л., 293 л., полууставъ XVII в., 88 лл. По листамъ запись: «Сія книга Казанъская история комисара Михайлова сына Баракова. Подписался Наумъ Бараковъ, лѣта отъ Р. Х. 1714 г., Июля 15 дня».—(«Цѣна 25 руб.»).—См. сравнительную таблицу списковъ. 2-го разряда редакціи V.

146) № 132. «Исторія Казанскаго царства, скоропись XVIII в., въ 4-ку, на 68 л.». Неисправный списокъ. Подробнѣе см. въ сравнительной таблицѣ списковъ. По моему мнѣнію, списокъ № 132 можетъ быть отнесенъ къ редакціи VIII.

147) № 494. Хронографъ, въ два столбца, мелкій полууставъ конца XVIII вѣка, въ большую 4-ку, на 446 л.—Л. 402, гл. 217: Исторія о Казанскомъ царствѣ. Сказаніе вкратцѣ, како и откуду и въ которое лѣто начася и о побѣдахъ великихъ царей Московскихъ съ царьми Казанскими и о взятіи царства Казанскаго благовѣрнымъ царемъ и великимъ княземъ Іоанномъ Васильевичемъ, всея Россіи самодержцемъ. О проказѣ царя Махметемина. О смиреніи великаго князя и о посланіи въ Казань царя Шихалѣя. О печали великаго князя и о радости Шихалеевѣ. О третіемъ посланіи. О мученіи св. мученика Іоанна въ Казани. О воцареніи в. кн. Ив. Вас. О царицынѣ прореченіи о Казани. О царицынѣ владѣніи. О изведеніи царицы. О Сеитовой смерти. О прелагатаѣ князѣ Чапкунѣ. О житіи св. мученика Петра иже въ Казани. Царевнино прорицаніе о Казани. Ино чудо. Чудо о коровѣ и о дѣтищѣ. Ино чудо. Знаменіе во градѣ Казани. О Казанскомъ взятіи по шествіи князя Ивана Васильевича къ Казани. О осажденіи града Казани. О видѣніи св. апостолъ Петра и Павла и прочихъ святителей. Ино видѣніе. Ино чудо. О повелѣніи царя и вел. кн. доктору [1]) учинити подкопъ. О изготовленіи подкопу подъ стѣну градную. О моленіи государя царя и

---

[1]) *Такъ.*

в. кн. предъ образомъ пречистыя Богородицы со слезами.—См. сравнительную таблицу списковъ. Неисправный списокъ. Редакціи VIII.

148) № 510. Исторія Казанскаго царства, скоропись XVII вѣка, въ 4-ку, 176 л. Начальные листы утрачены.—См. сравнит. таблицу списковъ. Редакціи V.

149) № 511. Исторія, скоропись XVIII в., въ 4-ку, 89 л. На внутренней сторонѣ переплета запись: «Цѣна въ переплетѣ 60 к.». Переплетъ кожаный [1]).

150—156) См. Извѣстія и Ученыя Записки Имп. Казанскаго Университета. 1877 № 6 (ноябрь—декабрь). Приложеніе. Древніе города и другіе булгарско-татарскіе памятники въ Казанской губерніи.—С. М. Шпилевскаго». Стр. 555: «Въ настоящее время мнѣ принадлежитъ 4 списка, изъ которыхъ написаніе одного прямо обозначено 1652 годомъ; другой списокъ, какъ видно изъ почерка его, старѣе перваго; третій конца XVII ст.; а четвертый начала XVIII ст., послѣдній списокъ замѣчателенъ тѣмъ, что написанъ на гербовой бумагѣ. Второй списокъ принадлежалъ въ 1776 году священнику села Богородскаго, Астраханка тожъ (село въ Лаишевск. уѣздѣ), Ѳедорову; третій въ прошедшемъ столѣтіи принадлежалъ служителю Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря; четвертый принадлежалъ въ 1781 г. крестьянину Кукарской слободы Вятск. губ.». Въ 1900 году у С. М. Шпилевскаго было 7 списковъ Исторіи. Шесть изъ нихъ занесены въ сравнительную таблицу списковъ, а именно:

150) № 19. Редакціи VIII.

151) II. Редакціи VIII.

152) III. 3-го разряда редакціи VI.

153) IV. 3-го разряда редакціи VI.

154) V. Редакціи VIII.

155) VI. Редакціи V.

156) 7-ой списокъ не былъ внесенъ въ сравнительную таблицу и мои замѣтки о немъ погибли. Общее впечатлѣніе осталось, что списокъ редакціи V—VIII.

---

[1]) Мои замѣтки объ этой рукописи погибли. Осталось общее впечатлѣніе, что списокъ редакціи V—VIII.

VIII. Антоніевъ Сійскій монастырь.

157) См. «Библіологическій словарь и черновые къ нему матеріалы П. М. Строева. Приведены въ порядокъ и изданы подъ редакціей академика А. Ѳ. Бычкова: [1]) «Іоаннъ Глазатый священникъ. Приписываемая ему Исторія о Казанскомъ царствѣ находится: въ библіотекѣ Антоніева Сійскаго монастыря, въ рукописи, названной «Сбитень» (сборникъ), л. 149—269, писанной въ листъ, скорописью исхода XVII вѣка, въ 101 главѣ...»—Въ 1901 году, на ходатайство С.-Петербургскаго Университета о высылкѣ указанной рукописи въ библіотеку Университета, отъ архимандрита Антоніева Сійскаго монастыря былъ полученъ отвѣтъ, что указанной рукописи «Сбитень» отыскать не удалось [2]).

Въ «Описи рукописныхъ собраній въ книгохранилищахъ Сѣверной Россіи» А. Е. Викторова, на стр. 106, читаемъ: «222 (1833). Сборникъ.—Полууставъ и скоропись разныхъ почерковъ XVI—XVII в., въ 4-ку, около 800 листовъ». Здѣсь въ содержаніи указано: «О взятіи Казани».

По ходатайству С.-Петербургскаго Университета, рукопись была прислана въ 1901 году въ библіотеку Университета. Оказалось на л. 478—513 (почеркъ XVI вѣка): Послѣдованіе древнимъ новѣйшее взысканіе и т. д. см. VI т. П. С. Р. Л., стр. 303—315. Сходство буквальное, за небольшими исключеніями, напримѣръ, нѣтъ послѣднихъ трехъ строкъ т. VI, 315: «Да видѣти бы намъ государя на Кіевѣ» [3]).—О самой рукописи замѣчу слѣдующее. Теперь листовъ 661, нумерація внизу карандашемъ. «661» на послѣдней

---

[1]) Въ XLI томѣ Записокъ Академіи Наукъ и въ XXIX томѣ Сборника Второго отдѣленія Академіи Наукъ, и отдѣльно.

[2]) Повидимому, рукописи „Сбитень" не было уже въ 1876 году, когда занимался въ монастырѣ А. Е. Викторовъ. См. А. Е. Викторовъ. Описи рукописныхъ собраній въ книгохранилищахъ Сѣверной Россіи. Спб. 1890. Стр. 66.

[3]) См. тоже выше въ рукописи М. Синод. библ. № 354/793; у гр. Уварова 1441 (110); см. тоже ниже въ хронографѣ Казанской Духовной Академіи № 438 (52). См. изданные мною „Два разсказа о походахъ царя Ивана Васильевича Грознаго на Казань въ 1550 и 1552 годахъ", въ приложеніи къ Отчету О. Л. Д. П. за 1897—1898, и отдѣльно стр. 13.

внутренней сторонѣ переплета. л. 7 выпадаетъ. Между л. 416 и л. 417 просчитанъ листъ. По л. 2—6, почеркомъ конца XVII — нач. XVIII вѣка: книга Антоніева Сійскаго монастыря казенная. На корешкѣ переплета ярлычекъ: «Книга на еретиковъ Новгородскихъ № 1833. 143/144». На 1-ой внутренней сторонѣ переплета карандашемъ: № 417. На л. 1 ненумерованномъ, чистомъ, чернилами новыми: «№ 1833 244/144».

IX. Казань.

а) Казанскій Университетъ.

См. Лѣтопись занятій, вып. VII. Спб. 1884: Описаніе рукописей, хранящихся въ библіотекѣ Имп. Казанскаго Университета, составленное А. И. Артемьевымъ. Стр. 104—107 [1]).

158) «LXI Сборникъ. XIX в. № 8417 Книга въ листъ, въ кожаномъ переплетѣ; писана на синей бумагѣ; листовъ 23». Л. 10—12 отрывки изъ Исторіи: «О пришествіи Царя и Великаго Князя къ Москвѣ»; «О покоряющихся и крестящихся»; «О Татаринѣ, иже крестился и пострада за Христа»; «О крещеніи двою царей Казанскихъ и иныхъ многихъ Татаръ»; «Все, что находится въ гл. XXV печатнаго изданія о св. Гуріи, Германѣ и Варсонофіи»; «И некое чудо о водѣ святаго Никита Переяславскаго Чудотворца. Въ этой статьѣ заключается описаніе «царскаго хожденія по св. мѣстамъ», рожденія царевича Іоанна и проч., что составляетъ LXXVII и LXXVIII главы печатнаго изданія. Отличія не важны».—См. П. С. Р. Л. XIX, 475—488.

159) «LXII. Сборникъ XIX в. № 8418 [2]). Книга въ листъ. въ кожаномъ переплетѣ; писана на синей бумагѣ; 238 листовъ. Писана на синей бумагѣ, рукою (судя по почерку) коллежскаго регистратора Трофимова. На корешкѣ отпечатано: «О покореніи Казани». Исторія л. 1—102. «На 1-мъ бѣломъ листѣ, рукою

---

[1]) Это же см. А. Артемьевъ. Историческія рукописи библіотеки Имп. Казанскаго Университета. Статья 2-я. Ж. М. Н. П. 1854. г. № 7 и 8. (Отд. оттискъ, стр. 35, 37).

[2]) Эта рукопись упомянута въ Казанскихъ губернскихъ Вѣдомостяхъ 1844, № 15; 1852, № 15; 1856, № 36.

[бывшаго библіотекаря] проф. Кондырева, написано: «Казанская Исторія, о взятіи Казани на 101 полистѣ». «Отличія этого списка противъ печатнаго изданія не представляютъ особенной важности». Списокъ не оконченъ: кончается на л. 101 об.: ...облекшися во вся святительская.-См. П. С. Р. Л. XIX, 476. «Рукопись подъ № 8417, лл. 10—12 могутъ служить ей дополненіемъ».—Редакціи VIII.

б) Казанская Духовная Академія.

См. Описаніе рукописей Соловецкаго монастыря, находящихся въ Казанской Духовной Академіи, ч. II. Казань. 1885. Стр. 542:

160) 669 (42). Сказаніе о началѣ царства Казанскаго и о взятіи его. Скоропись XVII вѣка [1]), въ 4 д. л., на 188 листахъ, при чемъ при счетѣ «66» нѣтъ, «136» дважды. Въ переплетѣ съ деревянными досками, обтянутыми кожей съ тисненіемъ. На корешкѣ стариннымъ почеркомъ: «Сказаніе о началѣ Царства Казанскаго и о взятіи онаго № 42». На л. 1 (вверху), старинными чернилами и почеркомъ: «№ 996». Этотъ № зачеркнутъ и внизу: «42»; нѣсколько пониже: «Казанское взятье казанское. Сказаніе о началѣ царства Казанскаго и о взятіи онаго Изъ Соловецкаго монастыря [2]) № 42». Внизу л. 1 печатный ярлычекъ: «№ инв.—№ Хр. Кат. 1501. Б. К. Д. А ». Киновари нѣтъ. «Первая половина до похода на Казань Іоанна Грознаго имѣетъ противъ печатнаго изданія 1771 года нѣкоторые пропуски, но 2-я половина распространена значительными вставками». Текстъ этой рукописи напечатанъ въ I части XIX тома П. С. Р. Л., въ которомъ рукопись названа С. По моему обозначенію, рукопись С. редакціи I.

---

[1]) По опредѣленію А. И. Соболевскаго, 2-ая половина XVII вѣка.

[2]) Точнѣе Анзерскаго скита. О библіотекѣ Анзерскаго скита см. И. Я. Порфирьевъ. О Соловецкой библіотекѣ, находящейся нынѣ въ Казанской Духовной Академіи; въ Трудахъ IV Археологическаго съѣзда, т. II, отд. VI, стр. 13—17. Рукопись 1501 (42), подъ № 42 указана въ книгѣ: „Истина святой Соловецкой обители противъ неправды челобитной, называемой Соловецкой, о вѣрѣ. Святой обители приношеніе Игнатія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго. Изданіе 2-е, пополненное“. Спб. 1847. Стр. 290.

161) Сборникъ № 880 (990).—Указанъ г. С. П. въ замѣткѣ: «Къ каталогу списковъ Исторіи о Казанскомъ Царствѣ»: Извѣстія Казанскаго Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи, т. XVII, вып. 2—3. Стр. 3.

Исторія л. 294—468 об. XVII вѣка. Отдѣльнаго оглавленія нѣтъ. Начало и конецъ обычные; см. печатное изданіе. Списокъ довольно небрежно переписанный нѣсколькими писцами: главы перепутаны, пропуски, пропущенное иногда въ срединѣ совсѣмъ другой главы.

Раздѣленіе на главы не вездѣ. По моему обозначенію № 880 (990)—редакціи V.

Въ оглавленіи сборника, писанномъ новѣйшимъ почеркомъ, указывается на л. 292: «Лѣтопись Книга [1]) Истор. [1]) Казанск. [1]) (Стихотвор. [1]). Теперь листа этого нѣтъ и гдѣ онъ—неизвѣстно.

— На корешкѣ рукописи «№ 53», кромѣ указанныхъ номеровъ. На л. 2 есть еще старинными чернилами № 926.

л. 2. Скорописью XVII вѣка: книга Никифора Тясчанова.

Собраніе и разныхъ книгъ
слова и нравоученія
и притомъ о побѣдѣ нечестиваго царя Мамая.
О царствованіи благовѣрнаго царя Ивана Васильевича.
А по смерти его о смятеніи въ Россіи до царя Михаила Ѳеодоровича.
И о взятіи Казанскомъ
и слово о печерскихъ чудотворцахъ.
(л. 2 об.). Новымъ почеркомъ и чернилами.

Содержаніе рукописи: листы:

1. Лѣствица красне-возводящая 5
2. О человѣцѣ и о человѣческихъ отъ части . . . . 11 обор.
3. Слово о поминаніи имени Божія 17
4. Поученіе о молитвѣ . . . . . 18 обор.
5. Слово о неосужденіи ближняго 20

---

[1]) *Такъ.*

[2]) Стихотвореніе напечатано въ Ж. М. Н. П. 1891 г., іюнь (ч. 257), с. 452—453, въ статьѣ Л. Н. Майкова. О началѣ русскихъ виршъ.

6. Поученіе Іоанна 3 л. о наказаніи чадъ 23
7. О пустынникѣ Макаріѣ изъ Патерика 25
8. Поученіе Иларіона Великаго . . . . . 28 обор.
9. Лѣтописецъ краткій отъ созданія міра до 7000 лѣта 31 обор.
10. О Сирской и о Египетской землѣ 32
11. Поученіе о еже яко не подобаетъ по умер. плакати 36
12. Бесѣда на дѣянія апостольскія на 1 главу 42
13. Нравоученіе о побораніи Епископовъ . . . . . 48 обор.
14. О чадахъ большихъ . . . . . 52 обор.
15. О пришествіи волхвовъ на поклоненіе Христу, бѣжаніи во Египетъ и паденіи идоловъ 53
16. Продолженіе бесѣды на Дѣянія 60
17. Продолженіе Слова о Епископахъ 67
18. Слово св. Иларіона со словъ «Страсти аще воздерживаеши чрево, удержи и языкъ» 72
19. Слово Исихія Пресвитера къ Ѳеофилу 76
20. Изъ Іоанна Кесар. о Горнемъ Іерусалимѣ 88
21. Изъ Лествицы о Стяжаніи добродѣтелей . . . . . 90 обор.
22. Аѳанасія Александрійскаго слово души [1]) полезно. 92 обор.
23. Побѣда надъ безбожнымъ царемъ Мамаемъ . . . 103
24. О царствѣ Московскомъ 171
(л. 3 об.) [1]).
25. О посланіи Тобольск. воеводою пословъ въ Китай 241
26. О смерти Грознаго, возшествіи на престолъ Ѳеодора Ивановича и пр. 250
27. Сказаніе о избавленіи отъ Отрепьева 253
28. Лѣтопись книга Истор. Казанск. (Стихотвор.) . . 292
29. Сказаніе о Царствѣ Казанскомъ и его взятіи . . 294
30. Молитвен. воззваніе «Прежде вѣкъ цареви вѣкомъ». 479
31. Три указа Алексѣя Михайловича . . . . . 469 [1])
32. Предисловіе къ Читателю противъ хуленія св. Печерскихъ 490
33. О построеніи церкви Печерской. . . . . 533».

---

[1]) *Такъ.*

На листѣ послѣднемъ въ рукописи, ненумерованномъ: «Двойные листы: 29, 180, 183, 309, 426. Пустые листы: 35, 57—59, 71, 102, 249, 271, 283 (лишь 5 строкъ), 291 (нѣтъ листовъ 292, 293), 531—532. 19⁰/₂₃01 Ѳ. Т.»

Кромѣ этого, въ томъ же Описаніи рукописей Соловецкаго монастыря, находящихся въ библіотекѣ Казанской Духовной Академіи, ч. II, стр. 103 указанъ хронографъ, № 438 (52). въ листъ, полуустава XVII вѣка, на 959 листахъ. Здѣсь на л. 886: Послѣдованіе древнимъ новѣйшее взысканіе государя православнаго царя и великаго князя Иванна Васильевича всея Русіи Московскаго. Въ лѣто 7060-го помысливъ царь государь и великій князь съ своею братіею, съ княземъ Юрьемъ Васильевичемъ и княземъ Володимеромъ Андрѣевичемъ, и съ отцемъ своимъ преосвященнымъ митрополитомъ Макаріемъ всея Русіи и со всѣми боляры своими поити во свою вотчину въ новъ градъ Свіяжскій... Л. 801: Сказаніе о хоженіе великаго князя православнаго царя, како пойде изъ Свіяжскаго града на градъ Казань. Л. 897 — 907: О казанскомъ взятіи, како взята бысть Казань. — См. т. VI П. С. Р. Л., стр. 303 — 315, безъ послѣднихъ строкъ стр. 315: «Да видѣти бы намъ государя на Кіевѣ...»

в) Въ Казани есть списки Исторіи еще у Дм. Илар. Образцова одинъ и у Ѳ. Т. Васильева одинъ.

162) 27-го іюля 1900 года Д. И. Образцовъ писалъ: «. . . . . У меня и одного изъ знакомыхъ имѣется рукопись: «Сказаніе вкратцѣ о началѣ царства Казанскаго, о брани и о побѣдахъ Великихъ Князей Московскихъ со царями Казанскими, наконецъ о взятіи того царства Казанскаго Благовѣрнымъ Царемъ и Великимъ Княземъ Іоанномъ Васильевичемъ всея Россіи самодержцемъ. Списана сія исторія въ 1769 году пригорода Бѣлярска протопопомъ Григоріемъ Феодоровичемъ Гыбинскимъ». Но эти рукописи почти дословно напечатаны подъ заглавіемъ: «Исторія о Казанскомъ Царствѣ неизвѣстнаго сочинителя XVI столѣтія по двумъ старинным спискамъ»....

163) Рукопись Ѳ. Т. Васильева, находящаяся въ его библіотекѣ старинныхъ рукописей и книгъ подъ № 56. Въ листъ; 124 листа. Уставное письмо XVIII вѣка. Рукопись эта подробно

описана Н. Ѳ. Катановомъ и издана, подъ его редакціею, въ 1902 году [1]). По моему обозначенію, списокъ Исторіи Ѳ. Т. Васильева 3-го разряда редакціи VI [2]).

164) Н. Ѳ. Катановъ, въ письмѣ отъ 22-го декабря 1901 года, между прочимъ, сообщилъ: «На дняхъ я видѣлъ у наслѣдниковъ старообрядца Рыжакова «Исторію о Казанскомъ царствѣ» въ спискѣ XIX вѣка съ добавленіями о казанскихъ іерархахъ, монастыряхъ, церквахъ и иконахъ [3]). Исторія заканчивается словами: «Совершена бысть сія Казанская Исторія въ лѣто отъ мірозданія 7351 мѣсеца августа 14 дня. на память святаго пророка Михея. а списана съ старой скорописи, которая писана была въ лѣто 1704 ѳевраля въ 12 день. 2-я часть книги заканчивается словами: «дописана 2 ноября 1844 года». Н. Ѳ. Катановъ весьма обязательно прислалъ мнѣ отдѣльный оттискъ очерка содержанія указанной рукописи, напечатанный А. Соловьевымъ въ Нижегородскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ за 1896 годъ, № 45 и № 46: «Изъ древней рукописи о возникновеніи царства казанскаго. (Письмо изъ Казани»). Судя по этому «Письму», рукопись относится къ одной изъ позднѣйшихъ редакцій.

X. Кіевъ.

а) Кіево-Печерская лавра.

См. Н. И. Петровъ. Описаніе рукописныхъ собраній, находящихся въ г. Кіевѣ. Вып. II. Москва. 1897 г. Стр. 115, 116.

165) № 363 (185). «Сборникъ историческихъ сочиненій, курсивная рукопись конца XVIII или нач. XVII в., въ л., на 375 л.».

---

[1]) См. выше, стр. 8—9.

[2]) О спискѣ Ѳ. Т. Васильева нѣкоторыя свѣдѣнія мнѣ были сообщены весьма обязательно самимъ владѣльцемъ еще въ 1900 году. См. Сборникъ Второго Отдѣленія Академіи Наукъ, т. 69, № 2, стр. 125.

[3]) „Добавленія составляютъ 2-ю часть, а Исторія—первую. Исторія на листахъ 1—176, а добавленія на листахъ 177—246“.

Л. 109—172: Сказаніе царства Казанскаго [1]) и о брани и о побѣдахъ великихъ Росіискихъ Московскихъ князеи со царьми Казанскими, и о взятіи того же царства Казанского.

Замѣчу, что главъ 97. (Оглавленія киноварью). Начало обычное: см. печатное изданіе. Главъ о Казанскихъ мученикахъ Іоаннѣ и Петрѣ нѣтъ. Послѣдняя глава (97): О царскомъ хоженіи по святымъ мѣстомъ и о рожденіи царскихъ чадъ. Она кончается: и(м)же всѣ(мъ) единъ пріемникъ бысть отъ святыя купели преосвященный Макарій митрополитъ Московски и всея Росіи. См. П. С. Р. Л. XIX, 485. По листамъ внизу рукописи запись: «1863 г. Принадлежитъ Библіотекѣ Кіево-Печерскія Успенскія Лавры». По моему мнѣнію, списокъ редакціи VIII, но недостаточно исправный.

166) № 364 (200). Исторія сирѣчь повѣсть о взятіи царственнаго града Казани, и Астрахани, и Сибирскаго царства и о покореніи великому государю царю и великому князю Іоанну Васильевичю всея Россіи многихъ разныхъ поганыхъ народовъ въ мимотекущія годы—рукопись 1-ой половины XVIII в., въ 4°, на 351 л. Въ частности въ ней заключаются: л. 2—152. Сказаніе вкратце о началѣ царства Казанскаго, и о брани и о побѣдахъ великихъ Россиски(хъ) князей со царьми Казанскими и о взятіи того же царства Казанскаго. 98 главъ.

Начало обычное. О казанскихъ мученикахъ Іоаннѣ и Петрѣ главъ нѣтъ. Въ концѣ главы О крещеніи двухъ царей добавлено: и отъ черемисы и отъ мордвы и до нынѣ. Сравн. П. С. Р. Л. XIX, 481.

Послѣдняя глава 98: О царьскомъ хожденіи по святымъ мѣстомъ и о рожденіи царскихъ чадъ. Она кончается (л. 152): иже всѣхъ единъ пріемникъ бысть отъ святыя купели преосвященныи Макаріи митрополитъ Московскіи и всея Русіи. Аминь.

Внизу по листамъ рукописи и на л. 351 об.: «1863 г. Принадлежитъ Библіотекѣ Кіево-Печерскія Успенскія Лавры». — Редакціи VIII.

---

[1]) Неточно, ибо въ рукописи на л. 109: Сказаніе исторіи. О началѣ царства казанскаго.... и. т. д.

б) Кіевская Духовная Академія.

167) «Муз. рукоп. 747. Сборн. 1-й» [1]). 4 д. л., безъ нумераціи листовъ. Начиная съ л. 5 по л. 40 внизу по листамъ запись: (5) Сія (6) книга (7) собранія (8) изъ розныхъ (9) списаныхъ (10) книгъ (11) боярина (12) князя (13) Никиты (14) Ивановича (15) Одоевского (16) человѣка (17) Ѳедора (18) Гера (19) симова (20); а хто (21) сію (22) книгу (23) у него (24) Ѳедора (25) и после ево (26) Ѳедоровои (27) смерти (28) у дѣтеи (29) ево (30) похотъ [2]), (31) и техъ (32) судитъ (33) Богъ. (34) Подписалъ (35) сію (36) книгу (37) я Ѳедоръ (38) своею (39) рукою (40) во 190-емъ году.

История л. 183—342 (включительно). Счетъ тетрадей отдѣльный. Всѣхъ тетрадей помѣчено (внизу по листамъ) 21. Послѣдняя тетрадь на листѣ 341. История писана различными почерками: сначала старательною крупной скорописью, а къ концу почти размашистой и довольно мелкой, XVII вѣка.

л. 183: Сказаніе въ кратцѣ, о началѣ царства Казанскаго и о брани, и о побѣдахъ великихъ князеи Московскихъ, съ цари Казанскими и о взятіи царства Казанскаго, благовѣрнымъ царемъ и великимъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ всеа Русіи самодержьцемъ.—Нач.: Красныя убо и новыя повѣсти...

л. 183 об.: Исторія о казанскомъ царствѣ глава: 1 — Нач.: Бысть убо отъ начала Рускія земля...

Глава 21. О мученіи святаго мученика Иванна мучившаго(ся) въ Казани.

Глава 48. О мученіи святаго мученика Петра, яже въ Казани.

Послѣдняя гл. (79): О царскомъ хоженіи по святымъ мѣстомъ и о роженіи царскихъ чадъ.—Редакціи VIII.

Кромѣ того см. Н. И. Петровъ. Описаніе рукописныхъ собраній, находящихся въ г. Кіевѣ. М. 1892. Стр. 55:

168) № 30 (Аа, 155). Окончаніе сборника предъидущаго [3]), въ осмушку, на 6+285 листахъ (л. 218—233: Мѣсяца Ноября

---

[1]) У Н. И. Петрова въ Описаніи рукописей Церковно-археологическаго музея нѣтъ; указана мнѣ В. Н. Перетцомъ.

[2]) *Такъ.*

[3]) № 29 (Аа, 154), XVII в.

въ 27 день мученіе святого великомученика Іакова Перьскаго). Л. 234—237 [1]). О бывшемъ звонѣ на месте томъ и о чюдотвореніи и о явленіи Сергія чюдотворца. Нач.: Много же тогда быша исцѣленія отъ иконы великаго чюдотворца Сергія. — Л. 237—238 [2]): О смерти отроковъ воеводскихъ 3000 числомъ. Нач.: Техъ же воеводскихъ юношь въ Казань пустивше и яша всехъ. Л. 238—240 об.: О казанскомъ мученикѣ Христове Іоаннѣ въ лѣто 7037 (1529) г. генваря въ 24 день. Нач.: Во дни благочестиваго князя Василя Ивановича всеа Русіи ходившимъ казанцемъ татаромъ воинъствомъ на области Рускія земля и пленившимъ части Нижнего Новаграда.—Л. 240 об.—242 [3]). О мученіи мученика Петра иже въ Казан(и). Нач.: Егда же посланъ бысть вь Казань отъ царя и великого князя Ивана на царство вь третіе Шихалеи и седе на царстве и видѣ вь казанскихъ людехъ измѣну ко царю.

Какъ можно видѣть при сличеніи, всѣ эти отрывки почти буквально сходны съ соотвѣтственными разсказами Исторіи.

г) Софійскій соборъ.

169—170) Въ библіотекѣ Софійскаго собора имѣется рукопись № 555 (331), въ листъ, 63 листа, въ папкѣ. На листахъ внизу водяные знаки: 1816, 1814.

л. 1—19 об. Исторія краткая Россійская, о царствѣ Казанскомъ, какъ оное пришло подъ державу Россійскую.

Нач.: Въ лѣто 6745-е, попущеніемъ Божіимъ за грѣхи христіанъ, пріиде на Россійскую землю царь татарскій Батый со многими силами и воевалъ 6746-й и 6747-й и 6748 годы, и взявъ Кіевъ и Владимеръ и прочіе многіе Россійскіе грады и всю Россійскую землю мечомъ и огнемъ опустошилъ и поплѣнилъ...

Въ концѣ, л. 18 об.: О знаменіяхъ нѣкоторыхъ бывшихъ предъ взятіемъ города Казани.

Былъ единъ улусъ на берегу Камы на высокой горѣ близъ городка Елабуги, идеже нынѣ нарицаютъ Чертово городище...

---

[1]) Въ подлинникѣ: глава 102.
[2]) Въ подлинникѣ: глава 103.
[3] Въ подлинникѣ: глава 105.

Здѣсь разсказъ о бѣсѣ, царевнино прорицаніе (Якоже), прорицаніе уродиваго татарина, диво о коровѣ, диво о рыбной ловитвѣ.

Списокъ л. 1—19, по моему обозначенію т. н. Краткій Казанскій лѣтописецъ, 2-го разряда редакціи IX. Сходенъ со спискомъ Московскаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ № 49/69, л. 181—201.

л. 19 об. Исторія о Сибирской земли, какъ пришла подъ державу Россійской Имперіи.

О Сибири.

Сибирская земля прилѣжащея (*такъ*) къ странѣ полунощной, отъ Москвы разстояніемъ болѣе двухъ тысячь верстъ...

л. 30—чистый.

л. 31. Списокъ съ государева наказу, каковъ данъ первому Архіепископу новопросвѣщеннаго града Казани Гурію чудотворцу. А списанъ тотъ списокъ съ списка же въ Казани въ Преображенскомъ монастырѣ.

Приговорилъ государь царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всея Русіи самодержецъ со отцемъ своимъ Макаріемъ... (См. А. А. Э. т. I № 241).

л. 33—52. «Краткая исторія»... см. л. 1—19 буквально.

л. 52—62. Исторія о Сибирской землѣ... см. буквально — л. 19 об.—29 об.

л. 62 об.—63 об. Списокъ съ наказу, см. буквально л. 31—32 об.

— Рукопись № 555 (331) упомянута В. Н. Перетцомъ въ Литературномъ Вѣстникѣ за 1901 г., кн. VI, стр. 126.

XI. Одесса.

Новороссійскій Университетъ.

См. «Описаніе рукописей В. И. Григоровича. Составилъ приватъ-доцентъ Имп. Новороссійскаго Университета В. Мочульскій. Одесса. 1890 г., стр. 30.

171) № 17 (43) «рукоп. XVII или даже конца XVI в., изъ

Казани. На простой бумагѣ, неполная и совсѣмъ испорченная. Расположена по главамъ; всѣхъ главъ 86; рукопись in 4°. Первые и послѣдніе листы изорваны». (Ср. Отчетъ Моск. Публ. и Румянц. Музеевъ за 1876 — 78 г. М. 1879, стр. 53).— Добавлю. 322 листа. На л. 6 теперешнемъ внизу: ѿ, т. е. 6-я тетрадь. Послѣднее число тетради 45 на теперешнемъ л. 318. л. 12—16 должны быть въ такомъ порядкѣ: 12, 14, 13, 15, 16; л. 221—226 должны быть такъ: л. 221, 225, 223, 224, 222, 226. Счетъ листовъ тетрадей показываетъ, что въ тетради 31-ой нѣтъ 2 листовъ. Начинается списокъ: О изгнаніи Улу-Ахмета царя отъ златыя Орды. О смиреніи его. О бранехъ его съ великимъ княземъ Московскимъ. Глава 6. = П. С. Р. Л. XIX, 212—6. Конецъ списка на л. 322 об. Вверху, сначала видно киноварью написаны:

пост . . . . . .
соборне . . . . . .

Въ срединѣ л. 322:

О поставленіи на м . . . . .
менные церкви по. . . . . .
тыя Богородицы близъ Ѳ . . .
воротъ. Гла 80. . . . . .

л. 322 об., почти въ срединѣ, можно прочесть 2 слова киноварью:

. . . . хожденіи (по святымъ)

. . . . . глава (90). Что въ скобкахъ добавлено почеркомъ болѣе позднимъ. — Судя по тому, что теперь есть въ рукописи, можно сказать, что въ исправномъ видѣ это былъ списокъ Исторіи, вѣроятно, редакціи VII—VIII. Именно и теперь въ спискѣ находимъ: гл. О мученикѣ Иванѣ (л. 142), О покореніи казанскихъ людей (л. 165 об. См. П. С. Р. Л. XIX 392), О третьемъ воцареніи Шихгалея л. 167. П. С. Р. Л. См. XIX, 393), О намѣстникѣ (л. 202. См. П. С. Р. Л. XIX, 394), О мученикѣ Петрѣ (л. 211). Здѣсь въ 31-ой тетради пропускъ.

XII. Мѣстечко Рѣшетиловка, Полтавской губерніи.

См. Каталогъ книгамъ, манускриптамъ, находящимся въ библіотекѣ Василія Александровича Попова, владѣльца мѣстечка Рѣшетиловки, Полтавской губ. 1864 г., стр. 9.

172) «Исторія Казанскаго царства временъ Ивана Васильевича Грознаго».

XIII. Седміозерная пустынь, Казанской губерніи [1]).

173) См. Казанскія губернскія вѣдомости 1844. № 15. (Прибавленіе). Стр. 225 — 229: «I. Исторія. Нѣчто для исторіи Казани. (Статья А. И. Артемьева)». «С. Строевъ (см. Журн. Мин. Нар. Просв. 1838 г., іюль, стр. 559) между рукописями и старо-печатными книгами Славянскими въ Берлинѣ нашелъ «Исторію о царствѣ Казанскомъ, о походахъ Князей Московскихъ на Казань и о взятіи ея», рукопись половины XVII в., in 4°, на 299 л. Въ Седміозерной пустыни хранится подобная же, писанная полууставомъ». Теперь указанной рукописи нѣтъ въ пустыни. Повидимому, ея не было уже въ 1869 году [2]).

XIV. За границей. (Берлинъ, Дрезденъ, Оксфордъ).

См. «Описаніе памятниковъ славяно-русской литературы, хранящихся въ Публичныхъ библіотекахъ Германіи и Франціи, съ снимками изъ рукописей. Составлено Сергіемъ Строевымъ. Издалъ Павелъ Строевъ. М. 1841», стр. 94—95.

174) «№ 38. Лѣтописецъ Казанскій [3]), хранится въ Королев-

---

[1]) См, выше рукопись Погодина № 1490, л. 69 об. Стр. 29.

[2]) См. Описаніе Седміозерской пустыни въ Православномъ Собесѣдникѣ 1869, № 11 и 12. О рукописяхъ, хранящихся теперь въ пустыни см. мою „Замѣтку о рукописяхъ Седміозерной пустыни“ въ Извѣстіяхъ Отдѣленія русскаго языка и словесности Академіи Наукъ 1902, кн. 4.

[3]) Болѣе подробныя свѣдѣнія объ этомъ (?) спискѣ см. въ письмѣ Калайдовича къ Малиновскому, 23-го октября 1821 года: Чтенія Моск. Общества Исторіи и Древн. Росс. 1862, кн. 1, стр. 196.

ской Берлинской библіотекѣ подъ № 3, in 4⁰, на бумагѣ, писанъ крупною скорописью XVII в. на 299 л.». Благодаря обязательности А. А. Чебышева, я получилъ списокъ оглавленія Берлинской рукописи. Большая часть была списана г. Дукмейеромъ, (однимъ изъ служащихъ въ библіотекѣ). Судя по имѣющемуся у меня матеріалу, рукопись Берлинская редакціи VIII, но не окончена. Послѣдняя глава о присланіи съ Москвы вѣстника царю и великому князю. Нѣкоторые листы, повидимому, перепутаны; такъ, главы «О намѣстникѣ» и «Чудо о звону въ Казани» указаны послѣ главы «О конечномъ запустѣніи Златыя Орды».

175) «№ 39. Лѣтописецъ Казанскій, хранится въ Королевской Дрезденской библіотекѣ подъ № 93, in 4⁰, на бумагѣ, писанъ скорописью въ концѣ XVII в., на 143 листахъ. Это тотъ же лѣтописецъ, что и предыдущій. Дрезденскій списокъ хуже Берлинскаго, но полнѣе его; въ немъ недостаетъ только послѣдней 89 гл. Число главъ не сходно, нѣкоторыя раздроблены и въ иномъ порядкѣ. То же замѣчено и въ печатномъ изданіи. Въ началѣ рукописи вклеена записка новѣйшаго почерка: «Сія Казанская исторія писана при царѣ Иванѣ Васильевичѣ, въ 1545 г., Русскимъ плѣнникомъ въ г. Казани. Книга сія состоитъ изъ 18 тетрадей, а 19-я была потеряна; въ ней находилось одно оглавленіе и послѣдняя страница сей Исторіи: она ничего инаго не заключала, какъ описаніе цѣлительныхъ водъ, открывшихся съ явленнымъ образомъ по окончаніи Казанской войны. Prince Menchikow». Рукопись принадлежала С. Меньшикову».

176—180) Наконецъ, должно сказать, что въ засѣданіи Императорскаго Общества любителей древней письменности, 11-го декабря 1898 года, гдѣ былъ читанъ рефератъ о спискахъ Исторіи, П. А. Сырку указалъ еще на 5 списковъ Исторіи, хранящихся въ заграничныхъ библіотекахъ и неотмѣченныхъ въ описаніяхъ». Одинъ изъ нихъ находится въ Оксфордѣ. XVII вѣка, въ 4 д. л. [1]).

---

[1]) См. Отчеты о засѣданіяхъ О. Л. Д. П. за 1898—1899 г. Спб. 1900, стр. 18.

XV. (Гдѣ именно теперь слѣдующіе списки, точно трудно сказать).

181—187) См. Синбирскій сборникъ. Историческая часть. Томъ I. 7353 Москва 1845. Стр. 6 (предисловіе): «Наше собраніе актовъ, увеличиваясь ежегодно пріобрѣтеніемъ рукописей и присылкою оныхъ разными лицами Синбирской губерніи, далеко не представляетъ еще всѣхъ матеріаловъ, которые мы имѣемъ въ виду и которые разсѣяны по нашему Приволжскому краю. Оно состоитъ изъ слѣдующихъ рукописей.

. . . . 3. Семь списковъ Казанскаго лѣтописца. Онъ былъ напечатанъ въ 1791 по двумъ спискамъ Моск. Архива Мин. Ин. Д.; но наши списки представляютъ многіе варіанты и 13 главъ болѣе противъ печатнаго . . . . . 6. Сокращенный Казанскій лѣтописецъ. Примѣчательный особенно статистическимъ описаніемъ г. Казани въ первой трети XVIII столѣтія [1]).

188) См. Казанскія губернскія вѣдомости 1853, № 1, часть неофиціальная, стр. 1—3: «Казанскій лѣтописецъ въ позднѣйшемъ спискѣ. Недавно А. Ф. Рассоловскій имѣлъ случай пріобрѣсть рукопись, безъ начала и конца, in fol., листовъ около 50, писанную, повидимому, въ началѣ прошлаго столѣтія. По разсмотрѣніи оказалось, что въ началѣ манускрипта находится, съ нѣкоторыми сокращеніями и дополненіями, списокъ извѣстнаго Казанскаго лѣтописца (нап. въ Спб. 1791 г.), далѣе слѣдуетъ отрывокъ «О взятіи царства Астраханскаго къ Московскому царству и о приходѣ подъ Астрахань Турецкаго воинства» и въ заключеніе неоконченная статья «О примиреніи церкви Великороссійской съ церковію Римскою»... Въ статьѣ «предложены тѣ мѣста (Казанскаго лѣтописца), которыя представляютъ какую-нибудь разницу съ печатнымъ изданіемъ».

189) См. Казанскія губернскія вѣдомости 1857, № 13 — 16, часть неофиціальная: «Одинъ изъ списковъ Исторіи

---

[1]) Ср. выше рукопись Погодина № 1490, стр. 25—29.

о Казанскомъ царствѣ. (Статья А. Г. Пупарева» [1]).—«Списки «Исторіи о Казанскомъ царствѣ» довольно многочисленны... Намъ также удалось пріобрѣсть подобный списокъ, сдѣланный, какъ видно изъ подписи на немъ, въ 1806 г.» [2]).—Въ статьѣ подробно указаны отличія этого списка отъ печатнаго изданія.

190) См. Казанскія губернскія вѣдомости 1844, № 15, стр. 225—229: «I. Исторія. Нѣчто для исторіи Казани. (Статья А. И. Артемьева)»:... «Авторъ сей статьи имѣетъ списокъ конца XVII в., скорописью» (т.-е. списокъ Казанскаго лѣтописца). Никакихъ другихъ свѣдѣній объ этомъ спискѣ не сообщено. — Ср. Казанскія губернскія вѣдомости. 1852, № 15, стр. 150: «М. С. Рыбушкинъ и его Исторія Казани». (Подписи подъ этой статьей нѣтъ). «Списковъ Казанской лѣтописи, сколько мнѣ извѣстно, имѣется въ Казани три: въ Университетѣ [3]), у нынѣшняго редактора губернскихъ вѣдомостей [4]) и еще у одной особы». Не есть ли это А. И. Артемьевъ? [5])

---

[1]) Въ 70-хъ годахъ А. Г. Пупаревъ былъ секретаремъ Статистическаго Комитета въ Орлѣ: см. В. С. Иконниковъ. Опытъ русской исторіографіи. Т. I. кн. 1, стр. 380.—Въ 1900 г. секретарь Орловскаго Статистическаго Комитета увѣдомилъ меня; „А. Г. Пупаревъ умеръ много лѣтъ тому назадъ, и кто наслѣдовалъ его библіотеку, мнѣ положительно неизвѣстно“.

[2]) Тамъ же, № 13, стр. 120.

[3]) Ср. Казанскія губернскія вѣдомости 1844, № 15, стр. 225; 1856, № 36, стр. 278.

[4]) И. А. Березина.

[5]) Александръ Ивановичъ Артемьевъ, статистикъ, археологъ и этнографъ, родился 24-го октября 1820 г., умеръ 29-го сентября 1874 г., въ С.-Петербургѣ. Некрологъ А. И. Артемьева см. Извѣстія Имп. Русскаго Географическаго Общества, т. X. (Спб. 1874). Отдѣлъ второй. Географическія извѣстія, 1874. № 7, стр. 305—308. Въ 1903 году сынъ А. И. Артемьева, Н. А. Артьемьевъ (директоръ 1-ой С.-Петербургской гимназіи) любезно сообщилъ мнѣ: „...хотя послѣ смерти отца моего осталось довольно рукописей, но, сколько мнѣ извѣстно, между ними не было интересующаго васъ Казанскаго лѣтописца. Значительная часть рукописей осталась у меня на рукахъ... Отецъ мой еще при жизни нѣсколько довольно рѣдкихъ рукописей пожертвовалъ въ Императорскую Публичную Библіотеку, но какія именно,—сказать не могу. Вспоминаю, что отцомъ моимъ были сдѣланы пожертвованія нѣкоторыхъ рукописей въ библіотеку Казанскаго Университета“.

См. Казанскія губернскія вѣдомости 1852, № 15, стр. 150: списокъ «у нынѣшняго редактора губ. вѣд.» (=Ил. Березина). О спискѣ только и извѣстно. См. выше списокъ С.-Петербургскаго Университета, не этотъ ли?.

192) См. Казанскія губернскія вѣдомости. 1857, № 18; стр. 156—157: «Нѣсколько словъ о «Казанской исторіи», послѣсловіе къ статьѣ г. Пупарева» [1]). На стр. 157 здѣсь говорится: «Печатное изданіе наполнено самыми грубыми ошибками, которыя отчасти указаны г. Пупаревымъ: издатели или имѣли въ рукахъ уже очень искаженные списки, или не умѣли прочитать рукописи. Но и списокъ г. Пупарева нельзя считать безусловно вѣрнымъ и полнымъ, тѣмъ болѣе нельзя думать, что онъ заключаетъ въ себѣ это Сказаніе въ его первоначальномъ видѣ. Такъ начало 71 главы, которую авторъ [2]) привелъ въ статьѣ своей вполнѣ, по имѣющемуся у насъ списку читается иначе. Предлагаемъ здѣсь это мѣсто: «Вѣстникъ.... повѣдаетъ сице: отечество твое преименитый царствующій градъ Москва, Божіею помощію и Пречистыя Богородицы помощію и великихъ Русскихъ чюдотворцевъ молитвами и заступленіемъ, цѣлъ, сохраненъ въ тишинѣ мнозѣ и во устроеніи; и Царица твоя, Государыня наша здравствуетъ; такожде Святѣйшій Архіепископъ, Макарій Митрополитъ Московскій прислалъ къ Православному Царю боярина своего Ивана Семенова сына Ѳомина-Плещеева. Извѣщаетъ Государю отъ Святителя благословеніе и даруетъ ему образъ Пречистыя Богородицы честнаго и славнаго ея Успенія, украшенъ златомъ и жемчугомъ и многоцѣннымъ каменіемъ; такожде и брату его, князю Владиміру Андреевичу даруетъ отъ Святителя образъ Пречистыя Богородицы честнаго и славнаго ея Благовѣщенія, украшенъ златомъ и серебромъ; и по семъ Государю Царю дарствуетъ святую воду отъ раки великаго Свѣтильника и многочудесныхъ мощей Петра Митрополита, и писаніе отъ Святителя».... Въ грамотѣ Макарія (въ которой мы, во-1-хъ, не видимъ важнаго историческаго значенія, а во-2-хъ, сравнивая ее съ извѣстными

---

[1]) Въ концѣ статьи: „А. М.". О спискѣ А. Г. Пупарева см. Казанскія губернскія вѣдомости 1857, № 13—16.

[2]) Т.-е. Пупаревъ.

грамотами этого Святителя, сомнѣваемся, чтобы она дѣйствительно была имъ писана), по списку г. Пупарева, читается: «воинство и въ нынѣшнее время со окаянными Казанцы.... подобно есть страданію мучениковъ»; а въ нашемъ спискѣ сказано: «воини твои въ нынѣшнее время бравшеся со окаянными Казанцы.... подо*бящеся* (подобятся?) мученикомъ». Очевидно, что чтеніе нашего списка вѣрнѣе...»

193) См. А. Поповъ. Обзоръ хронографовъ русской редакціи. Вып. II, 135: «Въ спискѣ Казанской исторіи, мнѣ принадлежащемъ, статьи эти помѣщены въ 54 главѣ», т.-е. статьи о прорицаніи уродиваго татарина, диво о коровѣ, диво о рыбной ловитвѣ, диво во градѣ Казани.—См. П. С. Р. Л. XIX, 327—9.

См. Н. Барсуковъ. Жизнь и труды П. М. Строева. Здѣсь въ собраніи рукописей Строева указаны (с. 377), между прочимъ:

194) «№ 71. Лѣтописецъ Казанскій, скороп. XVII, въ л., 78 л.»

Въ числѣ рукописей П. М. Строева, находящихся въ древлехранилищѣ Погодина, № 71, повидимому, нѣтъ.

195) Списокъ Исторіи, написанный скорописью въ 1704 году 12-го февраля. Съ него была списана въ 1843 году 14-го августа Исторія, нынѣ принадлежащая г. Рыжакову [1]).

Наконецъ, считаю нужнымъ упомянуть, о тѣхъ рукописяхъ, въ которыхъ прежде были списки Исторіи.

Въ рукописномъ сборникѣ Погодина № 1576 внизу, по листамъ перваго отрывка, идетъ слѣдующая запись: Сія книга глаголемая козмографія, сиречь земное ознаменованіе, земное окруженіе, древнихъ философей росписаніемъ изложеніе; сказаніе о бѣломъ клобукѣ, откуду и како зачало прія; начало вереннымъ книгамъ Георгія мниха; сказаніе о Царе граде и о взятіи его; Исторія о Казанскомъ царстве.—Исторіи въ рукописи Погодина № 1576 теперь нѣтъ. Рукой, одинаковой съ той, какой сдѣлана запись, написано на послѣднемъ листѣ перваго отрывка рукописи: «Сия книга івана кирилова сына чюдякова» [2]).

Въ рукописи древлехранилища Погодина № 2005 (4 д. л.,

---

[1]) См. выше стр. 151.

[2]) Въ „Описаніи рукописныхъ сборниковъ И. П. Б.“ А. Ѳ. Бычкова приведена (стр. 150) только эта послѣдняя запись.

лл. II+II+114; 1714 г.) въ отдѣльномъ оглавленіи, которое въ началѣ рукописи, подъ № 32 указано: Сказаніе вкратце отъ начала царства казан(с)кого скорописная.—Теперь въ рукописи такого «Сказанія» нѣтъ.

Рукописный сборникъ собранія гр. Ѳ. А. Толстова, отд. II. № 359. Скоропись XVII в.; на 258 лл. Исторія, по свидѣтельству «Обстоятельнаго описанія» П. Строева, была здѣсь съ л. 46 по 359 (конецъ рукописи). Въ рукописномъ IV каталогѣ И. П. Б. сказано, что она отдѣлена въ особую рукопись [1]).

Въ заключеніе обзора списковъ Исторіи нахожу нелишнимъ указать, что, по имѣющимся даннымъ, списковъ Исторіи конца XVI—нач. XVII вѣка—3 (В. М. Ундольскаго № 774; В. И. Григоровича № 43; кн. А. М. Оболенскаго № 105); XVII вѣка—100; конца XVII—нач. XVIII вѣка—7; XVIII вѣка—53; конца XVIII—нач. XIX вѣка—3; XIX вѣка—6; изъ нихъ списки А. Г. Пупарева и капитана Апухтина 1806 года; Кіево-Софійскаго собора 1814—1816 года и г. Рыжакова 1844 года.

---

[1]) Упомяну, наконецъ, точности ради, что въ библіотекѣ гр. Д. П. Шереметева было рукописное „Сказаніе о началѣ царства Казанскаго". Библіотека сгорѣла въ 1812 г.; но, повидимому, кое-что изъ нея уцѣлѣло. См. В. С. Иконниковъ. Опытъ русской исторіографіи. Стр. 1092.

III.

Изъ указанныхъ въ главѣ второй списковъ я не видѣлъ 44 списка, а именно:

1) Г. Большакова 1.

2) В. А. Попова 1, находящійся, по свѣдѣніямъ 1864 года, въ мѣстечкѣ Рѣшетиловкѣ, Полтавской губерніи;

3) Седміозерной пустыни 1, который не отысканъ;

4—10) 7 списковъ, находящихся за границей, изъ нихъ 1 въ Берлинѣ, 1 въ Дрезденѣ, 1 въ Оксфордѣ, а 4 мнѣ неизвѣстно гдѣ (см. стр. 158);

11—24) 14 списковъ, относительно которыхъ трудно сказать, гдѣ именно теперь находятся;

25) А. Попова, автора «Обзора хронографовъ русской редакціи», 1, мѣсто храненія котораго, мнѣ лично, неизвѣстно;

26) г. Рыжакова 1 (см. стр. 151);

27—38) 12 списковъ библіотеки гр. А. С. Уварова въ Порѣчьѣ [1]);

39—44) 6 списковъ изъ собранія А. А. Титова, въ Ростовѣ (Ярославской губерніи).

Изъ этихъ 44 списковъ о содержаніи 5 можно имѣть приблизительное понятіе по свѣдѣніямъ, имѣющимся въ печати. Такъ, «Сокращенный Казанскій лѣтописецъ», о которомъ говорится въ Синбирскомъ сборникѣ (см. выше, с. 159), повидимому, есть т. н. Краткій Казанскій лѣтописецъ. Далѣе, списки, указанные въ Казанскихъ губернскихъ вѣдо-

---

[1]) Всего списковъ Исторіи въ библіотекѣ гр. Уварова, по описанію архим. Леонида, 16. Четыре рукописи были высланы въ С.-Петербургскій Университетъ, по ходатайству Историко-филологическаго факультета.

мостяхъ, А. Ф. Россаловскаго, А. Г. Пупарева, г. А. М., г. Рыжакова, повидимому, относятся къ редакціямъ позднѣйшимъ.

Обзоръ списковъ приводитъ къ слѣдующему заключенію.

1) Первоначальная редакція Исторіи до насъ не дошла, по крайней мѣрѣ ея нѣтъ въ разсмотрѣнныхъ спискахъ.

2) Въ спискахъ можно различать слѣдующія редакціи:

I редакція, которую имѣемъ въ спискахъ С., т.-е. спискѣ Казанской Духовной Академіи № 1501 (42), и Ср., т.-е. спискѣ, принадлежащемъ В. И. Срезневскому.

II редакція, которую имѣемъ въ спискѣ Б., т.-е. спискѣ Императорской Публичной библіотеки, изъ собранія Ѳ. И. Буслаева, Q. XVII. 209.

III редакція имѣется въ спискѣ У., т.-е. спискѣ Румянцовскаго музея, изъ собранія В. М. Ундольскаго.

IV редакція должна бы быть въ спискахъ, по содержанію сходныхъ съ У., при чемъ разсказы о мученикѣ Иванѣ и Петрѣ могли быть уже внесены въ текстъ Исторіи, хотя грамота митрополита Гермогена еще сохранялась въ приложеніи [1]). Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ вполнѣ подходящаго примѣра въ видѣнныхъ нами спискахъ. Нѣчто подобное представляетъ списокъ Погодина № 1484, хотя онъ уже имѣетъ позднѣйшія дополненія.

Трудность нахожденія желаемаго списка обусловливается тѣмъ, что, по всей вѣроятности, списковъ редакціи IV было немного: разъ повѣсти о казанскихъ мученикахъ были внесены въ текстъ Исторіи, то грамота теряла свое существенное содержаніе и становилась не вполнѣ необходимой для Исторіи.

V редакція, которая имѣется въ спискахъ, сходныхъ по содержанію съ предыдущими, но безъ грамоты митрополита Гермогена и патріарха Іова, хотя о мученикѣ Иванѣ и Петрѣ есть въ текстѣ, напримѣръ, изъ древлехранилища Погодина № 1444, хронографъ 3-го разряда, 3-ей редакціи (по обозначенію А. Попова); № 1483, 1485, 1486, 1624, 1955. Изъ собранія гр. Толстова II, 18, 29, 280. Изъ рукописей той же Имп. Публичной библіотеки шифра F. IV. 134, Q. IV. 408, Q. IV. 414. Академіи Наукъ 16. 16. 34. Имп. Археографической Коммиссіи № 16. Общества

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 488—493; см. ниже, стр. 167 и главу пятую.

Любителей древней письменности L (1886); тамъ же изъ собранія кн. П. П. Вяземскаго Q. CCIII, Q. CCLXXXIII; С.-Петербургской библіотеки и архива Святѣйшаго Синода № 484; библіотеки Н. П. Лихачева; капитана Апухтина.

Тверскаго музея № 123 (3146).

Московскаго Общества исторіи и древностей россійскихъ, № 76, № 77.

Румянцовскаго музея № CCCLXXX, изъ описанныхъ Востоковымъ; изъ собранія А. К. Ѳедорова № 28 (2916), 29 (2917); изъ собранія И. Д. Бѣляева № 10 (1516), 11 (1517); изъ собранія Д. В. Пискарева № 184 (619); изъ собранія В. М. Ундольскаго № 776, 777, 778.

Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ 48/69 (1-ый списокъ рукописи), 488/968, 818/1384, 824/1390, 94/125. Московскаго Историческаго музея, изъ Чертковской библіотеки, I. 2/37; I. 3/32.

Московской Духовной Академіи № 27 (196).

Библіотеки И. А. Вахрамѣева въ Ярославлѣ № 510. Библіотеки С. М. Шпилевскаго VI.

Библіотеки гр. Уварова № 1443 (121).

Казанской Духовной Академіи № 880 (990).

Всѣ указанные списки—списки 1-го вазряда V редакціи, которые обозначаются мною «редакціи V» [1]). Повидимому, существуютъ списки иного, 2-го разряда V редакціи, именно такіе, въ которыхъ есть сравнительно съ первымъ разрядомъ добавленіе главы (или главъ) о посланіи на Казань въ 6976, 6977, 6978 году (П. С. Р. Л. XIX, 223—6).—2-го разряда V редакціи списокъ мнѣ извѣстенъ одинъ, библіотеки И. А. Вахрамѣева № 131.

Слѣдуетъ замѣтить, что въ нѣкоторыхъ спискахъ V редакціи отсутствуетъ глава о мученикѣ Петрѣ, напр., Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ 824/1390; Московской Духовной Академіи 27 (196). Это можетъ быть объяснено двояко: либо въ оригиналѣ была глава о Петрѣ, а переписчикъ пропустилъ, либо и въ оригиналѣ не было главы. Послѣднее менѣе вѣ-

---

[1]) Вообще считаю нужнымъ оговорить, что выраженія „редакція V“, „редакція VI“, „редакція VII“, обозначаетъ 1-й разрядъ редакціи V, VI, VII.

роятно потому, что глава о Петрѣ обязательно есть въ спискахъ, въ которыхъ есть глава о мученикѣ Иванѣ. Такимъ образомъ остается пропускъ.

Разсказъ о мученикѣ Казанскомъ Иванѣ есть въ четіихъ минеяхъ митрополита Макарія, подъ 24 января, л. 764 [1]). Четіи минеи были окончены въ 1552 году [2]). Возникаетъ предположеніе: не вошла ли глава о мученикѣ Иванѣ въ Исторію раньше появленія грамоты? Но затрудненіе вотъ въ чемъ: и въ 1592 году митрополиту Гермогену не было извѣстно, что разсказъ о мученикѣ Иванѣ есть въ четіяхъ минеяхъ (иначе бы онъ упомянулъ объ этомъ, какъ упомянулъ о Степенной, которую видѣлъ въ Чудовскомъ монастырѣ). А митрополитъ Гермогенъ интересовался «повѣстями», относящимися къ Казани, одну изъ нихъ онъ приводитъ даже по рукописи Чудова монастыря: «Да мнѣ же, государь, богомольцу твоему, въ Чюдове монастырѣ лучилося повесть видети въ книге въ степеннои...» [3]). Спрашивается, могъ ли быть извѣстенъ разсказъ четіихъ миней о мученикѣ Иванѣ списателю Исторіи до 1592 года. Во всякомъ случаѣ, намъ кажется, при наличности приведенныхъ данныхъ, нѣсколько рискованно отвѣтить на это положительно [4]). Повидимому, подавляющій своею громадностью трудъ митрополита Макарія былъ мало извѣстенъ въ своихъ подробностяхъ.

VI редакція списковъ раздѣляется на три разряда. 1-й разрядъ списковъ VI редакціи сходенъ по содержанію съ V редакціей, но съ прибавленіемъ главъ О посланіи русскаго воинства

---

[1]) Это въ экземплярѣ Московской Синодальной библіотеки № 990; въ экземплярѣ Общества Любителей древней письменности (январь, № VII (389), 1567 года, о мученикѣ Иванѣ Казанскомъ разсказа *нѣтъ*. Х. М. Лопаревъ. Описаніе рукописей О. Л. Д. П. ч. I. См. объ этой же рукописи замѣтки Е. В. Барсова. Описаніе книгъ въ Выголексинской библіотекѣ. 1874 г. Стр. 40. (№ 58). См. еще Памятники Древней Письменности. Вып. 3. Спб. 1879. Стр. 39—95. О Четіяхъ Минеяхъ. (Здѣсь сравненіе списковъ). О мученикѣ Иванѣ см. еще ниже, главу пятую.

[2]) В. Ключевскій. Древне-русскія житія. Стр. 229.

[3]) П. С. Р. Л. XIX, 488, 490, 492; см. выше, стр. 60, пр. 1. См. еще А. И. Артемьевъ. Описаніе рукописей, хранящихся въ библіотекѣ Казанскаго Университета. Стр. 110.

[4]) См. еще ниже, главу пятую.

во многія мѣста и Чудо о звону въ Казани (П. С. Р. Л. XIX, 394—5). Таковы: изъ собранія гр. Ѳ. А. Толстова II. 50; II. 425; Имп. Археографической Коммиссіи № 17; Московскаго Общества Исторіи и Древностей № 198; Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ 361/811.

2-ой разрядъ списковъ редакціи VI состоитъ изъ списковъ, по содержанію сходныхъ съ редакціей V, но съ прибавленіемъ главъ О намѣстникѣ и Чудо о звону (П. С. Р. Л. XIX, 394, 395), напримѣръ: Имп. Публичной библіотеки Q. IV. 217; Имп. Археографической Коммиссіи № 60; Румянцовскаго музея № CCLII.

3-ій разрядъ списковъ редакціи VI заключаетъ въ себѣ списки, по содержанію сходные съ списками редакціи V, но съ прибавленіемъ главы О посланіи русскаго воинства во многія мѣста. Таковы, напримѣръ, Музея Имп. Русскаго Археологическаго Общества № 35; гр. Уварова № 1450 (119); С. М. Шпилевскаго III, IV; Ѳ. Т. Васильева № 56, текстъ котораго напечатанъ въ изданіи Исторіи 1902 года.

VII редакцію находимъ въ спискахъ, сходныхъ по содержанію съ 2-мъ разрядомъ редакціи VI, но съ прибавленіемъ главъ О покореніи казанскихъ людей, О царѣ Шихъ-Аллѣе, како бысть въ третіе въ Казани на царство (П. С. Р. Л. XIX, 392—4), напримѣръ: изъ древлехранилища Погодина 1403, 1482; изъ собранія гр. Толстова II. 50; II. 104; V. 71; Общества Любителей древней письменности, изъ собранія кн. П. П. Вяземскаго, octavo LXXVII; Московскаго Общества Исторіи и Древностей № 127.

Къ особому разряду списковъ VII редакціи мы относимъ списокъ Погодина № 1484, который имѣемъ въ концѣ грамоты митрополита Гермогена и патріарха Іова [1]).

VIII редакція имѣется въ спискахъ, сходныхъ по содержанію съ редакціей VII, но съ добавленіемъ главъ О смерти царя Сафагирея казанскаго, О знаменіи во градѣ Казани, Знаменіе на Свіягѣ рекѣ, О поставленіи града Свіяжскаго на рекѣ Свіягѣ, О намѣстникѣ, О посаженіи Едигирея (П. С. Р. Л. XIX, 389—395). Такимъ образомъ можно видѣть, что редакція VIII заключаетъ въ себѣ редакціи V, VI, VII, III и IV, но безъ грамотъ. Таковы,

---

[1]) См. сравнительную таблицу списковъ.

напримѣръ, списки: изъ древлехранилища Погодина № 1452, хронографъ «особаго состава»; 1478, 1479, 1481, 1482, 1487, 1489; изъ собранія гр. Ѳ. А. Толстова, IV, 32, V, 42; той же Имп. Публичной библіотеки Q. IV. 170, Q. IV. 173, Q. IV. 271, Q. IV. 374.

I Отдѣленія Академіи Наукъ 32. 4. 1=№ 21 по «Каталогу» Соколова, 16. 17. 31=№ 22 по «Каталогу» Соколова, 32. 15. 16=№ 38 по «Каталогу» Соколова; Имп. Археографической Коммиссіи № 25; С.-Петербургской Духовной Академіи № 302; Румянцовскаго музея № CCCLXXIX, CCCCLVI, того же музея, изъ собранія И. Д. Бѣляева № 9 (1515), 12 (1518); того же музея изъ собранія В. М. Ундольскаго № 775, Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ 26/64, 51/71, 377/827, 405/857, 406/858, 688/1200, 816/1382, 911/1477; Московской Синодальной библіотеки, изъ собранія Чудовскаго монастыря, № 362/60; Московской Духовной Академіи № 30 (98),31 (204); С. М. Шпилевскаго № 19, II; Кіево-Печерской лавры № 363 (185), 364 (200); Кіевской Духовной Академіи № 747; Казанскаго Университета № 8418.

IX редакція, такъ называемый Краткій Казанскій лѣтописецъ, имѣется въ спискахъ, сходныхъ по содержанію съ редакціей VIII, но съ сокращеніемъ молитвъ, плача Сумбеки и опущеніемъ «дивъ» (см. П. С. Р. Л. XIX, 328 — 9, 390 — 395). Это 1-й разрядъ списковъ IX редакціи, напримѣръ: изъ древлехранилища Погодина № 1490; Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ 50/70.

2-й разрядъ списковъ IX редакціи отличается отъ 1-го разряда тѣмъ, что «дива» помѣщены въ концѣ, какъ бы въ приложеніи, напримѣръ: Академіи Наукъ 32. 6. 10=№ 49 по «Каталогу» Соколова; Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ 49/69; Кіево-Софійскаго собора № 555 (331), два списка.

Для нагляднаго представленія редакцій составлена сравнительная таблица списковъ. Она заключаетъ только списки позднѣйшихъ редакцій (III—VIII): списки редакцій I и II (С. и Ср., Б). разсматриваются отдѣльно, равно какъ и были изданы отдѣльно.

Первоначально я предполагалъ включить въ таблицу всѣ видѣнные мною списки, но впослѣдствіи долженъ былъ отказаться

отъ этой мысли. Если справедливо, что каждый списокъ собственно есть единственный въ своемъ родѣ, такъ какъ абсолютнаго сходства нѣтъ, какъ извѣстно, и въ текстахъ новѣйшихъ стереотипныхъ изданій, то, съ другой стороны, въ смыслѣ относительнаго сходства, несомнѣнно, и въ числѣ списковъ Исторіи имѣются ряды сходныхъ списковъ. Такимъ образомъ въ таблицѣ мы имѣли бы то, что и теперь есть, указаніе на сходные списки, но только въ большемъ количествѣ. Это во-первыхъ. А во-вторыхъ, еще бѣда не велика бы была въ излишествѣ, но горе въ томъ, что изслѣдователь, по обстоятельствамъ, не могъ затратить ту массу времени, которую потребовало бы это изобиліе. Впрочемъ, въ таблицѣ указаны 66 списковъ, которыхъ, по моему мнѣнію, достаточно для нагляднаго представленія редакцій.

Не съ редакціи I началъ я самъ обзоръ списковъ, не съ редакціи I и здѣсь я намѣренъ предложить разсмотрѣніе списковъ: Исторія извѣстна, въ большинствѣ случаевъ, въ позднѣйшихъ редакціяхъ, съ извѣстнаго и считаю нужнымъ начать.

Прежде всего, почему списки У. и другіе (см. редакціи III—VIII) болѣе позднихъ редакцій, чѣмъ С. и Б. (см. редакціи I и II)?

1) Обратимъ вниманіе на конецъ Исторіи. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ С. и Б., онъ нѣсколько странный: Исторія, Сказаніе вкратцѣ о начале царства Казаньскаго, како и откуды и въ которые времена и лѣта начася, и о брани, и о побѣдахъ великихъ князей Московскихъ съ царьми Казанскими, и о взятіи царства Казанскаго благовѣрнымъ царемъ и великимъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ всеа Русіи самодержцемъ—кончается, въ огромномъ большинствѣ списковъ, чудомъ отъ воды св. Никиты Переяславскаго чудотворца, кончается главой О рожденіи чадъ, о поставленіи церквей, по случаю взятія Казани, въ Казани, въ Москвѣ, сравнительно рѣдко главой о покоряющихся и крестящихся и, наконецъ, весьма рѣдко, главой о вѣсти съ Москвы. Въ примѣръ послѣдняго могу указать только списокъ Московскаго Главнаго Архива М. И. Д. 95/125, но и онъ оборванъ почти на полусловѣ [1]).

Одинъ списокъ С. М. Шпилевскаго (1642 г.) оканчивается воз-

---

[1]) См. П. С. Р. Л. XIX, 475, прим. а.

вращеніемъ царя къ Москвѣ [1]). Больше мнѣ примѣровъ не припоминается. Казалось бы, такой конецъ естественененъ.

2) Обратимъ вниманіе на гл. У. 50 (л. 110 об.) Въ лѣто 7061го. О казанъ(скомъ) взятіе о боговодимомъ подвизе царя и великого князя Ивана Василевича всея Русіи, и како покари ему Богъ Казанъское царьство и православіемъ просвети, и о знаменіи многихъ, и о прочихъ градехъ. Эта глава слѣдуетъ послѣ главы У. 49: Совѣтъ зъ бояры своими царя и великаго князя о Казани. Въ различныхъ спискахъ (III—IX) различный порядокъ нѣкоторыхъ главъ, по неизмѣннымъ, кромѣ I—II, остается слѣдующее. До главы У. 50 разсказъ идетъ, болѣе или менѣе, плавно и послѣдовательно, хотя, какъ показываетъ сличеніе списковъ, съ позднѣйшими вставками. Съ гл. У. 50 мы видимъ, что такой ходъ разсказа прерывается: снова говорится о томъ, что только было сказано, и такъ, какъ бы раньше подобнаго не разсказывалось. И именно съ главы У. 50 начинается буквальное сходство Исторіи съ Отрывкомъ русской лѣтописи (П. С. Р. Л., т. VI) и другими разсказами о взятіи Казани [2]).

Во всякомъ случаѣ, списки, имѣющіе подобное разрозненное надвое повѣствованіе, съ окончаніемъ, не соотвѣтствующимъ цѣлому, могутъ ли быть первоначальной редакціей?

3) Пойдемъ далѣе. Возьмемъ конецъ главы: О воставшемъ мятежи въ Казани и о согнаніи царя ихъ и о взятіи съ Москъвы царя Шихаллѣя и о избежаніи его изъ Казани; и о убіеніи князя Чюры (У. гл. 25).

Шихаллей бѣжалъ изъ Казани, бросивъ все (л. 53), «избывъ отъ тяната и, яко птица отъ пругла на воздухъ излетевъ, второе избывъ отъ рукъ Казанцевъ. Отъ страха смертнаго царь забы и не пожда на мѣсте реченнемъ друга своего вѣрнаго, Чюры Нарыковича, избавльшаго его отъ смерти. Во утріи же день пріехаша нѣцы князіи и мурзы надзирати царя и видеша—царевъ дворъ аки пустъ стоящь, и ни входящихъ вонь и ни исходящихъ,

---

[1]) С. М. Шпилевскій. Древніе города и другіе булгарско-татарскіе памятники въ Казанской губерніи. Стр. 560.—Мои замѣтки объ этой рукописи погибли.

[2]) О нихъ см. ниже, въ главѣ IV.

и не бѣ стражеи никого, ни доброхота царева. И токмо живе жена его съ рабынями ея въ Казань возвратиша. И несть болши сея любве ничто же, еже положитъ душу свою за господина своего или за друга» [1]).

Для нагляднаго уясненія привожу здѣсь текстъ С. Царь бѣжалъ изъ Казани, бросивъ все. «Урвася аки звѣрь отъ тенята, яко птица отъ кругла на воздухъ полѣте, второе избы Казанцевъ. Отъ страха смертного царь жи забы пождати друга своего вѣрного, Чюру Нарыковичу, на мѣсте уреченномъ, избавльшаго отъ смерти. Во утріи же день пріехаша нѣцы Казанцы, князи и мурзы, надзрѣти царя и вшедше въ царевъ дворъ: аки пустъ стоящъ, ни входящихъ, ни изходящихъ не бѣ, ни стражеи, ни брежателеи, ни слугъ царевыхъ, стоящихъ его; и поискавше царя въ ложницахъ его и не обретоша ни въ единои храмине, и видеша токмо стоятелеи царевыхъ и лежаща и сѣченыхъ. Они же рече: «охъ, охъ, увы, яко прелщени есмя; всякъ по(л. 50)смеется намъ, ведомо бо Казанцомъ убежаніе царево». И гнашася за нимъ, вѣдуще, яко не согнати его, и между собою которовахуся и пряся между собою, ово на того, ово на иного, и многихъ избиша между собою неповинныхъ. Гнѣвахуся вси на Чюру, яко унимаше ихъ убити царя, и роптаху, и зубы скрежчюше.—Они же почиташе Чюру за храбрость его и за высокоуміе его во всемъ граде.—Чюра же, по времени собрався зъ женами своими и зъ детми—съ нимъ же бѣ 500 служилыхъ рабъ его, въ оружіяхъ одеянны, всѣхъ ратникъ съ нимъ 1000 и присталыхъ къ нему—со всѣмъ богатествомъ князеи, зъ женами и зъ дѣтьми, аки въ села своя поеха проклажатися исъ Казани, и побежа къ Москвѣ, спустя по царѣ 10 днеи. И догнавъ мѣста реченнаго, и не обрѣте царя, ждущаго его. И горко ему бысть въ тои часъ (л. 50 об.). А Казанцы же, увѣдавъ бежаніе Чюры, и гнавше за нимъ, и догнавша. Онъ же, обострожась въ месте крѣпце, чая отбитися отъ нихъ; и бившеся съ ними долго. И убиша храбраго своего воеводу Чюру Нарыковича и (с) сыномъ его, и со всѣми отроки его, яко прелагатаи есть Казани, доброхота царева; токмо жены его живы съ рабынями ея въ Казань

---

[1]) П. Р. С. Л. XIX, 292—3.

возврати(ша)ся. И нѣсть болши сея любви ничто же, аще кто за друга душу свою положитъ или за господина» [1].— Конецъ главы.

Во всякомъ случаѣ, что бы мы ни говорили по поводу позднѣйшихъ риторическихъ украшеній Исторіи, въ текстѣ С., редакціи I, разсказъ, какъ можно видѣть, представляется болѣе яснымъ, чѣмъ въ спискахъ У., М. и др. (редакцій III—VIII). Въ текстѣ У., прочесть ли «токмо живе жена... возвратиша» или «токмо жи (д)ве жена... возвратиша», является вопросъ относительно «возвратиша»: изъ списка У. и др. не видно, чтобы Чюра бѣжалъ куда-нибудь и чтобы жены были при этомъ съ нимъ.

Сопоставляя текстъ С. и У., нельзя не обратить вниманія и на самое искаженіе текста въ спискѣ У.: «токмо живе жена его... возвратиша». Оно напоминаетъ текстъ С.: «токмо жены его живы возврати(ша)ся». Въ спискахъ по времени болѣе позднихъ, чѣмъ У., искаженіе поправлено: «двѣ жены», но конецъ отъ этой поправки не сталъ яснѣй.

Все вышесказанное, мнѣ кажется, указываетъ, что въ спискахъ редакцій III—VIII мы не имѣемъ редакціи первоначальной.

Я не говорю уже о спискахъ редакціи IX, которая представляетъ сокращеніе позднѣйшихъ редакцій, именно позднѣйшихъ, а не болѣе ранней (I—II), какъ показываетъ вторая половина этой (IX) редакціи, напоминающая редакціи III—VIII, но отнюдь не I и II.

Обратимся теперь къ спискамъ С. и Б.

1) Они, дѣйствительно, представляютъ одно цѣльное повѣствованіе: той раздвоенности, которая замѣчается въ спискахъ редакцій III—VIII, здѣсь не имѣемъ. Разсказъ продолжается, при чемъ даетъ нѣсколько интересныхъ свѣдѣній о послѣднемъ походѣ и осадѣ Казани.

2) Въ спискахъ С. и Б. Исторія кончается соотвѣтственно цѣлому, именно въ С. послѣднія главы: О взятіи Казанскомъ, и о труде, и о скорбехъ царя и великого князя и воеводъ и вои его, и нуже земскихъ людеи. Глава 99; О хожени хъ Казаніи царя и великого князя, и о коли(че)стве избьенныхъ поганыхъ,

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 54—5.

и о шестви его во градъ Москву. Глава 100; Похвала царю и великому князю (безъ числа главы [1]).

Списокъ Б. кончается главой 99, добавленной сокращеннымъ содержаніемъ главы 100 списка С.

Повидимому, и здѣсь есть позднѣйшія добавленія [2]), но, во всякомъ случаѣ, приходится согласиться, что послѣднія главы С. и Б. подходятъ къ окончанію «Исторіи о Казанскомъ царствѣ» болѣе, чѣмъ главы о рожденіи царскихъ чадъ, чудо отъ воды св. Никиты и др.

3) Въ спискѣ С. находимъ подробный разсказъ о судьбѣ Чюры. (Выдержки выше).—Въ Б. нѣтъ совсѣмъ этого разсказа.

4) Только въ С. находимъ слѣдующія строки: (л. 135) «Въ седмое же лѣто по взятіи Казанскомъ, мужественне воевавъ на Ливонскія Немцы, и смертную язву оттуду на вые своеи принесе [3]), и скончася на Москвѣ, въ пятдесятное лѣто вѣка своего, не достигъ совершенныя старости, оставивъ самодержцу печаль велику и всѣмъ воеводамъ на многи дни, понеже ратникъ бѣ веліи и мужственъ зело. И проводи его до гроба самодержецъ самъ съ плачемъ и со слезами, и положенъ бысть во отечестви своемъ (л. 135 об.) въ Николинѣ въ новосозданнеи отъ него церкви каменои, яко смерти его ради. Скращу же речь и первіе костнуся, жалость бо ми душевная и сладкая любы его ко мнѣ глаголати о немъ и до смерти моея понужаетъ» [4]).

На основаніи всего этого, мнѣ кажется, можно утверждать, что списокъ С. ближе другихъ къ первоначальной редакціи. Но это не первоначальная редакція. Позднее появленіе отразилось на С.; въ началѣ С. читаемъ: «И тако бысть отвсюду зело угнетеніе ордѣ онои при немъ первіе тогда, послѣди же отъ великого князя Ивана второе же; при немъ отъ тѣхъ же Мангитъ (л. 7) до конца запустѣ, яко же преже речетъся». Немного ниже (л. 13 об.): «Сеи же (т. е. в. кн. Іоаннъ III) взя

---

[1]) По моему мнѣнію, это позднѣйшая прибавка; см. ниже, стр. 175.

[2]) См. ниже, стр. 176.

[3]) Кн. Семенъ Микулинскій.

[4]) П. С. Р. Л. XIX, 137.

великіи Новъ градъ со многою гордостію и буесловіемъ и буестію, яко же впреди сказася».. [1]). Такимъ образомъ видимъ здѣсь намекъ на 3 вмѣстѣ встрѣчающіяся главы: О взятіи великаго Новаго города, О послехъ, отъ царя пришедши(хъ) дерзостно къ великому князю Московскому, О конечномъ запустеніи Златыя Орды. Ихъ въ С. нѣтъ, но составитель, очевидно, зналъ ихъ.

Далѣе, конецъ С., какъ сказано выше, прибавка позднѣйшая. На это указываетъ содержаніе главы 100-ой. Въ концѣ ея читаемъ: «Въеха же великіи самодержецъ, благоверны царь, князь великіи Иванъ Васильевичъ во царствующіи свои въ преимяниты градъ Москву мѣсяца Ноября въ 1 день, на память святыхъ безсребреникъ Козмы и Демьяна; и тако сѣдъ на престоле своемъ великого царства Руского, правя скифертъ державы своея, утеръ кровавы потъ свои, покоривъ подъ себя жестокія лукавыя Казанцы, и паче ихъ злешую Черемису поганую, оставивъ себѣ славу великую, превыше отецъ своихъ, и память вѣчную въ роды Рускія во веки» [2]). Какъ можно видѣть при чтеніи, упоминаніе о въѣздѣ въ Москву въ 100-ой главы является не совсѣмъ ожиданнымъ: разсказъ о въѣздѣ царя закончился собственно въ 95-ой главѣ. Такимъ образомъ можно думать, что теперешнее упоминаніе о въѣздѣ въ первоначальной редакціи, должно быть, было ближе къ главѣ 95-ой; насколько именно, трудно сказать точно, но во всякомъ случаѣ время появленія Исторіи, 1564—1566 г. [3]), даетъ основаніе считать главу 101-ую несомнѣнною прибавкой. Позднѣйшее же искаженіе текста и въ самомъ началѣ С. (л. 2): «яже содеяшася преславная дѣла въ нашеи земли во дни наша, въ лѣто 6903, при великомъ князе Андрѣе Юрьевиче Владимерскомъ» [4])... Во всякомъ случаѣ, составитель Исторіи въ XIV вѣкѣ не жилъ.

Списокъ Б. сходенъ съ С., но представляетъ новую редакцію (II), по-моему, болѣе отдаленную отъ первоначальной, чѣмъ I. Отличіе его: 1) сокращенія. Б.—сокращеніе С., но не наоборотъ.

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 14; 21.
[2]) П. С. Р. Л. XIX, 186.
[3]) См. ниже стр. 176 и слѣд.
[4]) П. С. Р. Л. XIX, 1.

Доказательство—въ Б. мы встрѣчаемъ явные пропуски, вслѣдствіе которыхъ мѣстами даже смысла нѣтъ совсѣмъ, а мѣстами мало, напримѣръ, л. [1]) 26, 27 об., 41, 53, 66 об., 67 об., 73, 80, 86 об., 91, 93 об., 98, 109 об., 134 об., 140 об., 39, 40 об., 51, 54 об., 64 об., 71, 78, 84, 86, 92, 93, 97, 103, 104 об., 124, 127, 144 об., 152, 167 об.

Въ другихъ мѣстахъ Б. представляетъ явныя сокращенія С., напримѣръ, л. 24, 29 об., 38, 42 об., 70 об., 80 об., 81 об., 132, 160 об., 166, 166 об., 168 об., 174 об., 176 об., 178, 179 об., 180, 184.

Считаю нужнымъ обратить вниманіе на то, что Б. списокъ XVIII вѣка. Быть можетъ, отъ его позднѣйшаго происхожденія зависитъ то большое количество сокращеній, которое встрѣчается въ Б.: переписчикъ XVIII вѣка былъ человѣкъ, уже имѣвшій иные литературные вкусы, чѣмъ его собратъ XVI вѣка.

Далѣе, въ Б. мы находимъ главы: О взятіи великаго Нова града, О послѣхъ отъ царя пришедшихъ дерзоснѣ, О конечномъ запустѣніи Златыя Орды. Во всякомъ случаѣ, эти главы не тѣсно связаны съ Исторіей. Это видно изъ того, что въ различныхъ спискахъ онѣ помѣщаются различно. Онѣ замедляютъ ходъ разсказа: «Отъ сихъ сице. И первому слову да имемся, аще Богъ вразумитъ насъ», читаемъ мы въ концѣ послѣдней изъ трехъ указанныхъ главъ [2]).

Теперь обратимся къ вопросу о времени появленіи редакцій.

Редакція первоначальная до насъ не дошла, но на основаніи редакціи I можно сдѣлать выводъ, что редакція первоначальная относится ко времени 1564—1566 г. Дѣйствительно, изъ того мѣста главы 67-ой редакціи I, которое приведено выше [3]), видно, что Исторія появилась не ранѣе смерти князя Семена Микулинскаго, т. е. 7070 года [4]).

---

[1]) Текстъ въ ч. I тома XIX. П. С. Р. Л.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 205.

[3]) стр. 174.

[4]) См. П. С. Р. Л. XIX, 137. Карамзинъ говоритъ (VIII, 174—5) объ участіи кн. Семена Микулинскаго въ войнѣ съ Ливоніей въ 1558—1559 г.—У Новикова въ „Послужномъ спискѣ бояръ“ (Древняя россійская вивліоѳика, изд. 2-е, ч. XX. М. 1871, стр. 44), въ числѣ умер-

Это отчасти подтверждается и другимъ мѣстомъ редакціи I, именно въ концѣ главы 88-ой читаемъ: «И наведе богатыхъ жителей царь князь великіи въ Казань изъ области своея, и изъ селъ, изъ градовъ, и наполни людьми своими (Казань), десятирицою старого болѣ...» [1]) У Соловьева, подъ 1562 годомъ, есть извѣстіе, что въ этомъ году нѣкоторые бояре, князья и дѣти боярскія были сосланы въ Казань [2]).

Въ Спискѣ съ писцовыхъ книгъ по г. Казани съ уѣздомъ 1566—1568 г. (Казань 1877) читаемъ: «а острогъ новой поставить отъ ногайскихъ воротъ съ Арскаго поля съ горы подлѣ дорожку и до Булаку противъ татарскіе слободы для пространства посаду всякихъ людей, потому Государь Царь и великій князь прислалъ въ свою отчину въ Казань на житье князей и дѣтей боярскихъ многихъ людей, и велѣлъ воеводѣ въ Казани давать тѣмъ людемъ дворы и мѣста порозжіе подъ дворы»...

шихъ въ 7070 году указанъ князь Семенъ Ивановичъ Микулинскій. Кажется, возможно согласить извѣстія Исторіи и „Послужного списка". Едва ли можно понимать выраженіе Исторіи: „и смертную язву оттуду на вые своеи принесе" (П. С. Р. Л. XIX, 137) въ томъ смыслѣ, что Микулинскій вернулся съ Ливонской войны смертельно-раненый, и слѣдовательно вскорѣ же, въ 1559 году, и умеръ: изъ Ливоніи въ Москву, при путяхъ и средствахъ сообщенія XVI вѣка, смертельно-раненаго врядъ ли можно было довезти. Такимъ образомъ, такъ какъ Микулинскій умеръ въ Москвѣ, дѣлается вѣроятнымъ, что онъ умеръ послѣ болѣе или менѣе продолжительной болѣзни отъ раны, которая все-таки свела его въ могилу („смертная"). А если принять такое толкованіе, то противорѣчія между показаніемъ Исторіи и „Послужного списка бояръ" нѣтъ.

[1]) П. Р. С. Л. XIX, 170.

[2]) Соловьевъ VI, 166. Сравн. Пл. Заринскій. Очерки древней Казани, стр. 35. Олеарій (перев. И. Барсова М. 1870. Кн. 4, гл. 4, с. 417): „Послѣ этого (т. е. взятія Казани) Великій Князь возобновилъ кремль, укрѣпилъ его еще болѣе крѣпкою каменною стѣною, башнями и щитами и широкимъ рвомъ въ видѣ четырехугольника, прогналъ остававшихся татаръ и заселилъ кремль и городъ русскими, которыхъ выписалъ сюда изъ разныхъ мѣстъ" — См. еще Труды IV археологическаго съѣзда, т. I, отд. II, стр. 170—177. Д. А. Корсаковъ. Какихъ городовъ служилые люди были помѣщиками и вотчинниками въ Казанскомъ краѣ въ XVI и XVII вѣкахъ?

Предѣлъ времени, не раньше котораго появилась Исторія (terminus a quo), можно еще нѣсколько увеличить. Въ главѣ «О молитве и о молени царя и великого князя» читаемъ: «и повелѣ (царь) ту молебная совершати и самому свѣтеишему митрополиту Макарію, правящему тогда митрополію Рускія церкви Московскія...» [1]). Митрополитъ Макарій умеръ въ 1564 году [2]). Итакъ, первоначальная редакція Исторіи явилась не ранѣе 1564 года.

Въ редакціи I, въ главѣ 67-ой, Похвала царю Шигалѣю и князю Семіону, о Шигалеѣ говорится, какъ о живомъ: «Да нихто же мя осудитъ о семъ, яко единоверныхъ своихъ похуляющ(е), поганыхъ же варваръ похваляюще: тако бо есть, яко вси знаютъ, и дивятся мужеству его, и похваляютъ» [3]). Настоящее время глаголовъ тѣмъ значительнѣе, что передъ этими словами и послѣ нихъ обычная повѣствовательная форма, прошедшее время.

Въ соотвѣтствіе приведенному мѣсту главы 67-ой можно указать еще на другое мѣсто главы 98-ой: «Тои бо (Шигалей) есть царь великороденъ сы, и отечествомъ всѣхъ цареи больши, и старѣиши мѣстомъ, и честнеиши служащихъ самодержцу» [4]). Шигалей умеръ 20 апрѣля 1567 года [5]). Такимъ образомъ за предѣлъ времени, не позднѣе котораго была составлена Исторія въ первоначальной редакціи (terminus ad quem), можно бы принять 1567 годъ. Но, кажется, должно еще нѣсколько уменьшить это число.

Считаю нужнымъ обратить вниманіе на слова о царевичѣ Утямышъ-гиреѣ, въ крещеніи Александрѣ. Въ редакціи I и II о немъ говорится: «А царевича младаго, сына ея (Сумбеки), Мамшскирія, повелѣніемъ самодержцовымъ крестиша, и наречено имя ему во святомъ крещеніи царь Александръ, и изученъ бысть

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 107.

[2]) Соловьевъ, т. VII, 415; Карамзинъ, т. IX, 27: „въ послѣдній день 1563 года“.

[3]) П. С. Р. Л. XIX, 136.

[4]) П. С. Р. Л. XIX, 183.

[5]) В. В. Вельяминовъ-Зерновъ. Изслѣдованіе о Касимовскихъ царяхъ и царевичахъ. Ч. I, 183.

Рускія грамоты гараздо, и препираше многихъ въ беседе отъ книгъ стезающихся съ нимъ и никто же можетъ прѣтися съ нимъ». Царевичъ Александръ умеръ въ 1566 году, 11-го іюня [1]). Такимъ образомъ, принимая въ соображеніе подчеркнутыя слова, можно бы, кажется, думать, что Исторія появилась до 1566 года.

Можетъ быть, на первый взглядъ покажется нѣсколько страннымъ, что «красная и новая повѣсть» о завоеваніи Казани явилась лишь спустя 12—14 лѣтъ послѣ взятія Казани. Но необходимо принять во вниманіе, что Исторія о Казанскомъ царствѣ далеко не была единственнымъ источниковъ, повѣствовавшимъ о Казани. Несомнѣнно, казанскіе походы офиціально описывались. Помимо офиціальныхъ записей существовали отдѣльные разсказы участниковъ или современниковъ событій, устные и письменные. Существовалъ, наконецъ, рядъ пѣсенъ о Казани, изъ которыхъ дошла до насъ лишь пѣсня о взятіи Казани. Исторія объединила въ себѣ многое изъ имѣвшагося матеріала. Такимъ образомъ она явилась во время: раньше — еще многое формировалось, позже уже многое позабылось бы. Наконецъ, должно сказать, что на время появленія Исторіи, быть можетъ, оказали вліяніе и обстоятельства жизни автора [3]).

Относительно времени появленія редакцій I—IX мы не имѣемъ, къ сожалѣнію, почти никакихъ точныхъ данныхъ: приходится ограничиться лишь предположеніями, основанными, впрочемъ, на нѣкоторыхъ соображеніяхъ, вытекающихъ изъ разсмотрѣнія списковъ.

Редакція I. Какъ было сказано, она наиболѣе близкая къ первоначальной редакціи, изъ всѣхъ дошедшихъ до насъ. Къ со-

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 183. Путеводитель къ древностямъ и достопамятностямъ Московскимъ. Ч. I. М. 1792, стр. 150: „У праваго столпа другаго (отъ южной страны, въ Архангельскомъ соборѣ). Въ лѣто 7074 (1566) Іюня въ 11 день на память Святыхъ Апостолъ Варѳоломея и Варнавы, преставися Царь Казанскій, а въ крещеніи Александръ Сафагирѣевичь, сынъ Царя Казанскаго“.

[2]) Сравн. стр. 158, приписку въ Дрезденской рукописи. Весьма жаль, что не указано основаній даты „1545“.

[3]) См. ниже главу объ авторѣ.

жалѣнію, повторяемъ, она дошла до насъ въ спискахъ позднихъ, XVII вѣка, и позднѣйшее появленіе отразилось нѣкоторыми добавленіями, которыя указаны выше. При всемъ этомъ редакція I сохранила намъ несомнѣнныя черты первоначальной редакціи [1]); онѣ тоже указаны выше. Въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что въ главѣ 100-ой не говорится про «сильный» бунтъ въ Казанской области въ 1573 году [2]). Это опять же указываетъ, что редакція I довольно точно слѣдовала первоначальной редакціи, до 1567 года. Поэтому, нельзя ли предположить, что редакція I явилась вскорѣ послѣ появленія Исторіи, быть можетъ до 1573 года.

Редакція II. Списокъ Б. Судя по тому, что въ Б. есть только три главы дополненій, на которыя есть намекъ и въ редакціи I, можно, кажется, думать, что появленіе редакціи II не было отдѣлено большимъ промежуткомъ времени отъ редакціи I. Этому не противорѣчитъ конецъ списка Б., въ которомъ нѣтъ «Похвалы царю и великому князю», и слѣдовательно не говорится о Грозномъ, какъ о бывшемъ царѣ. Такимъ образомъ, повидимому, возможно, безъ особеннаго сомнѣнія предположить, что редакція II явилась до 1584 года.

Между редакціями II и III, кажется, теперь есть у насъ не заполненное пространство. Дѣло въ слѣдующемъ. Исторія редакцій I и II, во второй своей половинѣ, съ главы «О совѣтѣ» рѣзко расходилась съ тѣмъ, что уже имѣлось о взятіи Казани въ офиціальныхъ записяхъ, въ отдѣльныхъ разсказахъ, въ родѣ «Отрывка русской лѣтописи», въ Степенной книгѣ. Это невольно бросалось въ глаза книжнику. Отсюда естественная попытка сблизить со старымъ, авторитетнымъ, новое, на половину сходное съ нимъ: отличительный конецъ отброшенъ, и замѣненъ имѣвшимся отдѣльнымъ разсказомъ о послѣднемъ походѣ, а потомъ постепенно еще дополненъ разсказами Степенной книги, «повѣстью» о мученикѣ Иванѣ и о Петрѣ. Нужды нѣтъ, что спайка была замѣтна до очевидности: Исторія теперь становилась достовѣрнѣй, она связывалась съ извѣстнымъ уже матеріаломъ.

И другая могла быть причина передѣлки Исторіи: она могла

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 136—137; 183; 54—5.

[2]) Карамзинъ IX, 129—130.

казаться современникамъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, слишкомъ рѣзкой. Вспомнимъ разсказъ о судьбѣ Чюры. Онъ выброшенъ во всѣхъ редакціяхъ позднѣйшихъ (III—IX). Припомнимъ глаголанія о Казани воеводъ царю, похвалу Шигалею и оговорку, сейчасъ же сдѣланную авторомъ: «Бѣ бо царь Шигалѣи въ ратномъ дѣле зело прехитръ и храбръ, яко имъ никто же таковъ во всѣхъ царехъ служащихъ ему самодержцу, и вѣрніиши вѣзде вѣрныхъ нашихъ князеи и воеводъ, служаше нелѣстно [1]), за христіаны страдаше весь животъ свои до конца. Да нихто же мя осудитъ о семъ, яко единоверныхъ своихъ похуляющ(е), поганыхъ же варваръ похваляюще»... [2]). Очевидно, авторъ чувствовалъ, что нарушаетъ «доброслоѵіе». Далѣе, изображеніе дѣйствій царя Ивана при штурмѣ. «Царь же князь великіи, вземъ благословеніе и прощеніе отъ духовнаго отца своего,... и всѣдъ на избранныи свои конь съ мечемъ своимъ, и скача вопіяше воеводамъ мечемъ маша: «что долго стоите бездѣлны? Се приспѣ время...», и хотѣша въ ярости дерзнути съ воеводами самъ итти къ приступу въ велицемъ полце и собою дати храбрости начало всѣмъ, но удержаша воеводы нудма, и воли ему не даша, да не грѣхъ кои случится, и отведоша въ станъ его, и увещевающе его тихими словесы... Онъ же пришедъ во умъ свои отъ ярости зелныя, и позна, яко не добро есть безумное дерзновеніе»... [3]). Во вторую половину царствованія Грознаго, подобное описаніе «безумнаго дерзновенія» могло казаться не совсѣмъ удобнымъ.

Еще, отношеніе автора къ казанцамъ. Авторъ отводитъ этимъ «поганымъ» сравнительно очень много мѣста. Сопоставьте описаніе Царственной книги, Степенной книги и это становится рельефно: въ Исторіи, при описаніи штурма, казанцы на первомъ планѣ. Правда, русскіе тоже не оставлены въ тѣни, но припомнимъ: «Да нихто же мя осудитъ о семъ, яко... поганыхъ же варваръ похваляюще»...

Слѣдствіе указанныхъ причинъ—передѣлка исторіи и постепенныя дополненія. Такъ мнѣ думается.

---

[1]) Сравн. П. С. Р. Л. XIX, 139: „изменныхъ для нашихъ лесцовъ".
[2]) П. С. Р. Л. XIX, 136.
[3]) П. С. Р. Л. XIX, 153.

Мы имѣемъ списокъ У, древнѣйшій среди другихъ позднѣйшихъ редакцій не по времени только, но и по составу (кромѣ приложенія); но онъ относится ко времени не ранѣе 7100 (1592) года, о чемъ скажемъ немного ниже. Трудно предположить, чтобы до этого времени, въ промежутокъ около 25 лѣтъ, Исторія не подверглась передѣлкѣ, столь соблазнительной и легкой.

Такимъ образомъ было бы желательно найти нѣсколько списковъ, вполнѣ исправныхъ, безъ царевниныхъ пророченій, «дивъ» и безъ главъ о мученикахъ Иванѣ и Петрѣ, или хотя бы безъ главъ о мученикахъ Иванѣ и Петрѣ и безъ грамоты митрополита Гермогена въ концѣ Исторіи.

Въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе списокъ Общества Любителей Древней Письменности № L (1886), сходный съ У. и безъ царевнинаго прорицанія и «дивъ» (П. С. Р. Л. XIX, 326—9) и главъ о муч. Иванѣ и Петрѣ; но онъ, къ сожалѣнію, не оконченъ [1]) и при томъ XVIII вѣка, по моему мнѣнію. Надо сказать, что въ спискахъ XVIII вѣка тоже встрѣчаются Исторіи безъ прорицаній и дивъ, но это явныя пропуски, (напримѣръ, Археографической Коммиссіи № 141) быть можетъ, сдѣланныя сознательно, какъ это показываетъ редакція IX.

Редакція III. Списокъ У. Какъ всякій можетъ наглядно убѣдиться, списокъ У. писанъ во второй своей половинѣ одной рукой, на одинаковой бумагѣ. Въ концѣ У. помѣщена грамота митрополита Гермогена 7100 (1592) года. Слѣдовательно, не ранѣе этого года могъ явиться списокъ У. или, что все равно въ данномъ случаѣ, редакція III.

Но редакція III явилась и не позднѣе 1617 года: отрывки изъ Исторіи и при томъ такіе, которые встрѣчаются въ редакціяхъ IV—VIII, имѣются въ лицевыхъ хронографахъ 2-ой редакціи. А. Поповъ относитъ составленіе этой редакціи хронографовъ именно къ 1617 году [2]); а редакціи IV—VIII явились позднѣе редакціи III [3]).

Такимъ образомъ предѣлы появленія редакціи III, на основаніи приведенныхъ соображеній, 1592—1617 годы.

---

[1]) См. Х. М. Лопаревъ. Описаніе рукописей О. Л. Д. П. Ч. I, 109.

[2]) А. Поповъ. Обзоръ хронографовъ. Вып. II, 135; 70.

[3]) См. ниже, стр. 185.

Въ главѣ У. на л. 171 об., о поставленіи архіепископа Гурія и архимандритовъ Германа и Варсонофія, не упомянуто, что по смерти эти три іерарха были признаны святыми. Если бы канонизація Гурія, Германа и Варсонофія была уже совершившимся фактомъ, то едва ли бы составитель редакціи дерзнулъ не назвать іерарховъ святыми. Въ данномъ отношеніи характерно, что въ одной рукописи XVII вѣка находимъ при именахъ Гурія, Германа и Варсонофія приписку киноварью «святые» [1]).

Для опредѣленія времени, не позднѣе котораго появилась редакція III, указанное обстоятельство можетъ быть интересно, но, конечно, не служитъ рѣшающимъ доказательствомъ, по своему отрицательному характеру. Отсюда предположеніе: можетъ быть, редакція III явилась до 1595 года [2]).

Редакція IV—VIII. Судя по тому, что отличія редакцій IV—VIII небольшія, дополненія, которыя уже существовали въ готовомъ видѣ помимо Исторіи и, слѣдовательно, могли быть легко взяты; принимая во вниманіе, что въ XVI вѣкѣ взятіе Казани имѣло вполнѣ живой интересъ, который вплоть до Смутнаго времени не могъ быть ничѣмъ большимъ заслоненъ,—я склоненъ думать, что редакціи IV—VIII могли явиться въ слѣдъ одна за другой, въ скоромъ же времени послѣ редакціи III, и до Смутнаго времени.

Правда, мы имѣемъ, я уже упомянулъ, въ лицевыхъ хронографахъ 2-ой редакціи (по терминологіи А. Попова) отрывки Исторіи, которые встрѣчаются начиная уже съ редакціи IV; имѣемъ даже всю Исторію, редакціи V, въ хронографѣ 3-ей редакціи [3]). Но едва ли можно утверждать, что до 1617 года или до 1620—1646 года не было редакцій IV—VIII: составитель хронографа могъ взять то, что ему казалось болѣе подходящимъ.

Къ сожалѣнію, не имѣемъ датированныхъ раннихъ списковъ,

---

[1]) И. П. Б., изъ собранія Толстова, II. 280, л. 235.

[2]) Это годъ канонизаціи. Е. Голубинскій. Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви. Изд. 2. М. 1903. Стр. 118—119.

[3]) Лицевые хронографы 2-ой редакціи—Московской Духовной Академіи № 434/679 и прежде бывшій А. Попова, а теперь Румянцовскаго музея № 2 (2399). Хронографъ 3-ей редакціи, гдѣ Исторія редакціи V, Погодинъ № 1444. А. Поповъ относитъ составленіе редакціи 2-ой хронографа къ 1617 году, а редакцію 3-ю къ 1620—1646 году. См. А. Поповъ. Обзоръ хронографовъ. Вып. II, 135; 70, 149.

а имѣющіеся относятся къ позднему времени. Такъ о спискѣ Погодина № 1480, редакціи VIII, запись свидѣтельствуетъ, что былъ проданъ въ 149 (1640) году, августа въ 20 день; въ спискѣ Погодина № 1479, редакціи тоже VIII, въ записи говорится, что списокъ былъ купленъ въ 1657 году на торгу въ Казани.

Редакція IX, такъ называемый Краткій Казанскій лѣтописецъ. Относительно его, мнѣ кажется, можно предположить, что онъ явился, приблизительно, въ началѣ XVIII вѣка; по крайней мѣрѣ имѣемъ списокъ Академіи Наукъ, 32. 6. 10, съ датой 1753 года: «Списана при Академіи Наукъ 1753 годѹ». Какъ выше указано, въ библіотекѣ Г. Ф. Миллера [1]) были списки Краткаго Казанскаго лѣтописца, напримѣръ: рукопись Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ № 49/69, № 50/70. При чтеніи можно видѣть, что въ Краткомъ Казанскомъ лѣтописцѣ оставленъ лишь фактическій разсказъ Исторіи, по возможности сокращенный.

Въ хронографѣ «особаго состава» (Погодинъ № 1452) есть Исторія редакціи VIII, по почерку XVII вѣка. Характерно, что въ ней замѣтныя сокращенія молитвъ, рѣчей, плача Сумбеки и т. д., то-есть того, что существенно не касается фактической стороны Исторіи.

Можетъ показаться страннымъ, что, по нашимъ предположеніямъ, развитіе Исторіи, появленіе ея шести редакцій, III—VIII, относится не къ царствованію Грознаго. На это можно замѣтить слѣдующее. Во-первыхъ, и по нашему предположенію, къ царствованію Грознаго относятся, по крайней мѣрѣ, три редакціи, первоначальная, I и II.

Далѣе, мы уже видѣли, что Исторія и въ редакціи I по своему содержанію имѣетъ нѣкоторыя особенности, которыя могли не особенно способствовать ея распространенію. Потомъ, надо принять во вниманіе, что намъ все-таки извѣстны не всѣ списки Исторіи. Достаточно сказать, что списокъ Ср. сдѣлался извѣстенъ мнѣ уже подъ конецъ моей работы. А безъ Ср. списокъ С. былъ бы единственнымъ.

Списковъ конца XVI вѣка—начала XVII вѣка извѣстно всего

---

[1]) Жилъ Г. Ф. Миллеръ, какъ извѣстно, въ 1705—1783 г.

3, а списковъ XVII вѣка, болѣе или менѣе извѣстныхъ, указали мы 100; но не должно забывать, что въ XVII вѣкѣ Исторія была внесена въ хронографъ, и что XVI вѣкъ и самое начало XVII вѣка отдѣлены великимъ нестроеніемъ, когда многое погибло.

Къ сказанному о редакціяхъ считаю нужнымъ добавить слѣдующее.

1. Редакціи IV — VIII я считаю позднѣйшими сравнительно съ редакціей III потому, что въ нихъ уже есть главы о мученикахъ Иванѣ и Петрѣ. Грамота митрополита Гермогена 1592 года и отвѣтная патріарха Іова, такъ сказать, санкціонировали повѣсти объ этихъ мученикахъ, изъ которыхъ одна была уже записана до 1592 года, а другая существовала еще устно [1]): повидимому, грамоты способствовали болѣе широкому распространенію указанныхъ повѣстей, которыя и были внесены въ Исторію. Къ такому предположенію склоняемся потому, что въ спискѣ У., древнѣйшемъ по времени и составу, послѣ редакцій I и II, главъ о мученикахъ Иванѣ и Петрѣ нѣтъ, но въ концѣ есть грамота, въ которой находятся разсказы о мученикѣ Иванѣ и Петрѣ. Въ спискѣ же Погодина № 1484, XVII вѣка, въ грамотѣ Гермогена, послѣ разсказа о мученикѣ Иванѣ, на л. 78 читаемъ: «да въ тои же грамате написано къ Іеву патріарху того же града Казани о Стефане и о Петрѣ того же татарскаго роду мученицехъ. И о томъ писано мученіе ихъ въ казанскомъ взятье». И, дѣйствительно, послѣ главы о смерти воеводскихъ отроковъ находимъ въ текстѣ Исторіи рукописи № 1484 [2]) главу о мученикѣ Петрѣ безъ номера. Когда текстъ Исторіи пополнился тѣми же разсказами о мученикахъ, о которыхъ говорилось и въ грамотахъ, то грамоты перестали переписывать въ приложеніяхъ.

2. Добавленія вносились постепенно, понемногу. Съ одной стороны, читатель мало-по-малу привыкалъ къ нимъ, а съ другой стороны «списатели» считали возможнымъ къ малому и отъ себя добавить частицу своихъ знаній. Такъ думаемъ на основаніи

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 488; 492.

[2]) См. сравнительную таблицу списковъ.

нѣкоторыхъ мелкихъ наблюденій надъ рукописями. Въ нѣкоторыхъ спискахъ явно видно желаніе сдѣлать незамѣтными добавленія: добавленія либо не занумерованы, либо, очевидно съ умысломъ, передъ добавленіями и послѣ нихъ не поставлены нумера главъ. Таковы, напримѣръ, рукописи изъ древлехранилища Погодина № 1484, 1481; Румянцовскаго музея, изъ собранія И. Д. Бѣляева № 1516; Московской Духовной Академіи № 31 (204), 27 (196). При этомъ достойно вниманія, что въ рукописяхъ позднѣйшихъ по времени написанія указанныхъ явленій не наблюдается.

Добавленія (П. С. Р. Л. XIX, 326—329; 389—395) не тѣсно связаны съ Исторіей, что можно видѣть изъ содержанія Исторіи, а также изъ того, что въ различныхъ спискахъ они помѣщаются различно.

3. При опредѣленіи редакцій позднѣйшихъ III — VIII болѣе обычнымъ концомъ Исторіи предположена глава (или главы) О царскомъ хожденіи по святымъ мѣстамъ и чудо о водѣ святаго Никиты Переяславскаго чудотворца [1]).

Какъ можно видѣть и изъ сравнительной таблицы списковъ, кончается Исторія различно: О вѣсти съ Москвы, напримѣръ, Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ 95/125; О возвращеніи съ Москвы, напримѣръ, списокъ С. М. Шпилевскаго [2]); О покоряющихся и крестящихся, напримѣръ, указаннаго Архива 488/968, Погодина № 1485; О построеніи церкви Благовѣщенія въ Казани (XIX, [483), напримѣръ, Погодина № 1490, Московскаго Главнаго Архива М. И. Д. 361/811, 824/1390; О рожденіи царскихъ чадъ, напримѣръ, Погодина № 1478, 1489; собранія гр. Толстова П. 29; Академіи Наукъ «А.»; С.-Петербургскаго Университета (Березина); Румянцовскаго музея, изъ собранія И. Д. Бѣляева, № 1516; Московскаго Главнаго Архива М. И. Д. 377/827; С. М. Шпилевскаго П.

Чудо отъ воды св. Никиты, напримѣръ: Погодина 1403, 1452, 1480, 1481, 1487; изъ собранія гр. Толстова П. 18, П. 50, П. 104, П. 425, IV. 32, V. 42. V. 71; той же Имп. Публичной би-

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 483—6.

[2]) См. выше, стр. 170—171.

бліотеки Q. IV. 170, Q, IV. 173, Q. IV. 271; Имп. Русскаго Археологическаго Общества № 35; Московскаго Главнаго Архива М. И. Д. 49/69, 377/827, 405/857, 818/1384, 824/1390, 688/1200; Московскаго Общества Исторіи и Древностей россійскихъ № 76, 77, 127, 198; Историческаго музея въ Москвѣ I 3/32, I 2/37; Румянцовскаго музея, изъ собранія Бѣляева № 1517; гр. Уварова 1439 (29), 1450 (119); С. М. Шпилевскаго III, IV, V, VI, 19; И. А. Вахрамѣева 131, 510, и такъ далѣе.

Можно замѣтить, что окончаніе, подобное У. (П. С. Р. Л. XIX, 486) встрѣчается въ большомъ количествѣ списковъ. Уже С. М. Шпилевскій замѣтилъ: «...видимъ, что такъ называемая Казанская исторія не имѣетъ конца или, лучше сказать, опредѣленнаго конца, потому что окончаніе ея обусловливается произволомъ переписыванія изъ Степенной книги» [1]). Съ этимъ можно согласиться, но съ нѣкоторой оговоркой. Обзоръ списковъ показываетъ, что не всегда нынѣшній конецъ рукописи можетъ быть названъ концомъ древнимъ, по теперешнему состоянію самой рукописи: если рукопись даже вполнѣ исправна, то часто есть признаки, которые внушаютъ сомнѣніе относительно надлежащаго конца, напримѣръ, приготовлено мѣсто для дальнѣйшаго текста, а самый теперешній конецъ оканчивается тѣмъ же знакомъ, какой находится въ сходной рукописи, передъ концомъ, заключающимъ «Чудо отъ воды»; не дописано нѣсколько словъ, начато слово, принадлежащее къ дальнѣйшему разсказу сходной рукописи.

При всемъ этомъ мы не думаемъ оспаривать участіе доброй воли переписчика въ установленіи конца. Конецъ «Чудо отъ воды» настолько неподходящъ для завершенія Исторіи о Казанскомъ царствѣ, что, дѣйствительно, нѣкоторые списатели могли не воспользоваться имъ. Но очень многіе, какъ мы видѣли, переписывали и Чудо отъ воды.

Всѣдствіе всего указаннаго, мнѣ лично, въ настоящее время, не представляется возможнымъ признавать окончаніе Исторіи рѣшающимъ признакомъ той или другой редакціи.

---

[1]) Древніе города и другіе булгарско-татарскіе памятники въ Казанской губерніи, стр. 560.

Наконецъ, о заглавіяхъ Исторіи, дѣленіи на главы, о порядкѣ главъ.

Въ рукописяхъ встрѣчаются слѣдующія заглавія сравнительно часто: Сказаніе вкратцѣ о началѣ царства Казанскаго и т. д., см. П. С. Р. Л. XIX, 189; Книга глаголемая Исторія о Казанскомъ царствѣ, сказаніе вкратцѣ о началѣ и т. д., напримѣръ, древлехранилища Погодина 1478, 1480, 1481, той же Имп. Публичной библіотеки Q. IV. 271, изъ собранія гр. Толстова V. 42; Общества любителей древней письменности, изъ собранія кн. П. П. Вяземскаго, Q. CCLXXXIII; С.-Петербургскаго Университета (Березина); С.-Петербургской Духовной Академіи № 318; Московского Главнаго Архива М. И. Д. 405/857; Московской Синодальной библіотеки, изъ Чудовскихъ, 360 (60).

Исторія о Казанскомъ царствіи, сказаніе вкратцѣ и т. д., напримѣръ, Имп. Публичной библіотеки, изъ собранія гр. Толстова IV. 32, Имп. Археографической Коммиссіи № 17.

Иногда Исторія кратко называется «Казанское взятье», напримѣръ въ рукописи Погодина № 1484, л. 78 [1]); Погодинъ [2]) № 1953, л. 129. См. П. С. Р. Л. XIX, 1. Надо замѣтить, что «Казанскимъ взятьемъ» называется и тотъ разсказъ, который находится въ т. н. «Отрывкѣ русской лѣтописи» (П. С. Р. Л. VI, 303—315), напримѣръ, см. рукописный «Каталогъ книгъ, хранящихся при Московской типографіи 1727 г.» [3]).

Встрѣчаются заглавія, представляющія пересказъ указанныхъ; напримѣръ, въ рукописи Имп. Публичной библіотеки Q. IV. 173, Московскаго Общества Исторіи и Древностей россійскихъ № 76 читаемъ впереди предисловія заглавіе: Сія книга многа во словесѣхъ, глаголемая исторія Казанская, въ неи писано храбство и побѣды великихъ князей, по нихъ и государя царя и великого князя Іоанна Василевича всеа Росіи самодержца преславная побѣда на Казань. Послѣ предисловія: Исторія о Казанскомъ царствѣ, сказаніе вкратцѣ и т. д.

Въ рукописи Имп. Публичной библіотеки, изъ древлехрани-

---

[1]) Цитата выше, стр. 185.

[2]) См. выше, стр. 36.

[3]) См. выше, стр. 133.

лища Погодина № 1481, находится сейчасъ указанное заглавіе-пересказъ (не киноварью), а непосредственно за нимъ «Сказаніе вкратцѣ»... (киноварью).

Въ рукописи Кіево-Печерской Лавры № 363 (185) заглавіе: Сказаніе исторіи о началѣ царства Казанскаго и о брани, и о побѣдахъ великихъ Росіискихъ Московскихъ князеи со царьми Казанскими, и о взятіи того же царства Казанскаго.

Что касается названія «Казанскій лѣтописецъ», то, повидимому, оно было уже въ XVII вѣкѣ. По крайней мѣрѣ, въ рукописи XVII вѣка, Имп. Публичной библіотеки Q. IV. 407, гдѣ находится отрывокъ Исторіи, читаемъ, вслѣдъ за отрывкомъ: «Отъ иного лѣтописца» [1]).

Мы приняли названіе «Исторія о Казанскомъ царствѣ», какъ можно видѣть, отчасти слѣдуя рукописямъ, отчасти не желая измѣнять печатнаго названія 1791 года, уже извѣстнаго любителямъ старины.

То или иное количество главъ Исторіи, по нашему мнѣнію, существеннаго значенія не имѣетъ. Такъ, есть списки Исторіи въ 79, 98, 101, 126 главъ, но содержанія одинаковаго; см., напримѣръ, Имп. Публичной библіотеки, изъ древлехранилища Погодина № 1481, той же библіотеки Q. IV. 173, Спб. Университета (Березина); Кіевской Духовной Академіи № 747; Кіево-Печерской Лавры № 364 (200); Имп. Публичной библіотеки Q. IV. 271, Погодина № 1479; изъ собранія гр. Толстова V. 42; Спб. Духовной Академіи № 318.

Впрочемъ, кажется, что болѣе дробное дѣленіе текста, большее количество главъ—признакъ позднѣйшаго появленія списка; по крайней мѣрѣ, въ У. главъ 80, при чемъ съ главы 50-ой нумераціи нѣтъ, но на поляхъ киноварью «зри». Обращаетъ на себя вниманіе обстоятельство, уже выше указанное [2]), явно добавленныя главы: о царевниномъ прореченіи, уродивомъ татаринѣ (П. С. Р. Л. XIX, 326 — 9), диво о коровѣ и дѣтищѣ, диво о рыбной ловитвѣ на рекѣ Волгѣ, диво во градѣ Казани, не занумерованы во многихъ спискахъ.

---

[1]) См. выше, стр. 39.

[2]) Стр. 185—186.

Сравнивая списки, мы видимъ, что порядокъ нѣкоторыхъ главъ въ нихъ различный. Такъ, изъ главъ У. различно помѣщаются [1]) позднѣйшія по нашему мнѣнію добавленія, главы: 1) О взятіи великаго Новаго города, О послехъ отъ царя пришедшихъ дерзостно, О конечномъ запустѣніи Златыя орды (П. С. Р. Л. XIX, 196—207); 2) О царицыне прореченіи о Казани (П. С. Р. Л. XIX, 314—7); 3) Царевнино прорицаніе о Казани (П. С. Р. Л. XIX, 326); 4) Уродиваго татарина прорицаніе о Казани, Диво о коровѣ и дѣтищѣ, Диво о рыбной ловитвѣ на рѣкѣ Волгѣ, Диво во градѣ же Казани (П. С. Р. Л. XIX, 326—9); 5) О смерти сеитовѣ (П. С. Р. Л. XIX, 335). Уже выше было сказано, что, какъ показываетъ текстъ Исторіи, дополненія не тѣсно связаны съ Исторіей, они, такъ сказать, всѣ не на мѣстѣ. Изъ указанныхъ главъ сравнительно болѣе умѣстно, чѣмъ въ У., помѣщены въ другихъ спискахъ главы подъ рубрикой 3-ей, 4-ой и 5-ой. Главы 3-ей и 4-ой рубрики слѣдуютъ въ нѣкоторыхъ спискахъ [1]) послѣ главы О сугубомъ шествіи (П. С. Р. Л. 388—9). Конецъ этой главы подходитъ къ главамъ 3-ей и 4-ой рубрики болѣе, чѣмъ конецъ гл. 34: «И тако изволиша, погинути хотяще. Сами бо Казанскіе людіе, погибель прорицающе, свидѣтельствоваху, по бесовскому мечтанію, имъ же прельщахуся, и по богопротивнои ихъ надежди волхованія, иже противу крѣпостію Божіею руки ничто же не успѣемъ кромѣ погибели» (П. С. Р. Л. XIX, 389). Можно также видѣть изъ текста, что глава О смерти сеитовѣ, кажется, болѣе умѣстна послѣ главы 40-ой, какъ она и находится въ нѣкоторыхъ спискахъ [2]).

Что касается позднѣйшихъ дополненій (редакціи IV—VIII), изъ нихъ въ различныхъ спискахъ имѣютъ различное мѣсто слѣдующія: 1) О мученикѣ Иванѣ (П. С. Р. Л. XIX, 261), 2) гл. о мученикѣ Петрѣ (П. С. Р. Л. XIX, 372), 3) Позднѣйшія дополнительныя главы: О смерти царя Сафагирея, О знаменіи во градѣ Казани, Знаменіе на Свіягѣ, О поставленіи града Свіяжскаго, О покореніи Казанскихъ людей, О царѣ Шигалеѣ, какъ бысть въ третіе въ Казани на царствѣ, О намѣстникѣ, О посаженіи царя

---

[1]) См. сравнительную таблицу списковъ.

[2]) См. сравнительную таблицу списковъ.

Едигирея, Чудо о звону въ Казани (П. С. Р. Л. XIX, 389—395). Эти главы связаны обыкновенно съ царевниным прорицаніемъ и «дивами» (П. С. Р. Л. XIX, 326—329).

1) Глава о мученикѣ Иванѣ встрѣчается: а) послѣ гл. 20: О миру Казанцевъ съ великимъ княземъ, б) въ большинствѣ списковъ, послѣ гл. 30, О волхвѣхъ, между «дивами», в) послѣ гл. 49, Совѣтъ зъ боляры своими царя, вмѣстѣ съ гл. О мученикѣ Петрѣ и «дивами».

Обратимъ вниманіе, что страданіе мученика Іоанна относится къ 7037 году, слѣдовательно, ко времени княженія Василія Ивановича: глава о мученикѣ Иванѣ и помѣщается, какъ сказано, въ большинствѣ списковъ послѣ главы О миру съ Казанцами, событія которой относятся къ 1530 году. Главой о мученіи Іоанна въ 1529 году кончается разсказъ объ отношеніяхъ къ Казани за время княженія Василія Ивановича. Такимъ образомъ нахожденіе въ указанномъ мѣстѣ главы имѣетъ нѣкоторое хронологическое основаніе. Въ другихъ спискахъ, гдѣ глава объ Иванѣ помѣщается послѣ главы 30, О волхвѣхъ, и послѣ главы 49, и этого основанія нѣтъ, какъ и вообще она здѣсь кажется совершенно не у мѣста.

2) Глава о мученикѣ Петрѣ находится а) послѣ главы 46, О смерти отроковъ воеводскихъ, б) послѣ главы 49, Совѣтъ зъ боляры, вмѣстѣ съ царициным прорицаніемъ и «дивами». Помѣщеніе главы, какъ указано въ пунктѣ а, кажется болѣе имѣющимъ основаніе, чѣмъ нахожденіе этой главы послѣ главы о Совѣтѣ. Въ главѣ, предшествующей, по пункту а, разсказу о мученіи Петра, говорится о смерти отроковъ, которые были посланы воеводами въ Казань, по исшествіи оттуда Шигалея. Въ главѣ же о мученіи Петра говорится о страданіи за вѣру одного новокрещенаго татарина, не успѣвшаго въ числѣ нѣкоторыхъ другихъ воинскихъ и торговыхъ людей выйти изъ Казани вмѣстѣ съ Шигалеемъ, который въ 3-й разъ уже уходилъ изъ Казани. Такимъ образомъ, два событія эти, смерть отроковъ и мученіе Петра, по разсказу Исторіи, очень близки. По разсказу Исторіи Петра схватили при уходѣ Шигалея, отроковъ—днемъ позже. «И выискалися ему, т.-е. Петру, отецъ и мати, и братія и сестры, и много племяни. И въ то время не убиша его, но взяша его въ домъ свой, и учали его

родители называти сродникомъ, именемъ Татарскимъ... И много его ласканіемъ и прещеніемъ... отторгнути не возмогоша»... (П. С. Р. Л. XIX, 372—3). Изъ разсказа же объ отрокахъ выходитъ, что они были замучены вскорѣ по взятіи. Такимъ образомъ, если начало дѣйствія разсказа о Петрѣ было раньше дѣйствія, о которомъ говоритъ глава 46, то, съ другой стороны, окончаніе дѣйствія, о которомъ говорится въ главѣ о мученіи Петра, согласно Исторіи, относится къ позднѣйшему времени, чѣмъ смерть отроковъ. Слѣдовательно, помѣщеніе главы о мученикѣ Петрѣ послѣ главы 46, О смерти отроковъ, имѣетъ основаніе не только въ цѣломъ ходѣ повѣствованія, но отчасти и хронологическое. Этого совершенно нельзя сказать о нахожденіи разсказа о мученикѣ Петрѣ послѣ главы 49.

3) Выше указанныя позднѣйшія дополненія подъ рубрикой 3-ей находятся а) послѣ главы 49 и б) послѣ главы У. на л. 111 об. (О сугубомъ шествіи). Текстъ показываетъ, что указанныя главы умѣстнѣе послѣ главы У. на л. 111 об., т. е. тамъ, гдѣ онѣ находятся и въ Степенной книгѣ (II, 251), съ которой представляютъ буквальное сходство не только по содержанію, но и по порядку слѣдованія.

IV.

Въ настоящей главѣ разсматривается содержаніе Исторіи, постепенно, въ порядкѣ главъ ея, при чемъ приводятся соотвѣтственныя мѣста изъ другихъ памятниковъ.

Исторія—«источникъ весьма мутный» [1]). Какъ можно видѣть, свѣдѣнія добыты изъ различныхъ источниковъ и, по большей части, подвергнуты обработкѣ. Сопоставленіе даетъ представленіе о возможной области заимствованія, а обозрѣніе по главамъ даетъ возможность провѣрить или снабдить объясненіями большее количество мѣстъ Исторіи. Если при этомъ принять во вниманіе, что памятникъ впервые подвергается детальному обзору, то, быть можетъ нашъ способъ обозрѣнія не представится совсѣмъ нежелательнымъ, и будетъ признано, что не безъ основанія явился отрывочный характеръ изложенія и наличность многихъ цитатъ.

Предисловіе Исторіи.

(П. С. Р. Л. XIX, 189—191, 1—2).

Предисловіе, «премова до чительника», какъ обозначено въ нѣкоторыхъ спискахъ [2]), находится во всѣхъ спискахъ, но неодинаковаго объема: въ нѣкоторыхъ это—нѣсколько строкъ (обращеніе послушать новую и сладкую повѣсть), въ большинствѣ другихъ—страница и болѣе, въ такомъ случаѣ съ замѣтками о личности автора.

---

[1]) Соловьевъ, т. V, 1582, пр. 1.

[2]) Императорская Публичная библіотека, Q. VI, 173; древлехранилища Погодина № 1481; Моск. Общ. Ист. и Древн. № 76.

Въ виду того, что въ предисловіяхъ редакцій I (списки С., Ср.) и II (списокъ Б.), а также редакціи III (въ спискѣ У. древнѣйшемъ, конца XVI—начала XVII в.), а также въ исправнѣйшихъ спискахъ съ рисунками (М. А.) находятся указанія на личность автора, подтверждаемыя другими мѣстами Исторіи, должно признать, что предисловіе относится къ основному тексту Исторіи, а не прибавлено гораздо позднѣе, какъ это очевидно, напримѣръ, по отношенію къ «предисловію къ читателю благоразумному», находящемуся въ изданіи Исторіи 1902 года.

«Красныя убо и новыя повѣсти сея достоитъ намъ радостно послушати», начинается предисловіе. (Беру текстъ части II тома XIX П. С. Р. Л., потому что въ немъ предисловіе лучше сохранилось, чѣмъ въ текстѣ части I). «Новыя», во-первыхъ, въ смыслѣ вновь появившейся, а во-вторыхъ, быть можетъ, въ отличіе отъ старыхъ повѣстей, о какихъ, напримѣръ, говорится въ Никоновской лѣтописи подъ 6929 годомъ: «Аще же кто о семъ не домыслится и ново быти мнитъ, да отъ древнихъ повѣстей навыкнетъ и старыя лѣтописца да почтетъ, елико быша въ Новѣгородѣ въ древняя лѣта, колико множествомъ воднымъ и возмущеніемъ волнъ сторжена быша мостиаа стремленіа, и елико такова еще же и по всѣхъ земляхъ знаменіа нѣкаа бывающаа къ наказанію нашему, да отстанемся отъ злыхъ дѣлъ и научимся волю Божію творити и заповѣди Его хранити. Мудрѣйши бо мужи почитающеи древняя писаніа, якоже рече премудрій Соломонъ: мудръ есть иже вѣсть древняя повѣсти и сказаніа» [1]). Подробнѣй относительно приведенныхъ строкъ Исторіи рѣчь будетъ въ концѣ обзора главъ.

Въ предисловіи Исторіи редакцій I и II вмѣсто имени царя и великаго князя Ивана Васильевича стоитъ Андрей Юрьевичъ Владимірскій, получается явная несообразность. Годъ 6903 какъ будто указываетъ на первое взятіе Казани [2]). Во главѣ войска при этомъ былъ князь Юрій Дмитріевичъ.

Что касается строкъ: «Но молю васъ, о боголюбцы, не позазрите грубости моей. Отъ любви бо Христовы попрекаемъ бѣхъ

[1]) П. С. Р. Л. XI, 46.
[2]) См. П. С. Р. Л. XIX, 13, 210.

и покусихся невѣдущимъ сего по насъ людемъ, въ родъ инъ, писаніемъ изъявити разумно мало вѣдомыхъ мною...», то мысли эти въ предисловіяхъ обычны, такъ что примѣры, кажется, были бы излишни. Обращаетъ только на себя вниманіе «изъявити разумно» и «мало вѣдомыхъ мною». О первомъ будетъ сказано въ концѣ обзора главъ, о второмъ въ обзорѣ главы 1-ой [1]).

Глава 1.

(П. С. Р. Л. XIX, 191; 2).

Глава первая, «Исторія о Казанскомъ царствѣ», какъ она называется во многихъ спискахъ, начинается указаніемъ границъ Русской земли нѣкогда, «отъ начала Русскія земли»: «идѣже нынѣ стоитъ градъ Казань», то все была Русская земля. Слѣдовательно, естественное заключеніе не высказанное, но ясное для всякаго,— царь (Иванъ Васильевичъ) взялъ только свое, русское достояніе.

Дѣйствительно, въ государевой грамотѣ къ Исмаилу Мирзѣ отъ 23-го января 1553 года читаемъ: «А вѣдомо вамъ и прежнемъ вашимъ всѣмъ, что Казанской юртъ отъ начала нашъ юртъ. И до нашего возроста Казанскіе людіе своими неправдами отъ насъ отступили» [2]).

Въ Никоновской лѣтописи: «А прежние великие князи Руские отъ Рюрика обладающе и дани емлюще по Волге, и до Хвалынского моря, и по Каме [3]).

---

[1]) Стр. 198—199.

[2]) Продолженіе древней россійской вивліоѳики ч. IX, 63—4. Ср. Степенная книга II, 271: „Яко Казанская земля, иже прежде Болгарская земля именовася, ея же отъ искони обладающе бяху Рустіи Государи, отъ перваго Великаго Князя Рюрика, дани емлюще по Волгѣ и до Хвалимскаго моря, и по Камѣ, такоже и Астрахань, ибо прежде зовомъ бяше Тмуторохань...“ (Вмѣсто „ибо“ надо: иже. См., напримѣръ, рукописную Степенную книгу Имп. Публичной библіотеки, F. IV. 597, л. 371).См. еще ниже стр. 255, пр. 1.

[3]) Никоновская лѣтопись, VII, 233. Эти же слова см. въ Лѣтописцѣ русскомъ (7061—7071), изд. въ Чтеніяхъ Москов. Общ. Ист. и Древн. Рос. 1895 г., кн. 3 (174), стр. 32. О „Лѣтописцѣ“ см. А. Е. Прѣсняковъ. Новыя, данныя для изученія московскихъ лѣтописныхъ сводовъ. Ж. М. Н. П. 1895, іюнь (ч. 299), с. 466—475.

«Живяху же за Камою рекою въ части земля своея, Болгарскіе князи и варвари, владеющи поганымъ языкомъ Черемиск(имъ), не знающе Бога, никоего же закона имущи; обои же бяху служаще (и) дани дающе Рускому царству до Батыя царя».

Предѣлы Болгарскаго царства въ продолженіе четырехвѣкового существованія нерѣдко мѣнялись, но въ общемъ владѣнія его замыкались слѣдующими границами: съ одной стороны Уральскія горы, рѣка Сура и Ока, съ другой—рѣки: Вятка и Кама съ истоками рѣки Хопра и рѣки Самары.

Во главѣ Болгарской державы находился ханъ съ славянскимъ титуломъ «властавацъ». На ряду съ нимъ стояли другіе начальники, между которыми нѣкоторые также носили титулъ хана, состоя однако въ зависимости отъ главнаго хана. Это были, вѣроятно, намѣстники болѣе отдаленныхъ областей или начальники ордъ, управлявшіе наслѣдственно въ своихъ владѣніяхъ.

По всей вѣроятности, болгары первоначально принадлежали къ финскимъ племенамъ, но впослѣдствіи перемѣшались съ славянскими и тюрскими народами, такъ что волжскіе болгары стали почти совершенно тюрками, между тѣмъ какъ ихъ соплеменники на Дунаѣ превратились въ славянъ [1]).

Въ спискахъ редакціи VIII находимъ въ главѣ 1-ой (П. С. Р. Л. XIX, 191—2) упоминаніе объ «Отякахъ, Ростовской черни, забѣжавшей отъ крещенія Русскаго въ болгарскія жилища», а также о

С. М. Шпилевскій. Древніе города и другіе булгарско-татарскіе памятники въ Казанской губерніи. Стр. 77: „По свидѣтельству русскихъ лѣтописей въ очерченномъ здѣсь (т. е. въ гл. I-ой Исторіи) пространствѣ, при началѣ русскаго государства жили Мордва и Черемисы, а по мусульманскимъ источникамъ Буртасы и другія племена не славянскаго происхожденія".

[1]) Г. Перетятковичъ. Поволжье въ XV и XVI вѣкахъ (Очерки изъ исторіи края и его колонизаціи). М. 1877. Стр. 37, 40, 41; см. еще тамъ же 37—43, 44—69. Н. Ѳирсовъ. Положеніе инородцевъ сѣверо-восточной Россіи въ Московскомъ государствѣ. Казань 1866. Стр. 7. Извѣстія Казанскаго Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи, т. III (1880—1882). Казань. 1884. Стр. 60—72. П. Д. Шестаковъ. Кто были древніе булгары? См. тѣ же Извѣстія, т. XV, вып. 4, стр. 450 (Протоколъ общаго собранія 27-го октября 1895 года).

раздѣленіи болгаръ (см. начало главы: повтореніе), о городѣ Бряховѣ и о походѣ великаго князя Андрея Юрьевича Владимирскаго. Какъ можно видѣть, указанныя строки болѣе умѣстны здѣсь, чѣмъ въ главѣ «О первомъ началѣ Казанскаго царства» (П. С. Р. Л. XIX, 12—13).

О «Ростовской черни, забѣжавшей отъ крещенія Русскаго», читаемъ въ одной космографіи, составленной въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича: «Подъ тою же областію земли Поволскіе, государства Казанского, державы Россійскія, именуемыя улусы тотарьскія, яже въ Толмія [1]) глаголется жители великія рѣки Камскія и Уѳы и прочихъ великихъ рѣкъ, разноязычествія: козары, и балымы, и болгары, иже и ушлецы языка словенского, земли Ростовскія; ушедше бо отъ святаго крещенія въ идолопоклоненіе, и тамо кочевное житіе тотарское вѣры безсерменскія изволиша» [2]).

Н. Добротворскій въ своей статьѣ «Пермяки» сообщаетъ слѣдующее. «Давнымъ давно,—разсказываютъ пермяки,—когда еще въ здѣшнія мѣста начальство не заглядывало, жилъ здѣсь одинъ народъ, «чудя». Жили эти чуди какъ звѣри, въ лѣсахъ; а лѣса въ тѣ поры были не то, что нынѣшніе, ни проходу, ни проѣзду тогда черезъ нихъ не было; о дорогахъ ужъ и толковать нечего: ходили только по солнцу да по звѣздамъ. Чудя и жила въ здѣшнихъ мѣстахъ, промышляя звѣрьемъ: и питалась звѣрьемъ, и одѣвалась звѣрьемъ. Долго ли, коротко ли, только вотъ и пришелъ сюда Степа-угодникъ и началъ крестить. А чуди не хотѣлось этого. Съ Степой-угодникомъ пришли царскіе послуги и начали они чудю ту тѣснить всячески и принуждали въ воду идти. А тогда такъ было: коли кто окрестится, тотъ настоящимъ рус-

---

[1]) У Птоломея?

[2]) Древлехранилища Погодина № 1576, л. 42. А. Ѳ. Бычковъ. Описаніе рукописныхъ сборниковъ Императорской Публичной библіотеки. Спб. 1878. Стр. 149. Д. Корсаковъ. Меря и Ростовское княжество. Очеркъ изъ исторіи Ростово-Суздальской земли. Казань 1872. Стр. 30, пр. 63. Г. Перетятковичъ. Поволжье. I, 69. О вотякахъ см. И. Н. Смирновъ. Вотяки. Историко-этнографическій очеркъ. Казань. 1890. О распространеніи вѣры христіанской въ Ростовской землѣ митр. Макарій Исторія русской церкви гл. I и IV.

скимъ дѣлается и долженъ платить царю оброкъ. Чудь уперлась: не хотимъ де креститься да царю оброки выплачивать. Кинулась она въ лѣса, убѣжать думала. Только царь послалъ народу еще того больше, и велѣлъ переловить ее всю и окрестить, и взять съ нея подати-оброки великіе. Видитъ чудя: дѣло плохо— не сдобровать ей; выкопала она эти ямы, залѣзла туда и зарылась въ нихъ, и все имущество съ собой взяла.—Такъ вся чудя и погибла здѣсь, въ этихъ ямахъ?—спросилъ я.—Нѣтъ, зачѣмъ вся... Много тоже ее въ лѣсъ убѣжало. Мы вотъ теперь отъ этой чуди и народилися» [1]).

Объ отношеніяхъ русскихъ къ болгарамъ, и въ частности о походѣ великаго князя Андрея Боголюбскаго, достаточно подробно говорится въ упомянутомъ трудѣ С. М. Шпилевскаго, Древніе города въ Казанской губерніи. Позволяю себѣ только сдѣлать ссылку [2]).

«О первомъ началѣ» Казанскаго царства, т.-е. о древнѣйшей исторіи его, въ лѣтописяхъ русскихъ нѣтъ положительныхъ извѣстій. Казань упоминается въ лѣтописи впервые въ концѣ XIV вѣка, именно въ Никоновской лѣтопии подъ 1396 годамъ, въ Воскресенской, Софійской, Новгородской подъ 1398 годомъ. Впрочемъ, нѣкоторые относятся съ недовѣріемъ къ этому упоминанію [3]). Болѣе достовѣрныя извѣстія отно-

---

[1]) Вѣстникъ Европы, 1883, мартъ. 235—6.

[2]) С. М. Шпилевскій. Древніе города. Отдѣлъ второй и въ частности стр. 117, пр. 1.

[3]) П. С. Р. Л. XI, 163; VII, 72; IV, 103. С. М. Шпилевскій. Древніе города, 186: „Здѣсь подъ Казанью подразумѣвается г. Кошанъ". Это мнѣніе вполнѣ раздѣляетъ Н. П. Загоскинъ въ „Спутникѣ по Казани". Казань 1895, стр. 20, въ главѣ „Казань и Казанское царство до покоренія ихъ Русской державѣ". Ср. М. Пинегинъ. Казань въ ея прошломъ и настоящемъ. Спб. 1890, стр. 12.—К. Ѳ. Фуксъ. Исторія города Казани, изд. 1899, стр. 1, пр. 5: „Переписчики ставили часто въ Русскихъ лѣтописяхъ вмѣсто слова Болгары, Казань, какъ болѣе извѣстное въ позднѣйшее время имя. Отсюда произошли въ исторіи замѣшательства. У Никона II. 362 написано подъ 1269-мъ годомъ: Болгары глаголемы Казанцы". Фукса Исторія г. Казани, изд. 1899, почти полное воспроизведеніе изданія 1817 года. См. мою замѣтку въ Извѣстіяхъ Отдѣленія рус. яз. и слов. Ак. Н., т. VII (1902 г.), кн. 4, стр. 354—7.

сятся ко времени сравнительно позднему, къ XV вѣку. Въ Воскресенской лѣтописи: «Тае же осени (6954 г.) царь Мамотякъ Улу Магметевъ сынъ, взялъ городъ Казань, вотчича Казанскаго князя Либѣя убилъ, а самъ сѣлъ въ Казани царьствовати» [1]). Въ Никоновской лѣтописи, подъ 1555 годомъ, по поводу поставленія храма Покрова въ Москвѣ: «а царь Мамутякъ пришедъ изъ Курмыша Казань взялъ, а казанского князя Азыя убилъ, а самъ на Казани воцарился, и оттоле нача царство быти казанское» [2]).

Если допустить, что для древне-русскаго читателя упоминаніе имени Казани равносильно было признанію ея фактическаго существованія, то и въ такомъ случаѣ «о первомъ началѣ» Казани, кажется, обрѣсти нельзя въ лѣтописцахъ ничего, въ смыслѣ болѣе или менѣе связнаго разсказа.

«Но мало въ казанскихъ людехъ увидѣхъ»... Пл. Заринскій говоритъ, что «у татаръ нѣтъ обыкновенія записывать преданія, чѣмъ объясняется малочисленность письменныхъ татарскихъ историческихъ памятниковъ и рукописей эпохи до покоренія Казани [3]).

---

[1]) П. С. Р. Л. VIII, 114.

[2]) Ч. VII, 233. Буквально сходенъ съ приведеннымъ мѣстомъ Лѣтописецъ русскій. Чтенія Моск. Общ. Ист. и Др. 1895, III, 32. См. Сборникъ Лѣтописей (II т. „Библіотеки восточныхъ писателей“ изд. Березинымъ). 159. Татарскій текстъ. — Переводъ см. у В. В. Вельяминова-Зернова. Изслѣдованіе о Касимовскихъ царяхъ и царевичахъ, ч. I, 4, пр. 3; 3., въ Трудахъ Восточнаго Отдѣленія Имп. Археологическаго Общества, ч. IX. Спб. 1863.

[3]) Сборникъ историческихъ и археологическихъ изслѣдованій о Казанскомъ краѣ. Составилъ протоіерей Казанской Кремлевской во имя Спасителя церкви Платонъ Заринскій. Ч. 1-я. Вып. 1. (Съ рисунками). Казань, 1880. Старинныя сказанія объ основаніи Казани, древній и отчасти религіозный элементъ въ этихъ преданіяхъ и ихъ поразительная аналогія съ подобными же легендами объ основаніи многихъ древнихъ городовъ на Руси и въ другихъ, болѣе или менѣе отдаленныхъ странахъ. (Записка, читанная 28-го февраля 1879 года въ засѣданіи Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Имп. Казанскомъ Университетѣ). Стр. 13. (Перепечатано изъ Казанскихъ губернскихъ вѣдомостей 1879, № 79, 81, 84, 87, 90, 91, 93, 96, 97, 99, 101 и 102). См. еще Н. Ѳ. Катановъ. Преданія русскихъ инородцевъ о томъ, какъ русскіе захватили ихъ земли: Дѣятель 1898, № 3, стр. 100.

Но ниже мы встрѣтимъ указанія на слѣды архива, правда въ Золотой ордѣ. Мулла Шихабъ-уд-динъ Бага-уд-диновъ въ своемъ трудѣ указываетъ, что въ Казани были «ученые» люди. Въ послѣдніе годы Казанскаго царства былъ ученый человѣкъ по имени Казы Шерифъ-кулъ. Когда русскіе осаждали Казань, онъ много сражался и наконецъ палъ мертвый на своей медресѣ, бывъ пораженъ копьемъ [1]).

«И глаголаша инъ тако, инъ же инако, и ни единъ же свѣдаетъ истинъны».

И теперь мнѣніе о первомъ началѣ Казани расходятся. Объ этомъ будетъ сказано ниже, въ обзорѣ главы О первомъ началѣ Казанскаго царства [2]).

«И грѣхъ же моихъ ради случи ми ся пленену быти» и т. д. Объ этомъ будетъ сказано тоже ниже, въ обзорѣ главы О плѣненіи казанцевъ, а также въ главѣ объ авторѣ.

(М). Глава 2. О войнѣ Батыя и о взятіи отъ него столнаго града Владимира, и о порабощеніи великихъ князей (П. С. Р. Л. XIX, 193; 4).

«И рекоста ми сице. Яко 20 лѣтъ минувшу по Батые цари, пленившему вашу Рускую землю»... Въ Никоновской лѣтописи: «И нача (Мамай) испытывати отъ старыхъ исторій, како царь Батый плѣнилъ Русскую землю и всѣми князи владѣлъ, якоже хотѣлъ; и извопрошавъ, и увѣдѣвъ отъ всѣхъ своихъ подлинно, и нача гордѣти, и вознесеся гордостію своею выше всѣхъ въ безуміи своемъ. И мняше себя, яко же древле царь

---

[1]) Труды IV Археологическаго съѣзда въ Казани. Т. I. Очеркъ исторіи Болгарскаго и Казанскаго царствъ. Муллы Шихабъ-уд-дина Бага-уд-динова. Стр. 50. См. ниже мою стр. 218.

[2]) См. еще Извѣстія Казанскаго Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи, т. XV, вып. 4, стр. 450. Протоколы общаго собранія 27-го окт. 1895 г.: „VI. Секретарь Общества Н. Ѳ. Катановъ прочиталъ извѣстіе изъ отчета Гайпуддина Ахмарова: „Исторія Болгарскаго царства до времени нашествія Тимура“. Въ началѣ статьи г. Ахмаровъ говоритъ о происхожденіи слова „Болгаръ“ и замѣчаетъ, что достовѣрныхъ источниковъ ни о происхожденіи болгаръ, ни о происхожденіи казанскихъ татаръ нѣтъ.

Новходоносоръ Вавилоньскій и Титъ царь Римьскій плѣниша Іерусалимъ, и царь Батый плѣнилъ всю Русскую землю и всѣми странами и всѣми ордами владѣлъ, такоже и Мамай мысляше въ умѣ своемъ, паче въ безуміи своемъ [1])...

Въ началѣ главы, повидимому, неточность: «яко 20 лѣтъ минувшу по Батые цари..., пріятъ... великое княженіе Руского царства Владимірское... Ярославъ Всеволодовичъ, отъ великаго Нова града пришедъ со осмью сыны своими»... 1) Ярославъ Всеволодовичъ умеръ въ 1246 году: не опиской ли 20 вмѣсто 2, т.-е. к҃ вмѣсто в҃? 2) Изъ Кіева, а не изъ Новгорода пришелъ Ярославъ Всеволодовичъ [2]).

Въ дальнѣйшемъ обзорѣ изъ лѣтописныхъ разсказовъ о татарскомъ нашествіи я привожу тѣ мѣста, которыя или фактически подтверждаютъ сказанное въ Исторіи, или представляютъ образы и выраженія, напоминающія Исторію.

Въ Никоновской лѣтописи читаемъ: «Батыево нахожденіе въ лѣто 6745. По преставленіи же великаго князя Дмитрія Всеволода въ 25 лѣто, грѣхъ ради нашихъ, наведе тогда Богъ безбожнаго царя Батыа поплѣнити Русскую землю и преименитый градъ Владимеръ взя и соборную церковь... Еще же попустившу Богу, и отъ самого чудотворнаго образа Богоматери всю драгую кузнь нечестивіи обламаша; божественный же образъ Ея удивленію достойно како обрѣтеся цѣлъ... Избави же тогда Богъ и пречистая Богородица отъ нахоженіа поганыхъ великаго князя Ярослава Всеволодовича, внука Георгіева Долгорукого, отца блаженнаго Александра Невскаго, дѣда Данила Московского, съ нимъ же 6 сыновъ его и прочая князи. По плѣненіи же томъ сѣде Ярославъ во градѣ Владимери, и очисти церковь отъ трупіа мертвыхъ, и люди разбѣгшаяся собравъ, утѣши» [3])...

Въ Тверской лѣтописи: «Ярославъ же, по плѣненіи томъ, пришедъ сѣде въ Володимери, очисти церковь отъ трупій мерт-

---

[1]) П. С. Р. Л. XI, 46—47.

[2]) См. Карамзинъ (изд. Эйнерлинга), III, 174 и пр. 369; IV, 5; Соловьевъ. Исторія Россіи (изд. 1-ое „Товарищества Общественная Польза"), т. III, гл. 3. У Ярослава было 8 сыновей: „Роспись XI" при „Ключѣ" къ И. Г. Р. Строева. Ср. П. С. Р. Л. I, 225; IV, 33. V, 174. I, 202.

[3]) П. С. Р. Л. XI, 246.

родители называти сродникомъ, именемъ Татарскимъ... И много его ласканіемъ и прещеніемъ... отторгнути не возмогоша»... (П. С. Р. Л. XIX, 372—3). Изъ разсказа же объ отрокахъ выходитъ, что они были замучены вскорѣ по взятіи. Такимъ образомъ, если начало дѣйствія разсказа о Петрѣ было раньше дѣйствія, о которомъ говоритъ глава 46, то, съ другой стороны, окончаніе дѣйствія, о которомъ говорится въ главѣ о мученіи Петра, согласно Исторіи, относится къ позднѣйшему времени, чѣмъ смерть отроковъ. Слѣдовательно, помѣщеніе главы о мученикѣ Петрѣ послѣ главы 46, О смерти отроковъ, имѣетъ основаніе не только въ цѣломъ ходѣ повѣствованія, но отчасти и хронологическое. Этого совершенно нельзя сказать о нахожденіи разсказа о мученикѣ Петрѣ послѣ главы 49.

3) Выше указанныя позднѣйшія дополненія подъ рубрикой 3-ей находятся а) послѣ главы 49 и б) послѣ главы У. на л. 111 об. (О сугубомъ шествіи). Текстъ показываетъ, что указанныя главы умѣстнѣе послѣ главы У. на л. 111 об., т. е. тамъ, гдѣ онѣ находятся и въ Степенной книгѣ (II, 251), съ которой представляютъ буквальное сходство не только по содержанію, но и по порядку слѣдованія.

IV.

Въ настоящей главѣ разсматривается содержаніе Исторіи, постепенно, въ порядкѣ главъ ея, при чемъ приводятся соотвѣтственныя мѣста изъ другихъ памятниковъ.

Исторія—«источникъ весьма мутный» [1]). Какъ можно видѣть, свѣдѣнія добыты изъ различныхъ источниковъ и, по большей части, подвергнуты обработкѣ. Сопоставленіе даетъ представленіе о возможной области заимствованія, а обозрѣніе по главамъ даетъ возможность провѣрить или снабдить объясненіями большее количество мѣстъ Исторіи. Если при этомъ принять во вниманіе, что памятникъ впервые подвергается детальному обзору, то, быть можетъ нашъ способъ обозрѣнія не представится совсѣмъ нежелательнымъ, и будетъ признано, что не безъ основанія явился отрывочный характеръ изложенія и наличность многихъ цитатъ.

Предисловіе Исторіи.

(П. С. Р. Л. XIX, 189—191, 1—2).

Предисловіе, «премова до чительника», какъ обозначено въ нѣкоторыхъ спискахъ [2]), находится во всѣхъ спискахъ, но неодинаковаго объема: въ нѣкоторыхъ это—нѣсколько строкъ (обращеніе послушать новую и сладкую повѣсть), въ большинствѣ другихъ—страница и болѣе, въ такомъ случаѣ съ замѣтками о личности автора.

---

[1]) Соловьевъ, т. V, 1582, пр. 1.

[2]) Императорская Публичная библіотека, Q. VI, 173; древлехранилища Погодина № 1481; Моск. Общ. Ист. и Древн. № 76.

Въ виду того, что въ предисловіяхъ редакцій I (списки С., Ср.) и II (списокъ Б.), а также редакціи III (въ спискѣ У, древнѣйшемъ, конца XVI—начала XVII в.), а также въ исправнѣйшихъ спискахъ съ рисунками (М. А.) находятся указанія на личность автора, подтверждаемыя другими мѣстами Исторіи, должно признать, что предисловіе относится къ основному тексту Исторіи, а не прибавлено гораздо позднѣе, какъ это очевидно, напримѣръ, по отношенію къ «предисловію къ читателю благоразумному», находящемуся въ изданіи Исторіи 1902 года.

«Красныя убо и новыя повѣсти сея достоитъ намъ радостно послушати», начинается предисловіе. (Беру текстъ части II тома XIX П. С. Р. Л., потому что въ немъ предисловіе лучше сохранилось, чѣмъ въ текстѣ части I). «Новыя», во-первыхъ, въ смыслѣ вновь появившейся, а во-вторыхъ, быть можетъ, въ отличіе отъ старыхъ повѣстей, о какихъ, напримѣръ, говорится въ Никоновской лѣтописи подъ 6929 годомъ: «Аще же кто о семъ не домыслится и ново быти мнитъ, да отъ древнихъ повѣстей навыкнетъ и старыа лѣтописца да почтетъ, елико быша въ Новѣгородѣ въ древняа лѣта, колико множествомъ воднымъ и возмущеніемъ волнъ сторжена быша мостнаа стремленіа, и елико такова еще же и по всѣхъ земляхъ знаменіа нѣкаа бывающаа къ наказанію нашему, да отстанемся отъ злыхъ дѣлъ и научимся волю Божію творити и заповѣди Его хранити. Мудрѣйши бо мужи почитающеи древняя писаніа, якоже рече премудрій Соломонъ: мудръ есть иже вѣсть древняя повѣсти и сказаніа» [1]). Подробнѣй относительно приведенныхъ строкъ Исторіи рѣчь будетъ въ концѣ обзора главъ.

Въ предисловіи Исторіи редакцій I и II вмѣсто имени царя и великаго князя Ивана Васильевича стоитъ Андрей Юрьевичъ Владимірскій,—получается явная несообразность. Годъ 6903 какъ будто указываетъ на первое взятіе Казани [2]). Во главѣ войска при этомъ былъ князь Юрій Дмитріевичъ.

Что касается строкъ: «Но молю васъ, о боголюбцы, не позазрите грубости моей. Отъ любви бо Христовы пощрекаемъ бѣхъ

---

[1]) П. С. Р. Л. XI, 46.

[2]) См. П. С. Р. Л. XIX, 13, 210.

и покусихся невѣдущимъ сего по насъ людемъ, въ родъ инъ, писаніемъ изъявити разумно мало вѣдомыхъ мною...», то мысли эти въ предисловіяхъ обычны, такъ что примѣры, кажется, были бы излишни. Обращаетъ только на себя вниманіе «изъявити разумно» и «мало вѣдомыхъ мною». О первомъ будетъ сказано въ концѣ обзора главъ, о второмъ въ обзорѣ главы 1-ой [1]).

Глава 1.

(П. С. Р. Л. XIX, 191; 2).

Глава первая, «Исторія о Казанскомъ царствѣ», какъ она называется во многихъ спискахъ, начинается указаніемъ границъ Русской земли нѣкогда, «отъ начала Русскія земли»: «идѣже нынѣ стоитъ градъ Казань», то все была Русская земля. Слѣдовательно, естественное заключеніе не высказанное, но ясное для всякаго,— царь (Иванъ Васильевичъ) взялъ только свое, русское достояніе.

Дѣйствительно, въ государевой грамотѣ къ Исмаилу Мирзѣ отъ 23-го января 1553 года читаемъ: «А вѣдомо вамъ и прежнемъ вашимъ всѣмъ, что Казанской юртъ отъ начала нашъ юртъ. И до нашего возроста Казанскіе людіе своими неправдами отъ насъ отступили» [2]).

Въ Никоновской лѣтописи: «А прежние великие князи Руские отъ Рюрика обладающе и дани емлюще по Волге, и до Хвалынского моря, и по Каме [3]).

---

[1]) Стр. 198—199.

[2]) Продолженіе древней россійской вивліоѳики ч. IX, 63—4. Ср. Степенная книга II, 271: „Яко Казанская земля, иже прежде Болгарская земля именовася, ея же отъ искони обладающе бяху Рустіи Государи, отъ перваго Великаго Князя Рюрика, дани емлюще по Волгѣ и до Хвалимскаго моря, и по Камѣ, такоже и Астрахань, ибо прежде зовомъ бяше Тмуторохань...“ (Вмѣсто „ибо“ надо: иже. См., напримѣръ, рукописную Степенную книгу Имп. Публичной библіотеки, F. IV. 597, л. 371).См. еще ниже стр. 255, пр. 1.

[3]) Никоновская лѣтопись, VII, 233. Эти же слова см. въ Лѣтописцѣ русскомъ (7061—7071), изд. въ Чтеніяхъ Москов. Общ. Ист. и Древн. Рос. 1895 г., кн. 3 (174), стр. 32. О „Лѣтописцѣ“ см. А. Е. Прѣсняковъ. Новыя, данныя для изученія московскихъ лѣтописныхъ сводовъ. Ж. М. Н. П. 1895, іюнь (ч. 299), с. 466—475.

«Живяху же за Камою рекою въ части земля своея, Болгарскіе князи и варвари, владеющи поганымъ языкомъ Черемиск(имъ), не знающе Бога, никоего же закона имущи; обои же бяху служаще (и) дани дающе Рускому царству до Батыя царя».

Предѣлы Болгарскаго царства въ продолженіе четырехвѣкового существованія нерѣдко мѣнялись, но въ общемъ владѣнія его замыкались слѣдующими границами: съ одной стороны Уральскія горы, рѣка Сура и Ока, съ другой—рѣки: Вятка и Кама съ истоками рѣки Хопра и рѣки Самары.

Во главѣ Болгарской державы находился ханъ съ славянскимъ титуломъ «властавацъ». На ряду съ нимъ стояли другіе начальники, между которыми нѣкоторые также носили титулъ хана, состоя однако въ зависимости отъ главнаго хана. Это были, вѣроятно, намѣстники болѣе отдаленныхъ областей или начальники ордъ, управлявшіе наслѣдственно въ своихъ владѣніяхъ.

По всей вѣроятности, болгары первоначально принадлежали къ финскимъ племенамъ, но впослѣдствіи перемѣшались съ славянскими и тюрскими народами, такъ что волжскіе болгары стали почти совершенно тюрками, между тѣмъ какъ ихъ соплеменники на Дунаѣ превратились въ славянъ [1]).

Въ спискахъ редакціи VIII находимъ въ главѣ 1-ой (П. С. Р. Л. XIX, 191—2) упоминаніе объ «Отякахъ, Ростовской черни, забѣжавшей отъ крещенія Русскаго въ болгарскія жилища», а также о

С. М. Шпилевскій. Древніе города и другіе булгарско-татарскіе памятники въ Казанской губерніи. Стр. 77: „По свидѣтельству русскихъ лѣтописей въ очерченномъ здѣсь (т. е. въ гл. I-ой Исторіи) пространствѣ, при началѣ русскаго государства жили Мордва и Черемисы, а по мусульманскимъ источникамъ Буртасы и другія племена не славянскаго происхожденія".

[1]) Г. Перетятковичъ. Поволжье въ XV и XVI вѣкахъ (Очерки изъ исторіи края и его колонизаціи). М. 1877. Стр. 37, 40, 41; см. еще тамъ же 37—43, 44—69. Н. Ѳирсовъ. Положеніе инородцевъ сѣверовосточной Россіи въ Московскомъ государствѣ. Казань 1866. Стр. 7. Извѣстія Казанскаго Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи, т. III (1880—1882). Казань. 1884. Стр. 60—72. П. Д. Шестаковъ. Кто были древніе булгары? См. тѣ же Извѣстія, т. XV, вып. 4, стр. 450 (Протоколъ общаго собранія 27-го октября 1895 года).

раздѣленіи болгаръ (см. начало главы: повтореніе), о городѣ Бряховѣ и о походѣ великаго князя Андрея Юрьевича Владимирскаго. Какъ можно видѣть, указанныя строки болѣе умѣстны здѣсь, чѣмъ въ главѣ «О первомъ началѣ Казанскаго царства» (П. С. Р. Л. XIX, 12—13).

О «Ростовской черни, забѣжавшей отъ крещенія Русскаго», читаемъ въ одной космографіи, составленной въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича: «Подъ тою же областію земли Поволскіе, государства Казанского, державы Россійскія, именуемыя улусы тотарьскія, яже въ Толмія [1]) глаголется жители великія рѣки Камскія и Уѳы и прочихъ великихъ рѣкъ, разноязычествія: козары, и балымы, и болгары, иже и ушлецы языка словенского, земли Ростовскія; ушедше бо отъ святаго крещенія въ идолопоклоненіе, и тамо кочевное житіе тотарское вѣры безсерменскія изволиша» [2]).

Н. Добротворскій въ своей статьѣ «Пермяки» сообщаетъ слѣдующее. «Давнымъ давно,—разсказываютъ пермяки,—когда еще въ здѣшнія мѣста начальство не заглядывало, жилъ здѣсь одинъ народъ, «чудя». Жили эти чуди какъ звѣри, въ лѣсахъ; а лѣса въ тѣ поры были не то, что̀ нынѣшніе, ни проходу, ни проѣзду тогда черезъ нихъ не было; о дорогахъ ужъ и толковать нечего: ходили только по солнцу да по звѣздамъ. Чудя и жила въ здѣшнихъ мѣстахъ, промышляя звѣрьемъ: и питалась звѣрьемъ, и одѣвалась звѣрьемъ. Долго ли, коротко ли, только вотъ и пришелъ сюда Степа-угодникъ и началъ крестить. А чуди не хотѣлось этого. Съ Степой-угодникомъ пришли царскіе послуги и начали они чудю ту тѣснить всячески и принуждали въ воду идти. А тогда такъ было: коли кто окрестится, тотъ настоящимъ рус-

---

[1]) У Птоломея?

[2]) Древлехранилища Погодина № 1576, л. 42. А. Ѳ. Бычковъ. Описаніе рукописныхъ сборниковъ Императорской Публичной библіотеки. Спб. 1878. Стр. 149. Д. Корсаковъ. Меря и Ростовское княжество. Очеркъ изъ исторіи Ростово-Суздальской земли. Казань 1872. Стр. 30, пр. 63. Г. Перетятковичъ. Поволжье. I, 69. О вотякахъ см. И. Н. Смирновъ. Вотяки. Историко-этнографическій очеркъ. Казань. 1890. О распространеніи вѣры христіанской въ Ростовской землѣ митр. Макарій Исторія русской церкви гл. I и IV.

скимъ дѣлается и долженъ платить царю оброкъ. Чудь уперлась: не хотимъ де креститься да царю оброки выплачивать. Кинулась она въ лѣса, убѣжать думала. Только царь послалъ народу еще того больше, и велѣлъ переловить ее всю и окрестить, и взять съ нея подати-оброки великіе. Видитъ чудя: дѣло плохо— не сдобровать ей; выкопала она эти ямы, залѣзла туда и зарылась въ нихъ, и все имущество съ собой взяла.—Такъ вся чудя и погибла здѣсь, въ этихъ ямахъ?—спросилъ я.—Нѣтъ, зачѣмъ вся... Много тоже ее въ лѣсъ убѣжало. Мы вотъ теперь отъ этой чуди и народилися» [1]).

Объ отношеніяхъ русскихъ къ болгарамъ, и въ частности о походѣ великаго князя Андрея Боголюбскаго, достаточно подробно говорится въ упомянутомъ трудѣ С. М. Шпилевскаго, Древніе города въ Казанской губерніи. Позволяю себѣ только сдѣлать ссылку [2]).

«О первомъ началѣ» Казанскаго царства, т.-е. о древнѣйшей исторіи его, въ лѣтописяхъ русскихъ нѣтъ положительныхъ извѣстій. Казань упоминается въ лѣтописи впервые въ концѣ XIV вѣка, именно въ Никоновской лѣтопии подъ 1396 годамъ, въ Воскресенской, Софійской, Новгородской подъ 1398 годомъ. Впрочемъ, нѣкоторые относятся съ недовѣріемъ къ этому упоминанію [3]). Болѣе достовѣрныя извѣстія отно-

---

[1]) Вѣстникъ Европы, 1883, мартъ. 235—6.

[2]) С. М. Шпилевскій. Древніе города. Отдѣлъ второй и въ частности стр. 117, пр. 1.

[3]) П. С. Р. Л. XI, 163; VII, 72; IV, 103. С. М. Шпилевскій. Древніе города, 186: „Здѣсь подъ Казанью подразумѣвается г. Кошанъ". Это мнѣніе вполнѣ раздѣляетъ Н. П. Загоскинъ въ „Спутникѣ по Казани". Казань 1895, стр. 20, въ главѣ „Казань и Казанское царство до покоренія ихъ Русской державѣ". Ср. М. Пинегинъ. Казань въ ея прошломъ и настоящемъ. Спб. 1890, стр. 12.—К. Ѳ. Фуксъ. Исторія города Казани, изд. 1899, стр. 1, пр. 5: „Переписчики ставили часто въ Русскихъ лѣтописяхъ вмѣсто слова Болгары, Казань, какъ болѣе извѣстное въ позднѣйшее время имя. Отсюда произошли въ исторіи замѣшательства. У Никона II. 362 написано подъ 1269-мъ годомъ: Болгары глаголемы Казанцы". Фукса Исторія г. Казани, изд. 1899, почти полное воспроизведеніе изданія 1817 года. См. мою замѣтку въ Извѣстіяхъ Отдѣленія рус. яз. и слов. Ак. Н., т. VII (1902 г.), кн. 4, стр. 354—7.

сятся ко времени сравнительно позднему, къ XV вѣку. Въ Воскресенской лѣтописи: «Тае же осени (6954 г.) царь Мамотякъ Улу Магметевъ сынъ, взялъ городъ Казань, вотчича Казанскаго князя Либѣя убилъ, а самъ сѣлъ въ Казани царьствовати» [1]). Въ Никоновской лѣтописи, подъ 1555 годомъ, по поводу поставленія храма Покрова въ Москвѣ: «а царь Мамутякъ пришедъ изъ Курмыша Казань взялъ, а казанского князя Азыя убилъ, а самъ на Казани воцарился, и оттоле нача царство быти казанское» [2]).

Если допустить, что для древне-русскаго читателя упоминаніе имени Казани равносильно было признанію ея фактическаго существованія, то и въ такомъ случаѣ «о первомъ началѣ» Казани, кажется, обрѣсти нельзя въ лѣтописцахъ ничего, въ смыслѣ болѣе или менѣе связнаго разсказа.

«Но мало въ казанскихъ людехъ увидѣхъ»... Пл. Заринскій говоритъ, что «у татаръ нѣтъ обыкновенія записывать преданія, чѣмъ объясняется малочисленность письменныхъ татарскихъ историческихъ памятниковъ и рукописей эпохи до покоренія Казани [3]).

---

[1]) П. С. Р. Л. VIII, 114.

[2]) Ч. VII, 233. Буквально сходенъ съ приведеннымъ мѣстомъ Лѣтописецъ русскій. Чтенія Моск. Общ. Ист. и Др. 1895, III, 32. См. Сборникъ Лѣтописей (II т. „Библіотеки восточныхъ писателей“ изд. Березинымъ). 159. Татарскій текстъ. — Переводъ см. у В. В. Вельяминова-Зернова. Изслѣдованіе о Касимовскихъ царяхъ и царевичахъ, ч. I, 4, пр. 3; 3., въ Трудахъ Восточнаго Отдѣленія Имп. Археологическаго Общества, ч. IX. Спб. 1863.

[3]) Сборникъ историческихъ и археологическихъ изслѣдованій о Казанскомъ краѣ. Составилъ протоіерей Казанской Кремлевской во имя Спасителя церкви Платонъ Заринскій. Ч. 1-я. Вып. 1. (Съ рисунками). Казань, 1880. Старинныя сказанія объ основаніи Казани, древній и отчасти религіозный элементъ въ этихъ преданіяхъ и ихъ поразительная аналогія съ подобными же легендами объ основаніи многихъ древнихъ городовъ на Руси и въ другихъ, болѣе или менѣе отдаленныхъ странахъ. (Записка, читанная 28-го февраля 1879 года въ засѣданіи Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Имп. Казанскомъ Университетѣ). Стр. 13. (Перепечатано изъ Казанскихъ губернскихъ вѣдомостей 1879, № 79, 81, 84, 87, 90, 91, 93, 96, 97, 99, 101 и 102). См. еще Н. Ѳ. Катановъ. Преданія русскихъ инородцевъ о томъ, какъ русскіе захватили ихъ земли: Дѣятель 1898, № 3, стр. 100.

Но ниже мы встрѣтимъ указанія на слѣды архива, правда въ Золотой ордѣ. Мулла Шихабъ-уд-динъ Бага-уд-диновъ въ своемъ трудѣ указываетъ, что въ Казани были «ученые» люди. Въ послѣдніе годы Казанскаго царства былъ ученый человѣкъ по имени Казы Шерифъ-кулъ. Когда русскіе осаждали Казань, онъ много сражался и наконецъ палъ мертвый на своей медресѣ, бывъ пораженъ копьемъ [1]).

«И глаголаша инъ тако, инъ же инако, и ни единъ же свѣдаетъ истинъны».

И теперь мнѣніе о первомъ началѣ Казани расходятся. Объ этомъ будетъ сказано ниже, въ обзорѣ главы О первомъ началѣ Казанскаго царства [2]).

«И грѣхъ же моихъ ради случи ми ся пленену быти» и т. д. Объ этомъ будетъ сказано тоже ниже, въ обзорѣ главы О плѣненіи казанцевъ, а также въ главѣ объ авторѣ.

(М). Глава 2. О войнѣ Батыя и о взятіи отъ него столнаго града Владимира, и о порабощеніи великихъ князей (П. С. Р. Л. XIX, 193; 4).

«И рекоста ми сице. Яко 20 лѣтъ минувшу по Батые цари, пленившему вашу Рускую землю»... Въ Никоновской лѣтописи: «И нача (Мамай) испытывати отъ старыхъ исторій, како царь Батый плѣнилъ Русскую землю и всѣми князи владѣлъ, якоже хотѣлъ; и извопрошавъ, и увѣдѣвъ отъ всѣхъ своихъ подлинно, и нача гордѣти, и вознесеся гордостію своею выше всѣхъ въ безуміи своемъ. И мняше себя, яко же древле царь

---

[1]) Труды IV Археологическаго съѣзда въ Казани. Т. I. Очеркъ исторіи Болгарскаго и Казанскаго царствъ. Муллы Шихабъ-уд-дина Бага-уд-динова. Стр. 50. См. ниже мою стр. 218.

[2]) См. еще Извѣстія Казанскаго Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи, т. XV, вып. 4, стр. 450. Протоколы общаго собранія 27-го окт. 1895 г.: „VI. Секретарь Общества Н. Ѳ. Катановъ прочиталъ извѣстіе изъ отчета Гайпуддина Ахмарова: „Исторія Болгарскаго царства до времени нашествія Тимура". Въ началѣ статьи г. Ахмаровъ говоритъ о происхожденіи слова „Болгаръ" и замѣчаетъ, что достовѣрныхъ источниковъ ни о происхожденіи болгаръ, ни о происхожденіи казанскихъ татаръ нѣтъ.

Новходоносоръ Вавилоньскій и Титъ царь Римьскій плѣниша Іерусалимъ, и царь Батый плѣнилъ всю Русскую землю и всѣми странами и всѣми ордами владѣлъ, такоже и Мамай мысляше въ умѣ своемъ, паче въ безуміи своемъ [1])...

Въ началѣ главы, повидимому, неточность: «яко 20 лѣтъ минувшу по Батые цари..., пріятъ... великое княженіе Руского царства Владимірское... Ярославъ Всеволодовичъ, отъ великаго Нова града пришедъ со осмью сыны своими»... 1) Ярославъ Всеволодовичъ умеръ въ 1246 году: не опиской ли 20 вмѣсто 2, т.-е. к҃ вмѣсто в҃? 2) Изъ Кіева, а не изъ Новгорода пришелъ Ярославъ Всеволодовичъ [2]).

Въ дальнѣйшемъ обзорѣ изъ лѣтописныхъ разсказовъ о татарскомъ нашествіи я привожу тѣ мѣста, которыя или фактически подтверждаютъ сказанное въ Исторіи, или представляютъ образы и выраженія, напоминающія Исторію.

Въ Никоновской лѣтописи читаемъ: «Батыево нахожденіе въ лѣто 6745. По преставленіи же великаго князя Дмитрія Всеволода въ 25 лѣто, грѣхъ ради нашихъ, наведе тогда Богъ безбожнаго царя Батыа поплѣнити Русскую землю и преименитый градъ Владимеръ взя и соборную церковь... Еще же попустившу Богу, и отъ самого чудотворнаго образа Богоматери всю драгую кузнь нечестивіи обламаша; божественный же образъ Ея удивленію достойно како обрѣтеся цѣлъ... Избави же тогда Богъ и пречистая Богородица отъ нахоженіа поганыхъ великаго князя Ярослава Всеволодовича, внука Георгіева Долгорукого, отца блаженнаго Александра Невскаго, дѣда Данила Московского, съ нимъ же 6 сыновъ его и прочая князи. По плѣненіи же томъ сѣде Ярославъ во градѣ Владимери, и очисти церковь отъ трупіа мертвыхъ, и люди разбѣгшаяся собравъ, утѣши» [3])...

Въ Тверской лѣтописи: «Ярославъ же, по плѣненіи томъ, пришедъ сѣде въ Володимери, очисти церковь отъ трупій мерт-

---

[1]) П. С. Р. Л. XI, 46—47.

[2]) См. Карамзинъ (изд. Эйнерлинга), III, 174 и пр. 369; IV, 5; Соловьевъ. Исторія Россіи (изд. 1-ое „Товарищества Общественная Польза"), т. III, гл. 3. У Ярослава было 8 сыновей: „Роспись XI" при „Ключѣ" къ И. Г. Р. Строева. Ср. П. С. Р. Л. I, 225; IV, 33. V, 174. I, 202.

[3]) П. С. Р. Л. XI, 246.

[illegible] и [illegible] [illegible] [illegible] и [illegible] [illegible] [illegible] и [illegible] [illegible] [illegible]

внучаты огнемъ скончашася, «старѣйшаа сына твоа Всеволодъ съ братомъ въ Новѣмъ городѣ убьена быста, а люди избивше и къ тобѣ идутъ». Онъ же слышавъ возопи гласомъ великимъ со слезами по правовѣрной вѣрѣ хрестьянстѣй, паче же и о церкви и епископа и людей, бяшеть бо милостивъ, нежели себе и дѣтей и жены; и въсклица изъ глубины сердца, съ въздыханьемъ сердца глаголаше: «Господи! се ли годѣ бысть твоему милосердію?» новой бысть Іевъ терпѣніемъ и вѣрою еже къ Богу; и сице ему молящуся со слезами, и иное много въ тузѣ си глаголаше: «охъ мнѣ, Владыко! нынѣ же что ради остахъ азъ единъ?» [1]).

«И предастъ всехъ земному погребенію честно»... и т. д.

Въ хронографѣ первой редакціи, по терминологіи А. Попова: «О убіеніи великаго князя Юрья Всеволодовича. Наставшу же лѣту 6746, егда пріиде вѣсть къ великому князю Юрью Всеволодовичу, яко градъ Владимеръ взятъ бысть, и церкви соборная, и епископъ, и великая княгини съ дѣтьми и съ снохами и со внучаты огнемъ скончашася, и старѣйшаго сына Всеволода и съ братіею внѣ града убиша, и вси люди съ ними, онъ же слы-

---

[1]) П. С. Р. Л. I, 223. Псаломъ 78, 1—3; псаломъ 77, 63 и 64. Воскресенская лѣтопись, (П. С. Р. Л. VII, 157, о нашествіи Батыя же). Великія минеи четіи митрополита Макарія. Сентябрь 14—24. Спб. 1869. Столб. 1305—1308: „Слово о убіеніи злочестиваго царя Батыя". Сказанія о битвѣ при Калкѣ и нашествіи Батыя указаны у К. Н. Бестужева-Рюмина. Русская исторія, I, пр. 7 и 8; 39, пр. 9. См. еще Е. В. Пѣтуховъ. Серапіонъ Владимірскій. Спб. 1888. Глава III и IV. И. И. Срезневскій. Древніе памятники русскаго письма и языка. Спб. 1882 (2-ое изданіе). Стр. 112—113. Всеволодъ Миллеръ. Очерки русской народной словесности. Былины. М. 1897. Стр. 305—327: „Былина о Батыѣ". Было напечатано первоначально въ сборникѣ „Починъ", издан. Обществомъ Любителей Россійской словесности, т. II. 1896 г. Преданія о битвѣ съ татарами (при Сити) и теперь есть у мѣстныхъ жителей: Труды IV Археологическаго съѣзда, т. I, стр. XXXVI—XXXVII. См. Хрусанеа Лопарева. Слово о погибели русской земли. Вновь найденный памятникъ литературы XIII вѣка: Памятники Общества любителей древней письменности. № 74. 1892. Любопытныя параллели къ этому памятнику указаны М. Г. Холапскимъ, по рукописи Имп. Публичной библіотеки, древлехранилища Погодина № 1578: Экскурсы въ область древнихъ рукописей и старопечатныхъ изданій. 1902. Глава XXIII. Замѣтку о „Словѣ о погибели" см. Ив. Ждановъ. Русскій былевой эпосъ. Спб. 1895. Стр. 96, пр. 6.

выхъ, и кости мертвыхъ съхрани, а люди оставшаа събра и утѣши, и дасть брату Святославу Суздаль, а Ивану Стародубь» [1]).

Въ Троицкой лѣтописи находимъ: «Татарове же станы свои урядивъ около града Володимеря, а сами шедше взяша градъ Суждаль, и святую Богородицю церковь разграбиша, а дворъ княжь огнемъ пожгоша, и манастырь святаго Дмитрія и прочіи разграбивъ пожгоша; а што людей, старыя и молодыя, игумены и попы и дьякони, и черньцы и черницы, и слѣпыя и хромыя и глухія, то все изсѣкоша, а прочіе люди, и жены и дѣти, босые и безпокровны, издыхающимъ имъ отъ мразы; и бѣ тогда видѣти трепетъ велій злѣ, то все множество сведоша полона въ станы своя. А сами пріидоша къ Володимерю въ суботу мясопустную, и начаша лѣсы и пороки ставити отъ утра и до вечера, а на ночь оградиша тыномъ около всего города: и бысть на утріе увидѣвше се князь Всеволодъ и владыка Митрофанъ [2]), яко уже взяту быти граду, и внидоша въ церковь въ святую Богородицю, и остригошася всѣ въ ангельскій образъ, отъ владыкы Митрофана. И приступиша къ городу... и тако взяша въскорѣ градъ до обѣда новый и запалиша й огнемъ. Бѣжа же Всеволодъ и Мстиславъ и всѣ людіе въ Печерній городъ, епископъ Митрофанъ, и княгини Юрьева съ дчерью и съ снохами и съ внучаты, и прочая княгини, множество бояръ и людей затворишася въ церковь святыя Богородица въ полатѣхъ, и тако огнемъ безъ милости запалиша й. И помоли же ся боголюбивый епископъ Митрофанъ, глаголя: «...прими съ миромъ души рабъ своихъ». Татарове же отбивше и отвориша двери церковныя, и наволочивше лѣса около церкви и въ церковь, и зажгоша, и издхошася отъ великаго зноя вся сущая ту люди, иніи же огнемъ скончашася, а иныхъ оружіемъ до конца предаша смерти; а святую церковь разграбиша, и чюдную икону самыя Богоматере одраша. И поидоша на великого князя Юрья оттолѣ... И пріиде вѣсть великому князю Юрью, яко Володимеръ взятъ и церкви соборная, а епископъ Митрофанъ и княгини съ дѣтьми и съ снохами и со

---

[1]) П. С. Р. Л. XV, 373.

[2]) Сравн. въ Исторіи: Антоній.

внучаты огнемъ скончашася, «старѣйшаа сына твоа Всеволодъ съ братомъ въ Новѣмъ городѣ убьена быста, а люди избивше и къ тобѣ идутъ». Онъ же слышавъ возопи гласомъ великимъ со слезами по правовѣрной вѣрѣ хрестьянстѣй, паче же и о церкви и епископа и людей, бяшеть бо милостивъ, нежели себе и дѣтей и жены; и въсклица изъ глубины сердца, съ въздыханьемъ сердца глаголаше: «Господи! се ли годѣ бысть твоему милосердію?» новой бысть Іевъ терпѣніемъ и вѣрою еже къ Богу; и сице ему молящуся со слезами, и иное много въ тузѣ си глаголаше: «охъ мнѣ, Владыко! нынѣ же что ради остахъ азъ единъ?» [1]).

«И предастъ всехъ земному погребенію честно»... и т. д.

Въ хронографѣ первой редакціи, по терминологіи А. Попова: «О убіеніи великаго князя Юрья Всеволодовича. Наставшу же лѣту 6746, егда пріиде вѣсть къ великому князю Юрью Всеволодовичу, яко градъ Владимеръ взятъ бысть, и церкви соборная, и епископъ, и великая княгини съ дѣтьми и съ снохами и со внучаты огнемъ скончашася, и старѣйшаго сына Всеволода и съ братіею внѣ града убиша, и вси люди съ ними, онъ же слы-

---

[1]) П. С. Р. Л. I, 223. Псаломъ 78, 1—3; псаломъ 77, 63 и 64. Воскресенская лѣтопись, (П. С. Р. Л. VII, 157, о нашествіи Батыя же). Великія минеи четіи митрополита Макарія. Сентябрь 14—24. Спб. 1869. Столб. 1305—1308: „Слово о убіеніи злочестиваго царя Батыя". Сказанія о битвѣ при Калкѣ и нашествіи Батыя указаны у К. Н. Бестужева-Рюмина. Русская исторія, I, пр. 7 и 8; 39, пр. 9. См. еще Е. В. Пѣтуховъ. Серапіонъ Владимірскій. Спб. 1888. Глава III и IV. И. И. Срезневскій. Древніе памятники русскаго письма и языка. Спб. 1882 (2-ое изданіе). Стр. 112—113. Всеволодъ Миллеръ. Очерки русской народной словесности. Былины. М. 1897. Стр. 305—327: „Былина о Батыѣ". Было напечатано первоначально въ сборникѣ „Починъ", издан. Обществомъ Любителей Россійской словесности, т. II. 1896 г. Преданія о битвѣ съ татарами (при Сити) и теперь есть у мѣстныхъ жителей: Труды IV Археологическаго съѣзда, т. I, стр. XXXVI—XXXVII. См. Хрусанеа Лопарева. Слово о погибели русской земли. Вновь найденный памятникъ литературы XIII вѣка: Памятники Общества любителей древней письменности. № 74. 1892. Любопытныя параллели къ этому памятнику указаны М. Г. Холанскимъ, по рукописи Имп. Публичной библіотеки, древлехранилища Погодина № 1578: Экскурсы въ область древнихъ рукописей и старопечатныхъ изданій. 1902. Глава XXIII. Замѣтку о „Словѣ о погибели" см. Ив. Ждановъ. Русскій былевой эпосъ. Спб. 1895. Стр. 96, пр. 6.

шавъ растерза ризы своя и возопи съ плачемъ, гласомъ веліимъ, глаголя: Господи вседержителю, Боже силъ, сія ли угодна твоему человѣколюбію, да стадо твое, еже собра, волкомъ предалъ еси, и блаженный Іевль гласъ возопи, глаголя: воля господня да будетъ, буди имя Господне благословено. И пакы возопи глаголя: олтаря твоя раскопаша и священникы избиша и благочестивое стадо исклаша и огнемъ попалиша, и остахъ азъ единъ пастырь и ищутъ мою душу изяти. Господи, спаси рабъ своихъ, избіенныхъ имени твоего ради отъ безбожныхъ и притчи ихъ съ святыми мученикы, тако же и мене сподоби пострадати за православную вѣру и за святыя церкви и съ ними покой душу мою, чесо ми есть жити единому, и не вниди въ судъ съ рабомъ своимъ, яко не оправдится предъ тобою всякъ живый, яко погна врагъ душу мою и прочая. И всѣдъ на конь [1])...»

Ср. Прибавленіе къ Ипатіевской лѣтописи: «Въ лѣто 6746. По отшествіи тоя рати начашася люди збирати, идѣже бѣ кто избѣглъ, или сокрылся. Тогда прійде и Ярославъ Всеволодичъ, внукъ Юріевъ, со братіею своею, во градъ Володымеръ, и повелѣ со плачемъ трупіе христіанъ погребсти, и очисти градъ и церкви, оставшіяся отъ пожару [2]), и сѣде на плѣненной землѣ

---

[1]) А. Поповъ. Изборникъ статей. М. 1869. Стр. 40—41. См. его же. Обзоръ хронографовъ. I, 196; II, 75. Сравн. П. С. Р. Л. VII, 139—145; 152—9. См. „Книгу глаголемую описаніе Россійскихъ святыхъ, гдѣ и въ которомъ градѣ, или области, или монастырѣ и пустыни поживе и чюдеса сотвори, всякаго чина святыхъ. Дополнилъ біографическими свѣдѣніями графъ М. В. Толстой". Чтенія Моск. Общ. Ист. и Др. 1887, кн. 4. Великій князь Георгій Всеволодовичъ († 4 февр. 6747)—Владимірскій чудотворецъ (№ 399, стр. 217—218). Е. Голубинскій. Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви. Изд. 2-ое. М. 1903. Стр. 140. Кстати сказать, и кн. Ярославъ (Ѳедоръ) Всеволодовичъ называется въ числѣ Владимирскихъ святыхъ. См. „Книгу глаголемую описаніе о Россійскихъ святыхъ", № 400, стр. 218.

[2]) Ср. П. С. Р. Л. XI, 80 (подъ 1382 г.): „И потомъ не по многихъ днехъ благовѣрный великій князь Дмитрей Ивановичъ и братъ его изъ двоюродныхъ князь Володимеръ Андрѣевичь, кійждо съ своими бояры старѣйшими, пріѣхаста въ свою отчину на Москву и видѣша взятъ градъ, и плѣненъ, и огнемъ сожженъ, а святыя церкви разорены, а людей много множество изсѣченныхъ трупіа лежаще мертвыхъ. И о семъ сжалися велми великій князь Дмитрей Ивановичъ, и яко разплакатися имъ велми

княжити; а братомъ своимъ даде волости, Святославу Суждаль, а Іоанну Стародубъ [1]).

Ср. Лаврентьевскую лѣтопись: «Въ лѣто 6746 Ярославъ, сынъ Всеволода великаго, сѣде на столѣ Володимера [2]) и бысть радость велика хрестьяномъ, ихже избави Богъ рукою своею крѣпкою отъ безбожныхъ Татаръ; и поча ряды рядити, якоже Пророкъ глаголеть: Боже! судъ твой цареви дажь, и правду твою сынови цареви, судити людемъ твоимъ въ правду, и нищимъ твоимъ въ судъ. И потомъ утвердися въ своемъ честнѣмъ княженіи».

Ср. Новгородскую лѣтопись: «Сѣде Ярославъ Всеволодовичь въ Володимери... А Измаильтяне оступиша Торжокъ... а изъ Новагорода не бысть имъ помочи, но уже тогда бяшеть сталъ кто же себѣ въ недоумѣніи и неустроеніи и въ страхѣ отъ поганыхъ [3]).

слезно. И кто не плачется таковыя погибели градныа? или кто не жалуетъ селико множество людей напрасно нужно скончавшеся? и кто не сѣтуетъ сицеваго плѣненія? И повелѣша тѣлеса избіенныхъ мертвыхъ хоронити со псалмы и пѣсми; и даваста отъ осьмидесятъ человѣкъ мертвыхъ по рублю тѣмъ, еже хороняхутъ мертвыя...“

По списку Ак. XIV, Оболен., Акад. XV, Троицк. и др., стр. 77—8. „И потомъ не по мнозехъ днехъ великій князь Дмитрей Ивановичь и братъ его изъ двоюродныхъ князь Володимеръ Андрѣевичь з боары своими пріидоша въ свою отчину, во градъ Москву, и опечялишася о бывшемъ и прослезиша, и повелѣша избьенныхъ хоронити со псалмы и съ пѣсньми. Убьенъ же бысть тогда Семіонъ архимандритъ Спаскій, и другій архимандритъ Ияковъ, Иакинфъ игуменъ Кириловскій; и иніи мнози игумени, и священници, и иноцы, и бояре, и купцы, и простіи людіе избіени быша отъ Татаръ“.

[1]) П. Р. С. Л. II, 338.

[2]) Въ Исторіи: „и живяше самъ во градѣ Переяславле“... Карамзинъ. III, 171: Переяславль былъ разрушенъ.

[3]) П. С. Р. Л. IV, 33—34. „Повѣсть о разореніи Рязани Батыемъ“ въ „Свѣдѣніяхъ и замѣткахъ“ И. И. Срезневскаго, № 39. Сборникъ Ак. Н. т. I (1867), стр. 85—6, 88—90. — Повѣсть о Николѣ Зарайскомъ въ Временникѣ Моск. Общ. Ист. и Др. рос. кн. 15-я, 1852. Смѣсь, стр. 11—22: Приходъ чюдотворнаго Николина образъ (*такъ*) Зарайскаго иже бе изъ Корсуня града въ предѣлы резанскіе ко князю Федору Юрьевичу Резанскому во второе лѣто по калскомъ побоищѣ“. Сообщ. В. М. Ундольскимъ. Въ концѣ (с. 22): „Взято изъ рукописнаго сборника XVI столѣтія“. См. еще рукописный сборникъ Моск. Синодальной

«Осироте бо тогда, и объница великая наша Руская земля, и отъяся слава и честь ея и поработися богомерску царю и лукавнешу паче всея земля...» Послѣдніе два эпитета встрѣчаются во многихъ памятникахъ, въ приложеніи къ ханамъ и татарамъ.

Въ «Повѣсти о разореніи Рязани Батыемъ»: «царь Батый, лукавъ лестію (= лукавъ есть) и немилостивъ въ невѣріи своемъ»...

Въ «Житіи св. Никиты столпника переяславскаго»: «и во время нашедши има скорби отъ злочестиваго царя Батыя, законопреступника и разорителя христіанскія вѣры, и злаго гонителя, и идолопоклонника, и ласкателя діаволя»... [1]).

Въ Ипатьевской лѣтописи, по поводу пораженія русскихъ отъ половцевъ: «...подобаше намъ преданымъ быти въ руки языку странну и безаконьнѣйшю всея земля». (Варіанты: и безаконьну (и) лукавнѣйшю паче) [2]).

Въ Воскресенской лѣтописи подъ 1319 годомъ: О царѣ «Озбякѣ», который «не пощадѣти нача роду христіанскому»—«Яко бо о таковыхъ рекоша дѣти царскія, иже плѣни въ Вавилонъ, сице глаголаху: предасть ны въ руцѣ царю нечестивому, и законопреступному, и лукавнѣйшу паче всея земля». Въ Тверской лѣтописи: «Озбякъ, лукавнѣйшій царь паче всея земля..., лестію призва» [3]).

Выраженіе «и отъяся слава и честь», быть можетъ, появилось подъ вліяніемъ сходныхъ библейскихъ выраженій, а также житійныхъ; примѣры первыхъ можно найти въ симфоніи, въ при-

---

библіотеки № 409/291, на 144 лл. Здѣсь л. 97, скорописью XVII вѣка. Въ лѣто 6745, 12 лѣта по принесеніе чюдотъворнаго образа Николина ис Корсуни пріиде безбожныи царь Батыи на Русскую землю и множество с нимъ татаръ... л. 107—109 об. Убіеніе злочестиваго царя Батыя отъ короля Владислава самодержца. Понеже злочестивыи онъ царь, злоименитыи мучитель, недоволенъ бываеть, иже толикія зла христьяномъ наведе...

[1]) И. И. Срезневскій. Свѣдѣнія и замѣтки, № 39. Сборникъ Ак. Н. т. I, 82. Іовъ 16, 11—Изданное мною „Житіе св. Никиты столпника переяславскаго. Чудо 19-е и 20-е". Спб. 1902, въ Отчетѣ О. Л. Д. П. за 1900—1901 г., и отдѣльно. Стр. 18.

[2]) П. С. Р. Л. I, 95.

[3]) П. С. Р. Л. VII, 189; XV, 466.

мѣръ послѣднихъ приведу изъ житія преп. Сергія Радонежскаго: «увы, увы! тогда граду Ростову, паче же и княземъ ихъ, яко отъяся отъ нихъ власть, и княженіе, и имѣніе, и честь, и слава» [1]).

«И нача первое великій князь Ярославъ Всеволодовичъ Владимірскій царю Батыю въ Золотую Орду даніи давати...».

Въ Новгородской 4-й: «И оттолѣ нача работати Руская земля Татаромъ. Сѣде Ярославъ Всеволодовичъ въ Володимери» [2]).

Въ Прибавленіи къ Ипатьевской лѣтописи: «Въ лѣто 6751 Ярославъ Всеволодичъ, Московскій князь, пойде [3]) во орду ко Батію царю Татарскому, поддаваяся ему, и моли его, да не плѣнитъ болѣе землѣ христіанскія; онъ же обѣщася, и постави его княземъ старѣйшимъ всей Московской землѣ и надъ Кіевомъ... Потомъ же и иные князи Московскіе ходиша ко Батыевѣ, поддающеся ему; онъ же оставляше ихъ коегождо на своемъ отчествѣ...» [4]).

Въ концѣ обзора этой главы упомяну о вставочномъ предложеніи гл. 2-ой. М.: «Остави же имъ (новгородцамъ) въ свое мѣсто княжича болшого сына своего, князя Александра. И бе тои князь Александръ силенъ и славенъ въ Руси и во многихъ странахъ». Въ Воскресенской лѣтописи читаемъ: «тако же и сій великій князь Александръ Ярославичъ бѣ побѣжая вездѣ, а не побѣдимъ николиже. Сего ради приде нѣкто отъ западныя страны, иже нарицаются Слугы Божія, оттолѣ приде, хотя видѣти дивный возрастъ. Якоже древле царица южьская приходи ко царю Соломоню, хотя слышати премудрости его; такоже и сій, именемъ Андрѣяшъ, видѣвъ великаго князя Александра Ярославича, возвратився ко

---

[1]) Великія минеи четіи митрополита Макарія. Изданіе Археографической Коммиссіи. Сентябрь, столб. 1486.

[2]) П. С. Р. Л. IV, 33—34.

[3]) См. П. С. Р. Л., III, 54 („позванъ"). Ближайшимъ предлогомъ для вызова Ярослава Всеволодовича въ Орду было восшествіе на престолъ Великаго хана Кучука (Kujuk): Hammer-Purgstall. Geschichte der Goldenen Horde. Pesth. 1840. S. 130.

[4]) П. С. Р. Л. II, 340. См. еще П. С. Р. Л. I, 201, 225; III, 54; IV, 37; V, 181; VII, 151, XV, 400.

скимъ дѣлается и долженъ платить царю оброкъ. Чудь уперлась: не хотимъ де креститься да царю оброки выплачивать. Кинулась она въ лѣса, убѣжать думала. Только царь послалъ народу еще того больше, и велѣлъ переловить ее всю и окрестить, и взять съ нея подати-оброки великіе. Видитъ чудя: дѣло плохо— не сдобровать ей; выкопала она эти ямы, залѣзла туда и зарылась въ нихъ, и все имущество съ собой взяла.—Такъ вся чудя и погибла здѣсь, въ этихъ ямахъ?—спросилъ я.—Нѣтъ, зачѣмъ вся... Много тоже ее въ лѣсъ убѣжало. Мы вотъ теперь отъ этой чуди и народилися» [1]).

Объ отношеніяхъ русскихъ къ болгарамъ, и въ частности о походѣ великаго князя Андрея Боголюбскаго, достаточно подробно говорится въ упомянутомъ трудѣ С. М. Шпилевскаго, Древніе города въ Казанской губерніи. Позволяю себѣ только сдѣлать ссылку [2]).

«О первомъ началѣ» Казанскаго царства, т.-е. о древнѣйшей исторіи его, въ лѣтописяхъ русскихъ нѣтъ положительныхъ извѣстій. Казань упоминается въ лѣтописи впервые въ концѣ XIV вѣка, именно въ Никоновской лѣтопии подъ 1396 годамъ, въ Воскресенской, Софійской, Новгородской подъ 1398 годомъ. Впрочемъ, нѣкоторые относятся съ недовѣріемъ къ этому упоминанію [3]). Болѣе достовѣрныя извѣстія отно-

---

[1]) Вѣстникъ Европы, 1883, мартъ. 235—6.

[2]) С. М. Шпилевскій. Древніе города. Отдѣлъ второй и въ частности стр. 117, пр. 1.

[3]) П. С. Р. Л. XI, 163; VII, 72; IV, 103. С. М. Шпилевскій. Древніе города, 186: „Здѣсь подъ Казанью подразумѣвается г. Кошанъ". Это мнѣніе вполнѣ раздѣляетъ Н. П. Загоскинъ въ „Спутникѣ по Казани". Казань 1895, стр. 20, въ главѣ „Казань и Казанское царство до покоренія ихъ Русской державѣ". Ср. М. Пинегинъ. Казань въ ея прошломъ и настоящемъ. Спб. 1890, стр. 12.—К. Ѳ. Фуксъ. Исторія города Казани, изд. 1899, стр. 1, пр. 5: „Переписчики ставили часто въ Русскихъ лѣтописяхъ вмѣсто слова Болгары, Казань, какъ болѣе извѣстное въ позднѣйшее время имя. Отсюда произошли въ исторіи замѣшательства. У Никона II. 362 написано подъ 1269-мъ годомъ: Болгары глаголемы Казанцы". Фукса Исторія г. Казани, изд. 1899, почти полное воспроизведеніе изданія 1817 года. См. мою замѣтку въ Извѣстіяхъ Отдѣленія рус. яз. и слов. Ак. Н., т. VII (1902 г.), кн. 4, стр. 354—7.

сятся ко времени сравнительно позднему, къ XV вѣку. Въ Воскресенской лѣтописи: «Тае же осени (6954 г.) царь Мамотякъ Улу Магметевъ сынъ, взялъ городъ Казань, вотчича Казанскаго князя Либѣя убилъ, а самъ сѣлъ въ Казани царьствовати» [1]). Въ Никоновской лѣтописи, подъ 1555 годомъ, по поводу поставленія храма Покрова въ Москвѣ: «а царь Мамутякъ пришедъ изъ Курмыша Казань взялъ, а казанского князя Азыя убилъ, а самъ на Казани воцарился, и оттоле нача царство быти казанское» [2]).

Если допустить, что для древне-русскаго читателя упоминаніе имени Казани равносильно было признанію ея фактическаго существованія, то и въ такомъ случаѣ «о первомъ началѣ» Казани, кажется, обрѣсти нельзя въ лѣтописцахъ ничего, въ смыслѣ болѣе или менѣе связнаго разсказа.

«Но мало въ казанскихъ людехъ увидѣхъ»... Пл. Заринскій говоритъ, что «у татаръ нѣтъ обыкновенія записывать преданія, чѣмъ объясняется малочисленность письменныхъ татарскихъ историческихъ памятниковъ и рукописей эпохи до покоренія Казани [3]).

---

[1]) П. С. Р. Л. VIII, 114.

[2]) Ч. VII, 233. Буквально сходенъ съ приведеннымъ мѣстомъ Лѣтописецъ русскій. Чтенія Моск. Общ. Ист. и Др. 1895, III, 32. См. Сборникъ Лѣтописей (II т. „Библіотеки восточныхъ писателей“ изд. Березинымъ). 159. Татарскій текстъ. — Переводъ см. у В. В. Вельяминова-Зернова. Изслѣдованіе о Касимовскихъ царяхъ и царевичахъ, ч. I, 4, пр. 3; 3., въ Трудахъ Восточнаго Отдѣленія Имп. Археологическаго Общества, ч. IX. Спб. 1863.

[3]) Сборникъ историческихъ и археологическихъ изслѣдованій о Казанскомъ краѣ. Составилъ протоіерей Казанской Кремлевской во имя Спасителя церкви Платонъ Заринскій. Ч. 1-я. Вып. 1. (Съ рисунками). Казань, 1880. Старинныя сказанія объ основаніи Казани, древній и отчасти религіозный элементъ въ этихъ преданіяхъ и ихъ поразительная аналогія съ подобными же легендами объ основаніи многихъ древнихъ городовъ на Руси и въ другихъ, болѣе или менѣе отдаленныхъ странахъ. (Записка, читанная 28-го февраля 1879 года въ засѣданіи Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Имп. Казанскомъ Университетѣ). Стр. 13. (Перепечатано изъ Казанскихъ губернскихъ вѣдомостей 1879, № 79, 81, 84, 87, 90, 91, 93, 96, 97, 99, 101 и 102). См. еще Н. Ѳ. Катановъ. Преданія русскихъ инородцевъ о томъ, какъ русскіе захватили ихъ земли: Дѣятель 1898, № 3, стр. 100.

Но ниже мы встрѣтимъ указанія на слѣды архива, правда въ Золотой ордѣ. Мулла Шихабъ-уд-динъ Бага-уд-диновъ въ своемъ трудѣ указываетъ, что въ Казани были «ученые» люди. Въ послѣдніе годы Казанскаго царства былъ ученый человѣкъ по имени Казы Шерифъ-кулъ. Когда русскіе осаждали Казань, онъ много сражался и наконецъ палъ мертвый на своей медресѣ, бывъ пораженъ копьемъ [1]).

«И глаголаша инъ тако, инъ же инако, и ни единъ же свѣдаетъ истинъны».

И теперь мнѣніе о первомъ началѣ Казани расходятся. Объ этомъ будетъ сказано ниже, въ обзорѣ главы О первомъ началѣ Казанскаго царства [2]).

«И грѣхъ же моихъ ради случи ми ся пленену быти» и т. д. Объ этомъ будетъ сказано тоже ниже, въ обзорѣ главы О плѣненіи казанцевъ, а также въ главѣ объ авторѣ.

(М). Глава 2. О войнѣ Батыя и о взятіи отъ него столнаго града Владимира, и о порабощеніи великихъ князей (П. С. Р. Л. XIX, 193; 4).

«И рекоста ми сице. Яко 20 лѣтъ минувшу по Батые цари, пленившему вашу Рускую землю»... Въ Никоновской лѣтописи: «И нача (Мамай) испытывати отъ старыхъ исторій, како царь Батый плѣнилъ Русскую землю и всѣми князи владѣлъ, якоже хотѣлъ; и извопрошавъ, и увѣдѣвъ отъ всѣхъ своихъ подлинно, и нача гордѣти, и вознесеся гордостію своею выше всѣхъ въ безуміи своемъ. И мняше себя, яко же древле царь

---

[1]) Труды IV Археологическаго съѣзда въ Казани. Т. I. Очеркъ исторіи Болгарскаго и Казанскаго царствъ. Муллы Шихабъ-уд-дина Бага-уд-динова. Стр. 50. См. ниже мою стр. 218.

[2]) См. еще Извѣстія Казанскаго Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи, т. XV, вып. 4, стр. 450. Протоколы общаго собранія 27-го окт. 1895 г.: „VI. Секретарь Общества Н. Ѳ. Катановъ прочиталъ извѣстіе изъ отчета Гайпуддина Ахмарова: „Исторія Болгарскаго царства до времени нашествія Тимура“. Въ началѣ статьи г. Ахмаровъ говоритъ о происхожденіи слова „Болгаръ“ и замѣчаетъ, что достовѣрныхъ источниковъ ни о происхожденіи болгаръ, ни о происхожденіи казанскихъ татаръ нѣтъ.

Новходоносоръ Вавилоньскій и Титъ царь Римьскій плѣниша Іерусалимъ, и царь Батый плѣнилъ всю Русскую землю и всѣми странами и всѣми ордами владѣлъ, такоже и Мамай мысляше въ умѣ своемъ, паче въ безуміи своемъ [1])...

Въ началѣ главы, повидимому, неточность: «яко 20 лѣтъ минувшу по Батые цари..., пріятъ... великое княженіе Руского царства Владимірское... Ярославъ Всеволодовичъ, отъ великаго Нова града пришедъ со осмью сыны своими»... 1) Ярославъ Всеволодовичъ умеръ въ 1246 году: не опиской ли 20 вмѣсто 2, т.-е. ѯ вмѣсто ѯ? 2) Изъ Кіева, а не изъ Новгорода пришелъ Ярославъ Всеволодовичъ [2]).

Въ дальнѣйшемъ обзорѣ изъ лѣтописныхъ разсказовъ о татарскомъ нашествіи я привожу тѣ мѣста, которыя или фактически подтверждаютъ сказанное въ Исторіи, или представляютъ образы и выраженія, напоминающія Исторію.

Въ Никоновской лѣтописи читаемъ: «Батыево нахожденіе въ лѣто 6745. По преставленіи же великаго князя Дмитрія Всеволода въ 25 лѣто, грѣхъ ради нашихъ, наведе тогда Богъ безбожнаго царя Батыа поплѣнити Русскую землю и преименитый градъ Владимеръ взя и соборную церковь... Еще же попустившу Богу, и отъ самого чудотворнаго образа Богоматери всю драгую кузнь нечестивіи обламаша; божественный же образъ Ея удивленію достойно како обрѣтеся цѣлъ... Избави же тогда Богъ и пречистая Богородица отъ нахоженіа поганыхъ великаго князя Ярослава Всеволодовича, внука Георгіева Долгорукого, отца блаженнаго Александра Невскаго, дѣда Данила Московского, съ нимъ же 6 сыновъ его и прочая князи. По плѣненіи же томъ сѣде Ярославъ во градѣ Владимери, и очисти церковь отъ трупіа мертвыхъ, и люди разбѣгшаяся собравъ, утѣши» [3])...

Въ Тверской лѣтописи: «Ярославъ же, по плѣненіи томъ, пришедъ сѣде въ Володимери, очисти церковь отъ трупій мерт-

---

[1]) П. С. Р. Л. XI, 46—47.

[2]) См. Карамзинъ (изд. Эйнерлинга), III, 174 и пр. 369; IV, 5; Соловьевъ. Исторія Россіи (изд. 1-ое „Товарищества Общественная Польза"), т. III, гл. 3. У Ярослава было 8 сыновей: „Роспись XI" при „Ключѣ" къ И. Г. Р. Строева. Ср. П. С. Р. Л. I, 225; IV, 33. V, 174. I, 202.

[3]) П. С. Р. Л. XI, 246.

выхъ, и кости мертвыхъ съхрани, а люди оставшаа събра и утѣши, и дасть брату Святославу Суздаль, а Ивану Стародубь» [1]).

Въ Троицкой лѣтописи находимъ: «Татарове же станы свои урядивъ около града Володимеря, а сами шедше взяша градъ Суждаль, и святую Богородицю церковь разграбиша, а дворъ княжь огнемъ пожгоша, и манастырь святаго Дмитрія и прочіи разграбивъ пожгоша; а што людей, старыя и молодыя, игумены и попы и дьякони, и черньцы и черницы, и слѣпыя и хромыя и глухія, то все изсѣкоша, а прочіе люди, и жены и дѣти, босые и безпокровны, издыхающимъ имъ отъ мразы; и бѣ тогда видѣти трепетъ велій злѣ, то все множество сведоша полона въ станы своя. А сами пріидоша къ Володимерю въ суботу мясопустную, и начаша лѣсы и пороки ставити отъ утра и до вечера, а на ночь оградиша тыномъ около всего города: и бысть на утріе увидѣвше се князь Всеволодъ и владыка Митрофанъ [2]), яко уже взяту быти граду, и внидоша въ церковь въ святую Богородицю, и остригошася всѣ въ ангельскій образъ, отъ владыкы Митрофана. И приступиша къ городу... и тако взяша въскорѣ градъ до обѣда новый и запалиша ѝ огнемъ. Бѣжа же Всеволодъ и Мстиславъ и всѣ людіе въ Печерній городъ, епископъ Митрофанъ, и княгини Юрьева съ дчерью и съ снохами и съ внучаты, и прочая княгини, множество бояръ и людей затворишася въ церковь святыя Богородица въ полатѣхъ, и тако огнемъ безъ милости запалиша ѝ. И помоли же ся боголюбивый епископъ Митрофанъ, глаголя: «...прими съ миромъ души рабъ своихъ». Татарове же отбивше и отвориша двери церковныя, и наволочивше лѣса около церкви и въ церковь, и зажгоша, и издхошася отъ великаго зноя вся сущая ту люди, иніи же огнемъ скончашася, а иныхъ оружіемъ до конца предаша смерти; а святую церковь разграбиша, и чюдную икону самыя Богоматере одраша. И поидоша на великого князя Юрья оттолѣ... И пріиде вѣсть великому князю Юрью, яко Володимеръ взятъ и церкви соборная, а епископъ Митрофанъ и княгини съ дѣтьми и съ снохами и со

---

[1]) П. С. Р. Л. XV, 373.

[2]) Сравн. въ Исторіи: Антоній.

внучаты огнемъ скончашася, «старѣйшаа сына твоа Всеволодъ съ братомъ въ Новѣмъ городѣ убьена быста, а люди избивше и къ тобѣ идутъ». Онъ же слышавъ возопи гласомъ великимъ со слезами по правовѣрной вѣрѣ хрестьянстѣй, паче же и о церкви и епископа и людей, бяшеть бо милостивъ, нежели себе и дѣтей и жены; и въсклица изъ глубины сердца, съ въздыханьемъ сердца глаголаше: «Господи! се ли годѣ бысть твоему милосердію?» новой бысть Іевъ терпѣніемъ и вѣрою еже къ Богу; и сице ему молящуся со слезами, и иное много въ тузѣ си глаголаше: «охъ мнѣ, Владыко! нынѣ же что ради остахъ азъ единъ?» [1]).

«И предастъ всехъ земному погребенію честно»... и т. д.

Въ хронографѣ первой редакціи, по терминологіи А. Попова: «О убіеніи великаго князя Юрья Всеволодовича. Наставшу же лѣту 6746, егда пріиде вѣсть къ великому князю Юрью Всеволодовичу, яко градъ Владимеръ взятъ бысть, и церкви соборная, и епископъ, и великая княгини съ дѣтьми и съ снохами и со внучаты огнемъ скончашася, и старѣйшаго сына Всеволода и съ братіею внѣ града убиша, и вси люди съ ними, онъ же слы-

---

[1]) П. С. Р. Л. I, 223. Псаломъ 78, 1 — 3; псаломъ 77, 63 и 64. Воскресенская лѣтопись, (П. С. Р. Л. VII, 157, о нашествіи Батыя же). Великія минеи четіи митрополита Макарія. Сентябрь 14—24. Спб. 1869. Столб. 1305—1308: „Слово о убіеніи злочестиваго царя Батыя". Сказанія о битвѣ при Калкѣ и нашествіи Батыя указаны у К. Н. Бестужева-Рюмина. Русская исторія, I, пр. 7 и 8; 39, пр. 9. См. еще Е. В. Пѣтуховъ. Серапіонъ Владимірскій. Спб. 1888. Глава III и IV. И. И. Срезневскій. Древніе памятники русскаго письма и языка. Спб. 1882 (2-ое изданіе). Стр. 112—113. Всеволодъ Миллеръ. Очерки русской народной словесности. Былины. М. 1897. Стр. 305—327: „Былина о Батыѣ". Было напечатано первоначально въ сборникѣ „Починъ", издан. Обществомъ Любителей Россійской словесности, т. II. 1896 г. Преданія о битвѣ съ татарами (при Сити) и теперь есть у мѣстныхъ жителей: Труды IV Археологическаго съѣзда, т. I, стр. XXXVI—XXXVII. См. Хрусанеа Лопарева. Слово о погибели русской земли. Вновь найденный памятникъ литературы XIII вѣка: Памятники Общества любителей древней письменности. № 74. 1892. Любопытныя параллели къ этому памятнику указаны М. Г. Холанскимъ, по рукописи Имп. Публичной библіотеки, древлехранилища Погодина № 1578: Экскурсы въ область древнихъ рукописей и старопечатныхъ изданій. 1902. Глава XXIII. Замѣтку о „Словѣ о погибели" см. Ив. Ждановъ. Русскій былевой эпосъ. Спб. 1895. Стр. 96, пр. 6.

шавъ растерза ризы своя и возопи съ плачемъ, гласомъ веліимъ, глаголя: Господи вседержителю, Боже силъ, сія ли угодна твоему человѣколюбію, да стадо твое, еже собра, волкомъ предалъ еси, и блаженный Іевль гласъ возопи, глаголя: воля господня да будетъ, буди имя Господне благословено. И пакы возопи глаголя: олтаря твоя раскопаша и священникы избиша и благочестивое стадо исклаша и огнемъ попалиша, и остахъ азъ единъ пастырь и ищутъ мою душу изяти. Господи, спаси рабъ своихъ, избіенныхъ имени твоего ради отъ безбожныхъ и притчи ихъ съ святыми мученикы, тако же и мене сподоби пострадати за православную вѣру и за святыя церкви и съ ними покой душу мою, чесо ми есть жити единому, и не вниди въ судъ съ рабомъ своимъ, яко не оправдится предъ тобою всякъ живый, яко погна врагъ душу мою и прочая. И всѣдъ на конь [1])...»

Ср. Прибавленіе къ Ипатіевской лѣтописи: «Въ лѣто 6746. По отшествіи тоя рати начашася люди збирати, идѣже бѣ кто избѣглъ, или сокрылся. Тогда прійде и Ярославъ Всеволодичъ, внукъ Юріевъ, со братіею своею, во градъ Володымеръ, и повелѣ со плачемъ трупіе христіанъ погребсти, и очисти градъ и церкви, оставшіяся отъ пожару [2]), и сѣде на плѣненной землѣ

---

[1]) А. Поповъ. Изборникъ статей. М. 1869. Стр. 40—41. См. его же. Обзоръ хронографовъ. I, 196; II, 75. Сравн. П. С. Р. Л. VII, 139—145; 152—9. См. „Книгу глаголемую описаніе Россійскихъ святыхъ, гдѣ и въ которомъ градѣ, или области, или монастырѣ и пустыни поживе и чюдеса сотвори, всякаго чина святыхъ. Дополнилъ біографическими свѣдѣніями графъ М. В. Толстой". Чтенія Моск. Общ. Ист. и Др. 1887, кн. 4. Великій князь Георгій Всеволодовичъ († 4 февр. 6747)—Владимірскій чудотворецъ (№ 399, стр. 217—218). Е. Голубинскій. Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви. Изд. 2-ое. М. 1903. Стр. 140. Кстати сказать, и кн. Ярославъ (Ѳедоръ) Всеволодовичъ называется въ числѣ Владимирскихъ святыхъ. См. „Книгу глаголемую описаніе о Россійскихъ святыхъ", № 400, стр. 218.

[2]) Ср. П. С. Р. Л. XI, 80 (подъ 1382 г.): „И потомъ не по многихъ днехъ благовѣрный великій князь Дмитрей Ивановичъ и братъ его изъ двоюродныхъ князь Володимеръ Андрѣевичь, кійждо съ своими бояры старѣйшими, пріѣхаста въ свою отчину на Москву и видѣша взятъ градъ, и плѣненъ, и огнемъ сожженъ, а святыя церкви разорены, а людей много множество изсѣченныхъ трупіа лежаще мертвыхъ. И о семъ сжалися велми великій князь Дмитрей Ивановичъ, и яко разплакатися имъ велми

княжити; а братомъ своимъ даде волости, Святославу Суждаль, а Іоанну Стародубъ [1]).

Ср. Лаврентьевскую лѣтопись: «Въ лѣто 6746 Ярославъ, сынъ Всеволода великаго, сѣде на столѣ Володимера [2]) и бысть радость велика хрестьяномъ, ихже избави Богъ рукою своею крѣпкою отъ безбожныхъ Татаръ; и поча ряды рядити, якоже Пророкъ глаголеть: Боже! судъ твой цареви дажь, и правду твою сынови цареви, судити людемъ твоимъ въ правду, и нищимъ твоимъ въ судъ. И потомъ утвердися въ своемъ честнѣмъ княженіи».

Ср. Новгородскую лѣтопись: «Сѣде Ярославъ Всеволодовичь въ Володимери... А Измаильтяне оступиша Торжокъ... а изъ Новагорода не бысть имъ помочи, но уже тогда бяшеть сталъ кто же себѣ въ недоумѣніи и неустроеніи и въ страхѣ отъ поганыхъ [3]).

слезно. И кто не плачется таковыя погибели градныа? или кто не жалуетъ селико множество людей напрасно нужно скончавшеся? и кто не сѣтуетъ сицеваго плѣненія? И повелѣша тѣлеса избіенныхъ мертвыхъ хоронити со псалмы и пѣсми; и даваста отъ осьмидесятъ человѣкъ мертвыхъ по рублю тѣмъ, еже хороняхутъ мертвыя...“

По списку Ак. XIV, Оболен., Акад. XV, Троицк. и др., стр. 77—8. „И потомъ не по мнозехъ днехъ великій князь Дмитрей Ивановичь и братъ его изъ двоюродныхъ князь Володимеръ Андрѣевичь з боары своими пріидоша въ свою отчину, во градъ Москву, и опечялишася о бывшемъ и прослезиша, и повелѣша избьенныхъ хоронити со псалмы и съ пѣсньми. Убьенъ же бысть тогда Семіонъ архимандритъ Спаскій, и другій архимандритъ Ияковъ, Иакинфъ игуменъ Кириловскій; и иніи мнози игумени, и священници, и иноцы, и бояре, и купцы, и простіи людіе избіени быша отъ Татаръ“.

[1]) П. Р. С. Л. II, 338.

[2]) Въ Исторіи: „и живяше самъ во градѣ Переяславле“... Карамзинъ. III, 171: Переяславль былъ разрушенъ.

[3]) П. С. Р. Л. IV, 33—34. „Повѣсть о разореніи Рязани Батыемъ“ въ „Свѣдѣніяхъ и замѣткахъ“ И. И. Срезневскаго, № 39. Сборникъ Ак. Н. т. I (1867), стр. 85—6, 88—90. — Повѣсть о Николѣ Зарайскомъ въ Временникѣ Моск. Общ. Ист. и Др. рос. кн. 15-я, 1852. Смѣсь, стр. 11—22: Приходъ чюдотворнаго Николина образъ (*такъ*) Зарайскаго иже бе изъ Корсуня града въ предѣлы резанскіе ко князю Федору Юрьевичу Резанскому во второе лѣто по калскомъ побоищѣ“. Сообщ. В. М. Ундольскимъ. Въ концѣ (с. 22): „Взято изъ рукописнаго сборника XVI столѣтія“. См. еще рукописный сборникъ Моск. Синодальной

«Осироте бо тогда, и объница великая наша Руская земля, и отъяся слава и честь ея и поработися богомерску царю и лукавнешу паче всея земля...» Послѣдніе два эпитета встрѣчаются во многихъ памятникахъ, въ приложеніи къ ханамъ и татарамъ.

Въ «Повѣсти о разореніи Рязани Батыемъ»: «царь Батый, лукавъ лестію (= лукавъ есть) и немилостивъ въ невѣріи своемъ»...

Въ «Житіи св. Никиты столпника переяславскаго»: «и во время нашедши има скорби отъ злочестиваго царя Батыя, законопреступника и разорителя христіанскія вѣры, и злаго гонителя, и идолопоклонника, и ласкателя діаволя»... [1]).

Въ Ипатьевской лѣтописи, по поводу пораженія русскихъ отъ половцевъ: «...подобаше намъ преданымъ быти въ руки языку странну и безаконьнѣйшю всея земля». (Варіанты: и безаконьну (и) лукавнѣйшю паче) [2]).

Въ Воскресенской лѣтописи подъ 1319 годомъ: О царѣ «Озбякѣ», который «не пощадѣти нача роду христіанскому»—«Яко бо о таковыхъ рекоша дѣти царскія, иже плѣни въ Вавилонъ, сице глаголаху: предасть ны въ руцѣ царю нечестивому, и законопреступному, и лукавнѣйшу паче всея земля». Въ Тверской лѣтописи: «Озбякъ, лукавнѣйшій царь паче всея земля..., лестію призва» [3]).

Выраженіе «и отъяся слава и честь», быть можетъ, появилось подъ вліяніемъ сходныхъ библейскихъ выраженій, а также житійныхъ; примѣры первыхъ можно найти въ симфоніи, въ при-

---

библіотеки № 409/291, на 144 лл. Здѣсь л. 97, скорописью XVII вѣка. Въ лѣто 6745, 12 лѣта по принесеніе чюдотъворнаго образа Николина ис Корсуни пріиде безбожныи царь Батыи на Русскую землю и множество с нимъ татаръ... л. 107—109 об. Убіеніе злочестиваго царя Батыя отъ короля Владислава самодержца. Понеже злочестивыи онъ царь, злоименитыи мучитель, недоволенъ бываеть, иже толикія зла христьяномъ наведе...

[1]) И. И. Срезневскій. Свѣдѣнія и замѣтки, № 39. Сборникъ Ак. Н. т. I, 82. Іовъ 16, 11—Изданное мною „Житіе св. Никиты столпника переяславскаго. Чудо 19-е и 20-е". Спб. 1902, въ Отчетѣ О. Л. Д. П. за 1900—1901 г., и отдѣльно. Стр. 18.

[2]) П. С. Р. Л. I, 95.

[3]) П. С. Р. Л. VII, 189; XV, 466.

мѣръ послѣднихъ приведу изъ житія преп. Сергія Радонежскаго: «увы, увы! тогда граду Ростову, паче же и княземъ ихъ, яко отъяся отъ нихъ власть, и княженіе, и имѣніе, и честь, и слава» [1]).

«И нача первое великій князь Ярославъ Всеволодовичъ Владимірскій царю Батыю въ Золотую Орду даніи давати...».

Въ Новгородской 4-й: «И оттолѣ нача работати Руская земля Татаромъ. Сѣде Ярославъ Всеволодовичъ въ Володимери» [2]).

Въ Прибавленіи къ Ипатьевской лѣтописи: «Въ лѣто 6751 Ярославъ Всеволодичъ, Московскій князь, пойде [3]) во орду ко Батію царю Татарскому, поддаваяся ему, и моли его, да не плѣнитъ болѣе землѣ христіанскія; онъ же обѣщася, и постави его княземъ старѣйшимъ всей Московской землѣ и надъ Кіевомъ... Потомъ же и иные князи Московскіе ходиша ко Батыевѣ, поддающеся ему; онъ же оставляше ихъ коегождо на своемъ отчествѣ...» [4]).

Въ концѣ обзора этой главы упомяну о вставочномъ предложеніи гл. 2-ой. М.: «Остави же имъ (новгородцамъ) въ свое мѣсто княжича болшого сына своего, князя Александра. И бе тои князь Александръ силенъ и славенъ въ Руси и во многихъ странахъ». Въ Воскресенской лѣтописи читаемъ: «тако же и сій великій князь Александръ Ярославичъ бѣ побѣжая вездѣ, а не побѣдимъ николиже. Сего ради приде нѣкто отъ западныя страны, иже нарицаются Слугы Божія, оттолѣ приде, хотя видѣти дивный возрастъ. Якоже древле царица южьская приходи ко царю Соломоню, хотя слышати премудрости его; такоже и сій, именемъ Андрѣяшъ, видѣвъ великаго князя Александра Ярославича, возвратився ко

---

[1]) Великія минеи четіи митрополита Макарія. Изданіе Археографической Коммиссіи. Сентябрь, столб. 1486.

[2]) П. С. Р. Л. IV, 33—34.

[3]) См. П. С. Р. Л., III, 54 („позванъ"). Ближайшимъ предлогомъ для вызова Ярослава Всеволодовича въ Орду было восшествіе на престолъ Великаго хана Кучука (Kujuk): Hammer-Purgstall. Geschichte der Goldenen Horde. Pesth. 1840. S. 130.

[4]) П. С. Р. Л. II, 340. См. еще П. С. Р. Л. I, 201, 225; III, 54; IV, 37; V, 181; VII, 151, XV, 400.

своимъ, рече: «проидохомъ многи страны и языки, не видѣхъ такова же во царѣхъ царя, ни во князѣхъ князя» [1]).

Наконецъ, замѣтимъ, что сходныя мѣста съ плачемъ Ярослава есть у Сахарова въ «Сказаніяхъ русскаго народа» [2]).

Главы: О взятіи великаго Новаго города, О послехъ отъ царя пришедшихъ дерзостно, О конечномъ запустѣніи Златыя орды,— какъ сказано выше [3]), принадлежатъ къ дополненіямъ Исторіи и, какъ такія, должны бы быть разсмотрѣны въ концѣ обзора главъ вмѣстѣ съ другими, позднѣйшими, дополненіями, но въ виду того, что намекъ на названныя 3 главы есть уже въ редакціи I и онѣ находятся уже въ редакціи II, я рѣшаюсь обзоръ ихъ предложить здѣсь же.

Глава 3-я.

О взятіи великаго Новаго города отъ великаго князя Ивана Васильевича и похвала тому же великому князю. (П. С. Р. Л. XIX, 5; 196).

Въ 1-ой Софійской лѣтописи, подъ 1471 годомъ, читаемъ: «Словеса избранна отъ святыхъ Писаній, о правдѣ и о смиреномудріи, еже сотвори благочестія дѣлатель, благовѣрный великій князь Иванъ Васильевичь всея Руси, ему же и похвала о благочестіи вѣры; даже и о гордости величавыхъ мужей Новгородскыхъ, ихже смири Господь Богъ и покори ему подъ руку его, онъ же благочестивый смиловася о нихъ, Господа ради, и утиши землю ихъ».

Читая, можно замѣтить нѣкоторое сходство Исторіи съ

---

[1]) П. С. Р. Л. VII, 146. См. „Житіе“ Александра I, 204—206, V, 186, 2—6, 176—182; 191; VII, 146—151 157; III, 54; XV, 375—384. См. В. Ключевскій. Древне-русскія житія. 65—71. Единственный отдѣльный списокъ сказанія объ Александрѣ Невскомъ, указанный В. Ключевскимъ, изданъ архим. Леонидомъ въ Памятникахъ О. Л. Д. П. (№ 36. Спб. 1882): „Сказаніе XIII вѣка о подвигахъ и жизни Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Ярославича Невскаго“.

[2]) т. I, кн. IV, 45—56. Взято изъ Софійскаго временника и Костромской лѣтописи.

[3]) Стр. 176; 190.

этимъ разсказомъ, но не буквальное (напримѣръ, П. С. Р. Л. VI, 3, 4, 5, 8). Глава 3-я Исторіи во много разъ короче указаннаго разсказа.

Во 2-ой Софійской лѣтописи находимъ: «О брани на Новгородъ». Въ этой же лѣтописи подъ 1478 годомъ помѣщенъ обширный разсказъ объ уничтоженіи Новгородской независимости [1]).

Конечно, извѣстія о взятіи Новгорода есть и въ другихъ лѣтописяхъ, но на столько краткія, что говорить о какомъ-либо сходствѣ затруднительно [2]).

Въ спискѣ М., редакціи VIII, о взятіи Новгорода сказано: «сего же великаго князя Василія Василіевича Московъскаго сынъ, князь великій Иванъ Васильевичъ, воспріятъ великое княженіе Московъское, по преставленіи отца своего, иже взятъ великіи Новградъ, со многою гордостію и бу(и)ствомъ, яко же преди речется»...

Въ Новгородской 3-ей лѣтописи находимъ разсказъ, какъ непочтительно отнесся къ новгородскому чудотворцу Варлааму великій князь Иванъ III, за что и былъ вразумленъ страшными явленіями [3]).

---

[1]) П. С. Р. Л. VI, 1—15. Повѣсть написана до 1472 года, когда умеръ упоминаемый въ ней литовскій митрополитъ Григорій. Бестужевъ-Рюминъ. Русская исторія, т. I, 42, пр. 26. П. С. Р. Л. VI, 191—194; 207—221. См. еще Царственный лѣтописецъ. Спб. 1772. Стр 400—433.

[2]) См., напримѣръ, краткій разсказъ въ хронографѣ 2-ой редакціи: „О Новгородскихъ крамольницехъ". А. Поповъ. Изборникъ статей. Стр. 170—171. „Въ лѣто 6986 Новгородцы отъ Московскія области отложишася, и князь великій съ братіями своими и со всѣми силами поиде къ Новгороду, Новгородцы же во градѣ затворишася, и биша изъ пушекъ по граду, и волости поплѣниша, и немецкихъ людей по волостемъ множество въ плѣнъ поймаша, и бысть во градѣ гладъ великъ, сего ради не могуще стояти противъ великаго князя и предашася. Князь же вниде во градъ и сяде на столѣ, а града пленити не велѣлъ, точию крамольниковъ повелѣ оковавъ къ Москвѣ послати, а села ихъ и имѣния на себя взяти повелѣ и раздати своимъ бояромъ, и посади въ Новѣгородѣ своихъ намѣстниковъ и воеводъ, тако же и на Заволочскую землю и на Двину посла своихъ намѣстниковъ".

[3]) П. С. Р. Л. III, 241. Историческій Вѣстникъ 1903, декабрь: А. Г. Слезскинскій. Хутынскій монастырь. Въ монастырѣ хранится и нынѣ посохъ, по преданію, Іоанна III. Стр. 936—938. И поставленный Москвой арх. Новгородскій Сергій тоже непочтительно отнесся къ „мощамъ" Моисея: „Подобаетъ святителю святителя скрывати" — Архіепископъ же

Что Іоаннъ заставилъ новгородцевъ униженно просить его, взялъ громадный окупъ и много цѣнныхъ даровъ, въ свой первый походъ (1471), что равно и во второй походъ (1478), помимо лишенія самостоятельности, не оставилъ новгородцевъ безъ наказанія матеріальнаго, кажется, достаточно извѣстно [1]).

Что касается призванія Рюрика «отъ Прускія земли, отъ Вырягъ», то соотвѣтственный разсказъ о Прусѣ, сродникѣ кесаря Августа, находимъ въ «посланіи о Мономаховомъ вѣнцѣ Спиридона-Савы», въ «Сказаніи о великихъ князехъ Владимерскихъ», въ «Родословіи великихъ князей русскихъ» [2]).

Сергій рече съ гордостію, возвысився умомъ высоты ради сана своего и величества, яко отъ Москвы пріидехъ гражданомъ яко плѣненнымъ: „кого, сего свердоича и смотрѣти!"—и поиде къ монастыря... И бысть отъ того времени изумленъ..." П. С. Р. Л. III. 243—4. Моисей погребенъ въ Спиородиковомъ Михайловскомъ монастырѣ (4 версты отъ Новгорода). Архим. Макарій. Археологическое описаніе церковныхъ древностей въ Новгородѣ и его окрестностяхъ. Ч. I (М. 1860). Стр. 614—617. Е. Голубинскій. Исторія канонизаціи святыхъ. 2 изд. Стр. 555; 145. В. Ключевскій. Древне-русскія житія святыхъ. Стр. 140. О неблагоговѣйномъ отношеніи новгородцевъ къ московскимъ святынямъ, см., напримѣръ, Отчетъ о двѣнадцатомъ присужденіи наградъ гр. Уварова. Спб. 1870. Стр. 166.

[1]) Въ рукописномъ сборникѣ I отдѣленія библіотеки Академіи Наукъ, шифра 16.8.13., писанномъ скорописью XVI вѣка, на л. 183 и слѣд. указаны дары, взятые Іоанномъ III въ 1478 г. съ новгородцевъ. См. Jana Długosza dzieła wszystkie. Wydanie staraniem Alexandra Przezdzieckiego. Tom V (w Krakowie 1869). S. 658.

Въ синодикѣ той же библіотеки, шифра 45.10.3, 3-ей четверти XVII вѣка, пріобрѣтенномъ въ Вологдѣ, читаемъ: „Помяни, Господи, ... иже въ великомъ Новѣградѣ посѣченныхъ и побитыхъ, и всякимъ мечемъ скончавшихся, и всякими нужами умирающихъ и отъ всякихъ языкъ иноплеменниковъ и отъ всякихъ князей русскихъ побитыхъ и повѣшенныхъ и въ водѣ утопающихъ и огнемъ пожженныхъ и всякую пріемше смерть, мужеска полу и женьска, всѣхъ православныхъ христіанъ умирающихъ". В. И. Срезневскій. Свѣдѣнія о рукописяхъ, печатныхъ изданіяхъ и другихъ предметахъ, поступившихъ въ рукописное отдѣленіе библіотеки Императорской Академіи Наукъ въ 1900 и 1901 годахъ. Приложеніе 1-ое. Спб. 1903, стр. 122—123. (Оттискъ изъ Извѣстій Имп. Академіи Наукъ).

[2]) „Посланіе" издано И. Н. Ждановымъ. Русскій былевой эпосъ. Спб. 1895. Приложеніе V, по рукописи древлехранилища Погодина

Появленіе «Посланія» относится изслѣдователемъ, И. Н. Ждановымъ, ко времени 1480—1522 г. Тотъ же изслѣдователь замѣчаетъ: «За повѣстью отъ «исторіи Ханаоновы» осталось значеніе занимательнаго повѣствованія, которое продолжали читать и переписывать любители литературной старины» [1]).

«Богу бо его (Іоанна III) воздвигшу и пославшу на нихъ за уничиженіе ихъ и призрѣніе къ нему, яко же Тита Римскаго, сына Еуспасіянова, разорити градъ Іерусалимъ и разсѣяти жиды за беззаконія ихъ по всей земли вселенныя. Тако же и сему великому князю покори Богъ подъ работное иго, имя, крѣпкія и жестокосердыя люди новгородскія»... О Титѣ говорится въ хронографѣ [2]) и въ отдѣльныхъ повѣстяхъ о разореніи Іерусалима [3]).

№ 1567, л. 95 — 105. О призваніи отъ Прусскія земли с. 597. Тамъ же, приложеніе IV, издано „Сказаніе о князехъ Владимірскихъ", по рукописи Императорской Публичной библіотеки, Q. XVII. 149, л. 131—8, съ разночтеніями по рукописямъ той же библіотеки. См. стр. 596. Списокъ „Родословной книги Великаго Россійскаго Государства великихъ князей, отъ перваго Великаго Князя Рюрика и до Царя и Великаго князя Ѳедора Іоанновича"... изданъ по рукописи Москов. Синодальной библіотеки № 860 и по 2-мъ рукописямъ Москов. Архива М. И. Д. во Временникѣ Общ. Ист. и Др. Кн. X (1851). О Рюрикѣ см. с. 4. См. Н. П. Лихачевъ. Разрядные дьяки XVI в. Спб. 1888, стр. 400 — 415. Стр. 551 „Государевъ родословецъ 1555 г. отличается подробнымъ изложеніемъ легенды о происхожденіи Рюрика отъ Пруса, брата Августа кесаря Римскаго, образованіе которой должно быть отнесено ко времени княженія Іоанна III". Ср. И. И. Ждановъ. Русскій былевой эпосъ. Стр. 70; 98.

[1]) И. Н. Ждановъ. Русскій былевой эпосъ. Стр. 93 — 4, 98, 113. Здѣсь же см. обзоръ библіографіи о Прусѣ и соображенія автора: стр. 98 и слѣд. См. еще библіографію въ „Исторіи Россіи" Д. И. Иловайскаго т. III, 664—665.

[2]) Въ 1-ой редакціи Еллинскаго хронографа, напримѣръ, древнехранилища Погодина № 1437, л. 193 и слѣд. Подробнѣй во 2-ой редакціи Еллинскаго лѣтописца. Поповъ. Обзоръ хронографовъ. Вып. I, 382, 75

[3]) См., напримѣръ, сборникъ Ак. Н., второй половины XVII вѣка шифра 1. 4. 1.; л. 62 об. В. И. Срезневскій. Свѣдѣнія о рукописяхъ печатныхъ изданіяхъ и другихъ предметахъ, поступившихъ въ рукописное отдѣленіе библіотеки Имп. Академіи Наукъ. Спб. 1903. Стр. 20; 30. Переводъ на русскій языкъ сказанія Іосифа Флавія о разореніи Іерусалима относятъ къ отдаленному времени, къ XI—XII вѣку. Е. В. Барсовъ. Слово о полку Игоревѣ. Томъ I, стр. 217. А. И. Соболев-

*

[illegible] и [illegible] на Новгородчи. Въ Ни[illegible] [illegible] [illegible] [

отвѣтъ пріятъ отъ Господа или Іона пророкъ, како за преступленіе,—я же не [1]) предложу сего писаніемъ на паметь слышащимъ и не хотящимъ забвенію предати. Вы же мя, братіе, простите въ томъ во всемъ, аще будетъ гдѣ мое недостоинство погреши. Слава Бог(у) [2]) совершителю, Господу нашему Исусу Христу, емуже слава нынѣ и присно, и во вѣки вѣкомъ. Аминь.

Рисунокъ подъ этимъ текстомъ: Нѣмцы подходятъ къ городу. Посреди города рѣка; мостъ черезъ рѣку. Церкви и дома по обѣимъ сторонамъ [3]).

«И гордаго шатанія пословъ его (т.-е. Ахмата) отнюдь не восхотѣ». Объ этомъ въ обзорѣ слѣдующей главы.

О послехъ отъ царя, пришедши(хъ) дерзостно къ великому князю Московскому, и о ярости цареве на него, и о храбрости великого князя (глава 4. П. С. Р. Л. XIX, 200; 6).

Нѣтъ, кажется, ничего невѣроятнаго въ извѣстіи Исторіи, что ханскіе послы «пришли дерзостно» въ Москву передъ походомъ 1480 года [4]). Въ посольствѣ отъ великаго князя Ивана Васильевича къ царю Менгли-Гирею, 1480 года, апрѣля 16, съ бояриномъ княземъ Иваномъ Ивановичемъ Звенцомъ, говорится: «А взмолвитъ царь о томъ, чтобы братъ мой князь велики пословъ своихъ къ моему недругу ко царю Ахмату не посылалъ, и князю Ивану то отговаривати, а говорити такъ: осподарь мой князь велики какъ тебѣ на чемъ молвилъ и правду далъ, на томъ и стоитъ, а на твоего недруга съ тобою одинъ человѣкъ. А пословъ своихъ осподарю моему къ Ахмату царю какъ не посылати? или его посламъ къ моему осподарю какъ не ходити? осподаря моего земля съ нимъ на одномъ полѣ, ино тому немощно быти, чтобы межъ ихъ посламъ не

---

[1]) *Такъ.*

[2]) Въ рукописи: бго.

[3]) Н. В. Покровскій замѣтилъ, что по архитектурѣ это скорѣе Новгородъ (чѣмъ Царьградъ). — Походъ на Новгородъ иллюстрированъ рисунками, подъ соотвѣтствующими годами, въ Шумиловской рукописи, одной изъ лицевыхъ лѣтописей: Имп. Публичной библіотеки F. IV. 232 л. 181 об. и слѣд.

[4]) Соловьевъ, т. V, гл. III, стр. 1425. Здѣсь и далѣе я пользуюсь 1-мъ изданіемъ „Товарищества Общественная польза“.

ходити. Да за то князю Ивану не иматся, чтобы послу великого князя къ Ахмату царю не ходити» [1]).

О гордомъ шатаніи пословъ татарскихъ находимъ слѣдующее у Длугоша. ... To jarzmo (татарское) tak było twarde i ohydne, że sam kniaż Moskiewski naprzeciw posłom chana Tatarskiego, a nawet sługom prostym i najnikczemniejszym, po odebranie hararzu lub z inném jakiém zleceniem do Moskwy zajeżdżającym, piszo na powitanie występował, siedzącym na koniu podawał kubek kobylego mleka z pokarą, a kapiące krople z końskiej grzywy zlizywać musiał; Tatarowi czytającemu ukaz chana, i tłumaczącemu go na język Ruski, najprzedniejsze futro sobolowe pod nogi podścielał; i rownie sam kniaż Moskiewski, jak wszyscy młodsi książęta, bojarowie i welmoźi, na klęczkach i z największą uniżonoscią słuchać musieli wydawanych rozkazów barbarzyńca, a na wojnę przeciw bratnim ludom chrześciańskim z osobistą wychodzić pomocą [2]).

Это же извѣстіе находимъ въ «Хроникѣ» Мартина Бѣльскаго, у Мартина Кромера, у Михалона Литвина; у послѣдняго нѣсколько въ сокращенномъ видѣ [3]). Гербер-

---

[1]) Сборникъ Имп. Русс. Истор. Общества, т. 41. Спб. 1884. Памятники дипломатическихъ сношеній Московскаго государства съ Крымскою и Ногайскою ордами и съ Турціею, т. I, съ 1464 по 1505 г. Эпоха сверженія Монгольскаго ига въ Россіи. Изданы подъ редакціею Г. Ѳ. Карпова. № 5, стр. 19.

[2]) Iana Długosza kanonika Krakowskiego dzieła wszystkie wydane staraniem Alexandra Przezdzieckiego. T. V. Ks. XII. (R. 1480). Str. 657. Какъ извѣстно, Длугошъ жилъ 1415—1480.

[3]) „Хроника“ Бѣльскаго W. Warszawie 1830. Księgi IV ciąg dalszy. S. 17.—Кромеръ. De origine et rebus gestis Polanorum libri XXX. Basileae, ex officina Iohannis oporini, anno salutis per Christum partae. MDLV. Mense Augusto. Liber XXIX. P. 631. Михалонъ Литвинъ. De moribus Tartarorum, Lituanorum et Moscorum, fragmina decem: „Архивъ историко-юридическихъ свѣдѣній“ Н. Калачова. М. 1854. Книги 2-ой половина 2-ая. Здѣсь же и переводъ С. Шестакова. Стр. 33. Источники, здѣсь упомянутые, кромѣ Кромера, указаны, а частью и цитованы въ „Исторіи Россіи“ Д. И. Иловайскаго (II, пр. 96, стр. 62). Иловайскій замѣчаетъ: „Описаніе едва ли не преувеличенное и относящееся къ прежнимъ временамъ ига“. Сравн. П. С. Р. Л. XV, 474, подъ 6916 г. Объ униженіи предъ татарскими послами говорится и въ Подробной лѣтописи отъ начала Россіи до Полтавской Баталіи. Ч. I. Спб. 1798. Стр. 204-205.

штейнъ говоритъ: «Впрочемъ, хотя онъ (т.-е. Іоаннъ III) и былъ весьма могуществен, однако принужденъ былъ повиноваться татарамъ. Когда приближались татарскіе послы, онъ выходилъ къ нимъ на встрѣчу за городъ и выслушивалъ ихъ стоя, тогда какъ они сидѣли. Его супруга, которая была родомъ изъ Греціи, очень досадовала на это, и ежедневно говорила, что она вышла замужъ за раба татаръ; потому она убѣдила супруга притвориться больнымъ при приближеніи татаръ, чтобы, наконецъ, когда-нибудь уничтожить этотъ рабскій обрядъ [1]).

Въ Тверской лѣтописи подъ 6916 годомъ: «Выиде Юрій Всеволожь изъ Орды на Москву, князь великій Василей (посла) къ великому князю Ивану, и посолъ царевъ пріиде; и князь великій повелѣ царева посла стрѣтити на Володимерскомъ мосту честно, и мнози изыдоша гражане безчислены; царевъ посолъ поѣха къ Москвѣ, корму не взявъ, бѣ бо ему не приказано [2]).

Въ 1487 году Крымскій ханъ Муртоза хотѣлъ переманить къ себѣ въ Крымъ Нуръ-даулета, служилаго царя Городецкаго. Извѣстны два письма Муртозы къ Ивану III и къ Нуръ-даулету. Въ данномъ случаѣ для насъ интересна форма, тонъ писемъ: «Къ Ивану Муртоза пишетъ ярлыкъ, указъ весьма кратко и сжато. Съ Нуръ-даулетомъ же обращается какъ съ равнымъ себѣ царемъ; посылаетъ онъ длинную грамоту, сочиненную въ почтительныхъ и льстивыхъ выраженіяхъ. Простой фактъ этотъ свидѣтельствуетъ ясно о томъ, какъ еще свѣжо было преданіе о величіи Татаръ и слабости Руси. Ничтожный ханъ Орды, доживавшій вѣкъ свой, считалъ себя въ правѣ приказывать великому князю, который былъ на дѣлѣ гораздо его сильнѣе, и ставилъ выше государя Русскаго служилаго ему изгнаннаго царя, потому

---

[1]) Баронъ Герберштейнъ. Записки о Московіи. Переводъ И. Анонимова съ латинскаго Базельскаго изданія 1559 года. Спб. 1866. Стр. 22. Здѣсь же говорится о томъ, какъ Софья удалила татаръ изъ кремлевскаго подворья. Сравн. В. Савва. Московскіе цари и византійскіе василевсы. Къ вопросу о вліяніи Византіи на образованіе идей царской власти Московскихъ государей. Харьковъ. 1902. Стр. 28—57.

[2]) П. С. Р. Л. XV, 474.

только, что царь этотъ былъ изъ рода Чингизова и исповѣдывалъ вѣру мусульманскую» [1]).

Небезынтересную замѣтку къ «дерзостному» пришествію татарскихъ» пословъ находимъ въ сборникѣ Евѳимія Туркова, Императорской Публичной библіотеки изъ собранія гр. Толстова (Ц, 341): (л. 337 об.) Лучитца гостей Ногай отпущати или пословъ, а напередъ отпустити большіе люди да с ними сына боярскаго добраго, а на бреженіе оставити у собя лучихъ дву пословъ или трехъ и съ рухлядью з доброю да отпустити опослѣ, дня с три спустя, с крѣпкими проводники. Выдутъ за рубежъ на Проню смирно большіе люди, и нашь проводникъ, отпустивъ ихъ, да скажетъ, что вышли тихо изъ земли, ино и достальныхъ с рубежа за ними отпустить; а будетъ что изуродують или которое лихо учинятъ, и проводники пріѣхавъ скажутъ, ино тѣхъ лучихъ пословъ не выпущати, доколѣ въ томъ управлятца, что (л. 338) збрѣдили...» [2]). Это наставленіе въ XVI вѣкѣ.

Что касается басмы, то, повидимому, авторъ понималъ ее, какъ изображеніе хана: «ни мало убояся (великій князь) страха царева, но, пріимъ басму, лице его (варіанты: басму лица его), и плевавъ на ню, и излома ея, на землю поверже и потопта ногама своима» [3]). Если принять предположеніе, что авторъ, писавшій во второй половинѣ XVI вѣка, допустилъ неточность по отношенію къ событіямъ XV вѣка, то все-таки остается непонятнымъ, какъ могъ человѣкъ, жившій 20 лѣтъ въ плѣну, знавшій татарскій языкъ, интересовавшійся исторіей Казани, не знать что изображенія людей запрещены у магометанъ-татаръ? Эта невѣроятность устраняется, если принять предположеніе, что главы «О взятіи великаго Новгорода», «О послахъ», «О запустѣніи

---

[1]) Вельяминовъ-Зерновъ. I, 142. Письмо Муртозы къ Ивану III напечатано въ Собраніи Государственныхъ грамотъ, т. V. № 5; письмо къ Нуръ-даулету у Карамзина, т. VI, пр. 306 (ссылка на Крымскія дѣла № 1, стр. 163). Оба письма 1) перепечаты Вельяминовымъ-Зерновымъ I, 140—142 и 2) вновь напечатаны въ Сборникѣ Имп. Рус. Истор. Общества, т. 41, № 19, с. 68—70.

[2]) И. Н. Ждановъ. Матеріалы для исторіи Стоглаваго собора. М. М. Н. П. 1876, іюль (ч. 186), стр. 63.

[3]) См. рисунокъ въ рукописи М., въ П. С. Р. Л. XIX, 203.

орды»—позднѣйшее прибавленіе къ Исторіи, какъ я уже говорилъ въ главѣ о редакціяхъ [1]). Авторъ разсказа, повидимому, передаетъ какое-то преданіе о сверженіи ига Орды [2]). Мы имѣемъ рядъ сказаній о нашествіи татаръ на Русскую землю, сохранились даже пѣсни объ этомъ; [3]) есть сказанія о Донской битвѣ, Мамаевомъ побоищѣ; наконецъ имѣются сказанія о нашествіи Ахмата [4]). Почему нельзя предположить, что о послѣднемъ актѣ кровавой трилогіи также ходили изустные разсказы, какъ это кажется безспорнымъ по отношенію къ нашествію Батыя и весьма вѣроятнымъ о Мамаевомъ побоищѣ? Событіе произошло безъ особокроваваго дѣйствія. Но современники были не мало встревожены, какъ показываютъ лѣтописные разсказы, а во-вторыхъ, вѣдь исполнилось, наконецъ, завѣтное желаніе не однихъ князей Московскихъ.

---

[1]) Толкованія слова „басма“ см. Иловайскій. Исторія Россіи, т. II, пр. 96. Древности Моск. Археол. Общ., т. II, вып. I (1869), стр. 3. Замѣтимъ, между прочимъ, что въ „Краткомъ Россійскомъ Лѣтописцѣ“ Ломоносова къ слову „басма“ примѣчаніе: „Повелительная грамота съ изображеніемъ Царевымъ на печати“. Сочиненія Ломоносова. Томъ V. Спб. 1902, стр. 204.

[2]) См. еще ниже о разореніи Орды. Русское преданіе или татарское? Для даннаго вопроса въ извѣстныхъ трудахъ Гаммера и Говордза ничего не находимъ, кромѣ того ,что даютъ русскіе историки. Hammer-Purgstall. Geschichte der Goldenen Horde in Kiptschak das ist der Mongolen in Russland (Pesth. 1840). S. 405—409. О ней см. В. Тизенгаузенъ. Сборникъ матеріаловъ, относящихся къ исторіи Золотой Орды, т. I. Извлеченіе изъ сочиненій арабскихъ. Спб. 1884. Предисловіе. См. Howorth ниже указ. соч., 326. Henry H. Howorth. History of the Mongols. Part II, Division I, 305—326. Не пользуюсь Wolff Geschichte der Mongolen. 1872, ибо этой книги въ С.-Петербургѣ ни въ Университетѣ, ни въ Академіи Наукъ, ни въ Императорской Публичной библіотекѣ не оказалось.

[3]) См. В. Миллеръ. Очерки русской народной словесности. Былины I—XVI. М. 1897. Стр. 305—327.

[4]) К. Н. Бестужевъ-Рюминъ. Русская Исторія, I, 42 и пр. 27: особая повѣсть о приходѣ Ахмета на Угру. П. С. Р. Л. VI, 223—230; VIII, 205 — 213; сл. Исторія борьбы Московскаго государства съ польско-литовскимъ. Часть 1-я. Сочиненіе Геннадія Карпова. М. 1867, стр. 112—119.

Ярость Ахмата. Сборы и пришествіе [1]). Въ Новгородской лѣтописи подъ 6988 годомъ читаемъ: «6988. Того же лѣта безбожный царь Ахматъ Большіе Орды поиде на православное христіанство, на Русь, на святыя церкви и на великаго князя, похваляяся разорити святыя церкви и все православіе плѣнити, а самого великаго князя, якоже при Батыи было [2])... Повидимому, кромѣ устныхъ разсказовъ о погромѣ Батыевомъ могли быть и записи. О слѣдахъ архива въ Сараѣ говоритъ А. В. Терещенко. При раскопкахъ въ Сараѣ на мѣстахъ переженныхъ находили бумагу, исписанную по-татарски, которая мѣстами была украшена золотомъ. Большею частью она лежала сложенною въ кипахъ, и только однажды нашли сшитую тетрадями; она была прошнурована. На тетрадяхъ видны были слѣды некрашенныхъ и перегорѣвшихъ печатей, вѣроятно восковыхъ, и отъ нихъ сохранились два мѣдные кружка, похожіе на печати, и одна мѣдная пластинка. На одномъ кружкѣ вырѣзано посреди звѣздообразное украшеніе; на другомъ, съ одной стороны, левъ, а надъ головою его корона, на другой же сторонѣ птица съ распущенными крыльями. Пластинка мѣдная сохранила надпись: Хаджи Терханъ. Попадались цѣлыя чернильницы, но до того перегорѣлыя, что рѣшительно распадались на части» [3]).

Далѣе, бѣгство Ахмата. Извѣстно, что въ 1471 году вятчане, приплывши Волгою, овладѣли Сараемъ, во время отсутствія хана, разграбили, городъ, взяли плѣнныхъ множество [4]). Въ 1475 году, марта 23-го, въ посольствѣ отъ великаго князя Ивана Васильe-

---

[1]) П. С. Р. Л, XIX, 7, 201.

[2]) П. С. Р. Л., IV, 153. Сравн. П. С. Р. Л., XI, 46 (цитовано выше, стр. 200—201).

[3]) Записки Спб. Археологическо-нумизматическаго Общества, т. II (1850): „Археологическіе поиски въ развалинахъ Сарая; съ 1843 по 1849 годъ включительно. Изъ отчетовъ А. В. Терещенка, съ приложеніемъ и примѣчаніями П. С. Савельева". Стр. 401; см. еще тамъ же 279, 382, 386, 392.

[4]) Архангелогородскій лѣтописецъ 1781. Стр. 149. (Точное заглавіе: „Лѣтописецъ содержащій въ себѣ россійскую исторію отъ 6360/852 до 7106/1598 года. То есть по кончину Царя и Великаго князя Ѳеодора Іоанновича. Печатанъ въ Московской Типографіи, 1781 года"). Соловьевъ, т. V, 1424.

вича къ царю Менгли-гирею съ бояриномъ Алексѣемъ Ивановымъ Старковымъ послѣднему поручалось, между прочимъ: «По сему списку Олексѣю ярлыкъ взяти у царя у Менгли-Гирея... А коли мой недругъ Ахматъ царь пойдетъ на меня на Менгли-Гирея царя, и тобѣ моему брату великому князю царевичевъ своихъ Даньяра и Муртозу на Орду отпущати» [1]). И царевичи въ разное время дѣйствительно ходили [2]).

Итакъ, въ 1475 году разграбленіе Орды русскими, приплывшими Волгой; послѣ 1480 года походы «царевичей» подъ Орду. Слѣдовательно, нападеніе русскихъ на Орду въ то время, какъ говоритъ Исторія, кажется возможнымъ [3]).

Соловьевъ дѣлаетъ возраженія: «Ахматъ вовсе не спѣшилъ домой: сначала остановился въ Литвѣ для грабежа, потомъ остановился зимовать на Донцѣ» [4]). Не «остановился», а попутно

---

[1]) Сборникъ Имп. Рус. Истор. Общества, т. 41, № 2, стр. 12. См. тамъ же № 2, стр. 10.

[2]) См. тамъ же, т. 41, стр. 88; стр. 98; 101; 106; 115—116.

[3]) См. Григорьевъ. О мѣстоположеніи столицы Золотой Орды: Журналъ Министерства внутреннихъ дѣлъ 1845. Стр. 29—32. Перепечатано въ сборникѣ Россія и Азія. Стр. 277—278. Вельяминовъ-Зерновъ. I, 137. Повидимому, разсказомъ Исторіи воспользовался авторъ Новаго лѣтописца. Новый лѣтописецъ, составленный въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича, изданъ по списку князя Оболенскаго. М. 1853. Стр. 15. См. еще рукописный сборникъ изъ древлехранилища Погодина № 1623. XVIII вѣка. А. Ѳ. Бычковъ. Описаніе рукописныхъ сборниковъ Имп. Публ. библ. Ч. I, 398. На л. 73 здѣсь читаемъ: В лето 6929 году, ноября въ 1 де(нь), царства Златые орды царь Ахматъ пріиде на Русъ к реце Угре, хотя поглотити христіанство все и царствующіи градъ Москву. И советовавъ великіи князь Иванъ Василевичь з боляры и с воеводы своими дѣло добро, иже полза бысть ему велика, по немъ же детемъ ево и внукомъ во веки; и посла таино отъ царя Златые орды его землю плѣнити служилого своего царя Іурдовлета Городецкаго, да с нимъ посла воеводу князя Василья Ноздроватого, со многою силою. Они же Волгою рѣкою в лодіяхъ пришедъ въ царство, въ Златую орду, и тако его плѣни (*такъ*), и орда отъ того в конѣцъ запустѣ.—Какъ можно видѣть при сличеніи, почти дословное сходство съ Новымъ лѣтописцемъ 1853, стр. 15.

[4]) Соловьевъ, т. V, 1431, пр.. 1. См. П. С. Р. Л., IV, 154... „и побѣже отъ Угры (царь Ахматъ), никимъ же гонимъ по Литовской земли, по королевы державѣ, воюя его землю за его измѣну; егда же прибѣжавъ Орду, и пріиде на него царь Ивакъ Ногайскый и орду взя...“.

Что Іоаннъ заставилъ новгородцевъ униженно просить его, взялъ громадный окупъ и много цѣнныхъ даровъ, въ свой первый походъ (1471), что равно и во второй походъ (1478), помимо лишенія самостоятельности, не оставилъ новгородцевъ безъ наказанія матеріальнаго, кажется, достаточно извѣстно [1]).

Что касается призванія Рюрика «отъ Прускія земли, отъ Варягъ», то соотвѣтственный разсказъ о Прусѣ, сродникѣ кесаря Августа, находимъ въ «посланіи о Мономаховомъ вѣнцѣ Спиридона-Савы», въ «Сказаніи о великихъ князехъ Владимерскихъ», въ «Родословіи великихъ князей русскихъ» [2]).

Сергій рече съ гордостію, возвысився умомъ высоты ради сана своего и величества, яко отъ Москвы пріиде къ гражданомъ яко плѣненнымъ: „кого, сего смердовича и смотрѣти?"—и поиде изъ монастыря... И бысть отъ того времени изумленъ..." П. С. Р. Л. III. 243—4. Моисей погребенъ въ Сковородскомъ Михайловскомъ монастырѣ (4 версты отъ Новгорода). Архим. Макарій. Археологическое описаніе церковныхъ древностей въ Новгородѣ и его окрестностяхъ. Ч. I (М. 1860). Стр. 614—617. Е. Голубинскій. Исторія канонизаціи святыхъ. 2 изд. Стр. 555; 145: В. Ключевскій. Древне-русскія житія святыхъ. Стр. 149. О неблагоговѣйномъ отношеніи новгородцевъ къ московскимъ святынямъ, см., напримѣръ, Отчетъ о двѣнадцатомъ присужденіи наградъ гр. Уварова. Спб. 1870. Стр. 166.

[1]) Въ рукописномъ сборникѣ I отдѣленія библіотеки Академіи Наукъ, шифра 16.8.13., писанномъ скорописью XVI вѣка, на л. 183 и слѣд. указаны дары, взятые Іоанномъ III въ 1478 г. съ новгородцевъ. См. Jana Dlugosza dziela waszystkie. Wydanie staraniem Alexandra Przezdzieckiego. Tom V (w Krakowie 1869). S. 658.

Въ синодикѣ той же библіотеки, шифра 45. 10. 3, 3-ей четверти XVII вѣка, пріобрѣтенномъ въ Вологдѣ, читаемъ: „Помяни, Господи, ... иже въ великомъ Новѣградѣ посѣченныхъ и побитыхъ, и всякимъ мечемъ скончавшихся, и всякими вужами умирающихъ и отъ всякихъ языкъ иноплеменниковъ и отъ всякихъ князей русскихъ побитыхъ и повѣшенныхъ и въ водѣ утопающихъ и огнемъ пожженныхъ и всякую пріемше смерть, мужеска полу и женьска, всѣхъ православныхъ христіанъ умирающихъ". В. И. Срезневскій. Свѣдѣнія о рукописяхъ, печатныхъ изданіяхъ и другихъ предметахъ, поступившихъ въ рукописное отдѣленіе библіотеки Императорской Академіи Наукъ въ 1900 и 1901 годахъ. Приложеніе 1-ое. Спб. 1903, стр. 122—123. (Оттискъ изъ Извѣстій Имп. Академіи Наукъ).

[2]) „Посланіе" издано И. Н. Ждановымъ. Русскій былевой эпосъ. Спб. 1895. Приложеніе V, по рукописи древлехранилища Погодина

Появленіе «Посланія» относится изслѣдователемъ, И. Н. Ждановымъ, ко времени 1480—1522 г. Тотъ же изслѣдователь замѣчаетъ: «За повѣстью отъ «исторіи Ханаоновы» осталось значеніе занимательнаго повѣствованія, которое продолжали читать и переписывать любители литературной старины» [1]).

«Богу бо его (Іоанна III) воздвигшу и пославшу на нихъ за уничиженіе ихъ и призрѣніе къ нему, яко же Тита Римскаго, сына Еуспасіянова, разорити градъ Іерусалимъ и разсѣяти жиды за беззаконія ихъ по всей земли вселенныя. Тако же и сему великому князю покори Богъ подъ работное иго, имя, крѣпкія и жестокосердыя люди новгородскія»... О Титѣ говорится въ хронографѣ [2]) и въ отдѣльныхъ повѣстяхъ о разореніи Іерусалима [3]).

№ 1567, л. 95 — 105. О призваніи отъ Прусскія земли с. 597. Тамъ же, приложеніе IV, издано „Сказаніе о князехъ Владимірскихъ", по рукописи Императорской Публичной библіотеки, Q. XVII. 149, л. 131—8, съ разночтеніями по рукописямъ той же библіотеки. См. стр. 596. Списокъ „Родословной книги Великаго Россійскаго Государства великихъ князей, отъ перваго Великаго Князя Рюрика и до Царя и Великаго князя Ѳедора Іоанновича"... изданъ по рукописи Москов. Синодальной библіотеки № 860 и по 2-мъ рукописямъ Москов. Архива М. И. Д. во Временникѣ Общ. Ист. и Др. Кн. X (1851). О Рюрикѣ см. с. 4. См. Н. П. Лихачевъ. Разрядные дьяки XVI в. Спб. 1888, стр. 400 — 415. Стр. 551 „Государевъ родословецъ 1555 г. отличается подробнымъ изложеніемъ легенды о происхожденіи Рюрика отъ Пруса, брата Августа кесаря Римскаго, образованіе которой должно быть отнесено ко времени княженія Іоанна III". Ср. И. Н. Ждановъ. Русскій былевой эпосъ. Стр. 70; 98.

[1]) И. Н. Ждановъ. Русскій былевой эпосъ. Стр. 93 — 4, 98, 113. Здѣсь же см. обзоръ библіографіи о Прусѣ и соображенія автора: стр. 98 и слѣд. См. еще библіографію въ „Исторіи Россіи" Д. И. Иловайскаго т. III, 664—665.

[2]) Въ 1-ой редакціи Еллинскаго хронографа, напримѣръ, древнехранилища Погодина № 1437, л. 193 и слѣд. Подробнѣй во 2-ой редакціи Еллинскаго лѣтописца. Поповъ. Обзоръ хронографовъ. Вып. I, 382, 75

[3]) См., напримѣръ, сборникъ Ак. Н., второй половины XVII вѣка шифра 1. 4. 1.; л. 62 об. В. И. Срезневскій. Свѣдѣнія о рукописяхъ печатныхъ изданіяхъ и другихъ предметахъ, поступившихъ въ рукописное отдѣленіе библіотеки Имп. Академіи Наукъ. Спб. 1903. Стр. 20; 30. Переводъ на русскій языкъ сказанія Іосифа Флавія о разореніи Іерусалима относятъ къ отдаленному времени, къ XI—XII вѣку. Е. В. Барсовъ. Слово о полку Игоревѣ. Томъ I, стр. 217. А. И. Соболев-

«Крѣпкія и жестокосердыя люди Новгородскія». Въ Никоновской лѣтописи, подъ 1391 годомъ: новгородцы «не пріаша ученіа его (т. е. митрополита Кипріана) затыкающе уши своа жестокосердіемъ и непокорствомъ» [1]).

Весьма интересную иллюстрацію ко взятію Новгорода находимъ въ рукописи Новгородской Софійской библіотеки, нынѣ Спб. Духовной Академіи № 1430/13 [2]). Рукопись въ листъ, на 57 листахъ, въ кожѣ; XVII вѣка. Въ ней разныя сказанія «олицетворенныя въ изображеніяхъ» (по выраженію рукописнаго каталога). 1) Изображеніе преподобнаго Варлаама, видѣвшаго трехлѣтній моръ въ Новгородѣ, съ краткимъ сказаніемъ. 2) Изображеніе тучи огненной, видѣнной пономаремъ надъ Великимъ Новгородомъ. 3) Изображеніе съ сказаніемъ преподобнаго о томъ, что вся торговая сторона въ Новгородѣ погоритъ вмѣсто потопа. 4) Изображеніе видѣнія о взятіи нѣмцами Царяграда [3]). 5) Изображеніе видѣнія, какъ Вышній раздѣляетъ языки и отдаетъ страны ангеламъ. 6) Изображеніе видѣнія скорби ангеловъ по случаю служенія ихъ людямъ недостойнымъ. 7) Изображеніе противленія Ангела царства Перскаго посланному отъ Бога Архангелу Гавріилу... Въ рукописномъ каталогѣ названо 14 рисунковъ, но въ рукописи на каждой сторонѣ рисунокъ, за исключеніемъ послѣдняго листа, гдѣ съ рисункомъ одна лишь сторона.

На л. 4 об. читаемъ: и послѣ того видѣнія нимцы городъ въ 4 день взяли. И сія мнѣ повѣда, и азъ мнихъ, братіе, яко Цареградцкое бысть взятіе тако у насъ въ великомъ Новѣ граде: благодать Божія отоиде, и предастъ Богъ насъ тороканомъ за наше высокоуміе и за всякіе неподобніе дѣлеса, и яко же рече пророкъ Іеремѣя: (то)лико звахъ Вавилона, и не исцѣлѣ. Азъ же бояся заповѣди Божія, иже подъ землею скрывшаго данное ему сокровище, и (и)на: кіи

скій. Переводная литература Московской Руси XIV—XVII вѣковъ. Спб. 1903. Стр. 24; 96; 147.

[1]) П. С. Р. Л. XI, 126.

[2]) За возможность воспользоваться ею приношу благодарность Н. В. Покровскому.

[3]) Въ рукописномъ каталогѣ, откуда взято описаніе рукописи, сказано: Нова града. См. ниже, л. 4 об.

«Е(и) же (землѣ Русской), премилостивый царю Христе, дажъ дорасти, яко младенцу, и величатися, и разширятися, и всегда пребывати въ мужестве совершенне и до славнаго твоего втораго пришествія и до скончанія вѣка». Въ хронографѣ, редакціи 1-ой (по Попову), въ рукописи Погодина № 1443, читаемъ: «Сія убо вся благочестивая царствія: Греческое, и Сербское, Басанское, и Арбаназское и иніи мнози грѣхъ ради нашихъ Божіимъ попущеніемъ безбожніи Турци поплѣниша и въ запустѣніе положиша и покориша подъ свою власть. Наша же Россійская земля Божіею милостію и молитвами Пречистыя Богородица и всѣхъ Святыхъ чюдотворецъ, растетъ и младѣетъ и возвышается. Ей [1]) же, Христе милостивый, даждь расти и младѣти и разширятися до скончанія вѣка. Достоитъ убо здѣ корабль разума управити къ пристанищу безмолвія и словесъ весла свѣсити» [2]).

Въ Софійской 2-ой лѣтописи послѣ разсказа о сверженіи ига находится извѣстное патетическое обращеніе: «О храбріи, мужественіи сынове Русьстіи! потщитеся сохранити свое отечество, Русьскую землю, отъ поганыхъ; не пощадите своихъ головъ, да не узрятъ очи ваши плѣненія, и грабленія святымъ церквемъ и домомъ вашимъ, и убіенія чадъ вашихъ, и поруганія женамъ и дщерямъ вашимъ. Якоже пострадаша иніи велиціи славніи земли отъ Турковъ, еже Болгаре глаголю и рекоміи Греци, и Трапезонь, и Аморія, и Арбанасы, и Хорваты, и Босна, и Манкупъ, и Кафа, и иніи мнози земли, иже не сташа мужественни, и погибоша, и отечьство свое изгубиша и землю и государство, и скитаются по чюжимъ странамъ бѣдни во истинну и странни, и много плача и слезъ достойно, укоряеми и поношаеми, и оплеваеми, яко не мужественіи; иже избѣгоша которіи со имѣніемъ многимъ, и съ женами и съ дѣтми, въ чюжіе страны, вкупѣ со златомъ душа и тѣлеса своя изгубиша и ублажаютъ тѣхъ, иже тогда умръшихъ, неже скитатися по чюжимъ странамъ яко бездомкомъ. Тако ми Бога ви-

---

[1]) Варіанты: „Еже“.

[2]) А. Поповъ. Изборникъ статей. Стр. 86—87. Относительно повѣсти о взятіи Царяграда въ хронографахъ см. А. Поповъ. Обзоръ хронографовъ. Вып. II, стр. 62 и слѣд.

Извѣстія этой главы, о нападеніи нагаевъ на Ахмата, по возвращеніи его изъ неудачнаго похода на Русь и объ убіеніи Ахмата шуриномъ его Ямгурчеемъ,—находимъ въ Новгородской 4-й лѣтописи подъ 1481 годомъ: «егда же прибѣжа въ орду (царь Ахматъ) и пріиде на него царь Ивакъ [1]) Ногайскый и орду взя, а самого безбожнаго царя Ахмата уби шуринъ его Ногайскый Мурза Ямгурчій» [2]).

Что же касается подробностей разсказа—«и сошедшася съ нимъ на поле чисте внезапу много бившеся съ нимъ, и одолѣша. И падоша ту вся его воя»..., то подобныя выраженія обычны въ воинскихъ повѣстяхъ [3]).

«И тако скончашася царіе Арди(н)стіи» и т. д. Если понимать эти слова буквально, въ смыслѣ уничтоженія, исчезновенія Орды, то, конечно, это неточность, ибо Золотая орда и «царіе Ардинстіи» и послѣ 1481 года напоминали о себѣ [4]).

О свободѣ и о величествѣ Русскія земля. «И тогда великая наша Русская земля освободися... и взыде паки на древнее свое величаствіе, и благолѣпіе, и доброту, якоже преже, при велицемъ князе, при Владимере православномъ»... Едва ли въ послѣднихъ словахъ не сказывается вліяніе эпическаго образа Владиміра, «краснаго солнышка», княженіе котораго золотой вѣкъ. А эпическій циклъ сказаній о Владимирѣ былъ, быть можетъ, обширнѣй, чѣмъ теперь, судя по жизненной силѣ эпоса и въ началѣ XVII вѣка [5]).

---

[1]) О ханѣ Ивакѣ или Бреимѣ (Ибрагимѣ) см. Сборникъ Имп. Рус. Истор. Общества, т. 41 стр. 80—87 и 198—199. Онъ кочевалъ на Тюмени въ Шибанскихъ улусехъ. Иловайскій, И. Р. т. II, пр. 96.

[2]) П. С. Р. Л. IV, 154. Это же самое см. въ Никоновской лѣтописи, П. С. Р. Л. XI, 203. Ср. Соловьевъ, т. V, 1432, основываясь на Архангелогородскомъ лѣтописцѣ (стр. 159 изд. 1781), говоритъ, что Ивакъ собственноручно убилъ Ахмата.

[3]) А. С. Орловъ. Объ особенностяхъ формы русскихъ воинскихъ повѣстей, (кончая XVII в.). М. 1902. Стр. 11. (Отд. оттискъ изъ Чтеній Мсок. Общ. Ист. и Др. 1902). См. Архангелогородскій лѣтописецъ изд. 1781, стр. 159.

[4]) См., напримѣръ, Сборникъ Имп. Рус. Истор. Общества т. 41, стр. 98, 101, 106, 115—116, 376, 416 (ср. т. 95, № 2).

[5]) См. Ив. Ждановъ. Русскій былевой эпосъ. Стр. 150.

«Е(и) же (землѣ Русской), премилостивый царю Христе, дажъ дорасти, яко младенцу, и величатися, и разширятися, и всегда пребывати въ мужестве совершенне и до славнаго твоего втораго пришествія и до скончанія вѣка». Въ хронографѣ, редакціи 1-ой (по Попову), въ рукописи Погодина № 1443, читаемъ: «Сія убо вся благочестивая царствія: Греческое, и Сербское, Басанское, и Арбаназское и иніи мнози грѣхъ ради нашихъ Божіимъ попущеніемъ безбожніи Турци поплѣниша и въ запустѣніе положиша и покориша подъ свою власть. Наша же Россійская земля Божіею милостію и молитвами Пречистыя Богородица и всѣхъ Святыхъ чюдотворецъ, растетъ и младѣетъ и возвышается. Ей [1]) же, Христе милостивый, даждь расти и младѣти и разширятися до скончанія вѣка. Достоитъ убо здѣ корабль разума управити къ пристанищу безмолвія и словесъ весла свѣсити» [2]).

Въ Софійской 2-ой лѣтописи послѣ разсказа о сверженіи ига находится извѣстное патетическое обращеніе: «О храбріи, мужественіи сынове Русьстіи! потщитеся сохранити свое отечество, Русьскую землю, отъ поганыхъ; не пощадите своихъ головъ, да не узрятъ очи ваши плѣненія, и грабленія святымъ церквемъ и домомъ вашимъ, и убіенія чадъ вашихъ, и поруганія женамъ и дщерямъ вашимъ. Якоже пострадаша иніи велиціи славніи земли отъ Турковъ, еже Болгаре глаголю и рекоміи Греци, и Трапезонь, и Аморія, и Арбанасы, и Хорваты, и Босна, и Манкупъ, и Кафа, и иніи мнози земли, иже не сташа мужественни, и погибоша, и отечьство свое изгубиша и землю и государство, и скитаются по чюжимъ странамъ бѣдни во истинну и странни, и много плача и слезъ достойно, укоряеми и поношаеми, и оплеваеми, яко не мужественіи; иже избѣгоша которіи со имѣніемъ многимъ, и съ женами и съ дѣтми, въ чюжіе страны, вкупѣ со златомъ душа и тѣлеса своя изгубиша и ублажаютъ тѣхъ, иже тогда умръшихъ, неже скитатися по чюжимъ странамъ яко бездомкомъ. Тако ми Бога ви-

---

[1]) Варіанты: „Еже“.

[2]) А. Поповъ. Изборникъ статей. Стр. 86—87. Относительно повѣсти о взятіи Царяграда въ хронографахъ см. А. Поповъ. Обзоръ хронографовъ. Вып. II, стр. 62 и слѣд.

дѣхъ своима очима грѣшныма великихъ государь, избѣгшихъ отъ Турковъ со имѣніемъ и скитающеся яко странніи и смерти у Бога просящихъ мздовъздаянія отъ таковыя бѣды; пощади Господи насъ православныхъ христіанъ, молитвами Богородица и всѣхъ святыхъ, аминь!» [1]).

«И возсія нынѣ столныи, преславныи градъ Москва, вторыи Кіевъ, не усрамлю же ся и не буду виновенъ нарещи того и третіи новы велики Римъ, провозсіявши въ послѣдняя лѣта» и т. д.

Развитіе идеи—Москва—третій Римъ происходило постепенно, подъ вліяніемъ многихъ обстоятельствъ политической и духовной жизни русскаго народа. Историческія событія XV вѣка особенно содѣйствовали теоріи преимущественнаго историческаго призванія Русскаго государства. Вполнѣ ясно такая теорія выражена въ началѣ XVI вѣка старцемъ Елеазарова монастыря Филоѳеемъ. Въ одномъ изъ посланій его къ дьяку Мисюрю Мунехину читаемъ: ...мала нѣкая словеса изречем о нынѣшнем православном царствіи пресвѣтлѣйшаго и высокостолнейшаго государя нашего, иже въ всей поднебеснои единаго христьанам царя и броздодръжателя святых божіих престолъ святыя вселенскіа апостольскіа церкве, иже вмѣс(то) римскои и костянтинопольской, иже ес(ть) въ богоспасном граде Москвѣ святаго и славнаго Успенія пречистыя Богородица, иже едина въ вселеннѣи паче солнца свѣтится. Да вѣси, христолюбче и боголюбче, яко вся христіанская царства пріидоша в конец и снидошас(я) во едино царство нашего государя, по пророческим книгам, то ес(ть) Росе(и)ское царство. Два убо Рима падоша, а третіи стоит, а четвертому не быти... [2]).

---

[1]) П. С. Р. Л. VI, 232; см. это же Львовская лѣтопись III, 175—7.

[2]) Филоѳей родился, вѣроятно, около времени взятія Константинополя; несомнѣнно, жилъ и писалъ въ княженіе Василья Іоанновича и, вѣроятно, жилъ еще въ началѣ государствованія Іоанна IV. Трехсвятительскій Елеазаровъ монастырь находится во Псковѣ, названъ Елеазаровымъ по имени своего основателя преп. Евфросима, въ мірѣ Елеазара. Мисюръ Мунехинъ былъ дьякомъ во Псковѣ 1510—1528. В. Малининъ. Старецъ Елеазарова монастыря Филоѳей и его посланія. Историко-литературное изслѣдованіе. К. 1901. Приложенія. Стр. 45, 43; 159—162; 369—681. Рецензіи—А. И. Соболевскаго въ Ж. М. Н. П. 1901, декабрь;

Въ рукописи Московской Синодальной библіотеки № 153, XVII вѣка, читаемъ: л. 1. О зачалѣ царствующаго великого града Москвы, како исперва зачатся. Вся убо христіянская царства въ конецъ доидоша и снидошася во едино царство нашего великого государя по пророческимъ книгамъ, то есть росіиское царство; два убо Рима падоша, третіи же стоитъ, а четвертому не быти. По истиннѣ же сей градъ именуется третіи Римъ, понеже и надъ симъ бысть въ началѣ тоже знаменіе, якоже и надъ первымъ и вторымъ; и аще и розлично суть, но едино кровопролитіе. Первое убо Риму зиждиму отъ Рома и Ромила, и начаша копати али инъ [1]) здати, обрѣтоша главу вновѣ заклана человѣка, нову и теплу кровь течащу и лице являшеся къ живымъ прилично, ея же увидѣвше етери искусніи знаменіемъ смотрили [1]) рекоша [2]), но во времени и и по заклани и по пролитіи кровей многихъ. Такожде и второму Риму сирѣчь, Константинуполю, зданію начало [3]) бысть не бес крове же, на закланіи и по пролитіи кровеи многихъ. Сице же и нашему сему третіему Риму, московскому государству, зачало бысть не бес крове же, по пролитіи и по заклани (л. 1 об.) убійствъ.

и въ Богословскомъ вѣстникѣ 1902, іюль—августъ, стр. 616—640: критическій отзывъ о „Филоѳеѣ" С. И. Смирнова. О третьемъ Римѣ здѣсь стр. 638—640. См. еще Н. Каптеревъ. Характеръ отношеній Россіи къ православному востоку. И. Н. Ждановъ. Русскій былевой эпосъ. Стр. 108—112; 17, пр 1. И. Забѣлинъ. Исторія г. Москвы. Ч. I, М. 1902. Стр. 48—53. Е. Замысловскій. Герберштейнъ и его историко-географическія извѣстія о Россіи. Герберштейнъ говоритъ: „...Московиты очень гордятся именемъ Югаріи, потому что ихъ подданные нѣкогда опустошили большую часть Европы". Къ этому проф. Замысловскій дѣлаетъ такое примѣчаніе (с. 56, пр. 4): „Съ разсказами русскихъ грамотныхъ людей о Югрѣ нельзя не сопоставить замѣчанія Димитрія Герасимова о томъ, что Русскіе участвовали въ походѣ Готовъ. (Библіотека иностранныхъ писателей о Россіи, т. I, соч. Іовія 67, р. п. 32). Эти разсказы, вѣроятно, явившіеся въ то время, когда Москва стала прочнымъ государственнымъ центромъ Русской земли, заслуживаютъ вниманія; въ нихъ высказывается желаніе указать на всемірное значеніе русской народности". См. еще В. С. Соловьевъ. Византизмъ и Россія, въ Вѣстникѣ Европы 1896, январь (I, 342—359); апрѣль (II, 787—808).

[1]) *Такъ.*

[2]) На поляхъ: яко сеи градъ глава будетъ многимъ.

[3]) На поляхъ: зачало.

Аще бо нѣцыи отъ окрестныхъ странъ враждующе поносяще ему сице глаголюще: «кто убо чая или слыша яко Москвѣ граду царствомъ слыти и многими царствы и странами обладати», и сіи убо немощію человѣческою обложени суть, не разумѣюще силы Божія, ни пророческихъ реченіи, яко всемощенъ Богъ и отъ несущаго въ сущее привести, якоже искони вселенную.

Въ лѣто убо 6633 го по преставленіи благовѣрнаго царя и великаго князя Владиміра Всеволодовича Манамаха сѣде на великое княженіе въ Кіевъ сынъ его князь Юрій... [1]).

«Въ послѣдняя лѣта», т.-е. предъ кончиной міра. Мысль о близкой кончинѣ міра, какъ извѣстно, была распространена въ XVI вѣкѣ [2]).

«Красуяся и просвѣщаяся святыми многими церквами, древяными же и камеными, яко видимое небо свѣтится пестрыными звѣздами и утверьжено православіемъ непозыблемо, Христовою вѣрою, и непоколебимо отъ злыхъ еретикъ, возмущающихъ церковъ Божію».

Писатель XVI вѣка, Курбскій говоритъ: «и вся земля наша русская отъ края и до края, яко пшеница чистая, вѣрою Божіею обрѣтается; храми Божіи на лицѣ ея подобни чистостію звѣздъ небесныхъ водруженны, множество монастырей создани, имже числа не вѣмъ кто вѣсть, въ нихже безчисленное множество преподобныхъ мниховъ водворяются. Цари и князи въ православной вѣрѣ отъ древнихъ родовъ и поднесь отъ Превышняго помазуются на правленіе суда и на заступленіе отъ враговъ чювственныхъ...» [3]).

---

[1]) Львовская лѣт. IV, 197, по поводу великаго пожара при Иванѣ IV Васильевичѣ: „о таковомъ великомъ пожарѣ напредь сего времени и памятныя книги не пишутъ, и многія мнятъ, что такова пожару не бывало въ Москвѣ какъ стала именоваться Москва Великими Князми, обаче тогда не такова славна и честна была по ихъ Государствованію, какъ при семъ благовѣрномъ царѣ и Великомъ Князѣ Иванѣ Васильевичѣ всея Россіи стала быть честна и многолюдна".

[2]) См., напримѣръ, В. С. Иконниковъ. Максимъ Грекъ. Глава VIII (Кіевскія университетскія извѣстія. 1865, № 12, гл. VIII, стр. 1--14). Отдѣльно стр. 229—242.

[3]) Православный Собесѣдникъ 1863, ч. 2. Три доселѣ неизданныя посланія князя Курбскаго. Стр. 502—3.

О городѣ Москвѣ вотъ что говоритъ Забѣлинъ, въ «Опытѣ изученія русскихъ древностей и исторіи»: «Иностранцы изумлялись... великому множеству церквей, а Москвичи и до сихъ поръ говорятъ о сорока сороковъ своихъ церквей! Дѣйствительно, Олеарій показываетъ, что въ его время всѣхъ церквей считали до двухъ тысячъ. Эта цифра вполнѣ достовѣрная. Въ первомъ изданіи своего сочиненія Олеарій упомянулъ, что число церквей простирается до 1.500. Его землякамъ это число показалось удивительнымъ и невѣроятнымъ. Онъ навелъ болѣе точныя справки и убѣдился, что и нѣмцы-москвичи и русскіе-москвичи насчитываютъ ихъ до 2000...». Олеарій въ указанное число включилъ и часовни. «Олеарій при этомъ отмѣчаетъ, что у каждаго пятаго дома въ Москвѣ можно встрѣтить часовню» [1]).

О великомъ князе Ярославе, и о поновленіи рускихъ градововъ отъ него, и о поученіи отъ него людемъ своимъ, и о воставшемъ паки мятежи на Рускую землю отъ Саина царя Ардинъскаго. Глава 6 (П. С. Р. Л. XIX, 205; 9).

Глава 6 составляетъ непосредственное продолженіе главы 2-й, какъ показываютъ и слова послѣ главы «О запустѣніи Орды»: «отъ сихъ сице. И первому слову да имемся, аще Богъ вразумитъ насъ».

Въ Никоновской лѣтописи, подъ 6746 годомъ, читаемъ [2]): «Въ лѣто 6746. Пріиде князь Ярославъ Всеволодичь, братъ великого князя Юрья Всеволодичя, изъ Великаго Новаграда въ Володимерь на великое княженіе, а въ Новѣградѣ остави сына своего князя Александра. Заступи бо его Господь Богъ и

---

[1]) Ч. II, 173—4. Іовій замѣчаетъ, между прочимъ, о Москвѣ: Singulae regiones singula habent sacella. Въ переводѣ В. Михайловскаго: „Въ каждомъ почти кварталѣ есть своя церковь“, В. Семеновъ. Библіотека иностранныхъ писателей о Россіи, т. I. Книга о посольствѣ, отправленномъ Василіемъ Іоанновичемъ, Вел. кн. Московскимъ къ папѣ Клименту VII. Р. 17 и стр. 33. Въ частности о кремлевскихъ церквахъ въ самомъ началѣ XVII вѣка см. В. Е. Румянцевъ. Видъ Московскаго Кремля въ самомъ началѣ XVII в. Изданіе Имп. Московскаго Археологическаго Общества. М. 1886. Стр. 2, пр. 2. (Указаны древніе планы Москвы).

[2]) П. С. Р. Л. X, 113.

пречистая Богородица отъ Татаръ и съ нимъ осмь сыновъ его... Тогда князь велики Ярославъ Всеволодовичь очисти святыя церькви отъ трупіа мертвыхъ, оставшіа же люди собравъ утѣши и и даде брату своему князю Святославу Всеволодичю Суздаль, а другому брату своему князю Ивану Всеволодичю даде Стародубъ... Въ спискѣ Толст. VII (Голицынскомъ): Ярославъ же, сынъ великого князя Всеволода Юрьевичя, и обнови землю Суждальскую и церкви очисти отъ трупія мертвыхъ и кости ихъ сохранивъ и пришелцы утѣши [1]), и люди многи собра, и бысть радость велика христіаномъ, ихъ же избави Богъ рукою своею крѣпкою отъ безбожныхъ Татаръ...» [2]). И далѣе въ этомъ же спискѣ читаемъ о погребеніи «мощей» убитаго татарами князя Юрья Всеволодича, о чемъ болѣе обширный разсказъ въ Лаврентьевской лѣтописи [3]).

Сопоставляя съ разсказами Исторіи тѣ свѣдѣнія о дѣятельности Ярослава Всеволодовича, которыя находимъ въ Лаврентьевскомъ спискѣ лѣтописи подъ 6746 и 6747 годами, а также въ Воскресенской лѣтописи, подъ 6740 годомъ [4]), можно замѣтить знакомство автора съ лѣтописными извѣстіями, которыя однако переданы не въ дословной лѣтописной формѣ.

Что касается мысли о бѣдствіяхъ погрома, какъ о наказаніи

---

[1]) Ср. П. С. Р. Л. XV, 400 (подъ 6755 г.) 30-го сент. 6755. „Тоя же осени великій князь Ярославъ сынъ Всеволожь преставися нужною смертію въ иноплеменницѣхъ, идя отъ Кановичь. Яко же святое писаніе глаголеть: да кто положитъ душу свою за другы своа? сей же положи душу свою за вся люди Рускыя земля. Причти его, Господи, къ избранному стаду, зане милостивь бяше всякому требующему".

[2]) Ср. П. С. Р. Л. V, 186. См. II, 338.

[3]) П. С. Р. Л. X, 114. О плачѣ великаго князя Юрія Всеволодовича см. М. Г. Халанскій. Матеріалы и замѣтки по исторіи древне-русскаго героическаго эпоса. Извѣстія Отдѣленія рус. яз. и слов. Ак. Н. 1903 (т. 8), кн. 2, стр. 174—6.

[4]) П. С. Р. Л. VII, 245. „Въ лѣто 6740. Князь великій Ярославъ Всеволодичь, по Батыевѣ плѣненіи, пріиде изъ Новагорода съ дѣтми своими, и нача грады, разоренныя отъ Батыя, ставити по своимъ мѣстомъ, и на Волзѣ постави градъ и вонменова его Тверью по Тверцѣ рѣкѣ, а напередъ того въ этомъ мѣстѣ градъ не былъ"...

за грѣхи, то она настолько обычна въ древне-русскихъ произведеніяхъ, что говорить объ этомъ не представляется необходимости.

Еще одно замѣчаніе: «потребная комуждо имъ (жителямъ) подаяше, и всячески теша ихъ, яко чадъ своихъ любимыхъ. Самъ бо тогда такожде не зело богатъ, якожде и людіе его». Эти слова могли явиться отчасти какъ выводъ изъ дѣятельности Ярослава, которая выше описана согласно лѣтописямъ, отчасти, быть можетъ, на основаніи соображеній о хозяйствѣ, основанныхъ на житейскомъ опытѣ. Изъ многихъ примѣровъ укажу такой. Въ Никоновской лѣтописи подъ 6959 годомъ находимъ: Татары пожгли посады Москвы и едва не взяли и «градъ», но внезапно ушли. Великій князь Василій Ивановичъ послѣ ухода татаръ «утѣшаетъ градный народъ, глаголя: «сіе наиде на васъ моихъ ради грѣховъ, но вы не унывайте, кійждо васъ ставите хоромы по своихъ мѣстахъ, а язъ жаловати радъ и лготу дати» [1]).

«О воставшемъ паки мятежи на Рускую землю отъ Саина царя Ардинъскаго».

Батый былъ убитъ въ г. Будыѣ (Бундинѣ) Угорской земли. Въ лѣтописяхъ Воскресенской, Никоновской, Тверской сохранилась «повѣсть» о смерти Батыя [2]). «Нѣтъ сомнѣнія», говоритъ Соловьевъ, «что сказаніе это составилось на югѣ и принесено къ намъ на сѣверъ извѣстнымъ Сербомъ, Пахоміемъ Логоѳетомъ» [3]).

Батыю наслѣдовалъ, согласно Исторіи, Саинъ [4]). «Саинъ»— имя нарицательное: «отличный». Такое прозвище имѣлъ Батый [5]).

---

[1]) П. С. Р. Л. XI, 77.

[2]) П. С. Р. Л. VII, 157—158; IX, 135—136; XV, 394—395. См. также П. С. Р. Л. II, 341, но городъ здѣсь названъ Варадинъ.

[3]) Соловьевъ, IV, 1319. Замѣчаніе о достовѣрности этого сказанія см. Howorth. Hystory of the Mongols. Part II, Div. II, 91. Герберштейнъ тоже передаетъ разсказъ о смерти Батыя. И. Анонимовъ. Записки о Московіи. Стр. 133. См. еще выше стр. 203, пр. 1.

[4]) Марко Поло тоже считаетъ за 2 различныя лица Батыя и Саина. Howorth. Part. II, Div. I, 91. Срав. Воскресенскій лѣт. списокъ царей Большой орды: „Батый-Саинъ". П. С. Р. Л. VII, 241.

[5]) В. Тизенгаузенъ. Сборникъ матеріаловъ, относящихся къ исторіи Золотой орды. Т. I, стр. 378 („Изъ исторіи Ибнхальдуна").

О преемникахъ Батыя вотъ что говоритъ Абулъ-Гази [1]: «A la mort de Batou-Khan, Mangou-Θâân nomma à sa place Sartâq-Oghlân, fils de Batou-Khan. Mais celui-ci étant mort avant d'être monté sur le trône, Mangou-Θâân nomma Khan Olaquitch, frère cadet de Sartâq. Olaquitch étant mort peu de temps après sa nomination, Mangou-Θâân plaça sur le trone Berkè-Khan, fils de Djoudji-Khan. A son avènement au trône, Berkè-Khan donna un grand festin et fit de grandes largesses»... Берке принялъ исламъ. Après cela Berkè-Khan proclama hartement la religion de l'islâm et ne cessa de poursuivre et de persécuter partout les infidèles. Enfin ce créature si noble fut attaquée de spasmes aigus et retourna au sein du seigneur en 664 (1265) après avoir régné vingt-cinq ans» [2]).

Походъ Саина связанъ въ разсказѣ съ основаніемъ Казани, въ главѣ же объ этомъ послѣднемъ событіи авторъ передаетъ татарскія сказанія. Кажется, есть основаніе предположить, что и здѣсь, быть можетъ, есть доля тѣхъ же сказаній. Говорю: доля, потому что, быть можетъ, здѣсь, т.-е. во 2-й половинѣ главы 6-й, отразились и историческіи припоминанія. Авторъ Исторіи жилъ въ XVI вѣкѣ и потому могъ знать о событіяхъ конца XV вѣка и изъ устныхъ разсказовъ и, во всякомъ случаѣ, онъ зналъ хорошо, что князья Московскіе, пользуясь нестроеніями въ Ордѣ, мало нѣкако и худо нѣчто «царямъ» подаваху. По словамъ автора, такъ дѣйствовали новгородцы, по отношенію къ «державнымъ нашимъ», «видяще нестроеніе и мятежъ» [3]).

Далѣе, изъ свидѣтельства Абулъ-Гази можно видѣть, что были свѣдѣнія о послѣдовавшихъ за смертью Батыя частыхъ смѣнахъ хановъ [4]).

---

[1]) 1605—1665.

[2]) Histoire des Magols et des Tatares par Aboul-Ghâzi Bèhâdour Khan. Publiée, traduite et annotée par le baron Desmaisons. Tome II. Traduction. St.-Pétersbourg. 1874, p. 180—181. Hammer. Geschichte der Gold. Horde. S. 142; H. Howorth. History of the Mongols. Part II. Div. I, 92 и слѣд.

[3]) П. С. Р. Л. XIX, 6; 198.

[4]) Вполнѣ ли точно это, въ данномъ случаѣ для насъ не важно. Относительно точности см. Howorth, Hammer.

О первомъ началѣ Казанскаго царства и о мѣстномъ угодье, и о зміиномъ жилище. Глава 7 (П. С. Р. Л. XIX, 10—13; 207—210).

Начало Казанскаго царства, несомнѣнно, тѣсно связано съ исторіей Золотой орды и, по преданіямъ, относится къ концу XIII вѣка [1]).

Авторъ Исторіи передаетъ одно изъ татарскихъ преданій о началѣ Казанскаго царства, при чемъ преданіе, какъ можно видѣть, снабжено толкованіемъ: «яко быти отъ того велику смраду зміину по всеи земли тои, проявляющи впредь хо(т)ящее быти ото окаяннаго царя злое тимѣніе проклятыя вѣры его Срацынскіе... И паки, яко же прежде возгнездися на зміискомъ точевищи словесенъ лютыи зміи, и воцарися во градѣ скверныи царь, нечестія своего великимъ гнѣвомъ распалашеся, яко огнь въ терніи; на христіаны разгнѣвася, свистая [2]), яко зміи...» [3]).

---

[1]) Henry H. Howorth. History of the Mongols. Part II. Division I. Стр. 363: Такъ называемые казанскіе татары, которые теперь внушительный такой элементъ въ народонаселеніи Казанской губерніи (of this district), были первоначально, безъ сомнѣнія, часть Золотой орды и переселились туда (въ Каз. губ.) послѣ великаго монгольскаго нашествія. Когда (именно) и при комъ они переселились, не легко установить (is not an easy matter to settle). Ср. стр. 364: Во всякомъ случаѣ, обѣ царственныя отрасли, Крымъ и Казань, кажется, произошли отъ упомянутаго Тука Тимура (from this Tuka Timur). С. М. Шпилевскій, на основаніи различныхъ источниковъ восточныхъ и русскихъ, приходитъ къ заключенію, что основаніе Старой Казани относится къ 1290 или 1298 году. (Древніе города, 86). Извѣстія Казанскаго Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи, т. XV, вып. 3, стр. 289, въ статьѣ Н. Ѳ. Катанова „Историческія пѣсни казанскихъ татаръ“:

Двѣсти шестьдесятъ два года
Казань (была) въ рукахъ мусульманъ,
Наконецъ, послѣ всего (этого)
Взяли (ее) русскіе люди.

Сравн. П. С. Р. Л. XIX, 269: „И много времяни преидоша, до 300 лѣтъ съ перваго начала Казанъского отъ Саина царя... до сего нашего самодержца“ (Ивана IV Васильевича).

[2]) Сравн. И. А. Шляпкинъ. Слово Даніила Заточника (по всѣмъ извѣстнымъ спискамъ): змій страшенъ свистаніемъ... Памятники О. Л. Д. П. № 81. Спб. 1889. Стр. 62.

[3]) П. С. Р. Л. XIX, 209; 11—12.

Въ параллель этому толкованію можно указать слѣдующія слова въ рѣчи митрополита Макарія, при возвращеніи царя изъ Казани: «На тобѣ же благочестивомъ Царѣ превзыде свыше Божіа благодать, царствующій градъ Казанскій, со всѣми окрестными тебѣ дарова, и змея гнездящеся тамъ, и крыющася въ норахъ своихъ, и насъ злѣ поядающаго, сокруши благодатію своею и силою крестною, и тобою благочестивымъ царемъ сіе нечестіе исторгнулъ, и благодать насади...» [1]).

Въ главѣ «О сече и о взятіи плѣна и богатства Казанскаго» говорится: «и збыстьcя отъ русскихъ людеи всегда о Казани глаголюще слово, яко мечемъ и на крови зачася Казань, тако же скончается мечемъ и кровію, яко же и збыстьcя ему ныне же...» [2]) Взялъ ли авторъ преданіе объ основаніи Казани отъ татаръ и прибавилъ толкованія или передалъ преданіе уже въ русской формѣ, съ толкованіями, трудно рѣшить.

Преданія объ основаніи Казани указаны въ трудахъ С. М. Шпилевскаго, протоіерея Платона Заринскаго, а также и другихъ лицъ, поименованныхъ въ примѣчаніи [3]). Здѣсь я приведу

---

[1]) Царственная книга, 327. Сравн. П. С. Р. Л. XIX, 45: „хотяще взяти зміево гнездо ихъ, Казань градъ". Въ Повѣсти объ Азовскомъ сидѣніи, въ рукописи Академіи Наукъ, шифра 45. 8. 121, первой половины XVIII вѣка, л. 9, казаки говорили въ церкви, предъ иконами Іоанна Предтечи и Николая чудотворца: и мы по вашему велѣнію разорили гнездо зміиное и искоренили христіянскихъ душе(гу)бцевъ, а вы не сдадите роду невѣрному...

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 162.

[3]) С. М. Шпилевскій. Древніе города и другіе булгарско-татарскіе памятники въ Казанской губерніи. Стр. 68—87. Протоіерей Платонъ Заринскій. Сборникъ историческихъ и археологическихъ изслѣдованій о Казанскомъ краѣ. Ч. I, вып. 1. Казань 1880. М. Пинегинъ. Казань въ ея прошломъ и настоящемъ. Спб. 1890. Стр. 15—24. Н. П. Загоскинъ. Спутникъ по Казани. Казань. 1895. Стр. 12—20. К. Ѳ. Фуксъ. Исторія города Казани изъ русскихъ и татарскихъ рукописей собралъ статскій совѣтникъ К. Фуксъ. Казань 1899. Владиміръ Поваляевъ. Начало Казанскаго царства: Московскія университетскія извѣстія 1867. № 12, с. 1219—1249. А. Фуксъ. Основаніе города Казани. Повѣсть въ стихахъ. 1836. П. Рычковъ. Опытъ Казанской исторіи древнихъ и среднихъ времянъ. Спб. 1767. Гл. 4, стр. 66—74. E. Turnerelli-

то преданіе, которое было записано для Георги въ XVIII столѣтіи [1]).

О постройкѣ стараго и настоящаго города Казани есть у татаръ слѣдующее письменное извѣстіе, которое я получилъ отъ г. Барданеса въ его переводѣ. Храбрый ханъ Золотой Орды, Темиръ-Ланъ, котораго сказаніе татарское называетъ Темиръ-Акшакомъ («желѣзная бѣлая борода» или «желѣзный старикъ», потому что татары всякаго старика называютъ Акшакъ), завоевалъ Болгарское Царство отъ Яика до Волги (что должно было происходить въ концѣ XIV вѣка, когда Темиръ-Ланъ (Тамерланъ) господствовалъ надъ татарскими ордами. (Sammlung. Миллера, II томъ), послѣ 7-милѣтней осады завоевалъ столичный городъ Брехимовъ, при взятіи котораго захватилъ въ плѣнъ болгарскаго хана Абдулаха и предалъ его смерти. Оба его сына—Алтынъ-Бекъ и Алынъ-Бекъ, при помощи одно вельможи, бѣжали и скрылись до удаленія Темиръ-Лана. Когда можно было выдти изъ убѣжища съ безопасностью, они появились снова. Такъ какъ Брехимовъ былъ большой и богатый городъ, то старшій сынъ хана не отважился

Kazan et ses habitants. 1847 P. 13—16. М. Рыбушкинъ. Краткая исторія города Казани. Казань, 1848. Стр. 19—20. Н. Баженовъ. Казанская исторія, ч. I. Казань. 1847. Стр. 19—21. (Рецензія Артемьева въ журналѣ Сѣверное обозрѣніе. Спб. 1848, т. I. Критика). Труды IV Археологическаго съѣзда въ Казани, т. I. Казань 1884. Очеркъ исторіи Болгарскаго и Казанскаго царствъ. Муллы Шихабъ-уд-дина Бага-уд-динова. Извѣстія Общества Археологіи Исторіи и Этнографіи при Казанскомъ Университѣ, т. XV, вып. 4, стр. 450. H. Howorth. History of the Mongols. Part II, Div. I. Лондонъ. 1880. P. 363—364. Перетятковичъ. Поволжье въ XV и XVI вѣкахъ, М. 1877, стр. 115. Лызлова. Скиеская исторія, ч. I, 82: „Россійстіи же князи не токмо противословити не смѣяху цареви, но и градъ принуждены быша дѣлати, отъ странъ своихъ художниковъ и работниковъ посылающе“.

[1]) Bemerkungen einer Reise im Russischen Reich in den Jahren 1773 und 1774 von Joh. Gottl. Georgi, Mittgl der Berl. Naturforschenden Gesselschaft. 2-ter Band. St.-Petersburg. 1775. S. 811—813. Платонъ Заринскій. Сборникъ археологическихъ изслѣдованій о Казанскомъ краѣ. Стр. 7—9. Цитую по переводу Пл. Заринскаго (стр. 7—8) съ нѣкоторыми небольшими измѣненіями. См. также С. М. Шпилевскаго. Древніе города. Стр. 69. (Передано содержаніе).

на его возстановленіе, а построилъ въ Иски-Казань другой незначительный городокъ на р. Казанкѣ.

Одинъ изъ служителей царевича носилъ воду изъ Казанки для бани своего господина и уронилъ въ воду котелъ (казанъ), отъ этого случая князь назвалъ и городъ и рѣчку Казанью (послѣдняя русскими называется нынѣ уменьшительнымъ именемъ Казанка—«котелокъ)». Такимъ-то образомъ Болгарское царство превратилось въ Казанское и вмѣсто разрушеннаго Брехимова явилась въ Казани. Эта Казань, по извѣстію, оставалась 104 года главнымъ городомъ возстановленнаго царства.

Съ перенесеніемъ или основаніемъ нынѣшней Казани соединено слѣдующее обстоятельство. Одинъ богатый казанецъ обыкновенно бралъ съ собою свою красавицу-дочь на свой пчельникъ, расположенный въ лѣсу, гдѣ нынѣ стоитъ Казань и монастырь на Джилантау (Змѣиная гора). Когда она была выдана замужъ и однажды несла воду съ Казанки, то бранила основателя города. Это дошло до тогдашняго хана Али-Бея и онъ потребовалъ ее къ себѣ. Она сказала ему, что основатель города, который заставляетъ носить на себя воду своихъ невольниковъ, не могъ знать, какъ будетъ тяжело бѣднымъ беременнымъ женщинамъ таскать воду вверхъ, на высокую гору. При этомъ она хвалила страну около устья Казанки, гдѣ стояли ея пчельники. Ханъ возражалъ, что тамъ нельзя строиться по причинѣ змѣй на Джилантау и свиней въ углу, образуемомъ Булакомъ и Казанкою; но она полагала, что колдуны могли бы изгнать оба рода гнусныхъ тварей (beyde Arten abscheulicher Geschopfe).

Хану самому не нравился его городъ, поэтому онъ послалъ своего наслѣдника и съ нимъ двухъ вельможъ и 100 солдатъ на устье Казанки съ тѣмъ, чтобы они отыскали тамъ лучшее мѣсто, и когда оно всѣмъ имъ понравится, тогда бы вскрыли запечатанный его приказъ. Они выбрали мѣсто теперешней Казани. Приказъ заключался въ томъ, что трое посланныхъ должны зарыть живымъ въ землю на выбранномъ мѣстѣ одного изъ среды своей, на котораго падетъ жребій. Жребій палъ на наслѣдника, но вельможи скрыли его, а въ землю зарыли собаку. Когда Али-Бей послѣ этого пріѣхалъ сюда и увидѣлъ мѣсто, то онъ очень опечалился о потерѣ сына; поэтому послы открыли ему

истину. Ханъ очень радовался спасенію сына, но пророчески сказалъ: нашимъ новымъ городомъ и нашимъ царствомъ овладѣютъ враги нашей правовѣрной магометанской религіи, которыхъ мы считаемъ за собакъ.

Змѣй собралъ одинъ колдунъ осенью въ одно мѣсто, велѣлъ зимой навозить туда дровъ, а весной ихъ сжегъ. Свиньи были изгнаны изъ страны сожженіемъ лѣса около Кабана-озера (Свиное озеро). Двухглавый крылатый змѣй или, вѣрнѣе сказать, драконъ улетѣлъ на Джилантау (Змѣиную гору) и сдѣлался ужасомъ для окрестностей, но наконецъ искусствомъ колдуна онъ былъ убитъ, и, какъ воспоминаніе, былъ избранъ ханомъ вмѣсто герба. Онъ и нынѣ представляетъ гербъ этой столицы.

Второй болгарскій царевичъ Алынъ-Бекъ основалъ выше, на р. Черемшанѣ, одномъ изъ притоковъ Волги, значительный городъ, который назвалъ Булумаръ. Донынѣ сохранившіяся развалины этого города, на мѣстѣ котораго стоитъ теперь городокъ Билярскъ, носящій имя перенесеннаго сюда стараго города, состоятъ изъ тройного вала и остатковъ стѣнъ, мечетей и дворцовъ.

Мѣстный изслѣдователь казанской старины, протоіерей Платонъ Заринскій замѣчаетъ: «въ основѣ легенды о змѣяхъ долженъ несомнѣнно лежать фактъ историческій. Какъ исторически несомнѣнно то, что первые поселенцы Казани должны были найти здѣсь привольную страну, первобытный лѣсъ и дѣвственную почву, какимъ представлялось тогда все Поволжье въ періодъ заселенія его осѣдлымъ земледѣльческимъ народомъ, такъ и достовѣренъ тотъ фактъ, что сырое, лѣсистое и болотистое свойство казанской мѣстности дѣлало ее любимымъ обиталищемъ змѣй. И доселѣ мѣстность по правому берегу Казанки на такъ называемой Красной-Горкѣ изобилуетъ змѣями, а равно и лѣсъ, прилегающій къ этой мѣстности» [1]).

Надо, впрочемъ, замѣтить, что преданія о змѣяхъ и ихъ истребленіи повторяются и въ другихъ мѣстностяхъ Казанской

---

[1]) Пл. Заринскій. Сборникъ изслѣдованій о Казанскомъ краѣ. Стр. 24. О множествѣ змѣй въ окрестностяхъ г. Казани говоритъ и А. Фуксъ. Основаніе города Казани. Повѣсть въ стихахъ, взятая изъ татарскихъ преданій, 1836. Стр. 134—5, прим. 21.

губерніи. Такъ, С. Мельниковъ въ статьѣ: «Село Рождественское-Ямаши тожъ въ Чистопольскомъ уѣздѣ» [1]), по поводу названія «змѣинымъ» одного ключа, находящагося близъ указаннаго села, говоритъ, что съ этимъ названіемъ соединяется преданіе, «будто бы близъ него, въ горной пещерѣ обиталъ огромный летучій змѣй, который долго опустошалъ окрестности, пожирая не только скотъ, но и людей, пока, наконецъ, древніе жители здѣшнихъ мѣстъ, вѣроятно, Ногаи, подкарауливъ его въ пещерѣ, обложили ее соломой и хворостомъ и сожгли его».

С. М. Шпилевскій, указывая на недостовѣрныя черты Исторіи, въ частности преданія объ основаніи Казани, говоритъ: «Наконецъ, нельзя согласиться, чтобы сынъ Батыя, направляясь противъ русскихъ, остановился на мѣстѣ нынѣшней Казани, о такихъ походахъ татарскихъ хановъ вверхъ по Волгѣ нѣтъ указаній въ русскихъ лѣтописяхъ; тоже должно сказать объ этомъ мѣстѣ и въ смыслѣ стоянки для пословъ ханскихъ» [2]).

Что касается частностей, то описаніе мѣста можетъ, конечно, принадлежать и лично автору. Вотъ что пишетъ Курбскій: «И плѣниша тамо въ землѣ оной (около Арска) аки десять дней: понеже въ землѣ той поля великія и зѣло преизобильныя и гобзующія на всякіе плоды; такоже и дворы княжатъ ихъ и вельможей зѣло прекрасны и воистину удивленія достойны, и села часты; хлѣбовъ же всякихъ такое тамъ множество, воистину вѣрѣ ко исповѣданію неподобно: аки бы на подобіе множества звѣздъ небесныхъ; такоже и скотовъ различныхъ стадъ безчисленныя множества, и корыстей драгоцѣнныхъ, наипаче отъ различныхъ звѣрей, въ той землѣ бывающихъ: бо тамо родятся куны дорогія, и бѣлки и прочіе звѣріе ко одеждамъ и ко яденію потребные; а мало за тѣмъ далѣй соболей множество, такожде и медовъ: не вѣмъ, гдѣ бы подъ солнцемъ больше было» [3]).

---

[1]) Казанскія губернскія вѣдомости 1856, № 30, с. 234—5. См. еще С. М. Шпилевскій. Древніе города. Стр. 57.

[2]) С. М. Шпилевскій. Древніе города. Стр. 77.

[3]) Сказанія князя Курбскаго. Спб. 1868. 3-е изд. Стр. 23. О свойствахъ мѣстности см. еще Перетятковичъ. Поволжье въ XV и XVI вѣкахъ. Стр. 22—23, 38—39. Извѣстія Казанскаго Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи, т. XVII, вып. 1.

«И изгна (Саинъ) отъ нея (Казани) Русь тоземцевъ, и въ три лѣта землю ту пусту положи, и наведе изъ-за Камы реки языкъ лютъ и поганъ, Болгаръскую чернь, и со князи и со старѣйшинами ихъ»... Русь-тоземцы Казанскаго края, по мнѣнію автора [1]). О Болгарской черни была замѣтка тоже выше [2]).

«Многимъ имъ сущимъ (Болгарской черни)—подобни суровствомъ и обычаемъ песьимъ главамъ самоѣдемъ».

Въ «Лѣтописцѣ вкратцѣ» читаемъ: «Пѣгая же Орда и Остяки и Самоѣдъ закона не имѣютъ, но идоламъ покланяются, и жертвы приносятъ яко Богу, волшебною же хитростію правяще домы своя всуе. Понеже егда приносятъ дары кумиромъ своимъ, тогдаже молитъ [3]), яко сего ради приноситъ, яко подастъ ему кумиръ онъ вся многія въ дому его... Бога, иже сутъ [3]) на небесѣхъ, невѣдующе, ни закона, еже отъ повѣдающихъ имъ слышаше, не пріемлюще, сыроядцы зверина же и гадная мяса сіе дающе [4]) скверна и кровь пияху, яко воду, отъ животныхъ, и траву и ко-

---

И. М. Покровскій. Бортничество (пчеловодство), какъ одинъ изъ видовъ натуральнаго хозяйства и промысла близъ Казани въ XVI—XVII в. Стр. 67—73. Великорусскія народныя пѣсни. Изданы проф. А. И. Соболевскимъ. Томъ I. Спб. 1895. № 226—236.

Молодецъ дѣвицу подговаривалъ,
Подговаривалъ, все обманывалъ:
„Мы поѣдемъ, дѣвица, въ Казань градъ!
Какъ Казань городъ на краю стоитъ,
Казанка рѣчка медомъ протекла,
А малы ручьи зеленымъ виномъ;
По горамъ, горамъ высокіимъ
Лежатъ каменья самоцвѣтные
По лугамъ, лугамъ зеленыимъ
Растетъ трава шелковая“ (№ 226).
И по полямъ хлѣбородныимъ
Лежатъ камешки самоцвѣтные (№ 230).
По лѣсамъ, да лѣсамъ темнымъ
Дороги звѣри—куны заморскія (232).

[1]) См. выше стр. 195. Сравн. Howorth. History of the Mongols Part II. Div. I, 363.

[2]) Стр. 196.

[3]) *Такъ.*

[4]) *Такъ.* Снедающе.

ренія ядяху. Остяки же одежду имѣютъ отъ рыбъ и Самоядъ же отъ еленя. Ѣздятъ же Остяки на псахъ, Самоядъ же и Тунгусы ѣздятъ на еленехъ, аки на коняхъ, и вѣтрами парусы по снегамъ яко по водамъ» [1]).

«И приложи царь Саинъ къ Казани Болгарскія грады, яко да царемъ Казанскимъ обладаются. И бысть Казань столныи градъ, вмѣсто Бряхова. града Болгарскаго»... Во всякомъ случаѣ, здѣсь авторъ смѣну царствъ отмѣтилъ правильно.

Отъ старой Казани, «Саинова юрта», теперь лишь развалины, въ верстахъ 40 отъ нынѣшней Казани, по Арской дорогѣ, на берегу рѣки Казанки. Подробное описаніе города Старой Казани дано С. М. Шпилевскимъ [2]).

О первомъ взяти Казани и о инѣхъ градехъ Болгарскихъ и о повоевани Великія Орды Золоты. (Глава 8. П. С. Р. Л. XIX, 13—14; 211—212).

О походѣ Юрьи Дмитріевича и взятіи Казани говорится въ лѣтописяхъ: въ Новгородской 4-ой, Софійской 1-ой и 2-ой, Воскресенской, Никоновской, Львовской [3]). Въ послѣдней читаемъ: «Того жъ лѣта (6907) Великій Князь Семенъ Димитріевичь Суздальскій, пришедъ со Царевичемъ Гентякомъ, взялъ Нижній Новъ-градъ лестію и цѣлованіемъ октября 25 то слышавъ Князь Великій, собра силу многу, и посла брата своего Князя Юрья, и шедъ взяша Болгары великія и Жукотинъ, и

---

[1]) Продолженіе Древней Россійской Вивліоѳики, ч. VII (Спб. 1791). Стр. 183—184. По рукописи „Московскаго коллегіи иностранныхъ дѣлъ Архива № 71". (Теперь это № 48/68. См. выше стр. 117). О самоѣдахъ см. А. Ѳирсовъ. Положеніе инородцевъ сѣверо-восточной Россіи въ Московскомъ государствѣ. Казань, 1866. Стр. 33—37. „Сказаніе о человѣцѣхъ незнаемѣхъ", съ подробнымъ комментаріемъ фототипически воспроизведено Д. Н. Анучинымъ въ XIV томѣ Древностей Московскаго Археологическаго Общества, и отдѣльно (М. 1890): „Къ исторіи ознакомленія съ Сибирью до Ермака. Древне-русское сказаніе о человѣцѣхъ незнаемѣхъ въ восточной странѣ. Археолого-этнографическій этюдъ. Съ 14-ю рисунками въ текстѣ".

[2]) Древніе города. Стр. 423—430.

[3]) П. С. Р. Л. IV, 101—102; V, 247; VI, 128; 130; VIII, 72; XI, 163—4. Львовская лѣтопись II, 226. Указаны у С. М. Шпилевскаго, 183, пр. 2.

Казань, и Керменчукъ, и всю землю ту плѣниша, а Татаръ избиша, иныхъ же плѣниша, воевавъ три мѣсяца, возвратишася».

Въ Новгородской 4-ой лѣтописи: 6903 годъ. «Тогда же се слышавъ [1]) князь великій Василей, събравъ ратей много и съ ними отпусти брата своего Юрья, а съ нимъ воеводъ и боляръ старѣйшихъ и силу многу; они же шедше ратью плѣниша землю Татарьскую и взяша градъ Болгари, и Жюкотинъ, и Казань, Кеременчюкъ, и пребыша 3 мѣсяци воююще, и никтоже не помнитъ толь далече воевала Русь Татарьскую землю, и возвратишася съ многою корыстью». Въ Софійской 1-ой: 6903 годъ. «Тоже слышавъ князь великый Василей Дмитреевичь измѣну Татарскую, посла брата своего князя Юрья Дмитріевича, а съ нимъ вси князи Рускыя съ силою многою; они же шедше плѣниша землю Татарьскую и взяша градъ Болгары, Жукотинъ, Казань и Кременчюкъ, и иныхъ много градовъ, и пребыша тамо три мѣсяцы, воюючи землю поганьскую, а супротивленье нигдѣ не бывало, и возвратишася на Русь со многымъ богатьствомъ». Это самое, почти буквально, говорится и въ другихъ упомянутыхъ лѣтописяхъ [2]).

«По совѣту Кримъскаго царя Азигирья». Явный анахронизмъ. Ази-Гирей=Хаджи-гирей, отецъ Менгли-гирея, «царствовалъ» съ 1429 по 1466 годъ [3]), а великій князь Дмитрій, какъ извѣстно, умеръ въ 1425 году. Самая Крымская орда сдѣлалась извѣстной лишь со времени княженія Василія Васильевича Темнаго [4]).

Далѣе, въ главѣ 8-ой ясно говорится о повоеваніи Золотой орды: «и той (Юрій Дмитріевичъ) шедъ... и Златую Орду повоева, по совѣту Кримъскаго царя Азигирья... Бяше бо умирился Крым-

---

[1]) О взятіи Нижняго Новгорода татарами.

[2]) Никоновская лѣтопись относитъ этотъ походъ къ 1396 году, а подъ 1399 годомъ говоритъ: „Тоѣ же осени князь велики Василей Дмитреевичь Московскій посылалъ за княземъ за Семеномъ за Дмитреевичемъ за Суждальскимъ погонею до Казани и не угнаша“ (П. С. Р. Л. XI, 171). Шпилевскій (Древніе города, с. 185) полагаетъ, что здѣсь и въ вышеуказанныхъ лѣтописяхъ вмѣсто Казани должно быть Кошанъ.

[3]) См. „Родословіе монгольскихъ и татарскихъ хановъ“. Н. Ѳ. Катановъ въ изданіи Исторіи 1902 года.

[4]) Карамзинъ, V, 214.

скій царь Азигиръи съ великимъ княземъ Василемъ Васіевичемъ, и воеваше съ нимъ за одинъ на брата своего Златыя орды, на Зеледи-Салтана Тохтамышевича: онъ полемъ, по суху, войско свое посылаше, а князь великій — Волгою, въ лодяхъ»... Выше говорилось о великомъ князѣ Василіи Дмитріевичѣ. Допустимъ даже, что имя «Васильевичъ» здѣсь стоитъ правильно, такъ какъ все-таки въ текстѣ послѣ описанія разгрома, между прочимъ, и Казани, было прибавлено, что Казань стояла 40 лѣтъ пуста. Но Зелени-салтанъ (=Джелялюддинъ) былъ убитъ уже въ 1412 году [1]). Потомъ извѣстно, что сынъ великаго князя Василій Васильевичъ Темный ходилъ въ Орду [2]). Такимъ образомъ и здѣсь историческая неточность. Азигирей, дѣйствительно, воевалъ съ Золотой ордой [3]). По враждѣ между племенами монгольскими можно предположить, что и мангиты враждовали съ Джелялюддиномъ [4]).

Итакъ, кажется, можно сказать, что «угнетеніе Орды», о которомъ говорится въ 8-ой главѣ—анахронизмъ: авторъ позднѣйшіе походы на Орду [5]), въ княженіе Ивана III, Васильевича,

---

[1]) П. С. Р. Л. IX, 219. Къ Джелалюддину султану ходилъ въ Орду великій князь Василій Дмитріевичъ. П. С. Р. Л. I, 234; III, 105; IV, 113; 201; V, 258; VI, 135, 139; VIII, 86.

[2]) См. П. С. Р. Л. XI, 219; III, 111; IV, 121, 206; V, 264; VI, 148; VIII, 95.

[3]) Съ Сеидъ-Ахмедомъ и готовился къ борьбѣ съ ханомъ Кучукъ-Мухаммедомъ. Howorth. History of the Mongols. Part II, Div. I, 451.

[4]) О мангитахъ и мѣстопребываніи ихъ см. въ Исторіи изданія 1902 года, стр. IX. „Мангиты—то же, что и „мангыты“ въ исторіи Средней Азіи, племена татарскаго происхожденія, кочевавшія въ XV и началѣ XVI вѣка между рѣками Ураломъ и Эмбой; у Рычкова названы: малгиты и магниты. Племя Мангытовъ было родственно Ногайцамъ. Объ нихъ см. Lane-Pool и Бартольда. Въ спискѣ магниты понимается за нарицательное имя“. Стэнли Лэнъ-Пуль. Мусульманскія династіи. Хронологическія и генелогическія таблицы съ историческими введеніями. Перевелъ съ англійскаго съ примѣчаніями и дополненіями В. Бартольдъ. Спб. 1899. По объясненію Лэнъ-Пуля, мангыты или „люди съ плоскими носами“, племя, родственное ногайцамъ. В. Бартольдъ замѣчаетъ: 1) что толкованіе слова „мангыты“ очень сомнительное. Названіе мангутъ (мангытъ) первоначально носилъ одинъ изъ монгольскихъ народовъ. 2) Мангыты даже тожественны съ ногайцами. Стр. 233.

[5]) См. выше главу о послахъ, стр. 213 и слѣд.

перенесъ и на время раннее. Въ Исторіи замѣчается наклонность вводить нѣкоторую своего рода послѣдовательность дѣйствій и событій. Такъ, Казань основана. Смрадъ отъ змѣя проявляетъ и впредь хотящее быти злое тимѣніе проклятыя вѣры его Срацинскія. Казань взята; но русь-туземцы землю Казанскую издавна занимали, но различныя знаменія несомнѣнно говорили о взятіи. Подобнымъ образомъ—поработилась Русская земля «богомерзкому царю и лукавнѣйшему паче всея земля», «но не на вѣки». Иванъ Васильевичъ свергъ иго. Но еще до него русскіе воевали болгарскіе города: Казань, Болгары, Жюкотинъ, Керменчюкъ и Золотую орду. Это «и», а также «Золотую Орду» я объясняю тѣмъ знаніемъ исторіи (Казань — дщерь младая Орды [1]), пониманіемъ связи ея событій, вслѣдствіе котораго авторъ «повоеваніе Болгарскихъ городовъ» непремѣнно сопоставилъ и съ повоеваніемъ Золотой орды. Если къ этому и къ вышесказанному о наклонности къ указанію послѣдовательности явленій добавить не совсѣмъ ясное представленіе фактовъ исторіи монгольскихъ ордъ,—а исторія ихъ и теперь довольно темна,—то, быть можетъ, происхожденіе указанныхъ анахронизмовъ будетъ до нѣкоторой степени намъ понятно.

О изгнаніи царя отъ Златые орды, и о смиреніи его, и о бранехъ съ великимъ княземъ Московскимъ. Глава 9.

О посланіи вои Московскихъ на царя и о побіеніи ихъ отъ него. Глава 7 [2]). (П. С. Р. Л. XIX, 14; 212; 16; 216).

«И въ тоже во едино время, спустя 10 лѣтъ, по умертвіи Зеледсалтана, царя Великія Орды, а по взятіи Казанъскомъ 40 лѣтъ... прибѣже» Улуахметь.

Зеледъ-салтанъ (=Джелялюддинъ), какъ выше было сказано, убитъ въ 1412 году [3]). Подъ Казанскимъ взятіемъ авторъ, очевидно, разумѣетъ то взятіе, о которомъ онъ разсказалъ въ пре-

---

[1]) См. ниже стр. 250.

[2]) По списку М.: въ У. пропускъ.

[3]) Авторъ полагалъ, что Зелени-салтанъ жилъ еще при Василіи Темномъ. См. предыдущую главу 8 и Hammer, S. 375, Bemer. 1.

дыдущей главѣ, 8-ой, подъ 6903 годомъ. Слѣдовательно, Улу-ахметъ (Улугъ-Мухаммедъ), прибѣжалъ въ 1435 году. Въ Софійской 2-ой лѣтописи указанъ 6945 годъ [1]), въ Воскресенской—6946 годъ.

«Изгнанъ (т. е. Улугъ-Мухаммедъ) съ царицами своими и зъ детьми [2]) отъ великаго князя Едигирѣя стараго Заяицкаго». Объ изгнаніи Улугъ-Мухаммеда находимъ свѣдѣнія у современника Іосафата Барбаро. По его разсказу, Улугъ-Мухаммеда изгналъ собственно не самъ Эдигей (=Идику) а сынъ Эдигея Наурусъ, который соединился съ Кеци-Махметомъ (=Малымъ Махметомъ [3]).

О пребываніи Улугъ-Мухаммеда въ предѣлахъ Московскаго княжества, о его просьбѣ къ великому князю, ледяной крѣпости, битвѣ съ «Московскими вои» разсказываетъ Софійская 2-я лѣтопись и Воскресенская [4]). Въ общемъ и въ нѣкоторыхъ

---

[1]) Это свидѣтельство принимаетъ Вельяминовъ-Зерновъ, I, пр. 3.

[2]) П. С. Р. Л. VI, 150; VIII, 107.

[3]) В. Семеновъ. Библіотека иностранныхъ писателей о Россіи, I, 13—14; 38. Карамзинъ V, 158. Соловьевъ IV, 1063. Царственный лѣтописецъ, 200. Hammer, Geschichte der Gold. Horde. S. 388—9. Howorth. Part II, Div. I, 295. Въ „Очеркѣ исторіи болгарскаго и казанскаго царствъ“ муллы казанскаго Шихабъ-уд-дина Бага-уд-динова: „послѣ нѣкотораго времени его царства (т.-е. Улугъ-Мухаммеда въ Казанской странѣ) братъ его Кичикъ Мухаммедъ ханъ выгналъ его изъ столицы и самъ сдѣлался правителемъ страны“. Труды IV Археологическаго съѣзда, т. I, 48.

[4]) П. С. Р. Л. VI, 150; VIII, 107. Разсказъ Софійской лѣт. „Отъ житія Сергѣева, чюдо о Бѣлевѣ“ (VI, 150—151) находится въ минеяхъ четіихъ митрополита Макарія, подъ 25 сентября. Великія минеи четіи митрополита Макарія. Изданіе Археографической Коммисіи. Сентябрь. 1451—1459. См. еще, напримѣръ, въ лицевой рукописи Академіи Наукъ, шифра 34. 34. Сказаніе о чудесѣхъ преподобнаго Сергія Радонежскаго чюдотворца. Списано бысть отъ премудрѣйшаго Епиѳанія. л. 361 об.—370. Сравн. Императорской Публичной библіотеки XIV, 3 № 36. „Житіе преподобнаго и богоноснаго отца нашего Сергія Радонежскаго и всея Россіи Чюдотворца. 1853 года. Въ Литографіи Свято-Троицкія Сергіевы Лавры“, л. 309 об.—315 об.: О воинѣ избавленномъ отъ поганыхъ. Рисунки на каждомъ листѣ и оборотѣ. См. рукописное „житіе Сергія и Никона, Радонежскихъ чудотворцевъ, писанное 7163 лѣта старцемъ Соловецкаго монастыря Ельѳеріемъ“, № 224, нынѣ Казанской Духовной Академіи, л. 364—373. См. еще В. Ключевскій. Древне-русскія житія. Стр. 117.

частностяхъ, напримѣръ, въ выраженіяхъ просьбы Улугъ-Мухаммеда, разсказы Софійской и Воскресенской лѣтописей близки къ Исторіи, но какъ можно видѣть, разсказъ послѣдней гораздо обширнѣе: здѣсь картинное изображеніе бѣдственнаго положенія изгнаннаго Улугъ-Мухаммеда, нѣкогда благодѣтельствовавшаго великому князю Василью Васильевичу [1]), и этимъ еще болѣе оттѣняется вина великаго князя; просьба хана, повторенныя моленія хана, «красный» разсказъ о битвѣ; различныя сентенціи.

Что касается частностей, то съ разсказомъ о ледяной крѣпости можно, напримѣръ, сопоставить извѣстіе, будто въ Астрахани, въ исходѣ XIV вѣка, при защитѣ отъ Тамерлана, были ледяныя стѣны [2]).

«И къ церкви Рустеи притече (Улугъ-Мухаммедъ)—прилучися стоящи ту при пути ему въ нѣкоемъ селѣ». Подъ 6909, 6910 и 6913 годами въ лѣтописяхъ находится извѣстіе: «Князь Василій Московьскій посла рать въ Татарьскія мѣста на взысканіе князя Семеона Суздальскаго, дабы его гдѣ обрѣсти самого, или его княгиню, или дѣтей его, или бояръ, крыя бо ся въ Татарьскыхъ мѣстехъ... И идоша на Мордву, и наѣхаша княгиню Семеонову Александру въ Татарьской земли, на мѣстѣ нарицаемомъ Чибирци [3]) и ту изнимаша ю у святаго Ни-

---

[1]) Степенная книга, II т. 8; II С. Р. Л. 354; V, 264; VI, 148 VIII, 95; III, 111; VIII, 96; IV, 121; XI, 206 (О Васильѣ Дмитріевичѣ). Взималъ ли ханъ дань съ великаго князя, см. Карамзинъ, V, пр. 287. Howorth. Part II, Div. I, 367:... he (Muhammed) wrote a letter to the Grand Prince, which has been preserved in the Russian archives. It is thus translated by Tornirelli. Мнѣ извѣстна книжка Kazan et ses habitants. Esquisses historiques, pittoresques et descriptives. Par Edward P. Turnerelli. Auteur des Contes de la Chevalerie du Rhin (Tales of the Rhenish Chivalry) et des Croisades et des Croisés (The Crusades and the Crusaders). Volum I. St.-Pétersbourg. 1841. Въ этой книжкѣ я не нашелъ ссылки.

[2]) Hammer. S. 362.

[3]) Шпилевскій указываетъ, что въ Тетюшскомъ уѣздѣ, Казанской губерніи, есть деревня Сибирчи (Чибирчи), а по сосѣдству деревня Азибаба. Соловьевъ. (Т. IV, 1011, пр. 1: ссылка на А. И. I, № 12) Цибирцы=Цывильскъ? Арцыбашевъ (II, пр. 1113) Цибирца=Симбирскъ? Шпилевскій. Древніе города. 186.

колы, а церковь ту поставилъ нѣкоторый бесерменинъ именемъ Хазибаба...» [1]).

У Герберштейна находимъ слѣдующій разсказъ: «Между святыми они (русскіе) преимущественно чтятъ Николая барскаго и ежедневно разсказываютъ о его многочисленныхъ чудесахъ; я приведу здѣсь одно изъ нихъ, которое недавно случилось. Нѣкто Михаилъ Козалецкій, мужъ знатный и храбрый, въ одномъ сраженіи съ татарами преслѣдовалъ знатнаго татарина. Ускоривъ бѣгъ лошади и все таки не могши догнать его, онъ воскликнулъ: «Николай, доведи меня до этой собаки». Татаринъ, услышавъ это, вскричалъ въ ужасѣ: «Николай, если онъ твоею помощью нагонитъ меня, то этимъ не сдѣлаешь никакого чуда; если же сохранишь невредимымъ меня, чуждаго твоей вѣрѣ, тогда будетъ велико имя твое». Говорятъ, что лошадь Михаила остановилась, и татаринъ спасся. Говорятъ также, что татаринъ при своей жизни каждый годъ приносилъ въ даръ Николаю нѣсколько мѣръ меду за свое спасеніе, и посылалъ Михаилу въ память своего избавленія столько же мѣръ и, сверхъ того, полтную мѣховую (ex pellibus Madauricis) одежду» [2]). Въ Никоновской лѣтописи, подъ 1555 годомъ, говорится: «Идущу же святаго великаго чюдотворца Николы образу отъ вятцкихъ мѣстъ Камою и Волгою и Окою и Москвою многа исцѣленія быша с вѣрою и приходящимъ всякими болезньми одержимыя, по обоимъ странамъ рѣкъ вѣрнымъ и невѣрнымъ многа исцѣления быша» [3]).

«Нѣкоимъ ближнимъ совѣтникомъ его» (великаго князя Василья Васильевича) «возмутившимъ».

О совѣтникахъ отца Василья Васильевича [4]) въ Никонов-

---

[1]) П. С. Р. Л. IV, 108. 145; V. 253; 6909 г.: VI, 131; VIII, 75; 6910 г.: XI, 186; Шпилевскій, стр. 183, пр. 1.

[2]) И. Анонимовъ. Записки о Московіи. Стр. 65—66.

[3]) Ч. VII, 238. См. еще В. Н. Мочульскій. Татарскія народныя повѣрія и соотвѣтствующія имъ параллели въ сказаніяхъ другихъ народовъ. Одесса 1903. Стр. 15—16. (Отд. оттискъ изъ XXV т. Записокъ Одес. Общ. Ист. и Др.).

[4]) Замѣтимъ, что авторъ Исторіи, какъ кажется, не совсѣмъ отчетливо представлялъ, при какомъ Василіи явился Улугъ-Мухаммедъ въ Московское княжество.

ской лѣтописи, подъ 6907 годомъ, читаемъ: «И посылаше Едигѣй на Москву къ великому князю Василію Дмитреевичу, поошряа его на Витоѳта и помощь свою даа ему (великому князю Василію Дмитріевичу). Князь велики же Василей Дмитреевичь, собравъ своа князи и бояре и думцы, повѣдаша имъ таковаа словеса; князи же и бояре и думцы его возрадовашася, и вся Москва веселяшеся Едигѣевой любви къ великому князю Василью, глаголюще: «Орда вся въ воли великаго князя Василіа Дмитреевича, да кого хощетъ, воюеть, и наша будутъ вся, и прославимся паче всѣхъ». И начаша воевати Литву, имуще рать Татарьскую съ собою, а Литва воеваша Москвичь, и кровь многа проливашеся, а Татарове полономъ и имѣніемъ обогатѣша. И Московьстіи бояре и воеводы и вельможи веселяхуся; старцы же старые сего не похвалиша, глаголюще: «нѣсть добра дума бояръ нашихъ, иже приводятъ на помощь себѣ татаръ, наимающе ихъ сребромъ и златомъ; не таковыхъ ли ради преже сего Кіеву и Чернигову напасти и бѣды многи прилучишася, имѣюще брани межи собою, поднимающе татаръ на помощь, и воюющe братъ брата и смерти предающе, и братніе предѣлы восхищающе, а Половцы разсмотривше Русскій нарядъ и все воиньство и крѣпость князей нашихъ онѣхъ, и воеваша всѣхъ и соодолѣша всѣмъ; егда и нынѣ таковаа хотятъ быти?» Князь велики же Василей Дмитреевичь со тстемъ своимъ великимъ княземъ Витоѳтомъ Кестутьевичемъ Литовскимъ, воевавшеся, утомишяся и перемиріе взяша, а гнѣвъ межи ихъ умножашеся, а томленіе и убыткы многи подъяше обои, не бяше бо въ то время на Москвѣ бояръ старыхъ, но юніи совѣщавающе о всемъ, и размиріемъ и ратемъ и кровопролитію радующеся, тѣмъ и многа въ нихъ не въ чинъ строеніа бываху» [1]).

«И се внезапу вборзе нападоша нань Рустіи воя. Онъ же мало бився оттуду и видѣ, яко спѣется ему дѣло, и тогода повелѣ отворити градныя врата, и всяде на конь свой». Въ «Опытѣ Казанской исторіи» Рычкова, который слѣдовалъ разсказу Исторіи, говорится: «Съ симъ небольшимъ людствомъ засѣлъ онъ въ лѣдяномъ своемъ городкѣ, изъ коего нѣсколько проти-

---

[1]) П. С. Р. Л. XI, 207.

вился нападавшему на него Россійскому войску. Но видя, что тутъ удержаться ему не возможно, знатно пришелъ въ отчаяніе, [во описаніижъ сказуется, яко бы увидѣлъ онъ свѣтъ городскія ворота отворяющій] взялъ свое ружье и сѣлъ на лошадь...». Списокъ ли это особаго состава? Но въ «Опытѣ Исторіи» Рычкова незамѣтно слѣдовъ такого особаго списка. Повидимому, Рычковъ передалъ такъ слова списка: «Онъ же мало бився оттуду и видѣ, яко спѣется ему дѣло и тогда повелѣ градныя отворити врата всяде на конь свой»? [1]).

О второмъ началѣ Казанискомъ, и о прихоженіи Казаньского царя на Рускія грады, и о смерти его, и о взятіи въ пленъ великаго князя Василья Васильевича. Глава 11. (П. С. Р. Л. XIX, 19; 219).

Выше было указано, [2]), что авторъ Исторіи передалъ татарское преданіе о первомъ основаніи Казани, о Казани Старой. Татарское же сказаніе передаетъ онъ и о второмъ основаніи Казани, Казани Новой. Въ этомъ случаѣ вполнѣ оправдываются слова предисловія: «О первомъ началѣ Казанскаго царства... не обрѣтохъ въ лѣтописцехъ Русъскихъ, но мало въ Казанскихъ людехъ увидехъ; много же и рѣчію пытахъ отъ искуснѣйшихъ Казанскихъ людей и Рускихъ сыновъ» [3]). Въ русскихъ лѣтописцахъ, дѣйствительно, нѣтъ разсказа ни объ основаніи Старой Казани, ни Новой. По словамъ Исторіи, Улугъ-Мухаммедъ, послѣ Бѣлевской побѣды — разумѣется, повоевавъ русскіе предѣлы и наполнився всякаго добра до избытка — перешелъ «на другую страну Русскія земля украины, бояся великаго князя... И ради ему быша изооставшися отъ плена худыя Болгары, Казанцы [4])... И шедъ полемъ и прелезе Волгу, и засяде Казанъ

---

[1]) П. Рычковъ. Опытъ Казанской исторіи древнихъ и среднихъ временъ. Спб. 1767. Стр. 80. Карамзинъ въ V т., пр. 289 отмѣтилъ замѣчаніе Рычкова, но въ текстѣ И. Г. Р. не воспользовался.

[2]) См. главу О первомъ началѣ Казанскаго царства, стр. 231 и слѣд.

[3]) П. С. Р. Л. XIX, 192; 3.

[4]) И позднѣе, въ „Повѣсти о честнѣмъ житіи“ царя Ѳеодора Іоанновича встрѣчаемъ вмѣсто казанцевъ имя „Болгары“: Никоновская лѣтопись ч. VII, 320: „градъ ихъ великій Казань взялъ (царь Иванъ IV, Васильевичъ)... И многое множество нечестивыхъ Болгаръ погуби“... См. выше стр. 198, пр. 3; 239, пр. 2.

пустую, Саиновъ юртъ... И постави собѣ древяныи градъ крѣпокъ на новомъ мѣсте, крепчайше стараго, не далече отъ старые Казани»...

Дѣйствительно, въ «Исторіи Болгарскаго и Казанскаго царствъ» муллы Шихабъ-уд-удина Бага-уд-удинова, основанномъ не на русскихъ источникахъ, а татарскихъ и арабскихъ, говорится: «Улугъ-Мухаммедъ ханъ прибылъ въ Казань и черезъ 12 лѣтъ переселился въ новую Казань; онъ возобновилъ этотъ городъ и сдѣлалъ его своею столицею; до прекращенія Казанскихъ царей резинденція ихъ была здѣсь» [1]).

Вельяминовъ-Зерновъ считаетъ основателемъ царства Казанскаго сына Улугъ-Мухаммеда, Махмутека [2]). Относительно этого слѣдуетъ замѣтить слѣдующее. Во-первыхъ, Вельяминовъ-Зерновъ не объясняетъ, гдѣ былъ Улугъ-Мухаммедъ въ промежутокъ между 1437 и 1439 годами (сожженіе посадовъ Москвы). По Исторіи же выходитъ что въ это время Улугъ-Мухаммедъ пробрался въ Казань [3]). Во-вторыхъ, повидимому, Вельяминовъ-Зерновъ склоняется къ мысли, что Улугъ-Мухаммедъ «живяше въ Нижнемъ Новгородѣ» [4]). Основывается онъ на «Срв.» (266, 267), т.-е. Царственномъ лѣтописцѣ, и на Никоновской лѣтописи [5]), въ которыхъ есть такія выраженія объ Улугъ-Мухаммедѣ: «засяде Новъ-городъ Нижней Старой», «възвратися бѣгомъ къ Новугороду къ Нижнему Старому, въ немъ же живяше» [6]). Прежде всего, если понять эти слова такъ, какъ понимаетъ изслѣдователь Касимовскихъ царей, то совершенно непонятно, почему великій князь былъ противъ пребыванія хана въ

---

[1]) Труды IV Археологическаго съѣзда въ Казани т. I, стр. 48.

[2]) Вельяминовъ-Зерновъ, ч. I, 4.

[3]) См. Соловьевъ, т. IV, 1063 (слѣдуетъ Исторіи); см. Н. П. Загоскинъ, Спутникъ по Казани, стр. 33.

[4]) Названное сочиненіе, ч. I, с. 10.

[5]) П. С. Р. Л. XII, подъ 1445 г., 62—64.

[6]) Ср. Софійскую 2-ую (П. С. Р. Л. VI, 170): „воеводы великого князя угониша ихъ (казанскихъ татаръ) и побиша ихъ подъ Муромомъ, и у Гороховца, подъ Гороховцемъ, и въ Нижнемъ Новѣгородѣ старомъ, а въ меншомъ затворишася воеводы великого князя“.

Бѣлевѣ и терпѣлъ его нѣсколько лѣтъ (1437—1445) въ Нижнемъ Новгородѣ? Далѣе, сами источники, кажется, ясно показываютъ, что «засиде», «живаше» нужно разумѣть не буквально: вѣдь, въ Никоновской лѣтописи сейчасъ же послѣ «въ Нижнемъ Новгородѣ живаше», черезъ 7 строчекъ, сказано: «Пришедшу же ему (т.-е. великому князю) въ Юрьевъ, и ту прибѣгоша къ нему воеводы Новогородскіа, князь Ѳеодоръ Далгодовъ да Юшка Драница, градъ нощію зжегше и сами ночію избежавше, понеже бо изнемогоша з голоду великаго: что было запасу хлѣбнаго, то все переѣли, и уже не мочно терпѣти голоду и истомленіа отъ татаръ и тако нощію, зжегше градъ, избѣжаша». Князь великій двинулся къ восточнымъ границамъ княжества [1]). Если бы дѣйствительно Улугъ-Мухаммедъ «жилъ постоянно въ Нижнемъ Новгородѣ съ самаго побѣга изъ Золотой Орды вплоть до весны 1445 года [2]), то приведенныя только что слова тѣхъ самыхъ источниковъ, на которые ссылается изслѣдователь, говорятъ о невозможности подобной мысли. Но Улугъ-Мухаммедъ, повидимому, долго стоялъ у Нижняго Новгорода. Въ Софійской 2-ой лѣтописи читаемъ. «Въ се же лѣто 6953, тое же зимы князь великій Василей Васильевичъ поиде ратью съ своею братіею на царя Махметя. Бѣ бо царь пришелъ къ Новугороду Нижнему и хотѣ ту зимовати... Тое же весны... прибѣгоша къ нему (къ великому князю въ Юрьевѣ) воеводы Ноугородскіи и т. д. см. немного выше Никоновскую лѣтопись [3]).

Наконецъ, считаю, нужнымъ сказать, что и Howorth не только

---

[1]) П. С. Р. Л. XII, 64.

[2]) Вельяминовъ-Зерновъ. I, 9; изслѣдователь, повидимому, колебался; см. тамъ же стр. 8 и с. 10 (вверху).

[3]) П. С. Р. Л. VI, 170. Въ Львовской лѣт., II, 327. „Въ лѣто 6953, зимою Князь Великій Василій Васильевичь пойде ратью со братіями на Царя Махмета, бѣ бо Царь сей пришелъ къ Нову-городу Нижнему, и хотѣлъ зимовать тамъ, а ко Крещенію прійде къ Мурому, Великій же Князь пойде противу ихъ, они же то слышавъ, побѣгоша отъ Мурома, а воеводы Великаго Князя догнали, и побиша ихъ подъ Муромомъ и у Гороховца подъ Гороховцемъ, и въ Нижнемъ Новѣ-городѣ Старомъ, а въ меньшомъ затворишася воевода Великаго Князя, Тогдажъ Великій князь и самъ былъ въ Муромѣ, и Татаръ побили по селомъ"...

не согласенъ съ вышеуказаннымъ мнѣніемъ Вельяминова-Зернова, но и доказываетъ, что отецъ Улугъ-Мухаммеда de facto владѣлъ Казанью.

Карамзинъ и Гаммеръ слѣдуютъ Исторіи [1]).

«Собирающеся Срацыни и Черемисы... и ради ему (т.-е. Улугъ-Мухаммеду) быша изоставшися отъ плена худыя Болгары, Казанцы...»

Историкъ Поволжья говоритъ: «Изъ фактовъ, сообщаемыхъ сочинителемъ «Сказанія» (=Исторіи о Казанскомъ царствѣ) относительно начала Казани, нѣкоторое основаніе можетъ быть признано лишь за извѣстіемъ о чрезвычайно пестромъ и разнообразномъ составѣ населенія новопостроеннаго города (Болгары, Черемисы, Вотяки, Мордва); впрочемъ, и это указаніе могло образоваться позднѣе въ виду пестроты населенія Казанскаго царства» [2]). Къ этой послѣдней мысли склоняюсь и я: если въ лѣтописяхъ русскихъ ничего не было о началѣ царства Казанскаго, то едва ли могъ авторъ въ нихъ найти свѣдѣнія о составѣ населенія новаго царства; а преданія татарскія въ этомъ отношеніи, разумѣется, могли опираться на позднѣйшую дѣйствительность.

«Болгары, Казанцы». Смѣшеніе этихъ именъ въ лѣтописяхъ почти до конца первой половины XV вѣка—обычное явленіе [3]). «Врядъ-ли это явленіе случайное», говоритъ Перетятковичъ: «обусловливается оно, вѣроятно, тѣмъ, что въ то время рядомъ съ Казанью въ этихъ мѣстахъ были также и другіе значительные города (Жукотинъ, Кременчугъ и друг.), и Казань, должно быть, еще не успѣла передать свое имя всей области; между тѣмъ страна, въ которой находилась Казань, принадлежала къ области древней Болгаріи, память о которой, особенно съ возникновеніемъ изъ развалинъ города Булгара, должна была сохраниться у племенъ, жившихъ по Волгѣ, и у сосѣдей ихъ. Кромѣ того, у Казанцевъ

---

[1]) Howorth. History of the Mongols. Part II, Div. I, 367. Карамзинъ. V, 159. Hammer. Geschichte der Gold. Horde, 387.

[2]) Перетятковичъ. Поволожье. I. 115—116.

[3]) Никоновская лѣтопись, подъ 1375 годомъ: „пріидоша въ Болгары, еже есть Казань“. П. С. Р. Л. XI, 24. Еще тамъ же, подъ 411 годомъ. Шпилевскій, с. 177, 184. См. выше мои стр. 198; 239.

была та же религія (магометанская) и тѣ же занятія (торговля и земледѣліе), что и у Волжскихъ Болгаръ» [1]).

Выше было указано [2]), что авторъ Исторіи связываетъ исторію Золотой Орды и Казани. При вторичномъ началѣ Казанскаго царства авторъ совершенно ясно высказываетъ эту же мысль.

Изслѣдователь «Положенія инородцевъ сѣверо-восточной Россіи въ Московскомъ государствѣ», Н. Ѳирсовъ, вполнѣ утверждаетъ эту мысль. «Возникновеніе этого царства (Казанскаго)», говоритъ онъ, «можно почесть возстановленіемъ царства хановъ Золотой Орды [3]); преемственная связь между тѣмъ и другимъ общественнымъ союзомъ будетъ очевидна, если взять въ разсчетъ мѣсто дѣятельности того и другого, элементы, входившіе въ составъ ихъ, направленіе образованности того и другого. Древняя булгарская страна — сцена дѣятельности и для Казанскаго царства, и для царства Золотой Орды; въ томъ и другомъ преобладаетъ татарскій элементъ въ булгаро-магометанскихъ формахъ» [4]).

Что касается личныхъ чертъ Улугъ-Мухаммеда: «и огненъ дерзостію и великъ телесе(мъ) и силенъ», то онѣ согласны съ сравненіями Улугъ-Мухаммеда съ дивіимъ вепремъ, страшнымъ зміемъ, львомъ рыкающимъ. [5]).

«И тои царь Улуахметъ великія воздвиже брани и мятежъ въ Рускои земле... и многи грады Рускія оступи, и всяко имъ

---

[1]) Перетятковичъ. Поволжье. I, 116.—Ср. М. Пинегинъ. Казань въ ея прошломъ и настоящемъ. Стр. 23 и 24.

[2]) Въ главѣ О первомъ началѣ Казанскаго царства, стр. 241.

[3]) Ср. въ Исторіи: „и паки возрасте и оживе“ (Золотая орда).

[4]) Н. Ѳирсовъ. Указанное сочиненіе, с. 11. Ср. „Начаша ко царю собиратися мнози варвари отъ различныхъ странъ, отъ Златыя Орды и отъ Астрахани, и отъ Азова и отъ Крыма“.—См. Перетятковичъ. I, 117 и слѣд.

[5]) Выше, въ главѣ О посланіи вой московскихъ на царя: „и всяде на конь свой, и взя оружіе свое въ руку свою, и поскрежета зубы своими, яко дивіи вепрь, и грозно посвиста, яко страшенъ зміи, и ожесточися сердцемъ своимъ, и воскипѣ злобою своею... и се на брань, яко левъ ревы и яко зміи страшно огнемъ дыша... П. С. Р. Л. XIX, 218; 18. А. С. Орловъ. Объ особенностяхъ формы русскихъ воинскихъ повѣстей (кончая XVII в.). М. 1902. (Изъ Чтеній Моск. Общ. Ист. и Др.). Стр. 30—32.

озлобленіе тяжко наведе, и до самого доиде царствующаго града Москвы, на другое лѣто Белевъскаго побоища [1]), Іюня въ 3 день, и пожже около Москвы великія посады, и хрестіянского люду многа изсече, и въ пленъ сведе, града же не взявъ, но данъ вземъ на воя своя, и отоиде»...

Въ Воскресенской лѣтописи подъ 6947 годомъ читаемъ: «О приходѣ Махметя царя. Въ лѣто 6947, мѣсяца Іюля 3 (день), въ пятокъ, приде къ Москвѣ царь Махметь безвѣстно, князь же великіи въсхотѣ итти противу ему, но не поспѣ собратися, пошедъ же паки и видѣ мало своихъ и возвратився иде за Волгу; а на Москвѣ остави воеводу своего князя Юріа Патрекѣевича съ безчисленымъ христіанъ множествомъ. Царь же пришедъ подъ Москву и стоявъ десять дней посады пожже, и прочь поиде граду не успѣвъ ничтоже, а зла много учинивъ земли Руской; и идучи назадъ досталь Коломны пожегъ, и людей множество плѣни, а иныхъ изсѣче» [2]).

О смерти Улугъ-Мухаммеда не находимъ въ русскихъ источникахъ, но разсказы были. Кромѣ Исторіи, объ этомъ можно судить по «Очерку» Казанскаго муллы. Онъ говоритъ: «Сынъ его (т.-е. Улугъ-Мухаммеда) Махмудъ ханъ, по словамъ нѣкоторыхъ, возсталъ противъ отца и сдѣлался царемъ» [3]). Вельяминовъ-Зерновъ склоненъ принять извѣстіе Исторіи объ убіеніи Улугъ-Мухаммеда [4]).

У Вельяминова-Зернова же указаны всѣ неточности послѣдующаго разсказа Исторіи: 1) Зарѣзанъ былъ, достовѣрнѣе, Юсупъ, а не Якубъ; послѣдній оставался еще долго въ живыхъ; 2) великій князь Василій былъ плѣненъ въ царствованіе Улугъ-

---

[1]) Бой Белевскій въ Воскресенской лѣтописи подъ 6946 годомъ. (П. С. Р. Л. VIII, 107). Приходъ Махметя царя тамъ же подъ 6947 годомъ.

[2]) П. С. Р. Л. VIII, 107; V, 267; VI, 169; XV, 491. Русскій временникъ I, 361—2; Львовская лѣт. II, 324—5.

[3]) Труды IV Археологическаго съѣзда, I, 49. См. здѣсь же, с. 48: „Улугъ Мухаммедъ ханъ прибылъ въ Казань и черезъ 12 лѣтъ переселился въ Новую Казань". Howorth. Part II, Div. I, 370: Thus passed away, at no doubt an extreme old age, one of the most enterprising of the Tatar princes"...

[4]) ч. I, 11. Howorth (Part II, Div. I, 370) ссылается на Вельяминова-Зернова.

Мухаммеда, а не Махмутека; 3) оставался въ плѣну не 14 мѣсяцевъ, а около 2-хъ; 4) былъ отпущенъ не изъ Казани, а изъ Курмыша [1]).

Интересно, что въ Архангелогородскомъ лѣтописцѣ читаемъ слѣдующее: «Того дни (Іюля въ 6-й день 6952 г.). приде изъ Казани рать изгономъ Маматякъ царь да Ягупъ Салтанъ на великаго князя. И бысть имъ бой, и сѣча зла у города у Суздаля на полѣ, и битыхъ бысть обоихъ много и Татаръ и Руси, и поималъ царь великаго князя Василья Васильевича, да князя Михайла Андреевича, и въ Казань свелъ».

«Въ лѣто 6954, мѣсяца Октября въ 26 день, святаго мученика Димитрія Селунскаго, князь великій Василей Васильевичъ приде изъ Казани отъ царя Маматяка изъ полону въ Переяславль» [2]).

О Суздальскомъ боѣ и взятіи въ плѣнъ великаго князя Василія подъ 6953 годомъ говорится въ лѣтописяхъ Софійской 1-ой, Софійской 2-ой, Воскресенской, Никоновской, Тверской; подъ 6954 годомъ—въ Новгородской 2-ой и Новгородской 4-ой [3]). О Суздальскомъ боѣ и плѣненіи Василія II говорится подъ 6952 годомъ въ рукописной «лѣтописи псковской и новгородской», Академіи Наукъ шифра 31. 4. 22, л. 251.

Кажется, отсюда можно заключить, что въ своихъ извѣстіяхъ объ Улугъ-Мухаммедѣ, Махмутекѣ, авторъ Исторіи, быть можетъ, слѣдуетъ нѣкоторымъ лѣтописнымъ источникамъ, а не просто перепутываетъ всѣ событія по забвенію или незнанію.

«И взявъ на немъ окупъ у вельможъ его, много злата и сребра, и отпусти его къ Москве».

---

[1]) Карамзинъ V, 180 и слѣд..; Соловьевъ т. IV, 1064 и слѣд.

[2]) Архангелогородскій лѣтописецъ 1781 года. Стр. 127, 128.—О достовѣрности см. Вельяминовъ-Зерновъ I, 8: „На Арх. (т.-е. Архангелогородскій лѣт.) полагаться нельзя: во-первыхъ, по ней и в. кн. Василій, получивъ свободу, вышелъ изъ Казани; а во-вторыхъ, по Срв. и Ник. Махмутекъ и Якубъ весною 1445 г. приходили не изъ Казани, а изъ Нижняго“...

[3]) П. С. Р. Л. V, 267—268; VI, 170—171; VIII, 112—113; XI, 64—65; XV, 492; III, 141; IV, 124—125. Степенная книга II, 12—14.

Несомнѣнно, окупъ былъ громадный и былъ обѣщанъ, а не взятъ цѣликомъ [1]).

Въ концѣ главы: «Въ то же время [2]), по (М)омотяке, царе Казанскомъ, воцарися на Казани сынъ его царевичь Абрегимъ». Здѣсь небольшая неточность: послѣ Махмутека былъ весьма непродолжительное время царемъ его сынъ Халиль. О немъ умалчиваютъ всѣ лѣтописцы русскіе [3]).

Глава 9 М. (П. С. Р. Л. XIX, 223), какъ относящаяся къ тексту позднѣйшихъ редакцій Исторіи будетъ разсмотрѣна ниже, въ моей главѣ пятой.

О второмъ взятіи Казанскомъ, о плененіи Алехама царя со всѣми его, и о посаженіи на Казань Махметемина царя, и о сѣчи христіяньстей въ Казани. Глава 13 (П. С. Р. Л. XIX, 21, 226).

О походѣ на Казань 6995-го года читаемъ въ Новгородской 4-ой лѣтописи («окончаніе хронографа»): «Тое же весны, априля 11, отпустилъ князь великый Иванъ Васильевичь воеводъ своихъ къ Казани, князя Данила Дмитреевичя Холмскаго, да князя Олександра Васильевичя Оболенского, да князя Семена Ивановичя Ряполовского, да князя Семена Романовичя, въ четвертокъ великый, а царя Ахмета Аминя Казанскаго отпустилъ князь великый на другой недѣли по Велицѣ дни, вторникъ, априля 24; а воеводы великого князя пришли подъ городъ подъ Казань мѣсяца маіа 18 день, въ четвертокъ на пятой недѣли по Велицѣ дни, и взяша городъ Казань іюля 9 день; а царя Алегама поимаша, и съ матерію и съ его царицею и со двѣма браты и съ сестрою, и съ его князми, и приведоша ихъ на Москву. Того же лѣта, іюля 23, приде вѣсть великому князю, что городъ Казань

---

[1]) П. С. Р. Л. XI, 66, 68; VI, 172; VIII, 114; IV, 213. Соловьевъ т. IV, 1066. Нѣкоторыя лѣтописи, повидимому, могли дать основаніе для выраженія „у вельможъ". Такъ, въ Новгородской 2-ой читаемъ; „и взялъ царь Махметъ окупа на великомъ князѣ двѣстѣ тысячь рублевъ". Въ Новгородской 4-ой: „и взя на немъ окупа двѣстѣ тысящь рублевъ, а иное Богъ вѣсть да они". П. С. Р. Л. III, 141; IV, 125.

[2]) Т.-е. со вступленіемъ на великокняжескій престолъ Іоанна III.

[3]) Вельяминовъ-Зерновъ, I, пр. 21, стр. 43—53. К. Фуксъ. Исторія города Казани. Казань 1899. Стр. 3, пр. 14.

взяли его воеводы, а пригонилъ съ тою вѣстію князь Ѳедоръ Хрипунъ Ряполовскый; и князь великый Иванъ Васильевичь всея Руси царя Ахмета Аминя изъ своей руки посадилъ на царство въ Казани, а коромолныхъ князей и улановъ смертію казнилъ Казаньскыхъ, и иныхъ коромолниковъ; а царя Алегама и съ царицею послалъ князь великый въ заточеніе на Вологду, а матерь его и братью и сестры его посла князь великый въ заточеніе на Бѣлоозеро въ Карголомъ» [1]).

Извѣстіе объ этомъ же походѣ находится въ Софійской 2-ой, въ Воскресенской, Никоновской, Псковской 2-ой (подъ 6993 г.), Густынской (подъ 6977 г.) [2]) Тверской, Степенной книгѣ, Русскомъ временникѣ, Архангелогородскомъ лѣтописцѣ въ этомъ послѣднемъ разсказъ подробнѣй, чѣмъ во всѣхъ вышеуказанныхъ источникахъ, но этихъ подробностей въ Исторіи нѣтъ [3]).

Сводъ извѣстій о походѣ 1487 года съ выписками ихъ находимъ у Вельяминова-Зернова [4]).

Ни въ одномъ изъ названныхъ источниковъ нѣтъ указанія,

---

[1]) П. С. Р. Л. IV, 156.

[2]) П. С. Р. Л. IV, 135; VI, 36, 278, 237, 238; VIII, 217; XI, 218; V, 44; II, 358. См. Вельяминовъ-Зерновъ, I, пр. 62, с. 168.

[3]) Соловьевъ воспользовался (т. V, гл. 3, с. 1419, пр. 1): Никоновской лѣтописью, Архангелогородскимъ лѣтописцемъ, Софійской лѣтописью, Карамзинъ (т. VI, пр. 301).—Архивнымъ лѣт. и Львовской лѣтопис. с. 197, Фуксъ „Ник. VI, 121, Продол. 313, Арх. 163". Howorth, ссылается на Вельяминова-Зернова. Part II, Divis. I, 375.

[4]) Ч. I, пр. 62. Здѣсь указываются: Воскресенская (П. С. Р. Л. VIII, 217) Никоновская (VI, 121, 122), Про. 313—314 (тоже, что и въ Воскресенской)—„Про"=Лѣтописецъ, содержащій Россійскую исторію отъ $\frac{6714}{1206}$ лѣта до $\frac{7042}{1534}$... служитъ продолженіемъ Несторову лѣтописцу. М. 1784. Новг. 4-я лѣт, П. С. Р. Л. IV, 156 и Свр. II, 349—350. (Свр=Софійскій временникъ), Врм. II, 147, 148, Новг. 4-я лѣт. IV, 135; Степ. II, 152. Арх. 163 — 164; Ик. (=Исторія о Казанскомъ царствѣ. Спб. 1791), 40—42. (Ср. Подр. лѣт. II, 55, 56); Соф. 2-я лѣт. (VI, 237, 238); Льв. III, 195 — 199); Густын. (II, 358); Герберштейнъ. Rerum Moscoviticarum Commentarii. Hist.Ruth. script. ext. I, 62.—И. Анонимовъ. Записки о Московіи. Стр. 139. (Выписку см. ниже, въ обзорѣ главы 25-ой У. „О воставшемъ мятежи въ Казани").—Это же см. Sarmatiae Europeae descriptio Alexandri Guagnini Spirae MDLXXXI, с. 105.-об.: De regno Casanensi). Кромѣ этого выписка изъ Башмаков. разрядной книги.

чтобы бой былъ на Свіягѣ, равно не находимъ источника, гдѣ было бы сказано, что Ильгамъ былъ заточенъ на Бѣлоозерѣ: не смѣшалъ ли авторъ Исторіи мѣста ссылокъ царя Казанскаго и братьевъ его? Въ лѣтописяхъ указывается, что Ильгамъ съ женою былъ сосланъ въ Вологду, а мать его съ братьями на Бѣлоозеро [1]).

Въ Архангелогородскомъ лѣтописцѣ сказано: «а царя Аляхама посадилъ на Вологдѣ за сторожи и съ матерію и со царицею» [2]).

Кромѣ Исторіи, гдѣ названъ Мелендарь царевичъ и Петръ, имена взятыхъ въ плѣнъ братьевъ царя Казанскаго находимъ у Герберштейна: «мать его, вмѣстѣ съ братьями Абдылъ-Летифомъ и Махметъ-Аминемъ, сослана была на Бѣлоозеро» [3]).

Вельяминовъ-Зерновъ, который относится къ Исторіи весьма недовѣрчиво, признаетъ, что въ данномъ случаѣ Исторія говоритъ вѣрно, что плѣнены были: Меликъ-Тагиръ («Мелендаръ») и Худайкулъ (=«другіи же царевичъ—изведенъ изъ темницы, въ вѣру Христову крещенъ, [4]), именемъ Петръ царевичь» [5]).

---

[1]) См. ниже, въ этой же главѣ: Мухаммедъ-Аминъ беретъ за себя сноху свою, брата своего жену, Алехама царя болшицу... „изъ заточенія исъ темницы съ Вологды". П. С. Р. Л. IV, 135, 156; VIII, 217; VI, 238, 36, 278; XI, 219; Русскій временникъ II, 180; Львовская лѣт. III, 196—199, подъ 6998 и 6991 г. Татищевъ IV, 92 (=Чтенія Моск. Общ. Истор. и Древн. 1847, № 4). См. еще Вельяминовъ-Зерновъ I, пр. 62. Вологодскія Епархіальныя Вѣдомости 1867. Прибавленіе къ № 9. Н. Суворовъ. Къ исторіи г. Вологды. О пребываніяхъ въ Вологдѣ царственныхъ особъ и другихъ замѣчательныхъ лицъ историческихъ. Объ Алегамѣ стр. 304—5.. Продолженіе вивліоѳики, ч. IX, 120; 129. Къ Исмаилъ Мирзѣ въ 1554 году: „А о Казанской землѣ тебѣ и самому гораздо вѣдомо, что юртъ изстари нашъ юртъ. А взявъ его дѣдъ нашъ своею саблею и Алегама царя съ братіею и съ матерью и съ царицами и съ детми дѣдъ нашъ съ того юрта привелъ къ себѣ. А Алегамъ царь у дѣда нашего и умре въ ниже (т.-е. нуже). Это же по смыслу см. тамъ же, 128 — 9. На Бѣлоозеро въ 7010 году былъ сосланъ царь Казанскій Абдылъ-Летифъ. П. С. Р. Л. VI, 47; VII, 228; VIII, 241 и др.

[2]) Стр. 165.

[3]) И. Анонимовъ. Записки о Московіи. Стр. 139.

[4]) 21 декабря 1505 года. П. С. Р. Л. VI, 244—5.

[5]) Вельяминовъ-Зерновъ I, пр. 63. См. еще С. Г. Г. и Д., ч. I, № 145, стр. 401; Древняя россійская вивліоѳика, ч. 3., стр. 1—4.

О пріѣздѣ Мухаммеда-Амина въ Москву читаемъ въ Архангелогородскомъ лѣтописцѣ: «Тогожъ лѣта (6994) исъ Казани прибѣглъ къ великому князю Ивану Васильевичю царя Махметеминъ отъ брата своего отъ царя Аляхама, да билъ челомъ великому князю, а назвалъ себѣ его великаго князя отцемъ, а просилъ у него силы на брата своего на Аляхама царя Казанскаго, и князь великій силу рекъ ему дати» [1]).

О пріѣздѣ въ Москву другого царевича Абд-ул-латифа, говорится въ лѣтописи Новгородской 4-ой, Псковской 1-ой, Софійской 1-ой и 2-ой, Воскресенской. Никоновской; а именно въ Новгородской 4-ой: «Тое же зимы (7001), генваря 11, приде къ великому князю служити изъ Крыму царевичь Абдылъ-Летифъ, Абреимовъ сынъ Казанского царя, съ посломъ великого князя съ Лобаномъ съ Колычевымъ; и князь великій его пожаловалъ, далъ ему Звенигородъ со всѣми пошлинами» [2]). Вельяминовъ-Зерновъ склоненъ принять извѣстіе Исторіи, что Абд-ул-латифъ сначала былъ вмѣстѣ съ братомъ своимъ Мухаммедъ-Аминомъ въ Россіи, а потомъ ушелъ въ Крымъ къ матери своей, Нуръ-салтанѣ, вышедшей замужъ за Менгли-гирея около 1485 года [3]).

«Той же царь Махметеимъ сѣде на Казани царемъ и взятъ за себе сноху свою, брата своего жену, Алехама царя болшицу, царицу,—по прошенію его у великаго князя, изъ заточенія, исъ темницы съ Вологды, мужу ея Алехаму царю умершу въ заточеніи».

---

[1]) Стр. 163. П. С. Р. Л. VI, 237; Львовская лѣтопись III, 195 (6997)—объ участіи Мухаммеда-Амина въ походѣ 6995 г. см. П. С. Р. Л. IV, 156; VI. 36, 278, VIII, 217 и др. выше.

[2]) П. С. Р. Л. IV, 162.

[3]) Вельяминовъ-Зерновъ. I, 180. О Нуръ-Салтанѣ см. брошюру М. Н. Бережкова. Нуръ-Салтанъ, царица крымская. Историко-біографическій очеркъ. Симферополь 1897. (Извлечено изъ № 27-го Извѣстій Таврической Ученой Архивной Коммиссіи). — Относительно пожалованныхъ городовъ царевичамъ достойно вниманія, что позднѣе, въ 7025 году, Мухаммедъ-Амину были пожалованы Кашира, Серпуховъ и Хатунь: П. С. Р. Л. VI, 41, 240; VIII, 232 (7004), XII, 244; Степенная кн. II, 152. Умеръ Абд-ул-латифъ въ 7026 году: П. С. Р. Л. VI, 260, VII, 229; VIII, 263; VIII, 5 и др.

Въ Софійской 1-ой лѣтописи читаемъ: «...а на Казань пожаловалъ великій князь (Иванъ III) на царство старого царя Казаньского Магамедъ Аминя, Абреимова сына, да и царицу невѣстку его ему далъ, Алегамовскую бывшаго царя Казаньского» [1]).

Что царица едва ли была особенно благодарна за пребываніе въ Вологдѣ, это не подлежитъ сомнѣнію [2]), такъ что наущенія могутъ казаться вѣроятными. Впрочемъ, въ русскихъ лѣтописцахъ кромѣ Исторіи, не находимъ, этой причины измѣны Мухаммедъ-Амина [3]).

Авторъ Исторіи, повидимому, не чуждъ былъ обычныхъ понятій своего времени о злобѣ женской. Если онъ имѣлъ въ данномъ случаѣ, въ наущеніи жены, основаніе историческое, напримѣръ, въ видѣ преданія, то подробности разработки данной темы принадлежатъ ему. Это такой наглядный примѣръ «женской злобы»: льщеніе женское снѣдаетъ премудрые человѣки [4]). Въ этомъ отношеніи характерно отступленіе въ главѣ О любве блуднои со царицею Кощака (л. 71 об.): «еще и зле того (т.-е. любви), мысля(ш)е съ нею царевича, сына ея младаго, убити и велможъ всехъ, обличающихъ его о беза(ко)ни томъ, и царицу поняти за себе и воцаритися въ Казани. Таково бо женъское естество (полско) ко грѣху! Никі(и) же бо тако прелютыи зверь убіетъ щенъца своя, ни лукавая змія пожираетъ изчадіи своихъ» [5]).

---

[1]) П. С. Р. Л. VI, 47 (7010); VI, 247; VIII, 241; XII, 255; VII, 228 (7007). Относительно женитьбы на женѣ брата см. Le Koran. Traduction nouvelle faite sur le texte arabe par *M. Kasimirski*, interpète de la legation française en Perse. Paris 1847. P. 79. (Chapitre IV, ver. 27). Il vous est interdit d'épouser vos mères, vos filles, vos soeurs, vos tantes paternelles et maternelles; vos nièces, filles de vos frères ou de vos soeurs; vos nourrices, vos soeurs de lait, les mères de vos femmes...—Жену брата Еналея взялъ замужъ Шигалей. Никоновская лѣт. ч. VII, 115, подъ 1552 годомъ.

[2]) Howorth. Part II, Div. I, 378.

[3]) См. Архангелогородскій лѣт., 163. Соловьевъ т. V, 1421.—Карамзинъ слѣдуетъ Исторіи. Нѣкоторыя подробности см. у Татищева IV, 146—147.

[4]) Древняя русская пчела по пергаменному списку (Сборникъ Ак. Н., т. 54, № 4). Спб. 1893. Стр. 418. „Якоже червь въ древѣ, такоже мужа губитъ жена злодѣйца". Сравн. въ Исторіи „...яко червь точити сладкое древо"... П. С. Р. Л. XIX, 228; 22.

[5]) Ср. прелукавая змія, охапившися о выи. П. С. Р. Л. XIX, 228; 22.

«аще ли сего не сотвориши, то вскоре зъ безчестіемъ и съ поруганіемъ сведенъ будеши съ государства, яко и братъ твой Алехамъ царь». Какъ извѣстно, великій князь Иванъ III Васильевичъ нѣкоторое время колебался въ выборѣ между Ильгамомъ и Мухаммедъ-Аминомъ и перемѣнялъ царей въ Казани: въ 1484 году Ильгамъ взятъ русскими, а на его мѣсто возведенъ Мухаммедъ-Аминъ; въ 1485 году Ильгамъ русскими же посаженъ на престолъ; въ 1486 году царемъ является опять Мухаммедъ-Аминъ; въ 1487 году Ильгамъ, успѣвшій уже снова сдѣлаться царемъ, взятъ и заточенъ, а царемъ, по приказанію Ивана, воеводы провозглашаютъ попрежнему Мухаммедъ-Амина [1]). «Въ 1497 году данъ былъ Казанцамъ новый ханъ Абдуллатыфъ, братъ Махмедамина». «Въ 1502 году великій князь, будучи недоволенъ поступками Абдуллатыфа, велѣлъ его полонить и скованнаго привести въ Москву». Преемникомъ его былъ Махаммедъ-Аминъ [2]). Такимъ образомъ слова царицы о непрочности положенія въ зависимости отъ Московскаго великаго князя, имѣютъ основаніе въ дѣйствительныхъ событіяхъ.

Объ избіеніи русскихъ въ Казани при Мухаммедъ-Аминѣ лѣтописи говорятъ подъ 7013 годомъ. Такъ, въ Никоновской лѣтописи читаемъ: «И того же лѣта (7013), Июня 24, на Рожество святаго Іоанна Предтечи, безбожный и зловѣрный царь Магамедъ-Аминъ Казанскій, будучи у великаго князя Ивана Василіевича всеа Русіи въ дружбѣ и въ шерти, и забывъ свое слово и преступи шертныя грамоты, великого посла Михаила Кляпика поималъ въ Казани, и людей великого князя торговыхъ поималъ, да иныхъ сѣклъ, а иныхъ, пограбивъ, разослалъ въ Нагаи» [3]).

Въ Типографскомъ лѣтописцѣ [4]) «Въ лѣто 7013, без-

---

[1]) Вельяминовъ-Зерновъ. I, 173.

[2]) К. Фуксъ. Исторія города Казани. Казань 1899 г. Стр. 5—6.

[3]) П. С. Р. Л. XII, 259; VIII, 244—5; IV, 278; VI, 24, 50, 244; VII, 229. Русскій временникъ II, 244. Степенная кн. II, 152; Архангелогор. лѣт. 178; Львовская лѣт. III, 282—3 подъ 7020 г. Подробная лѣтопись ч. II, 57 — 59. Вельяминовъ-Зерновъ I, пр. 66, стр. 193 и слѣд.

[4]) Такъ называется здѣсь и далѣе „Лѣтописецъ, содержащій россійскую исторію отъ $\frac{6714}{1206}$ лѣта до $\frac{7042}{1534}$ лѣта, то-есть, до царствованія царя

божный царь Казанскій Махметъ роту́ преступилъ, изсѣче въ Казани многихъ гостей Русскихъ болши 15 тысячъ, изъ многихъ городовъ, и товару безчисленно взя».

Въ разрядной книгѣ: «Лѣта 7013 июня пришла вѣсть къ великому князю, что царь Казанскій Магмедаминь великого князя посла Михаила Кляпика поималъ, а гостей рускихъ побил, а товар их поимал на собя весь» [1]).

Въ Архангелогородскомъ лѣтописцѣ говорится [2]): «Въ лѣто 7014, мѣсяца Іюня въ 24 день, въ рожество Ивана Предотечи, царь Казанской Махмедеминъ въ Казанѣ гостей Рускихъ всѣхъ высѣклъ, и живыхъ имавъ во Орду продавали, и розослали, а бѣгли кои, наги душею да тѣломъ». Въ Подробной лѣтописи: «Тогожъ лѣта (7013) царь Казанскій Магметъ-Аминъ, въ Петрово говѣніе на Ивановъ день побилъ много Рускихъ людей, гостей, купецкихъ людей, а иніи едва ушли на Русь, а имѣнія у нихъ много взя» [3]).

Особенною подробностью отличается разсказа Татищева [4]). Правда, какъ можно видѣть, онъ основанъ отчасти на Исторіи

Іоанна Васильевича, который служитъ продолженіемъ Несторову лѣтописцу". М. 1784. Второе изданіе. М. 1853.

[1]) Чтенія М. Общ. Ист. и Др. 1901 и отд.: П. Н. Милюковъ. Древнѣйшая разрядная книга оффиціальной редакціи (по 1565 г.). Стр. 33. И дальше я ссылаюсь на это изданіе условно: разрядная книга.

[2]) Стр. 178.

[3]) Ч. I, 225.

[4]) „Князь великій, Иванъ Васильевичь, егда послалъ служиваго у него, Казанскаго Салтана, Махметаминя, въ Казань, на мѣсто брата его Угбетъ, иже бѣ на Вологдѣ, въ заточеніи стрегома, и надѣялся на него крѣпцѣ, яко невозможно ему забыти милости и жалованія Великаго Князя, якоже и начатъ той Махметаминь добрѣ правити по данной шерти, вѣрнѣ во всемъ съ Воеводами Великого князя управляше, и о всемъ, что приключися, возвѣствуя, и крамолниковъ казняше, и къ Великому Князю отсылаше, еже бысть надолзѣ; жена же его оная, яко паче инымъ любима ему бысть, воспоминая преднее ея плѣненіе и дѣтей ея, нача смущати его отложитися отъ Великаго Князя, глаголя: Стыдь ти есть велій, яко дѣды наши Русью владяху, и дани взимаху полѣтніи, а нынѣ ты со всею Ордою служиши Русскому князю, и дань даеши ему, и для него губиши люди, и се нынѣ мнозіи отъ князей Татарскихъ возстаютъ на тя, и хощутъ тя погубити, или изгнати. Онъ же слышавъ

*

но нѣкоторыя подробности свидѣтельствуютъ, что Татищевъ, воспользовался еще какими-то иными источниками.

Такимъ образомъ можно видѣть, что основныя черты разсказа Исторіи есть въ лѣтописяхъ.

О русскихъ купцахъ въ Казани. Послѣ распаденія Сарайскаго царства торговыя сношенія русскихъ съ приволжскими народами значительно оживились противъ прежняго, несмотря на небезопасность пути. Въ Казани, говоритъ Н. Ѳирсовъ, «было постоянно много русскихъ купцовъ, которые вывозили оттуда въ Россію мѣха, преимущественно бѣличьи, и бухарскія ткани, доставляя въ замѣнъ того татарамъ европейскія шерстяныя произведенія; тамъ монеты русскія на-

---

сія, велми ужасеся, и не смѣя, или не хотя, гостемъ Великого Князя объявити, яви единому приставу, яко городной Князь, Шайны Уфа творитъ крамолы и хощетъ его изгнати, ссылаяся съ Нагайскимъ Ханомъ бѣ бо той Шаны Уфа велми вѣренъ Великому Князю и Хану Махметаминю, и не дая другимъ на зло замышляти; оная же злая и проклятая змія, Урветъ, ненавидяй того по возмущенію другихъ князей и улановъ, оклевета его, и многи послухи лживи тайно вводяще, къ Махметаминю, и посла Махметаминь грамоту къ Великому Князю, Ивану Васильевичу, все то изъяви, како слыша; Великій же Князь слышавъ сіе аще, усумнѣся, велми повѣря Махметаминевѣ шерти Бесурманской, и храня свое твердое слово къ нему, посла къ нему въ Казань Михайла Клепика съ тѣмъ, чтобъ онъ, Махметаминь, добрѣ о всемъ увѣдалъ, и такимъ рѣчамъ не потакалъ, кромолниковъ казнилъ, и городнаго Князя, Шайнуфу, прислалъ бы за сторожею въ Москву. Егда же пріиде Михаилъ въ Казань, и оная злокозненная Урбеть, належа день и нощь Махметаминю, а се увѣдѣвъ съ чимъ посолъ Великаго Князя пріиде, бояся, да и сама съ ея пріятели не обличена и казнена будетъ начать, наипаче—лестными глаголы превращати хана рекій: Молю тя, Господине, Ханъ Великій, аще послушаеши словъ моихъ, и не погибнеши самъ и все племя твое. Рекохъ бо ти много, яко посрамилъ ты все племя твое, учинился рабомъ и данникомъ Рускому князью, и много люди племени твоего изгубилъ: братъ твой, Абдылетифъ, сосланъ имъ въ заточеніе, и чада его, и инніи Князи мнозіи, бывшіе крѣпкіе столпы Орды Казанскія; а се нынѣ повелѣваетъ ти всѣхъ Князей твоихъ изгубити, и потомъ тебе самого земъ уморитъ въ заточеніи, равнѣ брату твоему, а Казань населитъ Рускими, чада же вся введетъ въ Вѣру свою, а Бесурменскую посрамитъ, и будеши поносимъ во вѣки во всѣхъ Ордахъ. И тако лестныя глаголы ея, яко капли дождевыя, падающе на жестокій камень, проникоша сердце его и превратиша мысль его послушати сея проклятыя зміи, и вопроси ея: Что имамъ творити? Она же рече: Созови вси Князи и вель-

ходились въ большомъ обращеніи, какъ показываютъ разысканія нумизматовъ, и надо полагать, что большая доля ихъ получалась тамъ путемъ торговыхъ сношеній русскихъ съ казанцами» [1]). Въ XV вѣкѣ митрополитъ изъ Москвы посылалъ своихъ слугъ въ Казань съ рухлядью для торговли [2]).

можи твоя, и яви имъ ту грамоту Великого Князя и вся рѣчи его, и аще рекутъ ти: почто ты тако писалъ къ Великому Князю, рцы има, яко ты не писалъ, а писали его послы гости, а Князь Великій, закрывая гости своя, пишетъ тако и смущаетъ тя со всею Ордою, како бы всѣхъ изгубя' всѣмъ обладати, и въ свою вѣру обратити. Онъ же, повѣря сему, созва предніе князи, въ нихъ же наиболѣе быша сообщницы злыя тоя Урбети; ту же бѣ и Шайны Уфа, и егда услыша сія, яже Ханъ имъ яви, возрадовахуся крамолницы, а вѣрніи доброхоты Рускіе ужасошася, и видяще свою гибель, возъярашася велми, невѣдуще лсти тоя, и возопиша, да избіютъ всю Русь; единъ же изъ крамолниковъ рече: Не добро: аще нынѣ сіе учинимъ, то мнозіи гости, иже къ Иванову дни на базаръ пріѣзжаютъ, услышавше, убѣгутъ съ пути, идуще сѣмо, и уложиша послать всюду заставы по путемъ да никто убѣжитъ, а егда съѣдутся на базаръ отвсюду, тогда всѣхъ избити. Бѣ же ту въ совѣтѣ Князь Алачай, его же Князь Великій, Иванъ Васильевичь, плѣнивъ, ранена повелѣ исцѣлити, прежде плѣненную жену его и съ чады отъискавъ возврати, и его отпусти. Той пришедъ, абіе даде о томъ вскорѣ Михаилу знати, да съ писмами уйдетъ вскорѣ, или шлетъ кого, не повѣдая никому, и Михаилъ того часа посла сына своего, и той утече со всѣми писмы, и нѣкоихъ гостей возврати, иже близъ границъ быша; а на третій день, Іунія 24, утру рану бывшу, егда снидощася отвсюду во градъ Казань на базаръ, выѣха самъ той нечестивый клятвопреступникъ, Махметаминь, и вси князи съ нимъ, и множество Татаръ въ оружіи, начаша Рускихъ всѣхъ имати, убивати и грабити, иже не чаяху ни коего зла на себѣ, и опасенія не имѣша, и бысть избіено множество Руси, многихъ же засадиша въ тюрмы, да своихъ вымѣняютъ, или окупъ возмутъ, иныхъ же послаша въ далные города за сторожи, а иныхъ въ Нагай продаша и имѣнія многая пограбивше, обогатишася вельми, а Михаила посадиша въ тюрму, и тако Казанская Орда, бывъ во владѣніи Рускомъ 17 лѣтъ, отторжеся". Чтенія М. Общ. Ист. и Др. 1847, № 4, стр. 146—149.

[1]) Н. Ѳирсовъ. Положеніе инородцевъ сѣверо-восточной Россіи въ Московскомъ государствѣ. Казань 1866. Стр. 244 пр. 49: В. Савельевъ „Русскія монеты, найденныя въ 1854 году близъ Казани". Въ Запискахъ Имп. Археологическаго Общества т. IX. См. ниже стр. 262, пр. 3.

[2]) Соловьевъ т. IV, 1230, пр. 8: А. Э. I, № 42; сборникъ библ. гр. А. С. Уварова, № 412. См. еще А. И. I, № 67.

«И оттолѣ не ходити имъ во овъчіяхъ кожахъ ошившися». Герберштейнъ говоритъ о татарахъ: «Какъ мужчины, такъ и женщины носятъ одинаковую одежду; послѣднія ничѣмъ не отличаются отъ мущинъ въ убранствѣ, кромѣ того, что покрываютъ головы льнянымъ покрываломъ... Ихъ царицы обыкновенно закрываютъ лица, выходя въ публику. Остальной народъ, разсѣянно живущій въ поляхъ, имѣетъ одежды, сдѣланныя изъ овечьихъ шкуръ; они не перемѣняютъ ихъ до тѣхъ поръ, пока отъ долгаго употребленія онѣ не изотрутся и не издерутся совершенно» [1]).

Ограбивъ русскихъ, казанцы щапствовали [2]) предъ катунами своими въ красныхъ ризахъ, и въ зеленыхъ, и въ багряныхъ, и въ червленыхъ. Не распространяясь о русской одеждѣ XVI вѣка, можно замѣтить, что она отличалась сравнительной пестротой [3]).

О приходѣ Махметемина, царя Казанъского, къ Нижнему Нову граду, и о падени вои его у града, и о страсе Московъскихъ воеводъ, и о смерти великаго князя Ивана. Глава 13. (П. С. Р. Л. XIX, 230; 24).

Извѣстіе о приходѣ Мухаммедъ-Амина подъ Нижній Новгородъ находимъ въ различныхъ источникахъ [4]). О подробностяхъ

---

[1]) И. Анонимовъ. Записки о Московіи. Стр. 137.

[2]) Этимъ словомъ изъ Исторіи воспользовался Даль въ своемъ словарѣ.

[3]) Н. И. Костомаровъ. Очеркъ домашней жизни и нравовъ великорусскаго народа въ XVI и XVII столѣтіяхъ. Спб. 1860. Стр. 62—72. О щегольскихъ нарядахъ см. въ сочиненіяхъ митрополита Даніила, въ „наказаніи" 13-омъ и 15-омъ. В. Жмакинъ. Митрополитъ Даніилъ и его сочиненія. Въ Чтеніяхъ Моск. Общ. Истор. и Др. 1881, кн. 1 и 2, и отдѣльно. Приложенія. Стр. 28, 36.

[4]) Во всѣхъ ихъ почти буквально говорится слѣдующее: „Того же мѣсяца сентября (т.-е. 7014 г.) приходилъ ратью нечестивый царь Магамедъ-Аминь Казанскы подъ Новъ-городъ Нижней, и стоялъ подъ городомъ два дни, и къ граду приступалъ, а на третей день отъ града побѣже, а граду не створи ничтоже; намѣстникъ же великого князя Иванъ Васильевичь Хабаръ зъ граждане же выходя изъ града и многыхъ людей биша". П. С. Р. Л. VI, 245; 50; 244 (подъ 7014 г.), VIII, 245; XII, 259; VII, 229 (подъ 7010 г.); Архангелогородскій лѣтописецъ, 178 (подъ 7014 г.); Русскій временникъ II, 245 (подъ 7015 г.); Львовская лѣтопись III, 254 (подъ 7020 г.).

осады говорится лишь въ Исторіи и Подробной лѣтописи (II, 59—61), но послѣдняя, какъ было сказано выше [1]), содержитъ списокъ этой же Исторіи, мѣстами плохой.

У Татищева въ «Четвертой части Древняго лѣтописца» находимъ тоже подробный разсказъ, даже еще съ бо́льшими подробностями, чѣмъ въ Исторіи; но если по нѣкоторымъ частностямъ можно догадываться, что здѣсь Татищевъ воспользовался Исторіей, то, съ другой стороны, источники остальныхъ подробностей остаются мнѣ неизвѣстными [2]).

Карамзинъ слѣдуетъ Исторіи. Соловьевъ не касается подробностей осады Нижняго. Вельяминовъ-Зерновъ, въ подробностяхъ, слѣдуетъ Исторіи. Перетятковичъ прямо ссылается на Исторію [3]). Иловайскій ссылается на Вельяминова-Зернова и Перетятковича и слѣдуетъ Исторіи.

Что касается подробностей, то во всѣхъ названныхъ источникахъ, кромѣ Исторіи и Подробной лѣтописи, указывается 3 дня, а не 30 дней стоянія царя надъ Нижнимъ Новгородомъ.

«Народъ градскій, страшливые люди». Яркое изображеніе этой

---

[1]) Стр. 6.

[2]) Чтенія Моск. Общ. Ист. и Др. 1847, № 4, стр. 149—150. Махметеминъ подступилъ къ Нижнему Новгороду съ 40.000 войска. „И бысть градъ той въ велицѣй тузѣ, и отчаяніи крайнемъ.“. Въ городѣ были литовскіе плѣнные 300. „Тіи, видѣвше гибель града и себѣ, начаша просити, да дастъ имъ оружіе (воевода), а они обѣщахуся вѣрнѣ послужити, и Воевода, утвердивъ я крестнымъ цѣлованіемъ, обѣща имъ всѣмъ свободу дати, даде имъ оружіе, они же вооружився, совокупяся съ немощными и страшливыми градскими вои, изыдоша противъ безбожныхъ и многу рану имъ сотворивше болѣе 100 ихъ въ той день избиша, понеже Татарове 20 дней стоя, ни единаго выласки не видя, не опасни бяху въ станѣхъ своихъ...“ Литовцы, „изходя нощію и въ день многихъ избиваху, и плѣняюще во градъ влагаху; поимаша же единого отметника Вѣры Христіанскія, иже пріятъ Вѣру ихъ Басурманскую и бысть у Хана въ милости, того за ноги жива привязавше, за градъ со стѣны на бравнѣ свѣсиша, Татарове же крѣпцѣ нападаху, хотяще его урѣзати, но сами избіени быша изъ пушекъ и его растрѣляша стрѣлами своими“.

[3]) Карамзинъ, т. VI, 209; Соловьевъ, т. V, 1421. Вельяминовъ-Зерновъ. Ч. I, 107—108. Перетятковичъ. Поволжье. I, 156, пр. 1. Иловайскій. Исторія Россіи, т. II, 484, пр. 102.

страшливости находимъ, напримѣръ, въ разсказѣ «О Московскомъ взятіи отъ царя Тактамыша и о плѣненіи земля Руськыя» [1]).

«Желныря Литовскія». О битвѣ при Ведрошѣ находимъ разсказы въ лѣтописяхъ подъ 7008, 7009 и 7015 годомъ [2]), но число взятыхъ въ плѣнъ воеводъ не встрѣчаемъ. Указанное число плѣнныхъ стрѣльцовъ, 300, повидимому, согласно съ извѣстіемъ Новгородской 4-ой лѣтописи. Въ ней читаемъ: «Въ лѣто 7008. Князь великій Иванъ Василіевичь всея Руси посла рать свою въ Литовскую землю, князь Данила Василіевича Щеня и иные воеводы, съ многими силами, и пріидоша ихъ Литовскаа сила, и сступишася полци, и бысть сѣча; и поможе Богъ великого князя воеводамъ, изымаша на бою князя Констянтина Острожского, Григорья Остикова, Литовара, Николая Юрьева сына Глѣбовича, Николая Юрьева сына Зиновьева, князя Тюве Татарина, и всѣхъ поиманныхъ болѣ пятисотъ человѣкъ; а на бою убили болши пяти тысячь человѣкъ».

Въ Исторіи сказано: «Аще и мало ихъ числомъ, 300 человѣкъ оставльшихся живыхъ, изомроша бо мнози въ темницахъ седяще». Необходимо, конечно, при этомъ принять во вниманіе «горкія смертныя темницы» [3]) и промежутокъ времени (7008—7014 г.). Герберштейнъ говоритъ: «Съ этими литовскими плѣнниками (взятыми у Ведроши) московскій князь поступилъ весьма

---

[1]) П. С. Р. Л. VI, 99.

[2]) П. С. Р. Л. III, 147; IV, 135; VI, 46, 243; VIII, 239; XII, 252; Русскій временникъ II, 231; Степенная книга II, 163; подъ 7009 г. Архангелогородскій лѣтописецъ, 174—6 (на Троснѣ,—съ бо́льшими подробностями битвы); подъ 7015 г. Львовская лѣт. III, 266. — Относительно хронологическаго разногласія см. Соловьевъ т. V, 1467.

[3]) См., напримѣръ, П. С. Р. Л. III, 199: „Въ лѣто 7043, іюля въ 5 день, велѣлъ князь великій Иванъ Васильевичъ казнити Татаръ въ Великомъ Новѣгороди, и посадиша ихъ въ тюрму смертную на великого князя Дворницы у Святыя Троицы, а числомъ ихъ 84 и подхнулися въ тюрми"; въ П. С. Р. Л. VI, 297: „по своей скверной вѣрѣ въ пять дней вси изомроша"; VI, 299; IV, 300: „Того же году Татарокъ крестиша; а мужей ихъ уже утушили въ тюрмы 72 человѣка"; IV, 301. См. еще Никоновскую лѣтопись, ч. VII, 281, подъ 1557 годомъ.

жестоко, держалъ ихъ въ самыхъ тяжелыхъ оковахъ и уговаривалъ князя Константина поступить къ нему въ службу» [1]).

Относительно мѣстонахожденія плѣнныхъ въ Нижнемъ-Новгородѣ интересно сопоставить, что Иванъ Грозный «добывши подъ Полоцкомъ иностранныхъ жолнеровъ, тотчасъ же снабдилъ ими Казань». Повидимому, въ началѣ XVI вѣка хорошихъ русскихъ артиллеристовъ было мало [2])

Авторъ Исторіи говоритъ, что во время осады Нижняго войско великаго князя стояло въ Муромѣ. Свѣдѣнія объ этомъ находятся въ разрядной книгѣ: «И после того, августа пришла вѣсть к великому князю, что Магмедеминь, царь с людми возится Волгу, а хочетъ ити на новогороцкіе и на муромскіе мѣста.

И князь великій послал заставу в Муромъ воевод своихъ: князя Івана Івановича Горбатого да боярина Семена Івановича Воронцова.

И после того лѣта 7014 сентября 4 пришла вѣсть к великому князю, что царь казанскій Магмедаминь с людьми августа 30 в суботу возится Суру за полтораста верстъ отъ Новагорода-Нижнего.

И князь великій послал, и велѣл быти в Муроме царичемъ Солтагану да Зенаю с уланы и со князми и со всѣми козаки.

да в Муром же послал князь великій воеводу с людми князя Василья Даниловича Холмского; а каково будетъ дѣло, ино:

в болшом полку съ царичи быти князю Василью Даниловичу Холмскому.

а в правой рукѣ: князю Івану Івановичу Горбатову.

а в лѣвой рукѣ: Семену Івановичу Воронцову.

а в передовой полкъ и в сторожевой князю Василью Холмскому, да князю Івану Горбатому, да Семену Воронцову воеводъ прибрать, кого будет пригоже» [3]).

---

[1]) И. Анонимовъ. Записки о Московіи, стр. 21. „Паны", пойманные на бою при Ведроши, были отпущены въ 1509 году: П. С. Р. Л. VI, 250; VIII, 250; Степенная книга II, 152—3.

[2]) П. Зарнинскій. Очерки Казани. 69. И. Анонимовъ. Записки о Московіи. 78. Сравн. Карамзинъ VII, 22.—О плѣнныхъ иностранцахъ см. еще Н. Д. Чечулинъ. Къ вопросу о распространеніи въ Московскомъ государствѣ иноземныхъ вліяній. Труды Ярославскаго областнаго съѣзда. 1902. Стр. 1—7. Протоколы, стр. XLVII—XLVIII.

[3]) Стр. 33. Сравн. Вельяминовъ-Зерновъ. I, 196—197.

О посланіи воеводъ Московъскихъ къ Казани и о паденіи вои ихъ у града. Глава 14. (П. С. Р. Л. XIX, 26; 233).

Извѣстіе, подтверждающее въ общемъ разсказъ Исторіи, находимъ лишь въ Новгородской 4-ой лѣтописи: «и князь великій Василей Ивановичь посла братью свою на него (Магмеда), и онъ многы силы князя великого побилъ, по грѣхомъ нашимъ; а бой былъ таковъ, на первомъ ступѣ царь побѣжалъ, пометавъ весь животъ, и Москвичи учали грабити, и царь ихъ многыхъ тутъ побилъ, а иные въ рѣцѣ истопли» [1]).

Герберштейнъ говоритъ: «Когда измѣна казанцевъ сдѣлалась извѣстною князю московскому Василію, то, негодуя на этотъ поступокъ и желая отмстить, онъ послалъ противъ нихъ огромное войско съ пушками. Казанцы, которымъ приходилось сражаться съ московитами за жизнь и свободу, услышавъ о страшныхъ приготовленіяхъ князя и зная, что имъ не устоять въ рукопашномъ бою, рѣшились дѣйствовать противъ нихъ хитростью. Поэтому, поставивъ свой лагерь передъ непріятелемъ, и скрывъ лучшую часть своихъ войскъ въ удобныхъ для засады мѣстахъ, сами, какъ бы пораженные страхомъ, внезапно оставили лагерь и обратились въ бѣгство. Бывшіе невдалекѣ московиты, узнавъ о бѣгствѣ татаръ, въ безпорядкѣ пустились на непріятельскій лагерь. Пока они занимались грабежемъ, покинувъ всякую осторожность, татары вмѣстѣ съ черемисскими стрѣлками вышли изъ засады и произвели такое великое кровопролитіе, что московиты принуждены были бѣжать, бросивъ пушки и военные снаряды» [2]).

Разсказы объ этомъ неудачномъ походѣ на Казань были, какъ равно и о другихъ походахъ [3]). Въ Степенной книгѣ читаемъ (II, 175—176): «Во время же оно, егда Великій Князь Василій Ивановичь всеа Росіи посла брата своего князя Димитрія Ивановича со множествомъ воинства къ Казани, и много паденіе бысть тако тогда Рускому воинству, и тако хоженіе тщетно

---

[1]) П. С. Р. Л. IV, 136.

[2]) Анонимовъ. Записки о Московіи. Стр. 140. Старчевскій. Scriptores exteri, t. I, 62—63.

[3]) См. ниже въ обзорѣ Исторіи позднѣйшихъ редакцій.

бысть, таковый же слухъ достигше и того Ферапонтова монастыря, и иніи же монастыря того скорбяшеся, повѣдаша же о сихъ прежереченному иноку Галахтіону...»

Такимъ образомъ, можно думать, разсказъ, находящійся въ Исторіи, передаетъ одну изъ версій разсказовъ о походѣ 1506 года.

Другого рода извѣстія о походѣ 1506 года помѣщены въ лѣтописяхъ и использованы Соловьевымъ [1]).

Что касается частностей, то упоминаемый походъ значится подъ 7016 годомъ въ Архангелогородскомъ лѣтописцѣ [2]), какъ и въ Исторіи; въ другихъ источникахъ указывается 7014 годъ [3]), который и принимается историками.

О праздничныхъ увеселеніяхъ на Арскомъ полѣ. Еще въ XVIII вѣкѣ въ Казани гулянья на Ѳоминой и Троицкой недѣлѣ происходили на Арскомъ полѣ [4]). Со стороны Арскаго поля Казань не имѣла естественныхъ защитъ, почему нападенія русскихъ и были большею частью отсюда.

Воевода Ѳедоръ Киселевъ, который, по словамъ Исторіи,

---

[1]) Соловьевъ, т. V, 1581. Вельяминовъ-Зерновъ I, пр. 67. Карамзинъ (VII, 7) примиряетъ эти извѣстія тѣмъ, что внезапное нападеніе на казанцевъ относитъ уже къ приходу подкрѣпленія.

[2]) Стр. 178.

[3]) П. С. Р. Л. IV, 136, 281; VI, 51, 245; VIII, 246; Львовская лѣт. III, 287; Русскій временникъ II, 249; Никоновская лѣтопись, ч. VI, 175.

[4]) Извѣстія Казан. Общ. Археол., Ист. и Этн., т. XIV, вып. V (1898), с. 497—518. В. А. Борисовъ. Исторіографическое описаніе Казанской губерніи капитана Мильковича. (Написано въ 1804 году). Стр. 50—51. Заволжскій муравей. 1834, т. 3, с. 51—71; 178—194. (Ни въ Академіи Наукъ, ни въ И. П. Б. не оказалось указанныхъ страницъ Заволжскаго Муравья: см. Казанскій литературный сборникъ. 1878. Стр. 190). Н. П. Загоскинъ. Спутникъ по Казани. 108. Казанскія Извѣстія. 1811, № 8, 9, 10, 13; 1813, № 24. №№ указаны въ книгѣ П. Пономарева. Полный систематическій указатель статей мѣстно-областного содержанія, напечатанныхъ въ Казанскихъ Извѣстіяхъ, издававшихся при Имп. Казанскомъ Университетѣ съ 1811 по 1821 г. Казань. 1880. Приложеніе 1-е къ Извѣстіямъ Казан. Общ. Археол., Ист. и Этн. за 1879 г. Стр. 43.

былъ убитъ казанцами въ битвѣ, упоминается въ лѣтописяхъ [1]) какъ побѣдитель при отступленіи къ Мурому.

Любопытно сопоставить указанія Исторіи на 20000 тысячъ конныхъ и 30000 черемисы злыя и извѣстіе Герберштейна: «Царь этой страны (Казанской) можетъ располагать 30000 воиновъ преимущественно пѣшихъ, между которыми черемисы и чюваши (Czubaschi) самые искусные стрѣлки. Чуваши же отличаются своимъ судоходствомъ» [2]).

Наконецъ, относительно выраженія: «и храбрыхъ человѣкъ сердца безъ помощи Божія воска быша мягчая и женскихъ сердецъ слабеиша». Въ первой русской редакціи хронографа, въ разсказѣ о погромѣ Батыя, читаемъ: «страхъ нападе на всѣхъ и трепетъ, являя Божій гнѣвъ, и сего ради поглощени бысть премудрость могущихъ строити ратныя дѣла, и крѣпкихъ сердца въ слабость женскую преложишася!..» [3]).

О проказе цареве Махметеминове, и о покаяніи его, и о посланіи его зъ дары къ великому князю, и о смерти того царя. Глава (15) П. С. Р. Л. XIX, 28; 237.

Несомнѣнный фактъ—желаніе Мухаммедъ-Амина примириться съ Москвою [4]). Также достовѣрно, судя по лѣтописнымъ извѣстіямъ, что Мухаммедъ-Аминъ въ концѣ своей жизни былъ боленъ; а именно въ лѣтописяхъ читаемъ: «Того же лѣта (7024), іюня, пріиде посолъ къ великому князю изъ Казани отъ Магмедъ Аминя царя Шаусейнъ-сеитъ, да земскій князь Шаисупъ, да бакшей Бозюка, съ великимъ моленіемъ бити челомъ великому князю Василью Ивановичу всея Руси о томъ, что самъ царь Магмедъ Аминь боленъ, и князь велики бы пожаловалъ, его ради, брата его Абдылъ Летифа царя, съ сердца сложилъ и изъ нятства его выпустилъ, пожаловалъ бы его учинилъ Казани царемъ; а Маг-

---

[1]) Напримѣръ. П. С. Р. Л. VI, 51, 245; VIII, 246 (подъ 7014 г.).

[2]) И. Анонимовъ. Записки о Московіи. Стр. 139.

[3]) А. Поповъ. Изборникъ статей. Стр. 59.

[4]) „Такое настроеніе казанскаго царя было, вѣроятно, не безъ материнскаго внушенія ему“. (Мать Мухаммедъ-Амина—Нуръ-Салтанъ). М. Н. Бережковъ. Нуръ-Салтанъ, царица крымская. Историко-біографическій очеркъ. Симферополь. 1897. Стр. 14.

медъ Аминь царь да и вся земля Казанская дадутъ великому князю правду, какову князь велики похочетъ, что имъ безъ великаго князя вѣдома на Казань царя, ни царевича никакова не взяти: да и записи на то Шаусейнъ написалъ своима рукама, на чемъ царю и всей земли Казанской дати шерть...» [1]).

Литературный источникъ описанія болѣзни и мученій Мухаммедъ-Амина указанъ въ самой Исторіи: «И злѣ царь тои Махъметеминъ житіе свое сконча, живъ червми снеденъ бысть, яко детоубійца Иродъ, не изцелевъ отъ врачевъ, и отоиде во огнь вѣчныи равно мучитися съ нимъ» [2]). Въ Степенной книгѣ читаемъ: «Не по мнозѣ же и самъ безбожный Магмедъ аминь въ неисцѣльную болѣзнь впаде, и весь гноенъ бысть. Мучимъ же бысть отъ Бога въ таковой болѣзни тринацать лѣтъ, всѣмъ самъ не срамляяся глаголаше: яко стражетъ сице за преступленіе правды, иже къ Великому князю, и за кровопролитіе христіянское» [3]). Въ Исторіи: «люте боляше три лѣта».

Мысли о наказаніи Божіемъ за преступленіе, о бренности всего земчого, которая особенно ярко выступаетъ передъ кончиной, о предсмертномъ раскаяніи, необходимомъ слѣдствіи созна-

---

[1]) П. С. Р. Л. VI, 258 (7024); 52 (7015); 246 (7015); 252 (7020), VIII, 247 (7015); 252 (7020); 260 (7024); Никоновская лѣтопись подъ 7015. 7016, 7020, 7023 гг. Львовская лѣтопись III, 292 (7021); 295, 298 (7022).

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 240, 30. Великія минеи четіи митрополита Макарія. Январь, л. 812: Ирод впаде въ язю... л. 813. И обдержаще все тѣло его разноличными страстьми, обнь (*такъ*) бо бысть ему непрестани и съврабь (*такъ*) нестерпѣмыи, и высостехъ часто боденіе бываше; позѣ отекоста и окамениста и внутреняа вся; таиныи же удъ исполнися смрада и гъноя и чрьвіи; душа же его стояше в персехъ, и тяжко дыхаше; и вси удіе его беспрестани съдрыгахуся. Око бо божіе невидимо презрѣ на грехы его, оскверни бо царство кровопролитіемъ и блудствомъ съ чюжими женами... Пріа таку болесть злую. Онъ же боряся с тацѣми страстьми, но обаче живота чааше избыти надѣашеся и лѣчбы искааше. И пришед Іорданъ въ калироиске телницы (*такъ*) мыяшеся; си бо теплици от асфальтитьского озера исходять, сладкы же суть и піемы. Врачемъ помазавшемъ маслом теплом тѣло его и превратися на отокъ отъ главы до ногу, и приведоша и акы мертвеца, смятьше же ся всѣмъ о чюти...

[3]) Степенная книга II, 153.

нія прошлаго, — какъ извѣстно, весьма часто встрѣчаются въ древне-русской литературѣ и особенно въ любимѣйшихъ книгахъ древней Руси, въ житіяхъ, гдѣ мысли наглядно пояснялись картинами жизни. Какъ можно видѣть, въ описаніи послѣднихъ лѣтъ жизни Мухаммедъ-Амина, авторъ Исторіи имѣлъ удобный случай воспользоваться извѣстнымъ литературнымъ матеріаломъ.

Что касается источника разсказа о подаркахъ, то трудно указать его. Въ лѣтописяхъ нѣтъ упоминанія о подаркахъ. Правда, извѣстно, что татары приводили въ Московскую землю табуны лошадей на продажу. Такимъ образомъ мы имѣемъ здѣсь хотя небольшое основаніе предполагать, почему явились лошади въ числѣ подарковъ [1]).

Исторія говоритъ о дивномъ шатрѣ и отчасти указываетъ свой источникъ: «Присланъ бо тои шатеръ Казанъскому царю въ дарѣхъ же, отъ царя Вавилонскаго, и Кизилъбашскій тои же». Въ хронографѣ списка XVII вѣка читаемъ: «Земля Кизылбашская нынѣ стало царство славное [2]) въ той же части Симовѣ, иже нарицается Шахъ, потому что [3]) овладѣлъ великимъ государствомъ Персидскимъ и Вавилономъ великомъ и Мидскимъ, что нынѣ тѣ страны опустѣли, вѣра же въ нихъ Татарская и имѣетъ тотъ царь Шахъ всегда бой съ Турскимъ царемъ, понеже человѣцы храбры къ войнѣ и легки и богаты златомъ и злотыми ризами и шелковыми поясы и бумажными ризами разноцвѣтными [4]), нравы же у нихъ крѣпки и отъ піанства воздержателны, а къ тѣлеснымъ похотемъ слабы велми» [5]).

---

[1]) Относительно присылки конскаго убора можно отмѣтить, между прочимъ, что въ 1624 году царю Михаилу Ѳеодоровичу былъ присланъ въ даръ драгоцѣнный конскій уборъ отъ Голгоѳскаго архіепископа Ѳеодосія. Чтенія Моск. Общ. Ист. и Древ. 1902 г. кн. 3 (202) Смѣсь. Стр. 40.

[2]) Въ варіантѣ: Персида.

[3]) Варіантъ: онъ.

[4]) Варіантъ: всякихъ цвѣтовъ.

[5]) А. Поповъ. Изборникъ. Стр. 467. См. еще ниже, въ обзорѣ главы 93-ей, О встрѣтеніи царя и великаго князя.

Въ Московскомъ государствѣ въ числѣ тканей была извѣстна камка кизильбашская [1]).—Надо замѣтить, что «камка Кизылбашская желтая» упоминается въ «памяти» 1599 года [2]).

Казань имѣла сношеніе съ востокомъ, въ частности съ Персіей. Герберштейнъ, по поводу перенесенія ярмарки въ Нижній Новгородъ изъ Казани, говоритъ, что «слѣдствіемъ этого были дороговизна и недостатокъ въ весьма многихъ вещахъ, которыя привозились изъ Персіи и Арменіи, преимущественно же въ отличной рыбѣ...» Даже позднѣе, въ XVII вѣкѣ, нѣкоторые персидскіе купцы все еще останавливались въ Казани. «Кромѣ европейцевъ, русскимъ», говоритъ Н. И. Костомаровъ, «доставались восточныя ткани изъ Турціи, Персіи, Индіи черезъ руки персіянъ, и наконецъ отъ китайцевъ, когда возникли съ ними торговыя сношенія».

Кажется вѣроятнымъ, что въ упоминаніи Вавилонскаго (Персидскаго) царя и чуднаго его подарка отразилось и знакомство съ сказаніями о Вавилонскомъ царствѣ.

О смерти Мухаммедъ-Амина есть упоминаніе въ русскихъ лѣтописяхъ [3]), но о смерти его царицы нѣтъ извѣстій.

О смиреніи великаго князя съ Казанцы и о послани на царство въ Казанъ царя Шигаилѣя. Глава 16 (П. С. Р. Л. XIX, 241; 30).

Въ лѣтописяхъ находимъ извѣстія, что великій князь (Василій Ивановичъ) посылалъ въ Казань своихъ пословъ, въ отвѣтъ

---

[1]) И. Анонимовъ. Записки о Московіи. 150. Н. И. Костомаровъ. Очеркъ торговли Московскаго государства въ XVI и XVII в. Изд. 2-ое Спб. 1889. (Въ серіи историческихъ монографій т. 20). Стр. 52, 323—324 (ссылки на документы XVII в.: А. И. II., 17. — 1599 г. III, 330—1634 г. V, 104—1681 г). До смутнаго времени мало документальныхъ данныхъ о сношеніи Московскаго государства съ среднеазіатскими странами. В. А. Уляницкій. Сношенія Россіи съ среднею Азіею и Индіею въ XVI—XVII в. По документамъ Моск. Гл. Архива Министерства иностранныхъ дѣлъ. М. 1889 (Изъ Чтеній Моск. Общ. Ист. и Древ. 1888, кн. 3). Стр. 1—6.

[2]) А. И. II, № 17.

[3]) Напримѣръ, подъ 7027 годомъ, П. С. Р. Л. VI, 262 („декабрь"), VIII, 266; Никоновская лѣтопись ч. VI, 218.

за просьбы Мухаммедъ-Амина [illegible] и [illegible] казанцы «шерть дали за вѣрность великому князю» [illegible].

Авторъ Д[illegible] приводитъ причины «измѣнѣ»: «И умилися князь великий [illegible] прошения царя [illegible] Мухаммедъ-Амина)... невозвратна бо есть вещь людем [illegible]». Можно, кажется, добавить, что вѣроятно, кромѣ причинъ нравственно-религіозныхъ къ «измѣнѣ» съ Казанью были и другія чисто политическія. Авторъ остается вѣрнымъ духу своего времени и выставляетъ нравственно-религіозную сторону впередъ, хотя, какъ извѣстно, на дѣйствія разсчетливыхъ Московскихъ князей почти всегда имѣла вліяніе и политика.

«И вдасть имъ на царство, [illegible] ихъ служимаго своего царя Шихъ-Алѣя Шихъ-Аврович[illegible]».

Дѣйствительно, въ В[illegible] лѣтописи читаемъ: «прислали на Москву бити челомъ великому государю Василью отъ сеитъ въ половахъ, и отъ улановъ, и отъ князей и отъ всей Казанскія земли людей [illegible] Абибазѣ да карача Булата князя Ширина, да Шадуша князя [illegible] да Бозюку бакшѣ, и били челомъ великому князю, чтобы великій государь пожаловалъ ихъ всѣхъ предреченныхъ, далъ имъ государь царя на Казань Шигалѣ царевича [1].

Вельяминовъ-Зерновъ указываетъ и причину избранія Шахъ-Алія. Если вѣрить Герберштейну, то возвышенію Шахъ-Алія не мало способствовало и то, что онъ женился на вдовѣ Мухаммедъ-Амина, и чрезъ это пріобрѣлъ себѣ поддержку со стороны ея брата [2]. Къ этому, кажется, необходимо добавить, что, быть можетъ, родословіе оказало также свою долю вліянія на

---

[1]) См. выше стр. 271, пр. 1.

[2]) П. С. Р. Л. VIII, 266. Источники, содержащія извѣстія о воцареніи на Казани, указаны Вельяминовымъ-Зерновымъ I, пр. 86, а именно: П. С. Р. Л. VI, 262, 263: подъ 7027 г.: Новый лѣтописецъ, 16, подъ 7020 г.; П. С. Р. Л. VIII, 266, 267. Никоновская лѣт. VI, 218, 219. Львовская лѣт. III, 365—369: Лѣтописецъ Норманскаго 21, 22: Типографскій лѣтописецъ 365, 366 Русскій временникъ II, 261, 262: Степенная книга II, 192, 193.

[3]) Rerum Moscoviticarum Commentarii. Hist. Ruth. script. ext. I, 63 (И Анонимовъ, 141) Вельяминовъ-Зерновъ I, 252.

выборъ. Въ этой же главѣ 16-ой: бѣ бо царь Шихаллѣй отъ колѣна Тохтамышева, и того ради царь (Сахибъ-гирей) не дасть воли Казаньцамъ убити его» [1])...

Но нужно принять во вниманіе то, что сказано въ Воскресенской лѣтописи впереди приведенныхъ словъ: великій князь увѣдомилъ предварительно о своемъ «жалованіи» (избраніи Шахъ-Алія) казанцевъ.

«(Забывъ) дванци великое побіеніе христіянъское въ Казани». Одно побіеніе, конечно, «сѣчь христіанъ въ Казани» [2]), другое—пораженіе и страшное, по словамъ автора, избіеніе русскихъ подъ Казанью [3]), о которомъ однако говорится, въ Исторіи ниже, въ главѣ 18-ой. Въ лѣтописяхъ нигдѣ не говорится, чтобъ Мухаммедъ-Аминъ дважды «пресѣкъ Русь» въ Казани. Правда, въ разрядной книгѣ есть извѣстіе о вторичной сѣчи въ Казани въ 7014 году [4]), но вслѣдствіе полнаго молчанія другихъ источниковъ, изслѣдователь полагалъ, что, «это, вѣроятно, повтореніе стараго: подъ значущимся здѣсь побіеніемъ купцовъ, надо понимать взятіе подъ стражу посла и разграбленіе купцовъ нашихъ въ 1505 г.».

Авторъ Исторіи приводитъ двѣ причины измѣны казанцевъ: 1) «и много жить не любяху казанцы мирно безъ мятежа съ великимъ княземъ», 2) «да владееши ты [5]) единъ, Казанъю всею, и намъ будешь ты единъ волныи царь. Намъ бо ныне не ведуще, у коего царя служитъ и коего боятися и покарятися, два бо царя имущимъ...» [6]). Если первая причина находитъ

[1]) См. родословную таблицу, приложенную къ изданію Исторіи 1902 года, подъ редакціей Н. Ѳ. Катанова. Стр. VII (выписка на стр. 278). О Шейхъ-Ауліярѣ, отцѣ Шахъ-Алія, Вельяминовъ-Зерновъ I, гл. VI.

[2]) См. выше главу о вторичномъ взятіи Казанскомъ, стр. 253.

[3]) См. ниже, стр. 281.

[4]) Стр. 34: „Того же лѣта (7014) царь Казанскои, Магмедамень, побил в Казани всѣхъ людей великого князя, которые торговали". Вельяминовъ-Зерновъ. I, 200.

[5]) Шахъ-Али.

[6]) Сравн. Продолженіе вивліоѳики, VIII, 216—217, 1549 г., декабрь (Отъ ногайца Абдулы къ казанскимъ князьямъ): „А вы, Князи, и Уланы, Мирзы ежо день у Государя у великаго князя жалованье видите, а мы живемъ на поле".

*

на просьбы Мухаммедъ-Амина «о дружбѣ», и что казанцы «шерть дали» на вѣрность великому князю [1]).

Авторъ Исторіи приводитъ причины «смиренія»: «И умилися князь великіи о прощеніи царя того (Мухаммедъ-Амина)... невозвратна бо есть вещь людеи сеченыхъ воскресити». Можно, кажется, добавить, что несомнѣнно, кромѣ причинъ нравственно-религіозныхъ, къ «смиренію» съ Казанью были и другія чисто политическія; авторъ остается вѣрнымъ духу своего времени и выставляетъ нравственно-религіозную сторону впередъ, хотя, какъ извѣстно, на дѣйствія разсчетливыхъ Московскихъ князей почти всегда имѣла вліяніе и политика.

«И вдастъ имъ на царство, по прошенію ихъ, служимаго своего царя Шихъ-Аллѣя Шихъ-Аляровича».

Дѣйствительно, въ Воскресенской, напримѣръ, лѣтописи читаемъ: «прислали на Москву бити челомъ великому государю Василью отъ сеитя въ головахъ, и отъ улановъ, и отъ князей и отъ всей Казанскія земли людей пословъ, Абибазѣа, да карача Булата князя Ширина, да Шапсуна князя земскаго да Бозюку бакшѣа, и били челомъ великому князю, чтобы великій государь пожаловалъ ихъ всѣхъ предереченныхъ, далъ имъ государь царя на Казань Шигалѣа царевича» [2]).

Вельяминовъ-Зерновъ указываетъ и причину избранія Шахъ-Алія. «Если вѣрить Герберштейну, то возвышенію Шахъ-Алія не мало способствовало и то, что онъ женился на вдовѣ Мухаммедъ-Амина, и чрезъ это пріобрѣлъ себѣ поддержку со стороны ея брата» [3]). Къ этому, кажется, необходимо добавить, что, быть можетъ, родословіе оказало также свою долю вліянія на

---

[1]) См. выше стр. 271, пр. 1.

[2]) П. С. Р. Л. VIII, 266. Источники, содержащія извѣстія о воцареніи на Казани, указаны Вельяминовымъ-Зерновымъ. I, пр. 86, а именно: П. С. Р. Л. VI, 262, 263; подъ 7027 г.; Новый лѣтописецъ, 16, подъ 7020 г.; П. С. Р. Л. VIII, 266, 267. Никоновская лѣт. VI, 218, 219. Львовская лѣт. III, 365—369; Лѣтописецъ Норманскаго 21, 22; Типографскій лѣтописецъ 365, 366 Русскій временникъ II, 261, 262; Степенная книга II, 192, 193.

[3]) Rerum Moscoviticarum Commentarii, Hist. Ruth. script. ext. I, 63 (И. Анонимовъ, 141) Вельяминовъ-Зерновъ I, 252.

выборъ. Въ этой же главѣ 16-ой: бѣ бо царь Шихаллѣй отъ колѣна Тохтамышева, и того ради царь (Сахибъ-гирей) не дасть воли Казаньцамъ убити его» [1])...

Но нужно принять во вниманіе то, что сказано въ Воскресенской лѣтописи впереди приведенныхъ словъ: великій князь увѣдомилъ предварительно о своемъ «жалованіи» (избраніи Шахъ-Алія) казанцевъ.

«(Забывъ) дваци великое побіеніе христіянъское въ Казани». Одно побіеніе, конечно, «сѣчь христіанъ въ Казани» [2]), другое—пораженіе и страшное, по словамъ автора, избіеніе русскихъ подъ Казанью [3]), о которомъ однако говорится, въ Исторіи ниже, въ главѣ 18-ой. Въ лѣтописяхъ нигдѣ не говорится, чтобъ Мухаммедъ-Аминъ дважды «пресѣкъ Русь» въ Казани. Правда, въ разрядной книгѣ есть извѣстіе о вторичной сѣчи въ Казани въ 7014 году [4]), но вслѣдствіе полнаго молчанія другихъ источниковъ, изслѣдователь полагалъ, что, «это, вѣроятно, повтореніе стараго: подъ значущимся здѣсь побіеніемъ купцовъ, надо понимать взятіе подъ стражу посла и разграбленіе купцовъ нашихъ въ 1505 г.».

Авторъ Исторіи приводитъ двѣ причины измѣны казанцевъ: 1) «и много жить не любяху казанцы мирно безъ мятежа съ великимъ княземъ», 2) «да владееши ты [5]) единъ, Казанъю всею, и намъ будешь ты единъ волныи царь. Намъ бо ныне не ведуще, у коего царя служитъ и коего боятися и покарятися, два бо царя имущимъ...» [6]). Если первая причина находитъ

---

[1]) См. родословную таблицу, приложенную къ изданію Исторіи 1902 года, подъ редакціей Н. Ѳ. Катанова. Стр. VII (выписка на стр. 278). О Шейхъ-Ауліярѣ, отцѣ Шахъ-Алія, Вельяминовъ-Зерновъ I, гл. VI.

[2]) См. выше главу о вторичномъ взятіи Казанскомъ, стр. 253.

[3]) См. ниже, стр. 281.

[4]) Стр. 34: „Того же лѣта (7014) царь Казанскои, Магмедамень, побил в Казани всѣхъ людей великого князя, которые торговали". Вельяминовъ-Зерновъ. I, 200.

[5]) Шахъ-Али.

[6]) Сравн. Продолженіе вивліоѳики, VIII, 216—217, 1549 г., декабрь (Отъ ногайца Абдулы къ казанскимъ князьямъ): „А вы, Князи, и Уланы, Мирзы ежо день у Государя у великаго князя жалованье видите, а мы живемъ на поле".

*

себѣ основаніе въ исторіи Казани, то вторую можно ясно, кажется, видѣть изъ словъ лѣтописей; именно, въ Воскресенской лѣтописи читаемъ: «и граматы шертные великій государь велѣлъ написати, какимъ грамотамъ межъ великого государя и Шигалѣя царя пригоже быти. А другую запись Шигалѣй царь далъ на себя великому государю, что ему, будучи въ Казани, дѣла его беречи и неотступну ему быти со всею землею Казанскою и до своего живота; да и шерть на той грамотѣ Шигалѣй царь далъ великому государю да и на записи. А князи Казанскіе, опричь тое шертные грамоты да и записи, дали на себя иную запись въ томъ, что имъ въ Казани у Шигалѣа царя дѣла великого князя беречи, и неотступнымъ имъ быти отъ великого князя и со всею Казанскою землею и до своего живота и ихъ дѣтемъ, ни царя имъ, ни царевича безъ великого государя вѣдома никакова не взяти, да и шерть на томъ великому князю опричную дали за сеитя, и за князя и за всѣхъ людей Казанскіе земли. И великій государь Василей царя Шигалѣа и Казанскихъ пословъ въ Казань отпустилъ, марта 8, а въ Казань послалъ царя сажати на царство князя Дмитріа Феодоровича Бѣлского да дворецкого своего Тверскаго Михаила Юрьевича да съ ними діака своего Ивана Телешова. И они же ѣхавъ въ Казань, по великого князя приказу посадиша Шигалѣа царя на царство априля; а сеитя, и улановъ, и князей, и карачей, и мырзъ, и молнъ, и шихзодъ и всѣхъ земскихъ людей къ шерти приведоша на томъ, что имъ быти неотступнымъ отъ государя великого князя и до своего живота» [1]).

Шахъ-Али оставался вѣрно преданнымъ великому князю. Это косвенно подтверждаютъ лѣтописи. Такъ въ Воскресенской лѣтописи говорится, подъ 7029 годомъ: «Тое же весны Казан-

---

[1]) П. С. Р. Л. VIII, 266—267. См. это же самое Никоновская лѣтопись, ч. VI, 219; Типографскій лѣтописецъ подъ 7027 г.; Лѣтоп. Нормая., 21. Львовская лѣт. III, 367—9, Степенная кн. II, 192—3. Герберштейнъ: „Къ этому (безобразной наружности) присоединилось еще то, что онъ (Шахъ-Али) былъ слишкомъ преданъ Московскому царю и довѣрялъ болѣе иностранцамъ, чѣмъ своимъ, презирая и пренебрегая благосклонностью своихъ подданныхъ“, И. Анонимовъ. Записки о Московіи. 141.

стіи сеити, и уланы и князи великому князю Василію своеа клятвы правду измѣнили: взяли себѣ исъ Крыму царевича Саипъ Гиреа царемъ въ Казань, а Шигалѣя царя и съ царицею исъ Казани выслали, а великого князя гостей переграбивъ у себя дръжали» [1]). Въ Типографскомъ лѣтописцѣ подъ 7029 годомъ: «Того же лѣта, Маія пріиде вѣсть великому князю Василію Ивановичу всея Русіи, что Казанскій Сеитъ, и вси князи Казанскія, и Татарове и Мордва и Черемиса, и Чуваши, и вси люди Казанскія земли измѣнили великому князю, и взяли себѣ на царство Крымскаго царевича Саапкирея, а посланнаго великимъ княземъ царя Шигалея съ царства збили; онъ же прійде къ Москвѣ и съ царицею по Бозѣ правимъ казаки Касимовскими, которые отъѣхали въ поле государское, и царь Шигалей сопасилъ ихъ великому князю. А что былъ со царемъ Шигалеемъ отъ великаго князя въ Казани сынъ боярской Василей Бушмарьевъ сынъ Поджегана, и того князи и вси люди Казанскія земля поимали и злѣй смерти предали» [2]).

Были ли казни въ это первое царствованіе Шахъ-Алія? Достовѣрно извѣстны лишь избіенія, произведенныя Шахъ-Аліемъ впослѣдствіи, въ 3-е свое царствованіе въ Казани. Во всякомъ случаѣ, сказанное здѣсь авторомъ Исторіи не противорѣчитъ тому образу Шахъ-Алія, какой авторъ даетъ въ своей Исторіи: вѣрно преданный Москвѣ отъ юности и до гроба и потому немилостиво наказывающій «измѣнниковъ» казанцевъ [3]).

---

[1]) П. С. Р. Л. VIII, 269; VI, 263; Никоновская лѣтопись ч. VI. 227; Львовская лѣт. III, 337; Русскій временникъ, II, 224; Герберштейнъ (продолжаю выписку предыдущаго примѣчанія): „Вслѣдствіе всего этого казанцы предложили царство Саипъ-Гирею (Sapgirei) сыну Менгли-Гирея, одному изъ царей таврическихъ. При приближеніи его, Шигъ-Алей, принуждаемый отказаться отъ царства, видя неравенство силъ и непріязненное къ себѣ расположеніе умовъ, и считая за лучшее уступить судьбѣ, возвратился туда, откуда пришелъ,—въ Москву, вмѣстѣ съ женами, наложницами и со всѣмъ имуществомъ. Это было въ 1521 г.". Лѣтописецъ Нормантскаго. 7029 г., ст. 22.

[2]) Стр. 367—368.

[3]) См. еще Никоновскую лѣт., VII, 120: Царь Шигалей „дружине своей не податливъ". Но ср. П. С. Р. Л. VIII, 275: Послы казанскіе въ 1531 году, прося великаго князя дать снова Шахъ-Алія, говорили: „Ши-

«Приведоша собе царя, испросивше у него (Меньдигирея) сына меньшаго, именемъ Сапъсирея» [1]). Новѣйшій издатель Исторіи Н. Ѳ. Катановъ, прилагая къ своему изданію родословную таблицу монгольскихъ и татарскихъ хановъ, говоритъ: «Изъ этой таблицы всякій можетъ видѣть, что Казанцы, изгоняя своихъ хановъ, приглашали къ себѣ на царство хановъ изъ Крыма, Астрахани и Касимова не потому, чтобы имъ было безразлично, откуда бы ни брать царей, а потому, что ханы названныхъ трехъ царствъ, какъ происходящіе вмѣстѣ съ Казанскими отъ одного праотца, были имъ съ родни» [2]).

«И въ третьи всю Русь присѣкоша въ Казани»...

Подъ 7031 годомъ въ Никоновской лѣтописи говорится: «Тояже весны царь Саиппъ-гиреи въ Казани много зла христіянству навелъ, и кровь пролія яко воду, и посланника великаго князя Василья Юрьевича Поджегина уби» [3]).

Что касается частностей, то надо сказать, что въ лѣтописяхъ въ данномъ случаѣ не упоминается воевода Ѳедоръ Карповъ, который, по словамъ Исторіи, пришелъ въ Казань вмѣстѣ съ Шахъ-Аліемъ [4]).

Шахъ-Алій царствовалъ не три лѣта, а два лѣта съ небольшимъ, именно, въ Воскресенской лѣтописи [5]) сказано, что

галѣй царь земли Казанской не грубилъ ничего, да лихіе люди котораго для дѣла надъ нами такъ учинили". О шаткости положенія Шахъ-Алія говорятъ татарскіе источники. Труды IV Археологическаго съѣзда, т II, 49. Выписка ниже, стр. 279, пр. 2.

[1]) Сахибъ-гирей.

[2]) Исторія изданія 1902 года. Стр. VII. — Труды IV Археологическаго съѣзда, II, 50 („Очеркъ исторіи Болгарскаго и казанскаго царствъ" муллы Шихабъ-уд-дина Бога-уд-динова): казанцы просили крымскаго хана „послать къ нимъ одного принца изъ рода Чингизъ Хана".

[3]) Никоновская лѣт., VI, 229; П. С. Р. Л., VIII, 270; П. С. Р. Л. VI, 264; Русскій временникъ II, 339. Такимъ образомъ въ Исторіи неточность: избіеніе было не тотчасъ по воцареніи Сахибъ-гирея. О „служащихъ варварахъ" царя Шигалѣя см. А. А. Э., т. I, № 175, стр. 148; П. С. Р. Л. IV, 299.

[4]) Ѳедоръ Карповъ въ 7039 году „говорилъ" съ казанскими послами въ Москвѣ. Никоновская лѣт., VI, 238; П. С. Р. Л. VIII, 275.

[5]) См. выше и другія, стр. 274, пр. 2.

посаженъ на царство Шахъ-Алій въ апрѣлѣ 7027 года, а измѣнили казанцы весной 7029 года [1]).

Такъ выходитъ согласно русскимъ источникамъ, но татарскія подтверждаютъ слова автора Исторіи [2]).

О печали великаго князя о христіянехъ погибшихъ въ Казани, и радость его о Шихаллѣевѣ животе. Глава 17 (П. С. Р. Л. XIX, 243; 32).

О торжественномъ пріемѣ бѣжавшаго Шигалея говоритъ только Исторія. В. В. Вельяминовъ-Зерновъ называетъ разсказъ Исторіи «всего любопытнѣе и несбыточнѣе». Вслѣдствіе отсутствія другихъ источниковъ положительное отрицаніе или утвержденіе, конечно, почти всецѣло дѣло личныхъ взглядовъ. Мнѣ лично кажется, что, быть можетъ, въ разсказѣ Исторіи есть и нѣкоторая доля правды.

Герберштейнъ въ 1526 году, когда пріѣзжалъ во второй разъ въ Россію, видѣлъ Шахъ-Алія въ свитѣ великаго князя. Шахъ-Алій, судя по словамъ Герберштейна, пользовался большимъ почетомъ: онъ ѣхалъ на охотѣ по правую руку великаго князя; ему съ послами дозволено было прежде всѣхъ спускать собакъ; для него былъ раскинутъ отдѣльный шатеръ (первый для князя, третій для пословъ); въ великокняжескомъ шатрѣ Шахъ-Алій при пріемѣ пословъ сидѣлъ по правую же руку; поднося ему кушанья, слуги преклоняли колѣни, что дѣлали еще, по словамъ Герберштейна, предъ послами. Судя по извѣстію Герберштейна, пріемъ, о которомъ говорится въ главѣ 17-ой Исторіи, былъ, повидимому, возможенъ [3]). Во-вторыхъ, несомнѣнно, къ изгнанію

---

[1]) П. С. Р. Л. VIII, 267, 269; Никоновская лѣт., VI, 227.

[2]) „Очеркъ исторіи Болгарскаго и Казанскаго царствъ". Муллы Шихабъ-уд-дина Бога-уд-динова. Труды IV Археологическаго съѣзда, т. II, 49: „Шахъ-Али ханъ царствовалъ въ первый разъ 3 года, во второй разъ одинъ мѣсяцъ и въ третій разъ полтора года. По причинѣ шаткости его положенія и несчастія его въ предпріятіяхъ своихъ, осталась до сихъ поръ поговорка между Татарами; они говорятъ именно, если человѣкъ находится въ бѣдѣ: его Шахъ-Али Ханъ проклялъ".

[3]) И. Анонимовъ. Записки о Московіи. 196 — 198. Сохранилось извѣстіе о пріемѣ Шахъ-Алія въ Москвѣ въ 1552 году. Чтенія Мос-

Шигалея великій князь не отнесся безучастно (что признаетъ и В. В. Вельяминовъ-Зерновъ); въ-третьихъ, Шигалей былъ въ милости великаго князя: «лѣта 7032 послалъ князь великій подъ Казань царя Шигалѣя, а съ нимъ воеводъ своихъ въ судехъ...» [1]).

Само собою разумѣется, что описаніе печали принадлежитъ автору.

Далѣе, относительно рыболововъ, которые, по словамъ Исторіи, заходили до горъ Дѣвичьихъ, Зміевыхъ и до Увѣка и которые, говоритъ Исторія, бѣжали вмѣстѣ съ Шахъ-Аліемъ.

Герберштейнъ по поводу назначенія ярмарки въ Нижнемъ Новгородѣ замѣчаетъ, что «слѣдствіемъ этого были дороговизна и недостатокъ въ весьма многихъ вещахъ, которыя привозились по Волгѣ съ Каспійскаго моря, съ астраханскаго рынка, изъ Персіи и Арменіи, преимущественно же въ отличной рыбѣ, въ томъ числѣ и въ бѣлугѣ, которая ловится въ Волгѣ по сю, и по ту сторону Казани» [2]).

Изслѣдователь Поволжья говоритъ: «Мы говорили уже объ изобиліи рыбы въ Волгѣ и въ нѣкоторыхъ изъ ея притоковъ. Мѣста, особенно благопріятныя для этого промысла, должны были рано обратить на себя вниманіе промышленнаго населенія сѣверной Россіи; встрѣчаются, напримѣръ, извѣстія, что уже въ первой половинѣ XII вѣка на Волгѣ были рыбацкія селенія, съ которыхъ еще тогда взимаема была «гривна волжская» [3]).

ковскаго Общества Ист. и Древн. 1899, к. 4. (Сообщеніе С. А. Бѣлокурова). А. А. Э. I, № 289, стр. 338: „Ящикъ 32... „книги, какъ Великому Князю Казанцы измѣнили и Шигалея царя изъ Казани выслали а взяли себѣ царя на Казань Сагибъгирея царевича Менглигиреева сына". Тамъ же, стр. 344: „Ящикъ дубовъ 135... тетрадь, пріѣздъ Шигалеевъ царевъ".

[1]) Разрядная книга, 74. Вельяминовъ-Зерновъ I, 259, 263

[2]) И. Анонимовъ. Записки о Московіи. 150.

[3]) Г. Перетятковичъ. Поволжье, ч. I, 112. О Зміевыхъ горахъ, на Волгѣ, какъ рыбномъ мѣстѣ, см. Г. Перетятковичъ. Поволжье II, 239—244. Въ Заволжскомъ муравьѣ за 1832 г., т. 2, стр. 741: „Копія съ челобитной Спасопреображенскаго монастыря архимандрита Макарія" (къ Михаилу Ѳеодоровичу о пропускѣ монастырскаго струга на Волгу къ Дѣвичьимъ горамъ для рыбнаго лова).—Преданіе о Дѣвичьихъ и Змѣевыхъ горахъ см. А. А. Навроцкій (Н. А. Вроцкій). По Волгѣ.

О престати воеванія на время великаго князя на Казанъ, и о брани, и о смирени его съ Польскимъ королемъ, и о второмъ посланіи воеводъ Московскихъ на Казанъ. Глава 18. (П. С. Р. Л. XIX, 246; 34).

Похода на Казань, непосредственно послѣ изгнанія Шахъ-Алія, не было: «тогда бо князь великій недосуженъ бѣ воеватися съ Казанъцы, но брань велику имѣяше съ Польскимъ королемъ зъ Жигимонтомъ, и воевашеся съ нимъ сряду, не опочивая, 20 лѣтъ»...

Извѣстія о войнѣ съ Польскимъ королемъ Сигизмундомъ I находятся въ различныхъ лѣтописныхъ сборникахъ. Они подтверждаютъ то краткое упоминаніе, которое сдѣлано объ этой войнѣ въ Исторіи [1]). Но должно замѣтить, что объ этомъ времени авторъ Исторіи уже самъ могъ имѣть нѣкоторыя личныя воспоминанія [2]).

Война на западной границѣ заставила оставить пока безъ наказанія и сверженія Шахъ-Алія и избіеніе русскихъ въ Казани. «И токмо воеводы Московскія на кряжея земля стояша, по градомъ, стрежаху прихода Казанцевъ, боязнію одержими, не смѣюще на нихъ выходити изъ градовъ». Въ лѣтописяхъ вышеуказанныхъ нѣтъ упоминанія о «приходѣ» казанцевъ, но тѣмъ не менѣе едва ли можно положительно отвергнуть свидѣтельство Исторіи: мало вѣроятно, чтобы казанцы не воспользовались удобнымъ временемъ; а молчаніе лѣтописей можетъ значить и то, что не было массоваго нашествія, но были обычные грабежи [3]).

Волжскія былины и сказанія въ стихахъ. Спб. 1903, стр. 144—149, 150—151.

[1]) Напримѣръ, подъ 7016 и слѣд. годами Софійская 1 и 2; Воскресенская (Прибавленіе къ Ипат. лѣт. подъ 7015 г.). Никоновская лѣтопись, Львовская, Архангелогородскій лѣтописецъ, Степенная книга II, 180 и слѣд. На основаніи этихъ источниковъ можно сказать, что въ Исторіи неточность: война не 20 лѣтъ продолжалась, а лѣтъ 20: 7016—7031 г.

[2]) См. главу объ авторѣ.

[3]) См., напримѣръ, Alexandri Guaguini Veronensis Moscoviae descriptio: „Czeremissi, Mordovotes, et Vachines inter Vjatkam et Vologdam provincias... Propium idioma habent, Magometisque sectam amplectuntur... Omnes

Въ 7031 году было заключено перемиріе съ польскимъ королемъ на пять лѣтъ. Въ 7032 году, говоритъ Исторія, великій князь послалъ воинство на Казань [1]). Нѣкоторыя подробности этого похода встрѣчаемъ только въ Исторіи. Сюда относится разсказъ о пораженіи ладейной рати. «Отъ грѣховныя споны, отъ неутаемыя нашіе беды, и тоя ради, въ ладіяхъ на Волги Черемиса Казанъская побивъ яртоулный полкъ: 5000, и предніи полкъ весъ, 15000, и отъ болшаго полку 10000 нѣкимъ ухищреніемъ злокозненнымъ. Въ теснинахъ бо реки тоя въ мѣстехъ островнахъ запрудиша великимъ древіемъ и каменіемъ, и доспѣша аки праги. И ту загустившимся лодіямъ, и другъ отъ друга сокрушахуся, къ тому же созади и спереди Черемиса стужаше имъ стреляніемъ и убиваніемъ, не пропущающе ихъ и подсецающе изготовляху великое древія будіе и осокори, и держаху на ужехъ, и на ладія пощаху съ высокихъ со бреховъ, удуже миновати имъ. И отъ единаго древа ладеи пятъ и болши погружахося съ людми и зъ запасомъ».

Подтвержденіе этого разсказа находимъ у Герберштейна: «Atque inde post, plurium navium comitatu rediens, haud dispari fortuna usus in Czeremissarum insidias iterum prolapsus est» [2]).

---

autem furtis et latrociniis intenti... Historiae Ruthenicae scriptores exteri. A. Starczewscki I, 16, 17.

[1]) и въ 7031 году былъ походъ на Казань; см., напримѣръ, подъ 7031 годомъ лѣтописи Софійскую 2, Воскресенскую, Никоновскую (VII, 229), Лѣтописецъ Нормантскаго, 22—23. Типографскій лѣтописецъ, подъ 7031 г., стр. 377. „Тоя же весны, царь Сапгирей въ Казани Рускихъ людей избилъ, а посланника великаго князя Василья Юрьева сына Поджегина убн. Тогожъ лѣта на Сурѣ поставиша градъ древянъ, и нарекоша и Василь градъ, и много плѣниша Казанскихъ мѣстъ“.

[2]) Historiae Ruthenicae scriptores exteri. A. Starczewski, t. I, 66. И. Анонимовъ. Записки о Московіи. 148: „Но и послѣ того, возвращаясь съ многими кораблями, онъ (Палецкій) по такому же несчастью, попалъ на засаду черемисовъ и, потерявъ сопровождавшіе его корабли, едва спасся съ немногими“.— П. Рычковъ. Опытъ Казанской исторіи. Спб. 1767. Стр. 102, пр.: „Есть у насъ старинная пословица: Съ одну сторону Черемиса, а съ другую берегися. Можетъ статься, что она произошла отъ сего несчастливаго приключенія“. Сравн. разрядную книгу, подъ 7032 г., стр. 74—75.

Нельзя не упомянуть при этомъ объ источникахъ разсказа Герберштейна. Онъ говоритъ нѣсколько дальше: «narratum est nobis ab hominibus fide dignis, qui ei bello interfuerunt» [1]).

Соловьевъ воспользовался разсказомъ Исторіи о пораженіи ладейнной рати [2]).

Подъ 7039 годомъ въ Воскресенской лѣтописи находимъ извѣстіе: «Въ лѣто 7039. Пріидоша къ великому князю Василью Ивановичу послы Казанскіе... бити челомъ великому князю...» Великій князь «опалу свою отдалъ и пожаловалъ», но въ числѣ условій было: «и люди великого князя, которые попали Казанскимъ людемъ, и пищаліи царю отдати тому же сыну боярскому и съ нимъ вмѣстѣ отпустити къ великому князю на Москву» [3]).

Другое отличіе разсказа Исторіи: по ея свидѣтельству, воеводы московскіе, узнавъ о пораженіи отъ немногихъ, уцѣлѣвшихъ отъ ладейной рати, «содрогнушася... и возвратишася обои воеводы вкупе и владенныя съ конъными, пожегоша ладія своя досталная, не стоявъ у града ни единаго дни...» По словамъ другихъ источниковъ, воеводы, когда пришла и конная рать, «начаша приступати къ граду и многыхъ Татаръ подъ градомъ побиша; и Казанци видя свое изнеможеніе и добиша челомъ великого князя воеводамъ да и шерть дали на всей воли государя великого князя» [4]).

Повидимому, историческая точность не на сторонѣ Исторіи.

Не совсѣмъ точно въ Исторіи обозначены и имена воеводъ и названы далеко не всѣ. Въ разрядной книгѣ читаемъ: «Лѣта 7032 послалъ князь великій под Казань цря Шигалѣя, а с ним воеводъ своих в судех, а полем конных воевод послал же, а судовых воевод отпустил за недѣлю до Троицына дни, а конных на Троицын день. Въ судех:

---

[1]) A. Starczewski. Scriptores exteri. I, 66.

[2]) Соловьевъ, т. V, 1636—7.

[3]) П. С. Р. Л. VIII, 274; Никоновская лѣт., ч. VI, 238.

[4]) П. С. Р. Л. VIII, 271; Никоновская лѣт., ч. VII, 230; Лѣтописецъ Нормантскаго, 23. Типографскій лѣтописецъ, 379—380. Степенная книга II, 202—203; П. С. Р. Л. VI, 264; Герберштейнъ. Commentarii: Scriptores exteri I, 66—7.

[illegible]

[illegible]

[illegible]

О третіемъ послани Московскихъ воеводъ хъ Казани и о взятіи Казанъскаго острога великаго Глава 19. (П. С. Р. Л. XIX, 251, 36).

Въ разрядной книгѣ, о походѣ 7038 года говорится:

«Того же лѣта 38 маия князь великій Василей Іванович всея Русіи посылал воевод х Казани:

в судовой рати:

въ болшом полку воеводы: княз Иванъ Федорович Бѣлской да бояринъ князь Михаило Васильевичъ Горбатой [1]).

въ передовом полку воеводы:

князь Ѳедоръ Лопата Васильевичь Телепневъ [2])...

в сторожевом полку воеводы:

князь Іван Іванович Барбашинъ [3]) да Михаило Ильинъ снъ Бажѣевъ.

а у наряду: князь Михаило Іванович Кубенской.

а в конной рати воеводы:

в болшом полку: княз Михаило Лвович Глинской [4]) да Василей Адрѣевич Шереметевъ.

в правой рукѣ: князь Іванъ Федорович Овчина [5])...

«И всехъ (воеводъ) 30», говорится въ Исторіи. «Оставлю же писати всехъ по имяномъ, да не продолжу речи». Дѣйствительно, сравнительно съ разрядной книгой, Воскресенской и Никоновской лѣтописью, названы не всѣ [6]). Въ этихъ послѣд-

---

[1]) Въ Исторіи: князь Михаилъ Суздалскій Кислый. См. Указатель разрядной книги. Кислъ=Горбатый Кислъ князь Михаилъ Васильевичъ. Суздальскій князь = Барбаша Суздальскій князь Иванъ Александровичъ. Въ походѣ 7038 г. былъ Барбашинъ князь Иванъ Ивановичъ. П. С. Р. Л. III, 199, походъ 7039: князь Михайло Кислый; VI, 265: „князя Михайла Васильевича Горбатаго Кисла".

[2]) Ср. П. С. Р. Л. VIII, 273; Никоновскую лѣт. ч. VII, 235: князь Феодоръ Лопата Василіевичъ Телепневъ Оболенской.—Въ Исторіи: князь Ѳедоръ Оболенскій Лопата.

[3]) Исторія: Суздалскій. См. выше пр. 1.

[4]) Въ Исторіи князь Бѣльскій и Глинскій указаны первыми.

[5]) Стр. 80—81. П. С. Р. Л. VIII, 273; Никоновская лѣт. ч. VII, 235: князь Иванъ Феодоровичъ Овчина Телепневъ Оболенской. Въ Исторіи: князь Иванъ Оболенскій Овчина.

[6]) Повидимому, и въ разрядной книгѣ, и въ Воскресенской, и Никоновской лѣтописяхъ названы не всѣ: П. С. Р. Л. III, 199; VI, 265. (См. слѣд. прим).

[illegible] названъ 21 воевода, при чемъ въ числѣ [illegible] въ Исторіи князя Іосифа Дорогобуж-

[illegible] Сафа-гирей [2]), «слышавъ великихъ воеводъ [illegible] силе идущихъ и посла по вся улусы [illegible] по князеи и по мурзъ, веля имъ въ Казанъ збиг[illegible] своихъ и приготовившеся сести во осаде... [illegible] Черемису ближьнюю многу, и повеле имъ делать [illegible] ка острогъ, около посаду... Пришл(о) тогда въ помочь [illegible] же на свою погибель, 10.000 Нагаи»...

Въ Воскресенской лѣтописи и Никоновской читаемъ: «И царь Казанскій Сафа Кирѣй съ всѣми Казанскими людми, къ нимъ же пріиде на помощь изъ Нагаи Мамай мырзынъ сынъ болшей съ многими людми, да Яглычь князь съ многими людми и Азтораканскіе люди, и выидоша противо ихъ изъ града, и бысть бой великъ между обоихъ, и Божіею милостію великого князя въеводы царя побили, и острогъ у нихъ по Булаку взяша, и многыхъ людей Казанскихъ побиша, а иныхъ живыхъ переимаша; такоже въ острозѣ многыхъ Татаръ и женъ ихъ и дѣтей и Черемисы бесчисленно побиша, а иныхъ плѣниша, и пушки и пищали у нихъ поимаша, а царь не въ мнозѣ утече въ градъ» [3]).

«Воеводы же Московскіе... стояху лѣто все [4]), приступающе

---

[1]) Но см. П. С. Р. Л. III, 199: Походъ 7038. Убили (Казанцы) на бою Лопату Телепнева да князя Ивана Дорогобужскаго; П. С. Р. Л. VI, 265: „А великаго князя воеводъ тогды подъ Казанью убили: князя Ѳедора Васильевича Лопату, да князя Ивана Осифовича Дорогобужского"...

[2]) Въ Исторіи ошибочно: „Сапгирѣй". Исторія города Казани. Изъ русскихъ и татарскихъ лѣтописей собралъ статскій совѣтникъ Фуксъ. Казань 1899. Стр. 8. Но см. Львовскую лѣт. III, 382: Въ лѣто 7038 пріидоша послы изъ Казани въ осень... и биша челомъ Великому Князю... за свою вину и о царѣ Сапгиреѣ...

[3]) П. С. Р. Л. VIII, 273; Никоновская лѣт., VI, 235—6; см. Львовская лѣт. III, 380—382 подъ 7037 г. См. Русскій временникъ II, 347—8; Степенная книга II, 204; П. С. Р. Л. VI, 265; III, 199. Лѣтописецъ Норманскаго 25 (7038 г.); Новый лѣтописецъ, 16 (7035 с.); Типографскій лѣтописецъ (7038), 386—7.

[4]) Разрядная книга, 80: отправлены воеводы въ маѣ 7038 г.; П. С. Р. Л., VI, 265: въ апрѣлѣ; Львовская лѣт. III, 380: весной. Сте-

ко граду и къ острогу». Въ Софійской 2-й читаемъ: «великого князя воеводы судовые и конные стояли подъ Казанью долго». Въ Львовской: «Въ лѣто 7038 пріидоша послы изъ Казани въ осень [1]) Аинай Уланъ, и Бахтый Килдей Князь и прочіи»... [2]).

Взятіе острога по Булаку. Извѣстіе о взятіи острога находится почти во всѣхъ упомянутыхъ источникахъ [3]), но подробности взятія видимъ только въ Исторіи. Прот. Пл. Заринскій, въ своихъ «Очеркахъ древней Казани преимущественно XVI вѣка» говоритъ: «Мы вовсе не желаемъ слѣпо довѣрять писателю Казанской Исторіи, но разсказываемые имъ два эпизода изъ Казанской осады 1530 г.: зажженіе русскими охотниками деревянной татарской крѣпости и взятіе въ плѣнъ Аталыка, такъ правдоподобны, такъ часто аналогически повторяются въ войнахъ, начиная съ самыхъ древнихъ временъ до недавняго взятія Гуниба нашими войсками и только-что сообщеннаго телеграммами молодецкаго подвига нашихъ охотниковъ, забравшихся подъ Карсомъ на турецкое укрѣпленіе и заклепавшихъ непріятельскія орудія. Нельзя отрицать, что у писателя Казанской Исторіи часто событія перемѣшаны въ хронологическомъ порядкѣ, но что касается до отдѣльныхъ разсказовъ, то эти разсказы такъ естественны, что имъ невольно вѣрится. Напримѣръ, разсказъ о поголовномъ пьянствѣ русскихъ подъ Казанью и побіеніи ихъ татарами, только что переданный нами, такъ наивенъ, такъ полонъ правды, что нельзя ему и не вѣрить. Какъ сравнить его съ разсказами нашихъ оффиціальныхъ лѣтописей, напримѣръ съ замѣткой Царственной книги, что русскіе въ эту осаду многіе ка-

---

пенная книга II, 204: воеводы „пріидоша ко граду Казани со многими людьми, въ лѣто 7038, мѣсяца іюля въ 10 день въ недѣлю".

[1]) Походъ здѣсь подъ 7037 г. — Ср. Исторіи главу 20 слѣдующую: „съ ними же (воеводами московскими) вдругъ поидоста и Казанъскія послы"... (къ Москвѣ).

[2]) П. С. Р. Л. VI, 265; Львовская лѣт. III, 382.

[3]) П. С. Р. Л. III, 199; VI, 265; VIII, 273; Лѣтописецъ Нормантскаго 24; Никоновская лѣтопись VII, 235; Русскій временникъ II, 348; Степенная книга II, 204; Типографскій лѣтописецъ 269—270.

баки у царя Казанскаго побрали и только? Арцыбашевъ, помѣщая въ своей Исторіи разсказъ объ Аталыкѣ, указываетъ на то, что писатель Казанской Исторіи былъ взятъ въ плѣнъ Казанцами чрезъ два года послѣ этого событія, слѣдовательно, могъ писать объ обстоятельствахъ осады по свѣжимъ разсказамъ» [1]).

Герберштейнъ, при описаніи похода на Казань 1524 года, разсказываетъ: Interea (т.-е. пока русскіе стояли, ожидая конной рати, ad insulam Gostinovoosero) Cazan castrum, quod ex lignis exstructum erat, per quosquam a Moscis subornatis incenditur, ac intuente Ruthenorum excercitu funditus exuritur [2]).

Что касается Аталыка, то разсказъ о немъ содержитъ несомнѣнныя черты сказаній о богатыряхъ, въ обработкѣ книжника: «А наеждаючи на 100 воинъ, на великъ полкъ удалыхъ бойцевъ, и возмущаше всеми полки Русскими, и многихъ убивъ, а самъ отъезжаше прочь; и догоняя коего(ж)до мечемъ своимъ ударяше по главу, и разтинаше [3]) на двое, до седла—не удержавася бо мечь его ни (въ) шлемѣ, ни въ пансыре—и стреляше дале версты въ примѣту, и убиваше птицъ, или зверя, или человѣка; величество же и ширина его телѣси аки изполинъ [4]); очи же его бѣша крова-

---

[1]) Стр. 176—177. См. Шпилевскій по поводу реферата П. Г. Заринскаго „О топографіи города Казани во время осады ея царемъ Иваномъ IV“, высказалъ, что „онъ не согласенъ съ преданіемъ о сожженіи посада въ 1530 г., такъ какъ посадъ заключалъ въ себѣ десятки тысячъ народу, изобиловалъ богатствами, былъ важнымъ центромъ столицы Казанскаго царства и сжечь его было невозможно“. Труды IV Арх. съѣзда, т. I, стр. XLIX. О посадѣ казанскомъ см. С. М. Шпилевскій. Древніе города Казанской губерніи. Стр. 440 — 444. Мнѣ лично кажется, что разъ признаемъ, что острогъ былъ взятъ, то надо признать, что и посадъ пострадалъ, ибо острогъ защищалъ посадъ. Острогъ былъ взятъ, какъ свидѣтельствуютъ лѣтописи Воскресенская, Никоновская, Софійская, Новгородская, Русскій Временникъ, Степенная книга, Лѣтописецъ Норманскаго, Типографскій лѣтописецъ. (Ссылки точныя см. выше 286, пр. 2).

[2]) Scriptores exteri I, 65. Соловьевъ, V, 1636.

[3]) Варіантъ: разсецаше.

[4]) Ср. П. С. Р. Л. XIX, 39: „величество его и ширина Обранну подобна“... См. Ѳ. И. Буслаевъ. Русскія пословицы и поговорки: Архивъ историко-юридическихъ свѣдѣній о Россіи, изд. Н. Калачова,

вы аки звѣря человѣкоядца, велики аки буиваловы». О татарскихъ богатыряхъ не разъ встрѣчаемъ упоминаніе въ лѣтописяхъ; въ частности о казанскихъ богатыряхъ читаемъ, напримѣръ, въ Царственной книгѣ: въ 1548 году русскіе стояли «около града Казани семь день воюя; а на томъ бою изымали Азика богатыря и иныхъ многихъ». Въ 1549 году казанскіе люди воевали Галицкія мѣста; «въ большихъ у нихъ былъ Аракъ богатырь» [1]).

Въ 27-омъ выпускѣ Сборника матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа есть любопытный разсказъ «Наригъ и Чора-богатырь». Наригъ-найденышъ, взятый дагестанскимъ ханомъ Кази-біемъ. Отличался умомъ и ловкостью. Былъ женатъ на красавицѣ Минглуслувъ. Отъ этого брака родился Чора, во время бѣгства родителей изъ Астрахани, куда они переселились, въ Крымъ. Изъ Чоры вышелъ юноша храбрый, который прославился въ Крыму, какъ богатырь. У Нарига Али-бій взялъ, въ видѣ дани, изъ табуна дорогого коня его сына Чоры, во время отсутствія Чоры. Этотъ послѣдній возвратившись и узнавъ о происшедшемъ, погнался за Али-біемъ и наѣхалъ его у богача Уйсупа. Предложеніе помѣриться силой. Стрѣла Али-бія попала въ лукъ сѣдла Чоры; послѣдній убилъ хана наповалъ стрѣлой, взялъ коня и отправился домой. Чора желаетъ уѣхать изъ Крыма въ Казань. Родители благословляютъ. Чора прощается съ женой. Пріѣхавъ въ Казань, Чора остановился у одного богача, у котораго собралось въ этотъ вечеръ множество храбрецовъ-богатырей казанскихъ, чтобы похвалиться своими подвигами. Въ разговорѣ упомянули и о Чорѣ богатырѣ крымскомъ. Чора объявляетъ свое

---

2 кн., половина 2-ая. Стр. 47: „притча объ образахъ стоитъ въ прямомъ отношеніи, какъ къ преданію о великанахъ, которые, между прочимъ, у Славянъ носятъ названіе Обра, чешское Obr, древне-полское obrzym, ново-польское olbrzym,—такъ и къ древнему эпическому разсказу о какомъ-то обженинѣ". Въ Повѣсти о Царьградѣ Нестора-Искандера, цесарь, представленный въ видѣ исполина, „ихже достижаше, разсѣкаше ихъ (турокъ) надвое, а иныхъ пресѣкая на-полы, не удрьжаваше бо ся мечь его ни о чемъ... бьяше ихъ мечемъ по плещу и по ребромъ, аще и по коню ударить—падаху подъ ними, и не удръжеваше бо мечь его ни збруя, ни конская сила. Турки же искликахуся и другъ друга понюкаша нань, самъ же не смѣяша... Памятники О. Л. Д. П. 1886. Стр. 22, 32.

[1]) Царственная книга, стр. 148, 150.

имя. Его представляютъ хану Шихали, который принимаетъ его ласково. Чора ему поклялся не пожалѣть жизни для благоденствія хана. Прошло нѣсколько лѣтъ. Пронеслась молва, что сорокатысячное русское войско идетъ войною на Казань. Казанцы страшно испугались и хотѣли, бросивъ городъ, убѣжать въ степь. Чора воодушевляетъ ихъ. Происходитъ кровопролитная битва: русскіе бѣгутъ. Казанцы подъ предводительствомъ Чоры пустились въ погоню за русскими до Москвы, откуда Чора, ограбивъ многихъ горожанъ и похитивъ одну княжну, возвратился въ Казань. Шихали-ханъ расцѣловалъ и щедро вознагридилъ его за храбрость и услугу. Княжна была баснословная красавица. Она убѣжала отъ Чоры, который все надоѣдалъ ей принятіемъ магометанства. Черезъ 6 мѣсяцетъ послѣ бѣгства княжна на родинѣ родила сына. Черезъ 20 лѣтъ походъ русскихъ на Казань. Предводитель казанцевъ—Чора («Ханомъ былъ кто-то другой)». Битва. Широкоплечій юноша, сынъ Чоры, прямо бросается на Чору-отца. Этотъ послѣдній узнаетъ въ немъ своего сына и рѣшаетъ во что̀ бы то ни стало убить его. Послѣ долгой борьбы, оглушаетъ его ударомъ шашки и убиваетъ. «Русскія войска взяли Казань. Чора хотѣлъ убѣжать въ Крымъ, но, подумавъ, что и тамъ ему не ужиться, такъ какъ воцарившійся ханъ Кази-гирей, братъ убитаго имъ Али-бія, отомститъ ему, бросился въ протекавшую здѣсь рѣку Кара-су и утонулъ. О дальнѣйшей судьбѣ жены, матери и отца Чоры въ преданіяхъ ничего не упоминается» [1]). Если сравнить преданіе о Чорѣ и Исторію, то въ преданіи можно видѣть отдѣльные моменты разсказа Исторіи объ Аталыкѣ: 1) борьба съ русскими, 2) родъ смерти и ея обстоятельства.

«воевода же Иванъ не смеяше противъ его ехати и съ нимъ

---

[1]) Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа. Выпускъ 27. Тифлисъ 1900. Отдѣлъ III. Караногайскія народныя историческія преданія. Учителя народнаго Кизлярскаго училища Г. Ананьева. Стр. 34—38. Сборникъ матеріаловъ для статистики Сыръ-Дарьинской области. Изданіе Сыръ-Дарьинскаго областнаго статистическаго комитета. Подъ ред. и. д. секретаря комитета И. И. Гейера. Т. IV. Ташкентъ 1895. „Шура̀-Батырь“ (киргизская былина)“, стр. 1—88. Былина эта для насъ представляетъ мало интереса.

битися: отъ взора его страхъ обдержаше» [1]). Немного раньше [2]) въ числѣ осаждавшихъ упомянутъ воевода, князь Иванъ Овчина. Онъ указанъ и въ разрядной книгѣ воеводой въ правой рукѣ конной рати, при походѣ на Казань въ 7038 году.

Въ Исторіи говорится, что взятіе острога было въ 7038 году іюля въ 15 день [3]). Точность этого указанія до нѣкоторой степени подтверждаетъ одинъ надгробный памятникъ въ Казани, находящійся въ такъ называемой первой каменной мечети. Надпись гласитъ: «Сказалъ Господь преблагословенный и всевышній: Все, что ни есть въ мірѣ, то должно погибнуть; вѣчно одно лицо Господа твоего, полное величія и славы. Въ 936 г. (т.-е. 1530) сынъ Шахъ-Мухаммедъ-бика, Мухаммедъ-Али-бикъ, въ мѣсяцѣ зуль-кааде (т.-е. въ іюнѣ или въ іюлѣ), (погибъ) мученикомъ отъ руки невѣрныхъ». На правомъ краѣ надпись: «Сказалъ пророкъ, да будетъ надъ нимъ міръ: Жизнь человѣческая скоропреходяща; употребляй ее на дѣла, угодныя Богу»... На оборотной сторонѣ камня надпись: «Памятникъ этотъ поставилъ сынъ, Тенгры-кулы-бикъ». Камень былъ найденъ въ Гостиномъ ряду.

Казанскій мулла Шехабъ-ед-динъ сынъ Бега-ед-дина ель-Мерджанія, сообщившій свѣдѣнія о камнѣ въ письмѣ въ ноябрѣ 1860 года касимовскому муллѣ Хусейну, говоритъ: «По всей вѣроятности лишился онъ (упомянутый въ надписи Мухаммедъ-Али-бикъ) жизни въ одной изъ войнъ, бывшихъ до покоренія Казани Русскими: онъ былъ казненъ, либо убитъ». С. М. Шпилевскій указалъ, что дата смерти Мухаммеда-Али-бика совпадаетъ съ временемъ взятія острога, по показанію Исторіи, 16-го іюля 1530 года. Какъ можно видѣть, совпаденіе, дѣйствительно, есть: я думаю, что Мухаммедъ-Али-бикъ былъ убитъ при взятіи острога [4]).

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 39.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 38.

[3]) П. С. Р Л. XIX, 38; тамъ же, 255: въ 16 день.

[4]) В. В. Вельяминовъ-Зерновъ. I, 551; 552—3. Камень былъ извѣстенъ К. Фуксу: „Исторія города Казани" (изданіе 1899). Стр. 23: „Арабская надпись на камнѣ, найденномъ въ Казанскомъ гостинномъ ряду. Сей надгробный камень находится въ Татарской мечети близь озера Кабана". С. М. Шпилевскій. Древніе города Казанской губерніи. 474, пр. 2.

*

Въ 7031 году было заключено перемиріе съ польскимъ королемъ на пять лѣтъ. Въ 7032 году, говоритъ Исторія, великій князь послалъ воинство на Казань [1]). Нѣкоторыя подробности этого похода встрѣчаемъ только въ Исторіи. Сюда относится разсказъ о пораженіи ладейной рати. «Отъ грѣховныя споны, отъ неутаемыя нашіе беды, и тоя ради, въ ладіяхъ на Волги Черемиса Казанъская побивъ яртоулный полкъ: 5000, и предніи полкъ весъ, 15000, и отъ болшаго полку 10000 нѣкимъ ухищреніемъ злокозненнымъ. Въ теснинахъ бо реки тоя въ мѣстехъ островнахъ запрудиша великимъ древіемъ и каменіемъ, и доспѣша аки праги. И ту загустившимся лодіямъ, и другъ отъ друга сокрушахуся, къ тому же созади и спереди Черемиса стужаше имъ стреляніемъ и убиваніемъ, не пропущающе ихъ и подсецающе изготовляху великое древія будіе и осокори, и держаху на ужехъ, и на ладія пощаху съ высокихъ со бреховъ, удуже миновати имъ. И отъ единаго древа ладеи пятъ и болши погружахося съ людми и зъ запасомъ».

Подтвержденіе этого разсказа находимъ у Герберштейна: «Atque inde post, plurium navium comitatu rediens, haud dispari fortuna usus in Czeremissarum insidias iterum prolapsus est» [2]).

---

autem furtis et latrociniis intenti... Historiae Ruthenicae scriptores exteri. A. Starczewscki I, 16, 17.

[1]) и въ 7031 году былъ походъ на Казань; см., напримѣръ, подъ 7031 годомъ лѣтописи Софійскую 2, Воскресенскую, Никоновскую (VII, 229), Лѣтописецъ Норманскаго, 22—23. Типографскій лѣтописецъ, подъ 7031 г., стр. 377. „Тоя же весны, царь Сапгирей въ Казани Рускихъ людей избилъ, а посланника великаго князя Василья Юрьева сына Поджегина уби. Тогожъ лѣта на Сурѣ поставиша градъ древянъ, и нарекоша и Василь градъ, и много плѣниша Казанскихъ мѣстъ“.

[2]) Historiae Ruthenicae scriptores exteri. A. Starczewski, t. I, 66. И. Анонимовъ. Записки о Московіи. 148: „Но и послѣ того, возвращаясь съ многими кораблями, онъ (Палецкій) по такому же несчастью, попалъ на засаду черемисовъ и, потерявъ сопровождавшіе его корабли, едва спасся съ немногими“.— П. Рычковъ. Опытъ Казанской исторіи. Спб. 1767. Стр. 102, пр.: „Есть у насъ старинная пословица: Съ одну сторону Черемиса, а съ другую берегися. Можетъ статься, что она произошла отъ сего несчастливаго приключенія“. Сравн. разрядную книгу, подъ 7032 г., стр. 74—75.

Нельзя не упомянуть при этомъ объ источникахъ разсказа Герберштейна. Онъ говоритъ нѣсколько дальше: «narratum est nobis ab hominibus fide dignis, qui ei bello interfuerunt» [1]).

Соловьевъ воспользовался разсказомъ Исторіи о пораженіи ладейнной рати [2]).

Подъ 7039 годомъ въ Воскресенской лѣтописи находимъ извѣстіе: «Въ лѣто 7039. Пріидоша къ великому князю Василью Ивановичу послы Казанскіе... бити челомъ великому князю...» Великій князь «опалу свою отдалъ и пожаловалъ», но въ числѣ условій было: «и люди великого князя, которые попали Казанскимъ людемъ, и пищаліи царю отдати тому же сыну боярскому и съ нимъ вмѣстѣ отпустити къ великому князю на Москву» [3]).

Другое отличіе разсказа Исторіи: по ея свидѣтельству, воеводы московскіе, узнавъ о пораженіи отъ немногихъ, уцѣлѣвшихъ отъ ладейной рати, «содрогнушася... и возвратишася обои воеводы вкупе и владенныя съ конъными, пожегоша ладія своя досталная, не стоявъ у града ни единаго дни...» По словамъ другихъ источниковъ, воеводы, когда пришла и конная рать, «начаша приступати къ граду и многыхъ Татаръ подъ градомъ побиша; и Казанци видя свое изнеможеніе и добиша челомъ великого князя воеводамъ да и шерть дали на всей воли государя великого князя» [4]).

Повидимому, историческая точность не на сторонѣ Исторіи.

Не совсѣмъ точно въ Исторіи обозначены и имена воеводъ и названы далеко не всѣ. Въ разрядной книгѣ читаемъ: «Лѣта 7032 послалъ князь великій под Казань цря Шигалѣя, а с ним воеводъ своих в судех, а полем конных воевод послал же, а судовых воевод отпустил за недѣлю до Троицына дни, а конных на Троицын день. Въ судех:

---

[1]) A. Starczewski. Scriptores exteri. I, 66.

[2]) Соловьевъ, т. V, 1636—7.

[3]) П. С. Р. Л. VIII, 274; Никоновская лѣт., ч. VI, 238.

[4]) П. С. Р. Л. VIII, 271; Никоновская лѣт., ч. VII, 230; Лѣтописецъ Нормантскаго, 23. Типографскій лѣтописецъ, 379—380. Степенная книга II, 202—203; П. С. Р. Л. VI, 264; Герберштейнъ. Commentarii: Scriptores exteri I, 66—7.

в болшом полку: князь Іван Федорович Бѣлской, князь Михаило [1]) Васильевичь Горбатой, Михаило Юрьевич [2]).

в передовом полку: княз Семенъ Федорович Курбской да Іван Васильевич Лятцков...

А конным воеводам приказал князь великій... быти по полкамъ [и по росписи], и роспис им послал по полкомъ:

в болшом полку: Іван Васильевичь Хабаръ да Михаило Семенович Воронцовъ» [3]).

Про битву конной рати на Свіягѣ читаемъ въ лѣтописи: «а про конныхъ воеводъ свѣдавши Казанцы, что идутъ х Казани, и събравшися князи, и мурзы и вся земля Казанская, и встрѣтиша великого князя воеводъ за дватцать верстъ отъ Казани отъ города на Свіягѣ, и бысть имъ бой, и поможе Богъ великого князя воеводамъ. И на томъ бою многыхъ князей, и мурзъ, и Татаръ, и Черемису и Чюваву избиша, а иныхъ князей и мурзъ многыхъ живыхъ поимаша» [4]).

Въ Исторіи названы имена казанскихъ главныхъ воеводъ: Отунъ [5]) и Аталыкъ [6]). Быть можетъ, здѣсь тотъ же источникъ, изъ котораго почерпнуты подробности о пораженіи судовой рати [7]).

---

[1]) въ Исторіи князь Борисъ Суздалъскіи Горбатой.

[2]) См. немного ниже: А з болшимъ нарядом: Степан Собакин, а съ ним въ товарищахъ Исак Шенъкурской; а под ними велѣл князь великій надзирати у всего наряду Михаилу Юрьевичу.

[3]) Стр. 74—75. См. еще П. С. Р. Л. VIII, 270; Никоновская лѣт. ч. VII, 230.

[4]) П. С. Р. Л. VIII, 270; Никоновская лѣт. ч. VII, 230. См. Русскій временникъ II, 340—1, Типографскій лѣтописецъ подъ 7032 г.

[5]) П. С. Р. Л. XIX, 35: Отучъ. Сравн. Царственная книга, 122: Чепкунъ Мурза Отучевъ; тамъ же с. 263: Отучева мизгить.

[6]) Прот. Пл. Заринскій. Очерки древней Казани преимущественно XVI в. Стр. 175, пр. 1. „Названіе „Аталыкъ“ есть имя нарицательное. Оно употреблялось во многихъ странахъ Азіи, а равно и въ Крыму. Слово „Аталыкъ“ имѣетъ два значенія: во-1-хъ, оно означаетъ „дядьку дѣтей государевыхъ“; во-2-хъ званіе высшаго государственнаго чиновника (какъ это и до сихъ поръ ведется въ Бухарѣ.“)

[7]) Герберштейнъ указываетъ, что всего войска было, по разсказамъ (perhibent), 180.000. Scriptores exteri ч. I, 67. Анонимовъ. Записки о Московіи. 150.

О третіемъ послани Московскихъ воеводъ хъ Казани и о взятіи Казанъскаго острога великаго Глава 19. (П. С. Р. Л. XIX, 251, 36).

Въ разрядной книгѣ, о походѣ 7038 года говорится:

«Того же лѣта 38 маия князь великій Василей Іванович всея Русіи посылал воевод х Казани:

в судовой рати:

въ болшом полку воеводы: княз Иванъ Федорович Бѣлской да бояринъ князь Михаило Васильевичъ Горбатой [1]).

въ передовом полку воеводы:

князь Ѳедоръ Лопата Васильевичь Телепневъ [2])...

в сторожевом полку воеводы:

князь Іван Іванович Барбашинъ [3]) да Михаило Ильинъ снъ Бажѣевъ.

а у наряду: князь Михаило Іванович Кубенской.

а в конной рати воеводы:

в болшом полку: княз Михаило Лвович Глинской [4]) да Василей Адрѣевич Шереметевъ.

в правой рукѣ: князь Іванъ Федорович Овчина [5])...

«И всехъ (воеводъ) 30», говорится въ Исторіи. «Оставлю же писати всехъ по имяномъ, да не продолжу речи». Дѣйствительно, сравнительно съ разрядной книгой, Воскресенской и Никоновской лѣтописью, названы не всѣ [6]). Въ этихъ послѣд-

---

[1]) Въ Исторіи: князь Михаилъ Суздалскій Кислый. См. Указатель разрядной книги. Кислъ=Горбатый Кислъ князь Михаилъ Васильевичъ. Суздальскій князь = Барбаша Суздальскій князь Иванъ Александровичъ. Въ походѣ 7038 г. былъ Барбашинъ князь Иванъ Ивановичъ. П. С. Р. Л. III, 199, походъ 7039: князь Михайло Кислый; VI, 265: „князя Михайла Васильевича Горбатаго Кисла".

[2]) Ср. П. С. Р. Л. VIII, 273; Никоновскую лѣт. ч. VII, 235: князь Феодоръ Лопата Василіевичъ Телепневъ Оболенской.—Въ Исторіи: князь Ѳедоръ Оболенскій Лопата.

[3]) Исторія: Суздалскій. См. выше пр. 1.

[4]) Въ Исторіи князь Бѣльскій и Глинскій указаны первыми.

[5]) Стр. 80—81. П. С. Р. Л. VIII, 273; Никоновская лѣт. ч. VII, 235: князь Иванъ Феодоровичъ Овчина Телепневъ Оболенской. Въ Исторіи: князь Иванъ Оболенскій Овчина.

[6]) Повидимому, и въ разрядной книгѣ, и въ Воскресенской, и Никоновской лѣтописяхъ названы не всѣ: П. С. Р. Л. III, 199; VI, 265. (См. слѣд. прим).

нихъ трехъ памятникахъ названъ 21 воевода, при чемъ въ числѣ ихъ нѣтъ упоминаемаго въ Исторіи князя Іосифа Дорогобужскаго [2]).

Казанскій царь Сафа-гирей [2]), «слышавъ великихъ воеводъ Московскихъ въ велицей силе идущихъ и посла по вся улусы своя Казанъскія, по князеи и по мурзъ, веля имъ въ Казанъ збитися изъ отчинъ своихъ и приготовившеся сести во осаде... Загна же и Черемису ближьнюю многу, и повеле имъ делатъ подле Бу(ла)ка острогъ, около посаду... Пришл(о) тогда въ помочь царю, и паче же на свою погибель, 10.000 Нагаи»...

Въ Воскресенской лѣтописи и Никоновской читаемъ: «И царь Казанскій Сафа Кирѣй съ всѣми Казанскими людми, къ нимъ же пріиде на помощь изъ Нагаи Мамай мырзынъ сынъ болшей съ многими людми, да Яглычь князь съ многими людми и Азтораканскіе люди, и выидоша противо ихъ изъ града, и бысть бой великъ между обоихъ, и Божіею милостію великого князя въеводы царя побили, и острогъ у нихъ по Булаку взяша, и многыхъ людей Казанскихъ побиша, а иныхъ живыхъ переимаша; такоже въ острозѣ многыхъ Татаръ и женъ ихъ и дѣтей и Черемисы бесчисленно побиша, а иныхъ плѣниша, и пушки и пищали у нихъ поимаша, а царь не въ мнозѣ утече въ градъ» [3]).

«Воеводы же Московскіе... стояху лѣто все [4]), приступающе

---

[1]) Но см. П. С. Р. Л. III, 199: Походъ 7038. Убили (Казанцы) на бою Лопату Телепнева да князя Ивана Дорогобужскаго; П. С. Р. Л. VI, 265: „А великаго князя воеводъ тогды подъ Казанью убили: князя Ѳедора Васильевича Лопату, да князя Ивана Осифовича Дорогобужского"...

[2]) Въ Исторіи ошибочно: „Сапгирѣй". Исторія города Казани. Изъ русскихъ и татарскихъ лѣтописей собралъ статскій совѣтникъ Фуксъ. Казань 1899. Стр. 8. Но см. Львовскую лѣт. III, 382: Въ лѣто 7038 пріидоша послы изъ Казани въ осень... и биша челомъ Великому Князю... за свою вину и о царѣ Сапгиреѣ...

[3]) П. С. Р. Л. VIII, 273; Никоновская лѣт., VI, 235—6; см. Львовская лѣт. III, 380—382 подъ 7037 г. См. Русскій временникъ II, 347--8; Степенная книга II, 204; П. С. Р. Л. VI, 265; III, 199. Лѣтописецъ Нормантскаго 25 (7038 г.); Новый лѣтописецъ, 16 (7035 с.); Типографскій лѣтописецъ (7038), 386—7.

[4]) Разрядная книга, 80: отправлены воеводы въ маѣ 7038 г.; П. С. Р. Л., VI, 265: въ апрѣлѣ; Львовская лѣт. III, 380: весной. Сте-

ко граду и къ острогу». Въ Софійской 2-й читаемъ: «великого князя воеводы судовые и конные стояли подъ Казанью долго». Въ Львовской: «Въ лѣто 7038 пріидоша послы изъ Казани въ осень [1]) Аинай Уланъ, и Бахтый Килдей Князь и прочіи»... [2]).

Взятіе острога по Булаку. Извѣстіе о взятіи острога находится почти во всѣхъ упомянутыхъ источникахъ [3]), но подробности взятія видимъ только въ Исторіи. Прот. Пл. Заринскій, въ своихъ «Очеркахъ древней Казани преимущественно XVI вѣка» говоритъ: «Мы вовсе не желаемъ слѣпо довѣрять писателю Казанской Исторіи, но разсказываемые имъ два эпизода изъ Казанской осады 1530 г.: зажженіе русскими охотниками деревянной татарской крѣпости и взятіе въ плѣнъ Аталыка, такъ правдоподобны, такъ часто аналогически повторяются въ войнахъ, начиная съ самыхъ древнихъ временъ до недавняго взятія Гуниба нашими войсками и только-что сообщеннаго телеграммами молодецкаго подвига нашихъ охотниковъ, забравшихся подъ Карсомъ на турецкое укрѣпленіе и заклепавшихъ непріятельскія орудія. Нельзя отрицать, что у писателя Казанской Исторіи часто событія перемѣшаны въ хронологическомъ порядкѣ, но что касается до отдѣльныхъ разсказовъ, то эти разсказы такъ естественны, что имъ невольно вѣрится. Напримѣръ, разсказъ о поголовномъ пьянствѣ русскихъ подъ Казанью и побіеніи ихъ татарами, только что переданный нами, такъ наивенъ, такъ полонъ правды, что нельзя ему и не вѣрить. Какъ сравнить его съ разсказами нашихъ оффиціальныхъ лѣтописей, напримѣръ съ замѣткой Царственной книги, что русскіе въ эту осаду многіе ка-

---

пенная книга II, 204: воеводы „пріидоша ко граду Казани со многими людьми, въ лѣто 7038, мѣсяца іюля въ 10 день въ недѣлю“.

[1]) Походъ здѣсь подъ 7037 г. — Ср. Исторіи главу 20 слѣдующую: „съ ними же (воеводами московскими) вдругъ поидоста и Казанъскія послы“... (къ Москвѣ).

[2]) П. С. Р. Л. VI, 265; Львовская лѣт. III, 382.

[3]) П. С. Р. Л. III, 199; VI, 265; VIII, 273; Лѣтописецъ Нормантскаго 24; Никоновская лѣтопись VII, 235; Русскій временникъ II, 348; Степенная книга II, 204; Типографскій лѣтописецъ 269—270.

баки у царя Казанскаго побрали и только? Арцыбашевъ, помѣщая въ своей Исторіи разсказъ объ Аталыкѣ, указываетъ на то, что писатель Казанской Исторіи былъ взятъ въ плѣнъ Казанцами чрезъ два года послѣ этого событія, слѣдовательно, могъ писать объ обстоятельствахъ осады по свѣжимъ разсказамъ» [1]).

Герберштейнъ, при описаніи похода на Казань 1524 года, разсказываетъ: Interea (т.-е. пока русскіе стояли, ожидая конной рати, ad insulam Gostinovoosero) Cazan castrum, quod ex lignis exstructum erat, per quosquam a Moscis subornatis incenditur, ac intuente Ruthenorum excercitu funditus exuritur [2]).

Что касается Аталыка, то разсказъ о немъ содержитъ несомнѣнныя черты сказаній о богатыряхъ, въ обработкѣ книжника: «А наеждаючи на 100 воинъ, на великъ полкъ удалыхъ бойцевъ, и возмущаше всеми полки Русскими, и многихъ убивъ, а самъ отъезжаше прочь; и догоняя коего(ж)до мечемъ своимъ ударяше по главу, и разтинаше [3]) на двое, до седла—не удержавася бо мечь его ни (въ) шлемѣ, ни въ пансыре—и стреляше дале версты въ примѣту, и убиваше птицъ, или зверя, или человѣка; величество же и ширина его телѣси аки изполинъ [4]): очи же его бѣша крова-

---

[1]) Стр. 176—177. См. Шпилевскій по поводу реферата П. Г. Заринскаго „О топографіи города Казани во время осады ея царемъ Иваномъ IV", высказалъ, что „онъ не согласенъ съ преданіемъ о сожженіи посада въ 1530 г., такъ какъ посадъ заключалъ въ себѣ десятки тысячъ народу, изобиловалъ богатствами, былъ важнымъ центромъ столицы Казанскаго царства и сжечь его было невозможно". Труды IV Арх. съѣзда, т. I, стр. XLIX. О посадѣ казанскомъ см. С. М. Шпилевскій. Древніе города Казанской губерніи. Стр. 440 — 444. Мнѣ лично кажется, что разъ признаемъ, что острогъ былъ взятъ, то надо признать, что и посадъ пострадалъ, ибо острогъ защищалъ посадъ. Острогъ былъ взятъ, какъ свидѣтельствуютъ лѣтописи Воскресенская, Никоновская, Софійская, Новгородская, Русскій Временникъ, Степенная книга, Лѣтописецъ Норманскаго, Типографскій лѣтописецъ. (Ссылки точныя см. выше 286, пр. 2).

[2]) Scriptores exteri I, 65. Соловьевъ, V, 1636.

[3]) Варіантъ: разсецаше.

[4]) Ср. П. С. Р. Л. XIX, 39: „величество его и ширина Обранну подобна"... См. Ѳ. И. Буслаевъ. Русскія пословицы и поговорки: Архивъ историко-юридическихъ свѣдѣній о Россіи, изд. Н. Калачова,

вы аки звѣря человѣкоядца, велики аки буиваловы». О татарскихъ богатыряхъ не разъ встрѣчаемъ упоминаніе въ лѣтописяхъ; въ частности о казанскихъ богатыряхъ читаемъ, напримѣръ, въ Царственной книгѣ: въ 1548 году русскіе стояли «около града Казани семь день воюя; а на томъ бою изымали Азика богатыря и иныхъ многихъ». Въ 1549 году казанскіе люди воевали Галицкія мѣста; «въ большихъ у нихъ былъ Аракъ богатырь» [1]).

Въ 27-омъ выпускѣ Сборника матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа есть любопытный разсказъ «Наригъ и Чора-богатырь». Наригъ-найденышъ, взятый дагестанскимъ ханомъ Кази-біемъ. Отличался умомъ и ловкостью. Былъ женатъ на красавицѣ Минглуслувъ. Отъ этого брака родился Чора, во время бѣгства родителей изъ Астрахани, куда они переселились, въ Крымъ. Изъ Чоры вышелъ юноша храбрый, который прославился въ Крыму, какъ богатырь. У Нарига Али-бій взялъ, въ видѣ дани, изъ табуна дорогого коня его сына Чоры, во время отсутствія Чоры. Этотъ послѣдній возвратившись и узнавъ о происшедшемъ, погнался за Али-біемъ и наѣхалъ его у богача Уйсупа. Предложеніе помѣриться силой. Стрѣла Али-бія попала въ лукъ сѣдла Чоры; послѣдній убилъ хана наповалъ стрѣлой, взялъ коня и отправился домой. Чора желаетъ уѣхать изъ Крыма въ Казань. Родители благословляютъ. Чора прощается съ женой. Пріѣхавъ въ Казань, Чора остановился у одного богача, у котораго собралось въ этотъ вечеръ множество храбрецовъ-богатырей казанскихъ, чтобы похвалиться своими подвигами. Въ разговорѣ упомянули и о Чорѣ богатырѣ крымскомъ. Чора объявляетъ свое

---

2 кн., половина 2-ая. Стр 47: „притча объ образахъ стоитъ въ прямомъ отношеніи, какъ къ преданію о великанахъ, которые, между прочимъ, у Славянъ носятъ названіе Обра, чешское Obr, древне-полское obrzym, ново-польское olbrzym,—такъ и къ древнему эпическому разсказу о какомъ-то обженинѣ". Въ Повѣсти о Царьградѣ Нестора-Искандера, цесарь, представленный въ видѣ исполина, „ихже достижаше, разсѣкаше ихъ (турокъ) надвое, а иныхъ пресѣкая на-полы, не удрьжаваше бо ся мечь его ни о чемъ... бьяше ихъ мечемъ по плещу и по ребромъ, аще и по коню ударить—падаху подъ ними, и не удръжеваше бо мечь его ни збруи, ни конская сила. Турки же искликахуся и другъ друга понюкаша нань, самъ же не смѣяша... Памятники О. Л. Д. П. 1886. Стр. 22, 32.

[1]) Царственная книга, стр. 148, 150.

имя. Его представляютъ хану Шихали, который принимаетъ его ласково. Чора ему поклялся не пожалѣть жизни для благоденствія хана. Прошло нѣсколько лѣтъ. Пронеслась молва, что сорокатысячное русское войско идетъ войною на Казань. Казанцы страшно испугались и хотѣли, бросивъ городъ, убѣжать въ степь. Чора воодушевляетъ ихъ. Происходитъ кровопролитная битва: русскіе бѣгутъ. Казанцы подъ предводительствомъ Чоры пустились въ погоню за русскими до Москвы, откуда Чора, ограбивъ многихъ горожанъ и похитивъ одну княжну, возвратился въ Казань. Шихали-ханъ расцѣловалъ и щедро вознагридилъ его за храбрость и услугу. Княжна была баснословная красавица. Она убѣжала отъ Чоры, который все надоѣдалъ ей принятіемъ магометанства. Черезъ 6 мѣсяцетъ послѣ бѣгства княжна на родинѣ родила сына. Черезъ 20 лѣтъ походъ русскихъ на Казань. Предводитель казанцевъ—Чора («Ханомъ былъ кто-то другой)». Битва. Широкоплечій юноша, сынъ Чоры, прямо бросается на Чору-отца. Этотъ послѣдній узнаетъ въ немъ своего сына и рѣшаетъ во что̀ бы то ни стало убить его. Послѣ долгой борьбы, оглушаетъ его ударомъ шашки и убиваетъ. «Русскія войска взяли Казань. Чора хотѣлъ убѣжать въ Крымъ, но, подумавъ, что и тамъ ему не ужиться, такъ какъ воцарившійся ханъ Кази-гирей, братъ убитаго имъ Али-бія, отомститъ ему, бросился въ протекавшую здѣсь рѣку Кара-су и утонулъ. О дальнѣйшей судьбѣ жены, матери и отца Чоры въ преданіяхъ ничего не упоминается» [1]). Если сравнить преданіе о Чорѣ и Исторію, то въ преданіи можно видѣть отдѣльные моменты разсказа Исторіи объ Аталыкѣ: 1) борьба съ русскими, 2) родъ смерти и ея обстоятельства.

«воевода же Иванъ не смеяше противъ его ехати и съ нимъ

---

[1]) Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа. Выпускъ 27. Тифлисъ 1900. Отдѣлъ III. Караногайскія народныя историческія преданія. Учителя народнаго Кизлярскаго училища Г. Ананьева. Стр. 34—38. Сборникъ матеріаловъ для статистики Сыръ-Дарьинской области. Изданіе Сыръ-Дарьинскаго областнаго статистическаго комитета. Подъ ред. и. д. секретаря комитета И. И. Гейера. Т. IV. Ташкентъ 1895. „Шура̀-Батырь“ (киргизская былина)“, стр. 1—88. Былина эта для насъ представляетъ мало интереса.

битися: отъ взора его страхъ обдержаше» [1]). Немного раньше [2]) въ числѣ осаждавшихъ упомянутъ воевода, князь Иванъ Овчина. Онъ указанъ и въ разрядной книгѣ воеводой въ правой рукѣ конной рати, при походѣ на Казань въ 7038 году.

Въ Исторіи говорится, что взятіе острога было въ 7038 году іюля въ 15 день [3]). Точность этого указанія до нѣкоторой степени подтверждаетъ одинъ надгробный памятникъ въ Казани, находящійся въ такъ называемой первой каменной мечети. Надпись гласитъ: «Сказалъ Господь преблагословенный и всевышній: Все, что ни есть въ мірѣ, то должно погибнуть; вѣчно одно лицо Господа твоего, полное величія и славы. Въ 936 г. (т.-е. 1530) сынъ Шахъ-Мухаммедъ-бика, Мухаммедъ-Али-бикъ, въ мѣсяцѣ зуль-кааде (т.-е. въ іюнѣ или въ іюлѣ), (погибъ) мученикомъ отъ руки невѣрныхъ». На правомъ краѣ надпись: «Сказалъ пророкъ, да будетъ надъ нимъ міръ: Жизнь человѣческая скоропреходяща; употребляй ее на дѣла, угодныя Богу»... На оборотной сторонѣ камня надпись: «Памятникъ этотъ поставилъ сынъ Тенгры-кулы-бикъ». Камень былъ найденъ въ Гостиномъ ряду.

Казанскій мулла Шехабъ-ед-динъ сынъ Бега-ед-дина ель-Мерджанія, сообщившій свѣдѣнія о камнѣ въ письмѣ въ ноябрѣ 1860 года касимовскому муллѣ Хусейну, говоритъ: «По всей вѣроятности лишился онъ (упомянутый въ надписи Мухаммедъ-Али-бикъ) жизни въ одной изъ войнъ, бывшихъ до покоренія Казани Русскими: онъ былъ казненъ, либо убитъ». С. М. Шпилевскій указалъ, что дата смерти Мухаммеда-Али-бика совпадаетъ съ временемъ взятія острога, по показанію Исторіи, 16-го іюля 1530 года. Какъ можно видѣть, совпаденіе, дѣйствительно, есть: я думаю, что Мухаммедъ-Али-бикъ былъ убитъ при взятіи острога [4]).

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 39.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 38.

[3]) П. С. Р Л. XIX, 38; тамъ же, 255: въ 16 день.

[4]) В. В. Вельяминовъ-Зерновъ. I, 551; 552—3. Камень былъ извѣстенъ К. Фуксу: „Исторія города Казани“ (изданіе 1899). Стр. 23: „Арабская надпись на камнѣ, найденномъ въ Казанскомъ гостинномъ ряду. Сей надгробный камень находится въ Татарской мечети близъ озера Кабана“. С. М. Шпилевскій. Древніе города Казанской губерніи. 474, пр. 2.

*

«Нашихъ же тогда убивше Казанъцы дву добрыхъ воеводъ Московъскихъ, во оружіяхъ возрастьшихъ: князя Іосифа Дорогобужскаго на сьезде копіемъ про(бо)дошa, и ту свалися съ коня своего, похвати(ша) его сво(и) его отроцы; князя же Ѳеодора Лопату (с) стены града стрелою въ мышцу застрелиша, и отече рука его аки мехъ, и болевъ умре въ 3 день».

Софійская 2-ая и Новгородская 2-ая лѣтописи подтверждаютъ извѣстія объ убіеніи князя Дорогобужскаго и Лопаты (Оболенскаго) [1]), но подробностей въ нихъ нѣтъ никакихъ: указаны лишь имена. Эти подробности опять указываютъ, что авторъ Исторіи о походѣ 7038 года имѣлъ свѣдѣнія изъ источника, близкаго къ событію.

«Казански же царь узна вся, яко и граду быти взяту, ему самому, аще онъ во граде усидитъ, и выеха нощію изъ града съ Крымскими Татары, съ надежными воиска 3000. Возмутивъшимся полкомъ о царе, Черемиса же излезши изъ града и ухватиша малаго градска гулая въ городни гуля 7 пушекъ въ неи. И бився царь крепце, и скъвозе всѣ полки рускія пробився, и съ того бою на пременъныхъ своихъ конехъ удачныхъ въ Крымъ убежавъ, со царицами своими... аки изъ рукъ изыманъ и язвенъ многими ранами... И бысть въ (К)рымѣ у брата своего лѣто и 6 мѣсяцъ». Въ примѣчаніи 302-омъ къ VII тому Исторіи государства Россійскаго читаемъ: «Въ Синодал. Лѣтописи № 365: «Погониша за царемъ (Сафа-гиреемъ) къ Арскому городку, а промежъ Большими Воеводами пришла брань и обозу города Гуляя не сомкнуша, и пришла Черемиса, и городъ Гуляй взяли, и пищалей затинныхъ (ломовыхъ) 70... [2]).

Въ Воскресенской лѣтописи находимъ: «и выехаша изъ града бити челомъ въеводамъ Булатъ князь, да Апай уланъ, Шабай князь, чтобы въеводы сами жаловали, а государю великому князю печаловалися, «а мы посылаемъ государю своему ве-

---

[1]) П. С. Р. Л. VI, 265; III, 199. Карамзинъ VII, прим. 302: ссылка на Синодальную рукопись № 365. Къ сожалѣнію, мнѣ не удалось отыскать эту рукопись.

[2]) Объ устройствѣ гуляй-города Ѳ. Ласковскій. Матеріалы для исторіи инженернаго искусства въ Россіи. Ч. I. Спб. 1858. § 51, стр. 147—150.

ликому князю бити челомъ за свою вину». И въеводы ихъ приведши по ихъ вѣрѣ къ правдѣ, что имъ къ государю великому послать добивати челомъ за свою вину, да и отъ государя имъ неотступнымъ быти и царя имъ на Казань ни отколѣ не имати оприче государя, кого имъ пожалуетъ князь велики дастъ, да приведше къ шертѣ всѣхъ въ всей воли великого князя, и великого князя въеводы възвратишяся въсвояси» [1]).

Невольно бросается въ глаза, что, при заключеніи договора съ Казанью, о тогдашнемъ царѣ Казанскомъ Сафа-гиреѣ нѣтъ ни слова [2]), и это молчаніе, кажется, достаточно объясняется, если принять во вниманіе извѣстія Синодальной лѣтописи и Исторіи: царя не было въ городѣ.

Мнѣ кажется, что бѣгство Сафа-гирея, о которомъ говоритъ Исторія, должно быть отнесено къ бѣгству Сафа-гирея въ Арскъ, но авторъ Исторіи, повидимому, смѣшалъ это бѣгство Сафа-гирея и удаленіе его изъ Казани, которое случилось немного позднѣе, въ 7039 году [3]). Исторія появилась спустя нѣкоторое время послѣ взятія Казани: естественно, что нѣкоторыя подробности перемѣшались въ представленіи автора, который многое, какъ кажется, писалъ по памяти.

О миру Казанцевъ съ великимъ княземъ, и о взятіи царя съ Москвы, и о убіеніи его. Глава 20. (П. С. Р. Л. XIX, 257; 40).

---

[1]) П. С. Р. Л. VIII, 273; Никоновская лѣтопись VI, 237; Русскій временникъ II, 348; Степенная книга II, 204.

[2]) Сравн., напримѣръ, въ Воскресенской же лѣтописи, VIII, 281: „и царь (Яналѣй) въ Казани предъ великого князья послы на грамотѣ шертной печать свою приложилъ, что ему неотступну быти отъ великого государя и дѣла его беречи. Такоже и царевна учинила, и князи и всей земли Казанской люди правду учинили на записѣхъ шертныхъ, что имъ быти неотступнымъ отъ великого князя и съ всею землею Казанскою до своихъ животовъ и ихъ дѣтемъ, ни царя имъ, ни царевича безъ великого государя вѣдома никакова не взять; и къ записемъ къ шертнымъ князи и люди, которые грамотѣ умѣютъ, тѣ руки свои приклали, и которые грамотѣ не умѣютъ, и тѣ печати свои приклали". См. тамъ же VIII, 274.

[3]) См., напримѣръ, П. С. Р. Л. VIII, 277; Никоновская лѣтопись, ч. VI, 237; Русскій временникъ II, 350; Степенная книга II, 211.

«Воеводы со оставшимися во граде Казанцы премиреніе учинивъ, и взяша выходъ и оброки впредъ на три лѣта великому князю со всего царства Казанъскаго, и отступиша прочь, не вземше Казани, между собе въ споре, и яко не смѣюще и не хотяще ни единъ остатися во граде на бреженіе. А градъ стоялъ 3 дни отворенъ, и пустъ, безъ людей».

Въ Софійской 2-ой лѣтописи читаемъ: «И поможе Богъ великого князя воеводамъ, многихъ людей побиша, и острогъ взяли, да и города мало не взяли: городъ стоялъ часы съ три безъ людей, люди всѣ изъ города выбѣжали, а ворота городные всѣ отворены стояли. И не взяли города потому, что воеводы межъ себя Бѣлской съ Глинскимъ споръ учинили о мѣстѣхъ, которому ѣхати въ городъ напередъ, и по грѣхомъ въ тѣ поры туча пришла грозна и дождь былъ необыченъ великъ, и который былъ нарядъ, пищали полуторные и семипядные и сороковые и затинные, привезенъ на телѣгахъ на обозныхъ къ городу, а изъ нихъ было стрѣляти по городу, и посошные и стрѣльцы тѣ пищали въ тотъ дождь пометали; и Казанци вышедъ изъ города и поимали тотъ весь нарядъ. И великого князя воеводы судовые и конные стояли подъ Казанью долго и много зла Казанцемъ учинили, и поидоша къ Москвѣ» [1]).

Такимъ образомъ только въ Исторіи находимъ извѣстіе, что воеводы взяли съ казанцевъ выходъ и оброки впредь на три лѣта.

Разсказъ объ измѣнѣ главнаго воеводы князя Бѣльскаго. Объясненіе неудачи военнаго дѣла измѣной—самое обычное народное объясненіе. Вспомнимъ, напримѣръ, пѣсню «Взятье Казанское царство». Взрывъ замедлился: «воспалился тутъ великій князь, Московскій князь Иванъ сударь Васильевичь, прозритель и зачелъ кананеровъ тутъ казнити, что начался [2]) отъ канонеровъ измѣна» [3]).

---

[1]) П. С. Р. Л. VI, 265; VIII, 273 (выписка выше, стр. 292); Никоновская лѣтопись VII, 236; Русскій временникъ II, 348; Степенная книга II, 204.

[2]) *Такъ.*

[3]) Сборникъ Кирши Данилова. Изданіе Имп. Публичной Библіотеки по рукописи, пожертвованной въ библіотеку княземъ М. Р.

Герберштейнъ, при описаніи похода на Казань въ 1524 году, прямо говоритъ: «Fama erat, praefectum a Tartaris muneribus corruptum, obsidionem soluisse» [1]).

Если принять во вниманіе сказанное, то разсказъ Исторіи, кажется, заслуживаетъ вниманія: онъ передаетъ то, что думали, что говорили о походахъ казанскихъ. Говорю «о Казанскихъ походахъ» потому, что есть нѣкоторое основаніе думать, что авторъ Исторіи, повидимому отнесъ молву о походѣ 7032 года къ походу настоящему, въ 7038 году.

Въ Собраніи государственныхъ грамотъ напечатана запись князя Ивана Бѣльскаго, отъ 20 сентября 1524 года, гдѣ сказано, что великій князь отпускаетъ ему вину его по челобитью митрополита и духовенства [2]). Митрополитомъ въ то время былъ Даніилъ [3]).

Авторъ Исторіи говоритъ, что Бѣльскій былъ заключенъ 5 лѣтъ въ темницѣ. Въ Софійской 2-ой лѣтописи находимъ, подъ 7040 годомъ, что его послалъ великій князь, вмѣстѣ съ другими воеводами, «на Коломну, на берегъ», по случаю слуховъ о намѣреніи Крымскаго хана напасть «на великаго князя украйну» [4]).

Всѣ эти свидѣтельства другихъ источниковъ, которыя говорятъ

Долгоруковымъ. Подъ редакціею П. Н. Шеффера. Спб. 1901, стр. 119—120 (въ выпискѣ подстрочные знаки поставлены въ строку).

[1]) Старчевскій. Scriptores exteri I, 67.

[2]) Карамзинъ VII, пр. 271. С. Г. Г. и Д., ч. I, № 153.

[3]) Большая часть фактовъ его печалованья сведена въ статьѣ П. Янковскаго. Печалованье духовенства за опальныхъ въ первенствующей церкви греко-римской вообще и въ церкви древне-русской по преимуществу, въ Чтеніяхъ Моск. Общ. Ист. и Древ. 1876, кн. I, стр. 174—7. См. еще В. Жмакинъ. Митрополитъ Даніилъ. М. 1881, стр. 142—3. О Порфиріи, игуменѣ Троицко-Сергіева монастыря (1521—1524) см. А. В. Горскій. Историческое описаніе Свято-Троицкой Сергіевой лавры ч. I, 70—72 (въ Чтеніяхъ Моск. Общ. Ист. и Древ. 1878, кн. 4). О печалованіи за Бѣльскаго здѣсь не говорится.

[4]) П. С. Р. Л. VI, 265—266; подъ 7041 г.: П. С. Р. Л. VIII, 283; Русскій временникъ II, 362. Никоновская лѣтопись ч. VI, 257, подъ 1534 г. Типографскій лѣтописецъ подъ 7038 годомъ: въ судовой рати въ большомъ полку воевода князь Иванъ Бѣльскій.

о походѣ 7032 года, съ которыми сходны извѣстія Исторіи, и даютъ, кажется, нѣкоторое основаніе для высказаннаго выше предположенія.

О приходѣ пословъ казанскихъ въ Москву послѣ похода 7038 года, подробно говорятъ лѣтописи Воскресенская, Никоновская, Львовская. Сравнительно съ этими памятниками, Исторія разсказываетъ вѣрно въ общемъ, но не въ частностяхъ; а именно: 1) послы казанскіе пошли въ Москву изъ Казани не вмѣстѣ съ уходящими русскими и 2) Геналей [1]) не сразу былъ объявленъ царемъ: до его избранія были переговоры [2]).

Въ частности, указаніе на Василія Пенькова находимъ въ Новомъ лѣтописцѣ подъ 7040 годомъ [3]); въ другихъ лѣтописяхъ нѣтъ указанія. О возрастѣ Джанъ-Алія Вельяминовъ-Зерновъ замѣчаетъ: «Мнѣніе (сочинителя Исторіи о Казанскомъ царствѣ), будто Джанъ-Алію, при вступленіи его на престолъ Казани, было всего 15 лѣтъ, то-есть будто бы онъ родился въ 1517 или, по крайней мѣрѣ, въ 1515 году (если принимать вмѣстѣ съ сочинителемъ Исторіи о Казанскомъ царствѣ годъ 1530 за эпоху возведенія царевича на престолъ)—очевидно, не вѣрно. Джанъ-Али, какъ мы видѣли выше, уже въ 1521 году начальствовалъ Татарами Городецкими. Не могъ же онъ быть съ ними четырехъ или шести лѣтъ отъ роду» [4]).

Про избраніе казанцами Джанъ-Алія сочинитель Исторіи говоритъ: «Все же сіе Казанъцы лстяху и маняху собѣ на мало время, како бы имъ скорби избыти и не до конца бы всѣмъ погибнути».

---

[1]) „Въ татарскихъ рукописяхъ называется онъ Али-Ханъ". К. Фуксъ. Исторія города Казани. Казань 1899. Стр. 8, пр. 48. Ср. Howorth. History of the Mongols. Part. II, Div. I, 393: Jan Ali Khan. Вельяминовъ-Зерновъ, I, 253: Джанъ-Али.

[2]) П. С. Р. Л. VIII, 274—6; Никоновская лѣтопись VI, 237—244. Львовская лѣтопись III, 397—411; Лѣтописецъ Норманскаго, 25; Русскій временникъ II, 350.

[3]) Стр. 16. Въ Воскресенской, Никоновской, Софійской 2-ой лѣтописи подъ 7033 годомъ указано, что Василій Пѣнковъ былъ отправленъ посломъ въ Казань.

[4]) Вельяминовъ-Зерновъ. I, пр. 92, стр. 271.

Въ Воскресенской лѣтописи находимъ, что послы казанскіе въ 7039 году въ Москвѣ говорили боярамъ: «...а вѣдаете сами, что въ Казани людей добрыхъ мало, всѣ люди мелкіе, ино земли крѣпити некому, люди всѣ въ розни, а въ страхованіи великомъ люди съшаталися, и наша мысль не иметъ» [1]).

Исторія замѣчаетъ, что послы казанскіе вдали многіе дары великому князю, боярамъ, и всѣмъ вельможамъ, и коморникамъ, «всехъ творя(щ)е по собе, да печалуютъца о нихъ великому князю». Въ параллель этому можно указать, что въ 6979 году послы новгородскіе, придя въ Коростынь, молили не только великаго князя, но «такоже и его братьи,... чтобы сами жаловали своеѣ отчины, да и брату бы своему старѣйшему, великому князю, пожаловали печаловалися о нихъ; да и бояромъ ихъ всѣмъ, и княземъ, и воеводамъ по многи дни биша челомъ о печалованьи» [2])....

Къ неточностямъ Исторіи должно быть отнесено опредѣленіе продолжительности царствованія Джанъ-Алія: «лѣто едино».. Во всякомъ случаѣ не едино лѣто. У Фукса указаны 1531—1535 года, при чемъ ссылки на лѣтописи Никоновскую (VI, 234; VII, 10), Суздальскую (=Львовскую, III, 397; IV, 53) Русскій временникъ (II, 291); Царственную книгу (с. 62) [3]).

Джанъ-Алій «тихо жилъ», по выраженію Исторіи, т.-е. надо понимать, былъ вѣренъ великому князю. Объ этомъ свидѣтельствуютъ лѣтописи [4]).

«И паки прія(ша) царя Сапкирѣя, беглеца, убегшаго въ Крымъ у Московскихъ воеводъ». Въ Воскресенской лѣтописи читаемъ: «Въ лѣто 7044, сентября 25, Ковъгоршадъ царевна, и Булатъ князь и вся земля Казанская великому князю Ивану Васильевичю измѣнили, Яналѣа царя убили, которого имъ князь ве-

---

[1]) П. С. Р. Л. VIII, 275; Никоновская лѣтопись ч. VI, 239.

[2]) П. С. Р. Л. VI, 13.

[3]) К. Фуксъ. Исторія города Казани. 1899. Стр. 9, пр. 47 и 52. О Джанъ-Аліи см. Вельяминовъ-Зерновъ, ч. I, глава VIII. Въ частности о годахъ царствованія Джанъ-Алія см. тамъ же I, 270 и 274.

[4]) Подъ 7041 и 7042 годами Воскресенская, Никоновская и Львовская лѣтописи.

лики Василей Ивановичь далъ имъ царемъ на Казань, а взяли къ себѣ на Казань царемъ исъ Крыма Сафа Кирѣа царевича» [1]).

Въ Львовской лѣтописи: «Тояжъ осени (т.-е. 7044) въ Октябрѣ 4 числѣ пріѣхалъ изъ Казани къ Великому Князю Ивану Васильевичу всея Россіи въ Москву Ѳедоръ Тимофеевъ сынъ Дѣвочкинъ Новогородецъ, кой посланъ былъ въ Казань съ Ѳедоромъ съ Беззубцовымъ [2]), а сказалъ великому князю и его матери великой княгинѣ, что Ковгоршадъ царевна и Булатъ князь въ головахъ такожъ всѣ Уланы и Князи и вся земля Казанская Великому князю измѣнили, Яналея царя, котораго имъ Великій Князь Василей Ивановичъ всея Россіи далъ на Казань царемъ, и князи Казанскіе ево пустивъ изъ Казани велѣли убить, Сентября 25 въ субботу предъ Покровомъ Пресвятыя Богородицы, а на Казань взяли [3]) изъ Крыма Сафакирея царевича на царство. Тогожъ мѣсяца 17 Великій Князь послалъ въ Казань ко царевнѣ и ко княземъ съ грамотою своего посла боярскаго сына молодшаго Данилка Смагина сына Деглина, да Татарина Казанскаго Бичилея взявъ у Довлечера князя у Казанскаго гонца» [4]).

Изъ этого свидѣтельства и изъ другихъ выше указанныхъ не видно, чтобы былъ убитъ кто-либо, кромѣ Джанъ-Алія.

Карамзинъ говоритъ, что Еналея убили за городомъ на берегу Казанки (на основаніи Синодальной лѣтописи № 351). «Въ дѣлахъ Крымскихъ», замѣчаетъ Карамзинъ, сказано (№ 8, л. 267 об.): «и сталъ Яналей молодостью ѣздити не по пригожимъ мѣстамъ, и въ Казани лихихъ людей много, люди съѣзжіе, и они царя убили... и прочь поѣхали въ Асторохань и въ иные мѣста; а другіе побоялися, да взяли Царевича изъ Крыма Сафа-Гирея» [5]).

---

[1]) П. С. Р. Л. VIII, 291; Никоновская лѣтопись ч. VII, 10; Царственная книга 51; Львовская лѣтопись IV, 52, 50; Лѣтописецъ Нормантскаго. 34—Были ли убиты воевода московскій, „царевъ воздержатель, и вся воя ихъ" т.-е. московскіе и Джанъ-Алія?

[2]) „Ѳедора (Беззубцова) въ Казани не стало" въ 7042 году. Никоновская лѣт. ч. VII, 2.

[3]) Напечатано: взязи.

[4]) Львовская лѣтопись IV, 51—52.

[5]) Карамзинъ, VIII, 20—21, пр. 38. Сравн. Исторію: убили Джанъ-Алія спяща.

Въ Казани въ XVI вѣкѣ лавки были обложены, кромѣ оброка, еще налогомъ въ 4 алтына въ годъ, «Еналѣевщиной». Этотъ налогъ Пл. Заринскій объясняетъ такъ: «Не была ли эта подать установлена въ царствованіе Джанъ-Алія на какіе-нибудь особые городскіе расходы или же, можетъ быть, эта подать наложена русскими и обращена была въ пользу семейства убитаго за преданность Россіи Джанъ-Али?.. У Татаръ было обыкновеніе назначать извѣстному роду положенную часть изъ общихъ податей... Очень можетъ быть, что Джанъ-Али, понимая всю опасность политики Русской, назначавшей его Казанскимъ царемъ, вопреки желанію сильной Крымской партіи въ Казани, которая не обѣщала ему прочнаго положенія на престолъ, выговорилъ себѣ и своему роду извѣстную долю въ Казанскихъ торговыхъ пошлинахъ» [1]).

Отъ Джанъ-Алія осталась дочь. (Женился Джанъ-Али на дочери ногайскаго мурзы Юсуфа). Въ 1551 году, іюня 6-го царь и великій князь въ грамотѣ къ Исмаилу мурзѣ писалъ: «А въ грамоте своей къ намъ писалъ еси... а за сына бы твоего Еналѣеву Цареву дочерь дати» [2]).

О смерти великаго князя Василья, и о приказе царства отъ него сыну его, и о самовластіи боляръ его. Глава 21.

О воцареніи великаго князя Ивана Васильевича, и о разумѣ его и премудрости, и о збіеніи отъ него боляръ его, и о соглядании его земля своея, и о любви его къ воемъ его, и о увѣданіи его о Казанскомъ царстве. Глава 22. (П. С. Р. Л. XIX, 41; 43; 263; 265).

Великій князь Василій Ивановичъ умеръ 3-го декабря 1533 года [3]). «Многа брася съ Казаньцы, весь животъ свои премогаяся до конца своего, и не возможе имъ ничто же сотворити».

---

[1]) Пл. Заринскій. Очерки древней Казани. 162—3.

[2]) Продолженіе вивліоѳики ч. VIII, 240.

[3]) Соловьевъ, т. V, 1661. П. С. Р. Л. III, 199 (прим. д.: „ошибка декабря въ 13“; VI, 274; 292; VIII, 285; Никоновская лѣтопись ч. VI, 260; Львовская лѣтопись IV, 4; Лѣтописецъ Нормантскаго 29; но

Исторія говоритъ «ничто же», потому что относитъ убіеніе Джанъ-Алія къ княженію Василія Ивановича. Ошибка эта указана выше [1]).

Послѣдніе дни жизни великаго князя, какъ извѣстно, обстоятельнѣй описаны въ Царственной книгѣ и Софійской 2-ой лѣтописи; не лишены подробностей разсказы Воскресенской, Никоновской лѣтописи и Львовской. Разсказъ Исторіи болѣе напоминаетъ Воскресенскую и Никоновскую лѣтописи [2]), но воспользовался ли авторъ именно тѣмъ разсказомъ, который внесенъ въ названныя лѣтописи, утверждать трудно: авторъ могъ воспользоваться и воспоминаніями какого-нибудь лица, болѣе или менѣе близкаго къ великокняжескому двору [3]).

Въ частности, характеристику Юрія подтверждаютъ слова Курбскаго [4]).

есть указаніе и на 4 декабря: П. С. Р. Л. III, 149; IV, 298; Степенная книга II, 217; Новый лѣтописецъ. Стр. 16: „Въ лѣто 7054, Марта въ 9 день представися Великій Князь Московскій Василій Ивановичь". Ср. Исторію: 5 декабря.

[1]) Стр. 297.

[2]) П. С. Р. Л. VIII, 285—286; Никоновская лѣт. ч. VI, 259—260.

[3]) См. главу объ авторѣ.

[4]). Сказанія князя Курбскаго. Стр. 89: „а другій (т.-е. Юрій) былъ безъ ума и безъ памяти и безсловесенъ, такимъ аки дивы якой родился". См. еще стр. 501 въ статьѣ доктора медицины Д. М. Глаголева. Душевная болѣзнь Іоанна Грознаго: Русскій архивъ 1902, № 7 Весьма цѣнныя замѣчанія къ этой статьѣ въ трудѣ Н. П. Лихачева Дѣло о пріѣздѣ въ Москву папскаго посла Антонія Поссевина. Спб. 1903. Стр. 219—232. (Въ вып. XI Лѣтописи занятій Археограф. Коммиссіи, и отдѣльно). Любопытныя свѣдѣнія изъ младенчества Ивана и Юрія находимъ въ письмахъ Василія III къ женѣ своей Еленѣ. Письма русскихъ государей. Изданіе Археографической Коммиссіи. Томъ I. 1526—1658. М. 1848. Стр. 3—5. Ранѣе было напечатано въ Древней россійской вивліоѳикѣ, III, 99. Выдержки у Карамзина, VII, пр. 334. Года малолѣтняго Ивана, при смерти отца, указаны неточно. Иванъ родился 25 августа 7038 года, слѣдовательно, въ моментъ смерти отца ему было 3 года и 3 мѣсяца съ днями. Царственная книга, 20: „яко тріехъ лѣтъ и тріехъ мѣсяцъ". Въ Исторіи, сказано: 4 года и 3 мѣсяца. — Юрій, братъ малолѣтняго великаго князя, сказано въ Исторіи, „остался отца своего" 3-хъ лѣтъ и полъ 2 мѣсяца. Юрій,

«И внесоша ихъ (т.-е. Ивана и Юрія), седящимъ у него преосвященому митрополиту Данилу всея Руси, отцу его духовному, и всемъ его княземъ и боярамъ».

Изъ подробнаго разсказа Царственной книги и Софійской лѣтописи видно, что митрополита и отца духовнаго не было при благословеніи дѣтей [1]). Слова о малолѣтнемъ Иванѣ имѣютъ нѣкоторое сходство съ словами хронографа: «Онъ же убо имый разумъ благообыченъ, и бысть зѣло благоуменъ, еще же и во бранѣхъ на сопротивныя искусенъ, великъ бѣ въ мужествѣ, и умѣа на рати копіемъ потрясати, воиниченъ бо бѣ и ратникъ непобѣдимъ, храбросердъ же и хитръ конникъ; той убо варварскія страны аки молнія борзо обтече, и вся окрестныя устраши, и прегордыя враги покори. Бысть же и во словесной премудрости ритеръ, естествословенъ, и смышленіемъ быстроуменъ, доброзраченъ же и благосердъ въ воинствѣ, еще же и житіе благочестиво имый, и ревностію по Бозѣ присно препоясася, иже благонадежныя побѣды мужествомъ окрестныя многонародныя царства пріятъ, Казань и Астрахань, и Сибирскую землю. И тако Русскія земли держава пространствомъ разливашеся и народы веселіемъ ликоваху и побѣдныя хвалы къ Богу возсылаху: царская бо храбрость и мужество его—земли свѣтлость, и народомъ живущимъ на ней—великая радость...» [2]).

Авторъ Исторіи, какъ видно изъ разсказа, опускаетъ кратковременное правленіе великой княгини Елены.

«И ростяху сына его (Василія III) оба въ воли, безъ отца

по лѣтописямъ, родился 22 января 6949 года, слѣдовательно, и здѣсь въ Исторіи неточность. Царственная книга 22: „единолѣтенъ"; П. С. Р. Л. VI, 273: „бѣ единого году".

[1]) Царственная книга, 19, 25; П. С. Р. Л. VI, 272, 273.—См. Царственную книгу, 20: „восклонився мало на одрѣ своемъ... и снемъ съ себѣ крестъ... и приложилъ ко кресту сына своего..." П. С. Р. Л. VIII; 285; Никоновская лѣт., ч. VI, 259; Львовская лѣт. IV, 2; Лѣтописецъ Нормантскаго, 28; Степенная книга, II, 215.—Ср. Исторію: „Восклонися отъ одра своего, сѣде стоня двема бояриномъ поддержимъ..."

[2]) А. Поповъ. Изборникъ статей. Стр. 183. (Изъ хронографа редакціи 1617 года, по списку Попова, 1647 года). Сравн. Степенная книга II, 209.

и безъ матери, Богомъ самемъ брегоми, и учими, и наказаеми». Едва ли нужно приводить въ параллель и подтвержденіе этого слова самого Ивана Грознаго и его современника князя Андрея Курбскаго: они общеизвѣстны. Точно также намъ кажется излишнимъ приводить свидѣтельства, подтверждающія вѣрность общей характеристики правленія «до возраста и воцаренія» Грознаго.

Слова о воцареніи Ивана Васильевича очень сходны съ словами Новгородской 3-ей лѣтописи. Для нагляднаго сличенія выписываемъ и то и другое.

«Возрастшу великому князю Ивану и въ великъ разумъ пришедшу, и воспріемникъ бысть по отцѣ своемъ всея державы Русскія, великаго царства Московскаго, и воцарися, и поставися на царство великимъ поставленіемъ царскимъ, въ лѣто 7055, мѣсяца Геньваря въ 16 день, и помазанъ Святымъ миромъ, и венъчанъ святыми бармами и венцемъ Маномаховымъ, по древнему закону царьскому, якоже и Римъстіи (и) Гречестіи православни царіе поставляхуся, и наречеся царь всея великія Росія, и самодержецъ великъ показася, и страхъ его объдержа(ше) вся языческія страны. И бысть велми премудръ, и храбръ, и усердъ, и крепкорукъ, и силенъ теломъ, и легокъ ногама аки пардусъ, и подобенъ по всему дѣлу своему великому князю Ивану. Прежде бо его никтоже отъ прадедъ его словя(ше) въ Росіи царь, и смеяше отъ

«Поставленіе царя Іоанна Васильевича. Того же лѣта вѣнчанъ бысть на царство Московское государь царь и великій князь Іоаннъ Васильевичь, всея Росіи самодержецъ, генваря въ 16день, и помазаша святымъ мѵромъ, и вѣнчанъ бысть святыми бармами и вѣнцемъ Мономаховымъ, по древнему закону царскому, якоже Римстіи и Гречестіи царіе православніи поставляхуся; и наречеся царь и великій князь, всея Великія Росіи самодержецъ великій показася, и страхъ его обдержаше вся языческія страны, и бысть велми премудръ, и храбросердъ, и крѣпкорукъ и силенъ тѣломъ и легокъ ногами аки пардусъ, подобенъ дѣду своему великому князю Іоанну Васильевичу: «прежде бо его никто же отъ прадѣдъ его царемъ словяше въ Росіи, не смѣяше отъ нихъ никіиждо поставитися царемъ, и зватися тѣмъ новымъ именемъ, блюдущеся за-

нихъ никійждо поставитися царемъ и зватися новымъ и тѣмъ именемъ, блюдущеся завиденія и востанія на нихъ поганыхъ царей и неверныхъ» [1]).

висти ради и возстанія на нихъ поганыхъ царей и невѣрныхъ» [2]).

Это сходство я объясняю себѣ общимъ источникомъ разсказовъ. Изъ него же авторъ Исторіи почерпаетъ свѣдѣнія о приходѣ пословъ съ дарами и похвальная писанія самого салтана Турскаго. Такой источникъ представляется мнѣ въ видѣ цѣлаго ряда книжныхъ и народныхъ сказаній о царѣ Иванѣ Грозномъ [3]).

Исторія говоритъ о принятіи Іоанномъ царскаго титула. «Сему же удивишася вси слышаще врази его (Іоанна) поганіи царіе и нечестивіи крали, и похвалиша его... О семъ же паче великіи салтанъ Турскіи похвалная восписа ему сице: «воистину ты еси самодержецъ, царь мудрыи и вѣрныи, и волнеишіи Божіи слуга...» Въ лѣтописяхъ читаемъ: «Мѣсяца Марта (1558) пришелъ изъ за Царя города отъ Салтана Турскаго купецъ его Мустафа Челобей, а привезъ двѣ грамоты отъ Салтана къ царю Великому Князю, а писаны золотомъ имя царя и Великаго Князя и Салтаново, а въ грамотѣ писано: Сюлейманъ Салтанъ царь Сюлюмъ Салтановъ сынъ, силы находецъ, Христову вѣру держащему, въ Великихъ Князехъ превеличающему, Месинскихъ величаш(ихъ) [4]) превосходя(щему) [5]) честью, такъ же и всемъ родомъ христіанскимъ правителю неподвижному, и щастливому много воинства крѣпкаго разума Государю многимъ землямъ, великому Московскому Королю, царю Ивану Васильевичу въ добромъ пребываніи быти» [6])...

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 265—266.

[2]) П. С. Р. Л. III, 250.

[3]) См. И. Н. Ждановъ. Русскій былевой эпосъ. 1—192. Въ частности о царскомъ титулѣ стр. 14, пр. 3. Къ словамъ Турскаго султана любопытную параллель находимъ въ донесеніи нашего ногайскаго посла Петра Тургенева: Продолженіе вивліоѳики, ч. VIII, 265. Выписка ниже, стр. 385.

[4]) Львовская лѣтопись V, 202: величаша ихъ.

[5]) Тамъ же: превосходяй.

[6]) Львовская лѣтопись V, 201—202; Никоновская лѣтопись VIII, 299—300. Поправки текста сдѣланы по книгѣ Сношенія Россіи

Характеристика Грознаго распадается на двѣ части. Онъ воцарился и избилъ «вся мятежьники старые, владевша царствомъ неправедне до совершеннаго возраста его, и многи велможи устраши отъ лихоиманія и неправды вспятъ и праведенъ судъ судити научи». «И правляше съ ними добре царство свое, и кротокъ, и смиренъ быти нача, и праведенъ въ судехъ и неуклоненъ, и ко въсемъ воинственнымъ людемъ милостивъ и многодаров(ителенъ)». Нельзя не обратить вниманія, что о казняхъ второй половины царствованія нѣтъ упоминанія.

Разсматривая въ подробностяхъ сказанное о царѣ, мы, конечно, должны отмѣтить риторическое преувеличеніе: «всѣхъ» изби, хотя казни бояръ, по повелѣнію молодого царя, фактъ общеизвѣстный [1]).

Также общеизвѣстно, что въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ по поводу убіенія Андрея Шуйскаго и наказанія его совѣтниковъ, читается: «и отъ тѣхъ мѣстъ начали бояре отъ государя страхъ имѣти и послушаніе» [2]). Къ этому необходимо прибавить, что, быть можетъ, на слова автора Исторіи объ устрашеніи лихоимцевъ не оказалось безъ вліянія современное автору воззрѣніе на грозу, прещеніе, какъ на вѣрный способъ исправленія. По крайней мѣрѣ, съ этой точки зрѣнія позднѣйшія дѣянія Грознаго находили себѣ долю оправданія въ глазахъ современниковъ.

Къ вышеприведеннымъ словамъ о милости царя къ воинственнымъ людямъ надо присоединить то, что говорится въ концѣ главы о любви его къ войску и устроеніи войска. Хронографъ Сергѣя Кубасова характеризуетъ Ивана IV, между прочимъ, такъ: «Той же царь Иванъ многая благая сотвори, воинство велми любляше и требующая ими отъ сокровища своего не оскудно подаваше» [3]).

съ Востокомъ по дѣламъ церковнымъ. (Часть I). Спб. 1858, стр. 52. Здѣсь же указано: Месинскихъ, т.-е. исповѣдующихъ Мессію.

[1]) Соловьевъ т. VI, 37; Сказанія князя Курбскаго. Изд. 3-е, стр. 7. Е. А. Бѣловъ. Объ историческомъ значеніи русскаго боярства до конца XVII вѣка. Спб. 1886. Стр. 71. Когда былъ убитъ Ив. Бѣльскій, Іоанну было 12 лѣтъ, а не 17, какъ говоритъ Курбскій.

[2]) Царственная книга, 114; Львовская лѣтопись IV, 168—9; Никоновская лѣтопись VII, 42.

[3]) А. Поповъ, Изборникъ статей. Стр. 313. Раньше было напечатано въ Русскихъ достопамятностяхъ, ч. I. (1815 г., с. 173). Ска-

Имя Грознаго упоминается въ одной народной пѣснѣ, гдѣ солдатъ жалуется на новые порядки «И отъ сего самодержца», говоритъ Исторія, «почашеся воемъ его быти трудове, и печали велицы, и брани, и кровопролитія». Въ Псковской 1-ой лѣтописи говорится: «Сій царь и великій князь Іоаннъ, по Божіи милости и пречистыя Богородицы и великихъ чудотворцевъ, взятъ Казанское царство и Астраханское, и вознесеся гордостію, и начатъ братитися и дружбу имѣти съ далними цари и короли, съ Цысаремъ и съ Турскимъ, а съ ближними землями заратися и начатъ воеватися; и въ тѣхъ ратехъ и войнахъ ходя свою землю запустошилъ» [1]).

Личныя черты Грознаго, указанныя Исторіей, — окорадостенъ; истова веселія всѣмъ; печальная бледость не бѣ на лице его. Принимая во вниманіе обстоятельства начала лучшей поры царствованія, быть можетъ, будемъ нѣсколько довѣрчивы къ слову окорадостенъ [2]).

Сохранилось изображеніе Грознаго, относящееся къ послѣднимъ годамъ его жизни; именно на одной изъ миніатюръ, находящихся на поляхъ иконы Владимірской Божіей Матери въ Московскомъ Даниловомъ монастырѣ, изображенъ «Іоаннъ Грозный

занія князя Курбскаго. Изд. 3-е, с. 10, 12. Никоновская ч. VII, 124: „И собрася полкъ великого государя столь множественноі, поля Коломенские ихъ не вмѣщаху, бывыіже со государемъ многие люди, которые во многихъ ратехъ бывали и множество людеі видали, а столь величеству полка не видали, и дивитися всѣмъ величеству полкомъ и урядству царскому, что в малъ часъ толико люде срыщутца, якожъ на потѣху и на ловы не такъ текутъ люди якожъ к смерти за благодать божию и Государя нашего любовь и урядство“... И въ XVIII вѣкѣ объ Иванѣ Грозномъ имѣлись произведенія, которыя выставляли его какъ представителя могучей военной силы въ древней Руси. См., напримѣръ, „Разговоръ въ царствѣ мертвыхъ“ въ рукописи XVIII вѣка Моск. Общества Ист. и Древн. I. 172, л. 3 об. Рукопись названа у П. Строева. Библіотека Имп. Общества Ист. и Древн. рос. М. 1845. Стр. 61. См. еще ниже обзоръ главы О собраніи русскихъ вои.

[1]) Великорусскія народныя пѣсни. Изданы проф. А. И. Соболевскимъ VI, № 256. П. С. Р. Л. IV, 342.

[2]) И. Н. Ждановъ. Матеріалы для исторіи Стоглаваго собора. М. М. Н. П. 1876, августъ (ч. 186), 193—5.

молящимся предъ образомъ Божіей Матери, вмѣстѣ съ сыномъ своимъ Іоанномъ и митрополитомъ Макаріемъ» [1]).

Авторъ Подробной лѣтописи (приписываемой Ѳеофану Прокоповичу), говоритъ про Іоанна IV. «Что же о его персонѣ принадлежитъ, онъ былъ человѣкъ зѣло видной, высокаго и крѣпкаго корпуса и всѣ члены его тѣла зѣло были изрядны и препорціональны, лице его ни малаго на себѣ свирѣпства не казало, но самой Великодержавнаго Монарха видъ казало, очи имѣлъ не весьма великія, но свѣтлыя и проницательныя, носъ не малой выгнутой, взгляды его всякой живости исполнены...» [2]).

Въ Исторіи вслѣдъ за указаніемъ личныхъ чертъ Іоанна высказана такая сентенція. «Всякъ бо человѣкъ, возрастыи во скорбехъ и въ бедахъ, много же во всемъ искушенъ бываетъ, и можетъ много стражущимъ въ напастехъ спомагати, и разумъ и смыслъ великъ въ таковыхъ при(пло)жается». Въ параллель этому можно указать слѣдующія строки изъ «Слова Даніила Заточника»: Злато бо искушается огнемъ, а человѣкъ напастми; пшеница много мучима чистъ хлѣ(бъ) являетъ, а человѣкъ беды подемля смыслен и умен обретается; аще кто не бывая будет во многих бѣдах яко у беса на вспари, то нѣс(ть) в нем вѣжества... [3]).

Исторія говоритъ о поѣздкахъ Грознаго по царству: «и соглядая землю свою всю своима очима, всюду ездя, и виде

---

[1]) Русскій архивъ 1902, № 2. Д. М. Глаголевъ. Подлинный портретъ Іоанна Грознаго. Весьма цѣнныя замѣчанія объ этой статьѣ находимъ въ трудѣ Н. П. Лихачева. Дѣло о пріѣздѣ въ Москву папскаго посла Антонія Поссевина. Спб. 1903. Стр. 65 и слѣд. Здѣсь же въ таблицѣ IV находимъ и копію иконы. См. еще Д. А. Ровинскій. Достовѣрные портреты Московскихъ государей Ивана III, Василья Ивановича и Ивана IV. Спб. 1882. Н. П. Собко. Древнія изображенія русскихъ царей и ихъ посольствъ за границу, въ старыхъ и новыхъ гравюрахъ. Сборникъ Археологическаго института, кн. 5-ой 1-ая половина, Спб. 1881, стр. 280—302: портреты Ивана IV. Портретъ Грознаго, взятый изъ одной рукописи 1672 г. Академіи художествъ, приложенъ къ Сказаніямъ Курбскаго.

[2]) Подробная лѣтопись, ч. 3, с. 85. Цитовано у Н. П. Собко, стр. 281. См. еще Русскій Архивъ 1902, № 8: Д. М. Глаголевъ. Кафтанъ Іоанна Грознаго.

[3]) И. А. Шляпкинъ. Слово Даніила Заточника 48, 50 (по списку Ундольскаго).

многи грады и страны Рускія запустевша отъ поганыхъ... и плакашеся всегда предъ Богомъ...»

Дѣйствительно, извѣстно, что «въ 1544 году 3 марта, Іоаннъ съ братомъ ѣздилъ въ Колязинъ монастырь къ св. Макарію, а оттуда въ Заболотье на медвѣжью охоту и къ Троицѣ; а маія 21 въ 1545 году съ братомъ Юрьемъ и съ К. Владиміромъ Андреевичемъ въ Троицкій монастырь и Переяславль, откуда, отпустивъ князей Юрія и Владиміра въ Москву, поѣхалъ въ Ростовъ, Ярославль, на Бѣлоозеро въ Кирилловъ монастырь, Ѳерафонтовъ, Вологодской Спасовъ на Прилукѣ, Корниловъ, Павловъ, къ Борису и Глѣбу на Устью; 15 сент. опять къ Троицѣ въ Слободу (Александровскую) и въ Можайскъ на охоту; 27 декабря въ Воры для звѣриной ловли и въ Владиміръ; 15 Сент. въ 1546 г. къ Троицѣ, въ село Воробьево, Денисьево, Починки, на богомолье въ Можайскъ къ св. Николаю, Волокъ, Ржевъ, Тверь, Новгородъ и Псковъ» [1]).

И впослѣдствіи, какъ извѣстно, Іоаннъ любилъ ѣздить по монастырямъ. Принимая во вниманіе воспитаніе Іоанна, ранній возрастъ (говорится о времени до 1552 года) обстоятельства его жизни, трудно согласиться съ авторомъ Исторіи о сердечной заботливости Іоанна [2]): повидимому, это одинъ изъ оборотовъ «доброcловія», которое авторъ искусно согласовалъ съ теченіемъ разсказа. Іоаннъ еще до покоренія Казани ѣздилъ по своимъ владѣніямъ, значитъ онъ могъ видѣть опустошенія ея. И онъ видѣлъ и плакалъ предъ Богомъ объ отомщеніи. Слѣдуетъ разсказъ о бѣдствіяхъ отъ казанцевъ.

«Рязанская убо земля и Северская крымскимъ мечемъ погублена, Низовская же земля вся, и Галичь, и Устигъ, и Вятка, и Пермь, отъ Казанцевъ запустела». Набѣги крымцевъ—фактъ извѣстный. Подтвержденіе сказаннаго авторомъ мы видимъ въ словахъ Курбскаго и Іоанна, которыя приводимъ ниже, въ обзорѣ слѣдующей главы. Набѣги казанцевъ тоже извѣстны, но, можно сказать, болѣе вообще извѣстны, чѣмъ въ частностяхъ. Поэтому, быть можетъ, не безполезно будетъ указать на нѣкоторыя подробности.

---

[1]) Карамзинъ VIII, пр. 153.

[2]) П. С. Р. Л. IV, 342, и Карамзинъ VIII, 54.

О набѣгахъ казанцевъ на сѣверныя области Московскаго государства говорятъ мѣстныя лѣтописныя записки въ сборникѣ XVII вѣка, которыя помѣщены въ приложеніяхъ.

Въ одномъ рукописномъ житіи Ѳеодосія Тотемскаго, XVIII вѣка, читаемъ: ...по семъ великомъ расхищеніи всея Рускія земли (л. 32) отъ безбожныхъ татаръ и о приходе ихъ въ преждереченныи градъ Вологду и о разореніи области его, въ неи же бѣ монастырь близъ града того всемилостиваго Спаса, въ немъ же лежатъ честныя и многоцелебныя мощи преподобнаго отца нашего Димитрія, новаго чудотворца, о немъ же вамъ слово предлежитъ. Въ великомъ расхищеніи бысть отъ нахожденія поганыхъ татаръ, въ немъ же жительство имѣя преподобныи отецъ нашъ Ѳеодосіи. Едва избыша отъ безбожныхъ рукъ злыхъ татаръ. И великія скорби пріятъ и тесноты (л. 32 об.) и терпѣнія многа; а ови отъ нихъ, безбожныхъ татаръ, побіени быша, злѣ скончашася, а иніи престарѣвшеся своею смертію умроша. И умалившеся братіи зѣло во обители святаго...» Надо замѣтить, что житіе преп. Ѳеодосія Тотемскаго, скончавшагося въ 1568 году, 28 января, составлено въ 1654 году, при чемъ «въ 1624 г. была написана икона Ѳеодосія со словъ столѣтняго старца Козмы Любевцова» [1]).

Подъ 7046 годомъ находимъ въ лѣтописи замѣтку: Въ лѣто 7046... Тоя зимы ходиша Татарове по Московскимъ городомъ, въ Костромщины, и въ Муромщины, и въ Галичѣ, и въ Вологдѣ, и монастыри честные многіе пограбиша и пожгоша, и боярынь и дочерей боярскихъ и житьихъ людей и женъ младыхъ и отроковъ поведоша въ свою землю, въ бесерменскую вѣру; и въ тѣхъ земляхъ и въ городехъ бысть плачь неутѣшимый, овыи сы-

---

[1]) Указанный списокъ житія Ѳеодосія хранится теперь въ библіотекѣ Тотемскаго Спасо-Суморина монастыря (Вологод. губ.). 4 д. л., 94 л. На л. 1, поблекшими чернилами: „№ 3. Библіотеки Тотемскаго Спасо-суморина монастыря приобретена въ 1846 году при Архимандритѣ Наѳанаилѣ". Рукопись указана въ Извѣстіяхъ Отдѣленія русскаго языка и словесности Академіи Наукъ 1902, кн. 2, стр. 243. О Ѳеодосіи Тотемскомъ, кромѣ житій Филарета подъ 28 янв., Е. Голубинскій. Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви. Изд. 2-е. М. 1903. Стр. 186—190; 485—490; 564.

новъ своихъ, овыи дочерей своихъ; все то за умноженіе грѣхъ ради нашихъ наводитъ Господь Богъ Вседержитель, ово гладъ, ово пожаръ, и Татаръ, и Литву и Нѣмецъ поганыхъ, а мы по вся дни въ беззаконіи пребываемъ» [1]).

Въ 7046 году казанскими людьми была разгромлена обитель Нила Сорскаго [2]).

Въ патерикѣ Соловецкомъ, рукописи Археографической Коммиссіи, XVIII вѣка, № 37, по описанію Н. Барсукова, находимъ слѣдующее: (л. 209) Глава 43. Чудо преподобныхъ отецъ нашихъ Зосимы и Савватіа, иже избавиша нѣкоего человѣка на Сухонѣ отъ татаръ.

Колико есть дній раба твоего, когда сотвориши отъ гонящихъ насъ судъ. Прихождаху (л. 210) убо, Господи, языцы въ достояніе твое, плѣнующе и пожогающе селеніе рабъ твоихъ, православныхъ христіанъ, изобрѣтше время себѣ имъ угодно. Скончавшуся въ вѣчный покой премудрому и православному го-

---

[1]) П. С. Р. Л. IV, 302.—По преданію, въ г. Буѣ, Костромской губ., земляной валъ въ 1536 году насыпанъ для защиты отъ казанскихъ татаръ, дѣлавшихъ сюда набѣги черезъ Галичъ. Записки Имп. Русскаго Археологическаго Общества. Т. III, Спб. 1857, стр. 282.

[2]) А. С. Архангельскій. Нилъ Сорскій, стр. 1. — О болѣе раннихъ набѣгахъ казанцевъ см. подъ 1478 годомъ напримѣръ, Никоновская лѣтопись VI, 105; П. С. Р. Л., подъ 1468 годомъ, VI, 180; VIII, 155—7. См. еще житіе преп. Макарія Желтоводскаго и Унжескаго. Рукопись И. П. Б., шифра О. I. 32=Толстой III. 59; XVII вѣка, л. 86: въ 1440 году при нашествіи Улугъ-Мухаммеда, была разорена обитель Желтоводская. — Въ Устюжскомъ лѣтописцѣ говорится, что въ 1446 году „на праздникъ пресвѣтлаго воскресенія Христова пріидоша Казанстіи татара ва Устюгъ войною и стояли подъ градомъ 3 мѣсяца". Не взяли города. Отступили, выговоривъ условія, 1) чтобы за ними не гнались, 2) „откупу взяли одиннадцать тысячъ рублевъ деньгами и всякою рухлядью..." Въ 1478 году „пришелъ Казанскій царь Абреимъ съ воинствомъ своимъ на Вятку и волости повоевалъ и разорилъ, а оттуду поиде къ устью рѣки Моломы, намѣряя по ней пройти къ Устюгу; но понеже рѣка Молома весьма тогда наводнилась, то намѣренія ихъ прекратилось. И тако возвратишася вспять безуспѣшно, а устюжане во всю оную зиму сидѣли въ осадѣ града своего чающе нападенія татарскаго, но не сбыстся сіе по мнѣнію ихъ". Имп. Публичной библіотеки рукопись F. IV. 133, л. 15 об.—16; л. 19 об. XVIII вѣка. См. это же А. А. Титовъ. Лѣтопись великоустюжская. М. 1859, стр. 33, 41.

сударю, великому князю Василію всеа Россіи, много потрасеся царство его и многими отягчися скорбми, понеже остася по по немъ сынъ его, государь православію на Россіи, Іоаннъ, отрокъ зѣло во юной верстѣ, вельможамъ же пріимшимъ время самовластія, много зла сотворися между ими: многи отъ многихъ безгодною смертію скончашася. Сія же видѣвше безбожніи татарове казанцы, яко змія използше изъ тины, многи страны Россійскаго царства злѣ уязвиша: отъ Мурома даже и до самыя (л. 210 об.) Вятки, мимо Галичь, Кострома и Вологда злѣ пострада; по Сухонѣ даже и до Устюга протече необузданное ихъ стремленіе, и неизбѣжное воинство, черемиса же, съ ними вездѣ хождаше. Нѣкогда же на Сухонѣ воющимъ имъ—внезапу пріидоша отъ лѣса въ деревню татарове, людемъ же не чающимъ прихода ихъ и не домышляющимся всѣмъ, гдѣ бы мощно спасеніе получити, розбѣгшимся имъ, а инымъ ятымъ бывшымъ,— единъ же нѣкто человѣкъ извѣстно вѣдаше о чудесахъ соловецкихъ чудотворцевъ, не успѣ ускочити изъ дому своего, и оградився силою крестною, и призва на помощь съ вѣрою теплою преподобныхъ отецъ Зосиму и Савватіа, и ста въ ызбѣ у столпа пещнаго. Татаромъ же вскочившымъ (л. 211) въ храмину ту, и начаша койждо ихъ собирати топоры и ножы и прочая вся, яже отъ желѣза и мѣди: и изъ дверей чеки и пробои исторгоша, и вся, яже домовная, собраша и изнесоша вонъ. Человѣкъ же онъ, призывая на помощь святыхъ чудотворцовъ Зосиму и Савватіа, простоялъ в ызбѣ у стояна пещнаго, всѣхъ зря и видя ихъ. Богъ же молитвами святыхъ своихъ сомжилъ очи ихъ, еже не видѣти имъ мене. Самъ же сказоваше: яко стѣнь, рече, стояше предо мною, защищая мене невидима имъ врагомъ быти. Отшедшимъ же имъ, зажгоша окаянніи всѣ дворы ту; той же домъ пребысть невредимъ, въ немже чудо сіе преславное быть. Азъ же, списавый чудо сіе великое, слышахъ отъ священноинока Іоны, иже (л. 211 об.) вторая правящу во обители Соловецкой, и увѣрихся истиннѣ быти, яже Богъ творитъ многая знаменія и чудеса святыми своими, съ вѣрою призывающимъ имъ въ скорбихъ и въ бѣдахъ; есть бо тепліи и скоріи на помощь.

Считаю не лишнимъ замѣтить, что на л. 216, слѣдовательно уже

послѣ указаннаго чуда, есть запись: чюдеса и дѣянія преславная и явленія новосотворенна преподобныхъ и богоносныхъ отецъ нашихъ Зосимы и Савватія, Соловецкихъ начальниковъ, новыхъ чудотворцовъ. Списашася сія въ лѣто 7056, при игуменѣ Филиппѣ, тоя же честныя обители Соловецкія [1]).

Въ лѣтописи великоустюжской подъ годами 1446, 1468, 1475, 1478, 1542 отмѣчены нападенія казанскихъ татаръ [2]).

Въ Нижегородскомъ лѣтописцѣ набѣги татаръ отмѣчены подъ годами: 7045 (дважды), 7047, 7052 [3]).

Курбскій пишетъ въ своей «Исторіи»: «а предъ тѣмъ (до великаго пожара), еще во младости его (Іоанна IV), безчисленными плѣненьми варварскими (посѣтилъ Господь), ово отъ царя Перекопскаго, ово отъ татаръ Нагайскихъ, сирѣчь Заволжскихъ, а наиначе и горше всѣхъ, отъ царя Казанскаго, сильнаго и можнаго мучителя христіанскаго, иже подъ властію своею имѣлъ шесть языковъ различныхъ, ими же безчисленное и неисповѣдимое плѣненіе и кровопролитіе учинялъ, такъ, иже уже все было пусто за осьмнадесять миль до Московскаго мѣста». Самъ Іоаннъ писалъ въ отвѣтъ Курбскому: «Всѣмъ убо явлена суть, какова тогда злая пострадаша отъ варваръ православные и отъ Крыма, и отъ Казани: до полуземли пусто бяше» [4]). Въ 1469 году русскіе пришли неожиданно къ Казани, «Татаръ начаша сѣчи, и

---

[1]) Н. Барсуковъ. Рукописи Археографической Коммиссіи. Стр. 18. О житіи Зосимы и Савватія Соловецкихъ В. Ключевскій. Житія святыхъ. 198—203. Православный собесѣдникъ 1859, ч. 2. Житія преподобныхъ Зосимы и Савватія Соловецкихъ и похвальныя слова въ память ихъ. (По знаменной рукописи Соловецкаго монастыря № 175, подаренной въ 1623 году келаремъ Троицкаго монастыря Александромъ Булатниковымъ. Работали знаменщики съ двора патріарха Филарета).

[2]) А. А. Титовъ. Лѣтопись великоустюжская. М. 1859. Стр. 33, 41, 36, 40—41, 41, 47. См. еще выше стр. 309, пр. 2.

[3]) Древлехранилища Погодина № 1623. О рукописи см. А. Ѳ. Бычковъ. Описаніе сборниковъ И. П. Б. Стр. 401. Въ рукописи указанъ ЗПВ годъ. Я думаю, что описка: вмѣсто *п* надо *н*. Привожу самое извѣстіе. „Того же году пришли къ Нижнему Новгороду казанскіе татары и убили подъ городомъ нижегородцкихъ дворянъ 15 человѣкъ, а иныхъ в полонъ взяша“.

[4]) Сказанія Курбскаго. Изд. 3-е, стр. 7—8, 173.

грабити, и въ плѣнъ имати; а что полонъ былъ тутъ на посадѣ христіанской, Московской и Рязанской, Литовской, Вятской и Устюжской, и Пермьской и иныхъ прочихъ городовъ, тѣхъ всѣхъ отполониша» [1]). Въ 1551 г. Шигалѣй былъ обязанъ возвратить плѣнныхъ. «И царь послалъ приговоръ, а велѣлъ весь полонъ собрати к себѣ на дворъ, и собранъ многоі полонъ, и того дни ихъ отдалъ царь Шигалѣі боярамъ 2700 человѣкъ, а иноі опослѣялся свобожати... А полону християнского вышло з горноі стороны изъ града изъ Казани и с казанской стороны 60000 написано во Свияжскомъ городе, которымъ кормъ государевъ давали, и вверхъ Волгою проводили опроче тѣхъ, котороі полонъ по своимъ мѣстамъ изъ казанскоі земли пошолъ вятцкоі и пермескоі по своимъ мѣстомъ, муромскоі и мѣщерскоі и костромскоі всѣ по своимъ мѣстамъ, кому куда ближе туда пошли» [2]).

Наконецъ, въ рѣчи царя и государя къ митрополиту, при возвращеніи въ Москву изъ Казани въ 1552 году, читаемъ: «...ещежъ и совѣтовалъ есьми съ вами о томъ, что Казанскіе цари, и всѣ Казанскіе люди отъ многихъ лѣтъ чрезъ наше жалованіе намъ измѣняютъ, и Христіанство расхищаютъ, и многіе грады и села Богомъ дарованные намъ, нашіе Рускіе державы поплѣнили, и въ тѣхъ градѣхъ неколикимъ церквамъ святымъ разореннымъ, и низложеннымъ честнымъ монастыремъ и поплѣненнымъ, и множество народа Христіанска, Священническаго чина и иноческаго, и Князей и Бояръ, юныхъ и младенцевъ, мужеска полу и женска, неколико не имуще числа крови Христіанскія про-

---

[1]) П. С. Р. Л. IV, 302; VIII, 156.

[2]) Никоновская лѣтопись. VII, 87—88. Въ Лѣтописцѣ Нормантскаго (59): „и Царь Шигалей сѣдчи на царство, на завтре отдалъ боярамъ 2790 человѣкъ полону; и бояре с тѣмъ послали къ Государю Данила Ѳедорова сына Адашева, да стрѣлецкаго голову Ивана Черемисинова, а полону христіанскова вышло горные стороны из града Казани и с Казанской стороны 400000 написано в Свіяжскомъ городѣ, которыхъ Государю давали и вверхъ по Волгѣ спровадили опричь тѣхъ, которой пошолъ по своимъ мѣстомъ, Устюжской и Вологодской къ своимъ мѣстомъ, Муромской и Мещерской, и Галецкой, и Костромской всѣ по своимъ мѣстомъ, кои куда ближе туды и пошли".—См. ниже обзоръ главы О смерти сеитове. Перетятковичъ. Поволжье въ XV и XVI вѣкахъ. Стр. 116—117.

лилося, и въ плѣнъ расхищенны, и разсѣянны по лицу всея земли, грѣхъ ради нашихъ, наипачежъ моихъ согрѣшеній; и во многіе лѣта преже бывый насъ отецъ нашъ и дѣды, такожъ и мы вооружалися во отмщеніе имъ, Воеводъ своихъ посылали, и ничтоже успѣхомъ за грѣхи наша» [1]).

О лукавствѣ измаильтянъ казаньцевъ [2]). Въ параллель этому можно привести слова лѣтописи, подъ 6917 годомъ.: «И нѣсть сіе дивно о Татарехъ мыслити, понеже изначала Измаилтяне лукавъ миръ имѣютъ съ Русскими князи, наипачеже къ великому князю Василію Дмитреевичю, лестно мирующе съ нимъ. Никогда же бо Измаилтяне изстинну глаголютъ христіаномъ: аще убо когда немнози обрящутся Измаилтяне, тогда лестно и злоковарно и миръ и любовь сотворяютъ, и дары и честь даютъ, и тѣмъ злохитроство свое крыютъ и ядъ свой тайно имѣютъ, и миръ глубокъ обѣщаваютъ, и таковымъ пронырьствомъ Русскихъ князей другъ з другомъ враждуютъ, и отъ любве ихъ отлучаютъ, и особную рать межи ихъ составляютъ, и въ той разности сами втайнѣ подкрадаютъ ихъ, зліи волцы христіаномъ обрѣтаются наученіемъ отца ихъ сатаны...» [3]).

О плененіи Казанъцевъ на Руську землю и о сквернени отъ нихъ святыхъ церквеи и о наруганіи крестьяномъ. Глава 23 (П. С. Р. Л. XIX, 271; 46).

Одинъ изъ источниковъ этой главы указываетъ авторъ. «И нѣсть можно таковаго безоконія ихъ под(р)обно и(с)чести, понеже бо то все самъ язъ своима очима видехъ и пишу свѣдая горкое повѣданіе» [4]). Въ своемъ описаніи бѣдствій отъ казанцевъ авторъ могъ воспользоваться и описаніями однородныхъ бѣдствій отъ татаръ же. Быть можетъ, на разсказъ имѣло нѣкоторое вліяніе описаніе картинъ опустошеній, которыя встрѣчаются въ библіи,

---

[1]) Царственная книга, 321—322; 153; Никоновская лѣтопись VII, 189; 152; 181, 182, 187, 193; 66; Львовскую лѣтопись IV, 211. О набѣгахъ и грабежахъ еще у Герберштейна. И. Анонимовъ. Записки о Московіи, 138.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 45—6; 270—271.

[3]) П. С. Р. Л. XI, 205.

[4]) Ср. предисловіе: „случи ми ся плененну быти варвары и сведену быти въ Казань". П. С. Р. Л. XiX, 3.

напримѣръ, въ книгѣ пророка Исаіи (XIII, 6, 17, 18, 19, 21, 22; XIV, 21, 23) [1]). Авторъ, какъ можно видѣть изъ цитатъ, былъ начитанъ въ св. писаніи. Кромѣ того, авторъ украсилъ свой разсказъ риторическими оборотами: вопросами, восклицаніями, плеоназмами и т. д. Но сквозь книжный покровъ рѣчи замѣтно просвѣчиваетъ горячее чувство современника, которое одушевляетъ рѣчь и привлекаетъ читателя.

Разсматривая въ подробностяхъ главу, замѣчаемъ слѣдующее.

Разсказъ начинается патетическимъ вопросомъ: «И како могу сказати или списати напасти тоя грозныя туги и страшныя Рускимъ людямъ во время та?» Подобный вопросъ встрѣчается въ лѣтописяхъ, напримѣръ, въ Новгородской 4-ой лѣтописи: «И како могу сказати бѣду грозную и тугу страшную, бывшую во весь міръ, какова туга живымъ по мертвымъ?» [2]). Далѣе начало главы сходно съ разсказомъ о нашествіи безбожнаго царя Батыя на Русскую землю, находящемся въ главѣ 195 хронографа 1-ой редакціи. «Въ лѣто 6745, нашествіе безбожнаго царя Батыя на Рускую землю. Хощу рещи, о друзи, повѣсть, иже и самѣхъ безсловесныхъ можетъ подвигнути на плачъ, и глаголати горе и увы, или словомъ представити на сущихъ тогда христіянъ изліянную на нихъ чашу пелыни Божія суда, или серпъ онъ, его же пророкъ видѣ, пожиная и искореняя вся нещадно, или мечь, иже не точію обесчядствовати могій, но съ чады и родившихъ потиная немилостивно. И кто можетъ представити словомъ, Христе милостивый, постигшая тогда злая христіянскый родъ за умноженіе грѣхъ ради нашихъ, глаголю же, безбожнаго Батыя нашествіе, еже бысть въ лѣто 6745. Сей убо безбожный молніина стрѣла съ безчисленнымъ множествомъ Агарянъ безъ вѣсти пріиде лѣсомъ и сташа на Онозѣ, и взяша ея плѣномъ, и вся истребиша, яко не остатися ни единому живущему... Безбожніи же не имуще многи сопротивники, на когождо отчество приходяще, грады пріимаху, князи и люди мечю и огню предаваху. Рязанстіи же князи затворишася въ градѣ, и много ратоваше и не возмогоша.

---

[1]) Ср. еще слова Исторіи о внезапномъ обѣдненіи и гл. 27 книги Іова.

[2]) П. С. Р. Л. IV, 115.

Скверніи же градъ взяша декабря 21, и князя Юрья убиша, и вся люди изсѣкоша, жены же и инокиня оскверняху и дѣвица предъ всѣмъ народомъ, церкви и монастыри огневи предаваху. Епископъ же тогда не бѣ ту» [1]).

Большое сходство замѣчается съ Сказаніемъ о нашествіи Батыя на Русскую землю, напечатаннымъ Сахаровымъ въ Сказаніяхъ русскаго народа. Здѣсь читаемъ: «Великія убо церкви опустѣша, яко и дивіи звѣріе въ нихъ плодишась; градомъ же и монастыремъ раззореніе и пожженіе; священникомъ же и всѣмъ сановитымъ тяжки узы бяху на хребтехъ, и нужныя смерти, честнѣйшимъ же инокомъ и инокинямъ лютое и немилостивое закланіе; всѣмъ же православнымъ христіанамъ тяжкое ярмо поганское имущимъ на шеяхъ. И не токмо сіе едино, но и младенца ссущая отторгающе отъ пазухъ и нѣдръ матернихъ, и о землю и о стѣны ударяху, и на полы пресѣкаху и оружіи прободаху. Скверняху жъ и чистоты дѣвство, юныхъ дѣвъ растлѣваху, и брачныхъ женъ разлучающе отъ мужей, и честнѣйшія невѣсты Христовы, инокини, блудомъ оскверняху. И мнози тогда отъ православныхъ сами ся порѣзываху, и въ воду вметахуся, и смерти пріимаху, дабы не осквернитися отъ поганыхъ, видяще бо лютое ихъ скверненіе, и немилостивное безчеловѣчіе, елико творяху руганіе и немилосердіе окаяніи надъ православными. Главными убо власы вмѣсто вязаху, аки скоты, остны бодуще поганяху. И убо достойна есть плача страсть жителей земель тѣхъ, подвизающа на рыданіе человѣколюбивыхъ. Языкъ бо не можетъ вѣщати, ни уста исповѣдати тоя бѣды, превосхожаше бо Виѳлеемскаго многостонаннаго рыданія: тамо бо едини младенцы закалахуся убійственными дланьми; здѣ же престарѣвшіеся, и сѣдіи, и цвѣтущіе юноши, и жены благообразныя, и чистозрачныя отроковицы и младенцы вкупѣ раздробляхуся» [2]).

Въ Повѣсти о разореніи Рязани Батыемъ, напечатанной И. И. Срезневскимъ, читаемъ: Татарове же взяша градъ

---

[1]) А. Поповъ. Изборникъ статей. Стр. 39. Сахаровъ. Сказанія русскаго народа, т. I, кн. IV, 44.

[2]) Сахаровъ. Сказанія русскаго народа, т. I, кн. IV, 54. Сравн. П. С. Р. Л, XIX, 272—274.

Рязань того же мѣсяца въ 21-й день и поплениве Рязань пожгоша весь, и князя ихъ великого Юрья Ингваревича убиша, и княгиню его и иныхъ князей побиша; а иныхъ же емше, мужь и жены и дѣти и черньца и черниць, и ерея емше, овыхъ разсѣкаху мечи, а другихъ же стрѣлами растрѣляху, а ини опакы руцѣ связывахуть и въ огнь вмѣтаху, иныя имающе вязаху, и груди вырѣзываху, и жолчь вынимаху, а съ иныхъ кожи одираху, а инымъ иглы и щепы за нохти біяху; и черницамъ и попадьямъ, великимъ же княгинямъ и болярынямъ и женамъ добрымъ, и дѣвицамъ предъ матерми и сестрами поруганія много чиняху. А епископа же тогда ублюде Богъ; отъѣха прочь въ тъ годъ, когда рать оступила градъ. Много же святыхъ церквій огневи предаша. и манастыреве же и села пожгоша, и имѣнья ихъ не мало обою страну взяша [1]).

Наконецъ, укажемъ на слѣдующее мѣсто слова преп. Серапіона: Тогда наведе на ны языкъ немилостивъ, языкъ лютъ, языкъ не щадящь красы уны, немощи старецъ, младости дѣтіи; двигну(хо)мь бо на ся ярость Бога нашего; по Давиду, въскорѣ възгорися ярость его на ны. Разрушены божественыя церкви; осквернени быша ссуди священіи; потоптана быша святая; святители мечю во ядь быша; плоти преподобныхъ мнихъ птицамъ на снѣдь повержени быша; кровь и отецъ и братія нашея, аки вода многа, землю напои; князіи нашихъ воеводъ крѣпость

---

[1]) Сборникъ статей, читанныхъ въ Отдѣленіи рус. яз. и слов. Имп. Ак. Н. Томъ I, стр. 79. (Свѣдѣнія и замѣтки № 38). См. еще П. С. Р. Л. III, 51; XV, 367; 386; 484; VIII, 84; IV, 31—32; 87—89; XI, 216; VII, 177; I, 206—7, и др. Великорусскія народныя пѣсни, изданныя проф. А. И. Соболевскимъ, т. VI, № 348, 349, 350, 369. Ср. П. С. Р. Л. III, 230, 231; XI, 91; 155; XV, 443 и др. Въ 1549 году, августа 11, царь и великій князь въ грамотѣ Юсуфу князю писалъ: „Да ныне пришли къ намъ ис Крыма наши казаки Мамкей Девлечаровъ съ товарищи, и сказывали намъ, что Крымской царь великимъ недругомъ вамъ учинился. Которые люди пришли были съ Али мирзою близко Перекопи, и тѣхъ вашихъ людей Крымской царь многихъ побилъ, и учинилъ надъ ними разные казни, какъ ни въ которыхъ людехъ ни гдѣ не ведетца, иныхъ на колье сажалъ, а иныхъ за ноги вѣшалъ, а у иныхъ головы отсекая башты дѣлалъ. И мы слыша то весьма пожалѣли"... Продолженіе вивліоѳики VIII, 155—156.

ищезе; храбріи наша, страха наполнившеся, бѣжаша; множайша же братія и чада наша въ плѣнъ ведени быша; села наша лядиною поростоша, и величьство наше смѣрися; красота наша погыбе; богаство наше онѣмь въ корысть бысть; трудъ нашь поганіи наслѣдоваша; земля наша иноплеменикомь въ достояніе бысть... [1]).

Въ повѣсти О взятіи Царяграда отъ безбожнаго Турскаго царя Амурата, находящейся въ первой русской редакціи хронографа, читаемъ: «Ови убо утробами пресѣкаеми, ови жъ мечи прободаеми, иніи же главами усѣкаеми и младенци о камень и о стѣну разбиваеми и священныя церкви и честныя образы и святыхъ мощи разоряеми и огню и водѣ предаеми, и святыя и многоцѣнныя сосуды въ простыя сосуды претворяеми, и не точію улица и рѣкы наполнишася крови крестьянскія, но и морскія волны очервишася. И самого царя Констянтина яко ни главѣ ниже тѣлу его обрѣстися, и святыя монастыри и весь Царствующій градъ конечному запустѣнію предаютъ, и великую церковь Премудрость Божія слова на ея же составленіе Господь намъ Ісусъ Христосъ и ангели его поспѣшествоваша великому Устиніану. И сій убо великій храмъ оскверняютъ беззаконіи и въ мизгитъ претворяютъ; предѣлы же ея, еже на всякъ день святымъ, разбиваютъ. Въ инѣхъ же предѣлехъ звѣри поставляютъ и многа иная злая сотвориша беззаконіи, ихъ же не мочно словомъ представити, и царство благочестивое—темно и беззаконно царство сотворяютъ. О како стерпѣ земля таковая? Како солнце сіяти не преста? Како луна не преложися въ кровь? Како звѣзды яко листвіе не спадоша? О како первый во царѣхъ Констянтинъ не подвиже Владычицу Богородицу и всѣхъ Святыхъ умолити о людехъ согрѣшшихъ и уставити таковый судъ гнѣва Божія?...» [2]).

Я указалъ на живое чувство современника. Частые набѣги казанцевъ на Русскую землю не подлежатъ сомнѣнію. Описанія нѣкоторыхъ изъ нихъ приведены выше [3]).

---

[1]) Е. В. Пѣтуховъ. Серапіонъ Владимірскій. Спб. 1888. Приложенія. 3-е слово. Стр. 8.

[2]) А. Поповъ. Изборникъ статей. Стр. 84—85; см. еще здѣсь же с. 55 („Царство Сербское").

[3]) Стр. 308—313.

«Казанцы же, приводяще къ собѣ въ Казанъ плѣненную Русъ, и прелщаху и принуждаху ихъ мужескъ полъ и женескъ мусурма(н)скую веру ихъ пріяти» [1]).

«Неразумніи же мнози, увы и мнѣ, яко прелщахуся и пріимаху Срацынъскою веру ихъ и овіи чести ихъ, ови же страха ради и мукъ и проданія боящеся. Увы и горе таковыхъ неразумѣю, прелѣсти и помраченію! И горѣе варваръ и злѣе черемисы надъ крестьяны бываху... Припомнимъ два, болѣе древнихъ, примѣра. Князь Черниговскій, Михаилъ Всеволодовичъ былъ замученъ въ 6753 году въ Ордѣ татарами. Сначала его «растягоша за руцѣ и за нозѣ, и начаша его бити рукама по сердцю, и посемъ повергоша его ниць на земли, и біяхуть его пятами; и сему же бывшу надолзѣ, нѣкто же бывъ преже христіянинъ, послѣди же бысть поганъ и законопреступникъ, отвергся вѣры христіяньскыя, именемъ Доманъ, Сѣверянинъ родомъ, и огорчися, отрѣза ножемъ главу святому мученику, великому князю Михаилу, и отверже ю прочь» [2]).

Подъ 6770 годомъ въ лѣтописяхъ говорится о вѣроотступникѣ монахѣ Изосимѣ (Зосимѣ). «Томь же лѣтѣ убиша Изосиму преступника, тъ бѣ мнихъ образомъ точью, сотонѣ съсудъ; бѣ бо пьяница и студословець, празнословець и кощюньникъ, конечное же отвержеся Христа и бысть бесурменинъ, вступивъ в прелесть лжаго пророка Махмеда; бѣ бо тогда титямъ пріѣхалъ отъ царя Татарьского, именемъ Котлубий, золъ сый бесурменинъ, того поспѣхомъ оканный лишенікъ творяше хрестьяномъ велику досаду, кресту и святымъ церквамъ поругаяся...» [3]).

---

[1]) См. ниже О смерти Сентове и всего Рускаго плена изпущеніе изъ Казани; О смерти отроковъ воеводъскихъ; о мученикѣ Іоаннѣ; О мученіи святаго мученика Петра иже въ Казани.

[2]) П. С. Р. Л., V, 185, подъ 6753 годомъ; подъ 6754 г. VII, 155;XV, 392. Соловьевъ, т. III, 876.

[3]) Лѣтопись по Лаврентьевскому списку. Изд. 3-е Археографической Коммиссіи. Стр. 453. См. Памятники старинной русской литературы. Вып. I, 195—197: Слово о пресвитерѣ Тимофеѣ, впавшемъ въ тяжекъ грѣхъ. (По списку XVII в.; доставленъ А. М. Лазаревскимъ). Дополнительное замѣчаніе объ этой легендѣ, на основаніи одной рукописи Соловецкаго монастыря, было сдѣлано И. А. Шляпкинымъ

Въ царской грамотѣ въ Казань 1593 года, 18 іюля, читаемъ: «Да Митрополитъ же Ермогенъ писалъ къ намъ: многіе де Русскіе полоняники и неполоняники живутъ у Татаръ, и у Черемисы, и у Чуваши, и пьютъ съ ними и ѣдятъ съ одного и женятся у нихъ, ...и тѣ де всѣ люди также хрестьянскіе вѣры отпали и превратились у Татаръ въ Татарскую вѣру...» [1]).

О моленіи къ Богу царя и великаго князя Ивана Васильевича и о жалости христіянскаго народа. Глава 24 (П. С. Р. Л. XIX, 278; 48).

Въ главѣ 22-ой авторъ сказалъ, что молодой царь ѣздилъ по царству, соглядалъ землю и увидѣлъ слѣды татарскихъ опустошеній. Въ главѣ 23-й разсказано «о плѣненіи татаръ на Русскую землю», глава 24-ая, О моленіи къ Богу царя, передаетъ впечатлѣніе царя отъ видѣнныхъ бѣдствій; а вмѣстѣ съ этимъ указывается и причина послѣдующихъ событій: «близь Господь призывающимъ его, и воистинну боящихся его волю творитъ, и молитву ихъ скоро услышитъ и спасетъ ихъ».

Въ частности, должно замѣтить, что глава 24-ая еще разъ указываетъ на начитанность автора въ св. писаніи [2]).

Въ молитвѣ царя, между прочимъ, читаемъ: «коими бо уже наказанми не наказа насъ? И плененьми непрестанъны, и великими пожары, и гладомъ частымъ великимъ, и н(е) тако же престахомъ отъ злобъ своихъ».

Мысли о «казняхъ Божіихъ» повторяются на пространствѣ

въ засѣданіи О. Л. Д. П. 7 января 1900 года. Отчетъ о засѣданіяхъ Общества за 1899—1900, с. 16—17. Въ рукописи древлехранилища Погодина № 1603 есть весьма любопытные варіанты къ печатному тексту повѣсти о Тимофеѣ. См. еще въ Памятникахъ старинной русской литерауры. Вып. I, 416. (Легенда о кровосмѣсителѣ). Андрей убилъ 3 священниковъ, не разрѣшившихъ его на исповѣди отъ грѣховъ, и рѣшилъ пойти къ епископу въ г. Критъ. „Аще не имать мя простити, пойду в далную страну къ царю во орду и вздвигну рать велику, і городъ Критъ зажгу, а людей в плѣнъ возму, а епископа убью...“ См. конецъ гл. 37. „О смерти Сеитове и всего рускаго плена изпущеніе изъ Казани“.

[1]) А. А. Э., т. I, № 358, стр. 438.

[2]) См. Псалтирь 78, 1—4; 84, 6; 2 книга царствъ гл. 24, 17; 24, 18, 7; 78, 8; 12, 2; 85, 6; 54, 2; 78, 6; 39, 15; 69, 3; 70, 13; 83, 19; 9, 4; 144, 18—19,

вѣковъ. Какъ на древній примѣръ, можно указать на приписываемое Θеодосію сочиненіе о казняхъ Божіихъ и слово Іоанна Златоустаго о томъ же [1]).

О воставшемъ мятежи въ Казани, и согнаніи царя ихъ, и о взятіи съ Москвы царя Шихаллѣя, и о избежаніи его изъ Казани, и о убіеніи князя Чюры. Глава 25 (П. С. Р. Л. XIX, 281; 49).

Событія, указанныя въ заглавіи, разсказываются въ лѣтописяхъ: Никоновской (VII, 47) подъ 7054 годомъ; Царственной книгѣ (120), Львовской (IV, 174), Лѣтописцѣ Нормантскаго (48); кромѣ того довольно подробный разсказъ о нихъ же находимъ въ грамотахъ ногайскаго князя Юсуфа къ Іоанну IV, 1549 года. Можно сказать, что въ общемъ всѣ источники подтверждаютъ Исторію, но въ частностяхъ разсказъ Исторіи представляетъ особенности, которыхъ нѣтъ въ нихъ. Послѣдуемъ за разсказомъ нашего памятника: «И возста въ Казани въ велможахъ и во всемъ народе сметеніе велико»: согнали «Сапъкирѣя» [2]). Онъ принималъ «своеземца» крымцевъ и заботился лишь объ ихъ и своихъ личныхъ выгодахъ. Это подтверждаютъ всѣ вышеуказанные источники [3]).

---

[1]) См. еще П. С. Р. Л. IV, 302 (7046); Ученыя Записки Академіи Наукъ, кн. 2, вып. 2, стр. 193. И. И. Срезневскій. Свѣдѣнія и замѣтки. № 24. Православный Собесѣдникъ 1876 окт. — ноябрь: А. В. Водковскій. Такъ называемыя поученія Θеодосія Печерскаго къ народу русскому. Стр. 284—293. Е. Голубинскій. Исторія русской церкви, т. I, изд. 2-ое. М. 1901. Стр. 815. Е. В. Пѣтуховъ. Серапіонъ Владимірскій. 217—8. Прибавленіе, 4—5. В. А. Чаговецъ. Жизнь и сочиненія преподобнаго Θеодосія. Стр. 75 и слѣд. (Кіевскія универ. извѣстія, 1901).

[2]) Ошибочно: Сафа-гирея. „Сапъкирѣй" былъ казанскимъ царемъ 1525—1530.

[3]) Никоновская лѣт. ч. VII, 20; Царственная книга, 78. Въ Воскресенской лѣтописи подъ 7049 годомъ: „Въ лѣто 7049, маіа, прислали къ великому князю исъ Казани въ головахъ Булатъ князь и вся земля Казанскаа пяти Татариновъ, Чабыкѣа съ товарыщи, съ тѣмъ, чтобы имъ государь князь великій вины отдалъ, а послалъ бы къ нимъ въеводъ своихъ съ людми, „а мы тѣмъ великому князю послужимъ, царя убіемъ или имемъ да въеводамъ дадимъ; а отъ царя нынѣ Казанскымъ людемъ велми тяжко, у многыхъ князей ясаки поотъималъ да Крымцомъ пода-

Царь убѣжалъ въ «нагаи», къ «заяицкому князю Исупу»; женился на его дочери; пришелъ съ ногайцами къ Казани и 2 мѣсяца безуспѣшно осаждалъ ее. Объ этихъ событіяхъ ногайскій князь Юсуфъ («Исупъ») такъ писалъ въ грамотѣ къ Іоанну IV, 1549 года въ іюлѣ: «Отъ Юсуфъ Мырзина величества другу моему Ивану князю поклонъ, молвя слово то. Казанскіе Князи на передъ сего Сапкирѣя царя отгоня, у отца у твоего у Василья Князя Шигалѣева Царева брата Яналѣя Царя въ Казань на царство взяли, да Казанскихъ добрыхъ людей къ намъ прислали, хотячи съ нами свойства. И мы судбами Божіими за Яналиа Царя дочь свою дали и въ свойствѣ учинились были. И который былъ отшелъ прочь Саѳакирѣй царь, и Булатъ Князь утаивъ у земли посылалъ къ нему грамоту, да привелъ его, а твоего друга и брата, и нашего зятя Яналія царя убили а дочерь мою за Саѳакирѣя Царя дали. Коли Саѳакирѣй Царь въ первые въ Казань пришелъ и съ нимъ тольды пришли человѣкъ съ тритцать. И после того спустя нѣсколько лѣтъ привелъ многихъ нагихъ (и голодныхъ) людей Крымцовъ. Да почалъ надъ Казанскими людми насильство чинити. И Казанскіе люди не хотячи отъ него того терпѣти, да Сафакирѣя Царя опять съ Казани сослали. И онъ къ намъ пришелъ, да почалъ говорити: отецъ дей мой Бетигирѣй [1]) Царевичь твоему старѣйшему брату Шигимъ мирзѣ въ нѣкое время добро учинивалъ. Чтобы де и ты нынѣ мнѣ добро свое учинилъ. Пошли дей со мною сына своего да и рать свою мнѣ пожалуй дай. По твоему дей жалованью только Казань возму. И язь дей въ твоей волѣ учиню. А убью дей человѣка или дву а болѣ де и того не убью. А опричь де и того никому никоторого убытка не учиню. И мы за то которое добро отецъ его учинилъ, то есмя сыну его воздали. Съ сыномъ своимъ съ Юнусъ мирзою рать свою съ нимъ послалъ, да Казань есмя взявъ были дали»... [2]).

валъ, а земскымъ людемъ великая продажа, копитъ козну да въ Крымъ отсылаетъ". П. С. Р. Л. VIII, 295. Продолженіе вивліоѳики ч. VIII, 270—271 (выписка ниже стр. 322—3); 142. Г. Перетятковичъ. Поволжье, I, 136, пр. Сравн. Степенную книгу II, 201—202.

[1]) Фатхъ-гирей. Вельяминовъ-Зерновъ I, 265—267.

[2]) Продолженіе вивліоѳики, ч. VIII, 141—143.

Согласно грамотѣ выходитъ, что авторъ Исторіи неточно указалъ время и мѣсто женитьбы Сафа-гирея на дочери Юсуфа.

О безуспѣшной осадѣ Казани находимъ свидѣтельство въ грамотѣ дѣтей Юсуфа къ Іоанну IV, 1551 года въ іюлѣ: «Бѣлому Царю великому Князю Ивану Васильевичю всеа Русіи Государю. Отъ Юнусъ мирзы, да отъ Али мирзы челобитье молвя слово то. Богъ сотворилъ васъ Христьяны, а насъ сотворилъ Мусульманы. И у васъ въ вашей землѣ нѣкоторые Мусулманские Государи были Казанские люди Саѳакирѣя царя на царство полюбили, да за то и согнали его. А у васъ взяли на царство въ Казань Алия [1]) Царя. Да къ отцу нашему къ Юсуфу Казанские люди съ вашего вѣдома, хотя с нами братства, пословъ присылали. И божіими судбами отецъ нашъ Юсуѳъ Князь зъ братомъ твоимъ Яналиемъ Царемъ въ братстве учинился, и сестру нашу за Яналия Царя далъ, и звами былъ въ дружбе, и въ братстве учинился. И безо всѣхъ людей вѣдома которой былъ отехалъ Саѳакирѣй Царь, и они по него послали грамоту, и провезли въ Казань, да Яналия Царя убили, а сестру нашу за Саѳакирея Царя дали. А вто время Саѳакирѣй царь пришелъ былъ съ немногими людми, и годъ другой спустя Крымскихъ голодныхъ и нагихъ привелъ. Да надъ Казанскими людьми учалъ насильство дѣлати. У ково отца нестало, и онъ отцова доходу недавалъ. А у ково брата болшова нестанетъ, и онъ таво доходу меньшому брату недавалъ. А и с тобою долго завоевався жилъ. И тѣхъ его дѣлъ Казанские люди и Князи немогли терпѣти, да отъ него отступивъ выехавъ вонъ съ Крымцы завоевалися и побилися, и Крымцовъ въ прогоны побили, а иныхъ многихъ прогонили. А Саѳакирѣя Царя съ немногими людми оставили. И в то время изъ Астарахани пришелъ Мансырьсеитъ. И после того нѣсколько денъ спустя Сафагирѣй Царь съ Мансырюсейтемъ побѣжалъ въ Астарахань. Да у Астраханского царя и у Царевича силу взявъ пришедь Казань облегъ, чаялъ того, нѣчтолъ дей Князи и лучие люди его похотятъ. Съ такою надежею постоялъ и Казанскихъ Князеи и лутчихъ людей никто къ Саѳакирѣю царю

---

[1]) Джанъ-Алія.

непошелъ. И после того пришедъ да побился, да ничего не учинилъ, да и побежалъ, да приѣхалъ къ отцу нашему къ Юсуфу Князю...» [1]).

Для сужденія о продолжительности осады надо замѣтить слѣдующее. По свидѣтельству нѣкоторыхъ лѣтописей, 29 іюля 1545 года «Кадышъ князь Чюра Нарыковъ прислали изъ Казани къ великому князю» сына боярскаго Галичанина Васька Давыдова сына Бартенева, съ тѣмъ, чтобы Государь послалъ къ Казани рать, и они царя и Крымцовъ тритцать человѣкъ выдадутъ, которые у нихъ со царемъ въ городѣ. Великій же Князь послалъ съ ними грамоту съ своимъ жалованьемъ, чтобы они царя изымали и держали а Князь Великій къ нимъ рать свою пошлетъ» [2]). 17 января 1546 года посолъ великаго князя Игнатій Яхонтовъ изъ Казани извѣщалъ великаго князя, что «Казанцы Сафакирея царя съ Казани согнали, а Крымскихъ людей многихъ побили» [3]). Такимъ образомъ остается промежутокъ времени, іюль—январь, въ теченіе котораго былъ согнанъ Сафа-гирей, привелъ изъ Астрахани себѣ помощь, осаждалъ Казань (2 мѣсяца по Исторіи) и ушелъ къ ногайцамъ.

Авторъ Исторіи замѣчаетъ, что Сафа-гирей «ни мало имѣлъ у себя стенобитнова снаряду». Принимая во вниманіе обстоятельства жизни и нападенія, это замѣчаніе, кажется, можно признать вѣроятнымъ [4]).

«Притужалъ» ли землѣ Казанской въ это время (1545-6) Шахъ-Алій, положительныхъ свидѣтельствъ я не нашелъ [5]).

---

[1]) Продолженіе вивліоѳики ч. VIII, 269—272.

[2]) Львовская лѣтопись IV, 174; Никоновская лѣтопись VII, 45; Царственная книга 118. Лѣтописецъ Нормантскаго 49.

[3]) Царственная книга 120; Никоновская лѣтопись VII, 46; Львовская лѣтопись IV, 176; Лѣтописецъ Нормантскаго 49.

[4]) Соловьевъ, т. V, 1537; П. С. Р. Л. VIII, 274.

[5]) „И писали въ грамотѣ Казанцы“, говорится въ Царственной книгѣ (120—121) о грамотѣ казанцевъ, присланной въ январѣ 1546 года, „чтобы ихъ (Государь) пожаловалъ, гнѣвъ свой Казанской землѣ отложилъ и пожаловалъ бы ихъ, далъ имъ на Казань царя Шигалея“... Никоновская лѣтопись ч. VII, 47; Львовская лѣтопись IV, 177; Лѣтописецъ Нормантскаго, 49.

Какими соображеніями руководились казанцы при избраніи новаго царя, думали ли они, избирая Шахъ-Алія, уже о его погубленіи,—все это, конечно, принадлежитъ автору Исторіи и во всякомъ случаѣ характерно для нея, какъ бы мы ни отнеслись къ словамъ автора: видна попытка связать дѣйствія, указать ихъ причины.

Характерной чертой Исторіи должно признать довольно нерѣдкое обвиненіе въ измѣнѣ. Я уже выше указывалъ, что здѣсь Исторія передаетъ «слухи», современные разговоры о текущихъ событіяхъ [1]). Надо, однако, замѣтить, что въ лѣтописяхъ тоже говорится о доброхотахъ, но только русскихъ доброхотахъ въ Ордѣ. Такъ, подъ 6890 годомъ, при описаніи нашествія Тохтамыша, говорится: «Того бо ради вси гости Рускіа поимани быша и пограблены и удержани, дабы не было вѣсти на Руси,—но обаче суть нѣцыи доброхоты на предѣлехъ Ординьскихъ на то устроени, поборницы суще земли Рустей» [2]).

Авторъ, укоряя русскихъ, оговаривается: «О семъ да никто же ми позазритъ, яко ху(лу) на своихъ глаголюща, истину бо вѣщаю, воистину достоини с(у)тъ проклятія». Отсюда и изъ другихъ мѣстъ можно видѣть, что авторъ стоялъ на точки зрѣнія того религіознаго и національнаго самознанія, которое было обычно въ XVI вѣкѣ [3]).

Грозная встрѣча Шахъ-Алія, обстоятельства его пребыванія въ Казани и бѣгства изъ нея описаны, по всей вѣроятности, либо на ос-

---

[1]) См. выше стр. 283. О доброхотахъ казанскихъ на Москвѣ П. С. Р. Л. XIX, 284; 296; 136. Авторъ самъ говоритъ: „глаголютъ же“:— Между прочимъ, къ выраженію „и ни куряти единаго не взимаху“ (у Дм. Бѣльскаго казанцы) см. грамату отъ ногайскаго князя Шейдяки: „Также и наши люди вашему одному куряти неповинны“. Продолженіе вивліоѳики, VII, 249.

[2]) П. С. Р. Л. XI, 72; Русскій временникъ I, 240: „аще бо и не хотяше Тактамышъ, дабы кто про него на Русь вѣсти, но обаче суть нѣцыи доброхоты“. Львовская лѣтопись II, 177—8., подъ 6890 годомъ: „Великому жъ князю едва вѣсть пріиде отъ нѣкоторыхъ доброхотныхъ христіанъ, живущихъ во странахъ татарскихъ, иже бяху на то устроены сущіи поборницы Россійстей земли“.

[3]) П. С. Р. Л. XIX, 284; 50—51; 136, 204—205; 8—9.

нованіи собственныхъ воспоминаній, либо по разсказамъ другихъ [1]). Видно одно, что авторъ писалъ спустя нѣкоторое время послѣ событія: есть неточности. Князь Дмитрій Ѳеодоровичь Бѣльскій и князь Дмитрій Ѳеодоровичъ Палецкій были оба посланы въ Казань посадить на царство Шахъ-Алія. Въ Исторіи—Дм. Бѣльскій долженъ былъ остаться въ Казани на бреженіе царя, а Дм. Палецкій только проводить царя, посадить и возвратиться назадъ. Далѣе, извѣстно изъ достовѣрныхъ источниковъ, что оба князя возвратились къ великому князю, посадивъ на царство Шахъ-Алія [2]). Согласно же Исторіи, Бѣльскій остался въ Казани и впослѣдствіи бѣжалъ изъ нея вмѣстѣ съ Шахъ-Аліемъ. Съ другой стороны, есть и подробности, свидѣтельствующія о знаніи дѣла, это — подробности бѣгства и убіенія Чюры [3]).

Относительно разсказа о бѣгствѣ и убіеніи Чюры уже было замѣчено [4]), что только въ спискѣ редакціи I есть подробный разсказъ о судьбѣ Чюры; въ другихъ спискахъ сильное сокращеніе. Соотвѣтственныя выписки сдѣланы выше, въ главѣ о ре-

---

[1]) Въ посланіи митрополита Макарія къ Іоанну IV, въ 1552 году, говорится: „Бяше же тебѣ государю младу сущу, послѣди же аки прежевременныя лѣта не бысть у нихъ въ земли ихъ царя, и много молиша тебе отъ всея земли Казанскія, дабы имъ далъ въ землю ихъ царя; ты же, государю, не преслушавъ ихъ моленія и дарова имъ царя. Бывшю же царю у нихъ мало время, и они же окаянніи не возлюбиша его и хотяше убити его; видѣвъ же неистовство ихъ царь, окаянныхъ Казанцовъ лукавыхъ, изыде изъ земли ихъ и иде на Русь въ свою землю, въ Касимовъ. Они же зловѣрніи измѣниша тебѣ же государю, не умедливъ, ни помысливъ; но осуетишася они окаяннiи помышленьми своими, навадиша на собя иного царя, и не яко царя, но яко разбойника и хищника и богоборца". П. С. Р. Л. VI, стр. 308—309.

[2]) Царственная книга, 122, 125. Никоновская лѣтопись, VII, 48; Львовская лѣтопись, IV, 178.

[3]) П. С. Р. Л. XIX, 54—55. Лѣтописи говорятъ о Чюрѣ, что убитъ онъ былъ по возвращеніи Сафа-гирея въ Казань. Кажется возможнымъ согласить это съ разсказомъ Исторіи. См. Царственная книга, 125—126; Никоновская лѣтопись, VII, 50; Лѣтописецъ Нормантскаго, 49; П. С. Р. Л. XIX, 55 и ср. Продолженіе вивліоѳики VIII, 274.

[4]) Выше стр. 171—173, 174.

дакціяхъ. Выброшено позднѣе именно то, что выставляетъ Шахъ-Алія въ непривлекательномъ свѣтѣ. Чюра спасъ Шахъ-Алія; Шахъ-Алій же забылъ Чюру, и Чура погибъ. Можно замѣтить, что въ Исторіи, особенно въ редакціи I и II, личность Шахъ-Алія замѣтно выдвигается и видно желаніе всегда указывать на ея хорошія стороны [1]).

Князь Чюра, о которомъ говорится въ главѣ 25-ой, упоминается въ лѣтописяхъ въ числѣ пословъ Казанскаго царя къ великому князю Василію III, подъ 7034 годомъ. Въ рукописномъ сборникѣ Императорской Публичной библіотеки, шифра Q. XVII. 176, XVII вѣка, въ числѣ лѣтопис- ныхъ замѣтокъ находимъ: (л. 133 об.). «Въ лѣто 7047 была весна долга, на саняхъ ѣздили до Троецкие вечерни. И тое весны заложили городъ Жиланской. Въ лѣто 7048, сентября въ 20 день пришелъ Чюра Нарыковъ великою ратью и тотъ градъ взялъ». Отъ Кадыша князя да Чуры Нарыкова былъ присланъ, въ 7053 году, 29 іюля, «сынъ Боярскій Галичанинъ Васька Давыдовъ сынъ Бортевъ съ тѣмъ, чтобы государь послалъ въ Казань рать; а они Царя и Крымцовъ тридцати человѣкъ выдадутъ, которые у нихъ со Царемъ (Сафа-гиреемъ) въ городѣ» [2]).

По разсказу редакціи I, Чюра, «спустя по царѣ 10 дней», «аки въ села своя поеха проклажатися исъ Казани, и побежа къ Москвѣ...» Пл. Г. Заринскій, въ своихъ Очеркахъ древней Казани, говоритъ: «татары и до сихъ поръ любятъ проводить лѣто внѣ города въ предмѣстьяхъ или просто на поляхъ: у нихъ еще не истребились привычки кочевой жизни» [3]). Въ Писцовыхъ книгахъ 1566—1568 года есть любопытная и характеристическая замѣтка: «Да за Булакомъ на Кабанѣ озерѣ Слобода Татарская, а въ слободѣ прикащики дѣти боярскіе Казан-

---

[1]) См., напримѣръ, П. С. Р. Л. XIX, 136.

[2]) Царственная книга, 118, Никоновская лѣтопись, VII, 45; ч. VI, 731; Львовская лѣтопись, IV, 174; ч. III, 383 подъ 7039 г.; П. С. Р. Л., VIII, 271.

[3]) Стр. 172. Герберштейнъ: „Татары, въ гнѣвѣ на дѣтей, грозя имъ большимъ несчастіемъ, говорятъ: „Чтобъ тебѣ всегда быть на одномъ мѣстѣ, какъ христіанину, и нюхать собственную вонь". См. выше мою стр. 263. См. И. Анонимовъ. Записки о Московіи. Стр. 337.

скіе жильцы Артемей Староемко, — всего 4 двора, да дворъ пустъ, что былъ прикащиковъ же Григорья Фефилова, да сто пятьдесятъ дворовъ Татарскихъ и Чувашскихъ, и лѣтомъ многіе дворы стоятъ порозжи, а сказали прикащики Артемей Староѣмко съ товарищи, что въ тѣ татарскіе дворы Татарове и Чуваша пріѣзжаютъ жить зимою или въ заворошню, и тогды де ихъ живутъ въ одномъ дворѣ семей по десяти, а въ иномъ дворѣ и больши десяти семей» [1]).

Въ лѣтописяхъ, какъ уже было сказано, есть извѣстіе, что Чюра былъ убитъ возвратившимся въ Казань Сафа-гиреемъ. При этомъ говорится, что «пріѣхали (7055 сент. 20) изъ Казани къ великому князю служить князи Казанскіе: Кулышъ Князь Тереулъ Бурнашъ, да Чюрины братія Нарыкова 76 человѣкъ» [2]).

О Чурѣ богатырѣ говорится въ одной исторической пѣснѣ казанскихъ татаръ:

Былъ одинъ Божій человѣкъ,
Имя ему было Чура.
Чтобы истреблять русскихъ,
Господь давалъ (ему) помощь.
Былъ одинъ мужъ безсмертный,
Имени его никто не зналъ.
Пока онъ не приходилъ въ Казань,
Никто (его) раньше не видывалъ.
Безсмертному и Абулъ-Галику
Всемогущій Творецъ подавалъ помощь,
(И) мщеніе за вѣрующихъ

---

[1]) Списокъ съ писцовыхъ книгъ по г. Казани съ уѣздомъ (1566—1568). Казань 1877. Стр. 53. Издано Казанской Духовной Академіей, по выпискѣ К. П. Невоструева, которая у Невоструева озаглавлена: „Выписки изъ Вотчиннаго III Архива. Писцовая книга г. Казани съ уѣздомъ 1566—1568 г. Общ. № 556, част. № 404. Книга писана окольничимъ Никитою Борисовымъ да Димитріемъ Кикинымъ 7074, 7075 и 7076 годовъ. Ср. Труды IV Археологическаго съѣзда, т. I, стр. XLVIII и CXXX.

[2]) Царственная книга, 125—126; Никоновская лѣтопись, VII, 50; Лѣтописецъ Нормантскаго, 51 (77 человѣкъ). См. выше стр. 325, пр. 3.

(Они), идя (на войну), чинили (русскимъ).
Говорили ему: «О Чура,
Ты (вѣдь)—Божій человѣкъ!
Противъ воли Божіей не устоять,
(Иди и) изруби Ивана—русскаго!»
Пришелъ богатырь Чура,—
Русскій царь сидѣлъ въ шатрѣ.
Какъ только (Чура) вошелъ въ шатеръ,
Отрѣзалъ голову (одному военачальнику).
(Царь) сидѣлъ за пищею,
(И) пища подходила къ концу;
Не убрали еще отъ него пищи,
Какъ голова (убитаго) упала къ пищѣ.
Ума въ головѣ (Чуры) не было,
(Ибо) подлѣ (царя) было много народу,
Почему (царь) не приказалъ начальнику:
«Стойте строго подлѣ меня?»
Отрѣзалъ (онъ) ему голову,
Выпустилъ изъ нея кровь,
(И) душу этого врага своего
Отправилъ въ геену огненную...» [1])

Наконецъ, нужно замѣтить, что имя «Чоры» встрѣчается въ одномъ народномъ преданіи, записанномъ г. Ананьевымъ на Кавказѣ. Преданіе связываетъ имена Чоры и Шахъ-Алія, но кромѣ этого ничего относящагося къ главѣ 25-ой нѣтъ [2]).

«и болшихъ велможъ пьяныхъ съ собою ухвативъ умча—и проспашеся въ чепѣхъ и во оковѣхъ ведомыя на пути, и

---

[1]) Извѣстія Казанскаго Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи, т. XV, вып. 3: „Историческія пѣсни казанскихъ татаръ. Дѣйств. члена Н. Ѳ. Катанова". Стр. 291—292; см. еще о Чурѣ тамъ же стр. 306.

[2]) Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа. Выпускъ 27. Отдѣлъ III. Караногайскія народныя историческія преданія. См. выше, стр. 289—290. См. еще В. В. Радловъ Образцы народной литературы тюркскихъ племенъ. Т. VII, Спб. 1896. Стр. 21—22. Предисловіе къ изданію Исторіи 1902 года. Стр. XV.

плакахуся злосѣвѣтія своего и недомыслія». Въ параллель этому можно указать то, что говоритъ Герберштейнъ о плѣненіи «Алегама», именно: «По смерти отца (Ибрагима), онъ (Алегамъ), какъ первородный, наслѣдовалъ царство; но такъ какъ онъ не всегда повиновался приказаніямъ Московскаго князя, то московскіе совѣтники, которыхъ князь имѣлъ тамъ для наблюденія за расположеніемъ царя, однажды на пиру напоили его пьянымъ, положили въ повозку, какъ бы отвозя его домой, и ночью увезли его въ Москву» [1]).

О третіемъ взятіи царя Сапкирѣя на царство, и о скорби, и о смерти его, и о царицахъ его; и о казни велможъ Московъскихъ, и о посланіи воеводъ на Казанъ. Глава 26. (П. С. Р. Л. XIX, 55; 293).

«И по извѣрженіи царя Шихаллѣя изъ Казани», говоритъ Исторія, «идоша Казанцы въ Нагаи за Яикъ и молиша царя Сапкирея, да идетъ паки третье къ нимъ на Казанъ царемъ, ничего же бояся. Онъ же радъ бысть и иде съ ними. И пріяша съ честію въ Казанъ, встретивше зъ дары его царскими, и умиришася съ нимъ...»

Въ Царственной книгѣ говорится: «И опослѣ Великаго Князя Бояръ [2]) пришла вѣсть въ Казань Шигалею царю, что привели Казанцы Сафакирея царя на Каму; а Великому Князю и Шигалею Царю измѣнили; Шигалей Царь съ Казани збѣжалъ» [3]).

Иныя подробности находимъ въ грамотѣ Юсуфовыхъ дѣтей къ Іоанну IV, 1551 года. Сафа-гирей прибѣжалъ къ Юсуфу князю. «А онъ былъ отцу нашему и намъ недругъ.

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 290; 53. И. Анонимовъ. Записки о Московіи. 139. См. выше, стр. 253—255.

[2]) Бояринъ князь Дмитрій Ѳедоровичъ Бѣльскій съ товарищи, посадивъ на царство Шахъ-Алія, вернулся къ великому князю. См. выше, стр. 325.

[3]) Царственная книга, 122; Никоновская лѣтопись VII, 48; Львовская лѣтопись IV, 179; въ Лѣтописцѣ Нормантскаго 50: „и о послѣ бояръ пришла вѣсть къ Царю Шигалею, што Казанцы Великому князю измѣнили и привели Саѳагирея Царя на Казань. И Шигалей царь ис Казани бѣжалъ...“

(Они), идя (на войну), чинили (русскимъ).
Говорили ему: «О Чура,
Ты (вѣдь)—Божій человѣкъ!
Противъ воли Божіей не устоять,
(Иди и) изруби Ивана—русскаго!»
Пришелъ богатырь Чура,—
Русскій царь сидѣлъ въ шатрѣ.
Какъ только (Чура) вошелъ въ шатеръ,
Отрѣзалъ голову (одному военачальнику).
(Царь) сидѣлъ за пищею,
(И) пища подходила къ концу;
Не убрали еще отъ него пищи,
Какъ голова (убитаго) упала къ пищѣ.
Ума въ головѣ (Чуры) не было,
(Ибо) подлѣ (царя) было много народу,
Почему (царь) не приказалъ начальнику:
«Стойте строго подлѣ меня?»
Отрѣзалъ (онъ) ему голову,
Выпустилъ изъ нея кровь,
(И) душу этого врага своего
Отправилъ въ геену огненную...» [1])

Наконецъ, нужно замѣтить, что имя «Чоры» встрѣчается въ одномъ народномъ преданіи, записанномъ г. Ананьевымъ на Кавказѣ. Преданіе связываетъ имена Чоры и Шахъ-Алія, но кромѣ этого ничего относящагося къ главѣ 25-ой нѣтъ [2]).

«и болшихъ велможъ пьяныхъ съ собою ухвативъ умча—и проспашеся въ чепѣхъ и во оковѣхъ ведомыя на пути, и

---

[1]) Извѣстія Казанскаго Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи, т. XV, вып. 3: „Историческія пѣсни казанскихъ татаръ. Дѣйств. члена Н. Ѳ. Катанова". Стр. 291—292; см. еще о Чурѣ тамъ же стр. 306.

[2]) Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа. Выпускъ 27. Отдѣлъ III. Караногайскія народныя историческія преданія. См. выше, стр. 289—290. См. еще В. В. Радловъ Образцы народной литературы тюркскихъ племенъ. Т. VII, Спб. 1896. Стр. 21—22. Предисловіе къ изданію Исторіи 1902 года. Стр. XV.

плакахуся злосѣвѣтія своего и недомыслія». Въ параллель этому можно указать то, что говоритъ Герберштейнъ о плѣненіи «Алегама», именно: «По смерти отца (Ибрагима), онъ (Алегамъ), какъ первородный, наслѣдовалъ царство; но такъ какъ онъ не всегда повиновался приказаніямъ Московскаго князя, то московскіе совѣтники, которыхъ князь имѣлъ тамъ для наблюденія за расположеніемъ царя, однажды на пиру напоили его пьянымъ, положили въ повозку, какъ бы отвозя его домой, и ночью увезли его въ Москву» [1]).

О третіемъ взятіи царя Сапкирѣя на царство, и о скорби, и о смерти его, и о царицахъ его; и о казни велможъ Московъскихъ, и о посланіи воеводъ на Казанъ. Глава 26. (П. С. Р. Л. XIX, 55; 293).

«И по извѣрженіи царя Шихаллѣя изъ Казани», говоритъ Исторія, «идоша Казанцы въ Нагаи за Яикъ и молиша царя Сапкирея, да идетъ паки третье къ нимъ на Казанъ царемъ, ничего же бояся. Онъ же радъ бысть и иде съ ними. И пріяша съ честію въ Казанъ, встретивше зъ дары его царскими, и умиришася съ нимъ...»

Въ Царственной книгѣ говорится: «И опослѣ Великаго Князя Бояръ [2]) пришла вѣсть въ Казань Шигалею царю, что привели Казанцы Сафакирея царя на Каму; а Великому Князю и Шигалею Царю измѣнили; Шигалей Царь съ Казани збѣжалъ» [3]).

Иныя подробности находимъ въ грамотѣ Юсуфовыхъ дѣтей къ Іоанну IV, 1551 года. Сафа-гирей прибѣжалъ къ Юсуфу князю. «А онъ былъ отцу нашему и намъ недругъ.

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 290; 53. И. Анонимовъ. Записки о Московіи. 139. См. выше, стр. 253—255.

[2]) Бояринъ князь Дмитрій Ѳедоровичъ Бѣльскій съ товарищи, посадивъ на царство Шахъ-Алія, вернулся къ великому князю. См. выше, стр. 325.

[3]) Царственная книга, 122; Никоновская лѣтопись VII, 48; Львовская лѣтопись IV, 179; въ Лѣтописцѣ Нормантскаго 50: „и о послѣ бояръ пришла вѣсть къ Царю Шигалею, што Казанцы Великому князю измѣнили и привели Саѳагирея Царя на Казань. И Шигалей царь ис Казани бѣжалъ...“

Здумали были есмя его убить. Прежнихъ пословица, покорную дей голову мечь не сотнетъ, язь дей человѣкъ достоинъ былъ смерти; къ Богу да къ Юсуфу Князю плакатися пришелъ есми, чтобы ныне Юсуфъ Князь пожаловалъ далъ мнѣ рать. И братью бы свою меншую ихъ детей своихъ послалъ. А въ Казани дей тѣхъ людей много, которые насъ хотятъ, только дей съ Мангытскою силою поиду, и они дей меня возмутъ. А возму дей Казанъ, и язь дей Юсуфу Князю да и вамъ дамъ Горнюю сторону, да и Арскую. А жонъ дей и детей своихъ у васъ возмемъ на окупъ. На томъ намъ Сафагирѣй Царь въ головахъ и всѣ Крымцы роту и правду дали. И отецъ нашъ Юсуфъ Князь въ головахъ да и Мирзы такъже приговорили. Да и послали насъ съ Сафагирѣемъ Царемъ ратью. И мы дорогою идучи подумали съ своими людьми съ Азигирѣевыми Царевыми детми наши отцы и дяди колькижды межъ себя головъ секали и кровъ проливали. А Сафагирѣй Царь времени для нынѣ кнамъ таковъ. А изъ начала въ братстве есмя, съ Государи своими съ Темирь-Кутлуевыми Царевыми детми. Да ещо брата нашего Яналия Царя убилъ, да сестру нашу въ полонъ за себя взялъ. Таковъ онъ намъ недругъ. И намъ опять такова времени надъ ними не будетъ. Да примыслили были есмя, чтобы намъ Казани дошедъ вестей провѣдати. Только Шигалѣй Царь похочетъ снами потомуже въ дружбе и въ братстве быти, какъ былъ Яналѣй Царь. И съ Сафагирѣемъ Царемъ Крымцовъ всѣхъ шестъдесять человѣкъ, и мы ихъ побьемъ, а сестру свою дадимъ за Шигалѣя Царя, и по прежнему въ братстве будемъ. Такъбы и есмя примыслили. Какъ есмя пришли блиско Казани, аже Шигалѣй Царь ис Казани пошелъ, и себѣ поразсудили, когожъ для намъ Сафагирѣя Царя убити? да не убили. А земля стояла безъ Царя и безъ Государя. И мы шедъ восмь день стояли подъ городомъ, и билися есмя. Добрые кнамъ Казанскіе люди не приѣхали, приехали кнамъ худые люди. И мы Казань взяли, да и дали Сафагирѣю Царю» [1]).

Сопоставляя разсказъ Исторіи съ извѣстіями лѣтописей и грамоты, можно видѣть, что слова «за Яикъ» во всякомъ случаѣ

---

[1]) Продолженіе вивліоѳики. Ч. VIII 272,—274. (Продолженіе выписки, что на стр. 322—3).

неточны. Дѣло было лѣтомъ: ногайцы въ это время уходили вверхъ по Волгѣ и Уралу и нерѣдко доходили до Камы и окрестностей Казани [1]). Сафа-гирей, конечно, слѣдилъ за борьбой партій въ Казани и находился у ногайцевъ, поближе къ Казани [2]). Привели Сафа-гирея «съ Камы», говорятъ лѣтописи. Разсказъ о третьемъ воцареніи Сафа-гирея, какъ можно замѣтить, не отличается подробностями, сравнительно, напримѣръ, съ разсказомъ грамоты; но, кажется, нѣтъ основанія совсѣмъ отвергать слова Исторіи о встрѣчѣ: 1) и грамота говоритъ, что приходили казанскіе люди, 2) разъ Сафа-гирей былъ впущенъ въ Казань, то, очевидно, побѣдили его сторонники, которые и распоряжались.

О смерти Сафа-гирея находимъ упоминаніе въ лѣтописяхъ. Въ Царственной книгѣ читаемъ: «Тогожъ мѣсяца, Марта 25; пріиде вѣсть Царю Великому Князю, что въ Казани Царь Казанскій Сафа-Кирей умеръ; убился въ своихъ хоромѣхъ. И посадили Казанцы и Крымцы соедина часа на царство Казанское сына его Утемишъ-Гирея Царевича дву лѣтъ» [3]).

О женахъ Сафа-гирея мнѣ не удалось отыскать разсказъ въ русскихъ источникахъ.

Жены были одна ногаяныня [4]), другая дочь Сибирскаго царя, третья дочь Астраханскаго царя [5]), четвертая изъ рода крым-

---

[1]) Перетятковичъ. Поволжье, I, 138.

[2]) Ср. Вельяминовъ-Зерновъ, I, 268; Шахъ-Алій съ декабря 1531 годъ жилъ въ Нижнемъ, готовый двинуться и занять престолъ Казанскій.

[3]) Царственная книга, 151, 7057 г.; Никоновская лѣтопись, VII, 64; Львовская лѣтопись, IV, 208 (Марта 21); Лѣтописецъ Нормантскаго, 55. „Всехъ лѣтъ царства на Казани 32 лѣта". Это безусловно невѣрно. Не по ошибкѣ ли писцовъ здѣсь стоитъ цифра *л* вмѣсто *м* и *н*? Въ такомъ случаѣ цифра 42 или 52 имѣла бы смыслъ, хотя какъ число лѣтъ жизни. Умеръ Сафа-гирей не старымъ. У него остался малолѣтній сынъ, двухъ съ половиною лѣтъ.

[4]) Дочь Юсуфа князя Сююнъ-бике: см. выше стр. 330; „въ полонъ за себя взялъ": Продолженіе вивліоѳики VIII, 273.

[5]) См. выше выписку (стр. 322) изъ Продолженія вивліоѳики, VIII, 271, о помощи отъ Астраханскаго царя; не тогда ли была взята жена.

скихъ князей Ширинскихъ [1]), пятая русская плѣнница, дочь некоего славнаго князя. Можно думать, что, кромѣ послѣдней, всѣ жены имѣли за собой нѣкоторое политическое вліяніе [2]).

При малолѣтнемъ царѣ и правительницѣ меньшей царицы борьба партій усилилась. Царственная книга, сказавъ, что казанцы избрали «со единаго часа» царевича царемъ, продолжаетъ: «А въ Крымъ послали многихъ пословъ просити помочи и Сверстного Царя». Казаки, Урачко съ товарищи, «пословъ Казанскихъ побили, и ерлыки ихъ поймали, и ко Государю прислали; и въ Крымъ никакова человѣка не пропустили» [3]). Мы уже раньше видѣли, что въ Москву пріѣхали служить казанскіе люди недовольные Сафа-гиреемъ [4]). Теперь пріѣздъ участился. Исторія говоритъ, что выѣхало на Русь въ это время до 3000. Въ лѣтописяхъ говорится, что въ войскѣ, посланномъ для поставленія Свіяжска, было 500 человѣкъ казанцевъ, «много бо ихъ тогда бяше у Государя» [5]).

Царь и великій князь «небоязнено пріемля ихъ и даяше имъ потребныхъ неоскудно». Кромѣ указанныхъ лѣтописей, объ этомъ говоритъ обстоятельно одна государева грамота, посланная въ нагаи къ Черкесю, князю Казанскому. Грамота, правда, относится къ 1536 году, но, какъ увидимъ, приглашенія повторялись.

---

[1]) Старинные роды крымскіе: Ширинъ, Борынъ, Аргынъ и Кипчакъ. Вельяминовъ-Зерновъ ч. II, 411.-О женахъ Сафа-гирея Карамзинъ VIII, пр. 218: „впослѣдствіи увидимъ, что одна изъ женъ Сафа-гиреевыхъ, кромѣ Сююнбеки, оставалась въ Казани, и вышла за Шигъ-Алея". Повидимому, объ этомъ стр. 80 тамъ же: Іоаннъ дарилъ Шигъ-Алея и его царицу, „одну изъ бывшихъ женъ Сафа-Гиреевыхъ". (О Сююнбекѣ сказано выше, с. 79, что ее отправили въ Москву).

[2]) Если вѣрно извѣстіе Исторіи о возвращеніи трехъ женъ Сафа-гирея, по его смерти, на родину, въ Сибирь, Астрахань, Крымъ, то, повидимому, у Сафа-гирея была еще 6-ая жена. См. ниже, стр. 371.

[3]) Царственная книга, 151—152; Никоновская лѣтопись VII, 64—65; Львовская лѣтопись, IV, 208—209.

[4]) Стр. 327. См. еще Царственную книгу, 118; Никоновскую лѣтопись, VII, 44; Львовскую лѣтопись IV, 173.

[5]) Львовская лѣтопись IV, 228; Никоновская лѣтопись VII, 5; Царственная книга, 164—5. I. Перетятковичъ. Поволжье I, 126—130.

«Отъ великаго Князя Ивана Васильевича всеа Русіи Черкесь Князю и инымъ княземъ и мырзамъ. Приказывали есте къ намъ бьючи челомъ съ Келмагметъ мырзинымъ слугою зъ Байтерекомъ, что нѣкоторые для нужи выѣхали есте изъ Казани, и намъ бы васъ пожаловати велѣти вамъ ѣхати къ себѣ, а вы хотите къ намъ ѣхати. И будетъ къ вамъ наше жалованье похотимъ васъ у себя, и намъ бы послати къ вамъ своя грамота, чтобъ вамъ къ намъ приѣхати безъ всякаго опасу. И тыбъ, Черкесъ Князъ, и кто стобою будутъ и иные князи и мырзы и казаки, поѣхали къ намъ безо всякіе боязни. А мы васъ жаловати хотимъ, а пріѣхати вамъ къ намъ добровольно безо всякаго опасу. А сія вамъ наша грамота и опасная. А которые и иные князи и мырзы и казаки пріѣдутъ изъ Казани въ Нагай, а похотятъ къ намъ ѣхати служити, и выбъ имъ говорили, чтобъ къ намъ поѣхали служити безъ всякие боязни, а мы ихъ жаловати хотимъ. А пріѣхати имъ къ намъ добровольно безъ всякаго опасу. А сія наша грамота всѣмъ вамъ и опасная. Писанъ на Москвѣ, лѣта ЗМЕ. Октября мѣсяца» [1]). Въ 1551 году посолъ въ ногайцахъ Петръ Тургеневъ доноситъ: «Да Казанской, Государь, Абдула Бакшѣй тебѣ Царю Государю добрѣ служитъ, и ко мнѣ, Государь, тайно ночи ѣздитъ. Что Государь, слышалъ про Казанские дѣла и про Нагаи, то все мнѣ сказываетъ, да ктебѣ Государю добрѣ мыслитъ ехати, а ждетъ времени и грамоту ктебѣ государю послалъ. Да Илемановы дѣти ко мнѣ ѣздятъ. И иные, Государь, ѣздятъже комнѣ Казанскіе мирзы, и ехать ктебѣ Государю добрѣ ихъ зову...» [2]).

Разсказъ разсматриваемой главы 26-ой въ редакціяхъ I—III, какъ можно видѣть, отличается нѣкоторой непослѣдовательностью. Сперва говорится о Сафа-гиреѣ, его смерти, женахъ, событіяхъ по смерти царя казанскаго, нестроеніи и отъѣздѣ многихъ казанцевъ къ царю московскому; потомъ разсказъ возвращается къ Шахъ-Алію, который, какъ было сказано въ главѣ 25-ой, бѣжалъ къ царю: «Царь же Шихаллѣи изъ Казани

---

[1]) Продолженіе вивліоѳики, VIII, 4—5. См. тамъ же царскія грамоты 1549 года къ казанскимъ князьямъ стр. 162—3; 163—165.

[2]) Продолженіе вивліоѳики, VIII, 255.

на Коломну прибежавъ аки ястребъ...», за этимъ идетъ возвѣщеніе Шахъ-Алія царю, «како хотяше поглощенъ быти и еже како рядцы его (царя московскаго) болшіе Казанцамъ дружаху и поноровливаху и яко совѣтомъ ихъ Казанъцы хотеша его убити; показа же ему и грамоты ихъ за печатми ихъ». Гнѣвъ царя, казнь и опала виновныхъ бояръ. Отправленіе воеводъ на Казань. Удачное совершеніе предпріятія. И за этимъ разсказъ снова возвращается къ Сафа-гирею и заканчивается: «И ни тако же царь съ Казанцы своими устрашися, ни смирися съ Московъскимъ самодержцемъ, ни предста отъ злаго обычая своего, еже воевати Рускія земля, но борзо умре по возвращеніи своемъ изъ нагаи, царствова же по той побѣде только 2 лѣта. И отъ того въ тои же годъ умре царь Казанъскій, начатъ царь и князь великій рать свою подвизати, премѣняя, по вся лѣта, на Казанскую державу. Неизходимо воинство Руское бываше по 7 лѣтъ изъ Казанскіе области, доколе же смиривъ его тѣмъ одолѣ и взятъ». Въ нѣкоторыхъ спискахъ позднѣйшихъ редакцій, напримѣръ редакціи VIII, ходъ разсказа такой. Сперва говорится о третьемъ воцареніи Сафа-гирея на Казани, какъ въ редакціяхъ I—III, до словъ «и умиришася съ нимъ. Царствова (на) последокъ 2 лѣта». За этимъ идетъ разсказъ о Шахъ-Аліи, какъ онъ переданъ до словъ «царствова же по той побѣде только 2 лѣта», а послѣ этого говорится о смерти Сафа-гирея и т. д. Конецъ главы такой же, какъ указано выше. Такимъ перемѣщеніемъ достигнуто то, что не приходится говорить сначала о смерти Сафа-гирея и т. д., а потомъ объ устрашеніи его: «и ни тако же царь съ Казанца своими устрашися, ни смирися»; но, какъ можно видѣть, плавное теченіе разказа все-таки прерывается, когда послѣ Сафа-гирея говорится о прибытіи Шахъ-Алія на Коломну.

Изъ лѣтописей, Царственной книги, Никоновской лѣтописи, Львовской лѣтописи, Лѣтописца Нормантскаго, не видно, былъ ли Шахъ-Алій у царя сейчасъ же послѣ бѣгства [1]).

---

[1]) Царственная книга, 123: „И Левъ (Левъ Андреевичъ Салтыковъ) Царя (Шахъ-Алія) на полѣ встрѣтилъ; а царь Шигалей какъ збѣжалъ съ Казани на низъ Волгою въ судѣхъ, а на Волгѣ поймалъ кони

То, что говорится о «возвѣщеніи» Шахъ-Алія Іоанну IV, о казни и опалѣ бояръ, доброхотовъ казанскихъ, находится только въ Исторіи. Въ лѣтописяхъ встрѣчается за это именно время (1546) извѣстіе, что Іоаннъ IV велѣлъ «казнити князя Ивана Кубенскаго, Ѳедора Воронцова, Василія Михайлова сына Воронцова же; отсѣкоша имъ главы мѣсяца Іюля 21, въ субботу. А Ивана Петрова сына Ѳедоровича велѣлъ поймати, и сслати [1]) на Бѣло озеро, и велѣлъ его посадити за сторожи; а Ивана Михайлова сына Воронцова велѣлъ пойматижъ». Причины: «извѣщеніе» дьяка Василья Захарова, «по его словесемъ, и по прежнему ихъ неудобству, что многіе мзды въ государствѣ его взимаху, во многихъ Государскихъ и Земскихъ дѣлѣхъ, да и за многія ихъ супротивства» [2]). Не скрывается ли въ подчеркнутыхъ словахъ, между прочимъ, и то, что говоритъ авторъ Исторіи, конечно, по слухамъ?

Исторія говоритъ о походѣ князя Семена Микулинскаго и и кн. Василія Оболенскаго-Сребрянаго. Карамзинъ называетъ разсказъ объ этомъ басней [3]). Должно признать, что авторъ Исторіи неточно указалъ время похода. Походъ князя Василія Микулинскаго и князя Василія Серебрянаго-Оболенскаго былъ въ 7053 году. Такимъ образомъ авторъ Исторіи ошибся на годъ съ небольшимъ [4]). Дѣйствительно, въ разрядной книгѣ говорится: «Лѣта 7053, апрѣля, посылка х Казани въ судехъ по-

---

у городецкихъ Татаръ, и послалъ къ Великому князю своего Дворянина съ грамотою; а писалъ въ грамотѣ, что измѣнили великому князю, на Казань взяли Сафакирѣя Царя, а его хотѣли выдати Сафакирѣю Царю; и онъ у нихъ изъ Казани ушелъ; а шелъ чрезъ поле въ городъ, и пришелъ на украйну Августа 15 далъ Богъ здоровъ; а на Казани сидѣлъ онъ мѣсяцъ".

[1]) *Такъ.*

[2]) Царственная книга, 124—125; Никоновская лѣтопись, VII, 49; Львовская лѣтопись IV, 181.

[3]) Карамзинъ, VIII, пр. 211. См. еще Вельяминовъ-Зерновъ. I, пр. 119.

[4]) См. въ концѣ гл. 26-ой: „неизходимо воинство Руское бываше по 7 лѣть изъ Казанскіе области, доколе же смиривъ его тѣмъ одолѣ и взятъ". Слѣдовательно, авторъ самъ относитъ походъ къ 1545 году. Въ Новомъ Лѣтописцѣ походъ отнесенъ къ 7059 году. Стр. 17.

лою водою воевод, князя Семена Івановича Микулинского с товарищи, из Нижнего Новагорода по полкомъ: въ болшом полку воеводы: княз Семенъ Іванович Мику(ли)нской да княз Василей Іванович Осиповской... А с Вятки ходили воеводы съ вятчаны в судехъ х Казани полою же водою: князь Василей Семенович Серебряного Оболенской да вяцкой намѣстникъ, князь Юрьи княж Григорьевъ снъ Мещерского...» [1]).

Въ Лѣтописцѣ Нормантскаго сказано: «Тоежъ весны (7053) послалъ князь великій воеводъ своихъ Князя Семена Ивановича Пункова Микулинскаго съ товарищи лехкимъ дѣломъ въ стругахъ... [2]) А во Свіягу рѣку посылали Воеводы отъ себя дѣтей Боярскихъ, и тамо Божіимъ милосердіемъ такоже многихъ людей Казанскихъ побили, и Тевекелева сына Княжь Муртову Мурзу изымали съ сыномъ его; а жену Муртову и иныхъ дѣтей его побили...» [3]).

Нападеніе русскихъ, очевидно, было неожиданное. Царь Сафагирей, послѣ этого похода, «почалъ на князей невѣрку держати; вы де и приводили Воеводъ Великого Князя; и учалъ ихъ убивати» [4]). Исторія говоритъ о неожиданномъ нападеніи по-

---

[1]) Разрядная книга, 121.

[2]) Лѣтописецъ Нормантскаго, 48; Львовская лѣтопись IV, 171; Ср. Исторія: „и съ ними (воеводами) на лехко ратъ многочисленную... и отпущаетъ Волгою въ ладіяхъ"... Часть подробностей похода подтверждается лѣтописями. Въ Царственной книгѣ (117) читаемъ: „И Воеводы великаго князя, Князь Семенъ съ товарищи, пришедъ къ городу Казани, людей Казанскихъ многихъ побили, и кабаки Царевы пожгли". И. Прыжовъ. Исторія кабаковъ въ Россіи въ связи съ исторіей русскаго народа. Спб. 1868. Стр. 49. „Кабакъ" появился около 1555 года: „возвратившись изъ-подъ Казани, Иванъ IV запретилъ въ Москвѣ продавать водку, позволивъ пить ее однимъ лишь опричникамъ, и для ихъ попоекъ построилъ на балчугѣ особый домъ, называемый по татарски кабакомъ. У татаръ кабакомъ назывался постоялый дворъ, гдѣ продавались кушанья и напитки".

[3]) Царственная книга, 117; Никоновская лѣтопись VII, 44; Львовская лѣтопись IV, 172; Лѣтописецъ Нормантскаго, 49: „много подъ Казанью Татарамъ зла сотворили; и Вяткою идучи и Камою въ Свіягѣ дѣти боярскіе Мурзъ и Княжихъ дѣтей поимаша"...

[4]) Царственная книга, 117; Никоновская лѣтопись VII, 44; Львовская лѣтопись IV, 172—3.

дробно. Въ данномъ случаѣ нѣтъ, кажется, основанія не довѣрять автору Исторіи, тѣмъ болѣе, что одна изъ подробностей «царевы кабаки» сохранилась даже на страницахъ другихъ памятниковъ.

Что касается разсказа о погонѣ за русскими, то, кажется, не можетъ подлежать ни малѣйшему сомнѣнію, что при отступленіяхъ отъ Казани казанцы преслѣдовали русскихъ [1]). Можно, конечно, возразить, что другіе источники ничего не говорятъ въ данномъ случаѣ о погонѣ казанцевъ, но отвергнуть свидѣтельство Исторіи только на основаніи этого молчанія затруднительно.

Въ частности, о нападеніи въ полдень, «вару сущу», на сонныхъ татаръ нужно замѣтить, что подобные случаи были обыкновенны и у русскихъ, и у татаръ. Герберштейнъ говоритъ: «На голодъ и безсонницу они (татары) такъ выносливы, что иногда въ продолженіи цѣлыхъ четырехъ дней они не ѣдятъ и не спятъ и несмотря на то исполняютъ нужныя работы. Потомъ, доставши чего-нибудь съѣстного, они обжираются безъ всякой мѣры, съѣдая все безъ остатка, и тѣмъ какъ бы вознаграждаютъ себя за прежнія лишенія; такимъ образомъ, обремененные пищей, измученные трудами, они спятъ сряду три или четыре дня. Литовцы и русскіе, въ земли которыхъ они дѣлаютъ внезапныя вторженія для грабежа, гонятся за ними и нападаютъ на нихъ въ то время, когда они, откинувъ всякій страхъ и осторожность, безъ стражи и порядка, погружены въ глубокій сонъ неумѣреннымъ употребленіемъ пищи...» [2]).

«И съ великимъ Казанскимъ полономъ воеводы пріидоша къ Москве здравы все и ни мало ихъ не паде. И радъ о семъ велми царь князь великій и велелѣпно издари воеводъ своихъ и вся

---

[1]) См., напримѣръ, о походѣ 1550 года, Царственную книгу 158 и Карамзина VIII, 75.

[2]) Анонимовъ. Записки о Московіи. Барбаро разсказываетъ, что 45 человѣкъ татаръ напали на 100 черкесовъ, „изъ которыхъ нѣкоторые отдыхали въ тѣни, а нѣкоторые спали. Къ несчастію за нѣсколько мгновеній до нападенія, трубачъ нашъ протрубилъ, отчего многіе успѣли ускакать, а сорокъ человѣкъ легли на мѣстѣ и попались въ плѣнъ". Семеновъ. Библіотека иностранныхъ писателей о Россіи, т. I, 29—30.

воя издоволи, ходившихъ съ ними, царскими дарованми, яко забыти имъ вся труды своея, еже ходя(щ)е подъяша нужнымъ путемъ тѣмъ. И се бысть началная побѣда первая сего самодержца нашего» [1])... Въ лѣтописяхъ читаемъ: «И Божіею милостію Великаго князя Воеводы изъ Казанскія земли пришли со всѣми людьми здравы... И Государь Воеводъ и дѣтей боярскихъ жаловалъ Великимъ своимъ жалованіемъ; кто о чемъ билъ челомъ, тѣхъ всѣхъ по ихъ челобитію жаловалъ.» Разсказъ о походѣ 1545 года озаглавленъ въ Царственной книгѣ: «Начало Казанской войнѣ отъ Царя и Великаго Князя Ивана Васильевича» [2]).

Умеръ Сафа-гирей, «начатъ царь и князь великій рать свою подвизати пременяя по вся лѣта на Казанскую державу. Неизходимо воинство Руское бываше по 7 лѣтъ изъ Казанскіе области, доколе же, смиривъ его, тѣмъ одолѣ и взятъ.» Такимъ образомъ видно, что годомъ смерти Сафа-гирея считается 1545 годъ [3]).

Извѣстны походы на Казань до послѣдняго похода: въ 7055 (1547), 7057 (1548), 7058 (1549—1550) годахъ, при чемъ въ 1550 году былъ уже основанъ Свіяжскъ [4]). Слѣдовательно, словамъ Исторіи не нахожу подтвержденія для 1546 года. Граница усиленно охранялась, какъ видно изъ разрядной книги.

О первомъ хожениі самого царя и великаго кня-

---

[1]) Въ Царственной книгѣ (117) говорится: „А внучко Львовъ съ Пермичи къ Великого Князя Воеводамъ не поспѣлъ, а пришелъ въ судехъ опослѣ; и Казанскіе люди его побили, и самого убили". Въ Никоновской лѣтописи, Львовской, Лѣтописцѣ Норманскаго, разрядной книгѣ этого извѣстія нѣтъ.

[2]) Царственная книга, 117; Никоновская лѣтопись VII, 44; Львовская лѣтопись IV, 172 Лѣтописецъ Норманскаго. 49.

[3]) Ср. выше, стр. 331, въ лѣтописяхъ 7057 годъ. Продолженіе вивліоѳики, VIII, 199—200. Грамота Іоанна IV къ Айдаръ мирзѣ (ногайскому), 7058 г., окт.: „А ты съ Казанью завоевался еси... Ино то дѣлаешь гораздо, что за свою недружбу хочешь стояти крѣпко, и Казанской землѣ сына своего убиство хочешъ мстити, а мы свою недружбу Казанской землѣ хотимъ же мстити. А за сына твоего убиство ныне людемъ своимъ велѣли Казанскую землю безъпрестани воевати..."

[4]) См. разрядную книгу подъ этими годами. Стр. 123, 124—5, 131, 132, 134, 141, 147. Продолженіе вивліоѳики VIII, 200.

зя Ивана Васильевича всея Руси хъ Казани и о излюбленіи мѣста граднаго Свіяжскаго. Глава 27.

О виденіи сна царя и великаго князя Ивана Васильевича всея Руси и о второмъ его посланіи воеводъ его хъ Казани и о поставленіи Свіяжскаго града. Глава 28. (П. С. Р. Л. XIX, 302; 304; 59; 61).

«О первомъ хоженіи», но въ 1548 году царь предпринималъ походъ на Казань. «Первымъ» походъ можетъ назваться въ томъ смыслѣ, что царь впервые дошелъ «хъ Казани.» Впрочемъ, судя по выше встрѣчавшимся примѣрамъ, не исключается возможность, что авторъ Исторіи пропускаетъ описаніе событій. [1]) Въ Исторіи есть, кажется, слѣды того, что походъ былъ извѣстенъ ея автору: въ главѣ 100-ой онъ говоритъ, что Іоаннъ IV «двапци царя Шигалѣя посыла и великихъ воеводъ съ нимъ, тако же со всѣми вои Рускими;» но изъ текста Исторіи видно, что только однажды былъ посланъ Шахъ-Алій [2]).

Одна изъ причинъ похода 1549—1550 года—желаніе воспользоваться безнарядіемъ въ Казани, указана только въ Исторіи. Ее приводитъ и Соловьевъ [3]).

Описаніе похода находится, кромѣ Исторіи, въ лѣтописяхъ: Царственной книгѣ, Никоновской лѣтописи, Львовской лѣтописи, Лѣтописцѣ Нормантскаго. Есть нѣсколько словъ въ «Исторіи» Курбскаго [4]). Всѣ эти источники подтверждаютъ большую часть разсказа Исторіи, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ несогласны съ нимъ. Исторія говоритъ, что стоялъ царь у Казани только три мѣсяца, отъ 25 декабря и до 25 марта. Изъ лѣтописей, а также изъ разрядной книги видно, что въ мартѣ (23-го) Іоаннъ IV былъ уже въ Москвѣ, выступивъ въ походъ изъ Москвы 24 ноября, въ Володимиръ, а 23-го января (1550 г. изъ Нижняго Новгорода [5]).

---

[1]) Ср. Курбскій тоже не говоритъ о походѣ 1548 года, Сказанія Курбскаго. 3-е изд. Стр. 12.

[2]) П. С. Р. Л. XIX 185; 61.

[3]) Соловьевъ, т. VI, 65.

[4]) Стр. 12.

[5]) Царственная книга, 155; Никоновская лѣтопись, VII, 67; разрядная книга, 137.

*

Далѣе Исторія говоритъ: «приступающе ко граду по вся дни и бьюще по стенамъ изъ великихъ пушекъ»... Въ Царственной книгѣ читаемъ: «ино пришло въ то время аерное настроеніе, вѣтры сильные, и дожди великіе, и мокрота немѣрная; и впередъ ко граду приступити за мокротою невозможно, и изъ пушекъ и изъ пищалей стрѣляти не мочно. И Царь и великій Князь стоялъ у города 11 дней; а дожди по вся дни быша, и теплота и мокрота велика; рѣчьки малыя попортило, а иныя и прошли» [1]).

О климатѣ Казани находимъ слѣдующія указанія. «Наибольшихъ колебаній (въ Казани) температура достигаетъ въ январѣ, именно разница между температурами отдѣльныхъ дней этого мѣсяца достигаетъ до 13,36°Р... Количество выпадающей въ Казани воды, весной и осенью, вдвое болѣе, чѣмъ зимой... О казанскихъ дождяхъ нужно сказать, что они, особенно лѣтомъ, имѣютъ характеръ ливней, то-есть такихъ дождей, когда заразъ падаетъ много воды. Сильные дожди продолжаются не болѣе 3—5 часовъ, а мелкіе иногда недѣлю, но съ большими перерывами... Изъ временъ года лѣто и осень бываютъ спокойнѣе (въ отношеніи вѣтровъ), чѣмъ зима и весна. Самыя тихіе мѣсяцы— іюль и августъ, а самыя вѣтрянные — ноябрь и февраль. О сырости или силѣ вѣтровъ въ Казани скажемъ лишь, что вѣтры здѣсь часто бываютъ очень порывисты и что бури составляютъ небольшой процентъ общаго числа вѣтровъ въ городѣ. Затѣмъ, вѣтры: слабый, умѣренный и сильный распредѣляются довольно равномѣрно, но чаще встрѣчается второй... Обыкновенно дѣлятъ годъ на четыре равные періода, между тѣмъ для Казани отъ этого дѣленія нужно отказаться и, кажется, правильнѣе принять такое: зима въ Казани продолжается по средней сложности до 4 мѣсяцевъ, приблизительно отъ ноября до февраля, иногда за-

---

[1]) Царственная книга 158. Никоновская лѣтопись VII, 69; Львовская лѣтопись IV, 216; въ Лѣтописцѣ Норманскаго, 56: „и пришло в то время вѣтренна (*такъ*) нестроенье, вѣтры сильныя и дожди великія и мокрота немѣрная, ис пушекъ и пищалей стрѣлять и приступать не мошно. И стоялъ Царь и Великій Князь у города 11 дней, по вся дни теплота и мокрота великая, рѣчки малые попортились, а иные прошли, а приступать ко граду неугодно“.

хватываетъ часть марта. Весна въ Казани коротка, она не болѣ одного мѣсяца (часть марта—апрѣля, иногда часть мая): лѣто 5 мѣсяцевъ (май—сентябрь), осень же вдвое длиннѣе весны (часть сентября, октября, иногда часть ноября)» [1]).

Авторъ Исторіи говоритъ: «И дождь многъ и великъ идяше, мѣсяцъ не престая льяше. Или Богъ такъ сотвори, или волхвъвованіемъ Казанскихъ волхвъ сіе бысть, не вѣмъ»... Другой современный писатель прямо говоритъ о необычайныхъ дождяхъ отъ волхвованія, при осадѣ Казани въ 1552 года [2]). Это—дань вѣку. Кромѣ этого надо замѣтить, что авторъ Исторіи, во время своего плѣна жилъ въ томъ краѣ, гдѣ вѣра въ чародѣйство была особенно распространена [3]).

Есть основаніе думать, что, кромѣ «аернаго нестроенія», была еще одна важная причина неудачи — мѣстничество. Это свидѣтельствуютъ лѣтописи и слова самого Іоанна. Въ данномъ случаѣ для насъ важны слѣдующія его слова: «И какъ приѣхали х Казани, и с кѣмъ кого ни пошлютъ на которое дѣло, оно всякой размѣстничается на всякой посылкѣ и на всякомъ дѣлѣ, и въ томъ у насъ вездѣ бываетъ дѣло не крѣпко...» [4]).

---

[1]) М. Пинегинъ. Казань въ ея прошломъ и настоящемъ. Стр. 437, 438, 440, 441.

[2]) Сказанія Курбскаго, стр. 24: „...вкратцѣ еще воспомянути достоитъ, яко они на войско христіанское чары творили и великую плювію наводили: яко скоро по облежанію града, егда солнце начнетъ восходити, взыдутъ на градъ, всѣмъ намъ зрящимъ, ово престарѣвшіе ихъ мужи ово бабы, и начнутъ вопіяти сатанинскія словеса, машуще одеждами своими на войско наше и вертящеся неблагочиннѣ. Тогда абіе возстанетъ вѣтръ и сочинятся облаки, аще бы и день ясенъ зѣло начинался, и будетъ такій дождь, и сухія мѣста въ блато обратятся и мокроты исполнятся; и сіе точію было надъ войскомъ; а по сторонамъ нѣсть, но точію по естеству аера случашеся...“

[3]) См. о вѣрѣ въ волшебство въ обзорѣ главы О волхвахъ прорицающихъ. Стр. 352, пр. 3.

[4]) Рукописный сборникъ И. П. Б., изъ собранія гр. Толстова, П. 341, л. 333 об. И. Н. Ждановъ. Матеріалы для исторіи Стоглаваго собора: Ж. М. Н. П., 1876, іюнь (ч. 186, отд. 2), с. 54. Текстъ приговора 1550 г. о мѣстахъ, „самый исправный изъ всѣхъ до сихъ поръ извѣстныхъ“ изданъ П. Н. Милюковымъ въ Древнейшей разрядной книгѣ,

Едва ли нужно говорить о вѣроятности того, что при возвращеніи изъ неудачнаго похода попутно были произведены опустошенія.

Лѣтописи, согласно съ Исторіей, говорятъ, что на обратномъ пути Іоаннъ осмотрѣлъ мѣсто будущаго города, Свіяжскаго (Иваньгорода) [1]). Но дальше есть несходство. Исторія говоритъ, что «не яви тогда мысли своея (основать новый городъ) воеводамъ ни единому же, не рече ничто же имъ, да не разгнѣваютца нань и паче времени не суще»... По возвращеніи же домой царь видѣлъ во снѣ «видѣніе нѣкое, показующе ему мѣсто, идѣже градъ поставити веляше, яко же древле царю Коньстенътину» [2]). Царь посылаетъ Шахъ-Алія и воеводъ ставить городъ. Въ Никоновской лѣтописи читаемъ: «А пришелъ царь, великиі князь на Свияжское устие да сталъ; і человѣколюбецъ Богъ видя благоутробие его и вѣру велию и подвигъ православныя ради вѣры [3]),

---

с. 142—143 и пр. 87, гдѣ указано, между прочимъ, что издаваемый текстъ исправнѣе находящагося въ С. Г. Г. и Д., № 38; изданія Свиньина въ Отечественныхъ Запискахъ, ч. XXVIII (перепечатанъ у Н. П. Лихачева. Разрядные дьяки, 235—7); въ доп. ст. къ Судебнику.

[1]) Карамзинъ, VIII, пр. 228; Царственная книга, 158—159; Никоновская лѣтопись, VII, 69—70 (см. немного ниже выписку); Львовская лѣтопись, IV, 217—218; Лѣтописецъ Нормантскаго, 56—57.

[2]) Памятники О. Л. Д. П. № 62. Повѣсть о Цареградѣ Нестора-Искандера XVв. Сообщеніе архимандрита Леонида. Стр. 2. „Въ 13 же лѣто цесарства его (Константина Ѳлавія) совѣтомъ божиимъ подвизаемъ, въсхотѣ градъ создати въ имя свое, и посла мужей достойныхъ въ Асию и въ Ливію и въ Европію на взысканіе и изобраніе преславна и нарочита мѣста на созданіе таковаго града; онѣмъ же возвращающимся сказоваху цесарю различныя мѣста преславныя, а наипаче похвалиша ему Македонію и Визандію. Онъ же болма прилежаше мыслію на Трояду, идѣже и всемірная побѣда бысть Грекамъ на Фряги; и сие умышляюще царю въ дни и нощи, слыша въ снѣ гласъ: „Въ Визандіи подобаетъ Костянтину граду създатись“. И абіе цесарь възбудився отъ сна вскорѣ посылаетъ въ Визандію магыстровъ и градцкыхъ дѣлателей готовити мѣсто“. П. С. Р. Л. VIII, 125. См. еще Ученыя записки Ак. Н. I, стр. 103. „Повѣсть“ въ изданіи И. И. Срезневскаго. О вѣщихъ снахъ см. ниже, въ главѣ 62-ой „Сказаніе волхвовъ о цареве сне“.

[3]) Сравн. конецъ гл. 27-ой: „и не ослабѣ ото всегдашняго подвига и желанія мыслію о Казани и не обленився, и не преста отъ моленія своего къ Богу со слезами, и не отчаяся надежда своея“.

вложи в сердце его свѣтъ благоразумия и благодати божиі, да просветится свѣтъ въ темнемъ мѣсте, да просияетъ вѣра православная, да потребится вѣра бесерменская на мѣсте томъ, да утвердится церкви божия, да просияетъ благодать божия спасительная на мѣсте скверне. Призываетъ благовѣрный царь к себѣ царя Шигалѣя і воеводъ своихъ и Казанскихъ князеи, и которые были съ нимъ у города у Казани, і учалъ Царь і великиі Князь совѣтовати о тѣхъ бы мѣстехъ поставити ему градъ казанского дяя дѣла, и тесноту бы учинити казанскоі земли, и царя Шигалѣи і великаго Князя бояре і казанские князи государеву мысль похвалили; царь Шигалѣи и князи казанские великому князю мѣсто показали [1]), и благовѣрный царь на мѣсто приѣхалъ и божиимъ благоволеніемъ мѣсто полюбилъ, гдѣ быти граду и церквамъ святымъ стояти, круглую гору» [2]).

Для поставленія города была послана рать въ 7059 году. Разрядная книга говоритъ: «Того же 59 г., лѣта цръ і великій князь приговорил поставити город на Свіяжскомъ городище, и посылал х Казани в судех Шигалѣя цря, а с нимъ бояр своихъ і воевод; и городъ тогды поставили. А с цремъ Шигалѣемъ были воеводы по полкомъ...» [3]).

Авторъ Исторіи указываетъ, какъ на причины поставленія Шахъ-Алія во главѣ, на его вѣрность, на его знаніе Казани и обычаевъ казанскихъ. Въ Львовской лѣтописи сказано: «отпустилъ въ судѣхъ въ большемъ полку царя Шигалея, кой прежде былъ Казанской....» [4]). Такого же рода объясненіе находимъ въ Царственной книгѣ и Никонов-

---

[1]) Ср. Никоновская лѣтопись VII, 73; Продолженіе вивліоѳики ч. VIII, 276—7 („Отъ Юсуфовыхъ дѣтей" къ царю и великому князю, 1551 года, іюля 7-го): „И ныне тебѣ наше слово то. О себѣ мы Казань воевали не взяли, и ты воевалъ да не взялъ же. Чтобы тебѣ близко Казани городы поставити, да въ жнитву воевати...".

[2]) Никоновская, лѣтопись VII, 69—70. Львовская лѣтопись IV, 217—218; Лѣтописецъ Нормантскаго, 56—57.

[3]) Стр. 149; Царственная книга 164; Никоновская лѣтопись VII, 75; Львовская лѣтопись IV, 227; Лѣтописецъ Нормантскаго 57.

[4]) См. предыдущее примѣчаніе.

ской лѣтописи. Шахъ-Алій въ описываемое время былъ ханомъ Касимовскимъ [1]).

Изъ воеводъ, посланныхъ съ Шахъ-Аліемъ, указаны въ разрядной книгѣ: князь Семенъ (Ивановичъ) Микулинскій (Пунковъ), князь Петръ (Семеновичъ) Серебряный (-Оболенскій), Иванъ (Ивановичъ) Хабаровъ, Даніилъ Романовичъ Юрьевъ (въ Исторіи Даніилъ Романовъ); относительно остальныхъ разрядная книга говоритъ, что князю Петру Васильевичу Шуйскому велѣно было годовать въ Свіяжскомъ городѣ, какъ поставили его. Князь Глинскій Михаилъ (Васильевичъ) и князь Серебряный (-Оболенскій) Василій Семеновичъ участвовали въ походѣ на Казань 7060 года; Челяднинъ Иванъ (Петровичъ) былъ въ походѣ на литовскіе люди 7070 года. Въ Исторіи указанъ еще Шереметевъ Иванъ. Разрядная книга знаетъ двухъ Ивановъ Васильевичей Шереметевыхъ, одного Большого, боярина, другого, Меньшаго, окольничаго. Ни тотъ, ни другой, по разрядной книгѣ, не участвовалъ въ походѣ 7059 года [2]).

«...И всячески неослабно притужати хъ Казани, егда коли будетъ мочно», приказалъ, между прочимъ, Іоаннъ Шахъ-Алію. Въ донесеніи посла нагайскаго Петра Тургенева, отъ 1551 года, іюля, находимъ: «Да здѣсь, Государь, въ Нагаи вѣсть пришла, что ты, Государь, прислалъ Казань воевать Царя Шигалѣя, и снимъ многие воеводы и люди многие. Да и, Государь, вѣсть есть, что землю Казанскую воюютъ добрѣ и села жгутъ и городы ставятъ. А на помочь, Государь, изъ Нагаи въ Казань ныхто никакъ ни пошелъ» [3]).

---

[1]) Вельяминовъ-Зерновъ, I, 346—7.

[2]) Ср. Новый лѣтописецъ, 17: „Въ лѣто 7061 году Царь и Великій князь Иванъ Васильевичь посла подъ Казань служилаго своего царя Шигалѣя Касимовскаго, а съ нимъ многихъ воеводъ своихъ и вельможъ, князя Петра Шуйскова, князя Михаила Глинскаго, князя Семена Микулинскаго, князя Василья Оболенскаго Серебрянаго, да брата его князя Петра, Ивана Челядина, Данила Юрьева, Ивана Хобарова со многою ратію; они же шедше поставиша градъ великъ близъ Казани и назваша его Свіяжскимъ".

[3]) Продолженіе вивліоѳики, VIII, 254. Ср. тамъ же VIII, 200; см. А. А. Э., т. I, 289 (опись царскаго архива XVI вѣка). Стр. 346. Ящикъ 153. А въ немъ наказы всѣ о Новѣ-градѣ о Свіяжскомъ, и грамоты шертныя и

Воеводы шли 30 дней до Свіяжска, сказано въ Исторіи. Въ Царственной книгѣ находимъ: «Мѣсяца Апрѣля; отпустилъ Царь и Великій Государь въ судѣхъ въ большемъ полку, Царя Шигалея..... Мѣсяца Маія 24, въ недѣлю всѣхъ святыхъ; Царь Шигалей и Воеводы пришли на Свіягу...» [1]).

День прибытія—16 мая, въ субботу седьмую на Пасцѣ. Въ лѣтописяхъ, какъ мы видѣли, 24 мая, въ недѣлю всѣхъ святыхъ. 16 Мая въ 1551 году, дѣйствительно, приходилось въ субботу, 24 мая—въ воскресенье, въ недѣлю всѣхъ святыхъ [2]).

Авторъ Исторіи въ гл. 27, 28 и 29-ой описываетъ мѣстность новаго города съ подробностями, которыхъ нѣтъ въ лѣтописяхъ и которыя подтверждаютъ его знакомство съ мѣстомъ. На это же указываютъ и замѣчанія автора относительно черемисы. Вотъ что говоритъ по этому поводу И. Н. Смирновъ. «Въ разсказѣ о первомъ походѣ Ивана Грознаго подъ Казань лѣтописецъ Казанскій дѣлаетъ отступленіе и говоритъ объ извѣстныхъ ему черемисахъ, раздѣляя ихъ на горныхъ и луговыхъ. Характеристика быта луговыхъ черемисъ («ни сѣютъ, ни жнутъ, но ловомъ звѣринымъ и рыбнымъ питаются») согласно съ той, которая не задолго была сдѣлана Герберштейномъ. Преимущество лѣтописца заключается въ томъ, что онъ имѣлъ представленіе о внутреннемъ раздѣленіи черемисскаго племени: «двѣ бо черемисы живутъ въ Казани, а языкъ ихъ три, четвертый же языкъ есть варварскій, а владѣетъ ими казанскій царь». Мы видимъ въ этой сжатой тирадѣ первое извѣстіе относительно діалектическихъ различій черемисскаго языка» [3]).

Но самое поставленіе града болѣе подробно описано въ лѣ-

записи, по которымъ воеводамъ дѣлати, и отписки отъ воеводъ и наказы Царя и Великаго Князя къ воеводамъ. Царствен., книга 171 „и Государь ихъ пожаловалъ (жителей горной стороны), гнѣвъ свой имъ отдалъ, и воевати ихъ не велѣлъ“. Никоновская лѣт. VII, 78.

[1]) Царственная книга, 164, 169; Никоновская лѣтопись, VII, 75, 77; Львовская лѣтопись, IV, 227, 231; Лѣтописецъ Нормантскаго, 57—58.

[2]) Горбачевскій. Археографическій календарь. Таблица № 8.

[3]) И. Н. Смирновъ. Черемисы. Историко-этнографическій очеркъ. Казань. 1889. Глава VII. Стр. 237: „Анонимный Казанскій лѣтописецъ. (Извлеченіе у Рычкова. Каз. Ист. Спб. 1767. Стр. 127)“.

тописяхъ и подтверждаетъ то немногое объ этомъ, что есть въ Исторіи. Въ Царственной книгѣ читаемъ [1]): «и вылесчи Воеводы Великаго князя изъ судовъ, начаша лѣсъ сѣщи, гдѣ быти городу. И очистивъ гору, пѣвъ молебная, и воду освѣтя, и со кресты по стѣнному мѣсту обошли. И обложили городъ, и церковь въ городѣ заложили, во имя Рождества Пречистыя, и Чудотворца Сергія. Отъ образа же Сергія велія чудеса содѣяшася. Городъ же, которой сверху привезенъ [2]), на половину тое горы сталъ; а другую половину Воеводы и дѣти Боярскіе своими людьми тотчасъ здѣлали; велико бо бяше мѣсто, и свершили городъ въ четыре недѣли».

Въ Исторіи сказано, что городъ былъ поставленъ мѣсяца іюня въ 30 день. Какъ можно видѣть, согласно другимъ лѣтописямъ, Царственной книгѣ, Никоновской лѣтописи, Львовской лѣтописи, городъ былъ поставленъ 21 іюня.

Свѣдѣнія Исторіи о церквяхъ указываютъ на нѣсколько позднѣйшее время: соборная церковь Рождества Богородицы и 6 иныхъ и монастырь внутри града. «Все воеводы и боляре и купцы, богати и прости жителіе во граде домы свѣтлыя многи жити собе устроиша»... Въ «Краткой исторіи города Казани» Михаила Рыбушкина говорится: «Черезъ 13 лѣтъ послѣ построенія города (Свіяжска), по Писцовой книгѣ Свіяжска видно, что измѣреніе его начинается отъ Рождественскихъ воротъ, бывшихъ противъ нынѣшней Соборной церкви, и идетъ вправо, т.-е. къ Востоку по Свіягѣ. Рождественскія ворота были главныя. Надъ ними находилась башня. Вправо отъ Рождественскихъ воротъ стояла другая башня, и далѣе, за двумя другими воротами, были ворота Никольскія. Отъ нихъ до воротъ Сергіевскихъ была кривая стрѣльница, тайникъ, башня Толмачевская и стрѣль-

---

[1]) Продолжаемъ выписку, что приведена немного выше (с. 345, пр. 1): Царственная книга, 169—170. См. тамъ же и другія лѣтописи.

[2]) „На великихъ лодіяхъ Белозерскихъ“, по словамъ Исторіи. Бѣлозерскія ладіи отличались величиной; см., напримѣръ, изданныя мною „Грамоты Казанскаго Зилантова монастыря“ (Казань. 1901), въ Извѣстіяхъ Казанскаго Общ. Археол., Ист. и Этногр., т. XVII, вып. 5—6, и отдѣльно. Стр. 10 (копія № 6); 16 (копія № 9); 21 (копія № 10) и т. д.

ница круглая. Отъ Никольскихъ воротъ до воротъ Пятницкихъ, что противъ Щучьяго озера, находилась башня Никольская и грановитая стрѣльница. Сверхъ сего еще были ворота Жилецкія и малыя ворота Ѳедора Адашева. Стѣны въ окружности имѣли 1.200 саж., длина крѣпости отъ Рождественскихъ воротъ до воротъ Николо-Можайскихъ равнялась 472 саж., а широта ея между Коробоватою стрѣльницею и Свіяжскимъ тайникомъ 283 саж. Внутри города находились церкви: 1) Рождества Богородицы, 2) Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи, 3) Параскевы Пятницы, 4) Рождества Христова, 5) мучениковъ Флора и Лавра и 6) Николая Мирликійскаго Чудотворца; кромѣ того, два монастыря: мужескій Пресв. Богородицы и женскій во имя Живоначальныя Троицы и Сергія, Радонежскаго Чудотворца. Домовъ считалось: княжескихъ и боярскихъ дѣтей 27, подъяческихъ 2, пушкарскихъ и другихъ военныхъ командъ 40, монастырскихъ 4, церковно-служительскихъ 13, стрѣлецкихъ 200, солдатскихъ 21, торговыхъ и мастеровыхъ 64, пустопорожнихъ мѣстъ 16, лавокъ 4» [1]). Митрополитъ Макарій въ своемъ «Посланіи учительномъ во Свіяжскій градъ», писанномъ въ 7060 году, 21-го маія, говоритъ: «и совершися градъ сей (т.-е. Свіяжскъ), и наполнися народа многого людска, и всякаго блага исполнися» [2]). Въ «Исторіи» Курбскаго находимъ: «И такъ къ тому пріѣхали есмы (т.-е. къ новопоставленному граду, воистину зѣло прекрасному), воистину яко въ свой домъ отъ того долгаго и зѣло нужнаго пути: понеже приведено намъ множество, отъ домовъ нашихъ Волгою... такожъ и купцовъ безчисленное множество, съ различными живностьми и со многими товары преплыша, идѣже бяше всего достатокъ, чего бы душа восхотѣла (точію нечистоты тамо купить не обрящешь)» [3]).

---

[1]) М. Рыбушкинъ. Краткая исторія города Казани. Изд. 1848 г. Ч. I, 23—24, примѣч. См. еще тамъ же, ч. II, 130, примѣч.

[2]) Царственная книга, 210—217; 211; Никоновская лѣтопись VII, 108—114; Львовская лѣтопись IV, 289—301 (съ точками при указаніи пороковъ).

[3]) Сказанія Курбскаго. Стр. 15. См. еще Казанскія губернскія вѣдомости 1868, № 17 и 18: Цвѣтущеее состояніе Свіяжска и его упадокъ (2-я половина XVI и конецъ XVIII в.). Статья А. Л—ва.

Разстояніе Свіяжска отъ Казани указано 15 верстъ, въ лѣтописяхъ 20 [1]. Относительно измѣреній въ древней Руси извѣстно, что они не отличались точностью [2]. Даже и теперь, въ печатныхъ изданіяхъ встрѣчаются различныя опредѣленія разстоянія между одними и тѣми же пунктами, напримѣръ, городъ Свіяжскъ, Казанской губерніи по Географическо-статистическому словарю [3] Семенова отстоитъ отъ Казани въ 37 верстахъ; Н. Устряловъ опредѣляетъ разстояніе въ 39 верстъ; самъ Курбскій говоритъ: «отъ великаго казанскаго мѣста зии мыль пять» [4]. Наконецъ, въ официальномъ изданіи находимъ: Свіяжскъ въ 41 верстѣ отъ Казани [5].

О бывшемъ звону на мѣсте томъ и о чюдотвореніи и явленіи Сергія чю(до)творца. Глава 29. (П. С. Р. Л. XIX, 62; 309).

Одинъ изъ источниковъ этой главы указанъ въ текстѣ: «сказываху же се царю и воеводамъ нашимъ старѣшины, сотники горяи Черемисы, живущіи неподалѣче отъ Свіяжскаго града»... именно говорили о чудесномъ звонѣ, церковномъ пѣніи, видѣніи стараго каратуна (Сергія). Если старѣйшины черемисскіе сказывали Шатъ-Алію и воеводамъ, то можно предположить, свѣдѣнія эти перешли въ Исторію отъ указанныхъ лицъ русскаго войска. Слѣдуетъ припомнить, что сказано въ разрядной

---

[1]) Царственная книга, 165; Никоновская лѣтопись VII, 76; Львовская лѣтопись IV, 229.

[2]) О старинныхъ русскихъ мѣрахъ протяженія см. П. Г. Бутковъ. Объясненіе русскихъ старинныхъ мѣръ, линейной и путевой. (Журналъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 1844, ноябрь с. 247—293). Прозоровскій. О старинныхъ русскихъ мѣрахъ протяженія (отд. оттискъ). См. еще Е. К. Огородниковъ. Мурманскій и Терскій берега въ „Книгѣ Большого Чертежа" (Записки Географич. Общ. по этнограф. отд., т. 2., с. 665).

[3]) Т. IV, 1873.

[4]) Сказанія Курбскаго, стр. 12; пр. 34,

[5]) XIV. Казанская губернія. Списокъ населенныхъ мѣстъ по свѣдѣніямъ 1859 г. Изданъ центральнымъ статистическимъ комитетомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Обработанъ старшимъ редакторомъ А. Артемьевымъ. Спб. 1866.—Въ Энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза и Эфрона (Спб. 1899) указано—38 верстъ.

книгѣ подъ 7059 годомъ: «А какъ Свіяжской городъ поставили, и царь і великій князь велѣлъ годовати в Свіяжском городе воеводамъ: боярину Семену Ивановичу Микулинскому, (да) боярину князю Петру Семеновичу Серебряного, князю Федору Борисовичу Ромонодановскому. А каково будетъ дѣло, и боярину князю Семену Ивановичу с товарищи быти на выласке» [1]). Авторъ же Исторіи былъ близокъ къ князю Семену Ивановичу Микулинскому. Изъ этого же источника могли быть заимствованы свѣдѣнія о чюдотвореніи Сергія [2]), покореніи черемисы, помѣщенныя въ первой половинѣ главы. Это съ одной стороны, съ другой же надо замѣтить, что авторъ Исторіи въ это время былъ въ Казани [3]). Въ Казань же доносили о всѣхъ чудесныхъ явленіяхъ видѣвшіе ихъ «татаровя» [4]).

Должно замѣтить, что знаменія на Свіягѣ разсказываются еще въ Никоновской лѣтописи, въ Степенной книгѣ [5]), Царственной книгѣ [6]). Никоновская лѣтопись: «Се убо писанию предадимъ, еже бо прежде до сего времяни слышахомъ... Еще благовѣрныі Царь и великіи Государь не послалъ

---

[1]) Разрядная книга. Стр. 149.

[2]) „Яко же и у гроба его“, см., напримѣръ, житіе преп. Сергія въ сборникѣ XVI вѣка, изъ собранія кн. П. П. Вяземскаго, находящагося въ О. Л. Д. П., Q. CCLXXIII, л. 243—245 об., л. 240 об., л. 246. (Описаніе рукописей князя П. П. Вяземскаго. Спб. 1902. Стр. 448). См. еще житіе преп. Сергія въ рукописномъ сборникѣ Академіи Наукъ. конца XVI вѣка, 32. 3. 12.

[3]) П. С. Р. Л. XIX, 3. 192; 67, 317.

[4]) Никоновская лѣтопись (VII, 88) говоритъ, что слышали звонъ и видѣли чудесныхъ черноризцевъ, и многіе плѣнные христіане, „и покушахуся искати слышимаго, и не обрѣтаху“.

[5]) Степенная книга II, 254.

[6]) Царственная книга, 167, 169: См. А. Е. Прѣсняковъ. Царственная книга, ея составъ и происхожденіе (XXXI т. Записокъ Историко-филологическаго факультета С.-Петербургскаго Университета). Стр. 5, пр. 3. Замѣчанія къ этой послѣдней книгѣ см. Н. П. Лихачевъ. Палеографическіе значеніе бумажныхъ водяныхъ знаковъ. Ч. I, гл. 4. О чудотвореніи Сергія въ Никоновской лѣтописи ч. VII, 37: „отъ образа же чудотворца Сергия и велия чудеса содѣяшася“. См. еще ниже, въ главѣ моей пятой.

на Свіягу града ставити отъ многихъ Татаръ окрестъ того мѣста близъ живущии отъ многихъ християнъ плененыхъ на тої горѣ, гдѣ градъ сталъ, многие звоны слышахъ... Се же убо и вниде слухомъ и до самого Царя благочестиваго Государя нашего, Государь же помышляюще и чающе благодати божиеи восияти на мѣсте томъ, еже и бысть» [1]).

Теперь о частностяхъ: «до поставленія бо града, рекоша, за 5 лѣтъ, царю нашому того же лѣта уже умершу»... и далѣе, «повѣдахомъ господіямъ своимъ, княземъ нашимъ и мурзамъ, они же шедше въ Казанъ къ царице нашеи и — всемъ вельможамъ Казанскимъ. И царица же и они тако же дивляхуся и ужасахуся о явленіи томъ калугери». О какой царицѣ рѣчь? Свіяжскъ былъ поставленъ въ 1551 году. Въ 1536 году былъ убитъ Джанъ-Алій. Заправляла дѣлами Ковгоршадъ царевна вмѣстѣ съ знатнѣйшими князьями [2]). Судя по разсказу, можно бы подумать, что разумѣется царевна Ковгоршадъ, но конецъ гл. 30-й ясно указываетъ, что въ данномъ случаѣ надо разумѣть царицу Сююнъ-бике, правившую за малолѣтствомъ своего сына Утямишъ-гирея: «и разумѣ царица отъ волхвовъ, яко збыстьcя конецъ пророченія отъ она боляшая царица Сиберская, но молчаше и людей укрепляше». Сююнъ-бике правила 1549—1551; царевна же Ковгоршадъ заправляла дѣлами весьма короткое время до прибытія избраннаго царя Сафа-гирея изъ Крыма. Слѣдовательно, цифра 5 (ѕ҃) ошибочна, а должна быть 3 (г҃) или другая [3]).

«Наши юноши (черемисскіе) посланніи жива яти его (чудеснаго калугера) покусишася... Они же (т.-е. посланные юноши) стрелы своя изъ луковъ своихъ пущаху на него (чудеснаго калугера), да уязвивше тако изымутъ его». Герберштейнъ говоритъ: «Всѣ они (т.-е. черемисы), какъ мужчины, такъ и женщины, весьма быстры на бѣгу, всѣ весьма искусны въ метаніи стрѣлъ, потому что ни-

---

[1]) Ч. VII, 88, 89.

[2]) Никоновская лѣтопись, VII, 10; Царственная книга 51; Львовская лѣтопись IV, 53.

[3]) Ср. ниже, въ главѣ 33-ей: „владаша же тогда 5 лѣтъ после царя своего царица, Сумъвекъ имя ей, всемъ Казанъскимъ царствомъ". П. С. Р. Л. XIX, 320, 69.

когда не выпускаютъ изъ рукъ лука; у нихъ даже есть обычай не давать пищи сыновьямъ, поки они не попадутъ стрѣлою въ назначенную цѣль» [1]).

«И посла царь (Шахъ-Алій) во улусы ихъ (горной черемисы) писареи; описаше ихъ 40.000 луковъ гораздыхъ стрелцовъ, кроме мала и стара»... По разряднымъ книгамъ за 1625 годъ значилось:

въ Свіяжскѣ чувашъ и черемисы . .	2.676	дворовъ
» Чебоксарахъ	1,735	»
» Ядринѣ	913	»
» Цивильскѣ	1.957	»
» Курмышѣ.	953	»
» Алатырѣ мордвы.	871	»
» Темниковѣ (Тамб. губ.).	1.120	»
» Кадомѣ	350	»

Данныя, конечно, весьма приблизительныя [2]).

---

[1]) Анонимовъ. Записки о Московіи. Стр. 131. Въ Хроникѣ Мартина Бѣльскаго, переведенной въ Москвѣ въ 1584 году: „Черемиса подъ Новымъ градомъ Нижнимъ, а живутъ по лѣсамъ въ лачюгахъ... а изъ луковъ онѣ стреляти горазди весьма... а жены у нихъ изъ луковъ стрѣляти, какъ мужи ихъ...“ И. П. Б. F. IV. 162=Толстой I, 205, л. 1224. Олеарій: черемисы „отлично стрѣляютъ изъ лука и пріучаютъ къ тому дѣтей съ малолѣтства“. Переводъ И. Барсова. М. 1870. Кн. 4, гл. 4, стр. 407. Изъ Чтеній Моск. Общ. Ист. и Др. 1868 — 1870. Славу искусныхъ стрѣлковъ черемисы удержали до нашихъ дней. Полковникъ Риттихъ (проведшій около 9 лѣтъ въ Казанской губерніи) говоритъ, что черемисы уходятъ на цѣлыя недѣли въ лѣсъ и страстно предаются охотѣ; они кладутъ дробину въ ружье и стрѣляютъ ею бѣлку въ голову. Матеріалы для этнографіи Казанской губерніи Риттиха, ч. 2, стр. 142.—Перетятковичъ. Поволжье I, 118—119 и пр. 1.

[2]) Н. Ѳирсовъ. Положеніе инородцевъ. Стр. 155—157. См. тамъ же, стр. 81; 103. Сравн. Отчетъ о дѣйствіяхъ Казанскаго губернскаго статистическаго комитета за 1885 и 1886 г. Казань. 1888. Въ городѣ Свіяжскѣ черемисъ, чувашъ, мордвы, вотяковъ нѣтъ; въ уѣздѣ черемисы тоже нѣтъ; чувашъ крещеныхъ мужчинъ 1.122, некрещеныхъ 49; женщинъ крещеныхъ 1.239, некрещеныхъ женщинъ 51; вотяковъ и мордвы и въ уѣздѣ нѣтъ; въ Чебоксарскомъ уѣздѣ черемисъ крещеныхъ мужчинъ 6.627, женщинъ крещеныхъ 6.762, некрещеныхъ нѣтъ; чувашъ крещеныхъ мужчинъ 38.122, крещеныхъ женщинъ 38.277; некрещеныхъ мужчинъ 36, некрещеныхъ женщинъ 47; мордвы нѣтъ; въ Цивильскомъ уѣздѣ черемисы нѣтъ; чувашъ крещеныхъ мужчинъ 59.160, женщинъ 60.087; некрещеныхъ мужчинъ 379; женщинъ 389; мордвы нѣтъ; въ Ядринскомъ уѣздѣ черемисы и мордвы нѣтъ; чувашъ крещеныхъ мужчинъ 64.746; женщинъ 64,982.

О волъхвѣхъ, прорицающ(и)хъ взятіе Казанъское, и о сѣтованіи Казанъскихъ старѣйшинъ, и о гордѣніи (и)хъ. Глава 30.

О царицыне прореченіи о Казаніи. Глава 31.

О бѣсе, творящимъ мечта предъ человѣки, живущимъ во граде. Глава 32 (П. С. Р. Л. XIX. 64; 66; 67; 312; 314; 317).

Въ началѣ главы 32 «О бѣсе, творящимъ мечта предъ человѣки» читаемъ: «К сему же и се третіе знаменіе при мне же бысть еще бо ми тогда живущу (въ Казани)...» Эти три знаменія — прорицаніе волхвовъ, царицино прореченіе и прорицаніе бѣса. Первыя два были въ Казани, а послѣднее, хотя и не въ Казани, но посольство было отправлено изъ Казани и туда же вернулось.

Къ какому времени приблизительно можно отнести прорицаніе волхвовъ, на этотъ вопросъ даетъ отвѣтъ конецъ главы: «и разуме царица отъ волхвовъ, яко збысться прореченію оная болшія царицы Сибирскіе [1])... прореченье бо нѣкогда та царица Казанское взятье». Итакъ, несомнѣнное указаніе на правленіе Сююнъ-бике. Слѣдовательно, авторъ могъ имѣть сообщаемыя свѣдѣнія изъ устныхъ источниковъ, отъ лицъ, болѣе или менѣе близкихъ къ событіямъ.

Что касается частностей, то надо замѣтить, что въ Казанскомъ царствѣ вѣра въ волшебство, вѣроятно, особенно процвѣтала, ибо большинство народонаселенія было даже языческое [2]).

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 56; 294.

[2]) Н. Ѳирсовъ. Положеніе инородцевъ сѣверо-восточной Россіи въ Московскомъ государствѣ, Стр. 19. „Русскихъ наблюдателей въ этой религіозной) сферѣ быта инородцевъ поражали особенно жрецы, въ которыхъ они видѣли колдуновъ, сообщниковъ нечистой силы. Вліяніе послѣднихъ на умы народонаселенія было еще столь видно, что и правовѣрные магометане давали вѣру представленіямъ этихъ чародѣевъ". Ссылки на Сказанія князя Курбскаго, 27 (изд. 2-ое). Исторія о Казанскомъ царствѣ 125 — 129. (Это глава О волхвехъ прорицающихъ взятіе Казанское и гл. О бѣсе, творящемъ мечты предъ человѣки).—См. еще отзывъ Олеарія о черемисахъ: „Это коварный, хищническій и колдовству преданный народъ".

Знаменіе на зло присно является [1]). Передъ паденіемъ Іерусалима, Царьграда, Новгорода были знаменія. Знаменія были и предъ паденіемъ Казанскаго царства [2]).

П. Барсовъ. Олеарій. (Переводъ) М. 1870. Стр. 407. Извѣстія по Казанской епархіи 1871, № 20. Ф. Земляницкій. Темная сила въ воображеніи черемисина. Стр. 717—728. П. С. Р. Л. XIX, 370, 94: Казанцы Шигалея „и волхва нарицаху". См. Библіотека Московской Синодальной типографіи. Ч. I. Вып. I. Сборники. Описалъ А. Орловъ. М. 1896. Стр. 36—37. Сборникъ № 5 (354), начала XVII вѣка. Здѣсь, между прочимъ, находимъ въ житіи Гурія (л. 148): Земледѣлецъ нѣкто села Кадышкова, именемъ Феодоръ, ему же жена именемъ Соломія; и бѣ ей болѣзнь тяжь || тяжька зело, и на часте бо разбиваема и мучима лютымъ бѣсомъ. Бѣша бо поселяне и не вѣгласи: не взыскаша преже отъ Бога (л. 149 об.) милости и отъ болѣзти исцеленія; но ко врачемъ и обавникомъ уклонишася, надѣющеся бѣсомъ бѣса изгнати. Не, не бысть тако. Бѣсъ убо къ человѣкамъ лукавъ сыи и лживъ, ко своему же естеству непротивенъ; никако же не ложь въ немъ ко клеврету своему обрѣтается, но вкупе человѣческому роду злое содѣваютъ. Аще бо исперва помануша льстивно и лукавъноваша неправедно, и облегъченіе отъ болѣзни мало время показаша, но послѣде въ большую беду и нестерьпимую болѣзнь (л. 150) влагаютъ. Феодоръ же видитъ, яко не успѣша обавьники шепътаніемъ своимъ ничто же помощи отъ болѣзни женѣ его сотворити, и приходитъ къ неложному врачю душамъ и тѣламъ...". Содержаніе этого разсказа о чудѣ вкратцѣ передано Григоріемъ, архіепископомъ Казанскимъ. Житіе святыхъ святителей и чудотворцевъ Гурія, архіепископа Казанскаго, и Варсонофія, епископа Тферскаго. Спб. 1853. Стр. 177, 161. Нужно замѣтить, что чудо было записано Гермогеномъ, въ бытность его Казанскимъ митрополитомъ, т.-е. въ теченіе 9 лѣтъ отъ открытія мощей (1595 г.).

Въ царствованіе Алексѣя Михайловича, во время чумы, въ Казани, „платя дань вѣку суевѣріемъ и предразсудками, жители Казани искали помощи въ татарскомъ чародѣйствѣ; но забывали Бога въ дни скорби и печали..." Н. Баженовъ. Казанская исторія, ч. II, Казань. 1847. Стр. 45. Объ этомъ говорится въ рукописномъ синодикѣ XVII вѣка гостя Шорина, хранящемся въ Седміозерной пустыни подъ № 3. — О рукописяхъ Седміозерной пустыни см. мои замѣтки въ Извѣстіяхъ Отдѣленія рус. яз. и слов. Ак. Н. 1902, кн. 4.

[1]) П. С. Р. Л. IV, 183.

[2]) Ср. П. Рычковъ. Журналъ путешествія, подъ 18 мая 1771 г., стр. 146. Передъ приходомъ русскихъ на р. Бѣлую появились березы. „Знатоки растолковали народу, что сіе новое растеніе предвѣщаетъ имъ, что скоро въ сихъ мѣстахъ будутъ селенія Бѣлаго царя; и потому совѣтовали имъ" уйти въ другія мѣста. Чудь ушла.

Волхвы же, «яко же древле Елинстіи пророчествоваше о Христове пришествіе, сице и Казанскаи глаголаху: «О горе намъ! яко приближается конецъ нашему житію, и вѣра хрестьянская будетъ здѣ»... Можетъ быть, подъ «волхвами елинстими» здѣсь разумѣются сивиллы. «Сказаніе» о нихъ находимъ въ сочиненіи Максима Грека: «Инока Максима Грека сказаніе о Сивиллахъ, колико ихъ есть было» [1]). Указано 10 сивиллъ, «и вси тѣ книги списали поеллински, сирѣчь погречески.

Въ сочиненіи «Инока Максима Грека слово обличительно на агарянскую прелесть, и умыслившаго ея сквернаго пса Мозмеоа», читаемъ: «А премудрая пророчествія волховницы Сивиллы о явленіи Спаса Христа и спасительныхъ его страстей, и еже изъ мертвыхъ воскресеніи Его же и всѣхъ отъ вѣка умеръшихъ, кое ли жесточайшее сердце и душу невѣрну не возмогутъ умягчити и увѣщевати исповѣдати единаго истинна и всесилнаго Бога быти, распята бывша, Христа Іисуса, при понтійстѣмъ Пилатѣ? Откуду же найде ей такова о Христѣ пророчествовати? Яви всяко, яко отъ Бога просвѣщена бысть строительнѣ, да не точію отъ богодухновенныхъ писаній еврейскихъ имать извѣщеніе божественное, еже о Христѣ таинство, но и еще отъ самыхъ отчюженныхъ Бога еллинъ [2]).

Замѣтимъ, что о сивиллахъ упоминается въ «Истины показаніе» Зиновія Отенскаго: «Непшуетжеся и яже по откровенію быша глаголы гадательствоватися якоже іудеяныня Сивиллы и патріархъ пророченія».... [3]).

У Максима Грека лишь перечислены сивиллы, при чемъ, кромѣ первой Самвифи, не указаны пророчества. Ихъ мы находимъ въ хронографѣ. Такъ въ хронографѣ изъ древлехранилища Погодина № 1445, второй редакціи, по опредѣленію Попова, читаемъ на л. 150—153: Сказаніе о двунадесяте сивиллахъ, сіирѣчь проро-

---

[1]) Сочиненія Максима Грека. III, 281—3.

[2]) Сочиненія Максима Грека I, 114—115.

[3]) „Истины показаніе". Казань 1867. Стр. 743. Строки сивиллы „Евреанины" см. у Хр. М. Лопарева. Описаніе рукописей Имп. О. Л. Д. П. ч. III (Спб. 1899). 188--190.

чицахъ, яже пророчествоваху о пречистѣи Дѣвѣ Маріи и о воплощеніи Божіа Слова [1]).

Разсказъ о сивиллахъ, ихъ пророчествахъ напечатанъ не совсѣмъ точно, Сахаровымъ въ Сказаніяхъ русскаго народа [2]). Кромѣ этого замѣчанія о сивиллахъ есть въ томѣ 2-омъ «Историческихъ очерковъ» Буслаева. Здѣсь воспроизведены и изображенія сивиллъ: Ериѳреи, Кумейской, Тивуртіи, Египтіанины, Европеи, по рукописи № 227 Румянцовскаго музея, 7181 года. Стихи сивиллы Евреанины, какъ уже было указано, напечатаны Х. М. Лопаревымъ [3]). Въ спискахъ XVII и XVIII вѣковъ нерѣдко встрѣчается небольшая Повѣсть о Сивильскомъ царствѣ. Она напечатана Буслаевымъ и А. Орловымъ [4]).

Наконецъ, нужно сказать, что, какъ извѣстно, кромѣ сказанія о сивиллахъ, есть Сказаніе объ еллинскихъ философѣхъ, которые «коснушася истины отъ Духа Святаго» [5]).

«Яко же и прежде онѣ (т.-е. русскіе) бо царемъ нашимъ

---

[1]) Ср. въ хроникѣ Мартина Бѣльскаго, по рукописи И. П. Б. F. IV. 162=Толстова I, 205, 1670 года, л. 342—348: О пророчицахъ, а греческимъ словомъ о сивиллахъ, како пророчествовали про Христа.

[2]) Т. I, кн. 2 (изд. 3-е. Спб. 1841). Стр. 11—12; 118—121; сравн., напримѣръ, въ хронографѣ Погодина № 1445, л. 150 об.—153.

[3]) Буслаевъ. Историческіе очерки русской народной словесности и искусства. Т. II, 363—364. См. выше мою стр. 354, пр. 3.

[4]) Отечественныя Записки 1861, сентябрь (т. 138). Критика. Ѳ. И. Буслаевъ. О русскихъ народныхъ книгахъ и лубочныхъ изданіяхъ. Стр. 38—39. Повѣсть напечатана по списку Буслаева. А. Орловъ. Библіотека Московской Синодальной Типографіи. Вып. I. М. 1896. Стр. 112—113. Повѣсть напечатана изъ сборника XVII вѣка, № 15 (394). А. И. Соболевскій. Переводная литература Московской Руси XVI—XVII в. Спб. 1903. Стр. 219—222; 277; 275; 393.

Еще о сивиллахъ, ихъ пророчествахъ см. статьи А. Н. Веселовскаго: Ж. М. Н. П. 1876, февраль (ч. 184), апрѣль (ч. 188, стр. 280—301); 1885, апрѣль (ч. 238, стр. 269—272). При Алексѣѣ Михайловичѣ хотѣли напечатать книгу о сивиллахъ: И. А. Шляпкинъ. Св. Димитрій Ростовскій и его время (1651—1709 г.). Спб. 1891. Стр. 86, пр. 6; см. тамъ же еще стр. 65, 85.

[5]) См., напримѣръ, хронографъ древлехранилища Погодина № 1445, глава 52.

тописяхъ и подтверждаетъ то немногое объ этомъ, что есть въ Исторіи. Въ Царственной книгѣ читаемъ [1]): «и вылесчи Воеводы Великаго князя изъ судовъ, начаша лѣсъ сѣщи, гдѣ быти городу. И очистивъ гору, пѣвъ молебная, и воду освѣтя, и со кресты по стѣнному мѣсту обошли. И обложили городъ, и церковь въ городѣ заложили, во имя Рождества Пречистыя, и Чудотворца Сергія. Отъ образа же Сергія велія чудеса содѣяшася. Городъ же, которой сверху привезенъ [2]), на половину тое горы сталъ; а другую половину Воеводы и дѣти Боярскіе своими людьми тотчасъ здѣлали; велико бо бяше мѣсто, и свершили городъ въ четыре недѣли».

Въ Исторіи сказано, что городъ былъ поставленъ мѣсяца іюня въ 30 день. Какъ можно видѣть, согласно другимъ лѣтописямъ, Царственной книгѣ, Никоновской лѣтописи, Львовской лѣтописи, городъ былъ поставленъ 21 іюня.

Свѣдѣнія Исторіи о церквяхъ указываютъ на нѣсколько позднѣйшее время: соборная церковь Рождества Богородицы и 6 иныхъ и монастырь внутри града. «Все воеводы и боляре и купцы, богати и прости жителіе во граде домы свѣтлыя многи жити собе устроиша»... Въ «Краткой исторіи города Казани» Михаила Рыбушкина говорится: «Черезъ 13 лѣтъ послѣ построенія города (Свіяжска), по Писцовой книгѣ Свіяжска видно, что измѣреніе его начинается отъ Рождественскихъ воротъ, бывшихъ противъ нынѣшней Соборной церкви, и идетъ вправо, т.-е. къ Востоку по Свіягѣ. Рождественскія ворота были главныя. Надъ ними находилась башня. Вправо отъ Рождественскихъ воротъ стояла другая башня, и далѣе, за двумя другими воротами, были ворота Никольскія. Отъ нихъ до воротъ Сергіевскихъ была кривая стрѣльница, тайникъ, башня Толмачевская и стрѣль-

---

[1]) Продолжаемъ выписку, что приведена немного выше (с. 345, пр. 1): Царственная книга, 169—170. См. тамъ же и другія лѣтописи.

[2]) „На великихъ лодіяхъ Белозерскихъ“, по словамъ Исторіи. Бѣлозерскія ладіи отличались величиной; см., напримѣръ, изданныя мною „Грамоты Казанскаго Зилантова монастыря“ (Казань. 1901), въ Извѣстіяхъ Казанскаго Общ. Археол., Ист. и Этногр., т. XVII, вып. 5—6, и отдѣльно. Стр. 10 (копія № 6); 16 (копія № 9); 21 (копія № 10) и т. д.

ница круглая. Отъ Никольскихъ воротъ до воротъ Пятницкихъ, что противъ Щучьяго озера, находилась башня Никольская и грановитая стрѣльница. Сверхъ сего еще были ворота Жилецкія и малыя ворота Ѳедора Адашева. Стѣны въ окружности имѣли 1.200 саж., длина крѣпости отъ Рождественскихъ воротъ до воротъ Николо-Можайскихъ равнялась 472 саж., а широта ея между Коробоватою стрѣльницею и Свіяжскимъ тайникомъ 283 саж. Внутри города находились церкви: 1) Рождества Богородицы, 2) Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи, 3) Параскевы Пятницы, 4) Рождества Христова, 5) мучениковъ Флора и Лавра и 6) Николая Мирликійскаго Чудотворца; кромѣ того, два монастыря: мужескій Пресв. Богородицы и женскій во имя Живоначальныя Троицы и Сергія, Радонежскаго Чудотворца. Домовъ считалось: княжескихъ и боярскихъ дѣтей 27, подъяческихъ 2, пушкарскихъ и другихъ военныхъ командъ 40, монастырскихъ 4, церковно-служительскихъ 13, стрѣлецкихъ 200, солдатскихъ 21, торговыхъ и мастеровыхъ 64, пустопорожнихъ мѣстъ 16, лавокъ 4» [1]). Митрополитъ Макарій въ своемъ «Посланіи учительномъ во Свіяжскій градъ», писанномъ въ 7060 году, 21-го маія, говоритъ: «и совершися градъ сей (т.-е. Свіяжскъ), и наполнися народа многого людска, и всякаго блага исполнися» [2]). Въ «Исторіи» Курбскаго находимъ: «И такъ къ тому пріѣхали есмы (т.-е. къ новопоставленному граду, воистину зѣло прекрасному), воистину яко въ свой домъ отъ того долгаго и зѣло нужнаго пути: понеже приведено намъ множество, отъ домовъ нашихъ Волгою... такожъ и купцовъ безчисленное множество, съ различными живностьми и со многими товары преплыша, идѣже бяше всего достатокъ, чего бы душа восхотѣла (точію нечистоты тамо купить не обрящешь)» [3]).

---

[1]) М. Рыбушкинъ. Краткая исторія города Казани. Изд. 1848 г. Ч. I, 23—24, примѣч. См. еще тамъ же, ч. II, 130, примѣч.

[2]) Царственная книга, 210—217; 211; Никоновская лѣтопись VII, 108—114; Львовская лѣтописьIV, 289—301 (съ точками при указаніи пороковъ).

[3]) Сказанія Курбскаго. Стр. 15. См. еще Казанскія губернскія вѣдомости 1868, № 17 и 18: Цвѣтущеее состояніе Свіяжска и его упадокъ (2-я половина XVI и конецъ XVIII в.). Статья А. Л—ва.

Разстояніе Свіяжска отъ Казани указано 15 верстъ, въ лѣтописяхъ 20 [1]). Относительно измѣреній въ древней Руси извѣстно, что они не отличались точностью [2]). Даже и теперь, въ печатныхъ изданіяхъ встрѣчаются различныя опредѣленія разстоянія между одними и тѣми же пунктами, напримѣръ, городъ Свіяжскъ, Казанской губерніи по Географическо-статистическому словарю [3]) Семенова отстоитъ отъ Казани въ 37 верстахъ; Н. Устряловъ опредѣляетъ разстояніе въ 39 верстъ; самъ Курбскій говоритъ: «отъ великаго казанскаго мѣста аки миль пять» [4]). Наконецъ, въ офиціальномъ изданіи находимъ: Свіяжскъ въ 41 верстѣ отъ Казани [5]).

О бывшемъ звону на мѣсте томъ и о чюдотвореніи и явлени Сергія чю(до)творца. Глава 29. (П. С. Р. Л. XIX, 62; 308).

Одинъ изъ источниковъ этой главы указанъ въ текстѣ: «сказываху же се царю и воеводамъ нашимъ стареишины, сотники горнія Черемисы, живущихъ неподалѣче отъ Свіяжскаго града»... именно говорили о чудесномъ звонѣ, церковномъ пѣніи, видѣніи стараго каратуна (Сергія). Если старѣйшины черемискіе сказывали Шахъ-Алію и воеводамъ, то можно предположить, свѣдѣнія эти перешли въ Исторію отъ указанныхъ лицъ русскаго войска. Слѣдуетъ припомнить, что сказано въ разрядной

---

[1]) Царственная книга, 165; Никоновская лѣтопись VII, 76; Львовская лѣтопись IV, 229.

[2]) О старинныхъ русскихъ мѣрахъ протяженія см. П. Г. Бутковъ. Объясненіе русскихъ старинныхъ мѣръ, линейной и путевой. (Журналъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 1844, ноябрь с. 247—293). Прозоровскій. О старинныхъ русскихъ мѣрахъ протяженія (отд. оттискъ). См. еще Е. К. Огородниковъ. Мурманскій и Терскій берега въ „Книгѣ Большого Чертежа" (Записки Географич. Общ. по этнограф. отд., т. 2., с. 665).

[3]) Т. IV, 1873.

[4]) Сказанія Курбскаго, стр. 12; пр. 34,

[5]) XIV. Казанская губернія. Списокъ населенныхъ мѣстъ по свѣдѣніямъ 1859 г. Изданъ центральнымъ статистическимъ комитетомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Обработанъ старшимъ редакторомъ А. Артемьевымъ. Спб. 1866.—Въ Энциклопедическомъ словарѣ Брокзауза и Эфрона (Спб. 1899) указано—38 верстъ.

книгѣ подъ 7059 годомъ: «А какъ Свіяжской городъ поставили, и царь і великій князь велѣлъ годовати в Свіяжском городе воеводамъ: боярину Семену Ивановичу Микулинскому, (да) боярину князю Петру Семеновичу Серебряного, князю Федору Борисовичу Ромонодановскому. А каково будетъ дѣло, и боярину князю Семену Ивановичу с товарищи быти на выласке» [1]). Авторъ же Исторіи былъ близокъ къ князю Семену Ивановичу Микулинскому. Изъ этого же источника могли быть заимствованы свѣдѣнія о чюдотвореніи Сергія [2]), покореніи черемисы, помѣщенныя въ первой половинѣ главы. Это съ одной стороны, съ другой же надо замѣтить, что авторъ Исторіи въ это время былъ въ Казани [3]). Въ Казань же доносили о всѣхъ чудесныхъ явленіяхъ видѣвшіе ихъ «татаровя» [4]).

Должно замѣтить, что знаменія на Свіягѣ разсказываются еще въ Никоновской лѣтописи, въ Степенной книгѣ [5]), Царственной книгѣ [6]). Никоновская лѣтопись: «Се убо писанию предадимъ, еже бо прежде до сего времяни слышахомъ... Еще благовѣрныі Царь и великіи Государь не послалъ

---

[1]) Разрядная книга. Стр. 149.

[2]) „Яко же и у гроба его", см., напримѣръ, житіе преп. Сергія въ сборникѣ XVI вѣка, изъ собранія кн. П. П. Вяземскаго, находящагося въ О. Л. Д. П., Q. CCLXXIII, л. 243—245 об., л. 240 об., л. 246. (Описаніе рукописей князя П. П. Вяземскаго. Спб. 1902. Стр. 448). См. еще житіе преп. Сергія въ рукописномъ сборникѣ Академіи Наукъ. конца XVI вѣка, 32. 3. 12.

[3]) П. С. Р. Л. XIX, 3. 192; 67, 317.

[4]) Никоновская лѣтопись (VII, 88) говоритъ, что слышали звонъ и видѣли чудесныхъ черноризцевъ, и многіе плѣнные христіане, „и покушахуся искати слышимаго, и не обрѣтаху".

[5]) Степенная книга II, 254.

[6]) Царственная книга, 167, 169: См. А. Е. Прѣсняковъ. Царственная книга, ея составъ и происхожденіе (XXXI т. Записокъ Историко-филологическаго факультета С.-Петербургскаго Университета). Стр. 5, пр. 3. Замѣчанія къ этой послѣдней книгѣ см. Н. П. Лихачевъ. Палеографическіе значеніе бумажныхъ водяныхъ знаковъ. Ч. I, гл. 4. О чудотвореніи Сергія въ Никоновской лѣтописи ч. VII, 37: „отъ образа же чудотворца Сергия и велия чудеса содѣяшася". См. еще ниже, въ главѣ моей пятой.

на Свіягу града ставити отъ многихъ Татаръ окрестъ того мѣста близъ живущии отъ многихъ християнъ плененыхъ на тоі горѣ, гдѣ градъ сталъ, многие звоны слышахъ... Се же убо и вниде слухомъ и до самого Царя благочестиваго Государя нашего, Государь же помышляюще и чающе благодати божиеи восияти на мѣсте томъ, еже и бысть» [1]).

Теперь о частностяхъ: «до поставленія бо града, рекоша, за 5 лѣтъ, царю нашому того же лѣта уже умершу»... и далѣе, «повѣдахомъ господіямъ своимъ, княземъ нашимъ и мурзамъ, они же шедше въ Казанъ къ царице нашеи и — всемъ вельможамъ Казанскимъ. И царица же и они тако же дивляхуся и ужасахуся о явленіи томъ калугери». О какой царицѣ рѣчь? Свіяжскъ былъ поставленъ въ 1551 году. Въ 1536 году былъ убитъ Джанъ-Алій. Заправляла дѣлами Ковгоршадъ царевна вмѣстѣ съ знатнѣйшими князьями [2]). Судя по разсказу, можно бы подумать, что разумѣется царевна Ковгоршадъ, но конецъ гл. 30-й ясно указываетъ, что въ данномъ случаѣ надо разумѣть царицу Сююнъ-бике, правившую за малолѣтствомъ своего сына Утямишъ-гирея: «и разумѣ царица отъ волхвовъ, яко збысться конецъ прореченія отъ она боляшая царица Сиберская, но молчаше и людей укрепляше». Сююнъ-бике правила 1549—1551; царевна же Ковгоршадъ заправляла дѣлами весьма короткое время до прибытія избраннаго царя Сафа-гирея изъ Крыма. Слѣдовательно, цифра 5 (є҃) ошибочна, а должна быть 3 (г҃) или другая [3]).

«Наши юноши (черемисскіе) посланніи жива яти его (чудеснаго калугера) покусишася... Они же (т.-е. посланные юноши) стрелы своя изъ луковъ своихъ пущаху на него (чудеснаго калугера), да уязвивше тако изымутъ его». Герберштейнъ говоритъ: «Всѣ они (т.-е. черемисы), какъ мужчины, такъ и женщины, весьма быстры на бѣгу, всѣ весьма искусны въ метаніи стрѣлъ, потому что ни-

---

[1]) Ч. VII, 88, 89.

[2]) Никоновская лѣтопись, VII, 10; Царственная книга 51; Львовская лѣтопись IV, 53.

[3]) Ср. ниже, въ главѣ 33-ей: „владаша же тогда 5 лѣтъ после царя своего царица, Сумъвекъ имя ей, всемъ Казанъскимъ царствомъ". П. С. Р. Л. XIX, 320, 69.

когда не выпускаютъ изъ рукъ лука; у нихъ даже есть обычай не давать пищи сыновьямъ, поки они не попадутъ стрѣлою въ назначенную цѣль» [1]).

«И посла царь (Шахъ-Алій) во улусы ихъ (горной черемисы) писареи; описаше ихъ 40.000 луковъ гораздыхъ стрелцовъ, кроме мала и стара»... По разряднымъ книгамъ за 1625 годъ значилось:

въ Свіяжскѣ чувашъ и черемисы . .	2.676	дворовъ
» Чебоксарахъ	1,735	»
» Ядринѣ	913	»
» Цивильскѣ	1.957	»
» Курмышѣ.	953	»
» Алатырѣ мордвы.	871	»
» Темниковѣ (Тамб. губ.).	1.120	»
» Кадомѣ	350	»

Данныя, конечно, весьма приблизительныя [2]).

---

[1]) Анонимовъ. Записки о Московіи. Стр. 131. Въ Хроникѣ Мартина Бѣльскаго, переведенной въ Москвѣ въ 1584 году: „Черемиса подъ Новымъ градомъ Нижнимъ, а живутъ по лѣсамъ въ лачюгахъ... а изъ луковъ онѣ стреляти горазди весьма... а жены у нихъ изъ луковъ стрѣляти, какъ мужи ихъ..."И. П. Б. F. IV. 162=Толстой I, 205, л. 1224. Олеарій: черемисы „отлично стрѣляютъ изъ лука и пріучаютъ къ тому дѣтей съ малолѣтства". Переводъ И. Барсова. М. 1870. Кн. 4, гл. 4, стр. 407. Изъ Чтеній Моск. Общ. Ист. и Др. 1868 — 1870. Славу искусныхъ стрѣлковъ черемисы удержали до нашихъ дней. Полковникъ Риттихъ (проведшій около 9 лѣтъ въ Казанской губерніи) говоритъ, что черемисы уходятъ на цѣлыя недѣли въ лѣсъ и страстно предаются охотѣ; они кладутъ дробину въ ружье и стрѣляютъ ею бѣлку въ голову. Матеріалы для этнографіи Казанской губерніи Риттиха, ч. 2, стр. 142.—Перетятковичъ. Поволжье I, 118—119 и пр. 1.

[2]) Н. Ѳирсовъ. Положеніе инородцевъ. Стр. 155—157. См. тамъ же, стр. 81; 103. Сравн. Отчетъ о дѣйствіяхъ Казанскаго губернскаго статистическаго комитета за 1885 и 1886 г. Казань. 1888. Въ городѣ Свіяжскѣ черемисъ, чувашъ, мордвы, вотяковъ нѣтъ; въ уѣздѣ черемисы тоже нѣтъ; чувашъ крещеныхъ мужчинъ 1.122, некрещеныхъ 49; женщинъ крещеныхъ 1.239, некрещеныхъ женщинъ 51; вотяковъ и мордвы и въ уѣздѣ нѣтъ; въ Чебоксарскомъ уѣздѣ черемисъ крещеныхъ мужчинъ 6.627, женщинъ крещеныхъ 6.762, некрещеныхъ нѣтъ; чувашъ крещеныхъ мужчинъ 38.122, крещеныхъ женщинъ 38.277; некрещеныхъ мужчинъ 36, некрещеныхъ женщинъ 47; мордвы нѣтъ; въ Цивильскомъ уѣздѣ черемисы нѣтъ; чувашъ крещеныхъ мужчинъ 59.160, женщинъ 60.087; некрещеныхъ мужчинъ 379; женщинъ 389; мордвы нѣтъ; въ Ядринскомъ уѣздѣ черемисы и мордвы нѣтъ; чувашъ крещеныхъ мужчинъ 64.746; женщинъ 64,982.

О волъхвѣхъ, прорицающ(и)хъ взятіе Казанъское, и о сѣтованіи Казанъскихъ старѣйшинъ, и о гордѣніи (и)хъ. Глава 30.

О царицыне прореченіи о Казаніи. Глава 31.

О бѣсе, творящимъ мечта предъ человѣки, живущимъ во граде. Глава 32 (П. С. Р. Л. XIX. 64; 66; 67; 312; 314; 317).

Въ началѣ главы 32 «О бѣсе, творящимъ мечта предъ человѣки» читаемъ: «К сему же и се третіе знаменіе при мне же бысть еще бо ми тогда живущу (въ Казани)...» Эти три знаменія — прорицаніе волхвовъ, царицино прореченіе и прорицаніе бѣса. Первыя два были въ Казани, а послѣднее, хотя и не въ Казани, но посольство было отправлено изъ Казани и туда же вернулось.

Къ какому времени приблизительно можно отнести прорицаніе волхвовъ, на этотъ вопросъ даетъ отвѣтъ конецъ главы: «и разуме царица отъ волхвовъ, яко збыстьcя прореченію оная болшія царицы Сибирскіе [1])... прореченье бо нѣкогда та царица Казанское взятье». Итакъ, несомнѣнное указаніе на правленіе Сююнъ-бике. Слѣдовательно, авторъ могъ имѣть сообщаемыя свѣдѣнія изъ устныхъ источниковъ, отъ лицъ, болѣе или менѣе близкихъ къ событіямъ.

Что касается частностей, то надо замѣтить, что въ Казанскомъ царствѣ вѣра въ волшебство, вѣроятно, особенно процвѣтала, ибо большинство народонаселенія было даже языческое [2]).

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX. 56; 294.

[2]) Н. Ѳирсовъ. Положеніе инородцевъ сѣверо-восточной Россіи въ Московскомъ государствѣ, Стр. 19. „Русскихъ наблюдателей въ этой религіозной) сферѣ быта инородцевъ поражали особенно жрецы, въ которыхъ они видѣли колдуновъ, сообщниковъ нечистой силы. Вліяніе послѣднихъ на умы народонаселенія было еще столь видно, что и правовѣрные магометане давали вѣру представленіямъ этихъ чародѣевъ". Ссылки на Сказанія князя Курбскаго, 27 (изд. 2-ое). Исторія о Казанскомъ царствѣ 125 — 129. (Это глава О волхвехъ прорицающихъ взятіе Казанское и гл. О бѣсе, творящемъ мечты предъ человѣки).—См. еще отзывъ Олеарія о черемисахъ: „Это коварный, хищническій и колдовству преданный народъ".

Знаменіе на зло присно является [1]). Передъ паденіемъ Іерусалима, Царьграда, Новгорода были знаменія. Знаменія были и предъ паденіемъ Казанскаго царства [2]).

П. Барсовъ. Олеарій. (Переводъ) М. 1870. Стр. 407. Извѣстія по Казанской епархіи 1871, № 20. Ф. Земляницкій. Темная сила въ воображеніи черемисина. Стр. 717—728. П. С. Р. Л. XIX, 370, 94: Казанцы Шигалея „и волхва нарицаху". См. Библіотека Московской Синодальной типографіи. Ч. I. Вып. I. Сборники. Описалъ А. Орловъ. М. 1896. Стр. 36—37. Сборникъ № 5 (354), начала XVII вѣка. Здѣсь, между прочимъ, находимъ въ житіи Гурія (л. 148): Земледѣлецъ нѣкто села Кадышкова, именемъ Феодоръ, ему же жена именемъ Соломія; и бѣ ей болѣзнь тяжь || тяжька зело, и на часте бо разбиваема и мучима лютымъ бѣсомъ. Бѣша бо поселяне и не вѣгласи: не взыскаша преже отъ Бога (л. 149 об.) милости и отъ болѣзти исцеленія; но ко врачемъ и обавникомъ уклонишася, надѣющеся бѣсомъ бѣса изгнати. Не, не бысть тако. Бѣсъ убо къ человѣкамъ лукавъ сыи и лживъ, ко своему же естеству непротивенъ; никако же не ложь въ немъ ко клеврету своему обрѣтается, но вкупе человѣческому роду злое содѣваютъ. Аще бо исперва помануша льстивно и лукавъноваша неправедно, и облегъченіе отъ болѣзни мало время показаша, но послѣде въ большую беду и нестерьпимую болѣзнь (л. 150) влагаютъ. Феодоръ же видитъ, яко не успѣша обавьники шепътаніемъ своимъ ничто же помощи отъ болѣзни женѣ его сотворити, и приходитъ къ неложному врачю душамъ и тѣламъ...". Содержаніе этого разсказа о чудѣ вкратцѣ передано Григоріемъ, архіепископомъ Казанскимъ. Житіе святыхъ святителей и чудотворцевъ Гурія, архіепископа Казанскаго, и Варсонофія, епископа Тферскаго. Спб. 1853. Стр. 177, 161. Нужно замѣтить, что чудо было записано Гермогеномъ, въ бытность его Казанскимъ митрополитомъ, т.-е. въ теченіе 9 лѣтъ отъ открытія мощей (1595 г.).

Въ царствованіе Алексѣя Михайловича, во время чумы, въ Казани, „платя дань вѣку суевѣріемъ и предразсудками, жители Казани искали помощи въ татарскомъ чародѣйствѣ; но забывали Бога въ дни скорби и печали..." Н. Баженовъ. Казанская исторія, ч. II, Казань. 1847. Стр. 45. Объ этомъ говорится въ рукописномъ синодикѣ XVII вѣка гостя Шорина, хранящемся въ Седміозерной пустыни подъ № 3. — О рукописяхъ Седміозерной пустыни см. мои замѣтки въ Извѣстіяхъ Отдѣленія рус. яз. и слов. Ак. Н. 1902, кн. 4.

[1]) П. С. Р. Л. IV, 183.

[2]) Ср. П. Рычковъ. Журналъ путешествія, подъ 18 мая 1771 г., стр. 146. Передъ приходомъ русскихъ на р. Бѣлую появились березы. „Знатоки растолковали народу, что сіе новое растеніе предвѣщаетъ имъ, что скоро въ сихъ мѣстахъ будутъ селенія Бѣлаго царя; и потому совѣтовали имъ" уйти въ другія мѣста. Чудь ушла.

Волхвы же, «яко же древле Елинстіи пророчествоваше о Христове пришествіе, сице и Казанскаи глаголаху: «О горе намъ! яко приближается конецъ нашему житію, и вѣра хрестьянская будетъ здѣ»... Можетъ быть, подъ «волхвами елинстими» здѣсь разумѣются сивиллы. «Сказаніе» о нихъ находимъ въ сочиненіи Максима Грека: «Инока Максима Грека сказаніе о Сивиллахъ, колико ихъ есть было» [1]). Указано 10 сивиллъ, «и вси тѣ книги списали поеллински, сирѣчь погречески.

Въ сочиненіи «Инока Максима Грека слово обличительно на агарянскую прелесть, и умыслившаго ея сквернаго пса Мозмеѳа», читаемъ: «А премудрая пророчествія волховницы Сивиллы о явленіи Спаса Христа и спасительныхъ его страстей, и еже изъ мертвыхъ воскресеніи Его же и всѣхъ отъ вѣка умеръшихъ, кое ли жесточайшее сердце и душу невѣрну не возмогутъ умягчити и увѣщевати исповѣдати единаго истинна и всесилнаго Бога быти, распята бывша, Христа Іисуса, при понтійстѣмъ Пилатѣ? Откуду же найде ей такова о Христѣ пророчествовати? Яви всяко, яко отъ Бога просвѣщена бысть строительнѣ, да не точію отъ богодухновенныхъ писаній еврейскихъ имать извѣщеніе божественное, еже о Христѣ таинство, но и еще отъ самыхъ отчюженныхъ Бога еллинъ [2]).

Замѣтимъ, что о сивиллахъ упоминается въ «Истины показаніе» Зиновія Отенскаго: «Непшуетжеся и яже по откровенію быша глаголы гадательствоватися якоже іудеяныня Сивиллы и патріархъ пророченія».... [3]).

У Максима Грека лишь перечислены сивиллы, при чемъ, кромѣ первой Самвифи, не указаны пророчества. Ихъ мы находимъ въ хронографѣ. Такъ въ хронографѣ изъ древлехранилища Погодина № 1445, второй редакціи, по опредѣленію Попова, читаемъ на л. 150—153: Сказаніе о двунадесяте сивиллахъ, сіирѣчь проро-

---

[1]) Сочиненія Максима Грека. III, 281—3.

[2]) Сочиненія Максима Грека I, 114—115.

[3]) „Истины показаніе". Казань 1867. Стр. 743. Строки сивиллы „Евреанины" см. у Хр. М. Лопарева. Описаніе рукописей Имп. О. Л. Д. П. ч. III (Спб. 1899). 188—190.

чицахъ, яже пророчествоваху о пречистѣи Дѣвѣ Маріи и о воплощеніи Божіа Слова [1]).

Разсказъ о сивиллахъ, ихъ пророчествахъ напечатанъ не совсѣмъ точно, Сахаровымъ въ Сказаніяхъ русскаго народа [2]). Кромѣ этого замѣчанія о сивиллахъ есть въ томѣ 2-омъ «Историческихъ очерковъ» Буслаева. Здѣсь воспроизведены и изображенія сивиллъ: Ериѳреи, Кумейской, Тивуртіи, Египтіанины, Европеи, по рукописи № 227 Румянцовскаго музея, 7181 года. Стихи сивиллы Евреанины, какъ уже было указано, напечатаны Х. М. Лопаревымъ [3]). Въ спискахъ XVII и XVIII вѣковъ нерѣдко встрѣчается небольшая Повѣсть о Сивильскомъ царствѣ. Она напечатана Буслаевымъ и А. Орловымъ [4]).

Наконецъ, нужно сказать, что, какъ извѣстно, кромѣ сказанія о сивиллахъ, есть Сказаніе объ еллинскихъ философехъ, которые «коснушася истины отъ Духа Святаго» [5]).

«Яко же и прежде онѣ (т.-е. русскіе) бо царемъ нашимъ

---

[1]) Ср. въ хроникѣ Мартина Бѣльскаго, по рукописи И. П. Б, F. IV. 162=Толстова I, 205, 1670 года, л. 342—348: О пророчицахъ, а греческимъ словомъ о сивиллахъ, како пророчествовали про Христа.

[2]) Т. I, кн. 2 (изд. 3-е. Спб. 1841). Стр. 11—12; 118—121; сравн., напримѣръ, въ хронографѣ Погодина № 1445, л. 150 об.—153.

[3]) Буслаевъ. Историческіе очерки русской народной словесности и искусства. Т. II, 363—364. См. выше мою стр. 354, пр. 3.

[4]) Отечественныя Записки 1861, сентябрь (т. 138). Критика. Ѳ. И. Буслаевъ. О русскихъ народныхъ книгахъ и лубочныхъ изданіяхъ. Стр. 38—39. Повѣсть напечатана по списку Буслаева. А. Орловъ. Библіотека Московской Синодальной Типографіи. Вып. I. М. 1896. Стр. 112—113. Повѣсть напечатана изъ сборника XVII вѣка, № 15 (394). А. И. Соболевскій. Переводная литература Московской Руси XVI—XVII в. Спб. 1903. Стр. 219—222; 277; 275; 393.

Еще о сивиллахъ, ихъ пророчествахъ см. статьи А. Н. Веселовскаго: Ж. М. Н. П. 1876, февраль (ч. 184), апрѣль (ч. 188, стр. 280—301); 1885, апрѣль (ч. 238, стр. 269—272). При Алексѣѣ Михайловичѣ хотѣли напечатать книгу о сивиллахъ: И. А. Шляпкинъ. Св. Димитрій Ростовскій и его время (1651—1709 г.). Спб. 1891. Стр. 86, пр. 6; см. тамъ же еще стр. 65, 85.

[5]) См., напримѣръ, хронографъ древлехранилища Погодина № 1445, глава 52.

*

(татарскимъ) присягали и дани давали; и мы есмя темъ изначала господіе и они раби наши...». Извѣстно, что прежнее подчиненіе татарамъ сказывалось и послѣ окончательнаго паденія власти Золотой Орды, въ формѣ отношеній татарскихъ хановъ къ русскимъ князьямъ, какъ это засвидѣтельствовано исторіей [1]).

О царицѣ «сибиркѣ» упоминалось въ главѣ О третіемъ взятіи царя Сапкирѣя на царство [2]).

По поводу предсказанія царицы «сибирки» говорится о набѣгѣ казанцевъ на русскіе предѣлы, на Галичь, на Вологду, на Чухлому, на Кострому и о взятіи Балахны. Въ лѣтописяхъ читаемъ: «Тояжъ зимы (7044 г.), Генваря въ 6 день, приходили Татарове Казанскіе къ Нижнему Новугороду, и на Балахну, и посадъ пожгли, и бѣглыхъ людей на Волзѣ много сѣкли. И князь Великій Иванъ Васильевичь всея Русіи, послалъ изъ Мурома, Князя Ѳедора Михайловича Мстиславскаго, и иныхъ Воеводъ своихъ съ людьми, и Татарове Казанскіе прочь пошли». «Тогожъ лѣта початъ градъ дѣлати на Балахнѣ землянъ; а здѣланъ 45 лѣта, Октября въ 8 день. Тогоже лѣта приходили Казанскіе Татарове многіе на Костромскія мѣста; и Великаго Князя Воевода, Князь Петръ Княжь Васильевъ сынъ Засѣкинъ Пестрой, стоялъ въ заставѣ. И пришедъ на Казанскіе люди, не сождався съ людьми, и Татарове ихъ разгоняли, и самого Князя Петра, да Меншика Полева убили. И послышали Татарове Великаго Князя большихъ Воеводъ, и съ ними многихъ людей, и устрашилися, и прочь пошли» [3]). Большія подробности находимъ въ Львовской лѣтописи [4]).

---

[1]) Карамзинъ. VI, 110—117; Соловьевъ V, 1432—1434. См. выше стр. 215—216. Сочиненія Т. Н. Грановскаго. 4 изд. 249—250.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 56; 294.

[3]) Царственная книга, 59, 62; Никоновская лѣтопись, VII, 11, 12; Лѣтописецъ Норманскаго, 35.

[4]) IV, 64—67. Великій Князь „велѣлъ воевать Казанскіе улусы (въ 7074 г., за убіеніе Джанъ-Алія) воеводамъ своимъ Князю Семену Гундурову, да Василью Замыцкому, и воеводы пошедъ отъ Мещеры, пришли къ Сурѣ, и нашли на сокму Татаръ Казанскихъ, а Татары шли на Нижегородскіе мѣста, Гундуровъ же и Замыцкой на Татаръ не поворотили ни Казанскихъ улусовъ не пошли воевать ни Великому Князю съ вѣстью вскорѣ не послали, но возвратились въ Мещеру. А Татарове пришедъ

Можно видѣть, что живыя подробности нападенія на Балахну находятся только въ Исторіи. По связи происше-

---

безвѣстно на Нижегородскіе мѣста ночью и на сонныхъ людей напали и повоевавъ прочь пошли Декабря 24, и Нижнева Нова-города воеводы за ними пошли, а чаяли воеводы, что Татарове пріидутъ къ Мещерскимъ воеводамъ, а они сзади, Князь же Семенъ Гундоровъ и Василей Замышцкой не дождався Татаръ пошли въ Мещеру. Великій же Князь и мати его великая княгиня Нижегородскимъ воеводамъ велѣли поворотиться, а по Князя Семена и по Василья послали въ Мещеру и велѣли имъ быти въ Москву. Великій же Князь и мати его Великая Княгиня положили гнѣвъ свой и опалу на Семена и Василья, велѣли ихъ посадить въ темницу, да въ страхъ и наказаніе инымъ будетъ.

Тоежъ зимы Генваря 6, приходили Казанскіе Татары многіе люди на Балахну безвѣстно, пришедъ дворы зажгли и черные люди Балахонцы собрався на нихъ вышли и по грѣхомъ вскорѣ, а не умѣючи воинскаго дѣла, и Татарове множество христіанъ побили и воеводамъ Великаго Князя въ Нижній Новъ-городъ вѣсть пришла, что Татарове на Балахнѣ, то слышавъ воеводы на нихъ пошли, Татаровежъ то слышавъ, что воеводы идутъ Великаго Князя, того часа прочь пошли со многимъ полономъ.

Въ Генварѣ мѣсяцѣ приходили Казанскіежъ Татары многіе люди на Нижегородскіе мѣста, и воеводамъ Великаго Князя Муромскимъ и Новгородскимъ вѣсть пришла, и Князь Ѳедоръ Михайловичь Мстиславской, и Нижегородскіе воеводы противъ Татаръ пятдесятъ человѣкъ убили, и Татаръ дошли на становищахъ ввечеръ подъ Лысковымъ, и того ради съ Татары дѣла не дѣлали боевого, что нощь пришла, и тое ночи Казанскіе люди побѣжали, а воеводы себе дрогнули воротились въ Новъгородъ, а Муромскіе въ Муромъ пришли вскорѣ, тогожъ дни и въ Нижней пришли. Тогожъ мѣсяца приходили Татары Казанскіе и Черемиса многіе люди въ Коряково, и Великаго Князя воеводы Семенъ Дмитревъ Сабуровъ, да Иванъ Семеновъ сынъ Карповъ съ дѣтьми боярскими, Божіею помощію Татаръ и Черемису многихъ побили, а иныхъ живыхъ переимали, и къ Великому Князю въ Москву прислали. Великій же князь велѣлъ Татаръ въ Москвѣ казнить". Тамъ же, IV, 79 — 80 „Тогожъ мѣсяца Іюля въ 20 повелѣніемъ Великаго Государя початъ градъ у соли на Балахнѣ, того ради, что посадъ великъ и людей много и Князь Великій и его мати берегучи велѣлъ градъ здѣлати земленъ, и додѣланъ 45 лѣта въ Октябрѣ". О построеніи Костромы, Балахны см. предположенія у Перетятковича. Поволжье I, 73, пр. I. Ссылки на Городскія поселенія въ Россійской Имперіи, II, 543—6; Д. Корсакова. Меря. Стр. 18. Въ 1618 году въ Балахвѣ считалось 493 дома, въ 1628 году 780 домовъ. Сборникъ статистическихъ свѣдѣній о Россіи. Подъ редакціею В. П. Безобразова. Спб. 1858. Стр. 560.

[illegible]

на западъ полете (бѣсъ), всемъ намъ зрящимъ и чюдящимся, и невидимъ бысть изъ очію нашею. И разумѣша вси бывшеи ту, яко исчезе животъ ихъ». Это «намъ», «нашею» въ разсказѣ отъ лица автора, можетъ быть, и не случайная обмолвка: по обстоятельствамъ можно думать, что авторъ могъ слышать разсказъ о происшествіи отъ лицъ, близкихъ къ событію.

Рычковъ, подъ 1 іюня (1769 г.) своего Журнала путешествія, сообщаетъ, въ «Описаніи Чортова городища»: «По извѣстіямъ, которыя мнѣ сообщилъ недалеко отъ Елабуги живущій заводчикъ Красильниковъ, въ семъ мѣстѣ бывалъ храмъ древнихъ язычниковъ, обитавшихъ въ сей странѣ. Онъ славенъ былъ вѣщуномъ или оракуломъ, который будто бы въ немъ находился, и отвѣты, отъ него подаваемые, были столько почитаемы, что со всѣхъ сторонъ народъ стекался къ нему для вопрошенія. Повѣствуютъ еще, что въ нутри храма сего обиталъ ужасной величины змѣй, котораго безчеловѣчные жрецы обыкновенно умилостивляли приношеніемъ ему въ жертву людей иноплеменныхъ, и симъ его питали. Предъ тѣмъ, какъ быть разрушенну царству Болгарскому, сіе чудовище невѣдомо куда пропало. Вотще царь того народа, хотя и со слезами, умилостивлялъ бога храма сего, дабы спасти отечество свое отъ народа съ сѣвера идущаго, которой называлъ онъ Татарами, и которые уже находясь въ его земляхъ раззоряли нѣкоторыя части его государства. Онъ не получилъ никакого отвѣта о судьбѣ своего народа, и принужденъ былъ возвратиться въ свой городъ, въ которомъ обще со всѣми своими подданными былъ жертвою своихъ непріятелей.

Все сіе онъ сказывалъ мнѣ по преданіямъ своихъ предковъ и по нѣкоторымъ запискамъ, которыя имѣлъ покойный отецъ его, будучи человѣкъ любопытный: но все оное у него или погорѣло во время пожару, или утрачено отъ нераченія домашнихъ. Въ протчемъ, стѣны тѣ не только у около живущихъ, но и у всѣхъ отдаленныхъ жителей извѣстны подъ именемъ Чортова городища» [1])...

---

[1]) Рычковъ. Журналъ путешествія, 1 іюня (1769). Стр. 45—46. Сравн. Историческій Вѣстникъ, 1902, апрѣль: Д К. З—нинъ. „Чортово городище" около г. Елабуги. Стр. 206—210. Повидимому, легенда о бѣсѣ-прорицателѣ уже исчезла изъ памяти мѣстныхъ жителей.

Разсказы подобные переданному Исторіей нерѣдки. Приведу два примѣра. Въ выпускѣ первомъ Памятниковъ старинной русской литературы издана Повѣсть о водвореніи христіанства въ Ростовѣ, по рукописи XVII вѣка Румянцовскаго музея (№ 434). Въ ней говорится, между прочимъ, что при подобномъ Авраамiи идолъ стоялъ на чудскомъ концѣ Ростова и ему кланялись язычники, «омрачени бо суть сердца ихъ, бѣсу злу живущу, яко близъ его никому же смѣяти ходити путемъ тѣмъ, и мечьты творяще»...

Въ житіи преп. Трифона, вятскаго чудотворца, читаемъ: Бѣ... ту (у рѣки Мулы) ихъ агарянъ и многихъ языкъ идольское жертвище и отъ всѣхъ странъ и рѣкъ, съ Печеры, и съ Сылвы, и съ Обвы, и съ Тулвы, князи ихъ: остяцкій Амбанъ, вогульской Бебякъ и иніи мнози языцы со всѣми своими улусы, остяки и вогуличи со всѣхъ ловивъ ту во едино мѣсто съѣзжахуся. Обычай бо бѣ имъ нечестивымъ, по своей ихъ поганой вѣрѣ, идольскія жертвы творити подъ древомъ, ту стоящимъ, и всякой злобѣ начальникъ врагъ-діаволъ вселися ту и обладаше древомъ тѣмъ, мечты творя всякимъ злокозньствомъ. И аще кто отъ христіанъ, не утверждейся вѣрою совершенною и о благочестіи неискусенъ, древу тому посмѣется, или что отъ преношенія ихъ нечестиваго возметъ, или того древа вѣтвь уломитъ, таковымъ многимъ пагуба бываше, иніи же смертію умираху. Таковое бо зло діавольское злоконство творяшеся. Въ то время пріиде къ преподобному (Трифону) нѣкто человѣкъ вѣрный, именемъ Ѳеодоръ, по прозванію Сухоникъ, иже въ тѣхъ странахъ съ ними невѣрными бѣ торгуя, и даде въ даръ преподобному сѣкиру италіанскаго желѣза, якоже ей посѣкати наше русское желѣзо, и повѣда преподобному прежде бывшее надъ русскими людьми отъ древа того; якоже бо нѣцыи людіе, глаголя, великія Перьми, града Чердыни плыша рѣкою Камою мимо того діавольскаго жилища и на ихъ нечестивое жертвище смотряху. Нѣкто же отъ нихъ бяше человѣкъ, именемъ Ѳеодоръ, пріиде со дерзновеніемъ къ тому древу, идѣже ихъ пребеззаконное жертвище, помощи же отъ Бога не искусивыйся тогда просити, но самовольствомъ своимъ нача ругатися съ посмѣяніемъ прелести бѣсовстѣй, и се внезапу объятъ его недугъ золъ, и дошедъ къ

рѣцѣ, къ дружинѣ своей и умре»... Преп. Трифонъ, съ помощью Божіей, древо посѣче и пожже со всѣми жертвенными приношеніями [1]).

О змѣѣ огненномъ, летящемъ по воздуху, есть въ лѣтописяхъ [2]).

Авторъ Исторіи такъ опредѣляетъ мѣсто, гдѣ жилъ бѣсъ-предсказатель: «(Бѣ) не въ коемъ улусѣ Казанскомъ малъ градецъ пустъ на брезѣ высоцы Камы реки стоя, его же Русь имянуетъ бесовъское городище».., «Чортово городище» есть и до сихъ поръ близь г. Елабуги [3]). Описаніе его въ XVIII

---

[1]) Православный Собесѣдникъ 1868. П. Шестаковъ. Житіе преп. Трифона, вятскаго чудотворца. Памятникъ русской духовной литературы XVII вѣка. Стр. 41—42. Житіе Трифона составлено не раньше 1662 г. В. Ключевскій. Древне-русскія житія. 342 — 3. Списки житія у П. Барсукова. Источники русской агіографіи. См. еще С. Васильевъ и Н. Бехтеревъ. Исторія Вятскаго края, т. I, 114—115.

[2]) Напримѣръ, П. С. Р. Л. XI, 218, подъ 6920 годомъ. „Тоѣ же зимы, мѣсяца Декабря въ 8 день, бывшу князю Василью Михайловичю на праздникъ святаго Зачатіа въ своемъ селѣ въ Стражковѣ, и поющимъ имъ вечерню уже по прокимнѣ, и въ то время полетѣ отъ града отъ Кашина змій великъ зѣло и страшенъ, дыша огнемъ, и летяше отъ востока къ западу, къ нѣкоему озеру, аки заря свѣтяся, и видѣ его князь Василей Михайловичь и его бояре и вси людіе, и по всѣмъ селомъ около города; и видѣша его вси во единъ часъ“.

[3]) Видъ его см. въ журналѣ Заволжскій муравей 1834 г. Въ приложеніи къ № 6 видъ и планъ башни такъ называемаго Чортова городища (близь г. Елабуги).—Труды I Археологическаго съѣзда въ Москвѣ, т. I 590: Видъ Елабужскаго Чертова городища. Историческій вѣстникъ 1902, апрѣль, иллюстрація къ упомянутой статьѣ Д. К. З — нина: Чертово городище близь г. Елабуги. О Чортовомъ городищѣ говорится еще у С. Васильева и Н. Бехтерева въ „Исторіи Вятскаго края“, т. I, 74—78. Исторія г. Елабуги съ древнѣйшихъ временъ. Сочиненіе священника Николая Ивановича Шишкина. Елабуга 1901. Стр. 3—5; 54—60.—Есть мнѣніе (Невоструева), что Бряхимовъ—Чортово-городище. Оно опровергается С. М. Шпилевскимъ. Древніе города въ Казанской губерніи, 120—121. Замѣтимъ, между прочимъ, что „Чортово городище“ есть еще недалеко отъ города Василя (Нижегородской губ.). „Оно помѣщается на вершинѣ очень крутой горы, почти отвѣсной къ Волгѣ, и состоитъ изъ вала, образующаго довольно правильный кругъ. Валъ изрытъ кладоискателями“. Н. Н. Оглоблинъ. Городъ Василь. (Изъ волжскихъ впечатлѣній). Историческій Вѣстникъ 1903, іюль. Стр. 131—155.

вѣкѣ дано Рычковымъ въ Журналѣ путешествія, подъ 1 іюня 1769 года [1]). Въ 1825 году посѣтилъ городище Эрдманъ который и говорилъ о немъ въ своихъ «Замѣчаніяхъ во время путешествія по берегамъ Камы и въ Оренбургской губерніи» [2]).

---

[1]) Стр. 48—50. „Чтожъ касается до нынѣшняго состоянія сего городища, то должно вѣдать, что внутри древней сей стѣны находился мужескій деревянный менастырь; но со времени извѣстнаго узаконенія о монашескихъ обителяхъ оставленъ онъ за числомъ другихъ оставшихся монастырей, и нынѣ никакой обители въ немъ не находится. О немъ сказуютъ, что построенъ царемъ Иваномъ Васильевичемъ въ то время, какъ взялъ онъ столичной Татарской городъ Казань, и вознамѣрился рѣкою Камою ѣхати до города Соликамска; но доѣхавъ до мѣста, гдѣ нынѣ Елабуга находится, заболѣлъ: и для сего принужденъ былъ оставить предпринятое путешествіе. Такъ повѣствуютъ о семъ жители сего мѣста. Начало пригородка считаютъ съ того же времени, и есть тутъ церковь, построенная имъ во дни его въ немъ пребыванія.

Нѣтъ сумнѣнія, чтобъ сіе толь прекрасное положеніе мѣста, каково находится у городища, не понравилось сему Государю. Увидѣвъ же при томъ заложенное укрѣпленіе и въ округѣ лежащія мѣста, лѣсомъ, водою, рыбою и всѣмъ изобилующія, разсудилъ избрать оное для обители монаховъ. Сей монастырь, какъ слышно, былъ первый, который воздвигнулъ онъ въ знакъ благодарности къ Богу за множество побѣдъ, одержанныхъ въ сей странѣ.

Думать надобно: какъ скоро монахи тутъ поселились, то зачали время отъ времени разрушать внутри ограды стоявшія зданія. Они не могли безъ ужаса взирать на остатки такого мѣста, гдѣ слышали, что былъ храмъ древнихъ язычниковъ, котораго и малые знаки казались видѣть имъ безбожно. Превеликія кучи дикаго камня и кирпича, лежащія посреди монастыря безъ всякаго употребленія, свидѣтельствуютъ, что зданія тамъ прежде бывшія разрушены монашескими руками.

Кромѣ каменной стѣны отъ юго-восточной стороны, укрѣпляетъ еще оное городище довольно глубокій ровъ съ изрядными по немъ валами, которые обошедъ вокругъ монастыря кончатся у весьма крутой долины, изъ которой выходятъ два источника съ весьма пріятною и чистою водою, текущіе по мелкому песку. Здѣсь не нужно было дѣлать укрѣпленія руками человѣческими. Натура сама укрѣпя оное, избавила отъ трудовъ мѣста сего обитателей. Не малую красоту придаетъ сему городищу находящаяся тутъ отращенная и пріятная березовая роща, и валъ, идущій съ южной стороны, обошедъ оную оставляетъ внутри каменной ограды".

[2]) „Теперь отъ двухъ Сѣверо-Восточныхъ башенъ осталось только одно основаніе прочной каменной кладки, немного возвышающееся надъ

О теперешнемъ состояніи Чортова городища можно найти нѣкоторыя данныя въ упомянутой статьѣ Д. К. З—нина [1]).

Что касается вопроса о происхожденіи Чортова городища, то Рычковъ замѣчаетъ: «Легко статься можетъ, что прежде, нежели сооружена была сія стѣна, [2]) находился тутъ уже храмъ, и жрецъ, служащій сему богу и подавающій отвѣты приходящимъ къ нему. Можетъ быть, народъ, или царь, обладающій сею страною, чрезмѣрно почитая обитающее въ немъ божество, и прельщаемы будучи различными отвѣтами отъ него даваемыми, вздумали оградить храмъ его высокими стѣнами, и хотя каменныхъ горъ по блиску онаго нигдѣ не находится, но они могли доставать съ верьху, или съ низу рѣки Камы, гдѣ каменистыхъ мѣстъ довольно, и водяной перевозъ такъ способенъ, что они могли въ полую воду приставать съ судами къ самой подошвѣ сей горы. Вѣроятно, что въ самое то время, когда народъ трудился, созидая оныя стѣны, Татары или другіе народы вошли въ ихъ страны, и сіе самое принудило ихъ не окончанъ [3]) оставить работу, и бѣжать спасши домы свои и собственную свою жизнь отъ рукъ нашедшихъ не-

---

землею. На Южной башнѣ также нѣтъ уже крыши, однакожъ съ Сѣверо-Западной стороны видны ворота, которыхъ верхъ поддерживается на подобіе полкруга высѣченнымъ камнемъ; а надъ оными окно, укрѣпленное вверху двумя дубовыми досками, сомкнутыми подъ тупымъ угломъ; прочія окна, особливо съ Западной стороны, уже разрушились, и потому болѣе походятъ на ворота, нежели на окна. Слѣдуя довольно вѣроятному предположенію, башня сія заключала въ себѣ два этажа, потому что и теперь еще во внутренности видно мѣсто, гдѣ изъ бревенъ сдѣланъ былъ накатъ. Она скрѣплена была вложенными внутри стѣнъ довольно толстыми дубовыми бревнами, которыя и по сіе время въ нѣкоторыхъ мѣстахъ еще примѣтны. Стѣны, впрочемъ, въ толщину имѣютъ немного болѣе аршина, но весьма крѣпки. Онѣ стояли бы еще долгое время, естьлибъ не разбивали ихъ безпрестанно безъ нужды или изъ шалости; ибо известь, смѣшанная съ алебастромъ, такъ затвердѣла, что превратилась въ камень. Башня сія въ поперечникѣ имѣетъ 2 сажени, въ окружности 7 саженъ и 2 арш., а высота ея 3 саж. и 1 арш., комната же и ворота о коихъ упоминаетъ Г. Рычковъ, не оставили уже по себѣ никакихъ слѣдовъ". Заволжскій Муравей, 1834, т. I, № 6, стр. 325—326.

[1]) Историческій Вѣстникъ, 1902, апрѣль.

[2]) См. выше стр. 359, пр. 1.

[3]) *Такъ.*

пріятелеи. Наконецъ, новые народы, поселившіеся въ сихъ мѣстахъ, не видя въ округѣ стѣнъ никакого обиталища, и пустота ненаселенной земли, принудили ихъ сказать, что стѣны созидали не люди, но духи въ водѣ живущіе» [1]).

Эрдманъ, приведя разсказъ Исторіи о бѣсѣ, добавляетъ: «Очевидно, что разбитіе судовъ должно приписать не волшебству прорицателя, но, вѣроятно, подводному камню, который находился не далеко отъ городка, и теперь еще извѣстенъ подъ именемъ Быка. Вода стремится къ нему съ противоположнаго берега съ ужасною силою, и суда даже нынѣ со всевозможнымъ стараніемъ должны издали держаться другого берега, дабы по неосторожности своей не сдѣлаться жертвою волнъ. Изъ сего догадываться можно, что жрецы, получивъ подарки отъ плывущихъ по рѣкѣ Камѣ, отводили суда ихъ и избавляли отъ погибели. По симъ обстоятельствамъ Чортово городище и до сихъ поръ остается весьма замѣчательнымъ мѣстомъ для бурлаковъ» [2]).

О царицинѣ владенье Казанью всею и велможи съ нею болшихъ и печаль о поставлени града Свіяжьского. Глава 33.

О любви блуднои со царицею Кощака, и избеженіи его изъ Казани, и о ятіи его, и о смерти его. Глава 34. (П. С. Р. Л. XIX, 68; 80; 323; 319).

Суть главы 33-ей—правленіе царицы Сююнъ-бике, за малолѣтствомъ сына ея Утямышъ-гирея, и «печаль о поставленіи града Свіяжска»—подтверждается лѣтописями. Правда, мы не находимъ въ нихъ «краснаго» описанія чувствъ казанцевъ по поводу поставленія города, такъ сказать, у порога Казани, но факты, указываемые лѣтописями, говорятъ не менѣе краснорѣчиво: казанцы не только выдали Сююнъ-бике и Утямышъ-гирея, взяли Шахъ-Алія въ третій разъ на царство, но и должны были согласиться, не смотря на все свое нежеланіе, оставить всю горную черемису за Московскимъ царемъ, «полцарства».

«И хотяху тіи (крымцы) бранъ составляти съ Русью, Казанъ-

---

[1]) Рычковъ. Журналъ путешествія. Стр. 46—47. Это же повторяетъ Эрдманъ. Заволжскій Муравей. 1834, № 6, стр. 328—329.

[2]) Заволжскій Муравей, 1834, № 6, стр. 336.

цы же все не хотяху, глаголюще, яко мы немощни есмя нынѣ и не силни противитися Рускимъ воемъ, аки неизучены на се, аки младенцы. И бысть между всехъ пря и несогласіе во едину мысль, и за сіе погибоша». Въ лѣтописяхъ читаемъ: «Видѣвъ то Казанскіе люди въ городѣ и по селомъ, что горніе люди твердо ко Государю укрѣпилися; и имъ нужа великая со всѣ стороны ихъ воюютъ, и проѣзду ни изъ которого государства нѣтъ; ни отколѣ помощи себѣ не чаютъ; понеже бо люди Великого Князя, Волгою отъ Василя города, и по Каму; а Камою въ верьхъ по Вяткѣ; и Вяткою въ верьхъ по всѣмъ перевозомъ, дѣти Боярскіе, и Стрѣльцы, и казаки крѣпко стоятъ, умышленіемъ Государскимъ, а службою и дозоромъ Воеводскимъ; и начаша рознити Казанцы съ Крымцы.... Богъ бо ихъ смяте межуусобную бранію, за много пролитіе христіанское» [1]).

Въ частности надо замѣтить слѣдующее. Исторія говоритъ, что царица владѣла 5 лѣтъ послѣ Сафагирея. Согласно лѣтописямъ, Утямышъ-гирей царствовалъ съ марта 1549 года по августъ 1551 года [2]).

Вмѣстѣ съ царицей Казань берегли большіе вельможи, приказчики царевы [3]), «въ нихъ же первый бѣ, болѣ всѣхъ Крымскій царевичь Кощакъ» [4]). О немъ изъ Исторіи мы въ общихъ чертахъ узнаемъ, 1) что онъ прибылъ въ Казань еще при жизни

---

[1]) Царственная книга 175—176; Никоновская лѣтопись VII, 811; Львовская лѣтопись IV, 238—9; Лѣтописецъ Нормантскаго 58.

[2]) Царственная книга, 151; Никоновская лѣтопись VII, 64; Львовская лѣтопись IV, 246; Лѣтописецъ Нормантскаго 55, 59; разрядная книга, 135: „...на Казани цря Сафакирѣя въ животѣ не стало, а крымскіе князи, которые были с срем в Казани, и вся земля казанская учинили себѣ гдрем на Казани Сафакирѣева сна, полутретья году срвича Оутемиш Гирѣя“... Сравн. П. С. Р. Л. XIX, 319; 69: „единымъ лѣтомъ сыи“.

[3]) Объ аристократіи казанской и ея вліяніи см. Перетятковичъ. Поволжье. I, 126—130.

[4]) Въ лѣтописяхъ встрѣчается имя „Кошакъ“: въ 6865 году Кошакъ, посолъ Ордынскій, приходилъ на Русь, „велика истома бысть княземъ Русскимъ“. П. С. Р. Л. IV, 63; V, 228; VIII, 10. Вельяминовъ-Зерновъ I, 349. Кощакъ=Кучанъ-огланъ.

(татарскимъ) присягали и дани давали; и мы есмя темъ изначала господіе и они раби наши...». Извѣстно, что прежнее подчиненіе татарамъ сказывалось и послѣ окончательнаго паденія власти Золотой Орды, въ формѣ отношеній татарскихъ хановъ къ русскимъ князьямъ, какъ это засвидѣтельствовано исторіей [1]).

О царицѣ «сибиркѣ» упоминалось въ главѣ О третіемъ взятіи царя Сапкирѣя на царство [2]).

По поводу предсказанія царицы «сибирки» говорится о набѣгѣ казанцевъ на русскіе предѣлы, на Галичь, на Вологду, на Чухлому, на Кострому и о взятіи Балахны. Въ лѣтописяхъ читаемъ: «Тояжъ зимы (7044 г.), Генваря въ 6 день, приходили Татарове Казанскіе къ Нижнему Новугороду, и на Балахну, и посадъ пожгли, и бѣглыхъ людей на Волзѣ много сѣкли. И князь Великій Иванъ Васильевичь всея Русіи, послалъ изъ Мурома, Князя Ѳедора Михайловича Мстиславскаго, и иныхъ Воеводъ своихъ съ людьми, и Татарове Казанскіе прочь пошли». «Тогожъ лѣта початъ градъ дѣлати на Балахнѣ землянъ; а здѣланъ 45 лѣта, Октября въ 8 день. Тогоже лѣта приходили Казанскіе Татарове многіе на Костромскія мѣста; и Великаго Князя Воевода, Князь Петръ Княжь Васильевъ сынъ Засѣкинъ Пестрой, стоялъ въ заставѣ. И пришедъ на Казанскіе люди, не сождався съ людьми, и Татарове ихъ разгоняли, и самого Князя Петра, да Меншика Полева убили. И послышали Татарове Великаго Князя большихъ Воеводъ, и съ ними многихъ людей, и устрашилися, и прочь пошли» [3]). Большія подробности находимъ въ Львовской лѣтописи [4]).

---

[1]) Карамзинъ. VI, 110—117; Соловьевъ V, 1432—1434. См. выше стр. 215—216. Сочиненія Т. Н. Грановскаго. 4 изд. 249—250.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 56; 294.

[3]) Царственная книга, 59, 62; Никоновская лѣтопись, VII, 11, 12; Лѣтописецъ Нормантскаго, 35.

[4]) IV, 64—67. Великій Князь „велѣлъ воевать Казанскіе улусы (въ 7074 г., за убіеніе Джанъ-Алія) воеводамъ своимъ Князю Семену Гундурову, да Василью Замыцкому, и воеводы пошедъ отъ Мещеры, пришли къ Сурѣ, и нашли на сокму Татаръ Казанскихъ, а Татары шли на Нижегородскіе мѣста, Гундуровъ же и Замыцкой на Татаръ не поворотили ни Казанскихъ улусовъ не пошли воевать ни Великому Князю съ вѣстью вскорѣ не послали, но возвратились въ Мещеру. А Татарове пришедъ

многихъ орѣдахъ». Значитъ здѣсь, какъ уже не разъ отмѣчено, авторъ Исторіи передаетъ современные ему слухи, разговоры.

Касательно разсказа, между прочимъ, о любви Кощака къ вдовѣ царицѣ, В. В. Вельяминовъ-Зерновъ говоритъ: «Быть можетъ, въ разсказѣ этомъ заключается и доля правды» [1]). Замѣтимъ, что Кощакъ былъ, дѣйствительно, женатъ, какъ видно изъ лѣтописей [2]).

Въ Исторіи говорится, что Кощакъ взялъ съ собой «брата своего и жену свою и два сына своя и вся стяжанія своя». Изъ лѣтописей же видно, что бѣжалъ Кощакъ безъ жены, дѣтей и стяжанія.

«И нощію въставъ побеже изъ Казани, не являяся, яко побѣжа, но яко збирати воя поиде самъ, не вѣря инымъ посланнымъ отъ него; все бо посылаемыя отъ него и не дохожда(ху) тамо, куды же посланы бываху, на (со)браніе вои, но къ Москъве и зъ грамотами его пріездаху и отдаваху самодерьжду». Казанцы извѣстили царя Шахъ-Алія о бѣгствѣ Кощака. Въ лѣтописяхъ, послѣ указанія «розни» между казанцами и крымцами [3]), говорится: «И пріѣхали ко Государю служить многіе Князи и Мурзы, видѣвъ Государево великое жалованіе, а свое изнеможеніе. И Государь ихъ жалуючи опять отпущалъ въ Свіяжской градъ, а велѣ ихъ тутъ устраивати» [4]). Въ лѣтописяхъ же есть, мнѣ кажется, подтвержденіе недовѣрія Кощака къ казанцамъ и возможности «извѣщенія» Шахъ-Алія о бѣгствѣ. Вспомнимъ вышеприведенную цитату: «И Крымцы, видѣвъ то, что имъ отъ Казанцовъ быти отданнымъ Государю»... И, дѣйствительно, послы казанскіе въ числѣ мирныхъ условій предлагали: «...а Крым-

---

[1]) Вельяминовъ-Зерновъ, I, 349.

[2]) Царственная книга, 181: „Тогожъ дни въ вечерѣ, и въ городъ во Свіяжской привезли Царя и Царицу; а съ царемъ пріѣхалъ Бибарсъ Князь. да Лимерденъ Азіи, да привезли Крымцовъ, дву Кощакъ Улановыхъ дѣтей, да Акмагметъ Уланова сына". Никоновская лѣтопись, VII, 81, 85; Львовская лѣтопись, IV, 239, 246; Лѣтописецъ Нормантскаго, 58.

[3]) См. выше, стр. 365, пр. 1.

[4]) Царственная книга, 176; Никоновская лѣтопись, VII, 81; Львовская лѣтопись, IV, 239.

ствія съ разсказомъ о царицынѣ прореченіи является предположеніе, что извѣстія о нападеніи на Балахну заимствованы авторомъ не изъ русскихъ источниковъ.

Мясная недѣля въ 7044 году, когда было сдѣлано нападеніе по словамъ Исторіи, приходилась въ февралѣ (12—18) [1]).

«...аки новая Сивилла, Южская царица, со воздыханіемъ испущаетъ гласъ». Къ краткой характеристикѣ 12-ти сивиллъ въ подлинникѣ гр. Уварова (Царск., № 314), говоритъ Ѳ. И. Буслаевъ, присовокуплена слѣдующая статья о царицѣ Южской, или Савской, которая причисляется также къ пророчицамъ: «Царица Южская рече: О треблаженное древо на немъ же распятся Христосъ Царь и Господь» [2]).

Въ сочиненіи Инока Максима Грека сказаніе о сивиллахъ, колико ихъ есть было читаемъ: «И ни едина отъ нихъ (указанныхъ 10 сивиллъ) ни южска была родомъ, сирѣчь Ефіопляныня царица Ефіопіи и всѣ тѣ книги списали поеллински, сирѣчь погречески, а царица южьская, яже при Соломонѣ, ни Сивилла имя ея, ни книги списала пророчески ни единымъ языкомъ отнюду, мнѣ ся кажетъ, солгавъ кто о ней списалъ сицевая начало стиха, еже: о треблаженное древо, ни Сивиллы которыя, ни царицы южьскіа, но блаженнаго Космы творца канону есть похвала животворящаго креста» [3]).

О бѣсѣ-прорицателѣ. Кажется, внѣ сомнѣнія, что авторъ Исторіи въ этой главѣ передаетъ разсказъ своего времени. Въ этомъ отношеніи нельзя не обратить вниманія на слова въ концѣ главы: «и

---

[1]) Н. Горбачевскій. Археографическій календарь. Таблица № 26.

[2]) Историческіе очерки русской народной словесности и искусства, т. II, 363—364. Отмѣчу, что у архимандрита Леонида въ „Описаніи рукописей гр. А. С. Уварова“ указанная рукопись значится подъ № 1281 (495—314) въ ч. II, 516—518. О Сивиллѣ=Южской царицѣ см. А. Н. Веселовскій. Соломонъ и Китоврасъ. Спб. 1872. Стр. 347.

[3]) Сочиненія Максима Грека, III, 281. Сравн. въ космографіи 1670 года, изданной О. Л. Д. П. (XXI—LVII—LXVIII. Спб. 1878—1881), стр. 23: „Страна вторая Еѳіопія полуденная... иже вся та стран(а) южская нарицашеся исперва. Даже при Соломоне царѣ пріиде къ нему царица южская Сивилла слышати премудрости его, и храма святая святыхъ видѣти, егоже узрѣвъ, удивися вельми о цареви, и пророчествовала многія вещи; богатство же даде Соломону много, и отиде“.

на западъ полете (бѣсъ), всемъ намъ зрящимъ и чюдящимся, и невидимъ бысть изъ очію нашею. И разумѣша вси бывшеи ту, яко исчезе животъ ихъ». Это «намъ», «нашею» въ разсказѣ отъ лица автора, можетъ быть, и не случайная обмолвка: по обстоятельствамъ можно думать, что авторъ могъ слышать разсказъ о происшествіи отъ лицъ, близкихъ къ событію.

Рычковъ, подъ 1 іюня (1769 г.) своего Журнала путешествія, сообщаетъ, въ «Описаніи Чортова городища»: «По извѣстіямъ, которыя мнѣ сообщилъ недалеко отъ Елабуги живущій заводчикъ Красильниковъ, въ семъ мѣстѣ бывалъ храмъ древнихъ язычниковъ, обитавшихъ въ сей странѣ. Онъ славенъ былъ вѣщуномъ или оракуломъ, который будто бы въ немъ находился, и отвѣты, отъ него подаваемые, были столько почитаемы, что со всѣхъ сторонъ народъ стекался къ нему для вопрошенія. Повѣствуютъ еще, что въ нутри храма сего обиталъ ужасной величины змѣй, котораго безчеловѣчные жрецы обыкновенно умилостивляли приношеніемъ ему въ жертву людей иноплеменныхъ, и симъ его питали. Предъ тѣмъ, какъ быть разрушенну царству Болгарскому, сіе чудовище невѣдомо куда пропало. Вотще царь того народа, хотя и со слезами, умилостивлялъ бога храма сего, дабы спасти отечество свое отъ народа съ сѣвера идущаго, которой называлъ онъ Татарами, и которые уже находясь въ его земляхъ раззоряли нѣкоторыя части его государства. Онъ не получилъ никакого отвѣта о судьбѣ своего народа, и принужденъ былъ возвратиться въ свой городъ, въ которомъ обще со всѣми своими подданными былъ жертвою своихъ непріятелей.

Все сіе онъ сказывалъ мнѣ по преданіямъ своихъ предковъ и по нѣкоторымъ запискамъ, которыя имѣлъ покойный отецъ его, будучи человѣкъ любопытный: но все оное у него или погорѣло во время пожару, или утрачено отъ нераченія домашнихъ. Въ протчемъ, стѣны тѣ не только у около живущихъ, но и у всѣхъ отдаленныхъ жителей извѣстны подъ именемъ Чортова городища» [1])...

---

[1]) Рычковъ. Журналъ путешествія, 1 іюня (1769). Стр. 45—46. Сравн. Историческій Вѣстникъ, 1902, апрѣль: Д К. З—нинъ. „Чортово городище“ около г. Елабуги. Стр. 206 — 210. Повидимому, легенда о бѣсѣ-прорицателѣ уже исчезла изъ памяти мѣстныхъ жителей.

съ Яналіемъ Царемъ въ свойствѣ учинились были есмя, и надъ нимъ таковъ судъ божьей сталося. А и нынѣ хотимъ съ Шигалѣемъ Царемъ въ дружбе и въ свойстве быти, и дочерь свою хотимъ за него дати» [1]).

Наконецъ. нужно замѣтить, что Шахъ-Алій былъ позднѣе женатъ на Сююнъ-бике. Въ іюнѣ 7060 года къ Исмаилѣ мирзѣ была послана такая грамота: «Царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи слово. Исмаилъ мирзѣ слово наше то. Прислалъ еси къ намъ просити Юсуфовы дочери Сююнбекъ Царицы, чтобъ намъ еѣ къ вамъ отпустити. И мы ее хотели къ вамъ отпустити. И Шигалей Царь намъ билъ челомъ, что и Сююнбекъ Царица Юртъ его, что была за братомъ его за Еналѣемъ царемъ, и по вашему закону пригоже за нимъ быти. И мы вашу дружбу къ себѣ попаметовали, Сююнбекъ Царицу полонянкою не захотѣли держати. Учинили есмя Царицѣ добрую честь васъ для, и дали ее за брата своего Шигалѣя Царя, а Отемишъ Кирѣя Царя дали есмя еиже кормити» [2]).

Сравнивая съ указаннымъ матеріаломъ то, что говоритъ Исторія, находимъ, во-первыхъ, въ Исторіи описаніе думы вельможъ съ царицею. Въ лѣтописяхъ, въ отмѣченныхъ мѣстахъ, указаны лишь факты. Нельзя не обратить при этомъ вниманія на то, что начало изложенія думы вполнѣ соотвѣтствуетъ лѣтописнымъ извѣстіямъ. «По избежаніи изъ Казани царевича Кощака», говоритъ Исторія, «собрашася ко царице вси Казанскіе велможи»... Мысли думы согласованы съ условіями мѣста и времени. Съ этой точки зрѣнія упрекъ крымцемъ Кощакомъ характеренъ. Московская партія естественно могла кольнуть оставшихся крымцевъ тѣмъ, что глава ихъ въ трудную минуту покинулъ Казань, думалъ спасти себя лично прежде всего, и погибъ прежде другихъ. Средина главы, рѣшеніе казанцевъ, какъ и начало главы «О думѣ», вполнѣ подтверждается лѣтописями: «А Казанцы почали посылати къ Шигалею и къ Воеводамъ челомъ бити..», говорятъ лѣтописи [3]). Но если до сихъ поръ Исторія не

---

[1]) Продолженіе вивліоѳики, VIII, 144.
[2]) Продолженіе вивліоѳики, VIII, 334—335.
[3]) См. выше, стр. 369.

рѣцѣ, къ дружинѣ своей и умре»... Преп. Трифонъ, съ помощью Божіей, древо посѣче и пожже со всѣми жертвенными приношеніями [1]).

О змѣѣ огненномъ, летящемъ по воздуху, есть въ лѣтописяхъ [2]).

Авторъ Исторіи такъ опредѣляетъ мѣсто, гдѣ жилъ бѣсъ-предсказатель: «(Бѣ) не въ коемъ улусѣ Казанскомъ малъ градецъ пустъ на брезѣ высоцы Камы реки стоя, его же Русь имянуетъ бесовъское городище».., «Чортово городище» есть и до сихъ поръ близь г. Елабуги [3]). Описаніе его въ XVIII

---

[1]) Православный Собесѣдникъ 1868. П. Шестаковъ. Житіе преп. Трифона, вятскаго чудотворца. Памятникъ русской духовной литературы XVII вѣка. Стр. 41—42. Житіе Трифона составлено не раньше 1662 г. В. Ключевскій. Древне-русскія житія. 342 — 3. Списки житія у П. Барсукова. Источники русской агіографіи. См. еще С. Васильевъ и Н. Бехтеревъ. Исторія Вятскаго края, т. I, 114—115.

[2]) Напримѣръ, П. С. Р. Л. XI, 218, подъ 6920 годомъ. „Тоѣ же зимы, мѣсяца Декабря въ 8 день, бывшу князю Василью Михайловичю на праздникъ святаго Зачатіа въ своемъ селѣ въ Стражковѣ, и поющимъ имъ вечерню уже по прокимнѣ, и въ то время полетѣ отъ града отъ Кашина змій великъ зѣло и страшенъ, дыша огнемъ, и летяше отъ востока къ западу, къ нѣкоему озеру, аки заря свѣтяся, и видѣ его князь Василей Михайловичь и его бояре и вси людіе, и по всѣмъ селомъ около города; и видѣша его вси во единъ часъ“.

[3]) Видъ его см. въ журналѣ Заволжскій муравей 1834 г. Въ приложеніи къ № 6 видъ и планъ башни такъ называемаго Чортова городища (близь г. Елабуги).—Труды I Археологическаго съѣзда въ Москвѣ, т. I 590: Видъ Елабужскаго Чертова городища. Историческій вѣстникъ 1902, апрѣль, иллюстрація къ упомянутой статьѣ Д. К. З — нина: Чертово городище близь г. Елабуги. О Чортовомъ городищѣ говорится еще у С. Васильева и Н. Бехтерева въ „Исторіи Вятскаго края“, т. I, 74—78. Исторія г. Елабуги съ древнѣйшихъ временъ. Сочиненіе священника Николая Ивановича Шишкина. Елабуга 1901. Стр. 3—5; 54—60.—Есть мнѣніе (Невоструева), что Бряхимовъ—Чортово-городище. Оно опровергается С. М. Шпилевскимъ. Древніе города въ Казанской губерніи, 120—121. Замѣтимъ, между прочимъ, что „Чортово городище“ есть еще недалеко отъ города Василя (Нижегородской губ.). „Оно помѣщается на вершинѣ очень крутой горы, почти отвѣсной къ Волгѣ, и состоитъ изъ вала, образующаго довольно правильный кругъ. Валъ изрытъ кладоискателями“. Н. Н. Оглоблинъ. Городъ Василь. (Изъ волжскихъ впечатлѣній). Историческій Вѣстникъ 1903, іюль. Стр. 131—155.

рѣчей о бракѣ едва ли рѣшимся назвать невѣроятной. Но лѣтописи? Онѣ говорятъ кратко, сообщаютъ только конечный результатъ переговоровъ. Въ самомъ дѣлѣ, изъ лѣтописей явно видно, что требованія со стороны русскихъ постепеннно были увеличиваемы [1]). Само собой разумѣется, что казанцы старались установить миръ на возможно сносныхъ для себя условіяхъ [2]).

Сначала: «чтобы Государь пожаловалъ гнѣвъ свой отдалъ имъ, а плѣнити ихъ не велѣлъ; а далъ бы имъ на государство царя Шигалея; а Утемишъ бы Гирея царя Государь къ себѣ взялъ и съ матерію Сююнбекъ Царицею». Царь (Шахъ-Алій) «съ послы Казанскими поговоря», «да отвѣтъ имъ учинитъ, чтобы они о томъ послали къ Государю Царю и Великому Князю бити челомъ, какъ ихъ Государь пожалуетъ; а срокъ имъ учинили не воевати двадцать дней». Выраженія «поговоря», «какъ ихъ Государь пожалуетъ» свидѣтельствуютъ, что въ Свіяжскѣ настоятельно желали увеличить требованія». Перемиріе въ 20 дней подкрѣпляло эти требованія. И, дѣйствительно, въ челобитной грамотѣ отъ земли Казанской, представленной Іоанну, кромѣ указанныхъ уступокъ, читаемъ еще: «а полону бы Русскому воля дать; ... а Крымцевъ достальныхъ, и жены ихъ, и дѣти отдати Государю»... Тяжесть перваго изъ добавленій ясно говоритъ, что ни въ какомъ случаѣ казанцы не могли его сдѣлать сами, безъ различія партій [3]).

Далѣе, въ Москвѣ и на такое предложеніе не дали рѣшительнаго согласія:

«И Государь выслушалъ челобитіе, да велѣлъ Енбарсу (послу

---

[1]) Царственная книга, 177—183; Никоновская лѣтопись, VII, 82—6; Львовская лѣтопись, 240—9.

[2]) „И съ бояры Казанцы много говорили, какъ бы имъ что лукаво здѣлати". Царственная книга, 180; Никоновская лѣтопись, VII, 84; Львовская лѣтопись IV, 244—5.

[3]) См. немного ниже: „да отъ Діака Ивана Выродкова пригонилъ сынъ Боярской съ грамотою; а писали о томъ, что Казанцы Государю въ полону не прямятъ по шертной грамотѣ; а Царь Шигалей и въ томъ терпитъ для волненія". Царственная книга, 187; Никоновская лѣтопись, VII, 90; Львовская лѣтопись, IV, 256. Даже городецкіе татары, пріѣхавшіе съ Шахъ-Аліемъ, имѣли и удерживали христіанскій полонъ. Царственная книга, 192 и др.

Казанской земли), отвѣтъ учинить, что Государь хочетъ землю Казанскую пожаловати, только царя и царицу отдадутъ Государю, и Крымцовъ всѣхъ достальныхъ, и дѣтей ихъ; а полону Русского ни въ которой имъ неволѣ не держати, и всѣмъ дати воля; а Княземъ всѣмъ полонъ привести на Казанское устіе, да отдать Бояромъ; а достальной полонъ, какъ царь Шигалей на царствѣ будетъ весь свободить, а Казанцомъ всѣхъ отпустить, а въ неволи не держати». Условный тонъ согласія былъ понятъ Енбарсомъ: «и Енбарсъ говорилъ, все де въ Государевѣ волѣ, какъ ихъ Государь пожалуетъ, такъ и учинятъ». Посланный царемъ Алексѣй Адашевъ ставитъ новое требованіе: «а горняа сторона къ Свіяжскому городу». Царь Шигалей «Государево дѣло похвалилъ, а того не залюбилъ, что горняа сторона будетъ у Свіяжскаго города». Но—«инако дѣлу не быть». Выборные казанскіе «во многомъ заперлися; обычай бо имъ бяше изъ начала лукавствовати». Бояре объявили наказъ Государевъ, что иначе «хочетъ на ту осень ратію со всѣми людьми». И «сдѣлали» бояре, и еще прибавили, пока неопредѣленно: «а свѣдаетъ опослѣ Государь, только полонъ будетъ въ бусурманствѣ въ неволѣ, и Государю стояти, сколько милосердый Богъ поможетъ». При закрѣпленіи печатями договора уже читаемъ въ немъ: «а увидаетъ Государь полонъ Христіянской въ работѣ бусурманской, и у кого вымутъ, того казнити смертію...» «И къ правдѣ пошли всѣ люди Казанскіе по сту человѣкъ, и по двестѣ, и по триста, а невдругъ; и къ правдѣ ходили три дни»...

Въ этомъ рядѣ все увеличивающихся требованій, по моему мнѣнію, нѣтъ начала, вполнѣ естественнаго. Переговоры прошлыхъ лѣтъ начинались согласіемъ взять царя по одобренію Москвы. Самъ Шахъ-Алій такъ дважды до 1551 года былъ царемъ казанскимъ. Конечно, поставленіе Свіяжска, въ двадцати верстахъ отъ Казани (по тогдашнему счету верстъ), почти круговая цѣпь сторожей сгибали казанцевъ: почаша бити челомъ. Но переговоры были открыты тѣмъ, чѣмъ они и раньше открывались, изъявленіемъ покорности: Шахъ-Алій будетъ царемъ, а царица его женой. Въ грамотѣ Іоанна IV къ Юсуфу, отцу Сююнъ-бике, писанной 5 февраля 1552 года, читаемъ: «А Саѳагирѣевъ Царевъ сынъ Утемешъ Кирѣй Царь за отца своего грубость ныне у насъ на

[illegible] Наконецъ, новые народы, поселившіеся въ сихъ мѣстахъ, не видя въ окрестностяхъ никакого обитальища, и прослыша [illegible] земли, принудили насъ сказать, что стѣны [illegible] не [illegible] въ водѣ живущіе» [1]).

Эрдманъ, приведя разсказъ Исторіи о бѣсѣ, добавляетъ: «Вѣроятно, что рыбачіе суднъ должно приписать не волшебнымъ чарованіямъ, но, вѣроятно, подводному камню, который находится не далеко отъ городка, и теперь еще извѣстенъ подъ именемъ Бѣла. Вода стремится къ нему съ противоположнаго берега съ ужасною силою, и суда даже нынѣ со всевозможнымъ стараніемъ должны издали держаться другого берега, дабы по неосторожности своей не сдѣлаться жертвою волнъ. Изъ сего догадываться можно, что ногаи, получивъ подарки отъ плывущихъ по рѣкѣ Камѣ, отводили суда отъ и избавляли отъ погибели. По сихъ обстоятельствахъ Чорному городищу и до сихъ поръ остается весьма замѣчательнымъ мѣстомъ для бурлаковъ» [2]).

О царствіи владенье Казанью всею и великою съ нею большихъ и печаль о поставленіи града Свіяжского. Глава 33.

О любви блудной со царицею Кощакъ, и избеженіи его изъ Казани, и о ятіи его, и о смерти его. Глава 34. (П. С. Р. Л. XIX, 68; 80; 328; 319).

Суть главы 33-ей—правленіе царицы Сююнъ-бике, за малолѣтствомъ сына ея Утямышъ-гирея, и «печаль о поставленіи града Свіяжска»—подтверждается лѣтописями. Правда, мы не находимъ въ нихъ «краснаго» описанія чувствъ казанцевъ по поводу поставленія города, такъ сказать, у порога Казани, но факты, указываемые лѣтописями, говорятъ не менѣе красноречиво: казанцы не только выдали Сююнъ-бике и Утямышъ-гирея, взяли Шахъ-Алія въ третій разъ на царство, но и должны были согласиться, не смотря на все свое нежеланіе, оставить всю горную черемису за Московскимъ царемъ, «полцарства».

«И хотяху тіи (крымцы) бранъ составляти съ Русью, Казанъ-

---

[1]) Рычковъ. Журналъ путешествія. Стр. 46—47. Это же повторяетъ Эрдманъ. Заволжскій Муравей. 1834, № 6, стр. 328—329.

[2]) Заволжскій Муравей, 1834, № 6, стр. 336.

цы же все не хотяху, глаголюще, яко мы немощни есмя нынѣ и не силни противитися Рускимъ воемъ, аки неизучены на се, аки младенцы. И бысть между всехъ пря и несогласіе во едину мысль, и за сіе погибоша». Въ лѣтописяхъ читаемъ: «Видѣвъ то Казанскіе люди въ городѣ и по селомъ, что горніе люди твердо ко Государю укрѣпилися; и имъ нужа великая со всѣ стороны ихъ воюютъ, и проѣзду ни изъ которого государства нѣтъ; ни отколѣ помощи себѣ не чаютъ; понеже бо люди Великого Князя, Волгою отъ Василя города, и по Каму; а Камою въ верьхъ по Вяткѣ; и Вяткою въ верьхъ по всѣмъ перевозомъ, дѣти Боярскіе, и Стрѣльцы, и казаки крѣпко стоятъ, умышленіемъ Государскимъ, а службою и дозоромъ Воеводскимъ; и начаша рознити Казанцы съ Крымцы.... Богъ бо ихъ смяте межуусобную бранію, за много пролитіе христіанское» [1]).

Въ частности надо замѣтить слѣдующее. Исторія говоритъ, что царица владѣла 5 лѣтъ послѣ Сафагирея. Согласно лѣтописямъ, Утямышъ-гирей царствовалъ съ марта 1549 года по августъ 1551 года [2]).

Вмѣстѣ съ царицей Казань берегли большіе вельможи, приказчики царевы [3]), «въ нихъ же первый бѣ, болѣ всѣхъ Крымскій царевичь Кощакъ» [4]). О немъ изъ Исторіи мы въ общихъ чертахъ узнаемъ, 1) что онъ прибылъ въ Казань еще при жизни

---

[1]) Царственная книга 175—176; Никоновская лѣтопись VII, 811; Львовская лѣтопись IV, 238—9; Лѣтописецъ Нормантскаго 58.

[2]) Царственная книга, 151; Никоновская лѣтопись VII, 64; Львовская лѣтопись IV, 246; Лѣтописецъ Нормантскаго 55, 59; разрядная книга, 135: „...на Казани цря Сафакирѣя въ животѣ не стало, а крымскіе князи, которые были с црем в Казани, и вся земля казанская учинили себѣ гдрем на Казани Сафакирѣева сна, полутретья году црвича Оутемиш Гирѣя"... Сравн. П. С. Р. Л. XIX, 319; 69: „единымъ лѣтомъ сыи".

[3]) Объ аристократіи казанской и ея вліяніи см. Перетятковичъ. Поволжье. I, 126—130.

[4]) Въ лѣтописяхъ встрѣчается имя „Кошакъ": въ 6865 году Кошакъ, посолъ Ордынскій, приходилъ на Русь, „велика истома бысть княземъ Русскимъ". П. С. Р. Л. IV, 63; V, 228; VIII, 10. Вельяминовъ-Зерновъ I, 349. Кощакъ=Кучанъ-огланъ.

Сафа-гирея [1]); сражался съ русскими при осадѣ Казани. 2) Кощакъ былъ богатъ и первый въ правленіи государства по вліянію [2]). 3) Пользовался особымъ расположеніемъ вдовы-царицы Сююнъбике. 4) Стоялъ за борьбу до крайности съ Москвой, бѣжалъ изъ Казани, видя «свое изнеможеніе», былъ пойманъ и казненъ вмѣстѣ съ другими крымцами. Изъ этихъ свѣдѣній о Кощакѣ въ лѣтописяхъ находимъ лишь то, что обозначено пунктами 2-мъ и 4-мъ [3]).

Источникъ разсказа о любви Кощака къ царицѣ можно видѣть изъ Исторіи: «Того же царевича Кощака не токмо вси Казанскіе люди вѣдаху отъ своея ему жены прелюбы съ царицею творяще после царя, но и на Москве словяще речь та и во

---

[1]) См. главу 35, О думѣ вельможей: „покаряющеся ему по цареву приказу". П. С. Р. Л. XIX, 331, 73.

[2]) См. гл. 33: „тои (Кощакъ) бяше саномъ почтенъ отъ царя (Сафагирея) выше всѣхъ велможъ Казанъскихъ воеводства ради и муж(ества) на бранѣхъ". См. главу 35: „держахомъ у себя въ царя мѣсто".—Глава О любви: „бѣ бо богатъ велми зело"; „побежа съ великою корыстію". П. С. Р. Л. XIX, 322—3, 324, 331; 70, 71, 73. Сравн. Царственная книга, 176: „И Крымцы видѣвъ то, что имъ отъ Казанцовъ быти отданнымъ Государю, собрався всѣ; да пограбя что возможно, побѣжали изъ Казани триста человѣкъ Улановъ и Князей, и Азеевъ, и Мурзъ, и козаковъ добрыхъ, опричь ихъ людей; а жены и дѣти пометавъ". Никоновская лѣтопись VII, 81; Львовская лѣтопись IV, 239, Лѣтописецъ Норманнскаго, 58.

[3]) Царственная книга, 175; „и начаша рознити Казанцы съ Крымцы. И приходили Чуваша Арская съ боемъ на Крымцовъ, о чемъ де не біеше челомъ Государю, пришли на Царевъ дворъ. И Крымцы Кощакъ Уланъ съ товарищи съ ними билися, и побили Чувашу". См. еще тамъ же стр. 176: (продолженіе цитаты предыдущаго пр. 2). И пріѣзжали на Каму; а тутъ стоятъ великого Князя дѣти Боярскіе и Стрѣльцы. И они побѣжали въ верхъ по Камѣ, и прибѣжали къ Вяткѣ; а уже тутъ не почаяли Великаго Князя людей, стояли бо утаяся по сторожамъ; а стоялъ Бахтеяръ Зуаинъ съ Вятчины; да казаки Государевы Ѳетька Павловъ, да Северга. И Крымцы подѣлавъ шары, да повезлись; и пришелъ на нихъ Бахтеяръ съ Вятчаны и казаки, да ихъ побили на голову, и потопили; а живыхъ изымали Кощака Улана, Барболъ сунъ Улана, торчи князь, богатыря Ишіахъ-Умета Мурзу, Сулешева брата Крымского; и иныхъ Улановъ, и Князей изымали ихъ живыхъ. И къ Государю привели сорокъ шесть человѣкъ, и Государь ихъ за ихъ жестокосердіе казнити велѣлъ смертію". Никоновская лѣтопись VII, 81—82; Львовская лѣтопись IV, 239—240; Лѣтописецъ Норманнскаго 58.

ныхъ источниковъ одинъ глухо говоритъ только: «а Шигалей Царь у себя ее (Сумбеку) держати не захотѣлъ» [1]).

О смерти сеитове и всего Рускаго плена изпущеніе изъ Казани. Глава 37. (П. С. Р. Л. XIX, 335; 75).

Мѣсто этой главы указывается началомъ ея: «По царицѣ же и сеита своего Казанцы книгамъ учителя ложнаго языка Махметева, сами руками своими явше приведше отдаша его царю»... Такимъ образомъ ясно, что глава 37 должна быть послѣ главы 40-ой, какъ было уже сказано выше [2]).

Въ лѣтописяхъ нѣтъ извѣстій о смерти сеида.

О сеидѣ въ Казани Герберштейнъ говоритъ: «его (Сафа-гирея при вступленіи въ Казань, въ 1524 г.) сопровождалъ сеидъ (Seyd), высшая духовная особа у татаръ (сеидъ пользуется у нихъ такимъ почетомъ и уваженіемъ, что даже цари выходятъ встрѣчать его и стоя подаютъ ему руку, тогда какъ онъ сидитъ на лошади; съ наклоненною головою прикасаются они къ его рукѣ, и это дозволено только однимъ царямъ, ибо князья прикасаются не къ его рукѣ, а къ колѣнамъ, благородные—къ ногамъ, а чернь дотрогивается только до одежды или до лошади. Этотъ сеидъ, въ тайнѣ благопріятствуя Василію (III), старался захватить юнаго царя и связаннаго отослать въ Москву, но былъ схваченъ самъ и всенародно заколотъ ножемъ» [3]).

Принимая видное участіе въ политической жизни [4]), сеиды,

---

[1]) См. выше стр. 374, пр. 1.

[2]) Стр. 190.

[3]) Анонимовъ, 146; Старчевскій. Scriptores exteri, I, 65. О сеидахъ Вельяминовъ-Зерновъ, II, 440—444. В. Д. Смирновъ замѣчаетъ, что есть много самозванныхъ сеидовъ. П. С. Р. Л., XIX, 392, пр. е.

[4]) См., напримѣръ, П. С. Р. Л., VIII, 266 (подъ 7027 г.): „И слышавъ великаго князя государя жалованіе, сеитъ, и уланы, и князи и вся земля казанскаа били челомъ государю на его великомъ жалованіи, что имъ Шигалѣя царевича дастъ на Казань царемъ, да съ Михаиломъ Юріевичемъ вмѣстѣ прислали на Москву бити челомъ великому государю Василью отъ сеита въ головахъ, и отъ улановъ, и отъ князей и отъ всей Казанскіе земли людей пословъ“... Вельяминовъ-Зерновъ, ч. II, 441.

ствія съ разсказомъ о царицынѣ прореченіи является предположеніе, что извѣстія о нападеніи на Балахну заимствованы авторомъ не изъ русскихъ источниковъ.

Мясная недѣля въ 7044 году, когда было сдѣлано нападеніе по словамъ Исторіи, приходилась въ февралѣ (12—18) [1]).

«...аки новая Сивилла, Южская царица, со воздыханіемъ испущаетъ гласъ». Къ краткой характеристикѣ 12-ти сивиллъ въ подлинникѣ гр. Уварова (Царск., № 314), говоритъ Ѳ. И. Буслаевъ, присовокуплена слѣдующая статья о царицѣ Южской, или Савской, которая причисляется также къ пророчицамъ: «Царица Южская рече: О треблаженное древо на немъ же распятся Христосъ Царь и Господь» [2]).

Въ сочиненіи Инока Максима Грека сказаніе о сивиллахъ, колико ихъ есть было читаемъ: «И ни едина отъ нихъ (указанныхъ 10 сивиллъ) ни южска была родомъ, сирѣчь Ефіопляныня царица Ефіопіи и всѣ тѣ книги списали поеллински, сирѣчь погречески, а царица южьская, яже при Соломонѣ, ни Сивилла имя ея, ни книги списала пророчески ни единымъ языкомъ отнюду, мнѣ ся кажетъ, солгавъ кто о ней списалъ сицевая начало стиха, еже: о треблаженное древо, ни Сивиллы которыя, ни царицы южьскія, но блаженнаго Космы творца канону есть похвала животворящаго креста» [3]).

О бѣсѣ-прорицателѣ. Кажется, внѣ сомнѣнія, что авторъ Исторіи въ этой главѣ передаетъ разсказъ своего времени. Въ этомъ отношеніи нельзя не обратить вниманія на слова въ концѣ главы: «и

---

[1]) Н. Горбачевскій. Археографическій календарь. Таблица № 26.

[2]) Историческіе очерки русской народной словесности и искусства, т. II, 363—364. Отмѣчу, что у архимандрита Леонида въ „Описаніи рукописей гр. А. С. Уварова" указанная рукопись значится подъ № 1281 (495—314) въ ч. II, 516—518. О Сивиллѣ=Южской царицѣ см. А. Н. Веселовскій. Соломонъ и Китоврасъ. Спб. 1872. Стр. 347.

[3]) Сочиненія Максима Грека, III, 281. Сравн. въ космографіи 1670 года, изданной О. Л. Д. П. (XXI—LVII—LXVIII. Спб. 1878—1881), стр. 23: „Страна вторая Еѳіопія полуденная... иже вся та стран(а) южская нарицашеся исперва. Даже при Соломоне царѣ пріиде къ нему царица южская Сивилла слышати премудрости его, и храма святая святыхъ видѣти, егоже узрѣвъ, удивися вельми о цареви, и пророчествовала многія вещи; богатство же даде Соломону много, и отиде".

на западъ полете (бѣсъ), всемъ намъ зрящимъ и чюдящимся, и невидимъ бысть изъ очію нашею. И разумѣша вси бывшеи ту, яко исчезе животъ ихъ». Это «намъ», «нашею» въ разсказѣ отъ лица автора, можетъ быть, и не случайная обмолвка: по обстоятельствамъ можно думать, что авторъ могъ слышать разсказъ о происшествіи отъ лицъ, близкихъ къ событію.

Рычковъ, подъ 1 іюня (1769 г.) своего Журнала путешествія, сообщаетъ, въ «Описаніи Чортова городища»: «По извѣстіямъ, которыя мнѣ сообщилъ недалеко отъ Елабуги живущій заводчикъ Красильниковъ, въ семъ мѣстѣ бывалъ храмъ древнихъ язычниковъ, обитавшихъ въ сей странѣ. Онъ славенъ былъ вѣщуномъ или оракуломъ, который будто бы въ немъ находился, и отвѣты, отъ него подаваемые, были столько почитаемы, что со всѣхъ сторонъ народъ стекался къ нему для вопрошенія. Повѣствуютъ еще, что въ нутри храма сего обиталъ ужасной величины змѣй, котораго безчеловѣчные жрецы обыкновенно умилостивляли приношеніемъ ему въ жертву людей иноплеменныхъ, и симъ его питали. Предъ тѣмъ, какъ быть разрушенну царству Болгарскому, сіе чудовище невѣдомо куда пропало. Вотще царь того народа, хотя и со слезами, умилостивлялъ бога храма сего, дабы спасти отечество свое отъ народа съ сѣвера идущаго, которой называлъ онъ Татарами, и которые уже находясь въ его земляхъ раззоряли нѣкоторыя части его государства. Онъ не получилъ никакого отвѣта о судьбѣ своего народа, и принужденъ былъ возвратиться въ свой городъ, въ которомъ обще со всѣми своими подданными былъ жертвою своихъ непріятелей.

Все сіе онъ сказывалъ мнѣ по преданіямъ своихъ предковъ и по нѣкоторымъ запискамъ, которыя имѣлъ покойный отецъ его, будучи человѣкъ любопытный: но все оное у него или погорѣло во время пожару, или утрачено отъ нераченія домашнихъ. Въ протчемъ, стѣны тѣ не только у около живущихъ, но и у всѣхъ отдаленныхъ жителей извѣстны подъ именемъ Чортова городища» [1])...

---

[1]) Рычковъ. Журналъ путешествія, 1 іюня (1769). Стр. 45—46. Сравн. Историческій Вѣстникъ, 1902, апрѣль: Д К. З—нинъ. „Чортово городище“ около г. Елабуги. Стр. 206 — 210. Повидимому, легенда о бѣсѣ-прорицателѣ уже исчезла изъ памяти мѣстныхъ жителей.

родный плачъ, причитаніе, конечно, нѣсколько видоизмѣненное книжникомъ [1]).

грядеши? Царю мой, како пріиму тя или послужу ти? Господине, гдѣ честь и слава твоя, гдѣ господство твое?.. Животе мой, како повеселюся съ тобой? за многоцѣнныа багряница худыя сіа и бѣдныя ризы пріемлеши; за царскій вѣнецъ худымъ си платомъ главу покрываеши; за полату красную гробъ пріемлеши. Свѣтѣ мой свѣтлый, чему помрачился еси?... Кому приказываешь мене и дѣти своя? немного радовахся съ тобою; за веселіе плачь и слезы пріидоша ми, а за утѣху и радость сѣтованіе и плачь явимися; почто азъ преже тебе не умрохъ, да быхъ не видѣла смерти твоей и своей погибели! Не слышиши ли, господине, бѣдныхъ моихъ слезъ и словесъ, не смилятъ ли ти ся моя горкіа слезы?...“ П. С. Р. Л., XI, 116—117.

[1]) Е. В. Барсовъ. Причитанія Сѣвернаго края. М. 1872 г. ч. I, стр. VII. Сравн. И. Я. Порфирьевъ. Апокрифическія сказанія о новозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ. Стр. 163. Матери плакали въ Виѳлеемѣ, каяждо ихъ: очи ми не могоста огненыхъ слезъ источати. языкъ ми связается. гортань ми пресыхаеть. сердце ми раставается. чрѣсла ми потрѣсаются. колѣни ми изнемогають. роуцѣ ми оцѣпенѣста. что бо имамъ рещи, или что глаголати от горькыя болѣзни...

С. М. Шпилевскій. Указатель историческихъ достопримѣчательностей г. Казани. Казань 1873. Стр. 8: „у татаръ, говорятъ, даже сохранился письменно плачъ Сумбеки на гробѣ ея второго мужа Сафа-Гирея и въ путешествіе по Волгѣ; нѣкоторыя мѣста этого плача считаются пророческими“. У Пинегина находимъ свѣдѣніе, что о Сумбекѣ „у татаръ существуетъ нѣсколько легендъ съ трагическимъ содержаніемъ, хотя въ нихъ нѣтъ ни слова правды“. М. Пинегинъ. Казань въ ея прошломъ и настоящемъ. Стр. 368. Фуксъ же говоритъ: „Въ Татарскихъ лѣтописяхъ нигдѣ не упоминается о Сумбекѣ. Нынѣшнимъ Казанскимъ Татарамъ вовсе неизвѣстно это имя“. К. Фуксъ. Исторія города Казани. Казань 1899. Стр. 12, пр. 67. О Сумбекиной башнѣ см. К. Фуксъ, въ указанномъ сочиненіи (с. 12, пр. 67). М. Рыбушкинъ. Исторія Казани. Ч. I. Казань. 1848. Стр. 85—86. Шпилевскій. Древніе города. 465 — 473. Н. И. Загоскинъ. Спутникъ по Казани. Стр. 100—104. Загоскинъ признаетъ за башнею „несомнѣнно татарское происхожденіе“, но въ теперешнемъ видѣ (см. иллюстрацію тамъ же, с. 129) „первые три (четырехъугольные) яруса башни носятъ всѣ признаки дорусскаго происхожденія ихъ; верхніе, восмигранные, ярусы башни, равно и шпицъ ея, могли быть происхожденія и позднѣйшаго. Вопросъ о старинномъ назначеніи этой башни—долженъ считаться вопросомъ открытымъ“. Татарскія преданія, по словамъ Загоскина, считаютъ башню „грандіознымъ мавзолеемъ, сооруженнымъ царицею Сююнбекою надъ могилою своего мужа“.

Сходный съ Евдокіинымъ плачъ Сююнъ-бике тоже, вѣроятно, плачъ народный, но также въ передачѣ книжника. Впрочемъ, говорятъ, будто бы плачъ Сююнъ-бике сохранился письменно у татаръ. Если это такъ, то, быть можетъ, авторъ воспользовался татарскимъ источникомъ, хотя ничего татарскаго какъ будто не замѣчается въ плачѣ [1]).

Нѣкоторыя мѣста, кромѣ указанныхъ выше въ плачѣ Евдокіи, прямо говорятъ о своемъ источникѣ, напримѣръ: «Увы и мнѣ, господине, гдѣ возму птицу борзолетную, глаголющую языкомъ человѣческимъ, да пошлю ко отцу моему и матере, да возвѣститъ случшаяся чаду ихъ»... «Яко многія горлица загозица, жалобно плачевныя гласы горкія на весь градъ вострахуху»...

Въ другихъ мѣстахъ плача можно видѣть выраженія и образы св. писанія. Такъ, «горко плякашеся Волгою едущи (царица), зряше прямо на Казанъ очама: «Горе тобѣ, градъ кровавыи, горе тебѣ, градъ унылый! Еще гордостію возношишися. Уже бо сниде венецъ со главы твоея; яко жена ходая вдова являеши ми ся, осиротѣвъ. И рабъ еси, а не господинъ. Преиде царьская твоя слава вся и кончася, ты же изнемогши падеся, аки зверъ не имущи главы си» [2]).

Въ Исторіи сказано, что Шахъ-Алій послалъ за царицей въ Казань великаго воеводу московскаго Михаила Серебрянаго съ отрядомъ войска. Воевода объявилъ Сююнъ-бике «поиманіе»; отсрочилъ, по сношенію съ царемъ (Шахъ-Аліемъ) и «воеводою», отъѣздъ изъ Казани на 10 дней, въ теченіе которыхъ переписалъ казну цареву (т. е. Казанскаго царя) и отправилъ ее въ Свіяжскъ вмѣстѣ съ скопцомъ, хранителемъ ея.

Откуда почерпнуты эти свѣдѣнія, равно подробности «поима-

---

[1]) Н. Полевой. Исторія русскаго народа, т. VI, пр. 224. Сдѣлавъ выписку изъ плача Сумбеки, Полевой замѣчаетъ: „Сумбека могла плакать еще хитрѣе и словоизвилистѣе; но это совсѣмъ не восточный языкъ: она не могла ни говорить о винныхъ потокахъ, ни упоминать о Римскихъ стѣнахъ и Вавилонскихъ столпахъ. Впрочемъ, весь этотъ отрывокъ любопытенъ, какъ памятникъ русской словесности XVI-го вѣка".

[2]) Сравн. Апокалипсисъ, глава 18, 2—4, 10—11, 14; Плачь Іереміи, глава 5, 16; 1, 1.

рѣчей о бракѣ едва ли рѣшимся назвать невѣроятной. Но лѣтописи? Онѣ говорятъ кратко, сообщаютъ только конечный результатъ переговоровъ. Въ самомъ дѣлѣ, изъ лѣтописей явно видно, что требованія со стороны русскихъ постепеннно были увеличиваемы [1]). Само собой разумѣется, что казанцы старались установить миръ на возможно сносныхъ для себя условіяхъ [2]).

Сначала: «чтобы Государь пожаловалъ гнѣвъ свой отдалъ имъ, а плѣнити ихъ не велѣлъ; а далъ бы имъ на государство царя Шигалея; а Утемишъ бы Гирея царя Государь къ себѣ взялъ и съ матерію Сююнбекъ Царицею». Царь (Шахъ-Алій) «съ послы Казанскими поговоря», «да отвѣтъ имъ учинитъ, чтобы они о томъ послали къ Государю Царю и Великому Князю бити челомъ, какъ ихъ Государь пожалуетъ; а срокъ имъ учинили не воевати двадцать дней». Выраженія «поговоря», «какъ ихъ Государь пожалуетъ» свидѣтельствуютъ, что въ Свіяжскѣ настоятельно желали увеличить требованія». Перемиріе въ 20 дней подкрѣпляло эти требованія. И, дѣйствительно, въ челобитной грамотѣ отъ земли Казанской, представленной Іоанну, кромѣ указанныхъ уступокъ, читаемъ еще: «а полону бы Русскому воля дать; ... а Крымцевъ достальныхъ, и жены ихъ, и дѣти отдати Государю»... Тяжесть перваго изъ добавленій ясно говоритъ, что ни въ какомъ случаѣ казанцы не могли его сдѣлать сами, безъ различія партій [3]).

Далѣе, въ Москвѣ и на такое предложеніе не дали рѣшительнаго согласія:

«И Государь выслушалъ челобитіе, да велѣлъ Енбарсу (послу

---

[1]) Царственная книга, 177—183; Никоновская лѣтопись, VII, 82—6; Львовская лѣтопись, 240—9.

[2]) „И съ бояры Казанцы много говорили, какъ бы имъ что лукаво здѣлати". Царственная книга, 180; Никоновская лѣтопись, VII, 84; Львовская лѣтопись IV, 244—5.

[3]) См. немного ниже: „да отъ Діака Ивана Выродкова пригонилъ сынъ Боярской съ грамотою; а писали о томъ, что Казанцы Государю въ полону не прямятъ по шертной грамотѣ; а Царь Шигалей и въ томъ терпитъ для волненія". Царственная книга, 187; Никоновская лѣтопись, VII, 90; Львовская лѣтопись, IV, 256. Даже городецкіе татары, пріѣхавшіе съ Шахъ-Аліемъ, имѣли и удерживали христіанскій полонъ. Царственная книга, 192 и др.

Казанской земли), отвѣтъ учинить, что Государь хочетъ землю Казанскую пожаловати, только царя и царицу отдадутъ Государю, и Крымцовъ всѣхъ достальныхъ, и дѣтей ихъ; а полону Русского ни въ которой имъ неволѣ не держати, и всѣмъ дати воля; а Княземъ всѣмъ полонъ привести на Казанское устіе, да отдать Бояромъ; а достальной полонъ, какъ царь Шигалей на царствѣ будетъ весь свободить, а Казанцомъ всѣхъ отпустить, а въ неволи не держати». Условный тонъ согласія былъ понятъ Енбарсомъ: «и Енбарсъ говорилъ, все де въ Государевѣ волѣ, какъ ихъ Государь пожалуетъ, такъ и учинятъ». Посланный царемъ Алексѣй Адашевъ ставитъ новое требованіе: «а горняа сторона къ Свіяжскому городу». Царь Шигалей «Государево дѣло похвалилъ, а того не залюбилъ, что горняа сторона будетъ у Свіяжскаго города». Но—«инако дѣлу не быть». Выборные казанскіе «во многомъ заперлися; обычай бо имъ бяше изъ начала лукавствовати». Бояре объявили наказъ Государевъ, что иначе «хочетъ на ту осень ратію со всѣми людьми». И «сдѣлали» бояре, и еще прибавили, пока неопредѣленно: «а свѣдаетъ опослѣ Государь, только полонъ будетъ въ бусурманствѣ въ неволѣ, и Государю стояти, сколько милосердый Богъ поможетъ». При закрѣпленіи печатями договора уже читаемъ въ немъ: «а увидаетъ Государь полонъ Христіянской въ работѣ бусурманской, и у кого вымутъ, того казнити смертію...» «И къ правдѣ пошли всѣ люди Казанскіе по сту человѣкъ, и по двестѣ, и по триста, а не вдругъ; и къ правдѣ ходили три дни»...

Въ этомъ рядѣ все увеличивающихся требованій, по моему мнѣнію, нѣтъ начала, вполнѣ естественнаго. Переговоры прошлыхъ лѣтъ начинались согласіемъ взять царя по одобренію Москвы. Самъ Шахъ-Алій такъ дважды до 1551 года былъ царемъ казанскимъ. Конечно, поставленіе Свіяжска, въ двадцати верстахъ отъ Казани (по тогдашнему счету верстъ), почти круговая цѣпь сторожей сгибали казанцевъ: почаша бити челомъ. Но переговоры были открыты тѣмъ, чѣмъ они и раньше открывались, изъявленіемъ покорности: Шахъ-Алій будетъ царемъ, а царица его женой. Въ грамотѣ Іоанна IV къ Юсуфу, отцу Сююнъ-бике, писанной 5 февраля 1552 года, читаемъ: «А Саѳагирѣевъ Царевъ сынъ Утемешъ Кирѣй Царь за отца своего грубость ныне у насъ на

Москвѣ. А мати ево Сююнбекъ Царица къ намъ же приехала, а Шигалѣй Царь у себя ее держати не захотѣлъ» [1]).

Конечно, условіе было легкое, по обстоятельствамъ. Но бояре могли на первыхъ порахъ начать съ этого: Казань все же добровольно открывалась для Москвы, не искала такимъ образомъ себѣ царя. Казанская область, правда, была окружена сторожами, но все-таки казанцы провели позднѣе послѣдняго царя въ Казань. Усмирять казанцевъ при существованіи Свіяжска было возможно во всякое время, но взять Казань, быть въ ней силой далеко было не легко. Это и до послѣдней осады бояре, конечно, прекрасно понимали. Вмѣстѣ съ этимъ они, оцѣнивая положеніе, предвидѣли возможность увеличить требованія. Такимъ образомъ, мнѣ думается, въ первый моментъ могли остановиться пока на самомъ маломъ. Въ самой Исторіи есть указаніе, что казанцы не стояли твердо за Сююнъ-бике: «не сташа со царемъ (Шахъ-Аліемъ) впреки, что царь слово свое и клятву свою преступи, но и подъустиша его и волю ему даша извести царица невозбранно изъ Казани, яко да не все царство погибнетъ единые ради жены»... Поступиться царицей тѣмъ легче было, что это былъ не первый примѣръ отдачи Москвѣ казанскаго царя, а во-вторыхъ, могли быть и партійные разсчеты («подъустиша»), для которыхъ интересы самого Казанского царства были дѣло второстепенное [2]). Былъ найденъ предлогъ [3]), и царица съ сыномъ отправлена къ Москвѣ. Такъ мнѣ представляется ходъ переговоровъ и, какъ можно видѣть, онъ вытекаетъ изъ указаній самихъ лѣтописей, которыя признаются за источники несомнѣнной достовѣрности.

Въ виду всего изложеннаго, кажется, является нѣкоторая

---

[1]) Продолженіе вивлоѳіики, ч. VIII, 310—311.

[2]) Перетятковичъ. Поволжье, I, 129: „Среди ея (казанской аристократіи) находились представители самыхъ разнообразныхъ партій, кромѣ только одной, которая имѣла бы въ виду и преслѣдовала бы интересы самого Казанскаго царства“.

[3]) Ср. ниже въ гл. 39: О утѣшн(ыхъ) глаголехъ воеводы къ царице: „Шихаллѣй бо царь уже старъ есть; ты же млада, аки цветъ красный цвѣтяся или ягода вишня во сладости наполнена, и того ради царь не хощетъ тобя взятъ за собя“... П. С. Р. Л., XIX, 344; 81.

возможность вѣрить тому, что говоритъ Исторія о договорѣ съ Шахъ-Аліемъ [1]).

То обстоятельство, что подобныхъ свѣдѣній не находимъ въ русскихъ лѣтописяхъ, не даетъ ли нѣкоторое основаніе предполагать, что свѣдѣнія главъ 35-ой и 36-ой заимствованы не изъ письменныхъ русскихъ источниковъ, а изъ тѣхъ современныхъ разсказовъ, толковъ, которые авторъ нерѣдко помѣщаетъ на страницы своей «повѣсти». Не представляется невѣроятнымъ, что «рѣчь» о женитьбѣ Шахъ-Алія на Сююнъ-бике «слыла» въ Казани и здѣсь узналъ ее авторъ.

«Казанскій лѣтописецъ баснословитъ (продолжаю выписку изъ Карамзина [2]), что Алей тогда хотѣлъ жениться на Сююнбекѣ, но что она прислала ему ядъ въ кушаньѣ и въ одеждѣ; что Алей далъ первое собакѣ, и собака издохла; надѣлъ вторую на преступника, и преступникъ упалъ. Это напоминаетъ Медею».

Есть и теперь у татаръ (казанскихъ) обрученіе чисто народнаго происхожденія; «называется оно клок-сіенсучи (радость ушей) и состоитъ въ обмѣнѣ подарками: черезъ сваху женихъ даритъ невѣстѣ матеріи на платье, бѣлила, румяны и фрукты, а невѣста отдариваетъ бѣльемъ, или шлетъ жениху подстилку подъ ноги во время молитвы, тюбетейку, сукно для казакина, бухарской матеріи для халата (чапанъ) или карманные часы... [3]) Клок-сіенсучи не накладываетъ никакихъ правовыхъ обязательствъ» [4]).

---

[1]) Долю правды склоненъ видѣть здѣсь и Вельяминовъ-Зерновъ, I, 349.

[2]) См. выше, с. 371.

[3]) Авторъ (М. Н. Пинегинъ) описываетъ современные обычаи казанскихъ татаръ.

[4]) М. Н. Пинегинъ. Свадебные обычаи казанскихъ татаръ: Извѣстія Казан. Общ. археол., ист. и этн., т. IX, вып. 1 (1891). Стр. 2—3. „Другое обручіе—джеб-кабул образовалось подъ вліяніемъ магометанства и представляетъ собою прототипъ свадьбы: мулла спрашиваетъ при свидѣтеляхъ черезъ родителей согласіе жениха и невѣсты и читаетъ молитву, хотя и не записываетъ брачущихся въ книгу. Это обрученіе имѣетъ значеніе въ случаѣ развода; послѣ джек-кабул женихъ и невѣста de jure расходятся уже какъ мужъ и жена, хотя таковыми они еще не были на самомъ дѣлѣ“...

Такимъ образомъ, можно видѣть, авторъ въ Исторіи обнаружилъ знаніе народныхъ обычаевъ казанскихъ татаръ.

Объ отравѣ въ питьѣ говорится во многихъ русскихъ пѣсняхъ; примѣры можно найти въ «Великорусскихъ пѣсняхъ», изданныхъ проф. А. И. Соболевскимъ [1]). Сравнительно рѣже говорится объ отравѣ въ ѣдѣ [2]).

Такимъ образомъ разсказъ главы 36-ой имѣетъ сходство съ рядомъ народныхъ разсказовъ на ту же тему [3]). Изъ письмен-

---

[1]) Т. I, № 134—153, № 82—88.

Въ № 134:
Стругалъ стружки добрый молодецъ;
Брала стружки красная дѣвица,
Бравши стружки, на огонь клала,
Все змѣй пекла, зелье дѣлала;
Сестра брата извести хочетъ...
Встрѣчала брата середи двора,
Наливала чару прежде времени,
Подносила ее брату милому.
„Ты пей, сестра, напередъ меня.“—
— „Пила, братецъ, наливаючи,
Тебя, братецъ, поздравляючи!“
Какъ канула капля коню на гриву,—
У добра коня грива загорается,
Молодецъ на конѣ разнемогается...

Въ № 138:
„Выпей, выпей братику!
Ты вѣдь изъ дороженьки!“—
„Выпей, выпей сеструшка,
Себѣ на похмѣльице!“
Но сестра не пьетъ,
А въ рукавъ все льетъ.
Пива братъ не пьетъ,
Коню въ гриву льетъ.
У вороного коника грива загорѣлася;
У родного братика слезы покатилися...

[2]) См., напримѣръ, въ III томѣ тѣхъ же „Великорусскихъ пѣсенъ“ № 144. Вспомнимъ еще дары грековъ Олегу: „и вынесоша ему брашна и вино, и не прія его; бѣ бо устроено съ отравою“.

[3]) Въ „Пчелѣ“, XIV—XV вѣка, есть даже изреченіе: Змія ядомъ погубляетъ человѣка, а жена злоумна зельи. В. Семеновъ. Мудрость Менандра по русскимъ спискамъ: Памятники О. Л. Д. П., № 88. Спб. 1892. Стр. 7.

ныхъ источниковъ одинъ глухо говоритъ только: «а Шигалей Царь у себя ее (Сумбеку) держати не захотѣлъ» [1]).

О смерти сеитове и всего Рускаго плена изпущеніе изъ Казани. Глава 37. (П. С. Р. Л. XIX, 335; 75).

Мѣсто этой главы указывается началомъ ея: «По царицѣ же и сеита своего Казанцы книгамъ учителя ложнаго языка Махметева, сами руками своими явше приведше отдаша его царю»... Такимъ образомъ ясно, что глава 37 должна быть послѣ главы 40-ой, какъ было уже сказано выше [2]).

Въ лѣтописяхъ нѣтъ извѣстій о смерти сеида.

О сеидѣ въ Казани Герберштейнъ говоритъ: «его (Сафа-гирея при вступленіи въ Казань, въ 1524 г.) сопровождалъ сеидъ (Seyd), высшая духовная особа у татаръ (сеидъ пользуется у нихъ такимъ почетомъ и уваженіемъ, что даже цари выходятъ встрѣчать его и стоя подаютъ ему руку, тогда какъ онъ сидитъ на лошади; съ наклоненною головою прикасаются они къ его рукѣ, и это дозволено только однимъ царямъ, ибо князья прикасаются не къ его рукѣ, а къ колѣнамъ, благородные—къ ногамъ, а чернь дотрогивается только до одежды или до лошади. Этотъ сеидъ, въ тайнѣ благопріятствуя Василію (III), старался захватить юнаго царя и связаннаго отослать въ Москву, но былъ схваченъ самъ и всенародно заколотъ ножемъ» [3]).

Принимая видное участіе въ политической жизни [4]), сеиды,

---

[1]) См. выше стр. 374, пр. 1.

[2]) Стр. 190.

[3]) Анонимовъ, 146; Старчевскій. Scriptores exteri, I, 65. О сеидахъ Вельяминовъ-Зерновъ, II, 440—444. В. Д. Смирновъ замѣчаетъ, что есть много самозванныхъ сеидовъ. П. С. Р. Л., XIX, 392, пр. е.

[4]) См., напримѣръ, П. С. Р. Л., VIII, 266 (подъ 7027 г.): „И слышавъ великаго князя государя жалованіе, сеитъ, и уланы, и князи и вся земля казанскаа били челомъ государю на его великомъ жалованіи, что имъ Шигалѣя царевича дасть на Казань царемъ, да съ Михаиломъ Юріевичемъ вмѣстѣ прислали на Москву бити челомъ великому государю Василью отъ сеита въ головахъ, и отъ улановъ, и отъ князей и отъ всей Казанскіе земли людей пословъ"... Вельяминовъ-Зерновъ, ч. II, 441.

если вѣрить разсказу Герберштейна, были иногда на сторонѣ московской партіи; но едва ли нужно доказывать, что въ послѣдній моментъ борьбы Казани съ Москвою, сеиды были всецѣло противъ Москвы, подчиненіе которой могло казаться паденіемъ ихъ собственнаго значенія. Потомъ слѣдуетъ принять во вниманіе, что до избранія Шахъ-Алія въ 3-ій разъ царемъ въ Казани господствовала партія крымцевъ, а во главѣ сеидъ. Съ паденіемъ партіи могъ пасть и сеидъ, который въ данномъ случаѣ могъ стоять до крайности, оцѣнивая обстоятельства [1]).

Освобожденіе плѣнниковъ русскихъ. Число плѣнниковъ указано въ Исторіи болѣе 100.000. Приблизительно такое число выходитъ по лѣтописямъ [2]).

Исторія говоритъ: «иніи же застаревшися пресельницы многи у нихъ (казанцевъ) осташася, не хотяще паки обратитися ко Христовѣ вѣрѣ и до конца отчаяся своего спасенія: и погибоша, окаянніи»...

Лѣтописи указываютъ другую причину (и ее одну только): нежеланіе казанцевъ отпустить плѣнниковъ. Но причина, указанная авторомъ Исторіи, несомнѣнно въ нѣкоторомъ числѣ случаевъ, могла быть, какъ это вполнѣ естественно. Наконецъ, упоминаніе причины невозвращенія («прелесть») могло быть выставлено авторомъ, какъ испытавшемъ на себѣ дѣйствіе «прелести» [3]).

---

[1]) См., напримѣръ, Царственную книгу, 185: „А прежъ Княжь Петрова приходу во многихъ мѣстѣхъ по Волгѣ, и по Камѣ побиты Казанцы, и Крымцы, которые были въ Казани, Нагаи и Бухарцы и война была до челобитія по многимъ селомъ"... (Князь Петръ — кн. Петръ Серебряной: тамъ же, 170). Никоновская лѣтопись VII, 88; Львовская лѣтопись, IV, 252—3.

[2]) Царственная книга, 184: въ Казани „отдалъ царь Шигалей боярамъ 2700 человѣкъ, 17-го августа; тамъ же, 185 (выписка выше: см. мою стр. 312): 60000. Львовская лѣтопись, IV, 251: 6000 человѣкъ черезъ Свіяжскъ. Лѣтописецъ Норманскаго, 59 (выписка выше: см. мою стр. 312, пр. 2).

[3]) См. обзоръ главы О плѣненіи казанцевъ и главу объ авторѣ Исторіи. О настроеніи православнаго древне-русскаго на чужбинѣ среди невѣрныхъ см., напримѣръ, въ „Хожденіи" Аѳанасія Никитина. П. С. Р. Л., VI, 334; 340.

О изведеніи царицы (с) сыномъ ея изъ Казани и о плачи ея. Глава 38.

О утѣшен(ыхъ) глаголехъ воеводы ко царице и о провоженіи (е)я отъ народа Казанъскаго. Глава 39.

О поведеніи царица къ Москвѣ изъ Казани и о плачи ея отъ Свіяского града идущи. Глава 40. (П. С. Р. Л., XIX, 336; 343; 346; 75; 80; 82).

Сравнивая текстъ лѣтописей о изведеніи царицы [1]), можно видѣть, что лѣтописныя извѣстія не были источникомъ для главъ 38—40.

Еще Карамзинъ, передавая содержаніе главы 38-ой Казанскаго лѣтописца, замѣтилъ, что плачъ Сююнъ-бике напоминаетъ Евдокіинъ (супруги Донскаго). Плачъ Евдокіинъ [2]) находится въ лѣтописяхъ подъ 6897 годомъ, въ «Словѣ о житіи и о преставленіи великаго князя Димитрія Ивановича, царя Русскаго» [3]). Для нагляднаго сравненія съ Исторіей въ примѣчаніи привожу части его по Никоновской лѣтописи [4]). Плачъ Евдокіи—на-

---

[1]) Царственная книга, 180—181; Никоновская лѣтопись, VII, 84—85; Львовская лѣтопись IV, 245—246. Въ лѣтописяхъ невѣрно: „Сентября въ 5 день, въ субботу“: 5-е сентября 1552 года приходилось въ понедѣльникъ, а 5-е сентября 1551 года было въ пятницу. А. Горбачевскій. Археографическій календарь

[2]) Евдокія (Овдотья) Димитріевна, въ монашествѣ Евфросинія, дочь в. кн. Суздальскаго Димитрія Константиновича, жена в. кн. Димитрія Іоанновича Донского. (Умерла въ 6915 году).

[3]) П. С. Р. Л., IV, 349—357; 139; V, 243; VI, 104—111; VIII 53—60; XI, 108—121.

[4]) Карамзинъ, VIII, пр. 237.—„Видѣвши же его княгини мертва на постели лежаща, и восплакася горкимъ гласомъ, огненыа слезы изъ очію испущаше, утробою распалашеся, и въ перси своима рукама бьюще, и яко труба рать повѣдающе, и яко органъ сладко вѣщающи: Како умре, животе мой драгій, мене едину вдовою оставивъ? почто азъ преже тебе не умрохъ? како заиде свѣтъ очію моею? гдѣ отходиши, сокровище живота моего? почти не промолвиши ко мнѣ, свѣте мой прекрасный?.... чему, господине, не взозриши на мя, ни промолвиши ко мнѣ? ужели мя еси забылъ? что ради не взозриши на мя и на дѣти своя? чему имъ отвѣта не даси? кому ли мене приказываешь? Солнце мое, рано заходиши! мѣсяцъ мой красный, рано погибаеши! звѣздо восточныя, почто къ западу

родный плачъ, причитаніе, конечно, нѣсколько видоизмѣненное книжникомъ [1]).

грядеши? Царю мой, како пріиму тя или послужу ти? Господине, гдѣ честь и слава твоя, гдѣ господство твое?.. Животе мой, како повеселюся съ тобой? за многоцѣнныа багряница худыя сіа и бѣдныя ризы пріемлеши; за царскій вѣнецъ худымъ си платомъ главу покрываеши; за полату красную гробъ пріемлеши. Свѣтѣ мой свѣтлый, чему помрачился еси?... Кому приказываешь мене и дѣти своя? немного радовахся съ тобою; за веселіе плачь и слезы пріидоша ми, а за утѣху и радость сѣтованіе и плачь явимися; почто азъ преже тебе не умрохъ, да быхъ не видѣла смерти твоей и своей погибели! Не слышиши ли, господине, бѣдныхъ моихъ слезъ и словесъ, не смилятъ ли ти ся моя горкіа слезы?..." П. С. Р. Л., XI, 116—117.

[1]) Е. В. Барсовъ. Причитанія Сѣвернаго края. М. 1872 г. ч. I, стр. VII. Сравн. И. Я. Порфирьевъ. Апокрифическія сказанія о новозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ. Стр. 163. Матери плакали въ Виѳлеемѣ, каяждо ихъ: очи ми не могоста огненыхъ слезъ источати. языкъ ми связается. гортань ми пресыхаеть. сердце ми раставается. чрѣсла ми потрѣсаются. колѣни ми изнемогають. роуцѣ ми оцѣпенѣста. что бо имамъ рещи, или что глаголати от горькыя болѣзни...

С. М. Шпилевскій. Указатель историческихъ достопримѣчательностей г. Казани. Казань 1873. Стр. 8: „у татаръ, говорятъ, даже сохранился письменно плачъ Сумбеки на гробѣ ея второго мужа Сафа-Гирея и въ путешествіе по Волгѣ; нѣкоторыя мѣста этого плача считаются пророческими". У Пинегина находимъ свѣдѣніе, что о Сумбекѣ „у татаръ существуетъ нѣсколько легендъ съ трагическимъ содержаніемъ, хотя въ нихъ нѣтъ ни слова правды". М. Пинегинъ. Казань въ ея прошломъ и настоящемъ. Стр. 368. Фуксъ же говоритъ: „Въ Татарскихъ лѣтописяхъ нигдѣ не упоминается о Сумбекѣ. Нынѣшнимъ Казанскимъ Татарамъ вовсе неизвѣстно это имя". К. Фуксъ. Исторія города Казани. Казань 1899. Стр. 12, пр. 67. О Сумбекиной башнѣ см. К. Фуксъ, въ указанномъ сочиненіи (с. 12, пр. 67). М. Рыбушкинъ. Исторія Казани. Ч. I. Казань. 1848. Стр. 85—86. Шпилевскій. Древніе города. 465 — 473. Н. И. Загоскинъ. Спутникъ по Казани. Стр. 100—104. Загоскинъ признаетъ за башнею „несомнѣнно татарское происхожденіе", но въ теперешнемъ видѣ (см. иллюстрацію тамъ же, с. 129) „первые три (четырехъугольные) яруса башни носятъ всѣ признаки дорусскаго происхожденія ихъ; верхніе, восмигранные, ярусы башни, равно и шпицъ ея, могли быть происхожденія и позднѣйшаго. Вопросъ о старинномъ назначеніи этой башни—долженъ считаться вопросомъ открытымъ". Татарскія преданія, по словамъ Загоскина, считаютъ башню „грандіознымъ мавзолеемъ, сооруженнымъ царицею Сююнбекою надъ могилою своего мужа".

Сходный съ Евдокіинымъ плачъ Сююнъ-бике тоже, вѣроятно, плачъ народный, но также въ передачѣ книжника. Впрочемъ, говорятъ, будто бы плачъ Сююнъ-бике сохранился письменно у татаръ. Если это такъ, то, быть можетъ, авторъ воспользовался татарскимъ источникомъ, хотя ничего татарскаго какъ будто не замѣчается въ плачѣ [1]).

Нѣкоторыя мѣста, кромѣ указанныхъ выше въ плачѣ Евдокіи, прямо говорятъ о своемъ источникѣ, напримѣръ: «Увы и мнѣ, господине, гдѣ возму птицу борзолетную, глаголющую языкомъ человѣческимъ, да пошлю ко отцу моему и матере, да возвѣститъ случшаяся чаду ихъ»... «Яко многія горлица загозица, жалобно плачевныя гласы горкія на весь градъ востираху»...

Въ другихъ мѣстахъ плача можно видѣть выраженія и образы св. писанія. Такъ, «горко плякашеся Волгою едущи (царица), зряше прямо на Казанъ очама: «Горе тобѣ, градъ кровавыи, горе тебѣ, градъ унылый! Еще гордостію возношишися. Уже бо сниде венецъ со главы твоея; яко жена ходая вдова являеши ми ся, осиротѣвъ. И рабъ еси, а не господинъ. Преиде царьская твоя слава вся и кончася, ты же изнемогши падеся, аки зверъ не имущи главы си» [2]).

Въ Исторіи сказано, что Шахъ-Алій послалъ за царицей въ Казань великаго воеводу московскаго Михаила Серебрянаго съ отрядомъ войска. Воевода объявилъ Сююнъ-бике «поиманіе»; отсрочилъ, по сношенію съ царемъ (Шахъ-Аліемъ) и «воеводою», отъѣздъ изъ Казани на 10 дней, въ теченіе которыхъ переписалъ казну цареву (т. е. Казанскаго царя) и отправилъ ее въ Свіяжскъ вмѣстѣ съ скопцомъ, хранителемъ ея.

Откуда почерпнуты эти свѣдѣнія, равно подробности «поима-

---

[1]) Н. Полевой. Исторія русскаго народа, т. VI, пр. 224. Сдѣлавъ выписку изъ плача Сумбеки, Полевой замѣчаетъ: „Сумбека могла плакать еще хитрѣе и словоизвилистѣе; но это совсѣмъ не восточный языкъ: она не могла ни говорить о винныхъ потокахъ, ни упоминать о Римскихъ стѣнахъ и Вавилонскихъ столпахъ. Впрочемъ, весь этотъ отрывокъ любопытенъ, какъ памятникъ русской словесности XVI-го вѣка“.

[2]) Сравн. Апокалипсисъ, глава 18, 2—4, 10—11, 14; Плачь Іереміи, глава 5, 16; 1, 1.

родной плачъ, причитаніе, конечно, нѣсколько видоизмѣненное книжникомъ [2]).

гражданинъ! Царю мой, какъ пріиду за тя или посмотрю на? Господине, гдѣ честь и слава твоя, гдѣ господство твое?.. Животе мой, какъ повелѣвался съ тобою? за многоцѣнныя багрянницы худыя сіи и бѣдныя ризы пріемлеши; за пресвѣтлый вѣнецъ худымъ сіи плачемъ главу покрываеши; за палату красную гробъ пріемлеши. Свѣтъ мой свѣтлый, чему помрачился еси?.. Кому прикасаеши мене и дѣти свои? неимоу радоваися съ тобою; на веселіе плачъ и слезы пріидоша ми, а на утѣху и радость стенаніе и плачь имамся; почто азъ преже тебе не умроуъ, да быхъ не видѣлъ смерти твоей и своей погибели! Не слышаши ли, господине, бѣдныхъ моихъ слезъ и стонетъ, не смилуетъ ли ти ся моя горькія слезы?..“ П. С. Р. Л., XI, 116—117.

[2]) Н. В. Барсовъ. Причитанія Сѣверного края. М. 1872 г. ч. I, стр. VII. Сравн. И. Я. Порфирьевъ. Апокрифическія сказанія о новозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ. Стр. 168. Матери плакали въ Виѳлеемѣ, каждо ихъ: очи ми не могоша огненыхъ слезъ источати, языкъ ми связаися, гортань ми пресыхаетъ, сердце ми растаяется, чресла ми потрясаются, колѣни ми изнемогаютъ, роуцѣ ми оцѣпенѣсть, что бо инамъ рещи, или что глаголати от горькыя болѣзни...

С. М. Шпилевскій. Указатель историческихъ достопримѣчательностей г. Казани. Казань 1873. Стр. 8: „у татаръ, говорятъ, даже сохранился письменно плачъ Сумбеки на гробѣ ея второго мужа Сафа-Гирея и въ путешествіе по Волгѣ; нѣкоторыя мѣста этого плача считаются пророческими“. У Пинегина находимъ свѣдѣніе, что о Сумбекѣ „у татаръ существуетъ нѣсколько легендъ съ трагическимъ содержаніемъ, хотя въ нихъ нѣтъ ни слова правды“. М. Пинегинъ. Казань въ ея прошломъ и настоящемъ. Стр. 368. Фукъ же говоритъ: „Въ Татарскихъ лѣтописяхъ нигдѣ не упоминается о Сумбекѣ. Нынѣшнимъ Казанскимъ Татарамъ новое неизвѣстно это имя“. К. Фукъ. Исторія города Казани. Казань 1899. Стр. 12, пр. 67. О Сумбекиной башнѣ см. К. Фукъ, въ указанномъ сочиненіи (с. 12, пр. 67). М. Рыбушкинъ. Исторія Казани. Ч. I. Казань. 1848. Стр. 85—86. Шпилевскій. Древніе города. 465—473. Н. И. Загоскинъ. Спутникъ по Казани. Стр. 100—104. Загоскинъ признаетъ за башнею „несомнѣнно татарское происхожденіе“, но въ теперешнемъ видѣ (см. иллюстрацію тамъ же, с. 129) „первые три (четырехъугольные) яруса башни носятъ всѣ признаки дорусскаго происхожденія ихъ; верхніе, восьмигранные, ярусы башни, равно и шпицъ ея, могли быть происхожденія и позднѣйшаго. Вопросъ о старинномъ назначеніи этой башни—долженъ считаться вопросомъ открытымъ“. Татарскія преданія, по словамъ Загоскина, считаютъ башню „грандіознымъ мавзолеемъ, сооруженнымъ царицею Сююмбекою надъ могилою своего мужа“.

Сходный съ Евдокіинымъ плачъ Сююнъ-бике тоже, вѣроятно, плачъ народный, но также въ передачѣ книжника. Впрочемъ, говорятъ, будто бы плачъ Сююнъ-бике сохранился письменно у татаръ. Если это такъ, то, быть можетъ, авторъ воспользовался татарскимъ источникомъ, хотя ничего татарскаго какъ будто не замѣчается въ плачѣ [1]).

Нѣкоторыя мѣста, кромѣ указанныхъ выше въ плачѣ Евдокіи, прямо говорятъ о своемъ источникѣ, напримѣръ: «Увы и мнѣ, господине, гдѣ возму птицу борзолетную, глаголющую языкомъ человѣческимъ, да пошлю ко отцу моему и матере, да возвѣститъ случшаяся чаду ихъ»... «Яко многія горлица загозица, жалобно плачевныя гласы горкія на весь градъ востираху»...

Въ другихъ мѣстахъ плача можно видѣть выраженія и образы св. писанія. Такъ, «горко плякашеся Волгою едущи (царица), зряше прямо на Казанъ очама: «Горе тобѣ, градъ кровавыи, горе тебѣ, градъ унылый! Еще гордостію возношишися. Уже бо сниде венецъ со главы твоея; яко жена ходая вдова являеши ми ся, осиротѣвъ. И рабъ еси, а не господинъ. Преиде царьская твоя слава вся и кончася, ты же изнемогши падеся, аки зверъ не имущи главы си» [2]).

Въ Исторіи сказано, что Шахъ-Алій послалъ за царицей въ Казань великаго воеводу московскаго Михаила Серебрянаго съ отрядомъ войска. Воевода объявилъ Сююнъ-бике «поиманіе»; отсрочилъ, по сношенію съ царемъ (Шахъ-Аліемъ) и «воеводою», отъѣздъ изъ Казани на 10 дней, въ теченіе которыхъ переписалъ казну цареву (т. е. Казанскаго царя) и отправилъ ее въ Свіяжскъ вмѣстѣ съ скопцомъ, хранителемъ ея.

Откуда почерпнуты эти свѣдѣнія, равно подробности «поима-

---

[1]) Н. Полевой. Исторія русскаго народа, т. VI, пр. 224. Сдѣлавъ выписку изъ плача Сумбеки, Полевой замѣчаетъ: „Сумбека могла плакать еще хитрѣе и словоизвилистѣе; но это совсѣмъ не восточный языкъ: она не могла ни говорить о винныхъ потокахъ, ни упоминать о Римскихъ стѣнахъ и Вавилонскихъ столпахъ. Впрочемъ, весь этотъ отрывокъ любопытенъ, какъ памятникъ русской словесности XVI-го вѣка“.

[2]) Сравн. Апокалипсисъ, глава 18, 2—4, 10—11, 14; Плачь Іереміи, глава 5, 16; 1, 1.

нія»? Лѣтописи не имѣютъ ихъ. Прежде чѣмъ отвѣтить на этотъ вопросъ, отмѣчаю несогласія съ другими источниками. Михаилъ Серебряный не упоминается въ 1551 году подъ Казанью ни въ лѣтописяхъ, ни въ разрядной книгѣ [1]). Встрѣтить, по лѣтописямъ, царицу былъ посланъ князь Петръ Семеновичъ Серебряный-Оболенскій. (Онъ же упоминается въ Свіяжскомъ городищѣ и по разрядной книгѣ).

Еще, въ разсказѣ Исторіи видна нѣкоторая неясность представленія подробностей дѣла. По Исторіи, царь (Шахъ-Алій) послалъ воеводу. Какъ можно видѣть изъ разсказа, этотъ же воевода предсталъ предъ царицей и объявилъ ей о поиманіи; а между тѣмъ въ томъ же разсказѣ (гл. 38) читаемъ: «и умоленъ бысть тои воевода царицею, да еще мало помедлитъ царица въ Казани; онъ же у царя и у воеводы спросяся дасть ей 10 дней...» Но допустимъ, что здѣсь разумѣется главный воевода въ Свіяжскѣ. Далѣе, переписанную и запечатанную казну цареву изъ Казани воевода выслалъ «со инемъ воеводою въ новы градъ». Итакъ, во всякомъ случаѣ, по разсказу же Исторіи, было послано нѣсколько воеводъ.

Изъ Исторіи видно, что слова «всю до единаго праха» (всю казну до единаго праха преписавъ) нельзя понять буквально, ибо по взятіи Казани Іоаннъ, по разсказу Исторіи же, «озрѣ казну свою очима своима самъ и повелѣ переписати ю и печатію своею запечатати, да не угинетъ отъ нея ничто же» [2]). Слѣдовательно, если принимать слова Исторіи, то надо понимать ихъ, кажется, такъ, что въ первомъ случаѣ разумѣлась казна личная царицы съ царевичемъ, а не вся вообще казна царей казанскихъ. Карамзинъ, описавъ по Казанскому лѣтописцу, отъѣздъ Сююнъ-бике изъ Казани говоритъ: «Но то неправда, чтобы К. Серебряный-Оболенскій взялъ царицу изъ Казани и вывезъ оттуда всѣ царскія сокровища» [3]).

---

[1]) Кн. Михаилъ Петровичъ Репнинъ-Оболенскій упоминается въ походахъ по крымскимъ вѣстямъ въ 7058 году и въ 7061 году въ разрядной книгѣ.

[2]) Гл. 87, Вшествіе въ Казань царя и великаго князя: П. С. Р. Л. XIX, 168.

[3]) Карамзинъ, VIII, пр. 237.

Указанныя свѣдѣнія я объясняю себѣ 1) отчасти неточнымъ знаніемъ обстоятельствъ отъѣзда Сююнъ-бике, 2) отчасти смѣшеніемъ дѣйствій и лицъ. Первое не требуетъ особыхъ доказательствъ: если даже допустить, что плѣннаго русскаго ласкалъ царь Сафа-гирей, то и то въ періодъ правленія царицы, во время господства крымцевъ, русскій, хотя бы и принявшій мусульманство, оставался, по меньшей мѣрѣ, далеко на заднемъ планѣ. Во-вторыхъ, изъ лѣтописей извѣстно, что по выѣздѣ Шахъ-Алія изъ Казани осталась въ Казани его жена, бывшая Сафа-гирея. Шахъ-Алій просилъ воеводъ выслать ее изъ Казани къ нему въ Свіяжскъ. Въ это время воеводы московскіе уже были въ Казани, такъ какъ казанцы выказали согласіе принять намѣстника. Царицу, дѣйствительно, и выслали воеводы [1]).

Не къ этому ли случаю отнесено изъ предыдущаго разсказа то, что царица была увезена изъ Казани московскимъ воеводою? Потомъ, уѣзжая, царица, или увозившій ее, могли взять часть царевы казны (казанской) съ собою: во-первыхъ, царица могла считать нѣкоторую часть казны своею собственностью; во-вторыхъ, этого могъ желать Шахъ-Алій, какъ по своему корыстолюбію [2]), такъ и по расчету какъ-нибудь повредить Казани; въ-третьихъ, казанцы были въ крайнемъ положеніи, такъ что протестовать не могли. При отъѣздѣ же Сююнъ-бике въ Казани еще не было русскихъ воеводъ, да и договоръ еще только вступалъ въ силу съ отъѣздомъ Сююнъ-бике. Далѣе, какъ было указано, русскія требованія постепенно были увеличиваемы, но дѣйствовали осторожно: поиманіе воеводами царицы и увозъ царской казны были дѣйствіями, въ данную минуту, слишкомъ возбуждающими и опасными, ибо все же Казань была «вольная».

Автору, писавшему свою красную и новую повѣсть, припоминалось: воеводы московскіе увезли Сююнъ-бике, народъ трогательно прощался съ ней, царица причитала; припоминалось: при

---

[1]) Царственная книга 197, 198; Никоновская лѣтопись VII, 98; Львонская лѣтопись IV, 272—3.

[2]) Царственная книга 194: убиваетъ и грабитъ. Никоновская лѣтопись VII, 95; Львовская лѣтопись, IV, 267.

отъѣздѣ царицы (какой?) былъ въ дворѣ царскомъ воевода, царскій дворъ опоражнивали [1]), и вотъ воображеніе соединило въ одно различные моменты, дорисовало то, что не давала память: передъ нами «поиманіе» обычное, московское; казна отбирается въ казну самодержцеву, все переписывается, чтобы не было никакой порухи государевой казны. Царицу и ея сына малолѣтняго везутъ съ почестью. Что касается провоженія царицы и ея пути, то мы ничего не встрѣчаемъ, чтобы противорѣчило лѣтописямъ. Замѣтимъ, что по лѣтописямъ царицу выдали изъ Казани 11 августа, а привезли въ Москву 5-го сентября. Слѣдовательно, везли въ данномъ случаѣ «не мотчая» [2]).

О бывшей вѣсти отъ Туръскаго царя о Казани и о царице, и о послани его зъ дары къ мурзамъ Ногаискимъ. Глава 41. (П. С. Р. Л. XIX, 350; 84).

Турція, сюзеренъ Крыма, несомнѣнно, интересовалась казанскими дѣлами. Въ 1513 году «солтанъ Селимъ-ханъ» просилъ великаго князя Московскаго объ освобожденіи Абдулъ-Летифа. Казанскій царь Сахибъ-гирей объявилъ себя подданнымъ султана Солимана, дабы имѣть защиту отъ Москвы [3]). Дѣла ногайскія даютъ неоспоримыя доказательства, что передъ паденіемъ Казани султанъ поднималъ ногаевъ на защиту Казани вмѣстѣ съ Крымомъ. Рознь среди ногайцевъ и предусмотрительная московская политика помѣшали помощи [4]).

---

[1]) Царственная книга, 198: „И тоеже нощи Иванъ Черемисиновъ прислалъ къ Боярамъ (въ Свіяжскѣ), что далъ Богъ ни котораго лиха нѣтъ; Царицу отпускаютъ, дворъ опоражниваютъ"...

[2]) Новопоставленный архіепископъ Казанскій Гурій выѣхалъ изъ Москвы 26 мая (1555 г.), а пріѣхалъ въ Казань 28 іюля. — Гонцы (съ важными вѣстями) доѣзжали изъ Казани въ Москву въ 11 дней. Царственная книга, 184.

[3]) Сборникъ Имп. Русскаго Историч. Общ., т. 95, стр. 97 (грамота отъ 1 августа 1513 года). Карамзинъ VII, 79.

[4]) Дѣла эти находятся въ Московскомъ Архивѣ М. И. Д. Небольшая часть напечатана въ приложеніи къ „Исторіи Россійской" кн. Щербатова, т. V, ч. 1, стр. 487—524. Большая часть, но не всѣ дѣла напечатаны въ Продолженіи вивліоѳики, ч. VII (со стр. 225)—XI. Напечатаны акты, по отзыву Перетятковича, большею частью удовлетворительно; только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ есть неточности. Одна изъ нихъ

Можно видѣть, что въ главѣ 41-ой есть несомнѣнная доля исторической правды; въ ней передается то, что было извѣстно

приведена Перетятковичемъ. Поволжье I, 136. См. тамъ же, 208—210; 215—216. По „реэстру ногайскимъ дѣламъ, учиненому дѣйств. стат. совѣт. и кавалеромъ Николаемъ Бантышъ-Каменскимъ 1807 года", послѣднее дѣло значится: „1777 г. Марта 7. Доношеніе въ Сенатъ (несостоявшееся) изъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ о сравненіи Аульныхъ Кизлярскихъ Ногайцевъ съ Астраханскими Татарами какъ въ разсужденіи прогоновъ, такъ и въ прощеніи имъ казеннаго долгу".

Въ маѣ 1551 года Исмаилъ мирза писалъ: „Исмаилъ мирза Бѣлому царю поклонъ. Мы здѣ поздорову, слава Богу, а и тыбъ на многие лѣта здоровъ былъ дай боже. А сотцомъ твоимъ которое слово говорилъ есми на томъ слове и стою, а иныхъ людей рѣчамъ не потакаю. Хандыкерю (т. е. султану турецкому), и Крыму и Казани и Асторахани, и нашимъ бы Нагаемъ всѣмъ содиначитися, да твою землю воевати, о томъ Ханъдыкеръ Салтанъ кнамъ присылалъ. А язъ говорю, что з Бѣлымъ царемъ не размолвився мнѣ не воеватися, племянниковъ своихъ воротити хотѣлъ, да не доехалъ есми. Язъ таки на прежнемъ слове и стою. И толко не похочешь отъ меня отстати, и ты мнѣ мое прошеное дай"... Слѣдуютъ различныя просьбы и предложенія. „И мы всѣ посполито вдружбе будемъ"...

Въ іюлѣ 1551 года нагайскій посолъ Петръ Тургеневъ доносилъ: „Да прислалъ, Государь, Турской Царь къ Смаилъ мирзѣ посла своего Чевушемъ сея весны. А сказываютъ, Государь, съ тѣмъ прислалъ: въ нашихъ дей въ бусурманскихъ книгахъ пишетца, что тѣ лѣта пришли, что Руского Царя Ивана лѣта пришли, рука ево надъ бусурманы высока. Ужъ де и мнѣ отъ нево обиди великия, поле дей все да и реки у меня поотымалъ. Да и Донъ у меня отнелъ, да и Озовъ городъ упустъ у меня доспѣлъ, поотымалъ всю волю въ Азове, казаки ево съ Озова оброкъ емлютъ, и воды изъ Дону пить не дадутъ. А Крымскому дей Царю потому же обиду чинитъ великую. Какую дей соромоту казаки ево Крымскому Царю учинили? пришедъ Перекопъ воевали, да ево же дей казаки Астарахань взяли. И какую грубость учинили? Да царя же дей Ивана казаки у васъ Волги оба берега отняли, и волю у васъ отнели, и ваши улусы воюютъ. Да у васъ же дей пришедъ Городетцкіе казаки въ улусы ваши воевали, да и Дервиша Царя Астараханского полонили. И то дей вамъ на соромоту ли учинили? Какъ дей за то стать не умѣете? А Казань дей какъ ныне воюетъ. А ведь дей нашажъ вѣра бусурманская. И мы дей смолылись всѣ бусурмане, и станемъ отъ нево боронитца за одинъ. Ведь дей вѣдаете, что ныне на Крыме мой посаженъ царь, какъ ему велю, такъ дѣлаетъ. Изъ Астарахани присылали жо ко мнѣ Царя просить. И язъ часа того по-

въ свое время о сношеніяхъ мусульманскихъ повелителей съ главой правовѣрныхъ, султаномъ турецкимъ. Разумѣется, авторъ передаетъ лишь общій смыслъ совершавшагося.

сылаю Царя на Астарахань. Которые люди полонены были въ Крымъ изъ Астарахани, и язь тѣхъ людей въ Астарахань поотпущалъ, а иныхъ часа того отпущаю. Да и козаки ко мнѣ присылали же Царя просить. И язь исъ Крыма однолично Царя посылаю. И тыбъ Исмаилъ мирза дружбу мнѣ свою учинилъ великую, чтобы еси поберегъ Казани, людей своихъ послалъ на помочь Казани, до куды язь Царя пришлю. Да тыбы Исмаилъ мирза пособилъ моему городу Озову отъ царя Ивана казаковъ. И станешъ пособлять; и язь дей тебя на Озовѣ Царемъ учиню. А мнѣ своему городу Озову пособить не мочно, стоитъ отъ меня далече. Да у Исмаилъ мирзы, Государь, при твоемъ Татарине Таѳкѣе Арсланъ мирза, Кошумовъ сынъ, былъ. Исмаилъ мирза, Государь, ему лаелъ, язь дей тебя уималъ, а не велѣлъ тебѣ ити на Царя и великого Князя Украйну. И ты меня четца ему добрѣ то дѣло здѣлать. Да Смаилъ же, Государь, говорилъ Таѳкѣю: пришолъ дей ко мнѣ отъ Турского посолъ о томъ, чтобы я съ Крымскимъ царемъ сталъ на Царя и великого Князя за одинъ, и Казани бы помогалъ. И язь хочю правду и дружбу удержати съ Царемъ и великимъ Княземъ. Да и Крымской Царь о томъ же ко мнѣ посла прислалъ. И язь ныне о томъ къ Царю и великому Князю посылаю пословъ своихъ, что мнѣ о томъ откажетъ, чтобы Царь и великій Князь пожаловалъ пословъ моихъ отпустилъ не издержавъ". Продолженіе вивліоѳики, VIII, 227—228; 265—268. М. Дьяконовъ. Власть московскихъ государей. Спб. 1889. Стр. 63, пр. 1. Продолженіе вивліоѳики, стр. 295 (1551 г., сентября 17-го), грамота отъ Исмаилъ мирзы къ царю и великому князю: „Государя нашего Салтановъ посолъ и Крымского посолъ, и Астараханской посолъ всѣ пришли. Вѣсти ихъ увѣдалъ есми. А ихъ есми не отпустилъ. Тебя почтилъ есми, и для своей правды послалъ есми къ тебѣ Байтерекъ богатыря"... Ср. тамъ же донесеніе Петра Тургенева. VIII, 254—255, 260; ч. IX, 44. Можаровскій. Изложеніе хода миссіонерскаго дѣла по просвѣщенію казанскихъ инородцевъ, съ 1552 г. по 1867 г.: Чтенія Москов. Общ. Ист. Древ. 1880, кн. 1, стр. 36: „Нѣкоторые изъ Татаръ, болѣе фанатичные и рьяные, не могши снести стѣснительныхъ для себя распоряженій правительства, рѣшились въ 1682 г. снарядить посольство въ Царьградъ съ челобитіемъ къ султану Магомету IV „чтобъ имъ изъ подъ державы царскаго величества свободнымъ быть". Сноски: „Русская Старина" за 1877 г. сент.: „Русскія посольства въ Турцію въ XVII столѣтіи". Стр. 28. См. еще Вельяминовъ-Зерновъ I, 374—376. П. С. Р. Л. XIX, 397.

Откуда почерпнуты были эти свѣдѣнія, отъ татаръ или русскихъ, изъ устныхъ ли источниковъ или письменныхъ? Склоняюсь къ мнѣнію, что отъ татаръ и притомъ преимущественно изъ устныхъ источниковъ. Для Казани вопросомъ жизни были сношенія о помощи. Конечно, и въ Москвѣ внимательно слѣдили за сношеніями между татарами и султаномъ, но знали больше объ этомъ дѣлѣ государевѣ, кому слѣдовало. Устныхъ свѣдѣній изъ непосредственнаго сношенія съ татарами въ Москвѣ было, безъ сомнѣнія, несравненно менѣе, чѣмъ въ татарской Казани.

Наконецъ, еще нѣсколько замѣчаній къ данной главѣ. «И возпечалися о томъ велъми Турскіи салътанъ, яко все свое злато Египитъское погубль, болши всехъ данеи земныхъ его, приносимыхъ къ нему»...

Въ одной космографіи XVII вѣка о Египтѣ читаемъ: «Царство славно Египетцкое... зело утѣснени дачию и насильствомъ отъ поганыхъ Турокъ, земля же та хлѣбомъ и виноградомъ и скотомъ всякимъ зело изобилна, еже подъ небесней подобны не обрѣтается» [1]).

«Пишутъ бо наши книги и христіянъскіе, яко въ послѣдняя лѣта соединятца все языцы и будутъ во единои вѣре христіянскои и подъ тою же державою»... Въ евангеліи говорится о единомъ стадѣ и единомъ пастырѣ: [2]). «Русскіе и китайскіе мусульмане говорятъ, на основаніи нѣкоторыхъ намековъ въ Коранѣ, что передъ кончиною міра всѣ евреи и христіане безъ изъятія увѣруютъ въ Іисуса Христа, потомъ Христосъ приметъ магометанство, распространитъ его по землѣ, женится и, проживши нѣкоторое число лѣтъ, помретъ; такимъ образомъ выходитъ, что

[1]) А. Поповъ. Изборникъ статей. Стр. 536; 471. По описанію космографіи, золотомъ изобилуетъ „страна Ефіопская". Тамъ же, стр. 468; 531.

[2]) Іоанна 10, 16. Въ Повѣсти о Царьградѣ читается: „Русии же родъ съ прежде создательными всего Измаилта побѣдятъ и седмохолмаго пріимутъ съ прежде законными его, и въ немъ въцарятся и судрьжатъ Седмохолмаго Русы"... Памятники О. Л. Д. П. 1886. Стр. 40—41. Срезневскій. Повѣсть о Цареградѣ: Ученыя записки II Отд. А к. Н., кн. I, 132—133. П. С. Р. Л. VIII, 143—144; XII, 97; В. Яковлевъ. Сказанія о Царьградѣ. Спб. 1868. Стр. 114. Ф. Терновскій. Изученіе Византійской исторіи, вып. II, 267—268. В. Малининъ. Старецъ Елеазарова монастыря Филоѳей. Стр. 470—472.

*

если вѣрить разсказу Герберштейна, были иногда на сторонѣ московской партіи; но едва ли нужно доказывать, что въ послѣдній моментъ борьбы Казани съ Москвою, сеиды были всецѣло противъ Москвы, подчиненіе которой могло казаться паденіемъ ихъ собственнаго значенія. Потомъ слѣдуетъ принять во вниманіе, что до избранія Шахъ-Алія въ 3-ій разъ царемъ въ Казани господствовала партія крымцевъ, а во главѣ сеидъ. Съ паденіемъ партіи могъ пасть и сеидъ, который въ данномъ случаѣ могъ стоять до крайности, оцѣнивая обстоятельства [1]).

Освобожденіе плѣнниковъ русскихъ. Число плѣнниковъ указано въ Исторіи болѣе 100.000. Приблизительно такое число выходитъ по лѣтописямъ [2]).

Исторія говоритъ: «иніи же застаревшися пресельницы многи у нихъ (казанцевъ) осташася, не хотяще паки обратитися ко Христовѣ вѣрѣ и до конца отчаяся своего спасенія: и погибоша, окаянніи»...

Лѣтописи указываютъ другую причину (и ее одну только): нежеланіе казанцевъ отпустить плѣнниковъ. Но причина, указанная авторомъ Исторіи, несомнѣнно въ нѣкоторомъ числѣ случаевъ, могла быть, какъ это вполнѣ естественно. Наконецъ, упоминаніе причины невозвращенія («прелесть») могло быть выставлено авторомъ, какъ испытавшемъ на себѣ дѣйствіе «прелести» [3]).

---

[1]) См., напримѣръ, Царственную книгу, 185: „А прежъ Княжь Петрова приходу во многихъ мѣстѣхъ по Волгѣ, и по Камѣ побиты Казанцы, и Крымцы, которые были въ Казани, Нагаи и Бухарцы и война была до челобитія по многимъ селомъ"... (Князь Петръ — кн. Петръ Серебряной: тамъ же, 170). Никоновская лѣтопись VII, 88; Львовская лѣтопись, IV, 252—3.

[2]) Царственная книга, 184: въ Казани „отдалъ царь Шигалей боярамъ 2700 человѣкъ, 17-го августа; тамъ же, 185 (выписка выше: см. мою стр. 312): 60000. Львовская лѣтопись, IV, 251: 6000 человѣкъ черезъ Свіяжскъ. Лѣтописецъ Нормантскаго, 59 (выписка выше: см. мою стр. 312, пр. 2).

[3]) См. обзоръ главы О плѣненіи казанцевъ и главу объ авторѣ Исторіи. О настроеніи православнаго древне-русскаго на чужбинѣ среди невѣрныхъ см., напримѣръ, въ „Хожденіи" Аѳанасія Никитина. П. С. Р. Л., VI, 334; 340.

О изведенiи царицы (с) сыномъ ея изъ Казани и о плачи ея. Глава 38.

О утѣшен(ыхъ) глаголехъ воеводы ко царице и о провоженiи (е)я отъ народа Казанъскаго. Глава 39.

О поведенiи царица къ Москвѣ изъ Казани и о плачи ея отъ Свiяского града идущи. Глава 40. (П. С. Р. Л., XIX, 336; 343; 346; 75; 80; 82).

Сравнивая текстъ лѣтописей о изведенiи царицы [1]), можно видѣть, что лѣтописныя извѣстiя не были источникомъ для главъ 38—40.

Еще Карамзинъ, передавая содержанiе главы 38-ой Казанскаго лѣтописца, замѣтилъ, что плачъ Сююнъ-бике напоминаетъ Евдокiинъ (супруги Донскаго). Плачъ Евдокiинъ [2]) находится въ лѣтописяхъ подъ 6897 годомъ, въ «Словѣ о житiи и о преставленiи великаго князя Димитрiя Ивановича, царя Русскаго» [3]). Для нагляднаго сравненiя съ Исторiей въ примѣчанiи привожу части его по Никоновской лѣтописи [4]). Плачъ Евдокiи—на-

---

[1]) Царственная книга, 180—181; Никоновская лѣтопись, VII, 84—85; Львовская лѣтопись IV, 245—246. Въ лѣтописяхъ невѣрно: „Сентября въ 5 день, въ субботу“: 5-е сентября 1552 года приходилось въ понедѣльникъ, а 5-е сентября 1551 года было въ пятницу. А. Горбачевскiй. Археографическiй календарь

[2]) Евдокiя (Овдотья) Димитрiевна, въ монашествѣ Евфросинiя, дочь в. кн. Суздальскаго Димитрiя Константиновича, жена в. кн. Димитрiя Iоанновича Донского. (Умерла въ 6915 году).

[3]) П. С. Р. Л., IV, 349—357; 139; V, 243; VI, 104—111; VIII 53—60; XI, 108—121.

[4]) Карамзинъ, VIII, пр. 237.—„Видѣвши же его княгини мертва на постели лежаща, и восплакася горкимъ гласомъ, огненыа слезы изъ очiю испущаше, утробою распалашеся, и въ перси своима рукама бьюще, и яко труба рать повѣдающе, и яко органъ сладко вѣщающи: Како умре, животе мой драгiй, мене едину вдовою оставивъ? почто азъ преже тебе не умрохъ? како заиде свѣтъ очiю моею? гдѣ отходиши, сокровище живота моего? почти не промолвиши ко мнѣ, свѣте мой прекрасный?.... чему, господине, не взозриши на мя, ни промолвиши ко мнѣ? ужели мя еси забылъ? что ради не взозриши на мя и на дѣти своя? чему имъ отвѣта не даси? кому ли мене приказываешь? Солнце мое, рано заходиши! мѣсяцъ мой красный, рано погибаеши! звѣздо восточныя, почто къ западу

родный плачъ, причитаніе, конечно, нѣсколько видоизмѣненное книжникомъ [1]).

грядеши? Царю мой, како пріиму тя или послужу ти? Господине, гдѣ честь и слава твоя, гдѣ господство твое?.. Животе мой, како повеселюся съ тобой? за многоцѣнныа багряница худыя сіа и бѣдныя ризы пріемлеши; за царскій вѣнецъ худымъ си платомъ главу покрываеши; за полату красную гробъ пріемлеши. Свѣтѣ мой свѣтлый, чему помрачился еси?... Кому приказываешь мене и дѣти своя? немного радовахся съ тобою; за веселіе плачь и слезы пріидоша ми, а за утѣху и радость сѣтованіе и плачь явимися; почто азъ преже тебе не умрохъ, да быхъ не видѣла смерти твоей и своей погибели! Не слышиши ли, господине, бѣдныхъ моихъ слезъ и словесъ, не смилятъ ли ти ся моя горкіа слезы?..." П. С. Р. Л., XI, 116—117.

[1]) Е. В. Барсовъ. Причитанія Сѣвернаго края. М. 1872 г. ч. I, стр. VII. Сравн. И. Я. Порфирьевъ. Апокрифическія сказанія о новозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ. Стр. 163. Матери плакали въ Виѳлеемѣ, каяждо ихъ: очи ми не могоста огненыхъ слезъ источати. языкъ ми связается. гортань ми пресыхаеть. сердце ми раставается. чрѣсла ми потрѣсаются. колѣни ми изнемогають. роуцѣ ми оцѣпенѣста. что бо имамъ рещи, или что глаголати от горькыя болѣзни...

С. М. Шпилевскій. Указатель историческихъ достопримѣчательностей г. Казани. Казань 1873. Стр. 8: „у татаръ, говорятъ, даже сохранился письменно плачъ Сумбеки на *гробѣ ея второго мужа Сафа-Гирея* и въ путешествіе по Волгѣ; нѣкоторыя *мѣста этого плача считаются* пророческими". У Пинегина находимъ свѣдѣніе, что о Сумбекѣ „у татаръ существуетъ нѣсколько легендъ съ трагическимъ содержаніемъ, хотя въ нихъ нѣтъ ни слова правды". М. Пинегинъ. Казань въ ея прошломъ и настоящемъ. Стр. 368. Фуксъ же говоритъ: „Въ Татарскихъ лѣтописяхъ нигдѣ не упоминается о Сумбекѣ. Нынѣшнимъ Казанскимъ Татарамъ вовсе неизвѣстно это имя". К. Фуксъ. Исторія города Казани. Казань 1899. Стр. 12, пр. 67. О Сумбекиной башнѣ см. К. Фуксъ, въ указанномъ сочиненіи (с. 12, пр. 67). М. Рыбушкинъ. Исторія Казани. Ч. I. Казань. 1848. Стр. 85—86. Шпилевскій. Древніе города. 465 — 473. Н. И. Загоскинъ. Спутникъ по Казани. Стр. 100—104. Загоскинъ признаетъ за башнею „несомнѣнно татарское происхожденіе", но въ теперешнемъ видѣ (см. иллюстрацію тамъ же, с. 129) „первые три (четырехъугольные) яруса башни носятъ всѣ признаки дорусскаго происхожденія ихъ; верхніе, восмигранные, ярусы башни, равно и шпицъ ея, могли быть происхожденія и позднѣйшаго. Вопросъ о старинномъ назначеніи этой башни—долженъ считаться вопросомъ открытымъ". Татарскія преданія, по словамъ Загоскина, считаютъ башню „грандіознымъ мавзолеемъ, сооруженнымъ царицею Сююнбекою надъ могилою своего мужа".

Сходный съ Евдокіинымъ плачъ Сююнъ-бике тоже, вѣроятно, плачъ народный, но также въ передачѣ книжника. Впрочемъ, говорятъ, будто бы плачъ Сююнъ-бике сохранился письменно у татаръ. Если это такъ, то, быть можетъ, авторъ воспользовался татарскимъ источникомъ, хотя ничего татарскаго какъ будто не замѣчается въ плачѣ [1]).

Нѣкоторыя мѣста, кромѣ указанныхъ выше въ плачѣ Евдокіи, прямо говорятъ о своемъ источникѣ, напримѣръ: «Увы и мнѣ, господине, гдѣ возму птицу борзолетную, глаголющую языкомъ человѣческимъ, да пошлю ко отцу моему и матере, да возвѣститъ случшаяся чаду ихъ»... «Яко многія горлица загозица, жалобно плачевныя гласы горкія на весь градъ востираху»...

Въ другихъ мѣстахъ плача можно видѣть выраженія и образы св. писанія. Такъ, «горко плякашеся Волгою едущи (царица), зряше прямо на Казанъ очама: «Горе тобѣ, градъ кровавыи, горе тебѣ, градъ унылый! Еще гордостію возношишися. Уже бо сниде венецъ со главы твоея; яко жена ходая вдова являеши ми ся, осиротѣвъ. И рабъ еси, а не господинъ. Преиде царьская твоя слава вся и кончася, ты же изнемогши падеся, аки зверъ не имущи главы си» [2]).

Въ Исторіи сказано, что Шахъ-Алій послалъ за царицей въ Казань великаго воеводу московскаго Михаила Серебрянаго съ отрядомъ войска. Воевода объявилъ Сююнъ-бике «поиманіе»; отсрочилъ, по сношенію съ царемъ (Шахъ-Аліемъ) и «воеводою», отъѣздъ изъ Казани на 10 дней, въ теченіе которыхъ переписалъ казну цареву (т. е. Казанскаго царя) и отправилъ ее въ Свіяжскъ вмѣстѣ съ скопцомъ, хранителемъ ея.

Откуда почерпнуты эти свѣдѣнія, равно подробности «поима-

---

[1]) Н. Полевой. Исторія русскаго народа, т. VI, пр. 224. Сдѣлавъ выписку изъ плача Сумбеки, Полевой замѣчаетъ: „Сумбека могла плакать еще хитрѣе и словоизвилистѣе; но это совсѣмъ не восточный языкъ: она не могла ни говорить о винныхъ потокахъ, ни упоминать о Римскихъ стѣнахъ и Вавилонскихъ столпахъ. Впрочемъ, весь этотъ отрывокъ любопытенъ, какъ памятникъ русской словесности XVI-го вѣка".

[2]) Сравн. Апокалипсисъ, глава 18, 2—4, 10—11, 14; Плачь Іереміи, глава 5, 16; 1, 1.

нія.» Лѣтописи не знаютъ ихъ. Прежде чѣмъ отвѣтить на этотъ вопросъ, отмѣчаю несогласія съ другими источниками. Михаилъ Серебряный не упоминается въ 1552 году подъ Казанью ни въ лѣтописяхъ, ни въ разрядной книгѣ [1]. Вотрѣтить, по лѣтописямъ, царицу былъ посланъ князь Петръ Семеновичъ Серебряный-Оболенскій. Онъ же упоминается въ Свіяжскомъ городищѣ и по разрядной книгѣ.

Еще, въ разсказѣ Исторіи видна нѣкоторая неясность представленія подробностей дѣла. По Исторіи, царь (Шахъ-Алій) послалъ воеводу. Какъ можно видѣть изъ разсказа, этотъ же воевода предсталъ предъ царицей и объявилъ ей о пониманіи: а между тѣмъ въ томъ же разсказѣ (гл. 38) читаемъ: «и уполенъ бысть тои воевода царицею, да еще мало помедлитъ царица въ Казани: онъ же у царя и у воеводы спросися дасть ей 10 дней...» Но допустимъ, что здѣсь разумѣется главный воевода въ Свіяжскѣ. Далѣе, переписанную и запечатанную казну цареву изъ Казани воевода выслалъ «со инемъ воеводою въ новы градъ». Итакъ, во всякомъ случаѣ, по разсказу же Исторіи, было послано нѣсколько воеводъ.

Изъ Исторіи видно, что слова «всю до единаго праха» (всю казну до единаго праха переписавъ) нельзя понять буквально, ибо по взятіи Казани Іоаннъ, по разсказу Исторіи же, «озрѣ казну свою очима своима самъ и повелѣ переписати ю и печатію своею запечатати, да не угинетъ отъ нея ничто же» [2]. Слѣдовательно, если принимать слова Исторіи, то надо понимать ихъ, кажется, такъ, что въ первомъ случаѣ разумѣлась казна личная царицы съ царевичемъ, а не вся вообще казна царей казанскихъ. Карамзинъ, описавъ по Казанскому лѣтописцу, отъѣздъ Сююнъ бике изъ Казани говоритъ: «Но то неправда, чтобы К. Серебряный-Оболенскій взялъ царицу изъ Казани и вывезъ оттуда всѣ царскія сокровища» [3]).

---

[1]) Кн. Михаилъ Петровичъ Репнинъ-Оболенскій упоминается въ походахъ по крымскимъ вѣстямъ въ 7058 году и въ 7061 году въ разрядной книгѣ.

[2]) Гл. 37, Вшествіе въ Казань царя и великаго князя: П. С. Р. Л. XIX, 168.

[3]) Карамзинъ, VIII, пр. 237.

Указанныя свѣдѣнія я объясняю себѣ 1) отчасти неточнымъ знаніемъ обстоятельствъ отъѣзда Сююнъ-бике, 2) отчасти смѣшеніемъ дѣйствій и лицъ. Первое не требуетъ особыхъ доказательствъ: если даже допустить, что плѣннаго русскаго ласкалъ царь Сафа-гирей, то и то въ періодъ правленія царицы, во время господства крымцевъ, русскій, хотя бы и принявшій мусульманство, оставался, по меньшей мѣрѣ, далеко на заднемъ планѣ. Во-вторыхъ, изъ лѣтописей извѣстно, что по выѣздѣ Шахъ-Алія изъ Казани осталась въ Казани его жена, бывшая Сафа-гирея. Шахъ-Алій просилъ воеводъ выслать ее изъ Казани къ нему въ Свіяжскъ. Въ это время воеводы московскіе уже были въ Казани, такъ какъ казанцы выказали согласіе принять намѣстника. Царицу, дѣйствительно, и выслали воеводы [1]).

Не къ этому ли случаю отнесено изъ предыдущаго разсказа то, что царица была увезена изъ Казани московскимъ воеводою? Потомъ, уѣзжая, царица, или увозившій ее, могли взять часть царевы казны (казанской) съ собою: во-первыхъ, царица могла считать нѣкоторую часть казны своею собственностью; во-вторыхъ, этого могъ желать Шахъ-Алій, какъ по своему корыстолюбію [2]), такъ и по расчету какъ-нибудь повредить Казани; въ-третьихъ, казанцы были въ крайнемъ положеніи, такъ что протестовать не могли. При отъѣздѣ же Сююнъ-бике въ Казани еще не было русскихъ воеводъ, да и договоръ еще только вступалъ въ силу съ отъѣздомъ Сююнъ-бике. Далѣе, какъ было указано, русскія требованія постепенно были увеличиваемы, но дѣйствовали осторожно: поиманіе воеводами царицы и увозъ царской казны были дѣйствіями, въ данную минуту, слишкомъ возбуждающими и опасными, ибо все же Казань была «вольная».

Автору, писавшему свою красную и новую повѣсть, припоминалось: воеводы московскіе увезли Сююнъ-бике, народъ трогательно прощался съ ней, царица причитала; припоминалось: при

---

[1]) Царственная книга 197, 198; Никоновская лѣтопись VII, 98; Львонская лѣтопись IV, 272—3.

[2]) Царственная книга 194: убиваетъ и грабитъ. Никоновская лѣтопись VII, 95; Львовская лѣтопись, IV, 267.

отъѣздѣ царицы (какой?) былъ въ дворѣ царскомъ воевода, царскій дворъ опоражнивали [1]), и вотъ воображеніе соединило въ одно различные моменты, дорисовало то, что не давала память: передъ нами «поиманіе» обычное, московское; казна отбирается въ казну самодержцеву, все переписывается, чтобы не было никакой порухи государевой казны. Царицу и ея сына малолѣтняго везутъ съ почестью. Что касается провоженія царицы и ея пути, то мы ничего не встрѣчаемъ, чтобы противорѣчило лѣтописямъ. Замѣтимъ, что по лѣтописямъ царицу выдали изъ Казани 11 августа, а привезли въ Москву 5-го сентября. Слѣдовательно, везли въ данномъ случаѣ «не мотчая» [2]).

О бывшей вѣсти отъ Туръскаго царя о Казани и о царице, и о послани его зъ дары къ мурзамъ Ногаискимъ. Глава 41. (П. С. Р. Л. XIX, 350; 84).

Турція, сюзеренъ Крыма, несомнѣнно, интересовалась казанскими дѣлами. Въ 1513 году «солтанъ Селимъ-ханъ» просилъ великаго князя Московскаго объ освобожденіи Абдулъ-Летифа. Казанскій царь Сахибъ-гирей объявилъ себя подданнымъ султана Солимана, дабы имѣть защиту отъ Москвы [3]). Дѣла ногайскія даютъ неоспоримыя доказательства, что передъ паденіемъ Казани султанъ поднималъ ногаевъ на защиту Казани вмѣстѣ съ Крымомъ. Рознь среди ногайцевъ и предусмотрительная московская политика помѣшали помощи [4]).

---

[1]) Царственная книга, 198: „И тоеже нощи Иванъ Черемисиновъ прислалъ къ Боярамъ (въ Свіяжскѣ), что далъ Богъ ни котораго лиха нѣтъ; Царицу отпускаютъ, дворъ опоражниваютъ“...

[2]) Новопоставленный архіепископъ Казанскій Гурій выѣхалъ изъ Москвы 26 мая (1555 г.), а пріѣхалъ въ Казань 28 іюля. — Гонцы (съ важными вѣстями) доѣзжали изъ Казани въ Москву въ 11 дней. Царственная книга, 184.

[3]) Сборникъ Имп. Русскаго Историч. Общ., т. 95, стр. 97 (грамота отъ 1 августа 1513 года). Карамзинъ VII, 79.

[4]) Дѣла эти находятся въ Московскомъ Архивѣ М. И. Д. Небольшая часть напечатана въ приложеніи къ „Исторіи Россійской“ кн. Щербатова, т. V, ч. 1, стр. 487—524. Большая часть, но не всѣ дѣла напечатаны въ Продолженіи вивліоѳики, ч. VII (со стр. 225)—XI. Напечатаны акты, по отзыву Перетятковича, большею частью удовлетворительно; только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ есть неточности. Одна изъ нихъ

Можно видѣть, что въ главѣ 41-ой есть несомнѣнная доля исторической правды; въ ней передается то, что было извѣстно

приведена Перетятковичемъ. Поволжье I, 136. См. тамъ же, 208—210; 215—216. По „реэстру ногайскимъ дѣламъ, учинненому дѣйств. стат. совѣт. и кавалеромъ Николаемъ Бантышъ-Каменскимъ 1807 года", послѣднее дѣло значится: „1777 г. Марта 7. Доношеніе въ Сенатъ (несостоявшееся) изъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ о сравненіи Аульныхъ Кизлярскихъ Ногайцевъ съ Астраханскими Татарами какъ въ разсужденіи прогоновъ, такъ и въ прощеніи имъ казеннаго долгу".

Въ маѣ 1551 года Исмаилъ мирза писалъ: „Исмаилъ мирза Бѣлому царю поклонъ. Мы здѣ поздорову, слава Богу, а и тыбъ на многие лѣта здоровъ былъ дай боже. А сотцомъ твоимъ которое слово говорилъ есми на томъ слове и стою, а иныхъ людей рѣчамъ не потакаю. Хандыкерю (т. е. султану турецкому), и Крыму и Казани и Асторахани, и нашимъ бы Нагаемъ всѣмъ содиначитися, да твою землю воевати, о томъ Ханъдыкеръ Салтанъ кнамъ присылалъ. А язъ говорю, что з Бѣлымъ царемъ не размолвився мнѣ не воеватися, племянниковъ своихъ воротити хотѣлъ, да не доехалъ есми. Язъ таки на прежнемъ слове и стою. И толко не похочешь отъ меня отстати, и ты мнѣ мое прошеное дай"... Слѣдуютъ различныя просьбы и предложенія. „И мы всѣ посполито вдружбе будемъ"...

Въ іюлѣ 1551 года нагайскій посолъ Петръ Тургеневъ доносилъ: „Да прислалъ, Государь, Турской Царь къ Смаилъ мирзѣ посла своего Чевушемъ сея весны. А сказываютъ, Государь, съ тѣмъ прислалъ: въ нашихъ дей въ бусурманскихъ книгахъ пишетца, что тѣ лѣта пришли, что Руского Царя Ивана лѣта пришли, рука ево надъ бусурманы высока. Ужъ де и мнѣ отъ нево обиди великия, поле дей все да и реки у меня поотымалъ. Да и Донъ у меня отнелъ, да и Озовъ городъ упустъ у меня доспѣлъ, поотымалъ всю волю въ Азове, казаки ево съ Озова оброкъ емлютъ, и воды изъ Дону пить не дадутъ. А Крымскому дей Царю потому же обиду чинитъ великую. Какую дей соромоту казаки ево Крымскому Царю учинили? пришедъ Перекопъ воевали, да ево же дей казаки Астарахань взяли. И какую грубость учинили? Да царя же дей Ивана казаки у васъ Волги оба берега отняли, и волю у васъ отнели, и ваши улусы воюютъ. Да у васъ же дей пришедъ Городетцкіе казаки въ улусы ваши воевали, да и Дервиша Царя Астараханского полонили. И то дей вамъ на соромоту ли учинили? Какъ дей за то стать не умѣете? А Казань дей какъ ныне воюетъ. А ведь дей нашажъ вѣра бусурманская. И мы дей смолылись всѣ бусурмане, и станемъ отъ нево боронитца за одинъ. Ведь дей вѣдаете, что ныне на Крыме мой посаженъ царь, какъ ему велю, такъ дѣлаетъ. Изъ Астарахани присылали жо ко мнѣ Царя просить. И язъ часа того по-

въ свое время о сношеніяхъ мусульманскихъ повелителей съ главой правовѣрныхъ, султаномъ турецкимъ. Разумѣется, авторъ передаетъ лишь общій смыслъ совершавшагося.

сылаю Царя на Астарахань. Которые люди полонены были въ Крымъ изъ Астарахани, и язь тѣхъ людей въ Астарахань поотпущалъ, а иныхъ часа того отпущаю. Да и козаки ко мнѣ присылали же Царя просить. И язь исъ Крыма однолично Царя посылаю. И тыбъ Исмаилъ мирза дружбу мнѣ свою учинилъ великую, чтобы еси поберегъ Казани, людей своихъ послалъ на помочь Казани, до куды язь Царя пришлю. Да тыбы Исмаилъ мирза пособилъ моему городу Озову отъ царя Ивана казаковъ. И станешъ пособлять; и язь дей тебя на Озовѣ Царемъ учиню. А мнѣ своему городу Озову пособить не мочно, стоитъ отъ меня далече. Да у Исмаилъ мирзы, Государь, при твоемъ Татарине Таѳкѣе Арсланъ мирза, Кошумовъ сынъ, былъ. Исмаилъ мирза, Государь, ему лаелъ, язь дей тебя уималъ, а не велѣлъ тебѣ ити на Царя и великого Князя Украйну. И ты меня четца ему добрѣ то дѣло здѣлать. Да Смаилъ же, Государь, говорилъ Таѳкѣю: пришолъ дей ко мнѣ отъ Турского посолъ о томъ, чтобы я съ Крымскимъ царемъ сталъ на Царя и великого Князя за одинъ, и Казани бы помогалъ. И язь хочю правду и дружбу удержати съ Царемъ и великимъ Княземъ. Да и Крымской Царь о томъ же ко мнѣ посла прислалъ. И язь ныне о томъ къ Царю и великому Князю посылаю пословъ своихъ, что мнѣ о томъ откажетъ, чтобы Царь и великій Князь пожаловалъ пословъ моихъ отпустилъ не издержавъ". Продолженіе вивліоѳики, VIII, 227—228; 265—268. М. Дьяконовъ. Власть московскихъ государей. Спб. 1889. Стр. 63, пр. 1. Продолженіе вивліоѳики, стр. 295 (1551 г., сентября 17-го), грамота отъ Исмаилъ мирзы къ царю и великому князю: „Государя нашего Салтановъ посолъ и Крымского посолъ, и Астараханской посолъ всѣ пришли. Вѣсти ихъ увѣдалъ есми. А ихъ есми не отпустилъ. Тебя почтилъ есми, и для своей правды послалъ есми къ тебѣ Байтерекъ богатыря"... Ср. тамъ же донесеніе Петра Тургенева. VIII, 254—255, 260; ч. IX, 44. Можаровскій. Изложеніе хода миссіонерскаго дѣла по просвѣщенію казанскихъ инородцевъ, съ 1552 г. по 1867 г.: Чтенія Москов. Общ. Ист. Древ. 1880, кн. 1, стр. 36: „Нѣкоторые изъ Татаръ, болѣе фанатичные и рьяные, не могши снести стѣснительныхъ для себя распоряженій правительства, рѣшились въ 1682 г. снарядить посольство въ Царьградъ съ челобитіемъ къ султану Магомету IV „чтобъ имъ изъ подъ державы царскаго величества свободнымъ быть". Сноски: „Русская Старина" за 1877 г. сент.: „Русскія посольства въ Турцію въ XVII столѣтіи". Стр. 28. См. еще Вельяминовъ-Зерновъ I, 374—376. П. С. Р. Л. XIX, 397.

Откуда почерпнуты были эти свѣдѣнія, отъ татаръ или русскихъ, изъ устныхъ ли источниковъ или письменныхъ? Склоняюсь къ мнѣнію, что отъ татаръ и притомъ преимущественно изъ устныхъ источниковъ. Для Казани вопросомъ жизни были сношенія о помощи. Конечно, и въ Москвѣ внимательно слѣдили за сношеніями между татарами и султаномъ, но знали больше объ этомъ дѣлѣ государевѣ, кому слѣдовало. Устныхъ свѣдѣній изъ непосредственнаго сношенія съ татарами въ Москвѣ было, безъ сомнѣнія, несравненно менѣе, чѣмъ въ татарской Казани.

Наконецъ, еще нѣсколько замѣчаній къ данной главѣ. «И возпечалися о томъ велъми Турскіи салътанъ, яко все свое злато Египитъское погубль, болши всехъ данеи земныхъ его, приносимыхъ къ нему»...

Въ одной космографіи XVII вѣка о Египтѣ читаемъ: «Царство славно Египетцкое... зело утѣснени дачию и насильствомъ отъ поганыхъ Турокъ, земля же та хлѣбомъ и виноградомъ и скотомъ всякимъ зело изобилна, еже подъ небесней подобны не обрѣтается» [1]).

«Пишутъ бо наши книги и христіянъскіе, яко въ послѣдняя лѣта соединятца все языцы и будутъ во единои вѣре христіянскои и подъ тою же державою»... Въ евангеліи говорится о единомъ стадѣ и единомъ пастырѣ: [2]). «Русскіе и китайскіе мусульмане говорятъ, на основаніи нѣкоторыхъ намековъ въ Коранѣ, что передъ кончиною міра всѣ евреи и христіане безъ изъятія увѣруютъ въ Іисуса Христа, потомъ Христосъ приметъ магометанство, распространитъ его по землѣ, женится и, проживши нѣкоторое число лѣтъ, помретъ; такимъ образомъ выходитъ, что

[1]) А. Поповъ. Изборникъ статей. Стр. 536; 471. По описанію космографіи, золотомъ изобилуетъ „страна Ефіопская". Тамъ же, стр. 468; 531.

[2]) Іоанна 10, 16. Въ Повѣсти о Царьградѣ читается: „Русии же родъ съ прежде создательными всего Измаилта побѣдятъ и седмохолмаго пріимутъ съ прежде законными его, и въ немъ въцарятся и судрьжатъ Седмохолмаго Русы"... Памятники О. Л. Д. П. 1886. Стр. 40—41. Срезневскій. Повѣсть о Цареградѣ: Ученыя записки II Отд. А к. Н., кн. I, 132—133. П. С. Р. Л. VIII, 143—144; XII, 97; В. Яковлевъ. Сказанія о Царьградѣ. Спб. 1868. Стр. 114. Ф. Терновскій. Изученіе Византійской исторіи, вып. II, 267—268. В. Малининъ. Старецъ Елеазарова монастыря Филоѳей. Стр. 470—472.

*

Казань поѣхало триста человѣкъ городецкихъ Князей, и Мурзъ и Казаковъ, да двести Стрѣльцовъ съ двема Соцкими Царя и Великаго Князя; а жили всѣ у Царя на дворѣ» [1]).

Изъ лѣтописей видно, что съ князьями и мурзами городецкими, былъ даже полонъ христіанскій, слѣдовательно мы въ правѣ думать, что были и простые служилые татары [2]).

Сколько именно было всего татаръ съ Шахъ-Аліемъ, трудно сказать, но цифра 20000 велика. Быть можетъ, ее надо уменьшить въ той же пропорціи, какъ и число стрѣльцовъ; именно при выѣздѣ Шахъ-Алія изъ Казани всѣхъ стрѣльцовъ съ нимъ было 500 человѣкъ [3]). Въ Исторіи указано, что ночью охраняло царскій дворъ 3000 стрѣльцовъ, а воеводскій 1000. Слѣдовательно, стрѣльцовъ было согласно Исторіи, по меньшей мѣрѣ, 4000 человѣкъ.

Ворота Казани охранялись огненными стрѣльцами; ключи на ночь относили къ воеводѣ. Этихъ свѣдѣній нѣтъ въ лѣтописяхъ; но они напоминаютъ охрану Казани по взятіи. «А въ городѣ Казани», говорятъ писцовыя книги 1566—1568 г., «Государевы Царя и Великаго князя воеводы бояринъ и воевода болшой, да четыре воеводы меншихъ, а вѣдаютъ у города по однимъ воротамъ, а на городѣ нарядъ городовой сторожи по всему городу, которой воевода которые ворота и сторожи вѣдаетъ свѣтлишные изъ городовые росписи.

А городовые вороты всѣ затворяютъ и замыкаютъ всегда городничіе на ночь на послѣднемъ часу дни, а съ утра ко дни городовые ворота отмыкаютъ городничіежъ на первомъ часу дни, а ключи всѣхъ городовыхъ воротъ съ утра и вечера городничіе относятъ къ боярину и воеводѣ Большему.

А въ городѣ бояринъ и воевода Большой всегды еженочей

---

[1]) Царственная книга, 184; 182: „А въ городъ въ Казань Царь Шигалей послалъ Дворецкаго своего Шабаса Князя, да Конюшего своего Битикея князя, со всѣмъ своимъ кошемъ, и велѣлъ устраивать дворъ свой". Никоновская лѣтопись, VII, 87; Львовская лѣтопись, IV, 250, 247—248.

[2]) Царственная книга, 192; Никоновская лѣтопись, VII, 94; Львовская лѣтопись, IV, 263.

[3]) Царственная книга, 193, 195; Никоновская лѣтопись, VII, 97; Львовская лѣтопись, IV, 265, 269.

родный плачъ, причитаніе, конечно, нѣсколько видоизмѣненное книжникомъ [1]).

грядеши? Царю мой, како пріиму тя или послужу ти? Господине, гдѣ честь и слава твоя, гдѣ господство твое?.. Животе мой, како повеселюся съ тобой? за многоцѣнныа багряница худыя сіа и бѣдныя ризы пріемлеши; за царскій вѣнецъ худымъ си платомъ главу покрываеши; за полату красную гробъ пріемлеши. Свѣтѣ мой свѣтлый, чему помрачился еси?... Кому приказываешь мене и дѣти своя? немного радовахся съ тобою; за веселіе плачь и слезы пріидоша ми, а за утѣху и радость сѣтованіе и плачь явимися; почто азъ преже тебе не умрохъ, да быхъ не видѣла смерти твоей и своей погибели! Не слышиши ли, господине, бѣдныхъ моихъ слезъ и словесъ, не смилятъ ли ти ся моя горкіа слезы?...“ П. С. Р. Л., XI, 116—117.

[1]) Е. В. Барсовъ. Причитанія Сѣвернаго края. М. 1872 г. ч. I, стр. VII. Сравн. И. Я. Порфирьевъ. Апокрифическія сказанія о новозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ. Стр. 163. Матери плакали въ Виѳлеемѣ, каяждо ихъ: очи ми не могоста огненыхъ слезъ источати. языкъ ми связается. гортань ми пресыхаеть. сердце ми раставается. чрѣсла ми потрѣсаются. колѣни ми изнемогають. роуцѣ ми оцѣпенѣста. что бо имамъ рещи, или что глаголати от горькыя болѣзни...

С. М. Шпилевскій. Указатель историческихъ достопримѣчательностей г. Казани. Казань 1873. Стр. 8: „у татаръ, говорятъ, даже сохранился письменно плачъ Сумбеки на гробѣ ея второго мужа Сафа-Гирея и въ путешествіе по Волгѣ; нѣкоторыя мѣста этого плача считаются пророческими“. У Пинегина находимъ свѣдѣніе, что о Сумбекѣ „у татаръ существуетъ нѣсколько легендъ съ трагическимъ содержаніемъ, хотя въ нихъ нѣтъ ни слова правды“. М. Пинегинъ. Казань въ ея прошломъ и настоящемъ. Стр. 368. Фуксъ же говоритъ: „Въ Татарскихъ лѣтописяхъ нигдѣ не упоминается о Сумбекѣ. Нынѣшнимъ Казанскимъ Татарамъ вовсе неизвѣстно это имя“. К. Фуксъ. Исторія города Казани. Казань 1899. Стр. 12, пр. 67. О Сумбекиной башнѣ см. К. Фуксъ, въ указанномъ сочиненіи (с. 12, пр. 67). М. Рыбушкинъ. Исторія Казани. Ч. I. Казань. 1848. Стр. 85—86. Шпилевскій. Древніе города. 465 — 473. Н. И. Загоскинъ. Спутникъ по Казани. Стр. 100—104. Загоскинъ признаетъ за башнею „несомнѣнно татарское происхожденіе“, но въ теперешнемъ видѣ (см. иллюстрацію тамъ же, с. 129) „первые три (четырехъугольные) яруса башни носятъ всѣ признаки дорусскаго происхожденія ихъ; верхніе, восмигранные, ярусы башни, равно и шпицъ ея, могли быть происхожденія и позднѣйшаго. Вопросъ о старинномъ назначеніи этой башни—долженъ считаться вопросомъ открытымъ“. Татарскія преданія, по словамъ Загоскина, считаютъ башню „грандіознымъ мавзолеемъ, сооруженнымъ царицею Сююнбекою надъ могилою своего мужа“.

Сходный съ Евдокіинымъ плачъ Сююнъ-бике тоже, вѣроятно, плачъ народный, но также въ передачѣ книжника. Впрочемъ, говорятъ, будто бы плачъ Сююнъ-бике сохранился письменно у татаръ. Если это такъ, то, быть можетъ, авторъ воспользовался татарскимъ источникомъ, хотя ничего татарскаго какъ будто не замѣчается въ плачѣ [1]).

Нѣкоторыя мѣста, кромѣ указанныхъ выше въ плачѣ Евдокіи, прямо говорятъ о своемъ источникѣ, напримѣръ: «Увы и мнѣ, господине, гдѣ возму птицу борзолетную, глаголющую языкомъ человѣческимъ, да пошлю ко отцу моему и матере, да возвѣститъ случшаяся чаду ихъ»... «Яко многія горлица загозица, жалобно плачевныя гласы горкія на весь градъ востираху»...

Въ другихъ мѣстахъ плача можно видѣть выраженія и образы св. писанія. Такъ, «горко плякашеся Волгою едущи (царица), зряше прямо на Казанъ очама: «Горе тобѣ, градъ кровавыи, горе тебѣ, градъ унылый! Еще гордостію возношишися. Уже бо сниде венецъ со главы твоея; яко жена ходая вдова являеши ми ся, осиротѣвъ. И рабъ еси, а не господинъ. Преиде царьская твоя слава вся и кончася, ты же изнемогши падеся, аки зверъ не имущи главы си» [2]).

Въ Исторіи сказано, что Шахъ-Алій послалъ за царицей въ Казань великаго воеводу московскаго Михаила Серебрянаго съ отрядомъ войска. Воевода объявилъ Сююнъ-бике «поиманіе»; отсрочилъ, по сношенію съ царемъ (Шахъ-Аліемъ) и «воеводою», отъѣздъ изъ Казани на 10 дней, въ теченіе которыхъ переписалъ казну цареву (т. е. Казанскаго царя) и отправилъ ее въ Свіяжскъ вмѣстѣ съ скопцомъ, хранителемъ ея.

Откуда почерпнуты эти свѣдѣнія, равно подробности «поима-

---

[1]) Н. Полевой. Исторія русскаго народа, т. VI, пр. 224. Сдѣлавъ выписку изъ плача Сумбеки, Полевой замѣчаетъ: „Сумбека могла плакать еще хитрѣе и словоизвилистѣе; но это совсѣмъ не восточный языкъ: она не могла ни говорить о винныхъ потокахъ, ни упоминать о Римскихъ стѣнахъ и Вавилонскихъ столпахъ. Впрочемъ, весь этотъ отрывокъ любопытенъ, какъ памятникъ русской словесности XVI-го вѣка“.

[2]) Сравн. Апокалипсисъ, глава 18, 2—4, 10—11, 14; Плачь Іереміи, глава 5, 16; 1, 1.

нія»? Лѣтописи не имѣютъ ихъ. Прежде чѣмъ отвѣтить на этотъ вопросъ, отмѣчаю несогласія съ другими источниками. Михаилъ Серебряный не упоминается въ 1551 году подъ Казанью ни въ лѣтописяхъ, ни въ разрядной книгѣ [1]). Встрѣтить, по лѣтописямъ, царицу былъ посланъ князь Петръ Семеновичъ Серебряный-Оболенскій. (Онъ же упоминается въ Свіяжскомъ городищѣ и по разрядной книгѣ).

Еще, въ разсказѣ Исторіи видна нѣкоторая неясность представленія подробностей дѣла. По Исторіи, царь (Шахъ-Алій) послалъ воеводу. Какъ можно видѣть изъ разсказа, этотъ же воевода предсталъ предъ царицей и объявилъ ей о поиманіи; а между тѣмъ въ томъ же разсказѣ (гл. 38) читаемъ: «и умоленъ бысть тои воевода царицею, да еще мало помедлитъ царица въ Казани; онъ же у царя и у воеводы спросяся дасть ей 10 дней...» Но допустимъ, что здѣсь разумѣется главный воевода въ Свіяжскѣ. Далѣе, переписанную и запечатанную казну цареву изъ Казани воевода выслалъ «со инемъ воеводою въ новы градъ». Итакъ, во всякомъ случаѣ, по разсказу же Исторіи, было послано нѣсколько воеводъ.

Изъ Исторіи видно, что слова «всю до единаго праха» (всю казну до единаго праха преписавъ) нельзя понять буквально, ибо по взятіи Казани Іоаннъ, по разсказу Исторіи же, «озрѣ казну свою очима своима самъ и повелѣ переписати ю и печатію своею запечатати, да не угинетъ отъ нея ничто же» [2]). Слѣдовательно, если принимать слова Исторіи, то надо понимать ихъ, кажется, такъ, что въ первомъ случаѣ разумѣлась казна личная царицы съ царевичемъ, а не вся вообще казна царей казанскихъ. Карамзинъ, описавъ по Казанскому лѣтописцу, отъѣздъ Сююнъ-бике изъ Казани говоритъ: «Но то неправда, чтобы К. Серебряный-Оболенскій взялъ царицу изъ Казани и вывезъ оттуда всѣ царскія сокровища» [3]).

---

[1]) Кн. Михаилъ Петровичъ Репнинъ-Оболенскій упоминается въ походахъ по крымскимъ вѣстямъ въ 7058 году и въ 7061 году въ разрядной книгѣ.

[2]) Гл. 87, Вшествіе въ Казань царя и великаго князя: П. С. Р. Л. XIX, 168.

[3]) Карамзинъ, VIII, пр. 237.

Указанныя свѣдѣнія я объясняю себѣ 1) отчасти неточнымъ знаніемъ обстоятельствъ отъѣзда Сююнъ-бике, 2) отчасти смѣшеніемъ дѣйствій и лицъ. Первое не требуетъ особыхъ доказательствъ: если даже допустить, что плѣннаго русскаго ласкалъ царь Сафа-гирей, то и то въ періодъ правленія царицы, во время господства крымцевъ, русскій, хотя бы и принявшій мусульманство, оставался, по меньшей мѣрѣ, далеко на заднемъ планѣ. Во-вторыхъ, изъ лѣтописей извѣстно, что по выѣздѣ Шахъ-Алія изъ Казани осталась въ Казани его жена, бывшая Сафа-гирея. Шахъ-Алій просилъ воеводъ выслать ее изъ Казани къ нему въ Свіяжскъ. Въ это время воеводы московскіе уже были въ Казани, такъ какъ казанцы выказали согласіе принять намѣстника. Царицу, дѣйствительно, и выслали воеводы [1]).

Не къ этому ли случаю отнесено изъ предыдущаго разсказа то, что царица была увезена изъ Казани московскимъ воеводою? Потомъ, уѣзжая, царица, или увозившій ее, могли взять часть царевы казны (казанской) съ собою: во-первыхъ, царица могла считать нѣкоторую часть казны своею собственностью; во-вторыхъ, этого могъ желать Шахъ-Алій, какъ по своему корыстолюбію [2]), такъ и по расчету какъ-нибудь повредить Казани; въ-третьихъ, казанцы были въ крайнемъ положеніи, такъ что протестовать не могли. При отъѣздѣ же Сююнъ-бике въ Казани еще не было русскихъ воеводъ, да и договоръ еще только вступалъ въ силу съ отъѣздомъ Сююнъ-бике. Далѣе, какъ было указано, русскія требованія постепенно были увеличиваемы, но дѣйствовали осторожно: поиманіе воеводами царицы и увозъ царской казны были дѣйствіями, въ данную минуту, слишкомъ возбуждающими и опасными, ибо все же Казань была «вольная».

Автору, писавшему свою красную и новую повѣсть, припоминалось: воеводы московскіе увезли Сююнъ-бике, народъ трогательно прощался съ ней, царица причитала; припоминалось: при

---

[1]) Царственная книга 197, 198; Никоновская лѣтопись VII, 98; Львонская лѣтопись IV, 272—3.

[2]) Царственная книга 194: убиваетъ и грабитъ. Никоновская лѣтопись VII, 95; Львовская лѣтопись, IV, 267.

отъѣздѣ царицы (какой?) былъ въ дворѣ царскомъ воевода, царскій дворъ опоражнивали [1]), и вотъ воображеніе соединило въ одно различные моменты, дорисовало то, что не давала память: передъ нами «поиманіе» обычное, московское; казна отбирается въ казну самодержцеву, все переписывается, чтобы не было никакой порухи государевой казны. Царицу и ея сына малолѣтняго везутъ съ почестью. Что касается провоженія царицы и ея пути, то мы ничего не встрѣчаемъ, чтобы противорѣчило лѣтописямъ. Замѣтимъ, что по лѣтописямъ царицу выдали изъ Казани 11 августа, а привезли въ Москву 5-го сентября. Слѣдовательно, везли въ данномъ случаѣ «не мотчая» [2]).

О бывшей вѣсти отъ Туръскаго царя о Казани и о царице, и о послани его зъ дары къ мурзамъ Ногаискимъ. Глава 41. (П. С. Р. Л. XIX, 350; 84).

Турція, сюзеренъ Крыма, несомнѣнно, интересовалась казанскими дѣлами. Въ 1513 году «солтанъ Селимъ-ханъ» просилъ великаго князя Московскаго объ освобожденіи Абдулъ-Летифа. Казанскій царь Сахибъ-гирей объявилъ себя подданнымъ султана Солимана, дабы имѣть защиту отъ Москвы [3]). Дѣла ногайскія даютъ неоспоримыя доказательства, что передъ паденіемъ Казани султанъ поднималъ ногаевъ на защиту Казани вмѣстѣ съ Крымомъ. Рознь среди ногайцевъ и предусмотрительная московская политика помѣшали помощи [4]).

---

[1]) Царственная книга, 198: „И тоеже нощи Иванъ Черемисиновъ прислалъ къ Боярамъ (въ Свіяжскѣ), что далъ Богъ ни котораго лиха нѣтъ; Царицу отпускаютъ, дворъ опоражниваютъ"...

[2]) Новопоставленный архіепископъ Казанскій Гурій выѣхалъ изъ Москвы 26 мая (1555 г.), а пріѣхалъ въ Казань 28 іюля. — Гонцы (съ важными вѣстями) доѣзжали изъ Казани въ Москву въ 11 дней. Царственная книга, 184.

[3]) Сборникъ Имп. Русскаго Историч. Общ., т. 95, стр. 97 (грамота отъ 1 августа 1513 года). Карамзинъ VII, 79.

[4]) Дѣла эти находятся въ Московскомъ Архивѣ М. И. Д. Небольшая часть напечатана въ приложеніи къ „Исторіи Россійской" кн. Щербатова, т. V, ч. 1, стр. 487—524. Большая часть, но не всѣ дѣла напечатаны въ Продолженіи вивліоѳики, ч. VII (со стр. 225)—XI. Напечатаны акты, по отзыву Перетятковича, большею частью удовлетворительно; только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ есть неточности. Одна изъ нихъ

Можно видѣть, что въ главѣ 41-ой есть несомнѣнная доля исторической правды; въ ней передается то, что было извѣстно

приведена Перетятковичемъ. Поволжье I, 136. См. тамъ же, 208—210; 215—216. По „реэстру ногайскимъ дѣламъ, учинненому дѣйств. стат. совѣт. и кавалеромъ Николаемъ Бантышъ-Каменскимъ 1807 года", послѣднее дѣло значится: „1777 г. Марта 7. Доношеніе въ Сенатъ (несостоявшееся) изъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ о сравненіи Аульныхъ Кизлярскихъ Ногайцевъ съ Астраханскими Татарами какъ въ разсужденіи прогоновъ, такъ и въ прощеніи имъ казеннаго долгу".

Въ маѣ 1551 года Исмаилъ мирза писалъ: „Исмаилъ мирза Бѣлому царю поклонъ. Мы здѣ поздорову, слава Богу, а и тыбъ на многие лѣта здоровъ былъ дай боже. А сотцомъ твоимъ которое слово говорилъ есми на томъ слове и стою, а иныхъ людей рѣчамъ не потакаю. Хандыкерю (т. е. султану турецкому), и Крыму и Казани и Асторахани, и нашимъ бы Нагаемъ всѣмъ содиначитися, да твою землю воевати, о томъ Ханъдыкеръ Салтанъ кнамъ присылалъ. А язъ говорю, что з Бѣлымъ царемъ не размолвився мнѣ не воеватися, племянниковъ своихъ воротити хотѣлъ, да не доехалъ есми. Язъ таки на прежнемъ слове и стою. И толко не похочешь отъ меня отстати, и ты мнѣ мое прошеное дай"... Слѣдуютъ различныя просьбы и предложенія. „И мы всѣ посполито вдружбе будемъ"...

Въ іюлѣ 1551 года нагайскій посолъ Петръ Тургеневъ доносилъ: „Да прислалъ, Государь, Турской Царь къ Смаилъ мирзѣ посла своего Чевушемъ сея весны. А сказываютъ, Государь, съ тѣмъ прислалъ: въ нашихъ дей въ бусурманскихъ книгахъ пишетца, что тѣ лѣта пришли, что Руского Царя Ивана лѣта пришли, рука ево надъ бусурманы высока. Ужъ де и мнѣ отъ нево обиди великия, поле дей все да и реки у меня поотымалъ. Да и Донъ у меня отнелъ, да и Озовъ городъ упустъ у меня доспѣлъ, поотымалъ всю волю въ Азове, казаки ево съ Озова оброкъ емлютъ, и воды изъ Дону пить не дадутъ. А Крымскому дей Царю потому же обиду чинитъ великую. Какую дей соромоту казаки ево Крымскому Царю учинили? пришедъ Перекопъ воевали, да ево же дей казаки Астарахань взяли. И какую грубость учинили? Да царя же дей Ивана казаки у васъ Волги оба берега отняли, и волю у васъ отнели, и ваши улусы воюютъ. Да у васъ же дей пришедъ Городетцкіе казаки въ улусы ваши воевали, да и Дервиша Царя Астараханского полонили. И то дей вамъ на соромоту ли учинили? Какъ дей за то стать не умѣете? А Казань дей какъ ныне воюетъ. А ведь дей нашажъ вѣра бусурманская. И мы дей смолылись всѣ бусурмане, и станемъ отъ нево боронитца за одинъ. Ведь дей вѣдаете, что ныне на Крыме мой посаженъ царь, какъ ему велю, такъ дѣлаетъ. Изъ Астарахани присылали жо ко мнѣ Царя просить. И язь часа того по-

въ свое время о сношеніяхъ мусульманскихъ повелителей съ главой правовѣрныхъ, султаномъ турецкимъ. Разумѣется, авторъ передаетъ лишь общій смыслъ совершавшагося.

сылаю Царя на Астарахань. Которые люди полонены были въ Крымъ изъ Астарахани, и язь тѣхъ людей въ Астарахань поотпущалъ, а иныхъ часа того отпущаю. Да и козаки ко мнѣ присылали же Царя просить. И язь исъ Крыма однолично Царя посылаю. И тыбъ Исмаилъ мирза дружбу мнѣ свою учинилъ великую, чтобы еси поберегъ Казани, людей своихъ послалъ на помочь Казани, до куды язь Царя пришлю. Да тыбы Исмаилъ мирза пособилъ моему городу Озову отъ царя Ивана казаковъ. И станешъ пособлять; и язь дей тебя на Озовѣ Царемъ учиню. А мнѣ своему городу Озову пособить не мочно, стоитъ отъ меня далече. Да у Исмаилъ мирзы, Государь, при твоемъ Татарине Таекѣе Арсланъ мирза, Кошумовъ сынъ, былъ. Исмаилъ мирза, Государь, ему лаелъ, язь дей тебя уималъ, а не велѣлъ тебѣ ити на Царя и великого Князя Украйну. И ты меня четца ему добрѣ то дѣло здѣлать. Да Смаилъ же, Государь, говорилъ Таекѣю: пришолъ дей ко мнѣ отъ Турского посолъ о томъ, чтобы я съ Крымскимъ царемъ сталъ на Царя и великого Князя за одинъ, и Казани бы помогалъ. И язь хочю правду и дружбу удержати съ Царемъ и великимъ Княземъ. Да и Крымской Царь о томъ же ко мнѣ посла прислалъ. И язь ныне о томъ къ Царю и великому Князю посылаю пословъ своихъ, что мнѣ о томъ откажетъ, чтобы Царь и великій Князь пожаловалъ пословъ моихъ отпустилъ не издержавъ". Продолженіе вивліоѳики, VIII, 227—228; 265—268. М. Дьяконовъ. Власть московскихъ государей. Спб. 1889. Стр. 63, пр. 1. Продолженіе вивліоѳики, стр. 295 (1551 г., сентября 17-го), грамота отъ Исмаилъ мирзы къ царю и великому князю: „Государя нашего Салтановъ посолъ и Крымского посолъ, и Астараханской посолъ всѣ пришли. Вѣсти ихъ увѣдалъ есми. А ихъ есми не отпустилъ. Тебя почтилъ есми, и для своей правды послалъ есми къ тебѣ Байтерекъ богатыря"... Ср. тамъ же донесеніе Петра Тургенева. VIII, 254—255, 260; ч. IX, 44. Можаровскій. Изложеніе хода миссіонерскаго дѣла по просвѣщенію казанскихъ инородцевъ, съ 1552 г. по 1867 г.: Чтенія Москов. Общ. Ист. Древ. 1880, кн. 1, стр. 36: „Нѣкоторые изъ Татаръ, болѣе фанатичные и рьяные, не могши снести стѣснительныхъ для себя распоряженій правительства, рѣшились въ 1682 г. снарядить посольство въ Царьградъ съ челобитіемъ къ султану Магомету IV „чтобъ имъ изъ подъ державы царскаго величества свободнымъ быть". Сноски: „Русская Старина" за 1877 г. сент.: „Русскія посольства въ Турцію въ XVII столѣтіи". Стр. 28. См. еще Вельяминовъ-Зерновъ I, 374—376. П. С. Р. Л. XIX, 397.

Откуда почерпнуты были эти свѣдѣнія, отъ татаръ или русскихъ, изъ устныхъ ли источниковъ или письменныхъ? Склоняюсь къ мнѣнію, что отъ татаръ и притомъ преимущественно изъ устныхъ источниковъ. Для Казани вопросомъ жизни были сношенія о помощи. Конечно, и въ Москвѣ внимательно слѣдили за сношеніями между татарами и султаномъ, но знали больше объ этомъ дѣлѣ государевѣ, кому слѣдовало. Устныхъ свѣдѣній изъ непосредственнаго сношенія съ татарами въ Москвѣ было, безъ сомнѣнія, несравненно менѣе, чѣмъ въ татарской Казани.

Наконецъ, еще нѣсколько замѣчаній къ данной главѣ. «И возпечалися о томъ велъми Турскіи салътанъ, яко все свое злато Египитъское погубль, болши всехъ данеи земныхъ его, приносимыхъ къ нему»...

Въ одной космографіи XVII вѣка о Египтѣ читаемъ: «Царство славно Египетцкое... зело утѣснени дачию и насильствомъ отъ поганыхъ Турокъ, земля же та хлѣбомъ и виноградомъ и скотомъ всякимъ зело изобилна, еже подъ небесней подобны не обрѣтается» [1]).

«Пишутъ бо наши книги и христіянъскіе, яко въ послѣдняя лѣта соединятца все языцы и будутъ во единои вѣре христіянскои и подъ тою же державою»... Въ евангеліи говорится о единомъ стадѣ и единомъ пастырѣ: [2]). «Русскіе и китайскіе мусульмане говорятъ, на основаніи нѣкоторыхъ намековъ въ Коранѣ, что передъ кончиною міра всѣ евреи и христіане безъ изъятія увѣруютъ въ Іисуса Христа, потомъ Христосъ приметъ магометанство, распространитъ его по землѣ, женится и, проживши нѣкоторое число лѣтъ, помретъ; такимъ образомъ выходитъ, что

[1]) А. Поповъ. Изборникъ статей. Стр. 536; 471. По описанію космографіи, золотомъ изобилуетъ „страна Ефіопская". Тамъ же, стр. 468; 531.

[2]) Іоанна 10, 16. Въ Повѣсти о Царьградѣ читается: „Русии же родъ съ прежде создательными всего Измаилта побѣдятъ и седмохолмаго пріимутъ съ прежде законными его, и въ немъ въцарятся и судрьжатъ Седмохолмаго Русы"... Памятники О. Л. Д. П. 1886. Стр. 40—41. Срезневскій. Повѣсть о Цареградѣ: Ученыя записки II Отд. А. к. Н., кн. I, 132—133. П. С. Р. Л. VIII, 143—144; XII, 97; В. Яковлевъ. Сказанія о Царьградѣ. Спб. 1868. Стр. 114. Ф. Терновскій. Изученіе Византійской исторіи, вып. II, 267—268. В. Малининъ. Старецъ Елеазарова монастыря Филоѳей. Стр. 470—472.

*

общею для всѣхъ вѣрою будетъ исламъ» [1]). Такимъ образомъ въ словахъ Исторіи можно замѣтить нѣкоторое знакомство съ мусульманскимъ вѣроученіемъ.

О пошествіи въ Казань царя Шихаллѣя, и о посаженіи его на царство въ третіе, и о избіеніи отъ него велможъ Казанъскихъ. Глава 42. (П. С. Р. Л. XIX, 353; 85).

Разсказъ объ указанныхъ событіяхъ находится въ лѣтописяхъ: Царственной книгѣ (183 — 195), Никоновской лѣтописи, (VII, 86—96), Львовской лѣтописи (II, 249—269). Сравненіе показываетъ, что разсказъ Исторіи не заимствованъ изъ лѣтописей и едва ли составленъ на основаніи ихъ, какъ показываютъ подробности, которыхъ нѣтъ въ лѣтописяхъ. Къ подробностямъ и перехожу.

Въ Казань Шахъ-Алій взялъ «на помощь единаго воеводу Московъскаго Ивана Хабарова и служилыхъ своихъ варваръ 20000 и 5000 огненныхъ стрѣльцовъ, да той воевода съ нимъ царство строитъ и его брежетъ самого». Въ лѣтописяхъ говорится: «а въ Казани у Царя (Шахъ-Алія) осталися по Государеву наказу для полону и иныхъ для управныхъ дѣлъ, Бояринъ Иванъ Ивановичъ Хабаровъ, да Діакъ Иванъ Выродковъ» [2]),

«А во граде Свіяскомъ 8 воеводъ осташася»... Разрядная книга подтверждаетъ это извѣстіе [3]). Въ лѣтописяхъ числа «воеводъ» Свіяжска не указано. О количествѣ татаръ Шахъ-Алія и стрѣльцовъ въ лѣтописяхъ читаемъ: «да со Царемъ же въ

---

[1]) Это указаніе весьма обязательно сдѣлано мнѣ Н. Ѳ. Катановымъ.

[2]) Царственная книга, 186; Никоновская лѣтопись, VII, 89; Львовская лѣтопись, IV, 254.

[3]) Стр. 149: „А какъ Свіяжской городъ поставили, и царь і великій князь велѣл годовати в Свіяжскомъ городе воеводам: боярину князю Семену Ивановичу Микулинскому, (да) боярину князю Петру Семеновичю Серебрявого, князю Федору Борисовичу Ромодановскому... а въ городе быт окольничим, Володимеру Васильевичу Морозову, да Федору Григорьевичу Адашеву. В городничих были: Михаило Михаиловъ снъ Старого Меликов, да Федоръ Дмитреевъ снъ Загряского, да с ними же Иевъ Васильевъ снъ Тетерин, да Дмитрей Куровъ снъ Непейцынъ".— Князь Петръ Семеновичъ Серебряный былъ посланъ провожать Сююнъбике, слѣдовательно „воеводъ" оставалось 8.

Казань поѣхало триста человѣкъ городецкихъ Князей, и Мурзъ и Казаковъ, да двести Стрѣльцовъ съ двема Соцкими Царя и Великаго Князя; а жили всѣ у Царя на дворѣ» [1]).

Изъ лѣтописей видно, что съ князьями и мурзами городецкими, былъ даже полонъ христіанскій, слѣдовательно мы въ правѣ думать, что были и простые служилые татары [2]).

Сколько именно было всего татаръ съ Шахъ-Аліемъ, трудно сказать, но цифра 20000 велика. Быть можетъ, ее надо уменьшить въ той же пропорціи, какъ и число стрѣльцовъ; именно при выѣздѣ Шахъ-Алія изъ Казани всѣхъ стрѣльцовъ съ нимъ было 500 человѣкъ [3]). Въ Исторіи указано, что ночью охраняло царскій дворъ 3000 стрѣльцовъ, а воеводскій 1000. Слѣдовательно, стрѣльцовъ было согласно Исторіи, по меньшей мѣрѣ, 4000 человѣкъ.

Ворота Казани охранялись огненными стрѣльцами; ключи на ночь относили къ воеводѣ. Этихъ свѣдѣній нѣтъ въ лѣтописяхъ; но они напоминаютъ охрану Казани по взятіи. «А въ городѣ Казани», говорятъ писцовыя книги 1566—1568 г., «Государевы Царя и Великаго князя воеводы бояринъ и воевода болшой, да четыре воеводы меншихъ, а вѣдаютъ у города по однимъ воротамъ, а на городѣ нарядъ городовой сторожи по всему городу, которой воевода которые ворота и сторожи вѣдаетъ свѣтлишные изъ городовые росписи.

А городовые вороты всѣ затворяютъ и замыкаютъ всегда городничіе на ночь на послѣднемъ часу дни, а съ утра ко дни городовые ворота отмыкаютъ городничіежъ на первомъ часу дни, а ключи всѣхъ городовыхъ воротъ съ утра и вечера городничіе относятъ къ боярину и воеводѣ Большему.

А въ городѣ бояринъ и воевода Большой всегды еженочей

---

[1]) Царственная книга, 184; 182: „А въ городъ въ Казань Царь Шигалей послалъ Дворецкаго своего Шабаса Князя, да Конюшего своего Битикея князя, со всѣмъ своимъ кошемъ, и велѣлъ устраивать дворъ свой“. Никоновская лѣтопись, VII, 87; Львовская лѣтопись, IV, 250, 247—248.

[2]) Царственная книга, 192; Никоновская лѣтопись, VII, 94; Львовская лѣтопись, IV, 263.

[3]) Царственная книга, 193, 195; Никоновская лѣтопись, VII, 97; Львовская лѣтопись, IV, 265, 269.

[illegible]

[illegible]

[illegible]

этого времени. Въ апрѣлѣ 1545 года состоялся весьма удачный походъ русскихъ на Казань: вятскіе воеводы сошлись со княземъ Семеномъ Пунковымъ (=Семенъ Ивановичъ Микулинскій-Пунковъ), посланнымъ изъ Нижняго Новгорода, на Казанскомъ устьѣ «во единъ часъ, яко изъ единаго двора». Нападеніе было совершенно неожиданное для казанцевъ. «И оттолѣ нача рознь быти въ Казани; Царь (Сафагирей) почалъ на Князей невѣрку держати; вы де и приводили Воеводъ Великаго Князя [1]); и учалъ ихъ убивати. И они поѣхали многіе изъ Казани къ Великому Князю; а иные по инымъ землямъ» [2]). Разница въ мѣсяцахъ (въ Исторіи указанъ 1546 годъ прибытія Чапкуна къ Москвѣ), не можетъ, кажется, служить препятствіемъ: во-первыхъ, вѣроятно, прошло нѣкоторое время до начала избіенія послѣ ухода русскихъ изъ-подъ Казани; во-вторыхъ, чтобы попасть въ Москву «бѣгуну», требовалось тоже извѣстное время, ибо не пускали въ Москву безъ распросовъ и сношеній съ Москвой.

Такимъ образомъ можно принять дату Исторіи о бѣгствѣ Чапкупа. Возможно одно возраженіе. Въ лѣтописяхъ, подъ 1546 годомъ, находимъ извѣстіе, что воцарившійся на Казани «царь Шигалей прислалъ отъ себя бити челомъ на Царствѣ Великому Князю Чапкина Мурзу... И большихъ пословъ прислалъ Алаберден Улана, да Тевекеля Князя, да Бакшея Агишемолла Задуа, въ гонцѣ Чепкунъ Мурза Отучевъ» [3]). Соблазнительное сходство. Если принять его, то, конечно, дата бѣгства князя Чапкупа безусловно неточна. Но, кажется, не можетъ быть сомнѣнія, что упомянутые выше мурза Чапкинъ и мурза Чепкунъ (Чапкунъ) Отучевъ не могутъ быть, ни тотъ, ни другой, ото-

---

[1]) Ср. въ Исторіи: (Чапкунъ) „и градъ предастъ Казанъ (з а) Московъскаго самодержца“... „и возвратися п(а)ки (Чапкунъ) къ силу удавленія, его же крепце самъ на ся понятъ, избежавъ его прежде“...

[2]) Царственная книга, 117—118; 194: „и насъ здѣсе у Государя Улановъ, и Князей, и Мурзъ, и Казаковъ, триста человѣкъ“. Никоновская лѣтопись, VII, 44; Львовская лѣтопись, IV, 172—173.

[3]) Царственная книга, 122; Никоновская лѣтопись, VII, 48; Львовская лѣтопись, IV, 179: между прочимъ „Чапкунъ Мырза Отучевъ“.

женщины съ изгнанникомъ княземъ Чапгуновымъ. Въ указанномъ же лѣтописцѣ ниже находимъ, что, для основанія Свіяжска, «сѣсина Апрѣля отпустилъ Царь и Великій Государь изъ судѣхъ изъ большаго полку, Царя Шигалея... и воеводъ: «а съ ними многіе люди. Дворяне Царя и Великаго князя изо многихъ городовъ, дѣти Боярскіе, да Казанскіе Князи и Мурзы: Костровъ Князь, да Чапгуновъ, да Бурнашъ съ товарищи 500 человѣкъ; много бо изъ тогда баше у Государя» [1]... Это извѣстіе вполнѣ согласуется съ сказаннымъ выше, что князь Чапгуновъ прибѣжалъ въ Москву. Исторія говоритъ, что князь Чапгуновъ, уже въ 3-е царствованіе Шахъ-Алія, просился повидаться съ родней, оставшейся въ Казанскомъ царствѣ, взялъ оттуда свою жену, дѣтей, рабовъ и «избрагъ» имѣніе [2]. Лѣтописи, какъ видимъ, указываютъ, что Чапгуновъ отправился въ Казанскую землю до воцаренія Шахъ-Алія, которое, надо замѣтить, послѣдовало въ весьма непродолжительномъ времени по основаніи Свіяжска.

Лѣтописи же, уже послѣ основанія Свіяжска, упоминаютъ о Чапгуновѣ и Бурнашѣ съ товарищи, что они живутъ въ Свіяжѣ, имѣютъ дѣйствія сношенія съ Казанской «землей» («слышитъ въ перетворахъ отъ земли») и говорятъ предъ боярами о ней. *Вотъ изъ рѣчи: «весна будетъ и Казанцы всѣ хотятъ изгнанни Государю; а Шигалея не любятъ; и Государь бы своихъ дѣлъ промышлялъ, какъ ему Государю крѣпче; а вы Государю дали правду, и по правдѣ къ нему приказываемъ»...* [3].

Изъ «приказа отъ Казанскіе земли», переданнаго Московскому царю близкими изъ Москвѣ князьями Муралеевымъ да Костровымъ, уже вполнѣ ясно желаніе казанцевъ избавиться отъ Шахъ-

---

[1]) Царственная книга, 164—165; Никоновская лѣтопись, VII, 75; Львовская лѣтопись, IV, 228.

[2]) Срав. Царственная книга, 191: „А. Муралей... билъ челомъ Царю и Великому Князю, что ему въ Казань ѣхати не мочно, Царь (Шахъ-Алій) его не жалуетъ, чтобы Государь пожаловалъ по жены его приказалъ; а Костровъ Князь билъ челомъ Царю и Великому Князю о томъ же"; Никоновская лѣтопись, VII, 93; Львовская лѣтопись, IV, 262.

[3]) Царственная книга, 193; Никоновская лѣтопись, VII, 99; Львовская лѣтопись, VI, 265; ср. въ Исторіи: „Мы бо (казанцы) того ради преже возвѣщаемъ вамъ, боящися... не хощемъ клятвы нашея съ вами преступити, но миръ великъ имети и жити за едино".

Алія: «чтобы Государь Царя Шигалея свелъ съ Казани, а далъ бы имъ Намѣстника Боярина своего; а держалъ бы ихъ также какъ и во Свіязскомъ городѣ; а не пожалуетъ Государь, и Казанцомъ измѣнити»... [1]).

Въ Исторіи злой слуга, невѣрный рабъ сравнивается со змѣемъ: «Нѣсть мощно и злѣ просту человѣку со зміемъ дружитися и кормити его отъ руку своею всегда и пресвоити и прелучити, и въ пазусе носити, и не снедену быти отъ него; но въ место сего добро главу ему разбити и не дружитися съ нимъ, да не преже онъ уязвитъ тя, и болѣвъ умреши отъ него злѣ». Въ параллель этому можно указать въ «Пчелѣ»: «Змию кормити и блудному даяти подобно есть: отъ обою бо ничтоже добромысльно рожается» [2]). Въ рукописномъ сборникѣ басенъ Эзопа Императорской Публичной библіотеки, шифра Q. XV. 103, писанномъ скорописью XVII вѣка, читаемъ: (л. 36об). Глава 72. О зміи и человѣкѣ. Нѣкіи человѣкъ идяше путемъ и виде змію на пути отъ хлада умирающу, и милосердова о ней: вземъ ю въ домъ свои, и огнь разложи въ храмине своеи сырѣ и паки ю оживи; она же, тако отъ природы неблагодарна сущи, пришедши въ силѣ нача уязвляти благодѣтеля своего, иже, пріимъ секиру, уби ю» [3]).

О писаніи воеводъ ко царю и великому князю на царя Шихъ-Аллѣя, и о изъшествіи царя Шихаллѣя изъ Казаніи, и о поимани Казанъцевъ. Глава 44. (П. С. Р. Л. XIX, 363; 91).

Въ предыдущей главѣ было указано, что и лѣтописи говорятъ о желаніи казанцевъ избавиться отъ Шахъ-Алія, но пути къ этому указаны разные въ лѣтописяхъ и въ Исторіи. Въ

---

[1]) Царственная книга, 194; Никоновская лѣтопись, VII, 95; Львовская лѣтопись, IV, 266. Сравн. въ Исторіи: „и сами будете въ мѣсто его стрещи насъ или дати намъ въ мѣсто сего другаго царя вѣрнее сего, владети нами„...

[2]) В. Семеновъ. Пчела. Сборникъ Академіи Наукъ томъ 54. Стр. 89.

[3]) На 1-ой внутренней сторонѣ переплета почеркомъ XVII вѣка: сія книга глаголемая зрилище житія человѣческаго Чюдова монастыря Еромонаха Боголѣпа Адамова. — „№ 4-й“ старинными чернилами. Рукопись указана у А. И. Соболевскаго. Переводная литература Московской Руси XVI–XVII вѣковъ. Стр. 381.

лѣтописяхъ поставлена на видъ неизбѣжная измѣна казанцевъ, въ Исторіи—яко бы близкая измѣна Шахъ-Алія. Эта разница пониманія событій исключаетъ возможность допустить, что авторъ пользовался лѣтописными свѣдѣніями, подобными тѣмъ, которыя находимъ въ Царственной книгѣ, Никоновской лѣтописи, и Львовской лѣтописи. Обратимъ вниманіе на слѣдующее. Если слѣдовать указаннымъ лѣтописямъ, то фактъ измѣны казанцевъ почти предъ входомъ въ нее бояръ непонятенъ. Избавились, наконецъ, отъ Шахъ-Алія; ушла съ нимъ его охрана, но тѣмъ не менѣе, по лѣтописямъ, ждутъ и не измѣняютъ. Подъѣхали бояре къ Казани—вдругъ измѣнили казанцы. Едва ли смѣло будетъ предположить, что, вѣроятно, измѣна была не такимъ случайнымъ дѣйствіемъ, какъ можетъ казаться. Съ этой стороны, повидимому, Исторія подходитъ ближе къ истинѣ, указывая преднамѣренность въ дѣйствіяхъ казанцевъ. Что Чапкунъ принималъ участіе въ происшедшихъ событіяхъ, видно даже изъ лѣтописей. Изъ внезапно возмутившейся Казани выѣхали успокаивать стоящихъ предъ городомъ «всѣ князи; единъ Чапкунъ въ городѣ остался»... [1]). И далѣе: «и Чапкунъ измѣнилъ Государю, и всѣ съ нимъ Казанцы». Но, съ другой стороны, невѣроятное обвиненіе въ измѣнѣ Шахъ-Алія. Какъ объяснить эту смѣсь вѣроятнаго съ невѣроятнымъ? Нѣтъ никакихъ данныхъ отвергнуть слова автора о себѣ, что онъ былъ въ плѣну въ Казани, а если это такъ, то онъ могъ знать о такихъ событіяхъ, какъ избавленіе отъ Шахъ-Алія и владычества русскихъ. Но, кажется, въ данномъ случаѣ необходимо вспомнить, что Исторія—«красная и новая повѣсть»: она не только излагаетъ факты, но излагаетъ ихъ въ извѣстной связи, въ извѣстномъ освѣщеніи. Въ Исторіи, какъ и въ лѣтописяхъ, находимъ указаніе, что казанцы просили себѣ намѣстника или другого царя. Казалось бы, эта просьба о намѣстникѣ могла бы служить достаточнымъ поводомъ къ сведенію Шахъ-Алія, но надо замѣтить, что авторъ относится къ Шахъ-Алію очень доброжелательно: его вѣрная служба безупречна,

---

[1]) Царственная книга, 200, Никоновская лѣтопись, VII, 100; Львовская лѣтопись, IV, 275.

«достоитъ намъ дивитися крѣпкоумію его», говоритъ авторъ о Шахъ-Аліи. Авторъ посвящаетъ, отдѣльную главу Похвалѣ Шахъ-Алія и князя Микулинскаго [1]). Въ рукахъ Шахъ-Алія Казань, по мнѣнію автора, была все равно, что въ рукахъ русскихъ. Слѣдовательно, обѣщаніе казанцевъ принять намѣстника не могло быть достаточнымъ поводомъ къ сведенію неизмѣнно-вѣрнаго царя. Это сдѣлалось происками всегда лукавыхъ казанцевъ [2]). Дѣйствія Чапкуна, современныя сведенію Шахъ-Алія, ничуть не противорѣчили такой мысли.

Наконецъ, нужно сказать, что свѣдѣніе Исторіи объ измѣнѣ яко бы Шахъ-Алія, находитъ себѣ нѣкоторое соотвѣтствіе въ той недовѣрчивости къ царю, слѣды которой можно замѣтить въ лѣтописяхъ. «Боярина Ивана Хабарова, да отъ Діака Ивана Выродкова пригонилъ сынъ Боярской съ грамотою; а писали о томъ, что Казанцы Государю въ полону не прямятъ по шертной грамотѣ: а царь Шигалей и въ томъ терпитъ для волненія». Изъ Москвы Шахъ-Алію писали: «чтобы на Казани Государю прямилъ по шертнымъ грамотамъ, какъ правду далъ»... Припомнимъ и Шахъ-Аліевы слова: «бусурманъ есми, не хочу на свою вѣру стати»... [3]).

«Тоеже зимы февраля; послалъ Государь ко Царю Шигалею Алексѣя Адашева; а велѣлъ Царя свести съ Казани»... [4]).

Въ Исторіи находимъ подробности выѣзда изъ Казани Шахъ-Алія, какихъ нѣтъ въ лѣтописяхъ: царь пировалъ съ казанцами на прощаніи, а тѣмъ временемъ вывозилось его имущество, уходили его люди; звалъ воеводъ немедленно занять городъ. Эта послѣдняя подробность, вполнѣ согласная съ воззрѣніемъ автора на Шахъ-Алія, въ прямомъ противорѣчіи съ указаніемъ лѣтописей. «А

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 136.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 283; 50. О причинѣ бунта см., между прочимъ, М. Пинегинъ. Казань въ ея прошломъ и настоящемъ. Спб. 1890. Стр. 58—59.

[3]) Царственная книга, 187; 188; 193; Никоновская лѣтопись, VII, 92, 94; Львовская лѣтопись, IV, 260, 262; 265.

[4]) См. еще грамоту архіепископа Казанскаго Гермогена къ патріарху Іову, гл. 46. О смерти отроковъ воеводскихъ. П. С. Р. Л. XIX, 492; 371, 95.

Государь Царю о томъ велѣлъ Алексѣю крѣпко говорити, чтобы безъ убытковъ безъ великихъ пустилъ Великого Князя людей въ городъ... И Алексѣй... Царю по Государеву наказу говорилъ, и Царь отмолвилъ, что ему никакъ бусурманского юрта не порушить»... [1]).

Должно, впрочемъ, замѣтить, что одна изъ подробностей находится и въ лѣтописяхъ. Въ Исторіи сказано, что пировалъ Шахъ-Алій, «яко да не у(вѣ)даютъ (казанцы) на ся злобы царевы, да или засядятъ, или убіютъ его, или сами все разбегутца»... и далѣе: «выеха изъ Казани радуяся, избывъ печали Казанъскія, яко младенецъ на светъ родися, или мертвецъ изо ада изпущенъ»... Въ лѣтописяхъ находимъ, что Шахъ-Алій прямо говорилъ о смертельней опасности, угрожающей ему въ Казани: «Я иду въ Свіяжской городъ, а не то, такъ ми отъ нихъ (казанцевъ) быть убиту». Это опасеніе высказано царемъ было князьямъ и мурзамъ на прощаніи: «хотѣли естя меня убити» [2]).

И въ Исторіи, и въ лѣтописяхъ говорится о встрѣчѣ царя свіяжскими воеводами.

Количество уведенныхъ «большихъ» казанскихъ почти одинаково показано и въ Исторіи и въ лѣтописяхъ: въ первой 90 во вторыхъ 84. Къ этому нужно прибавить, что въ Исторіи упоминаются служилые люди князей и мурзъ. Общее число «большихъ» казанскихъ вмѣстѣ со служилыми указано 500 человѣкъ. (Въ спискахъ редакціи I—700, редакціи II—до 700). Въ лѣтописяхъ упомянуты, кромѣ князей и мурзъ, «городскіе» (казанцы), но число ихъ не опредѣлено; 500 же указано стрѣльцовъ. Если принять во вниманіе показаніе лѣтописей, то цифра списковъ редакціи II является болѣе вѣроятной.

По лѣтописямъ казанскіе князи и мурзы лишь впослѣдствіи были пометаны въ тюрьму, когда воеводы вернулись изъ-подъ Казани ни съ чѣмъ. По Исторіи служилые казанцы были казнены въ Свіяжскѣ, а «большіе» въ желѣзахъ отправлены въ

---

[1]) Царственная книга, 195; Никоновская лѣтопись, VII, 96; Львовская лѣтопись, IV, 268—269.

[2]) Львовская лѣтопись, IV, 269; Царственная книга, 195—6; Никоновская лѣтопись, VII, 96, 97.

Москву къ самодержцу. Эти подробности согласны съ характеромъ Шахъ-Алія и воззрѣніемъ на него автора, но едва ли воеводы могли допустить подобныя дѣйствія, когда Казань не была еще занята русскими [1]).

Для источника подобнаго рода свѣдѣній любопытно указать, что, дѣйствительно, были слухи о какихъ-то избіеніяхъ. Исламъ князь да Кебякъ князь, пріѣхавъ напередъ воеводъ въ Казань, «городъ затворили; да сказали всѣмъ людемъ, что до полна вѣдаютъ, всѣмъ быти побитымъ; а слышали сказываютъ отъ городѣтцкихъ Татаръ; иные говорятъ и отъ самого Царя Шигалея»... [2]).

О весели пира воеводъ и о посланіи въ Казань отрокъ ихъ, и о сетованіе Казанъцевъ по вельможахъ своихъ. Глава 45. (П. С. Р. Л. XIX, 368; 93).

Въ лѣтописяхъ нѣтъ упоминанія о пирѣ воеводъ; въ нихъ говорится о единственномъ пирѣ по поводу казанскихъ событій, о «столѣ» у царя на Москвѣ послѣ возвращенія изъ Казани [3]).

Въ обзорѣ предыдущей главы, 44-ой, упомянуто о «большихъ» казанцахъ, взятыхъ въ Свіяжскъ Шахъ-Аліемъ. Изъ лѣтописей ясно видно, что они изъ Свіяжска выпущены не были [4]).

---

[1]) См. еще слѣдующую главу 45 У.

[2]) Царственная книга, 199; Никоновская лѣтопись, VII, 99; Львовская лѣтопись, IV, 274.

[3]) Интересно сопоставить описаніе пира въ Исторіи и въ Никоновской лѣтописи. П. С. Р. Л. XI, 27 (подъ 6885 г.) „Они же (русское воинство) оплошишася и ни во чтоже сіе положиша, глаголюще: „никто же можетъ стати противу насъ". И начяша ходити и ѣздити во охабнѣхъ и въ сарафанехъ, а доспѣхи своя на телѣги и въ сумы скуташа, рагатины и сулицы и копья не приготовлены; а иніи еще и не насажени быша, также и щиты и шоломы... Любляху же піанство зѣло... упивахуся безъ мѣры, и ѣздяху пьяни и глаголюще въ себѣ кождо ихъ, яко „можетъ единъ отъ насъ на сто Татариновъ ѣхати, по истинѣ никтоже можетъ противу насъ стати". А князи ихъ, и бояре. и велможы, и воеводы, утѣшающеся и веселящеся, піюще и ловы дѣюще, мняще ся дома суще, аки въ своихъ сиротахъ величающеся и возносящеся, забыша смиренния мудрости, яко Богъ даетъ смиреннымъ благодать, се яко вси есмя Адамови внуци; они въ гордости величающеся, и Господь Богъ смири гордость ихъ"...

[4]) Царственная книга, 201; Никоновская лѣтопись, VII, 100; Львовская лѣтопись, IV, 276.

общею для всѣхъ вѣрою будетъ исламъ» [1]). Такимъ образомъ въ словахъ Исторіи можно замѣтить нѣкоторое знакомство съ мусульманскимъ вѣроученіемъ.

О пошествіи въ Казань царя Шихаллѣя, и о посаженіи его на царство въ третіе, и о избіеніи отъ него велможъ Казанъскихъ. Глава 42. (П. С. Р. Л. XIX, 353; 85).

Разсказъ объ указанныхъ событіяхъ находится въ лѣтописяхъ: Царственной книгѣ (183 — 195), Никоновской лѣтописи, (VII, 86—96), Львовской лѣтописи (II, 249—269). Сравненіе показываетъ, что разсказъ Исторіи не заимствованъ изъ лѣтописей и едва ли составленъ на основаніи ихъ, какъ показываютъ подробности, которыхъ нѣтъ въ лѣтописяхъ. Къ подробностямъ и перехожу.

Въ Казань Шахъ-Алій взялъ «на помощь единаго воеводу Московъскаго Ивана Хабарова и служилыхъ своихъ варваръ 20000 и 5000 огненныхъ стрѣльцовъ, да той воевода съ нимъ царство строитъ и его брежетъ самого». Въ лѣтописяхъ говорится: «а въ Казани у Царя (Шахъ-Алія) осталися по Государеву наказу для полону и иныхъ для управныхъ дѣлъ, Бояринъ Иванъ Ивановичъ Хабаровъ, да Діакъ Иванъ Выродковъ» [2]),

«А во граде Свіяскомъ 8 воеводъ осташася»... Разрядная книга подтверждаетъ это извѣстіе [3]). Въ лѣтописяхъ числа «воеводъ» Свіяжска не указано. О количествѣ татаръ Шахъ-Алія и стрѣльцовъ въ лѣтописяхъ читаемъ: «да со Царемъ же въ

---

[1]) Это указаніе весьма обязательно сдѣлано мнѣ Н. Ѳ. Катановымъ.

[2]) Царственная книга, 186; Никоновская лѣтопись, VII, 89; Львовская лѣтопись, IV, 254.

[3]) Стр. 149: „А какъ Свіяжской городъ поставили, и царь і великій князь велѣл годовати в Свіяжскомъ городе воеводам: боярину князю Семену Ивановичу Микулинскому, (да) боярину князю Петру Семеновичю Серебряного, князю Федору Борисовичу Ромодановскому... а въ городе быт окольничим, Володимеру Васильевичу Морозову, да Федору Григорьевичу Адашеву. В городничих были: Михаило Михаиловъ снъ Старого Меликов, да Федоръ Дмитреевъ снъ Загряского, да с ними же Иевъ Васильевъ снъ Тетерин, да Дмитрей Куровъ снъ Непейцынъ".— Князь Петръ Семеновичь Серебряный былъ посланъ провожать Сююнъбике, слѣдовательно „воеводъ" оставалось 8.

Казань поѣхало триста человѣкъ городецкихъ Князей, и Мурзъ и Казаковъ, да двести Стрѣльцовъ съ двема Соцкими Царя и Великаго Князя; а жили всѣ у Царя на дворѣ» [1]).

Изъ лѣтописей видно, что съ князьями и мурзами городецкими, былъ даже полонъ христіанскій, слѣдовательно мы въ правѣ думать, что были и простые служилые татары [2]).

Сколько именно было всего татаръ съ Шахъ-Аліемъ, трудно сказать, но цифра 20000 велика. Быть можетъ, ее надо уменьшить въ той же пропорціи, какъ и число стрѣльцовъ; именно при выѣздѣ Шахъ-Алія изъ Казани всѣхъ стрѣльцовъ съ нимъ было 500 человѣкъ [3]). Въ Исторіи указано, что ночью охраняло царскій дворъ 3000 стрѣльцовъ, а воеводскій 1000. Слѣдовательно, стрѣльцовъ было согласно Исторіи, по меньшей мѣрѣ, 4000 человѣкъ.

Ворота Казани охранялись огненными стрѣльцами; ключи на ночь относили къ воеводѣ. Этихъ свѣдѣній нѣтъ въ лѣтописяхъ; но они напоминаютъ охрану Казани по взятіи. «А въ городѣ Казани», говорятъ писцовыя книги 1566—1568 г., «Государевы Царя и Великаго князя воеводы бояринъ и воевода болшой, да четыре воеводы меншихъ, а вѣдаютъ у города по однимъ воротамъ, а на городѣ нарядъ городовой сторожи по всему городу, которой воевода которые ворота и сторожи вѣдаетъ свѣтлишные изъ городовые росписи.

А городовые вороты всѣ затворяютъ и замыкаютъ всегда городничіе на ночь на послѣднемъ часу дни, а съ утра ко дни городовые ворота отмыкаютъ городничіежъ на первомъ часу дни, а ключи всѣхъ городовыхъ воротъ съ утра и вечера городничіе относятъ къ боярину и воеводѣ Большему.

А въ городѣ бояринъ и воевода Большой всегды еженочей

---

[1]) Царственная книга, 184; 182: „А въ городъ въ Казань Царь Шигалей послалъ Дворецкаго своего Шабаса Князя, да Конюшего своего Битикея князя, со всѣмъ своимъ кошемъ, и велѣлъ устраивать дворъ свой“. Никоновская лѣтопись, VII, 87; Львовская лѣтопись, IV, 250, 247—248.

[2]) Царственная книга, 192; Никоновская лѣтопись, VII, 94; Львовская лѣтопись, IV, 263.

[3]) Царственная книга, 193, 195; Никоновская лѣтопись, VII, 97; Львовская лѣтопись, IV, 265, 269.

объѣзжаетъ городъ, ѣздитъ подлѣ городовую стѣну... дѣти боярскіе ходятъ же перемѣнясь во всю ночь, а пересматриваютъ на сторожахъ людей...

Въ Казани же около Казанскова всего посаду ставленъ острогъ.... а у острога ворота острожные съ башнями, а иные башни на острогѣ безъ воротъ, а въ башняхъ во всѣхъ на воротахъ и по острогу сторожа день и ночь» [1]).

Шахъ-Алій немилостиво обращался съ казанцами [2]). По лѣтописямъ, казанцы говорили про Шахъ-Алія, «что ихъ убиваетъ и грабитъ, и жены ихъ и дочери емлетъ сильно» [3]).

Казанцы начали думать, какъ бы избавиться отъ царя своего. Царь избилъ 700 «великихъ велможъ и среднихъ и меньшихъ улановъ, и князей, и мурзъ», «обычныхъ же людеи простыхъ до 5000» [4]). Должно замѣтить, что, повидимому, Исторія указываетъ здѣсь общее число убитыхъ Шахъ-Аліемъ за все время царствованія. Исторія говоритъ: «и паче и лютѣиши возъярися на нихъ и уби и по изведени царицы числомъ 700 великихъ велможъ».... Въ лѣтописяхъ находимъ краткое извѣстіе, что вскорѣ по возведеніи на престолъ Шахъ-Алія «ссылалися на царя въ нагаи». Убитыхъ въ лѣтописяхъ указано 70 человѣкъ, князей, улановъ и мирзъ [5]).

О прелагатае князе Чапкуне и о измѣне съ нимъ Казанъцевъ. Глава 43. (П. С. Р. Л. XIX, 358; 88).

Въ лѣтописяхъ можно найти подтвержденіе свѣдѣній этой главы, но не всѣхъ. Изъ главы 43 видно, что князь Чапкунъ прибѣжалъ на Москву въ 1546 году [6]). Припомнимъ событія

---

[1]) Списокъ съ писцовыхъ книгъ по г. Казани съ уѣздомъ. Казань. 1877. Стр. 6; 49.

[2]) Исторія: „и мало царь на Казанца коего окомъ ярымъ... и саны отъемлюще отъ нихъ".

[3]) Царственная книга, 194; Никоновская лѣтопись, VII, 95; Львовская лѣтопись, IV, 267.

[4]) Исторія: „Казанцы же видевъ царя своего столъ борзо надъ ними волю творяще.... уби простыхъ до 5000."

[5]) Царственная книга, 190—191; Никоновская лѣтопись, VII, 93; Львовская лѣтопись, IV, 261.

[6]) „Жилъ на Москвѣ, служаше (т. е. князь Чапкунъ) самодержцу 5 лѣтъ".... Говорится о времени 3-го царствованія Шахъ-Алія.

этого времени. Въ апрѣлѣ 1545 года состоялся весьма удачный походъ русскихъ на Казань: вятскіе воеводы сошлись со княземъ Семеномъ Пунковымъ (=Семенъ Ивановичъ Микулинскій-Пунковъ), посланнымъ изъ Нижняго Новгорода, на Казанскомъ устьѣ «во единъ часъ, яко изъ единаго двора». Нападеніе было совершенно неожиданное для казанцевъ. «И оттолѣ нача рознь быти въ Казани; Царь (Сафагирей) почалъ на Князей невѣрку держати; вы де и приводили Воеводъ Великаго Князя [1]); и учалъ ихъ убивати. И они поѣхали многіе изъ Казани къ Великому Князю; а иные по инымъ землямъ» [2]). Разница въ мѣсяцахъ (въ Исторіи указанъ 1546 годъ прибытія Чапкуна къ Москвѣ), не можетъ, кажется, служить препятствіемъ: во-первыхъ, вѣроятно, прошло нѣкоторое время до начала избіенія послѣ ухода русскихъ изъ-подъ Казани; во-вторыхъ, чтобы попасть въ Москву «бѣгуну», требовалось тоже извѣстное время, ибо не пускали въ Москву безъ распросовъ и сношеній съ Москвой.

Такимъ образомъ можно принять дату Исторіи о бѣгствѣ Чапкупа. Возможно одно возраженіе. Въ лѣтописяхъ, подъ 1546 годомъ, находимъ извѣстіе, что воцарившійся на Казани «царь Шигалей прислалъ отъ себя бити челомъ на Царствѣ Великому Князю Чапкина Мурзу... И большихъ пословъ прислалъ Алаберден Улана, да Тевекеля Князя, да Бакшея Агишемолла Задуа, въ гонцѣ Чепкунъ Мурза Отучевъ» [3]). Соблазнительное сходство. Если принять его, то, конечно, дата бѣгства князя Чапкупа безусловно неточна. Но, кажется, не можетъ быть сомнѣнія, что упомянутые выше мурза Чапкинъ и мурза Чепкунъ (Чапкунъ) Отучевъ не могутъ быть, ни тотъ, ни другой, ото-

---

[1]) Ср. въ Исторіи: (Чапкунъ) „и градъ предастъ Казанъ (з а) Московъскаго самодержца“.. „и возвратися п(а)ки (Чапкунъ) къ силу удавленія, его же крепце самъ на ся понятъ, избежавъ его прежде“...

[2]) Царственная книга, 117—118; 194: „и насъ здѣсе у Государя Улановъ, и Князей, и Мурзъ, и Казаковъ, триста человѣкъ“. Никоновская лѣтопись, VII, 44; Львовская лѣтопись, IV, 172—173.

[3]) Царственная книга, 122; Никоновская лѣтопись, VII, 48; Львовская лѣтопись, IV, 179: между прочимъ „Чапкунъ Мырза Отучевъ“.

жествлены съ измѣнникомъ княземъ Чапкуномъ. Въ указанныхъ же лѣтописяхъ ниже находимъ, что, для основанія Свіяжска, «мѣсяца Апрѣля отпустилъ Царь и Великій Государь въ судѣхъ въ большемъ полку, Царя Шигалея»... и воеводъ; «а съ ними многіе люди, Дворяне Царя и Великаго князя изо многихъ городовъ, дѣти Боярскіе, да Казанскіе Князи и Мурзы; Костровъ Князь, да Чапкунъ, да Бурнашъ съ товарищи 500 человѣкъ; много бо ихъ тогда бяше у Государя» [1])... Это извѣстіе вполнѣ согласуется съ сказаннымъ выше, что князь Чапкунъ прибѣжалъ на Москву. Исторія говоритъ, что князь Чапкунъ, уже въ 3-е царствованіе Шахъ-Алія, просился повидаться съ родней, оставшейся въ Казанскомъ царствѣ, взять оттуда свою жену, дѣтей, рабовъ и «избрать» имѣніе [2]). Лѣтописи, какъ видимъ, указываютъ, что Чапкунъ отправился въ Казанскую землю до воцаренія Шахъ-Алія, которое, надо замѣтить, послѣдовало въ весьма непродолжительномъ времени по основаніи Свіяжска.

Лѣтописи же, уже послѣ основанія Свіяжска, упоминаютъ о Чапкунѣ и Бурнашѣ съ товарищи, что они живутъ на Свіягѣ, имѣютъ дѣятельныя сношенія съ Казанской «землей» («слышатъ въ переговорахъ отъ земли») и говорятъ предъ боярами о ней. Вотъ ихъ рѣчи: «весна будетъ и Казанцы всѣ хотятъ измѣнити Государю; а Шигалея не любятъ; и Государь бы своимъ дѣломъ промышлялъ, какъ ему Государю крѣпче; а мы Государю дали правду, и по правдѣ къ нему приказываемъ»... [3]).

Изъ «приказа отъ Казанскіе земли», переданнаго Московскому царю бывшими на Москвѣ князьями Муралеемъ да Костровымъ, уже вполнѣ ясно желаніе казанцевъ избавиться отъ Шахъ-

---

[1]) Царственная книга, 164—165; Никоновская лѣтопись, VII, 75; Львовская лѣтопись, IV, 228.

[2]) Сравн. Царственная книга, 191: „А. Муралей... билъ челомъ Царю и Великому Князю, что ему въ Казань ѣхати не мочно, Царь (Шахъ-Алій) его не жалуетъ, чтобы Государь пожаловалъ по жены его приказалъ; а Костровъ Князь билъ челомъ Царю и Великому Князю о томъ же“; Никоновская лѣтопись, VII, 93; Львовская лѣтопись, IV, 262.

[3]) Царственная книга, 193; Никоновская лѣтопись, VII, 95; Львовская лѣтопись, VI, 265; ср. въ Исторіи: „Мы бо (казанцы) того ради преже возвѣщаемъ вамъ, боящися... не хощемъ клятвы нашея съ вами преступити, но миръ великъ имети и жити за едино“.

Алія: «чтобы Государь Царя Шигалея свелъ съ Казани, а далъ бы имъ Намѣстника Боярина своего; а держалъ бы ихъ также какъ и во Свіязскомъ городѣ; а не пожалуетъ Государь, и Казанцомъ измѣнити»... [1]).

Въ Исторіи злой слуга, невѣрный рабъ сравнивается со змѣемъ: «Нѣсть мощно и злѣ просту человѣку со зміемъ дружитися и кормити его отъ руку своею всегда и пресвоити и прелучити, и въ пазусе носити, и не снедену быти отъ него; но въ место сего добро главу ему разбити и не дружитися съ нимъ, да не преже онъ уязвитъ тя, и болѣвъ умреши отъ него злѣ». Въ параллель этому можно указать въ «Пчелѣ»: «Змию кормити и блудному даяти подобно есть: отъ обою бо ничтоже добромысльно рожается» [2]). Въ рукописномъ сборникѣ басенъ Эзопа Императорской Публичной библіотеки, шифра Q. XV. 103, писанномъ скорописью XVII вѣка, читаемъ: (л. 36об). Глава 72. О зміи и человѣкѣ. Нѣкіи человѣкъ идяше путемъ и виде змію на пути отъ хлада умирающу, и милосердова о ней: вземъ ю въ домъ свои, и огнь разложи въ храмине своеи сырѣ и паки ю оживи; она же, тако отъ природы неблагодарна сущи, пришедши въ силѣ нача уязвляти благодѣтеля своего, иже, пріимъ секиру, уби ю» [3]).

О писаніи воеводъ ко царю и великому князю на царя Шихъ-Аллѣя, и о изъшествіи царя Шихаллѣя изъ Казаніи, и о поимани Казанъцевъ. Глава 44. (П. С. Р. Л. XIX, 363; 91).

Въ предыдущей главѣ было указано, что и лѣтописи говорятъ о желаніи казанцевъ избавиться отъ Шахъ-Алія, но пути къ этому указаны разные въ лѣтописяхъ и въ Исторіи. Въ

---

[1]) Царственная книга, 194; Никоновская лѣтопись, VII, 95; Львовская лѣтопись, IV, 266. Сравн. въ Исторіи: „и сами будете въ мѣсто его стрещи насъ или дати намъ въ мѣсто сего другаго царя вѣрнее сего, владети нами„...

[2]) В. Семеновъ. Пчела. Сборникъ Академіи Наукъ томъ 54. Стр. 89.

[3]) На 1-ой внутренней сторонѣ переплета почеркомъ XVII вѣка: сія книга глаголемая зрилище житія человѣческаго Чюдова монастыря Еромонаха Боголѣпа Адамова. — „№ 4-й“ старинными чернилами. Рукопись указана у А. И. Соболевскаго. Переводная литература Московской Руси XVI—XVII вѣковъ. Стр. 381.

лѣтописяхъ поставлена на видъ неизбѣжная измѣна казанцевъ, въ Исторіи—яко бы близкая измѣна Шахъ-Алія. Эта разница пониманія событій исключаетъ возможность допустить, что авторъ пользовался лѣтописными свѣдѣніями, подобными тѣмъ, которыя находимъ въ Царственной книгѣ, Никоновской лѣтописи, и Львовской лѣтописи. Обратимъ вниманіе на слѣдующее. Если слѣдовать указаннымъ лѣтописямъ, то фактъ измѣны казанцевъ почти предъ входомъ въ нее бояръ непонятенъ. Избавились, наконецъ, отъ Шахъ-Алія; ушла съ нимъ его охрана, но тѣмъ не менѣе, по лѣтописямъ, ждутъ и не измѣняютъ. Подъѣхали бояре къ Казани—вдругъ измѣнили казанцы. Едва ли смѣло будетъ предположить, что, вѣроятно, измѣна была не такимъ случайнымъ дѣйствіемъ, какъ можетъ казаться. Съ этой стороны, повидимому, Исторія подходитъ ближе къ истинѣ, указывая преднамѣренность въ дѣйствіяхъ казанцевъ. Что Чапкунъ принималъ участіе въ происшедшихъ событіяхъ, видно даже изъ лѣтописей. Изъ внезапно возмутившейся Казани выѣхали успокаивать стоящихъ предъ городомъ «всѣ князи; единъ Чапкунъ въ городѣ остался»... [1]). И далѣе: «и Чапкунъ измѣнилъ Государю, и всѣ съ нимъ Казанцы». Но, съ другой стороны, невѣроятное обвиненіе въ измѣнѣ Шахъ-Алія. Какъ объяснить эту смѣсь вѣроятнаго съ невѣроятнымъ? Нѣтъ никакихъ данныхъ отвергнуть слова автора о себѣ, что онъ былъ въ плѣну въ Казани, а если это такъ, то онъ могъ знать о такихъ событіяхъ, какъ избавленіе отъ Шахъ-Алія и владычества русскихъ. Но, кажется, въ данномъ случаѣ необходимо вспомнить, что Исторія—«красная и новая повѣсть»: она не только излагаетъ факты, но излагаетъ ихъ въ извѣстной связи, въ извѣстномъ освѣщеніи. Въ Исторіи, какъ и въ лѣтописяхъ, находимъ указаніе, что казанцы просили себѣ намѣстника или другого царя. Казалось бы, эта просьба о намѣстникѣ могла бы служить достаточнымъ поводомъ къ сведенію Шахъ-Алія, но надо замѣтить, что авторъ относится къ Шахъ-Алію очень доброжелательно: его вѣрная служба безупречна,

---

[1]) Царственная книга, 200, Никоновская лѣтопись, VII, 100; Львовская лѣтопись, IV, 275.

«достоитъ намъ дивитися крѣпкоумію его», говоритъ авторъ о Шахъ-Аліи. Авторъ посвящаетъ, отдѣльную главу Похвалѣ Шахъ-Алія и князя Микулинскаго [1]). Въ рукахъ Шахъ-Алія Казань, по мнѣнію автора, была все равно, что въ рукахъ русскихъ. Слѣдовательно, обѣщаніе казанцевъ принять намѣстника не могло быть достаточнымъ поводомъ къ сведенію неизмѣнно-вѣрнаго царя. Это сдѣлалось происками всегда лукавыхъ казанцевъ [2]). Дѣйствія Чапкуна, современныя сведенію Шахъ-Алія, ничуть не противорѣчили такой мысли.

Наконецъ, нужно сказать, что свѣдѣніе Исторіи объ измѣнѣ яко бы Шахъ-Алія, находитъ себѣ нѣкоторое соотвѣтствіе въ той недовѣрчивости къ царю, слѣды которой можно замѣтить въ лѣтописяхъ. «Боярина Ивана Хабарова, да отъ Діака Ивана Выродкова пригонилъ сынъ Боярской съ грамотою; а писали о томъ, что Казанцы Государю въ полону не прямятъ по шертной грамотѣ; а царь Шигалей и въ томъ терпитъ для волненія». Изъ Москвы Шахъ-Алію писали: «чтобы на Казани Государю прямилъ по шертнымъ грамотамъ, какъ правду далъ»... Припомнимъ и Шахъ-Аліевы слова: «бусурманъ есми, не хочу на свою вѣру стати»... [3]).

«Тоеже зимы февраля; послалъ Государь ко Царю Шигалею Алексѣя Адашева; а велѣлъ Царя свести съ Казани»... [4]).

Въ Исторіи находимъ подробности выѣзда изъ Казани Шахъ-Алія, какихъ нѣтъ въ лѣтописяхъ: царь пировалъ съ казанцами на прощаніи, а тѣмъ временемъ вывозилось его имущество, уходили его люди; звалъ воеводъ немедленно занять городъ. Эта послѣдняя подробность, вполнѣ согласная съ воззрѣніемъ автора на Шахъ-Алія, въ прямомъ противорѣчіи съ указаніемъ лѣтописей. «А

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 136.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 283; 50. О причинѣ бунта см., между прочимъ, М. Пинегинъ. Казань въ ея прошломъ и настоящемъ. Спб. 1890. Стр. 58—59.

[3]) Царственная книга, 187; 188; 193; Никоновская лѣтопись, VII, 92, 94; Львовская лѣтопись, IV, 260, 262; 265.

[4]) См. еще грамоту архіепископа Казанскаго Гермогена къ патріарху Іову, гл. 46. О смерти отроковъ воеводскихъ. П. С. Р. Л. XIX, 492; 371, 95.

Государь Царю о томъ велѣлъ Алексѣю крѣпко говорити, чтобы безъ убытковъ безъ великихъ пустилъ Великого Князя людей въ городъ... И Алексѣй... Царю по Государеву наказу говорилъ, и Царь отмолвилъ, что ему никакъ бусурманского юрта не порушить»... [1]).

Должно, впрочемъ, замѣтить, что одна изъ подробностей находится и въ лѣтописяхъ. Въ Исторіи сказано, что пировалъ Шахъ-Алій, «яко да не у(вѣ)даютъ (казанцы) на ся злобы царевы, да или засядятъ, или убіютъ его, или сами все разбегутца»... и далѣе: «выеха изъ Казани радуяся, избывъ печали Казанъскія, яко младенецъ на светъ родися, или мертвецъ изо ада изпущенъ»... Въ лѣтописяхъ находимъ, что Шахъ-Алій прямо говорилъ о смертельней опасности, угрожающей ему въ Казани: «Я иду въ Свіяжской городъ, а не то, такъ ми отъ нихъ (казанцевъ) быть убиту». Это опасеніе высказано царемъ было князьямъ и мурзамъ на прощаніи: «хотѣли естя меня убити» [2]).

И въ Исторіи, и въ лѣтописяхъ говорится о встрѣчѣ царя свіяжскими воеводами.

Количество уведенныхъ «большихъ» казанскихъ почти одинаково показано и въ Исторіи и въ лѣтописяхъ: въ первой 90 во вторыхъ 84. Къ этому нужно прибавить, что въ Исторіи упоминаются служилые люди князей и мурзъ. Общее число «большихъ» казанскихъ вмѣстѣ со служилыми указано 500 человѣкъ. (Въ спискахъ редакціи I—700, редакціи II—до 700). Въ лѣтописяхъ упомянуты, кромѣ князей и мурзъ, «городскіе» (казанцы), но число ихъ не опредѣлено; 500 же указано стрѣльцовъ. Если принять во вниманіе показаніе лѣтописей, то цифра списковъ редакціи II является болѣе вѣроятной.

По лѣтописямъ казанскіе князи и мурзы лишь впослѣдствіи были пометаны въ тюрьму, когда воеводы вернулись изъ-подъ Казани ни съ чѣмъ. По Исторіи служилые казанцы были казнены въ Свіяжскѣ, а «большіе» въ желѣзахъ отправлены въ

---

[1]) Царственная книга, 195; Никоновская лѣтопись, VII, 96; Львовская лѣтопись, IV, 268—269.

[2]) Львовская лѣтопись, IV, 269; Царственная книга, 195—6; Никоновская лѣтопись, VII, 96, 97.

Москву къ самодержцу. Эти подробности согласны съ характеромъ Шахъ-Алія и воззрѣніемъ на него автора, но едва ли воеводы могли допустить подобныя дѣйствія, когда Казань не была еще занята русскими [1]).

Для источника подобнаго рода свѣдѣній любопытно указать, что, дѣйствительно, были слухи о какихъ-то избіеніяхъ. Исламъ князь да Кебякъ князь, пріѣхавъ напередъ воеводъ въ Казань, «городъ затворили; да сказали всѣмъ людемъ, что до полна вѣдаютъ, всѣмъ быти побитымъ; а слышали сказываютъ отъ городѣтцкихъ Татаръ; иные говорятъ и отъ самого Царя Шигалея»... [2]).

О весели пира воеводъ и о посланіи въ Казань отрокъ ихъ, и о сетованіе Казанъцевъ по вельможахъ своихъ. Глава 45. (П. С. Р. Л. XIX, 368; 93).

Въ лѣтописяхъ нѣтъ упоминанія о пирѣ воеводъ; въ нихъ говорится о единственномъ пирѣ по поводу казанскихъ событій, о «столѣ» у царя на Москвѣ послѣ возвращенія изъ Казани [3]).

Въ обзорѣ предыдущей главы, 44-ой, упомянуто о «большихъ» казанцахъ, взятыхъ въ Свіяжскъ Шахъ-Аліемъ. Изъ лѣтописей ясно видно, что они изъ Свіяжска выпущены не были [4]).

---

[1]) См. еще слѣдующую главу 45 У.

[2]) Царственная книга, 199; Никоновская лѣтопись, VII, 99; Львовская лѣтопись, IV, 274.

[3]) Интересно сопоставить описаніе пира въ Исторіи и въ Никоновской лѣтописи. П. С. Р. Л. XI, 27 (подъ 6885 г.) „Они же (русское воинство) оплошишася и ни во чтоже сіе положиша, глаголюще: „никто же можетъ стати противу насъ". И начяша ходити и ѣздити во охабнѣхъ и въ сарафанехъ, а доспѣхи своя на телѣги и въ сумы скуташа, рагатины и сулицы и копья не приготовлены; а иніи еще и не насажени быша, также и щиты и шоломы... Любляху же піанство зѣло... упивахуся безъ мѣры, и ѣздяху пьяни и глаголюще въ себѣ кождо ихъ, яко „можетъ единъ отъ насъ на сто Татариновъ ѣхати, по истинѣ никтоже можетъ противу насъ стати". А князи ихъ, и бояре. и велможы, и воеводы, утѣшающеся и веселящеся, піюще и ловы дѣюще, мняще ся дома суще, аки въ своихъ сиротахъ величающеся и возносящеся, забыша смиренния мудрости, яко Богъ даетъ смиреннымъ благодать, се яко вси есмя Адамови внуци; они въ гордости величающеся, и Господь Богъ смири гордость ихъ"...

[4]) Царственная книга, 201; Никоновская лѣтопись, VII, 100; Львовская лѣтопись, IV, 276.

Что думали, дѣлали оставшіеся въ Казани? Несомнѣнно, въ Казани было смущеніе: обѣщали миръ, свели Шахъ-Алія, но и увели «большихъ». Что съ ними сдѣлали, неизвѣстно... Быть можетъ, авторъ Исторіи въ предыдущей главѣ и передалъ одинъ изъ тѣхъ слуховъ, которые были въ Казани о пойманныхъ. Въ лѣтописяхъ можно, кажется, видѣть лишь намекъ на то, что происходило въ Казани: «и того же дни изъ Казани прислали къ Бояромъ бити челомъ Афиза, что они Государеву жалованію ради, во всемъ такъ хотятъ Государю служити, какъ его воля; да пожаловали бы прислали къ нимъ въ городъ Чапкуна князя: да Бурнаша князя, кому имъ вѣрити, и начье ся руки дати» [1]).

Въ Исторіи сказано, что воеводы послали «того дни (т. е. въ день пріѣзда Шахъ-Алія въ Свіяжскъ) напередъ себя избранныхъ своихъ отрокъ 3000 съ казною своею, и съ нарядомъ ратнымъ, съ уготованъномъ на все лѣто запасомъ пищнымъ, заимати имъ велевъ великія домы лутчія на стояніе себѣ»... По лѣтописямъ бояре отпустили свой кошъ въ Казань спустя день послѣ пріѣзда царя, «а съ нимъ (съ кошемъ) послали 70 казаковъ; а пищалей было съ казаки и съ боярскими людьми 72» [2]).

Наконецъ обращаемъ вниманіе на выраженія: «малъ камень разбиваетъ и великія корабля», «позоба яко вепрь дивій сладокъ виноградъ». Мнѣ лично не удалось найти ихъ въ сборникахъ старинныхъ изреченій, хотя, повидимому, выраженія относятся къ нимъ.

О смерти отроковъ воеводскихъ. Глава 46. (П. С. Р. Л. XIX, 371; 95).

Въ лѣтописяхъ говорится, что казанцы, не смотря на увѣщанія воеводъ, измѣнили государю, «а дѣтей Боярскихъ, которыхъ Воеводы въ городъ послали, и коши Воеводскіе всѣ въ городѣ затворили».

---

[1]) Царственная книга, 196; Никоновская лѣтопись, VII, 97; Львовская лѣтопись, IV, 271.

[2]) Въ числѣ ихъ были и люди Микулинскаго. Арцыбышевъ. Повѣствованіе о Россіи. Книга IV, пр. 1165.

Немного спустя послѣ измѣны, изъ Свіяжска бояре и воеводы доносили въ Москву, что «изъ Казани къ нимъ прибѣжали полоненики; а сказали, что Казанцы тѣхъ дѣтей Боярскихъ и казаковъ и людей Боярскихъ, которыхъ затворили на миру въ городѣ, у Бояръ у Князя Семена Ивановича Пункова съ товарищи, побили всѣхъ; а всѣхъ въ городѣ затворили 180 человѣкъ; а иные многіе изъ нихъ утекли на Свіягу, и рухлядь Воеводскую по себѣ раздѣлили» [1]).

Въ грамотѣ архіепископа казанскаго Гермогена къ патріарху Іову, 1592 года, находимъ: «Да мнѣ же, государь, богомольцу твоему, случилося слышати въ повѣстѣхъ отъ достовѣрныхъ человѣкъ: дѣялось, государь, въ то время, какъ посланъ государемъ, царемъ нашимъ и великимъ княземъ блаженные памяти Иваномъ Васильевичемъ всея Руси въ его государя нашего въ отчину Казанъ царь Шигалѣй. И свѣдавъ измѣну Казанскихъ людеи и пошелъ исъ Казани въ Свіяжскои, а люди, государь, государя нашего царя и великаго князя Ивана Васильевича, многіе, царевы Шигалѣевы и воеводскіе вы(тти) изъ города за царемъ Шигалеемъ... не успѣли; и тѣхъ, государь, государевыхъ великаго князя всякихъ воинскихъ людеи, и царевы(хъ) Шихгалѣевыхъ, и воеводъскихъ, Казаньскія люди изъ города не выпустили, почали побивати...» [2]).

Какъ можно видѣть, разсказъ составленъ по формѣ житійныхъ разсказовъ о мученіяхъ. Что стиль въ данномъ случаѣ былъ достаточно хорошо выдержанъ, доказывается тѣмъ, что глава 46 буквально занесена въ нѣкоторые житійные сборники, напримѣръ, въ рукописный сборникъ Кіевской Духовной Академіи, шифра Аа, 155.

Послѣ главы 46-ой въ нѣкоторыхъ спискахъ позднѣйшихъ редакцій [3]) слѣдуетъ глава о мученикѣ Петрѣ. О ней, какъ позднѣйшемъ дополненіи, будетъ сказано при обзорѣ Исторіи позднѣйшихъ редакцій, въ моей главѣ пятой.

---

[1]) Царственная книга, 207; Никоновская лѣтопись, VII, 105; Львовская лѣтопись, IV, 284—285.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 492—493.

[3]) См. сравнительную таблицу.

О пошествіи воеводъ на утрохъ Казани, и хул(а) и уничеженіе (и)мъ отъ Казанцевъ, и печалъ ихъ о Казани. Глава 47 (П. С. Р. Л. 373; 95).

Разница съ лѣтописями. 1) По лѣтописямъ воеводъ встрѣтили нѣкоторые изъ князей казанскихъ. 2) Въ лѣтописяхъ нѣтъ «лаяній» казанцевъ. 3) По лѣтописямъ «Воеводы стояли у воротъ (царевыхъ) весь день да на посадѣ и ночевали; и на утро до полдень стояли ссылалися». Въ Исторіи: «три часа стоявше у града съ воинствомъ»... 4) Въ лѣтописяхъ нѣтъ изображенія печали воеводъ.

Авторъ, очевидно, не имѣлъ подъ руками указанныхъ лѣтописныхъ данныхъ, а писалъ по памяти, и въ общемъ память ему не измѣнила: для торжественной встрѣчи, дѣйствительно, никто не вышелъ; воеводы стояли съ воинствомъ у града; казанцы «лаялись» съ русскими [1]); воеводы были невеселы. Такъ въ общемъ; частности пополнило творчество: «и не зыде противъ имъ ни единъ Казанецъ, худъ, хромъ и либо слепъ...»; «три часа стоявше у града». Особенно дало просторъ творчеству описаніе «лаянія» и печали воеводъ. И мы не можемъ не признать, что слова «лаянія» подходятъ къ казанцамъ. Обращаетъ на себя вниманіе простая форма рѣчи въ «лаяніи», сравнительно съ выраженіемъ печали воеводъ. Не даетъ ли это основаніе думать, что въ первомъ случаѣ, въ описаніи «лаянія» авторъ стоялъ болѣе на почвѣ дѣйствительности, чѣмъ во второмъ [2]).

---

[1]) „И много было ссылокъ и рѣчей съ ними (казанцами). Да видятъ Воеводы, что доброво дѣла нѣтъ; и велѣли изымати“ князей казанскихъ, бывшихъ внѣ города. Царственная книга, 200; Никоновская лѣтопись, VII, 100; Львовская лѣтопись, IV, 276.

[2]) Въ Исторіи: „другіе же градъ, Свіяжскои, намъ отдаите, его же чрезъ правду насиліемъ на чюжеи земли постависте, и миръ съ нами сотвористе, и вонъ изъ нашіе земли подите“... Сравн. Н. Ѳ. Катановъ. Историческія пѣсни казанскихъ татаръ:

„На этой Свіяжской горѣ
Русскіе основали городъ.
Мусульмане увидали (его),
(И) путемъ распросовъ узнавши,
„Въ эту самую нашу землю
Откуда пришли вы?“ сказали.

Нельзя, конечно, отрицать того, что воеводы были опечалены происшедшимъ, но болѣе чѣмъ сомнительно, чтобы при созданіи этой части главы 47-ой авторъ имѣлъ что-либо фактическое, кромѣ факта печали воеводъ.

О пошествіи царя Шихаллѣя къ Москве, и печалъ царя и великого князя о Казани, и о пришествіи въ Казанъ Едигеря царя. Глава 48 (П. С. Р. Л. XIX, 376; 97).

«Царь же (Шахъ-Али) скоро поиде къ Москве и проводиша его все воеводы съ великою честію»... По лѣтописямъ, получивъ извѣстія объ измѣнѣ Іоаннъ велѣлъ Шахъ-Алію, который остался было «весновать» въ Свіяжскѣ, «ѣхати и со царицею въ городокъ (=Касимовъ); а приказалъ Даніилу со Царемъ отпустити Околничего Володимера Морозова» [1]). Это было въ апрѣлѣ 1552 года, а въ маѣ того же года «посылаетъ Государь въ городокъ по царя Шигалѣя, и царь к Москве приѣхалъ; и Государь царя Шигалѣя жаловалъ великимъ жалованиемъ [2]), и чего Шигалѣі просилъ у Государя в Мещере селъ многихъ, тѣ ему подавалъ. Да билъ челомъ Шигалѣі Государю о Сюнбекъ царице о саѳакиреевскоі цареве, а прежъ Саѳакирѣя была она за шигалѣевымъ братомъ в Казани за Яналѣемъ царемъ, и Государь царя пожаловалъ царицу за него далъ» [3]).

„Откуда пришли вы, русскіе,
Чтобы остановиться тутъ?
Кто вамъ далъ позволеніе?“
Сказали и стали воевать“...

Извѣстія Казанскаго Общ. Археол., Ист. и Этногр. т. XV, вып. 3. Казань 1899. Стр. 291.

[1]) Царственная книга, 202—205; Никоновская лѣтопись, VII, 101—104; Львовская лѣтопись, IV, 278—279; П. С. Р. Л. VI, 308—309; Лѣтописецъ Нормантскаго, 60.

[2]) Сравн. въ Исторіи: „Царь же князь великій служимаго ему царя Шихаллѣя дарми великими попремногу одаривъ и почестьми царскими почтивъ“...

[3]) Никоновская лѣтопись, VII, 115; Царственная книга, 218; Львовская лѣтопись, IV, 303; Лѣтописецъ Нормантскаго, 61.—О замужествѣ Сююнъ-бике царицы см. Вельяминовъ-Зерновъ, ч. I, пр. 134, стр. 365—367.

Въ рѣчи Шигалея царю обращаютъ вниманія слова о воеводахъ: «Живутъ бо у тебя князи твои и воеводы въ велицеи славе и въ богатстве, и те во время брани бываютъ некрепцы и несилни, и подвизаются лѣстно и нерадиво, другъ за друга уклоняющеся, воспоминающе славу свою, и многое имѣніе, и красныя жены своя, и дети». Въ предыдущей главѣ 47-ой о воеводахъ же: «на царское мѣсто подобъно есть быти царю, а н(е) вамъ, Руси Московъскимъ воеводамъ, лъживымъ людямъ, и ни мало въ себѣ правды имущимъ». Если припомнимъ еще сказанное о боярахъ и воеводахъ въ главѣ О плѣненіи казанцевъ на Русскую землю, въ главѣ Глаголаніе Казани воеводъ царю и великому князю. въ главѣ Похвала, царю Шигалею и князю Семіону, отдѣльныя выраженія въ другихъ главахъ, то общее неблагопріятное отношеніе автора къ боярамъ и воеводамъ выступитъ довольно ясно [1]).

---

[1]) Сравн. въ письмѣ Іоанна къ Курбскому: „...а не яко же вы, еще понуждаеми на рать и о семъ скорбяще...„ Сказанія князя Курбскаго. Стр. 172. Въ Царственной книгѣ, 337—8: Казанскіе бояре „...и малого подвига и труда не стерпѣша докончати, и возжелѣша богатества, и начаша о кормленіяхъ сѣдѣти; а Казанское строеніе поотложиша". Въ Никоновской лѣтописи, VII, 258–259: Лѣта 7064 приговорилъ Царь и великиі князь Иванъ Васильевичь всеа Русиі з братьею и з бояры о кормлениях и о службе всѣмъ людемъ, какъ имъ впредъ служити... вниде въ слухъ благочестивому Царю, что многие грады и волости пусты учинили намѣстники и волостелі изо многихъ лѣтъ презревъ страхъ божиі и государские уставы, и много злокозненныхъ дѣлъ на нихъ учиниша, не быша имъ пастыри и учители, но сотворишася имъ гонители и разорители. Такожъ тѣхъ городовъ и волостеі мужичья многие коварства содѣяша и убиства ихъ людемъ; и какъ съѣдутъ с кормлениі и мужики многими иски отыскиваютъ и много въ томъ кровопролития и оскверненія душамъ содѣяша, иже не подобаетъ в християнскомъ законе и неслышати, и многие намѣстники и волостели и старого своего стяжания избыша животовъ і вотчинъ"... Львовская лѣтопись, V, 22—4. Въ Сказаніи о Петрѣ Волосскомъ воеводѣ: „Волосскій же воевода Петръ такъ говоритъ про царство русское, что вельможи рустіи сами ся богатѣютъ и лѣнивѣютъ, о царѣ и царствѣ ево не болятъ, и собою царство его оскужаютъ, и тѣмъ они слуги ему называются, что цвѣтно и конно и людно выѣзжаютъ на потѣхи, а крѣпко за вѣру крестьянскую не стоятъ и люто противъ недруга смертною игрою не играютъ... Всегда богатый объ воинствѣ не печется, а мыслитъ о покоѣ". Извѣстія и ученыя записки Казан. унив. 1865, вып. I. И. Добротворскій. Сказаніе о Петрѣ Волосскомъ воеводѣ. Стр. 34, 35.

О воцареніи Едигера въ лѣтописяхъ находимъ: «привели отъ князь Михайла (Васильевича Глинскаго съ Камы) нагаиского человѣка Янгару богатыря; а сказываютъ, что пришелъ изъ Нагаі царевичь Едигирь Магметъ Касимовъ царевъ сынъ Астороханского царя, а прислали его Нагаи по казанскоі ссылкѣ на царство в Казань. И тутъ перевестися царю нельзѣ, великаго князя люди по всеі Каме, и Казанцы его повели мѣстъ искати гдѣ бы его перевести... а со царевичемъ сказалъ (Янгура) пятьсотъ человѣкъ. И после того воеводы писали ко Государю, что царевичь Каму перевезся таино не со многими людми, и пришелъ в Казань и посадили его на царство». [1]).

Сравнительно съ Исторіей, въ лѣтописяхъ нѣтъ подробностей пути Едигера: 1) побилъ 3 малые заставы, 2) перелѣзъ Каму выше Вятки. Въ Исторіи также указано, что съ Едигеромъ пришло 10000 варваръ кочевныхъ, самовольныхъ, гулящихъ въ полѣ.

Совѣтъ зъ боляры своими царя и великого князя о Казани. Глава 49. (П. С. Р. Л. XIX, 379; 99).

Въ лѣтописяхъ есть извѣстіе, что послѣ измѣны казанцевъ «нача совѣтовати благочестивый Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичь, Самодержецъ великія Россіи, о поможеніи православному христіанству отъ безбожныхъ и злыхъ измѣнниковъ Казанскихъ Татаръ». Указано, что на совѣтъ были призваны братъ государя, князь Юрій Васильевичъ, князь Володимеръ Андреевичъ, бояре и воеводы [2]).

Та часть главы (бóльшая), гдѣ говорится о поревнованіи Святославу Игоревичу, Владимиру Мономаху, слова самого царя до упоминанія о казанцахъ («Велико бы нынѣ зло постиже отъ единыхъ Казанцевъ»...) заимствована изъ сказанія о князьяхъ

---

[1]) Никоновская лѣтопись VII, 106; Царственная книга, 207—208; Львовская лѣтопись, IV, 285—286;—О родословіи Едигера у Вельяминова-Зернова, ч. I, пр. 135. Изслѣдователь отожествляетъ Едигера съ тѣмъ царевичемъ астраханскимъ Едигеромъ, который въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, начиная съ 1542 года, жилъ на Руси.

[2]) Царственная книга, 203; Никоновская лѣтопись, VII, 102—3; Львовская лѣтопись, IV, 280.

Владимирскихъ, частью буквально, частью передаетъ содержаніе Сказанія [1]).

Отвѣтъ бояръ тоже напоминаетъ таковой же Сказанія, хотя риторически распространенъ и измѣненъ, сообразно обстоятельствамъ. Въ виду яснаго заимствованія «рѣчи», кажется, можно думать, что и «отвѣтъ», связанный съ «рѣчью», изъ того же источника, что и «рѣчь».

Въ нѣкоторыхъ спискахъ [2]) нѣтъ «Отвѣта» бояръ. Въ томъ спискѣ, безъ «Отвѣта» бояръ, съ котораго были сдѣланы другіе, это отсутствіе—слѣдствіе недосмотра переписчика, что ясно показываетъ самый текстъ. Глава Совѣтъ съ бояры оканчивается такъ: «Вы же, братія моя и благородныя наши велможи, что ми о семъ мыслите и речете?» И преста глаголя и мало молчанію бывшу». Отвѣтъ здѣсь требуется текстомъ. Въ спискахъ редакціи I отвѣтъ есть.

Главой о Совѣтѣ кончаются сходныя части редакцій I и II, съ одной стороны и съ другой—остальныхъ редакцій III—VIII и IX. Выше я указывалъ [3]), что признаю ближе къ первоначальной редакціи то, что находимъ въ спискѣ С, Ср. и Б., т.-е. спискахъ редакцій I и II, по моему обозначенію. Поэтому нижеслѣдующія главы редакцій I и II будутъ разсмотрѣны прежде того, что имѣется въ редакціяхъ III—IX.

О собраніи Русскихъ вои и о расмотрени ихъ. Глава 51. (П. С. Р. Л. XIX, 103).

Разсказа о собраніи вои къ Москвѣ въ лѣтописяхъ нѣтъ, но нѣчто подобное въ нихъ все-таки находимъ. Въ Царственной книгѣ читаемъ: «Государь же пойде къ Коширѣ, той бе имяше прямо путь къ Тулѣ; и собрася полкъ Великого Государя столь множество, но и поля Коломенскіе ихъ не вмѣщаху. Бывыи же со Государемъ многіе люди, которые во многихъ ратѣхъ бывали, и множество людей видали; а столь Величеству полка не

---

[1]) Ив. Ждановъ. Русскій былевой эпосъ. Спб. 1895. Стр. 596—602; 62—151.

[2]) См. таблицу сравнительную таблицу списковъ.

[3]) Стр. 173 и слѣд.

видали, и дивитись всѣмъ Величеству полкомъ, и урядству Царскому, что въ малъ часъ толико людей срищутца, яко же на потѣху и на ловы не такъ текутъ люди, якожъ къ пиру къ смерти за благодать Божію и Государя нашего любовь и урядство; и не всѣ бо люди совокуплены тутъ, многіе люди были въ Свіяжскомъ городѣ для Казани; Дворянъ и дѣтей Боярскихъ, такоже, просто реку, и въ Муромѣ всѣ Московскіе городы; а со Государемъ на Коломнѣ Бояре его и жильцы, выборомъ дѣти Боярскіе; а въ полкѣхъ Новгородцкіе люди» [1]).

Въ такъ называемомъ Морозовскомъ лѣтописцѣ находимъ: О собраніи войска и о походѣ государя царя и великаго князя Іоанна Васильевича всея Русіи подъ Казань.

И тако государь царь и великій князь Іоаннъ Васильевичъ всеа Русіи вскорѣ повелѣваетъ во вся грады, области своея державы писати грамоты, и посылати въ великій Новъградъ и во Псковъ, и въ Смоленскъ, и во всю землю рускую и во вся грады своя.

О воинствѣ его государевѣ.

И потомъ приказалъ Государь боярамъ своимъ, князю Петру Ивановичу Шуйскому и да князю Михаилу Ивановичу Воротынскому, со всѣми разрядными дьяки, сочести свое воинство, и сочтоша войско во всѣхъ полкахъ конныхъ и пѣшихъ, всего было воинства сто пятдесятъ тысячь [2]).

Слова Исторіи о снабженіи нѣкоторыхъ воиновъ оружіемъ, «ризами», изъ царскихъ запасовъ, и «добрыми кони», повидимому, опираются на лѣтописныя свѣдѣнія [3]).

---

[1]) Стр. 229 — 230; Никоновская лѣтопись, VII, 124; Львовская лѣтопись, VI, 320 — 321; разрядная книга, 154.

[2]) Имп. Публичная библіотека. F. IV 228 (= Толстой I. 447), л. 60 об.—62. Карамзинъ (т. IX, пр. 328) относитъ Морозовскій лѣтописецъ къ XVII вѣку; Строевъ и Калайдовичъ — къ XVIII вѣку. (Второе прибавленіе къ описанію рукописей гр. Толстова, стр. 17 — 18). О Морозовскомъ лѣтописцѣ см. у С. Ѳ. Платонова. Древне-русскія повѣсти и сказанія о смутномъ времени, какъ историческій источникъ. Глава V. Ж. М. Н. П. 1888, апрѣль, 441—2.

[3]) „Многу же несогласію бывшу въ людехъ; дѣти Боярскіе Ноугородцы Государю стужающи, а біютъ челомъ, что имъ невозможно

Въ концѣ главы, повидимому, текстъ немного искаженъ. Такъ въ Исторіи сказано: «отпущаетъ воеводъ своихъ съ ними (съ вои) 12, съ великою силою хъ Казани, Маія въ 9 день, двема рекама, въ лодіяхъ и въ струзехъ, Волгою и Камою; Волгою же отпусти съ кормлею и со всякимъ запасомъ разнымъ всего великаго воинства своего и зъ большимъ стенобитнымъ нарядомъ огненнымъ, яко да не будетъ нужда отъ пищи въ воехъ на долго время; Камою же, сверху отъ Вятки зашедъ, воевати полныя мѣста и не двигомыя Казанскія». Изъ разрядной книги видно, что царь послалъ воеводъ къ Казани въ апрѣлѣ мѣсяцѣ «в судовой рати: боярина князя Александра Борисовича Горбатого да боярина и дворецкого Данила Романовича Юрьева. На Каму послал в судовой рати: боярина и воеводу князя Михаила Васильевича Глинскаго, да околничего і воеводу Івана Умного

столько будучи на Коломнѣ на службѣ отъ весны а инымъ за Царемъ ходящимъ и на бояхъ бывшихъ, да толику долготу пути итти: а тамъ на много время стояти. Государю же о семъ не мало скорбь, но велія бысть, еже тако неудобно вещаютъ. Но добрый страдалецъ, и непоколебимый въ разумѣ, не ища чести своему Величеству, прекращаетъ много народныхъ гласовъ молву; велитъ люди розписывати, кто похочетъ съ Государемъ пойти, тѣхъ Государь хощетъ жаловати, и подъ Казанію перекормити; а кому невозможно, тѣ останься на Коломнѣ, тако же велитъ и о нужахъ вспросити, да и впередъ увѣдаетъ Государь всѣхъ людей своихъ недостатки. Они же нужи свои и недостатки сказавъ Государю, и многіе беспомѣстные, а иные и помѣстные многіе, да не хотяху долготы пути нужнаго шествовати. И видѣвъ то вси люди, что неуклонно Государь мыслитъ, и попеченіе имѣя о христіанствѣ; а не ища своихъ си и славы мира сего желая, но мысль бѣ выспрь къ Богу и о порученномъ ему отъ Бога христіанствѣ. И отвѣщаша вси по единому и равно гласы: готови со Государемъ; а онъ Государь нашъ промысленникъ здѣ и тамъ, нами промыслитъ, какъ ему Государю Богъ извѣститъ". Послѣ бури 25 августа, причинившей много бѣдъ, „Государь же посылаетъ, а велитъ Свіяжского города многіе запасы привезти и недостаточнымъ повелѣваше давати"... Царственная книга, 235; 270; Никоновская лѣтопись, VII, 128—129 155; Львовская лѣтопись, IV, 328—329; 880.—Иванъ Грозный въ отвѣтъ къ Курбскому: „Егда же Богъ милосердіе свое яви намъ, и тотъ родъ варварскій христіанству покори, и тогда како не хотѣсте съ нами воеватися на варвары, яко болѣе пятинадесять тысячъ, вашего ради нехотѣнія, съ нами тогда не быша!" Сказанія Курбскаго, стр. 173.

Ивановича Колычева. А полем из Мурома велѣл ити воеводамъ х Казани, а ити им к Свияжскому городу, а росписалъ ихъ по полкомъ, маия 9 днь» [1]).

Всѣхъ воеводъ въ разрядной книгѣ указано 12. «И по двою мѣсяцу по преже посланны(хъ) воеводахъ», говорится въ Исторіи, «празновавъ царь князь великіи пятдесятны день по Пасце... и всю ту неделю пентикосную веселяся и съ велможами своими, и предаетъ славны градъ Москву въ Божіи руце»... Пятдесятница въ 1552 году приходилось 5-го іюня [2]). Итакъ, царь выступилъ, согласно Исторіи, послѣ 12-го іюня, что подтверждается и лѣтописями, и разрядной книгой [3]); слѣдовательно, согласно этимъ словамъ Исторіи, царь отпустилъ воеводъ на Казань въ апрѣлѣ.

Наказаніе царя и великого князя царице своеи Анастасѣе. Глава 52. (П. С. Р. Л. XIX, 105).

Эта глава имѣетъ сходство, мѣстами близкое, съ разсказомъ, который находимъ въ Царственной книгѣ, Никоновской и Львовской лѣтописяхъ. Для примѣра привожу нѣсколько строкъ изъ Исторіи и Царственной книги.

Исторія.	Царственная книга.
«И тогда благовѣрный царь князь великіи миръ и любовное целованіе царице своеи Анастасіе оставль, и прирекъ еи слово едино: «азъ тебѣ, о жено, повелѣваю никакоже скорбети о моемъ шествіи, но пребывати въ подвизехъ духовныхъ, и въ по-	«И входитъ Государь изъ своихъ хоромъ въ Царскіе свои полаты къ супружницѣ своей къ благочестивой Царицѣ и Великой Княгинѣ Анастасіи, и таковая къ ней глаголетъ: азъ жено надѣяся на вседержителя и премилостиваго и всещедраго и че-

[1]) Стр. 152—153.

[2]) Н. Горбачевскій. Археографическій календарь. Стр. 64.

[3]) П. С. Р. Л. XIX, 110. Царственная книга, 219; Никоновская лѣтопись, VII, 116; Львовская лѣтопись, IV, 304; Разрядная книга, 154; сравн. Лѣтописецъ Норманскаго, 67: „лѣта 7060 іюня въ 3 день въ недѣлю". (Въ 1551 году 3 іюня было въ воскресенье).

ть. і воздержанія. і часто приходити въ церквахъ божіихъ. і многа милостыня творити за ня. і за ся. і милостину убогимъ давати. а бѣдныхъ миловати. і въ тюрмахъ нашихъ полонъ разрѣшати. а въ темницахъ заключеныя выпущати. на тую мѣру отъ Господа приняте въ будущемъ вѣцѣ. По же слова а брату своему вмаса. Царица же. сьмѣнивъ ся отъ благочестиваго царя. супруга своего любимого. а внутренняго скорби удержати не могши. а не можетъ отъ великія печали стояти. а хотяше лягти на землю. аще не бы самъ царь супружницу свою рукама поддержалъ. И за многъ часъ она безгласна бывши и плакаше горко. едва мало возможе удержатися отъ великихъ слезъ и прегласолати.

человѣколюбивого Бога. вѣрно и тому отъ противъ нечестивыхъ задавать . . . . . .

. . . . . .

Тебѣ же зрѣло повелѣнное вмѣсто возлежа отшествіи мзоробити. по пребывании повелѣнно въ великихъ подвизѣхъ духовныхъ. и часто приходити въ святыхъ божіихъ церквахъ. и многа милостыня творити за ня и за ся и многу милостыню творити убогимъ. а многихъ бѣдныхъ. и въ нашихъ тюрмахъ полонъ разрѣшати повелѣвай. а въ темницѣ заключены выпущати повелѣвай. на тую мѣру отъ Бога приняти. въ вѣцѣ прибрѣтоша. а ты за ся благая рѣша. И ся слышавъ благочестивая Царица отъ Государя своего благочестиваго Царя. и отшествіе его. и увидѣвши внутреннюю скорбь. и не можаше отъ великіе печали стояти. аще не бы благочестивый Царь свою супружницу своими руками удержалъ. хотяше бо лягтися на землю. и за многъ часъ безгласна бывши. и плакаше горько. и едва возможе отъ великихъ слезъ удержатися. и прегласолати Государю благочестивому Царю и Великому Князю Ивану. [1].

[1] Стр. 219, 220. Никоновская летопись. VII. 116—117. Львовская летопись. IV. 36—37.

Нѣкоторыя выраженія главы напоминаютъ выраженія народной поэзіи: «азъ же, свѣте мои драгы, како стерплю на долго время разлученіе твое отъ менѣ; или кто ми утолитъ горкую мою печаль; или кая птица въчасъ единъ прилѣтетъ и долготу пути того возвеститъ мнѣ и сладкую вѣсть здравія твоего... И возвратився въ полаты своя, аки ластвица во гнездо свое, съ великою тугою и печалью, и со многимъ сетованіемъ, аки светлая звѣзда темнымъ облакомъ скорбію и тоскою прикрывся въ палатѣ своеи...» [1]).

О молитве и молени царя и великого князя. Глава 53. (П. С. Р. Л. XIX, 108).

Въ Царственной книгѣ читаемъ: «и пойде Государь въ соборную церковь царствующаго града Москвы пречистыя Богоматерѣ, честнаго и славнаго ея Успенія, и любезно припадаетъ къ Чудотворному ея образу, и съ плачемъ на долгъ часъ молитвы простирающи, и на нее упованіе возлагаетъ, и предаетъ въ руцѣ ея градъ, и люди, и все царство, порученное ему отъ всемогущія десницы Сына ея и Бога, и явственне вещаетъ: ты Владычице, покры честною си ризою и отъ всѣхъ золъ свободи царство сіе, насъ же настави на путь спасенія, и сподоби образъ свой въ радости видѣти, и вся своя. Такоже и къ чудотворнымъ образомъ Владычнимъ, и всѣхъ святыхъ со слезами припадая молится, приходитъ же къ чудотворнымъ мощемъ Петра Чудотворца, и Іоны Чудотворца, такоже и много время со слезами молящеся, тому единому свѣдущи...» [2]).

Сравнительно съ разсказомъ лѣтописей въ Исторіи находимъ добавленія: 1) указаніе на молебенъ: «повелѣ ту (въ церкви Успенія) молебная совершати»; 2) молитвы къ Богу, къ Богородицѣ; 3) «завѣтъ съ Богомъ»: и «положи заветъ зъ Богомъ (въ) церкви, передъ иконою Спасовою, глаголя: «владыко, царю, человѣколюбче, аще нынѣ погубиши враги моя Казанцы и предаси ми градъ ихъ Казань, то воз(д)вигну святыя церкви въ немъ, во славу и похвалу пречистому ти имени, и православе утвердити хощу, яко да воспоется внове и возпрославится во веки

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 106. Сравн. тамъ же 83, 348.

[2]) Царственная книга, 221--222; Никоновская лѣтопись, VII, 118—119; Львовская лѣтопись, IV, 308—309.

пресвятое и великолѣпное имя твое, Отца, и Сына, и Святого Духа; безсерменство имамъ потребити и вѣру ихъ и жертву Богмичю до конца искорѣнити». 4) Милостыня велика по всей землѣ Русской.

Пунктъ 1-ый относится къ житейскому обиходу. Въ послѣдованіи молебныхъ пѣній есть особый «чинъ благословенія въ путьшествіе» [1]). Молитвы, какъ можно видѣть, составлены въ общихъ выраженіяхъ, употребительныхъ въ богослужебныхъ книгахъ, при чемъ я бы указалъ на «молебное пѣніе въ нашествіи сопостатъ». Здѣсь можно найти довольное количество выраженій, съ которыми сходны выраженія Исторіи [2]).

Въ обиходъ жизни, XVI вѣка, входило, и то, о чемъ говорится въ пунктахъ 2-омъ и 4-омъ. Такъ Дмитрій Донской, ожидая нашествія Мамая, «творяше милостыню по манастыремъ и по церквамъ, страннымъ и нищимъ» [3]).

Слова и отдѣльныя выраженія молитвы къ Богородицѣ взяти изъ богослужебныхъ книгъ.

«Завѣтъ съ Богомъ» [4]). Со времени Куликовской битвы борьба съ татарами пріобрѣла на Руси значеніе крестовыхъ походовъ. Отправляясь въ походъ, Іоаннъ говорилъ: «...и хощу страдати за православную вѣру, и за святыя церкви, не токмо до крови, но и до послѣдняго издыханія» [5]). При этомъ имѣлось въ виду защитить свою не только землю отъ татаръ, но и распространить православіе, на что ясно указываютъ послѣдующія дѣйствія [6]).

---

[1]) Сравн. Никоновская лѣтопись, VII, 151. 23 августа, выйдя на лугъ противъ Казани, Іоаннъ, велѣлъ развернуть знамена и „начати молебная“.... „и нача молебны пѣти пречистому образу Спасову и честному кресту на исхожденіе ратнымъ“. Царственная книга, 265; Львовская лѣтопись, IV, 372 („и слушали... молебна“).

[2]) Я пользовался двумя старопечатными экземплярами „Молебнаго пѣнія“ И. П. Б., XVII. 8. № 27, около 1677 года, и 1708 года, VI. 7. № 10.

[3]) П. С. Р. Л. XI, 51.

[4]) См. еще П. С. Р. Л. XIX, 169.

[5]) Царственная книга, 219; Никоновская лѣтопись, VII 116; Львовская лѣтопись, IV, 305.

[6]) А. А. Э., т. I № 358. Царская грамота въ Казань, 1593 г., іюля 18. Стр. 437: „Да преже сего отъ Казанского взятья въ сорокъ лѣтъ, не бывали въ Татарской слободѣ мечети, а ныне де учали мечети ставити близко посаду, всего какъ изъ лука стрелить“. Никоновская лѣтопись, VII, 191—192; Царственная книга, 324; Львовская лѣтопись, IV, 445—6.

Въ рѣчи царя къ митрополиту, по возвращеніи изъ Казани, читаемъ: «...и по стенамъ градскимъ со кресты ходили, и церковь соборную во имя пречистыя нашея Богородицы воздвигли по твоему прежнему благословению, и по совѣту иные храмы во имя владычне і угодникъ его воздвигли»... Въ лѣтописяхъ, при назначеніи архіепископа Гурія въ Казань, находимъ извѣстіе: «И уложилъ благочестивый Царь и Великій Князь Иванъ Владыкѣ (Гурію) и всѣмъ церквамъ (Казанскаго края) обѣщанное Богу, изъ доходовъ Казанскіє земли десятое»...

О благословеніи митрополитомъ царя и великаго князя и все воинство его и о пророчени его о Казани. Глава (54. П. С. Р. Л. XIX, 108).

Почти все сказанное въ главѣ 54-ой находимъ въ лѣтописяхъ и притомъ въ выраженіяхъ, напоминающихъ Исторію. Сличая Исторію и лѣтописи, можно замѣтить, что то, что находится въ главѣ 54-ой Исторіи, читается въ лѣтописяхъ въ различныхъ мѣстахъ разсказа о походѣ на Казань, именно въ главахъ: О благословеніи, Посланіе ко благовѣрному царю и великому князю государю Ивану Васильевичу самодержцу всеа Русіи отъ святѣйшаго Макарія митрополита всеа Русіи [1]), Посланіе отъ благовѣрнаго царя и великаго государя Ивана Васильевича всеа Русіи самодержца къ митрополиту Макарію всеа Русіи отъ его царской руки.

Далѣе, въ Исторіи говорится: «И отпущаетъ его, яко Ангелъ Божіи Гедеона на царей Мадіямскихъ, и яко Самоилъ кроткого Давида, на силного исполіяна Галіада...» Въ посланіи митрополита читаемъ: «такожъ пособникъ бысть (архистратигъ Михаилъ, по молитвѣ къ Богу) и Гедеону на Мадяны, ихъ же бѣ тысячи, Гедеонъ же с тремя сты своихъ вои ихъ побѣди, имяше бо с собою в нощи ѳонари со свечами, и Мадяны сами межъ себя изсекошася смятеніемъ Архангеловымъ...» Въ связи

---

[1]) Никоновская лѣтопись, VII, 118—120; 130—141, см. еще VII, 194; 74; Львовская лѣтопись, IV, 309—312; 332—351; см. еще IV, 451; 226; Царственная книга, 222—3; 238—248; П. С. Р. Л. VI. 308; см. еще 326; 163.

съ другими совпаденіями текста Исторіи и Посланія митрополита и это сходство, кажется, можетъ быть принято во вниманіе.

Наконецъ, въ послѣднихъ строкахъ главы 54-ой: Царь попрощался съ духовенствомъ и народомъ, «...веля имъ о себѣ въ церквахъ и особо по домамъ своимъ прилѣжно Бога молити и постъ держати по силѣ своеи зъ женами и зъ детми». Въ Посланіи къ миртополиту читаемъ: «да пожаловалъ бы еси и во всѣхъ святыхъ мѣстехъ по монастыремъ и по соборомъ велѣлъ подщатися на молитву и на постъ настоящаго для времени» [1]).

Такимъ образомъ въ лѣтописяхъ не находимъ того, 1) что «Епископы же и попове, въ дверехъ церковныхъ стояще, благословляху все христолюбивое воинство, и святою водою кропляху, и благословени быша отъ святителеи вся воя, отъ мала и до велика» [2]); 2) что «Царь же и Князь великіи пріемлетъ святительское благословеніе, яко отъ вышняго десницы вседержителевы, вкупе же съ нимъ храбръство и мужество Алѣксандра, царя Македонскаго».

---

[1]) Въ торжественной рѣчи при возвращеніи въ Москву царь говорилъ: „и ты отецъ нашъ Макариі митрополитъ всеа Русиі и своими о святѣмъ дусе детми архиепископы и епископы игумены, и со всѣми освященными соборы не презрилъ к себѣ моления нашего, и помянулъ владыки нашего Христа слова, ...исполнилъ еси Христово слово, бдениемъ и молитвами, труды и алканиемъ и всенощнымъ стояниемъ, такожде заповѣдалъ еси по всѣмъ святымъ мѣстомъ і всему народу християнскому по нашему отшествиі противъ иноплемѣнныхъ на постъ и на молитву ко всемогущему богу і владыце Христѣ и пречистеі его Богоматери и великимъ чудотворцомъ о избавлениі християнскомъ и о нашемъ согрешениі. И милосердыі Богъ молитвъ ради пречистые Богоматере и великихъ чудотворцовъ, и твоихъ ради великихъ трудовъ, и молитвъ архиепископовъ и епископовъ і всего освященнаго рускаго собору, і всѣнародныя молитвы услышалъ и подалъ намъ помощь...". Никоновская лѣтопись, VII, 190; Царственная книга, 249; 322—3; Львовская лѣтопись, IV, 353; 442.

[2]) Ср. въ Никоновской лѣтописи подъ 1380 годомъ, при описаніи выступленія войска изъ Москвы: „Митрополитъ же прости его (великаго князя Дмитрія) и благослови, и знаменова его честнымъ крестомъ, и окропи его священною водою и посла презвитеры и дьякони многи съ честными кресты и со священною водою въ Никольскіе и во Фроловскіе и въ Костянтинооленскіа врата благословляти всѣхъ, да всякъ воинъ благословится имъ и священною водою окропится". П. С. Р. Л. XI, 53.

О пошествіи на Казань царя и великого князя, и о пришествіи Крымского царя на Рускія пределы, и о прогнани его. Глава 55. (П. С. Р. Л. XIX, 109).

Разсказъ этой главы, за немногими исключеніями, находится въ лѣтописяхъ Никоновской, Царственной книгѣ и Львовской лѣтописи [1]).

Въ лѣтописяхъ не находимъ: 1) картины отъѣзда царскихъ приближенныхъ; 2) точнаго указанія на часъ отъѣзда царя: «въ 10 часъ дни»; 3) о повелѣніи утопить крымцевъ.

Первое дополненіе—это, повидимому, обычная картина походной колонны. Флетчеръ говоритъ про нее: «всѣ кричатъ, какъ бѣшеные, ѣдутъ безъ всякаго порядка, обгоняя другъ друга и поднимая такой крикъ, что слабый и малодушный непріятель отъ него одного обратился бы въ бѣгство» [2]).

Относительно пункта 2-го нужно сказать, что по таблицѣ Д. Прозоровскаго, «10 часъ дня» въ іюнѣ приблизительно равенъ половинѣ второго дня, по нашему счисленію [3]). Этому, повидимому, не противорѣчатъ и другія указанія лѣтописей.

«И поиде Государь (изъ Москвы) къ селу своему Коломенскому [4]), тутъ ему кушати... И поиде къ селу своему острову, тутъ бѣ ему начевати...» [5]).

---

[1]) Никоновская лѣтопись, VII, 120 (сверху), 120, 124, 127, 123—124, 129, 123, 125—126, 127—128. Царственная книга, 223, 224, 233, 228—229, 236, 227, 230—232, 233—234; Львовская лѣтопись, IV, 312, 325, 319 329—330, 318, 322—324, 325.

[2]) В. Ключевскій. Сказанія иностранцевъ о Московскомъ государствѣ. Стр. 90. Ср. Котошихинъ, гл. IX, ст. 1.

[3]) Труды II Археологическаго съѣзда, вып. II (Спб. 1881). Д. Прозоровскій. О старинномъ русскомъ счисленіи часовъ. Стр. 185. Въ лѣтописяхъ (Никоновской, Царственной книгѣ, Львовской) указано 16 іюня. Въ Исторіи: „іюня, въ первую недѣлю Петрова поста". Это вѣрно. Пасха въ 1552 году была 17-го апрѣля. Н. Горбачевскій. Археографическій календарь. Таблица № 27.

[4]) 10 верстъ отъ Москвы. Отъ Коломенскаго до Москвы обыкновеннаго царскаго поѣзда около двухъ часовъ времени. См. Д. Прозоровскій о старинномъ русскомъ счисленіи часовъ. (Ссылка на Дворцовые разряды, т. IV, стр. 350. Данныя относятся къ 1685 году, 1-ому іюня).

[5]) Никоновская лѣтопись, VII, 120; Царственная книга, 223—4; Львовская лѣтопись, IV, 312

Что касается повелѣнія утопить плѣнныхъ крымцевъ, то въ лѣтописяхъ читаемъ: «И привели ко Государю многие языки и велблюды царевы (крымскаго хана)... А съ языки Государь и с веблюды, и нарядъ пушешноі взятоі у царя крымского послалъ царь (Іоаннъ Васильевичъ) къ Москве с Семеномъ Васильевымъ Яковлева». О повелѣніи умертвить плѣнныхъ не говорится. Впрочемъ, должно сказать, что есть нѣсколько аналогичный случай. Крымцы, бѣжавшіе изъ Казани въ 1551 году, были разбиты на голову. Часть ихъ была изымана и приведена въ Москву къ Государю, «и Государь ихъ за ихъ жестокосердіе казнити велѣлъ смертію» [1]).

Кромѣ упомянутыхъ трехъ пунктовъ, въ Исторіи находимъ еще указаніе на 7 дней веселія въ Коломнѣ по случаю счастливаго отраженія крымцевъ. Это число вытекаетъ изъ лѣтописныхъ показаній: 25-го іюня у Коширы царь имѣлъ подробныя свѣдѣнія о полномъ пораженіи крымцевъ; 3-го іюля изъ Коломны онъ продолжаетъ прерванный походъ на Казань [2]).

Наконецъ, позволяю себѣ одну мелкую замѣтку. Выраженіе «ревнуя поревновахъ по Господе, Бозе своемъ» взято изъ 3-ей книги Царствъ, глава 19, ст. 10: «И рече Илія: ревнуя поревновахъ по Господѣ Вседръжители» [3]).

О пошестви съ Коломны царя и великого князя и о рядстве полковъ его. Глава 56. (П. С. Р. Л. XIX, 112).

Въ этой главѣ незамѣтно дословнаго сходства съ лѣтописями, но въ нѣкоторыхъ подробностяхъ, кажется, можно видѣть вліяніе лѣтописей, какъ, напримѣръ, въ числѣ дней пребыванія во Владимирѣ, въ Муромѣ [4]); въ указаніи «царевичей Астороханскихъ» съ татарами; въ указаніи трехъ путей. При этомъ замѣчается рядъ неточностей, что едва ли было бы, если бы авторъ имѣлъ подъ руками лѣтописи.

Помимо лѣтописей, авторъ воспользовался разрядными свѣдѣніями. Откуда онъ почерпнулъ ихъ, трудно сказать. По сравне-

---

[1]) Никоновская лѣтопись, VII, 127, 82; Царственная книга, 233, 234; 177; Львовская лѣтопись, IV, 325, 326; 240.

[2]) Никоновская лѣтопись, VII, 127; Царственная книга, 233, 234; Львовская лѣтопись, IV, 325, 326.

[3]) Острожская библія 1581 года. (Экземпляръ И. П. Б.)

[4]) См. ниже, стр. 415, пр. 2.

нію съ офиціальной разрядной книгой XVI вѣка, есть рядъ различныхъ данныхъ.

Громаднѣйшее число русскаго войска, быть можетъ, надо отнести къ тому впечатлѣнію, которой, несомнѣнно, произвело необычайное русское ополченіе подъ стѣнами Казани

Лично автору принадлежатъ сравненія, цитаты изъ св. писанія и указаніе на большое количество нѣмцевъ, фряговъ и ляховъ въ московскомъ войскѣ. Перехожу къ подробностямъ.

Въ Исторіи сказано, что царь опочивалъ во Владимирѣ недѣлю; изъ лѣтописей видно, что два дня [1]).

Въ Муромѣ, по словамъ Исторіи, царь стоялъ 10 дней, по свидѣтельству лѣтописей—7 дней [2]).

«Каибула и Дербышалѣй [3]), «царевичи Астороханскія Орды», въ лѣтописяхъ не упоминаются въ данномъ случаѣ [4]); но въ лѣтописяхъ говорится объ Акъ-сеидѣ, сынѣ Щерефъ-сеида, который вскорѣ послѣ Шахъ-Алія прибылъ въ станъ русскій, со всѣми городецкими князьями, мурзами и татарами. Государь, который находился тогда недалеко отъ рѣки Пьяны,

---

[1]) Никоновская лѣтопись, VII, 129, 130: „...и приниде к Володимерю Июля И в пятокъ... А самъ государь пошелъ изъ Володимера Июля і въ недѣлю к Мурому"... Царственная книга, 236, 237; Львовская лѣтопись, IV, 329, 331. Надо замѣтить, 1) что дни недѣли (пятокъ, воскресеніе) въ лѣтописяхъ указаны правильно: Н. Горбачевскій. Археографическій календарь. 2) Число дней пребыванія во Владимирѣ, по Исторіи, равняется числу дней пути до Владимира, по лѣтописямъ (5), и времени пребыванія (2).

[2]) Никоновская лѣтопись, VII, 130, 143, Царственная книга, 237, 252; Львовская лѣтопись, IV, 331, 357 (числа нѣтъ: опущено заглавіе. Ср. Царственная книга, 252). Опять же, число дней пути (3) по лѣтописямъ, и пребыванія въ Муромѣ (7) равняется числу дней царскаго пребыванія въ Муромѣ, по Исторіи (10).

[3]) Дервишъ-Али; Абдулла. Вельяминовъ-Зерновъ. I, 357; 393.

[4]) Царственная книга, 202: „Тогожъ году (1552) въ Маіѣ; выѣхалъ ко Государю изъ Асторохани Царевичь Кайбула Ахкубековъ сынъ Царевъ; и Царь Государь пожаловалъ, далъ ему Юріевъ и з данію". Никоновская лѣтопись, VII, 102; Львовская лѣтопись, IV, 279. „Дербышалѣй" прибылъ въ Россію не ранѣе 6 октября 1551 года. Ему въ январѣ 1552 года пожалованъ Звенигородъ, куда онъ и отправился въ мартѣ. Вельяминовъ-Зерновъ. I, 357—359.

Что касается повелѣнія утопить плѣнныхъ крымцевъ, то въ лѣтописяхъ читаемъ: «И привели ко Государю многие языки и велблюды царевы (крымскаго хана)... А съ языки Государь и с веблюды, и нарядъ пушешноі взятоі у царя крымского послалъ царь (Іоаннъ Васильевичъ) къ Москве с Семеномъ Васильевымъ Яковлева». О повелѣніи умертвить плѣнныхъ не говорится. Впрочемъ, должно сказать, что есть нѣсколько аналогичный случай. Крымцы, бѣжавшіе изъ Казани въ 1551 году, были разбиты на голову. Часть ихъ была изымана и приведена въ Москву къ Государю, «и Государь ихъ за ихъ жестокосердіе казнити велѣлъ смертію» [1]).

Кромѣ упомянутыхъ трехъ пунктовъ, въ Исторіи находимъ еще указаніе на 7 дней веселія въ Коломнѣ по случаю счастливаго отраженія крымцевъ. Это число вытекаетъ изъ лѣтописныхъ показаній: 25-го іюня у Коширы царь имѣлъ подробныя свѣдѣнія о полномъ пораженіи крымцевъ; 3-го іюля изъ Коломны онъ продолжаетъ прерванный походъ на Казань [2]).

Наконецъ, позволяю себѣ одну мелкую замѣтку. Выраженіе «ревнуя поревновахъ по Господе, Бозе своемъ» взято изъ 3-ей книги Царствъ, глава 19, ст. 10: «И рече Илія: ревнуя поревновахъ по Господѣ Вседръжители» [3]).

О пошестви съ Коломны царя и великого князя и о рядстве полковъ его. Глава 56. (П. С. Р. Л. XIX, 112).

Въ этой главѣ незамѣтно дословнаго сходства съ лѣтописями, но въ нѣкоторыхъ подробностяхъ, кажется, можно видѣть вліяніе лѣтописей, какъ, напримѣръ, въ числѣ дней пребыванія во Владимирѣ, въ Муромѣ [4]); въ указаніи «царевичей Астороханскихъ» съ татарами; въ указаніи трехъ путей. При этомъ замѣчается рядъ неточностей, что едва ли было бы, если бы авторъ имѣлъ подъ руками лѣтописи.

Помимо лѣтописей, авторъ воспользовался разрядными свѣдѣніями. Откуда онъ почерпнулъ ихъ, трудно сказать. По сравне-

---

[1]) Никоновская лѣтопись, VII, 127, 82; Царственная книга, 233, 234; 177; Львовская лѣтопись, IV, 325, 326; 240.

[2]) Никоновская лѣтопись, VII, 127; Царственная книга, 233, 234; Львовская лѣтопись, IV, 325, 326.

[3]) Острожская библія 1581 года. (Экземпляръ И. П. Б.)

[4]) См. ниже, стр. 415, пр. 2.

нію съ офиціальной разрядной книгой XVI вѣка, есть рядъ различныхъ данныхъ.

Громаднѣйшее число русскаго войска, быть можетъ, надо отнести къ тому впечатлѣнію, которой, несомнѣнно, произвело необычайное русское ополченіе подъ стѣнами Казани

Лично автору принадлежатъ сравненія, цитаты изъ св. писанія и указаніе на большое количество нѣмцевъ, фряговъ и ляховъ въ московскомъ войскѣ. Перехожу къ подробностямъ.

Въ Исторіи сказано, что царь опочивалъ во Владимирѣ недѣлю; изъ лѣтописей видно, что два дня [1]).

Въ Муромѣ, по словамъ Исторіи, царь стоялъ 10 дней, по свидѣтельству лѣтописей—7 дней [2]).

«Каибула и Дербышалѣй [3]), «царевичи Асторохапскія Орды», въ лѣтописяхъ не упоминаются въ данномъ случаѣ [4]); но въ лѣтописяхъ говорится объ Акъ-сеидѣ, сынѣ Шерефъ-сеида, который вскорѣ послѣ Шахъ-Алія прибылъ въ станъ русскій, со всѣми городецкими князьями, мурзами и татарами. Государь, который находился тогда недалеко отъ рѣки Пьяны,

---

[1]) Никоновская лѣтопись, VII, 129, 130: „...и прииде к Володимерю Июля И в пятокъ... А самъ государь пошелъ изъ Володимера Июля і въ недѣлю к Мурому“... Царственная книга, 236, 237; Львовская лѣтопись, IV, 329, 331. Надо замѣтить, 1) что дни недѣли (пятокъ, воскресеніе) въ лѣтописяхъ указаны правильно: Н. Горбачевскій. Археографическій календарь. 2) Число дней пребыванія во Владимирѣ, по Исторіи, равняется числу дней пути до Владимира, по лѣтописямъ (5), и времени пребыванія (2).

[2]) Никоновская лѣтопись, VII, 130, 143, Царственная книга, 237, 252; Львовская лѣтопись, IV, 331, 357 (числа нѣтъ: опущено заглавіе. Ср. Царственная книга, 252). Опять же, число дней пути (3) по лѣтописямъ, и пребыванія въ Муромѣ (7) равняется числу дней царскаго пребыванія въ Муромѣ, по Исторіи (10).

[3]) Дервишъ-Али; Абдулла. Вельяминовъ-Зерновъ. I, 357; 393.

[4]) Царственная книга, 202: „Тогожъ году (1552) въ Маіѣ; выѣхалъ ко Государю изъ Асторохани Царевичь Кайбула Ахкубековъ сынъ Царевъ; и Царь Государь пожаловалъ, далъ ему Юріевъ и з данію“. Никоновская лѣтопись, VII, 102; Львовская лѣтопись, IV, 279. „Дербышалѣй“ прибылъ въ Россію не ранѣе 6 октября 1551 года. Ему въ январѣ 1552 года пожалованъ Звенигородъ, куда онъ и отправился въ мартѣ. Вельяминовъ-Зерновъ. I, 357—359.

велѣлъ Акъ-сеиду итти вмѣстѣ съ яртауломъ и строить мосты на Пьянѣ [1]).

Исторія говоритъ объ уряженіи полковъ на пути изъ Мурома: «И воздвигнувся изъ Мурома царь, князь великій, собрався со всѣми силами Рускими, изыде на чистое полѣ на великое и ту благоразумно уряжаетъ полки»... Въ лѣтописяхъ говорится объ устроеніи полковъ, но до выступленія изъ Мурома [2]).

Названные въ Исторіи воеводы не указаны въ лѣтописяхъ и въ разрядной книгѣ. Такъ въ Исторіи князь Дмитрій Микулинской, князь Давидъ Палецкой и князь Ондрей Телятевскій показаны въ яртоулѣ; по разрядной книгѣ князь Дмитрій Ивановичъ Микулинскій былъ въ лѣвой рукѣ (вмѣстѣ съ Дм. Михайловичемъ Плещеевымъ); князь Давидъ Ѳедоровичъ Палецкій былъ въ правой рукѣ въ томъ отрядѣ, которому приказано было итти изъ Свіяжска къ Казани «по полкомъ до царева и великаго князя приходу».

Андрей княжъ Петровъ сынъ Телятевской въ разрядной книгѣ упоминается подъ 7065 годомъ въ разрядахъ по крымскимъ вѣстямъ.

Царевичъ Тахтамышъ, по разрядной книгѣ, былъ въ 7065 году по крымскимъ вѣстямъ, на Тулѣ, въ Казанскомъ же походѣ не упоминается; а по Исторіи «крымскій царевичъ Тахтамышъ» былъ надо всею силою татарскою въ переднемъ

---

[1]) Львовская лѣтопись, IV, 358: „Осмой (станъ) на озерѣ не дошедъ Піяны рѣки, и тутъ къ Государю пришелъ изъ городка Аксентъ Черевсеевъ, со всѣми Городецкими князьями и Мурзами и Татары, а шелъ Сейтъ на Монсыровъ уголъ, и Государь ему велѣлъ итти съ Ертоуломъ вмѣстѣ, и на Піянѣ Государь велѣлъ мосты подѣлать многіе, и пошелъ. Царственная книга, 253, гдѣ, по ошибкѣ, вмѣсто: „Аксентъ Черевсеевъ", стоитъ; „Аксентчере Всеѣевъ", а вмѣсто: „Монсыровъ уголъ" Монрыровъ уголъ. Никоновская лѣтопись, VII, 144: „А осмоі на озѣре. Оттуду Государь полемъ пошолъ, не дошедъ Пьяны рѣки, и тутъ ко Государю пришелъ исъ городка Аксентъ рече всѣедъ, со всѣми городецкими князми и мурзами и Татары, и шелъ Сеитъ на Монъсыровъ уголъ. И Государь ему велелъ итти со Ертоуломъ вмѣсте, и на Пьяне Государь велѣлъ мосты подѣлати многие і пошелъ." Вельяминовъ-Зерновъ, I, 378—9.

[2]) Никоновская лѣтопись, VII, 142 — 143; Царственная книга, 250—251; Львовская лѣтопись, IV, 354—7.

полку, вмѣстѣ съ царевичемъ Шибанскимъ «Кудаитомъ». Этотъ послѣдній въ разрядной книгѣ вовсе не упоминается.

Князь Михаило Ивановичъ Воротынской былъ, по разрядной книгѣ, воеводой въ большомъ полку по Исторіи — въ преднемъ полку. Въ томъ же полку указаны въ Исторіи князь Василій Оболенскій, князь Василій Оболенскій «Помясъ» и князь Богданъ Трубецкой. По разрядной книгѣ бояринъ князь Василій Семеновичъ Оболенскій былъ въ 7060 году въ сторожевомъ полку воеводой; князь Богданъ Трубецкой былъ, въ 7058 году, въ Калугѣ въ большомъ полку воеводой [1]).

Въ Исторіи читаемъ: «въ правои руце началныхъ воеводъ устави Касимовского царя Шигалѣя и съ нимъ князя Ивана Мъстиславскаго, и князя Юрья Булгакова, и князя Олександра Воротынского, и князя Василя Оболенского Сребряного, и князя Ондрѣя Суждалского, и князя Ивана Куракина». Въ разрядной книгѣ царь Шигалей и бояринъ воевода указаны въ большомъ полку, по росписи полковъ у Казани въ августѣ (7060 г.). Князь Юрій Михайловичъ Булгаковъ былъ въ большомъ полку воеводой въ 7059 году, когда приговорилъ царь и великій князь поставити городъ на Свіяжскомъ городищѣ и посылалъ къ Казани въ судѣхъ Шигалея царя. О князѣ Александрѣ Ивановичѣ Воротынскомъ въ разрядной книгѣ читаемъ: «Того же лѣта (7061), маія, црь і великій княз послал в Казан воевод на годованье: боярина князя Юрья Михайловича Булгакова, князя Александра Івановича Воротынсково, Дмитрея Михаиловича Плещѣева, Захарья Івановича Очина Плещѣева... А каково будетъ дѣло, и на выласкѣ быт воеводам: князю Александру Івановичу Воротынскому, Захарьи да Дмитрею Плещѣевымъ да Григорью Шестову»...

Въ казанскихъ разрядахъ 7060 года по росписи у Казани упоминаются въ сторожевыхъ полкахъ воеводы, кромѣ выше указаннаго князя Василья Семеновича Серебряннаго (Оболенскаго), бояринъ князь Дмитрей Ивановичъ Немого Оболенской и князь Иванъ Васильевичъ Горенскій Оболенскій [2]).

---

[1]) Разрядная книга, 154; 159; 191; 154; 155; 143; 159.

[2]) Разрядная книга, 156; 149; 159; 149—155.

Князь Иванъ (въ Исторіи Александръ) Барбаша Александровичъ Суздальской указанъ въ разрядной книгѣ въ числѣ воеводъ судовой рати, посланной въ 7007 году къ Казани.

Князь Иванъ Андреевичъ Куракинъ упоминается въ числѣ воеводъ, посланныхъ въ 7062 году въ Казань [1]).

«Въ матице же велицей», говорится въ Исторіи, «начальныхъ воеводъ: самъ благочестивы царь и съ нимъ братъ его, князь Владімеръ, и князь Иванъ Белскои, и князь Алѣксандръ Суждалскои, по реклому Горбаты, князь Ондрѣй Ростовскіи Красны, и князь Дмитрѣи Палецкои, и князь Дмитреи Щенятевъ, и князь Семіонъ Трубецкои, и князь Федоръ Куракинъ, братъ его князь Петръ Куракинъ же, и князь Юрьи Кашинъ, и князь Иванъ Нохтевъ, и многіе князи и болярѣ».

Въ разрядной книгѣ, князь Иванъ Дмитріевичъ Бѣльскій упоминается въ числѣ дворовыхъ воеводъ, въ царскомъ походѣ 7063 года, по крымскимъ вѣстямъ.

Князь Александръ Борисовичъ Горбатый въ 7060 году былъ назначенъ воеводой большого полку въ отрядѣ, который долженъ былъ двинуться изъ Свіяжска къ Казани [2]). Онъ же на-

---

[1]) Разрядная книга, 24—25; 165.

[2]) Ряязрядная книга, 173; 153. Ср. стр. 154: „И боярин князь Александръ Борисович Горбатого с товарыщи для црва и великого князя приходу х Казани по сей росписи изъ Свіяжского города х Казани не ходили, потому что црь и великій князь ходил х Казани сам, а воеводы с ним были у Казани по иной росписи". См. тамъ же, стр. 156. „Сентября мца посылалъ црь и великій княз отъ Казани воевод к Арскому и на Арскіе мѣста, а велѣл им быти по полком: в болшом полку бояре і воеводы: княз Александръ Борисович Горбатой да Захарья Петрович Яковль". Такимъ образомъ изъ разрядной книги можно видѣть, что князь Александръ Борисовичъ Горбатой въ походѣ на Казань не былъ начальникомъ отряда, но, какъ видно изъ разрядной книги, былъ подъ Казанью. Исторія указываетъ князя Горбатого въ великой матицѣ, т.-е., такъ сказать, князь Горбатой былъ въ главной квартирѣ. Отсюда въ разрядной книгѣ возможно видѣть и неполноту: разрядная книга была составлена спустя нѣсколько лѣтъ послѣ казанскаго похода 1552 года. П. Н. Милюковъ. Оффиціальныя и частныя редакціи древнѣйшей разрядной книги", въ „Чтеніяхъ Моск. Общ. Ист. и Древн. 1887, кн. 2, стр. 1—20 (указанъ 1556 г.). См. еще его же: „Къ вопросу о составленіи разрядныхъ книгъ". Ж. М. Н. П. въ 1889, май (ч. 263), стр. 165—194. Н. П. Лихачевъ. Разрядные дьяки XVI вѣка. Спб. 1888. Стр. 284 и слѣд.

званъ воеводой въ большомъ полку въ отрядѣ, посланномъ «къ Арскому и на Арскіе мѣста».

Князь Андрей Дмитріевичъ Ростовскій въ разрядной книгѣ въ казанскомъ походѣ 7060 года не упоминается, но онъ указанъ въ 7058 году, по поводу царскаго похода на Казань.

Князь Дмитрій Ѳедоровичъ Палецкій упоминается въ числѣ бояръ царскихъ въ походѣ царя и великаго князя по крымскимъ вѣстямъ на Коломну, въ 7058 году и 7061 году; въ 7060 году не упомянутъ [1]).

Бояринъ князь Петръ (въ Исторіи—Дмитрій) Михайловичъ Щенятевъ, по разрядной книгѣ, былъ воеводой правой руки въ 7060 году въ царскомъ походѣ на Казань.

Князь Семенъ Ивановичъ Трубецкой былъ воеводой въ правой рукѣ на Каширѣ, въ 7057 году, когда посылалъ царь воеводъ «въ казанскіе мѣста» и въ 7066 году князь С. И. Трубецкой былъ воеводой «въ Трубченску» «на первой срокъ» [2]).

Князь Ѳедоръ Андреевичъ Куракинъ былъ на Коломнѣ въ числѣ воеводъ на первой срокъ въ 7058 года, «по росписи отъ крымскіе украины по берегу». Князь Ѳ. А. Куракинъ упоминается въ числѣ воеводъ, бывшихъ на Москвѣ въ 7061 году, когда царь и великій князь былъ съ войскомъ на Коломнѣ.

Князь Петръ Андреевичъ Куракинъ былъ воеводой въ передовомъ полку, той судовой рати, которая въ 7059 году, когда приговорилъ царь и великій князь поставить городъ на Свіяжскомъ городищѣ. Куракинъ же, князь Петръ Андревичъ, названъ воеводой передового полка, въ Калугѣ, въ 7061 году.

Князь Юрій Ивановичъ Кашинъ Оболенскій называется въ числѣ воеводъ, «на вылазкѣ» въ Свіяжскомъ городѣ въ 7061 году. [3])

Князь Иванъ Семеновичъ Нохтевъ былъ въ числѣ воеводъ отъ Казанскіе украины въ 7055 году. [4])

---

[1]) Разрядная книга, 140; 144; 161.

[2]) Разрядная книга, 154; 132—133; 192—193.

[3]) Разрядная книга, 143; 162; 149; 163; 160.

[4]) Разрядная книга, 124; „Того же лѣта (7055) были воеводы отъ Казанскіе украины: Въ Володимерѣ были воеводы: боярин князь Андрей Дмитреевич Ростовской, князь Іванъ Семенович Нохтевъ, князь Семенъ Васильевич Ростовской, Петръ Васильевич Морозов, Борисъ Іванович Салтыков“.

«Въ лѣвой же руце», говорится въ Исторіи, «начальныя воеводы Астороханскіи царевичъ Каибула, и князь Иванъ Ярославскои Пѣнковъ, и князь Иванъ Пронскои Турантаи и князь Юрьи Ростовской Темкинъ, и князь Михаило Репнинъ».

Царевичъ «Кайбула» былъ въ походѣ царя и великаго князя на Коломну, а съ Коломны на Тулу», по крымскимъ вѣстямъ, въ 7063 году [1]).

Князь Иванъ Васильевичъ Пѣнковъ, въ 7059 году, былъ въ числѣ воеводъ въ Нижнемъ Новгородѣ «за городомъ» [2]).

Князь Иванъ Ивановичъ Пронской былъ въ 7060 году воеводой передового полку въ Каширѣ вмѣстѣ съ княземъ Дмитріемъ Хилковымъ [3]).

Бояринъ князь Юрій Ивановичъ Темкинъ Ростовской былъ воеводой большого полку въ Калугѣ 7060 года.

Князь Михаило Петровичъ Репнинъ былъ рындой въ царскомъ походѣ 7052 года, на Коломну, по крымскимъ вѣстямъ. Онъ же былъ посланъ съ Коломны въ Одоевъ въ 7061 году «крымскихъ для людей приходу». [4])

«Въ сторожевомъ же полку», говорится въ Исторіи, «начальны воевода царевичъ Дербышалѣи, князь Петръ Щенятевъ, и князь Ондрѣи Курпскои, и князь Юрьи Пронскои Шемяка, князь Микита Одоевскои».

«Дербышъ-Алѣй» упоминается въ 7062 году, по случаю посылки его въ Астрахань [5]).

---

[1]) Разрядная книга, 173. См. еще выше, мою стр. 415.

[2]) Разрядная книга, 147.

[3]) Разрядная книга, 155: „Того же лѣта (7060), іюня, как црь і великій княз был на Коломнѣ, а Крымской црь приходил к Туле, а по прежней отписке с Тулы от князя Григорья Темкина к царю и великому князю, что пришли к Туле многіе люди, и црь и великій князь велѣл ити к Туле воеводам наперед: с Коширы правые руки воеводам, боярину князю Петру Михаиловичу Щенятеву да князю Андрѣю Курбскому, да передового полку воеводам, боярину князю Івану Ивановичу Пронскому да князю Дмитрею Хилкову."

[4]) Разрядная книга, 155; 145; 163.

[5]) Рязрядная книга, 165: „Того же лѣта 62 г. апрѣля, послалъ црь і великій княз к Астрахани цря Дербыша Алѣя, а с ним послал воевод своихъ, а велѣлъ имъ быти по полком..." См. еще выше, мою стр. 415.

Князь Петръ Михайловичъ Щенятевъ указанъ немного выше [1]), когда говорилось о воеводахъ, бывшихъ въ великой матицѣ.

Князь Андрей Михайловичъ Курбскій былъ воеводой правой руки въ Каширѣ въ 7060 году [2]).

Князь Никата Романовичъ Одоевскій указанъ воеводой на Дѣдиловѣ въ 7074 году [3]).

Въ Исторіи говорится, что въ царскомъ войскѣ было «и Нѣмецъ, и Фрягъ, и Ляховъ 10000». Самая округленность числа показываетъ, что оно приведено по памяти, но что, дѣйствительно, фряги, иноземцы, были въ царскомъ войскѣ, въ этомъ едва ли можетъ быть сомнѣніе [4]).

Наконецъ, о послѣднихъ строкахъ главы 56-ой. Въ С. и Ср. сказано, что царь князь великій пошелъ къ Казани «тремя пути, на колесницахъ и на конехъ, четвертымъ же путемъ реками, въ лодіяхъ»... По лѣтописямъ, сухопутное войско прошло лишь часть пути (до Алатыря) двумя путями. Такимъ образомъ, еще можно бы допустить «три пути», вмѣстѣ съ водянымъ путемъ, но четыре, мнѣ по крайней мѣрѣ, трудно объяснить. На основаніи варіантовъ Б., быть можетъ, вѣроятнѣе предположить, что въ данномъ мѣстѣ текстъ немного искаженъ: въ Б. «четвертымъ же путемъ» *нѣтъ*. Выходитъ: «тремя пути, на колесницахъ и на конехъ, реками, въ лодіяхъ»...

О величестве поля и о нужде безводіемъ, и о

---

[1]) Стр. 419.

[2]) Разрядная книга, 155.

[3]) Разрядная книга, 264: „Лѣта 7074 г. сентября (в 2 день) роспис воеводам по украйным городом с Никитина дни: на Дѣдилове воеводы: князь Никита княж Романовъ снъ Одоевского, да Федоръ Ондрѣев снъ Карповъ“. Никиты мученика въ Готѳіи 15-го сентября.

[4]) Соловьевъ VI, 360; Заринскій. Очерки древней Казани, 57—58. Анонимовъ. Записки о Московіи, 149. Н. Д. Чечулинъ. Къ вопросу о распространеніи въ Московскомъ государствѣ иноземныхъ вліяній. Труды Ярославскаго областного съѣзда. М. 1902. Отдѣлъ второй, стр. 17. О фрягахъ см. ниже въ обзорѣ главы 69, О пришедшихъ фрязехъ, стр. 452—5.

[5]) Никоновская лѣтопись, VII, 128; Царственная книга, 234—235; Львовская лѣтопись, IV, 327 — 328. П. С. Р. Л. XIX, 114, вар. 28.

пришести царя и велико(го) князя въ Свіяжски градъ. Глава 57. (П. С. Р. Л. XIX, 114).

Изъ Мурома царь шелъ «полемъ» [1]).

Изъ трехъ лѣтописей, Никоновской, Львовской и Царственной книги, только въ послѣдней находимъ извѣстіе о полномъ благополучіи въ пути. [2]) Въ Никоновской и Львовской лѣтописяхъ о трудностяхъ пути ничего не говорится, если не видѣть намека на это въ общихъ выраженіяхъ: «Государь узрѣвъ многихъ людеі трудящихся въ благочестие»... «людие же всѣ радуются и Бога прославляютъ, еже дарова имъ такова Государя... толику нужу поемлюща за благочестие и толику долготу путешествующі...» Какъ можно видѣть, эти выраженія слишкомъ общи. Быть можетъ, и поэтому Царственная книга, помѣстивъ небольшой разсказъ о полномъ благополучіи въ пути, помѣстила и подчеркнутыя мѣста [3]).

---

[1]) Разрядная книга, 154: „а се приговоръ царя; і великого князя, какъ ему ити на свое дѣло и на земское х Казани, и как ему дѣла своего береч отъ своево недруга отъ Крымского царя... а ити ему (царю) с Коломны въ Муром, а изъ Мурома ити полем". См. еще Никоновская лѣтопись, VII, 144; 147, 128; Царственная книга, 254, 258, 235; Львовская лѣтопись, 358, 363, 327; Сочиненія князя Курбскаго, стр. 14: „въ пустыхъ тѣхъ поляхъ зѣло много въ рѣкахъ рыбъ". Тамъ же, стр. 15: „И отъ тое же рѣки шли есмя съ войскомъ 8 дней, полями дикими и дубровами, нѣгдѣ же и лѣсами". См. еще Матеріалы военно-ученаго архива. Картографическіе матеріалы. Вып. I. Карты Россіи 1614 г.: 1) Гесселя, Герритса, 2). П. Дейріада. Изслѣдованіе А. Даниловскаго. Спб. 1901. На этихъ картахъ лѣса не обозначено на томъ пути, по которому шелъ царь.

[2]) Царственная книга, 253—254. См. это дополненіе въ Исторіи въ редакціяхъ III—VIII: О Богомъ посланной пищи войскимъ людемъ. Арцыбышевъ. Повѣствованіе о Россіи, кн. IV, пр. 1206: „Царк. 254: „яко Богомъ уготованну пищу обрѣтаху на поли, убо всякимъ благовоннымъ овощіемъ довляхуся". Игр (= Исторія государства Россійскаго Карамзина), VIII, 151: „ягодами и плодами", въ первомъ мы согласны; но какими изъ послѣднихъ августа до 1-го числа? развѣ грибами; но они не благовонны". Пр. 1207: „Царк. 254 „и вся потребная приношаху: хлѣбъ и медъ и говяды" (послѣднее уповательно для Татаръ)"...

[3]) Царственная книга, 258; Никоновская лѣтопись, VII, 146—147; Львовская лѣтопись, IV, 363.

Нѣчто иное находимъ въ разсказѣ одного изъ воеводъ, Курбскаго: «и аки бы по пяти недѣляхъ, со гладомъ и съ нуждою многою, дойдохомъ Суры рѣки великія». И далѣе: «аще и зѣло дорого плачено (за хлѣбъ и скотъ), но намъ было, яко изнемоглымъ отъ гладу, благодарно»... [1]).

Какъ можно видѣть, этотъ разсказъ участника похода уже не противорѣчитъ Исторіи, хотя и указываетъ главнымъ образомъ на гладъ («со гладомъ и нуждою многою»); но должно замѣтить, что до Суры Курбскій шелъ отдѣльно отъ главной колонны, южнѣе [2]).

История говоритъ «о нуждѣ безводіемъ». Насколько вѣроятно это извѣстіе? Передъ походомъ 1552 года Шахъ-Али говорилъ государю, «чтобъ государь до зимы ждалъ для иныхъ недруговъ, и для того что казанская земля въ великихъ крѣпостѣхъ, въ лѣсехъ и въ езерехъ, и во ржавцехъ, зимою добро будетъ воевати» [3]). Лѣто 1552 года, до половины августа, было жаркое, такъ что была большая засуха [4]). Далѣе изъ маршрута, помѣщеннаго

---

[1]) Сочиненія Курбскаго, стр. 14, 15.

[2]) Нѣкоторыя преданія, относящіяся сюда, указаны въ статьѣ Ѳ. Ѳ. Чекалина: „Былъ ли Иванъ Грозный въ своемъ походѣ на Казань въ предѣлахъ нынѣшней Пензенской губерніи". Пензенскія губернскія вѣдомости. 1892, № 82. Кстати сказать, Пензенскихъ губернскихъ вѣдомостей за 1892 годъ нѣтъ въ библіотекѣ Академіи Наукъ и совсѣмъ нѣтъ ни одного года въ библіотекѣ С.-Петербургскаго университета. Я пользовался экземпляромъ Имп. Публичной библіотеки.

[3]) Никоновская лѣтопись, VII, 115; Царственная книга, 218; Львовская лѣтопись, IV, 303.

[4]) Царственная книга, 231. „Не хотя Богъ роду христіанскому погибнути и учинися вѣсть въ городѣ (Тулѣ), яко Царь Православный приближается... и узрѣша съ стѣнъ градныхъ пыли велицы суще, восходящи до неба, отъ Великаго Князя людей"... Никоновская лѣтопись, VII, 125—6. Львовская лѣтопись, IV, 323. См. еще Владимірскія губернскія вѣдомости. 1867, № 39. К. Тихонравовъ. Памятники путешествія царя Іоанна Грознаго изъ Москвы въ Казань, во Владимірской губерніи. Стр. 333. Селеніе „Спасъ-Купалищи, гдѣ царь Иванъ Васильевичъ, пользуясь благопріятнымъ временемъ, купался при устьѣ рѣки рѣки Судогды, впадающей въ рѣчку Клязьму".

въ лѣтописяхъ, можно видѣть, что не всегда «станы» были на рѣкахъ. Такъ 3-й станъ подъ Саканскимъ городищемъ, а четвертый на полѣ на Ижръ (Царственная книга и Львовская лѣтопись: Ижѣ), 21 станъ на полѣ Итяковѣ (Львовская лѣтопись: Тяковѣ) [1]). Во Владимірской губерніи сохранились преданія, которыя тоже говорятъ въ пользу разсказа Исторіи. «Царь Іоаннъ Васильевичъ Грозный, путешествуя

---

[1]) Никоновская лѣтопись, VII, 144 — 7; Царственная книга, 252—9; Львовская лѣтопись, IV, 357—363. Относительно топографіи нѣкоторыхъ именъ, упоминаемыхъ въ маршрутѣ см. Арцыбашева, Повѣствованіе о Россіи, кн. IV, пр. 1174: „Городище (Саканское) намъ неизвѣстно; однако есть деревня Сакаы, отъ Мурома верстахъ въ 70, по дорогѣ къ Арзамасу". Прим. 817 (кн. III): „Пьяна (или Пьяная) рѣка Нижегородской и Симбирской губерніи". Добавлю: лѣвый притокъ Суры. Прим. 1205: рѣчки: Мѣдянка, Мяна, Большая Сара находятся въ Симбирской губ., въ Ардатовскомъ, Алатырскомъ и Курмышскомъ уѣздахъ. Прим. 1210: „Якла рѣчька Симбирской Губерніи Буинскаго уѣзда". Добавлю: правый притокъ Суры. Прим. 1213: рѣки: Карла, Була, Бея Симбирской губ., Буинскаго уѣзда. „Бея падаетъ въ Свіягу ниже Булы, Казанской Губерніи въ Тетюшскомъ уѣздѣ". Прим. 1216: „на полѣ на Итяковѣ", вѣроятно тутъ, гдѣ нынѣ село Утяково Казанской Губерніи Свіяжскаго уѣзда". Добавлю: есть село Утяково (Богородское) Свіяжскаго уѣзда, при р. Свіягѣ, въ 30 вер. отъ Свіяжска, и Большое Утяково (Городищи), деревня, Свіяжскаго уѣзда, 27 в. отъ Свіяжска. Можно еще добавить, что въ „Отчетной картѣ похода Іоанна Грознаго подъ Казань въ 1552 году", приложенной къ упомянутому труду Вл. Трофимова „Походъ подъ Казань", рѣка Чивла указана, какъ лѣвый притокъ Свіяги. Относительно пути Грознаго см. еще Историческій вѣстникъ. 1902, № 6. Смѣсь. Стр. 1151—3: „Курганъ Іоанна Грознаго". Стр. 1152: Въ „чистомъ полѣ" на землѣ с. Кочетовки, въ 40 верстахъ отъ Алатыря—огромный курганъ. По мѣстнымъ преданіямъ, онъ былъ сложенъ Іоанномъ Грознымъ изъ земли, снесенной сюда его многочисленною ратью въ своихъ шапкахъ, по одной на каждаго". Форма-усѣченный конусъ, верхняя площадь нѣсколькихъ саженъ въ діаметрѣ. Ошибка этой замѣтки Историческаго вѣстника—на стр. 1152 сказано: Грозный пошелъ «черезъ Рязань и далѣе на Эрзямасъ... съ тѣмъ расчетомъ, чтобы пересѣчь степную мѣстность, лежащую между рѣками Пьяной и Сурой, съ одной стороны, и между Сурой и Свіягой — съ другой, и спуститься по этой послѣдней рѣкѣ до ея устья и основать здѣсь при ея впаденіи въ р. Волгу выше Казани на 25 в., помимо Алатыря, другой городъ Свіяжскъ".

изъ Москвы въ Казань, положилъ основаніе нѣсколькимъ селеніямъ въ Судогодскомъ уѣздѣ, строя первоначально по разнымъ случаямъ обыденныя церкви. Такъ получили начало слѣдующія селенія... 3. Спасъ-Чемерево, гдѣ царская конница была подвержена болѣзни—чемерю. 4 Спасъ-Сырники, гдѣ царь по недостатку запасовъ питался сыромъ (творогомъ)» [1]).

Исторія говоритъ, что царь шелъ 5 недѣль до Свіяжска. По лѣтописямъ, царь «пути касается», изъ Коломны, 3 іюля, а въ Свіяжскъ пришелъ 13 августа, въ субботу [2]).

Въ Исторіи говорится, что въ Свіяжскѣ царь опочивалъ недѣлю. По лѣтописямъ, царь прибылъ въ Свіяжскъ 13-го августа, 16-го велѣлъ возиться за рѣку (Волгу), 18-го самъ пошелъ за Волгу [3]).

Повелѣніе царя и великого князя воеводамъ перевозитися Волга и о брани съ Казанцы на встрѣче. Глава 58. (П. С. Р. Л., XIX, 116).

Въ лѣтописяхъ нѣтъ извѣстія о сраженіи съ казанцами у береговъ Волги. Курбскій же прямо говоритъ: «...поидоша ко граду супостатовъ. Градъ же видѣхомъ, аки пустъ стоящь, иже а ни человѣкъ, а ни гласъ человѣчь ни единъ отнюдъ слышашеся въ немъ, яко многимъ неискуснымъ радоватися о семъ и глаголати, яко избѣгоша царь и все воинство въ лѣсы, отъ страха великаго войска» [4]).

Всмотримся пристальнѣй въ разсказъ Исторіи. «И почаша», говоритъ Исторія, «перевозитися всѣ полцы великую реку Волгу, отъ Свіяжска града, съ нагорныя страны, на Казанскую страну, на луговую, Августа въ 25 день. И слышавъ Казанскіи царь, Едегеръ Касаевичъ, вои Рускихъ—перевязяхуся реку,

---

[1]) Владимірскія губернскія вѣдомости, 1867, № 39. Стр. 333. К. Тихонравовъ. Памятники путешествія царя Іоанна Грознаго изъ Москвы въ Казань, во Владимірской губерніи.

[2]) Никоновская лѣтопись, VII, 129, 147 (день недѣльный вѣрно указанъ); Царственная книга, 236, 259; Львовская лѣтопись, IV, 329, 363.

[3]) Никоновская лѣтопись, VII, 148; Царственная книга, 259, 260—261; Львовская лѣтопись, IV, 363, 366.

[4]) Стр. 16.

[illegible] на великія лугъ свои къ Волге встрѣтеніемъ... [illegible] Русскихъ вои и брега не дати превозящимся». [illegible] русскіе переправились черезъ Волгу у Свіяжска [1]). Далѣе, «Обратимъ вниманіе на подчеркнутое число 25 («Августа въ 25 день»). Въ спискѣ Б. стоитъ 15 [2]); въ началѣ главы 59 читаемъ: «Самъ же царь князь великій превезеся Волгу рѣку, Августа въ 17 день»... Но и 25 едва ли ошибка. Изъ лѣтописей извѣстно, что именно 25 августа у Казани рѣки былъ бой арпоулу съ казанцами... Яртоулу пособилъ передовой полкъ [3]).

---

[1]) Такъ и въ лѣтописяхъ: Царственная книга, 280: „Августа 16 воздѣлъ Государь возитись за рѣку противъ Свіяжскаго города". Львовская лѣтопись, IV, 366; Никоновская лѣтопись, VII, 148; Сказанія Курбскаго, 16. М. Богдановскій. Очеркъ осады Казани 1552 г. Стр. 26, пр. 1. „Переправа была произведена тамъ же, гдѣ и въ настоящее время производится управленіемъ Московско-Казанской желѣзной дороги, путь которой почти совпадаетъ съ движеніемъ главныхъ силъ къ Свіяжску". Ср. Сказанія Курбскаго, 12: „градъ ставити повелѣлъ на рѣцѣ Свіягѣ отъ Волги за четверть мили". См. Арцыбышевъ. Повѣствованіе о Россіи. Т. II, пр. 1220.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 166, вар. 44.

[3]) Ср. въ Исторіи: „и удержа (ертоулный полкъ) и укрѣпи его передовы, поскоривъ придвигнутся ко брегу". Никоновская лѣтопись, VII, 155; Львовская лѣтопись, IV, 379; Царственная книга, 269. О количествѣ войска въ первомъ столкновеніи Сказанія Курбскаго, 17: „войска коннаго аки пять тысящъ, а пѣшихъ отъ десяти тысящъ". Относительно этого числа Щербатовъ. Исторія россійская, т. V, кн. XI, с. 362. „Я сіе послѣднее число Казанскихъ войскъ поставилъ (15000: см. с. 361) послѣдуя повѣствованію князя Курбскаго, очевиднаго свидѣтеля сея осады, противурѣчительно тому, что прежде о числѣ находящихся въ Казанѣ войскахъ упомянулъ (с. 360: въ Казани 13000 и внѣ тоже 13000); однако въ самомъ дѣлѣ, хотя сей князь и во многомъ достигъ вѣроятія, я въ семъ случаѣ его повѣствованія принять за справедливое не могу, ибо ежели положить размѣръ, что естьли 15000 было выпущено войскъ на единой полкъ Россійской, то сколько долженствовало во градѣ оставаться для храненія онаго? и по всѣмъ военнымъ правиламъ выйдетъ, что надлежало оставаться такой же половинѣ; а посему и слѣдуетъ, что царь Казанскій толь великихъ силъ не имѣлъ нужды во градѣ имѣть, и не могъ бы удобно ихъ пропитать, а паче съ лошадьми; ибо конница составляла большую часть силы Татарской, яко и въ семъ случаѣ о 10000 конныхъ поминается; да и самый бы наконецъ градъ вмѣстить толь великаго числа не могъ: и такъ къ прежнему своему мнѣнію о 13000 тысячахъ

Такимъ образомъ, нельзя ли видѣть въ разсказѣ главы 58-ой, о битвѣ у береговъ рѣки, смутное воспоминаніе о битвѣ у рѣки Казанки. Число 25 показываетъ, что авторъ помнилъ лишь день боя; точное представленіе мѣстности исчезло; подробности боя указаны въ зависимости отъ названныхъ позицій русскихъ и татаръ. Что это, быть можетъ, такъ, можно видѣть отчасти изъ начала главы: «Тако же и самъ царь князь великіи уготовися, въ калатырь облекся передо всѣми, яко гимантъ, и златы шлемъ возложи на главу свою, и препояса брани своя мечемъ, тако же и вси воеводы его, и полконачалницы, и воя вся одеваются въ крѣпкія доспѣхи, и утвержаются бронями и шлемы, и наготово пріемлютъ въ руце свои копія, и щиты, и мечи, и луки, и стрелы» [1]). Въ лѣтописяхъ находимъ, что на лугу, уже у Казани, царь, послѣ молебна, произнесъ рѣчь, а потомъ «крестомъ благословляется, а на враги ополчаетця. Повелѣ же Государь всѣмъ полкомъ крестомъ ограждатися, восходитъ на аргумакъ и радуютца зело государемъ духовною радостию вси его воины, избравъ лучшѣе смерть неже животъ тлѣнноі хотяще вѣнчатися за Христа и охрабрившеся си благодатию святаго духа» [2]).

Въ Исторіи сказано, послѣ разсказа о битвѣ: «вожахуся Рустіи полцы по 7 дней не боящеся Казанцовъ». По лѣтописямъ, 16 августа велѣлъ государь возиться за рѣку (Волгу) противъ Свіяжскаго города. 23 августа, во вторникъ, государь прибылъ на урочное мѣсто, гдѣ его царскому стану быть [3]).

О приходе царя и великого князя хъ Казани и о величестве силы, и о расмотрѣни, и о крѣпости града Казани. Глава 59. (П. С. Р. Л., XIX, 117).

находящихся во градѣ Татарскихъ войскъ возвращаюсь, не опредѣляя, колико въ семъ случаѣ на вылазкѣ было; ибо легко могли плѣнные въ разсказаніи своемъ число умножить: но довольно сказать, что вышло ихъ конныхъ и пѣшихъ знатное число". Въ Исторіи—50000.

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 116.

[2]) Никоновская лѣтопись, VII, 153; Царственная книга, 267; Львовская лѣтопись, IV, 376.

[3]) Львовская лѣтопись, IV, 366, 377; Никоновская лѣтопись, VII, 148, 154; Царственная книга, 260, 268.

По лѣтописямъ царь пошелъ за рѣку за Волгу [illegible] по Исторіи—[illegible].

Расположеніе русскихъ войскъ у Казани по Исторіи и по лѣтописямъ и Курбскому различное [illegible]. По лѣтописямъ царь

[illegible]

стоялъ на Царевѣ лугѣ близко Отучевой мизгати; по Исторіи— на Арскомъ полѣ, противъ трехъ Арскихъ воротъ. Бросается

Мильковичъ воспользовался планомъ Каница; на планѣ Булакъ въ чертѣ укрѣпленій казанскихъ. Стр. 516 — 7 „Приложеніе II. Расположеніе древняго города Казани, которое она дѣйствительно имѣла въ 1552 г., когда показаннымъ здѣсь образомъ оступлена Россійскимъ войскомъ и 2 октября того же года взята была. Собрано изъ древнихъ манускриптовъ, преданій и прилежнѣйшихъ изслѣдованій на мѣстахъ еще находимыхъ малыхъ остатковъ... Сочинена въ меньшемъ видѣ съ плана, каковой отыскаться могъ въ Седміозерной пустыни по смерти преосвященнѣйшаго митрополита Веніамина, посвятившаго препроводить во оной послѣдніе дни своей жизни уединенно, лѣсного стата землемѣромъ титулярнымъ совѣтникомъ Мильковичемъ. 1804". Планъ Казани 1552 года см. Русскій Вѣстникъ 1815, № 15, с. 34—64: „Краткое изъясненіе чертежа древняго города Казани и описаніе осады и покоренія онаго съ присовокупленіемъ прочихъ историческихъ подробностей". Стр. 34 пр. 1: „Чертежъ, при семъ описаніи приложенный, доставленъ изъ Казани: 1812 г. Подлинникъ пропалъ. Можетъ быть, встрѣтятся нѣкоторыя неисправности, потому что не съ чѣмъ было свѣрить отпечатаннаго чертежа". (Булакъ внѣ укрѣпленій). Планъ Казани проф. Гр. Ст. Суровцова приложенъ къ № 29, ч. 6 военно-литературнаго журнала Славянинъ 1828 г., стр. 73—86. „Описаніе осады и взятія Казани въ 1552 г., съ краткимъ изъясненіемъ приложеннаго здѣсь плана древняго сего города 1778". Примѣчаніе на стр. 73: „За доставленіе сей любопытной статьи и плана г. Казани, здѣсь прилагаемаго, Издатель „Славянина" приноситъ чувствительнѣйшую, покорнѣйшую благодарность Г. Профессору Казанскаго Университета Григорію Степановичу Суровцову". Статья перепечатка „Изъясненія" Каница съ небольшими варіантами, сравнительно съ текстомъ „Изъясненія", напечатаннымъ въ Православномъ Собесѣдникѣ 1868 г. (въ „Древностяхъ" П. Любарскаго). — Въ экземплярѣ Славянина Академіи Наукъ плана нѣтъ. Я видѣлъ его въ экземплярѣ И. П. Б. См. еще замѣтку В. Борисова на брошюры г. Богдановскаго Инженерно-историческій очеркъ осады Казани 7060—7061 г. въ Извѣстіяхъ Казан. Общ. Археол., Истор. и Этногр. т. XIV, вып. 6, стр. 705, и отд. См. еще того же В. Борисова „Отвѣтъ г-ну Богдановскому по поводу его статьи. „Къ вопросу о расположеніи городовой стѣны казанскаго посада въ 1552 г.". Казань 1899. Стр. 4. Краткая исторія города Казани Соч. Адъюнкта М. Рыбушкина. Казань 1834. При стр. 32 есть планъ города Казани. (Булакъ внѣ укрѣпленій). Во 2-омъ изданіи, 1848 года, плана нѣтъ. Заринскій. Очерки древней Казани. Приложенъ „планъ современной Казани, съ обозначеніемъ на немъ направленія татарской крѣпостной

въ глаза слѣдующее. Въ лѣтописяхъ сказано: «И приговорилъ стати самому Государю и князю Владимеру Андрѣевичю на

стѣны и расположенія русской арміи при осадѣ Казани въ 1552 г.". См. Заринскаго же рефератъ на IV археологическомъ съѣздѣ въ Казани: „О топографіи г. Казани во время осады ея царемъ Іоанномъ IV". Труды IV археологическаго съѣзда, т. I, с. XLVII—XLIX. Здѣсь же и мнѣніе С. М. Шпилевскаго по данному вопросу. Ласковскій, Карты, планы и чертежи къ I части Матеріаловъ для исторіи инженернаго искусства въ Россіи. Спб. 1858. Изображеніе 241. См. его же. Матеріалы для исторіи инженернаго искусства въ Россіи. Ч. I. Опытъ изслѣдованія инженернаго дѣла въ Россіи до XVIII в. Спб. 1858. Мнѣніе прот. Заринскаго о планѣ Ласковскаго см. въ Трудахъ IV археологическаго съѣзда, I, с. XLVII—XLVIII. Походъ подъ Казань, ея осада и взятіе въ 1552 году. Сообщеніе, читанное въ Казанскомъ офицерскомъ собраніи Генеральнаго Штаба капитаномъ Вл. Трофимовымъ. Къ тексту приложены: „Добавленіе къ описанію казанской крѣпостной ограды", отчетная карта похода и два плана г. Казани. Казань 1890 г. (Весьма полезный трудъ, особенно карты). М. Богдановскій. Инженерно-историческій очеркъ осады Казани 7060—7061 г. (1552) съ пятью листами чертежей. Спб. 1898. Приложена, между прочимъ, уменьшенная копія плана Ю. Ф. Каница, хранящагося въ Военно-ученомъ комитетѣ подъ № 2, и напечатано „Краткое изъясненіе плана древняго города Казани и описаніе осады и взятія онаго въ 1552 г. Отъ Ю. Ф. Каница, въ Казани 1778 г." „Изъясненіе" напечатано съ пропусками. Замѣтка на этотъ трудъ В. Борисова въ Извѣстіяхъ Казан. Общ. Археол., Ист. и Этногр., т. XIV, вып. 6, стр. 700—705, и отд. М. Богдановскій возражалъ: Къ вопросу о расположеніи городовой стѣны Казанскаго посада въ 1552 году. Спб. 1899 (стр. 17). Со стороны В. Борисова послѣдовалъ „Отвѣтъ г-ну Богдановскому по поводу его статьи „Къ вопросу о расположеніи городовой стѣны казанскаго посада въ 1552 году". Казань 1899. (Стр. 12). Объ „Очеркѣ" Богдановскаго есть еще замѣтка Л. Малѣева въ Инженерномъ журналѣ 1899, № I, смѣсь: „Къ осадѣ Казани въ 1552 году". (Стр. 1—4). „Изъясненіе" Каница 1) перепечатано съ нѣкоторыми варіантами проф. Суровцевымъ въ Славянинѣ" 1828 г., с. 73—86, безъ обозначенія имени Каница; 2) издано Казанской Духовной Академіей въ „Сборникѣ древностей Казанской епархіи" Платона Любарскаго (1782 г.); 3) напечатано Л. Кавелинымъ въ журналѣ Маякъ т. VIII, глава 3, матеріалы, стр. 49—58. „Краткое изъясненіе плана древняго г. Казани и описаніе осады и взятія онаго въ 1552 году.—Это не вполнѣ точная перепечатка: до стр. 52 есть фразы издателя, а во 2-ой половинѣ подновлены слогъ и слова, напримѣръ, счастливый вм. щастли-

цареве лугу блиско Отучевы мизгити... а итти Государю в болшемъ полку, а на Арскомъ стати болшему

вый и пр. См. В. Борисовъ. Отвѣтъ г-ну. Богдановскому. Стр. 10 пр. 4. У В. Борисова еще указаны Ж. М. Н. П. 1843. Ч. XL, кн. 4. с. 12—16. — Въ отд. VI, 12 — 16 ч. XL нѣтъ перепечатки „Изъясненія" Каница, но объ „Изъясненіи" говорится. Въ Казанскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ, 1856, № 33, с. 253, пр. 2, указанныхъ тоже В. Борисовымъ, („ср.") есть ссылка на ч. XL Ж. М. Н. П. Планъ осады Казани приложенъ къ тремъ изданіямъ Устрялова сочиненій Курбскаго. Издатель самъ говоритъ: „Карта окрестностей Казани снята въ уменьшенномъ размѣрѣ съ плана, составленнаго на мѣстѣ при Екатеринѣ II директоромъ гимназіи фонъ-Каницомъ и нынѣ хранящагося въ Военнотопографическомъ Депо". (Сказанія Курбскаго, стр. XXXIX). Интересныя соображенія объ источникахъ плана Каница см. въ упомянутой брошюрѣ г. Борисова „Отвѣтъ г-ну Богдановскому", стр. 11—12. См. еще М. Пинегинъ. Казань въ ея прошломъ и настоящемъ. Спб. 1890, стр. 62—67. Иловайскій. Исторія Россіи, т. III, 624 пр. 34. Наконецъ, назову трудъ: „Къ 350-лѣтію покоренія Казани. 1552 2/X 1902. Подлинная о казанскомъ походѣ запись Царственной книги 1552 г. и Сказанія князя Курбскаго о покореніи Казани. Подъ редакціею, съ примѣчаніями и планомъ Генеральнаго Штаба капитана В. Афанасьева". М. 1902. Сравнительно цѣнную часть этой книжки составляетъ планъ. (Булакъ внѣ укрѣпленій).

Одинъ изъ главныхъ вопросовъ при составленіи плана осады Казани, входилъ ли Булакъ въ черту казанскихъ укрѣпленій въ 1552 году. Мнѣнія различны; сообразно имъ на однихъ планахъ Булакъ внесенъ въ черту укрѣпленій, на другихъ нѣтъ. Къ первымъ принадлежатъ фонъ-Каницъ, Богдановскій, ко вторымъ (Булакъ внѣ укрѣпленій) Рыбушкинъ, Шпилевскій (Древніе города, 449), Заринскій, Борисовъ, Ласковскій, Трофимовъ, Афанасьевъ. Приведу еще одно свидѣтельство. „Казань во время взятія ея русскими была маленькимъ городомъ. Выше Булака, т.-е. въ нынѣшнихъ верхнихъ улицахъ (забулачной части), домовъ не было: гдѣ теперь Сѣнной базаръ, тамъ раньше были болота да вода, а гдѣ теперь находятся лавки, тамъ было кладбище. На этомъ кладбищѣ были похоронены настоящіе казанцы, которые выселились сюда изъ гор. Булгаръ и основали Казань. Послѣ взятіи Казани русскими этотъ городъ сталъ увеличиваться, и населеніе его стало разнообразнѣе". Мухаммедъ-Зарифъ. Товарихи Булгарія. Стр. 71—3. Переводъ Н. Ѳ. Катанова: Дѣятель, 1898, № 2, с. 64. Мнѣ лично кажется, что теперь вопросъ достаточно выясненъ въ томъ смыслѣ, что Булакъ не былъ включенъ въ черту казанскихъ укрѣпленій въ 1552 году. Изъ словъ Исторіи можно видѣть, что Булакъ въ 1552 году не входилъ въ черту казанскихъ укрѣпленій. (П. С. Р. Л. XIX, 115, 119).

пришести царя и велико(го) князя въ Свіяжски градъ. Глава 57. (П. С. Р. Л. XIX, 114).

Изъ Мурома царь шелъ «полемъ» [1]).

Изъ трехъ лѣтописей, Никоновской, Львовской и Царственной книги, только въ послѣдней находимъ извѣстіе о полномъ благополучіи въ пути. [2]) Въ Никоновской и Львовской лѣтописяхъ о трудностяхъ пути ничего не говорится, если не видѣть намека на это въ общихъ выраженіяхъ: «Государь узрѣвъ многихъ людеі трудящихся въ благочестие»... «людие же всѣ радуются и Бога прославляютъ, еже дарова имъ такова Государя... толику нужу поемлюща за благочестие и толику долготу путешествующі...» Какъ можно видѣть, эти выраженія слишкомъ общи. Быть можетъ, и поэтому Царственная книга, помѣстивъ небольшой разсказъ о полномъ благополучіи въ пути, помѣстила и подчеркнутыя мѣста [3]).

---

[1]) Разрядная книга, 154: „а се приговоръ цря; і великого князя, какъ ему ити на свое дѣло и на земское х Казани, и как ему дѣла своего береч отъ своево недруга отъ Крымского цря... а ити ему (царю) с Коломны въ Муром, а изъ Мурома ити полем". См. еще Никоновская лѣтопись, VII, 144; 147, 128; Царственная книга, 254, 258, 235; Львовская лѣтопись, 358, 363, 327; Сочиненія князя Курбскаго, стр. 14: „въ пустыхъ тѣхъ поляхъ зѣло много въ рѣкахъ рыбъ". Тамъ же, стр. 15: „И отъ тое же рѣки шли есмя съ войскомъ 8 дней, полями дикими и дубровами, нѣгдѣ же и лѣсами". См. еще Матеріалы военно-ученаго архива. Картографическіе матеріалы. Вып. I. Карты Россіи 1614 г.: 1) Гесселя, Герритса, 2). П. Дейріада. Изслѣдованіе А. Даниловскаго. Спб. 1901. На этихъ картахъ лѣса не обозначено на томъ пути, по которому шелъ царь.

[2]) Царственная книга, 253—254. См. это дополненіе въ Исторіи въ редакціяхъ III—VIII: О Богомъ посланной пищи войскимъ людемъ. Арцыбышевъ. Повѣствованіе о Россіи, кн. IV, пр. 1206: „Царк. 254: „яко Богомъ уготованну пищу обрѣтаху на поли, убо всякимъ благовоннымъ овощіемъ довляхуся". Игр (= Исторія государства Россійскаго Карамзина), VIII, 151: „ягодами и плодами", въ первомъ мы согласны; но какими изъ послѣднихъ августа до 1-го числа? развѣ грибами; но они не благовонны". Пр. 1207: „Царк. 254 „и вся потребная приношаху: хлѣбъ и медъ и говяды" (послѣднее уповательно для Татаръ)"...

[3]) Царственная книга, 258; Никоновская лѣтопись, VII, 146—147; Львовская лѣтопись, IV, 363.

Нѣчто иное находимъ въ разсказѣ одного изъ воеводъ, Курбскаго: «и аки бы по пяти недѣляхъ, со гладомъ и съ нуждою многою, дойдохомъ Суры рѣки великія». И далѣе: «аще и зѣло дорого плачено (за хлѣбъ и скотъ), но намъ было, яко изнемоглымъ отъ гладу, благодарно»... [1]).

Какъ можно видѣть, этотъ разсказъ участника похода уже не противорѣчитъ Исторіи, хотя и указываетъ главнымъ образомъ на гладъ («со гладомъ и нуждою многою»); но должно замѣтить, что до Суры Курбскій шелъ отдѣльно отъ главной колонны, южнѣе [2]).

Исторія говоритъ «о нуждѣ безводіемъ». Насколько вѣроятно это извѣстіе? Передъ походомъ 1552 года Шахъ-Али говорилъ государю, «чтобъ государь до зимы ждалъ для иныхъ недруговъ, и для того что казанская земля въ великихъ крѣпостѣхъ, въ лѣсехъ и въ езерехъ, и во ржавцехъ, зимою добро будетъ воевати» [3]). Лѣто 1552 года, до половины августа, было жаркое, такъ что была большая засуха [4]). Далѣе изъ маршрута, помѣщеннаго

---

[1]) Сочиненія Курбскаго, стр. 14, 15.

[2]) Нѣкоторыя преданія, относящіяся сюда, указаны въ статьѣ Ѳ. Ѳ. Чекалина: „Былъ ли Иванъ Грозный въ своемъ походѣ на Казань въ предѣлахъ нынѣшней Пензенской губерніи". Пензенскія губернскія вѣдомости. 1892, № 82. Кстати сказать, Пензенскихъ губернскихъ вѣдомостей за 1892 годъ нѣтъ въ библіотекѣ Академіи Наукъ и совсѣмъ нѣтъ ни одного года въ библіотекѣ С.-Петербургскаго университета. Я пользовался экземпляромъ Имп. Публичной библіотеки.

[3]) Никоновская лѣтопись, VII, 115; Царственная книга, 218; Львовская лѣтопись, IV, 303.

[4]) Царственная книга, 231. „Не хотя Богъ роду христіанскому погибнути и учинися вѣсть въ городѣ (Тулѣ), яко Царь Православный приближается... и узрѣша съ стѣнъ градныхъ пыли велицы суще, восходящи до неба, отъ Великаго Князя людей"... Никоновская лѣтопись, VII, 125—6. Львовская лѣтопись, IV, 323. См. еще Владимірскія губернскія вѣдомости. 1867, № 39. К. Тихонравовъ. Памятники путешествія царя Іоанна Грознаго изъ Москвы въ Казань, во Владимірской губерніи. Стр. 333. Селеніе „Спасъ-Купалищи, гдѣ царь Иванъ Васильевичъ, пользуясь благопріятнымъ временемъ, купался при устьѣ рѣки рѣки Судогды, впадающей въ рѣчку Клязьму".

въ лѣтописяхъ, можно видѣть, что не всегда «станы» были на рѣкахъ. Такъ 3-ій станъ подъ Саканскимъ городищемъ, а четвертый на полѣ на Ижрь (Царственная книга и Львовская лѣтопись: Иржѣ), 21 станъ на полѣ Итяковѣ (Львовская лѣтопись: Тяковѣ) [1]). Во Владимірской губерніи сохранились преданія, которыя тоже говорятъ въ пользу разсказа Исторіи. «Царь Іоаннъ Васильевичъ Грозный, путешествуя

---

[1]) Никоновская лѣтопись, VII, 144 — 7; Царственная книга, 252—9; Львовская лѣтопись, IV, 357—363. Относительно топографіи нѣкоторыхъ именъ, упоминаемыхъ въ маршрутѣ см. Арцыбышева, Повѣствованіе о Россіи, кн. IV, пр. 1174: „Городище (Саканское) намъ неизвѣстно; однако есть деревня Саканы, отъ Мурома верстахъ въ 70, по дорогѣ къ Арзамасу". Прим. 817 (кн. III): „Пьяна (или Пьяная) рѣка Нижегородской и Симбирской губерніи". Добавлю: лѣвый притокъ Суры. Прим. 1205: рѣчки: Мѣдянка, Мяна, Большая Сара находятся въ Симбирской губ., въ Ардатовскомъ, Алатырскомъ и Курмышскомъ уѣздахъ. Прим. 1210: „Якла рѣчька Симбирской Губерніи Буинскаго уѣзда". Добавлю: правый притокъ Суры. Прим. 1213: рѣки: Карла, Була, Бея Симбирской губ., Буинскаго уѣзда. „Бея падаетъ въ Свіягу ниже Булы, Казанской Губерніи въ Тетюшскомъ уѣздѣ". Прим. 1216: „на полѣ на Итяковѣ", вѣроятно тутъ, гдѣ нынѣ село Утяково Казанской Губерніи Свіяжскаго уѣзда". Добавлю: есть село Утяково (Богородское) Свіяжскаго уѣзда, при р. Свіягѣ, въ 30 вер. отъ Свіяжска, и Большое Утяково (Городищи), деревня, Свіяжскаго уѣзда, 27 в. отъ Свіяжска. Можно еще добавить, что въ „Отчетной картѣ похода Іоанна Грознаго подъ Казань въ 1552 году", приложенной къ упомянутому труду Вл. Трофимова „Походъ подъ Казань", рѣка Чивла указана, какъ лѣвый притокъ Свіяги. Относительно пути Грознаго см. еще Историческій вѣстникъ. 1902, № 6. Смѣсь. Стр. 1151—3: „Курганъ Іоанна Грознаго". Стр. 1152: Въ „чистомъ полѣ" на землѣ с. Кочетовки, въ 40 верстахъ отъ Алатыря—огромный курганъ. По мѣстнымъ преданіямъ, онъ былъ сложенъ Іоанномъ Грознымъ изъ земли, снесенной сюда его многочисленною ратью въ своихъ шапкахъ, по одной на каждаго". Форма-усѣченный конусъ, верхняя площадь нѣсколькихъ саженъ въ діаметрѣ. Ошибка этой замѣтки Историческаго вѣстника—на стр. 1152 сказано: Грозный пошелъ «черезъ Рязань и далѣе на Эрзямасъ... съ тѣмъ расчетомъ, чтобы пересѣчь степную мѣстность, лежащую между рѣками Пьяной и Сурой, съ одной стороны, и между Сурой и Свіягой — съ другой, и спуститься по этой послѣдней рѣкѣ до ея устья и основать здѣсь при ея впаденіи въ р. Волгу выше Казани на 25 в., помимо Алатыря, другой городъ Свіяжскъ".

изъ Москвы въ Казань, положилъ основаніе нѣсколькимъ селеніямъ въ Судогодскомъ уѣздѣ, строя первоначально по разнымъ случаямъ обыденныя церкви. Такъ получили начало слѣдующія селенія... 3. Спасъ-Чемерево, гдѣ царская конница была подвержена болѣзни—чемерю. 4 Спасъ-Сырники, гдѣ царь по недостатку запасовъ питался сыромъ (творогомъ)» [1]).

Исторія говоритъ, что царь шелъ 5 недѣль до Свіяжска. По лѣтописямъ, царь «пути касается», изъ Коломны, 3 іюля, а въ Свіяжскъ пришелъ 13 августа, въ субботу [2]).

Въ Исторіи говорится, что въ Свіяжскѣ царь опочивалъ недѣлю. По лѣтописямъ, царь прибылъ въ Свіяжскъ 13-го августа, 16-го велѣлъ возиться за рѣку (Волгу), 18-го самъ пошелъ за Волгу [3]).

Повелѣніе царя и великого князя воеводамъ перевозитися Волга и о брани съ Казанцы на встрѣче. Глава 58. (П. С. Р. Л., XIX, 116).

Въ лѣтописяхъ нѣтъ извѣстія о сраженіи съ казанцами у береговъ Волги. Курбскій же прямо говоритъ: «...поидоша ко граду супостатовъ. Градъ же видѣхомъ, аки пустъ стоящь, иже а ни человѣкъ, а ни гласъ человѣчь ни единъ отнюдъ слышашеся въ немъ, яко многимъ неискуснымъ радоватися о семъ и глаголати, яко избѣгоша царь и все воинство въ лѣсы, отъ страха великаго войска» [4]).

Всмотримся пристальнѣй въ разсказъ Исторіи. «И почаша», говоритъ Исторія, «перевозитися всѣ полцы великую реку Волгу, отъ Свіяжска града, съ нагорныя страны, на Казанскую страну, на луговую, Августа въ 25 день. И слышавъ Казанскіи царь, Едегеръ Касаевичъ, вои Рускихъ—перевязяхуся реку,

---

[1]) Владимірскія губернскія вѣдомости, 1867, № 39. Стр. 333. К. Тихонравовъ. Памятники путешествія царя Іоанна Грознаго изъ Москвы въ Казань, во Владимірской губерніи.

[2]) Никоновская лѣтопись, VII, 129, 147 (день недѣльный вѣрно указанъ); Царственная книга, 236, 259; Львовская лѣтопись, IV, 329, 363.

[3]) Никоновская лѣтопись, VII, 148; Царственная книга, 259, 260—261; Львовская лѣтопись, IV, 363, 366.

[4]) Стр. 16.

изыиде жъ Казани на великіи лугъ свои къ Волге встрѣтеніемъ... хотя пострашити Рускихъ вои и брега не дати превозящимся». Итакъ, русскіе переправились черезъ Волгу у Свіяжска. [1]). Далѣе, обратимъ вниманіе на подчеркнутое число 25 («Августа въ 25 день»). Въ спискѣ Б. стоитъ 15 [2]); въ началѣ главы 59 читаемъ: «Самъ же царь князь великій превезеся Волгу рѣку, Августа въ 17 день»... Но и 25 едва ли ошибка. Изъ лѣтописей извѣстно, что именно 25 августа у Казани рѣки былъ бой яртоулу съ казанцами... Яртоулу пособилъ передовой полкъ [3]).

---

[1]) Такъ и въ лѣтописяхъ: Царственная книга, 260: „Августа 16 велѣлъ Государь возитись за рѣку противъ Свіяжскаго города". Львовская лѣтопись, IV, 366; Никоновская лѣтопись, VII, 148; Сказанія Курбскаго, 16. М. Богдановскій. Очеркъ осады Казани 1552 г. Стр. 26, пр. 1. „Переправа была произведена тамъ же, гдѣ и въ настоящее время производится управленіемъ Московско-Казанской желѣзной дороги, путь которой почти совпадаетъ съ движеніемъ главныхъ силъ къ Свіяжску". Ср. Сказанія Курбскаго, 12: „градъ ставити повелѣлъ на рѣцѣ Свіягѣ отъ Волги за четверть мили". См. Арцыбышевъ. Повѣствованіе о Россіи. Т. II, пр. 1220.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 166, вар. 44.

[3]) Ср. въ Исторіи: „и удержа (ертоулный полкъ) и укрѣпи его передовы, поскоривъ придвигнутся ко брегу". Никоновская лѣтопись, VII, 155; Львовская лѣтопись, IV, 379; Царственная книга, 269. О количествѣ войска въ первомъ столкновеніи Сказанія Курбскаго, 17: „войска коннаго аки пять тысящъ, а пѣшихъ отъ десяти тысящъ". Относительно этого числа Щербатовъ. Исторія россійская, т. V, кн. XI, с. 362. „Я сіе послѣднее число Казанскихъ войскъ поставилъ (15000: см. с. 361) послѣдуя повѣствованію князя Курбскаго, очевиднаго свидѣтеля сея осады, противурѣчительно тому, что прежде о числѣ находящихся въ Казанѣ войскахъ упомянулъ (с. 360: въ Казани 13000 и внѣ тоже 13000); однако въ самомъ дѣлѣ, хотя сей князь и во многомъ достигъ вѣроятія, я въ семъ случаѣ его повѣствованія принять за справедливое не могу, ибо ежели положить размѣръ, что естьли 15000 было выпущено войскъ на единой полкъ Россійской, то сколько долженствовало во градѣ оставаться для храненія онаго? и по всѣмъ военнымъ правиламъ выйдетъ, что надлежало оставаться такой же половинѣ; а посему и слѣдуетъ, что царь Казанскій толь великихъ силъ не имѣлъ нужды во градѣ имѣть, и не могъ бы удобно ихъ пропитать, а паче съ лошадьми; ибо конница составляла большую часть силы Татарской, яко и въ семъ случаѣ о 10000 конныхъ поминается; да и самый бы наконецъ градъ вмѣстить толь великаго числа не могъ: и такъ къ прежнему своему мнѣнію о 13000 тысячахъ

Такимъ образомъ, нельзя ли видѣть въ разсказѣ главы 58-ой, о битвѣ у береговъ рѣки, смутное воспоминаніе о битвѣ у рѣки Казанки. Число 25 показываетъ, что авторъ помнилъ лишь день боя; точное представленіе мѣстности исчезло; подробности боя указаны въ зависимости отъ названныхъ позицій русскихъ и татаръ. Что это, быть можетъ, такъ, можно видѣть отчасти изъ начала главы: «Тако же и самъ царь князь великіи уготовися, въ калатырь облекся передо всѣми, яко гимантъ, и златы шлемъ возложи на главу свою, и препояса брани своя мечемъ, тако же и вси воеводы его, и полконачалницы, и воя вся одеваются въ крѣпкія доспѣхи, и утвержаются бронями и шлемы, и наготово пріемлютъ въ руце свои копія, и щиты, и мечи, и луки, и стрелы» [1]). Въ лѣтописяхъ находимъ, что на лугу, уже у Казани, царь, послѣ молебна, произнесъ рѣчь, а потомъ «крестомъ благословляется, а на враги ополчаетця. Повелѣ же Государь всѣмъ полкомъ крестомъ ограждатися, восходитъ на аргумакъ и радуютца зело государемъ духовною радостию вси его воины, избравъ лучшѣе смерть неже животъ тлѣнноі хотяще вѣнчатися за Христа и охрабрившеся си благодатию святаго духа» [2]).

Въ Исторіи сказано, послѣ разсказа о битвѣ: «вожахуся Рустіи полцы по 7 дней не боящеся Казанцовъ». По лѣтописямъ, 16 августа велѣлъ государь возиться за рѣку (Волгу) противъ Свіяжскаго города. 23 августа, во вторникъ, государь прибылъ на урочное мѣсто, гдѣ его царскому стану быть [3]).

О приходе царя и великого князя хъ Казани и о величестве силы, и о расмотрѣни, и о крѣпости града Казани. Глава 59. (П. С. Р. Л., XIX, 117).

находящихся во градѣ Татарскихъ войскъ возвращаюсь, не опредѣляя, колико въ семъ случаѣ на вылазкѣ было; ибо легко могли плѣнные въ разсказаніи своемъ число умножить: но довольно сказать, что вышло ихъ конныхъ и пѣшихъ знатное число". Въ Исторіи—50000.

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 116.

[2]) Никоновская лѣтопись, VII, 153; Царственная книга, 267; Львовская лѣтопись, IV, 376.

[3]) Львовская лѣтопись, IV, 366, 377; Никоновская лѣтопись, VII, 148, 154; Царственная книга, 260, 268.

По лѣтописямъ, царь пошелъ за рѣку за Волгу 18 августа; по Исторіи—17-го [1]).

Расположеніе русскихъ войскъ у Казани по Исторіи и по лѣтописямъ и Курбскому различное [2]). По лѣтописямъ, царь

---

[1]) Никоновская лѣтопись, VII, 148; Царственная книга, 260; Львовская лѣтопись, IV, 366. Въ Исторіи: „по чисту пути пришедъ". Ср. Сказанія Курбскаго, 16: „И на третій день двигнушася въ путь, и прейдохомъ четыре мили, аки за 3 дни: бо тамо не мало рѣкъ, яже впадаютъ въ Волгу; препровожашася чрезъ мосты и гати (которые были предъ нами, показили Казанцы)". О пути Грознаго къ Казани уже отъ Свіяжска Казанскія губернскія вѣдомости. 1865, № 50. П. Магнитскій. Бунтовой десятокъ и Камайкинъ долъ. Стр. 520. Бунтовой десятокъ и Камайкинъ долъ—„сѣнокосныя урочища по лѣвую сторону лѣтней дороги изъ деревни Карловки въ выселокъ новое Алексеевское (*такъ*), въ верстѣ отъ берега Волги"... Землей этой владѣютъ теперь русскіе, „жители села стараго Алексѣевскаго, выселка изъ новаго Алексеевскаго (*такъ*) и деревни Карловки, въ старину же она принадлежала черемисамъ, деревни Лушморъ, Царевококшайскаго уѣзда, у нихъ была и крѣпь отъ царя Грознаго. „Алексѣевцы разсказываютъ, что Грозный послѣ неуспѣшной стоянки на услонскихъ горахъ вернулся отъ Казани и, перейдя Волгу, подошелъ къ Казани по лѣвому берегу. Гдѣ именно перешелъ Грозный Волгу,—никто не знаетъ, но путь, пройденный имъ отъ Кучіярскаго обходу по берегу Илети между деревней Обшіярами и селомъ старымъ Алексеевскимъ, и по настоящее время извѣстенъ подъ именемъ „Думной дороги"; отъ означеннымъ селеній Думная дорога идетъ вплоть до Казани и составлаетъ кратчайшій и популярнѣйшій путь до нея. По дорогѣ (Думной) будто бы до сихъ поръ сохраняются землянки, въ которыхъ черемисы приносили свое подданство Грозному. Походъ Грознаго и взятіе имъ Казани народъ русскій воспѣваетъ въ пѣсни, напечатанной въ „Дѣтскомъ Мірѣ"—Ушинскаго (изд. 1865 г.) такъ, какъ мы ее слышали".

[2]) Планъ Казани приложенъ къ „Исторіографическому описанію о Казанской губерніи" К. Мильковича (написано въ 1804 г.; рукопись въ Спб. Духовной Академіи № 315: А. Родосскій. Описаніе 432 рукописей С.-Петербургской Духовной Академіи, Спб. 1894, с. 316). Извлеченія изъ сочиненія Мильковича и планъ древней Казани въ статьѣ В. Л. Борисова. Исторіографическое описаніе о Казанской губерніи К. Мильковича, Извѣстія Казан. Общ. Археол., Ист. и Этногр. т. XIV, вып. 5 (1898), стр. 497—518. Исторіографическое описаніе о Казанской губерніи мнѣ извѣстно еще въ рукописи Имп. Публичной библіотеки Q. IV. 285, на 123 листахъ, но безъ плана. Списокъ И. П. Б. сдѣланъ въ царствованіе императора Александра I: см. л. 6.

стоялъ на Царевѣ лугѣ близко Отучевой мизгати; по Исторіи— на Арскомъ полѣ, противъ трехъ Арскихъ воротъ. Бросается

Мильковичъ воспользовался планомъ Каница; на планѣ Булакъ въ чертѣ укрѣпленій казанскихъ. Стр. 516 — 7 „Приложеніе II. Расположеніе древняго города Казани, которое она дѣйствительно имѣла въ 1552 г., когда показаннымъ здѣсь образомъ оступлена Россійскимъ войскомъ и 2 октября того же года взята была. Собрано изъ древнихъ манускриптовъ, преданій и прилежнѣйшихъ изслѣдованій на мѣстахъ еще находимыхъ малыхъ остатковъ... Сочинена въ меньшемъ видѣ съ плана, каковой отыскаться могъ въ Седміозерной пустыни по смерти преосвященнѣйшаго митрополита Веніамина, посвятившаго препроводить во оной послѣдніе дни своей жизни уединенно, лѣсного стата землемѣромъ титулярнымъ совѣтникомъ Мильковичемъ. 1804". Планъ Казани 1552 года см. Русскій Вѣстникъ 1815, № 15, с. 34—64: „Краткое изъясненіе чертежа древняго города Казани и описаніе осады и покоренія онаго съ присовокупленіемъ прочихъ историческихъ подробностей". Стр. 34 пр. 1: „Чертежъ, при семъ описаніи приложенный, доставленъ изъ Казани: 1812 г. Подлинникъ пропалъ. Можетъ быть, встрѣтятся нѣкоторыя неисправности, потому что не съ чѣмъ было свѣрить отпечатаннаго чертежа". (Булакъ внѣ укрѣпленій). Планъ Казани проф. Гр. Ст. Суровцова приложенъ къ № 29, ч. 6 военно-литературнаго журнала Славянинъ 1828 г., стр. 73—86. „Описаніе осады и взятія Казани въ 1552 г., съ краткимъ изъясненіемъ приложеннаго здѣсь плана древняго сего города 1778". Примѣчаніе на стр. 73: „За доставленіе сей любопытной статьи и плана г. Казани, здѣсь прилагаемаго, Издатель „Славянина" приноситъ чувствительнѣйшую, покорнѣйшую благодарность Г. Профессору Казанскаго Университета Григорію Степановичу Суровцову". Статья перепечатка „Изъясненія" Каница съ небольшими варіантами, сравнительно съ текстомъ „Изъясненія", напечатаннымъ въ Православномъ Собесѣдникѣ 1868 г. (въ „Древностяхъ" П. Любарскаго). — Въ экземплярѣ Славянина Академіи Наукъ плана нѣтъ. Я видѣлъ его въ экземплярѣ И. П. Б. См. еще замѣтку В. Борисова на брошюры г. Богдановскаго Инженерно-историческій очеркъ осады Казани 7060—7061 г. въ Извѣстіяхъ Казан. Общ. Археол., Истор. и Этногр. т. XIV, вып. 6, стр. 705, и отд. См. еще того же В. Борисова „Отвѣтъ г-ну Богдановскому по поводу его статьи. „Къ вопросу о расположеніи городовой стѣны казанскаго посада въ 1552 г.". Казань 1899. Стр. 4. Краткая исторія города Казани Соч. Адъюнкта М. Рыбушкина. Казань 1834. При стр. 32 есть планъ города Казани. (Булакъ внѣ укрѣпленій). Во 2-омъ изданіи, 1848 года, плана нѣтъ. Заринскій. Очерки древней Казани. Приложенъ „планъ современной Казани, съ обозначеніемъ на немъ направленія татарской крѣпостной

цареве лугу блиско Отучевы мизгити... а итти Государю в болшемъ полку, а на Арскомъ стати болшему

вый и пр. См. В. Борисовъ. Отвѣтъ г-ну. Богдановскому. Стр. 10 пр. 4. У В. Борисова еще указаны Ж. М. Н. П. 1843. Ч. XL, кн. 4. с. 12—16. — Въ отд. VI, 12 — 16 ч. XL нѣтъ перепечатки „Изъясненія" Каница, но объ „Изъясненіи" говорится. Въ Казанскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ, 1856, № 33, с. 253, пр. 2, указанныхъ тоже В. Борисовымъ, („ср.") есть ссылка на ч. XL Ж. М. Н. П. Планъ осады Казани приложенъ къ тремъ изданіямъ Устрялова сочиненій Курбскаго. Издатель самъ говоритъ: „Карта окрестностей Казани снята въ уменьшенномъ размѣрѣ съ плана, составленнаго на мѣстѣ при Екатеринѣ II директоромъ гимназіи фонъ-Каницомъ и нынѣ хранящагося въ Военнотопографическомъ Депо". (Сказанія Курбскаго, стр. XXXIX). Интересныя соображенія объ источникахъ плана Каница см. въ упомянутой брошюрѣ г. Борисова „Отвѣтъ г-ну Богдановскому", стр. 11—12. См. еще М. Пинегинъ. Казань въ ея прошломъ и настоящемъ. Спб. 1890, стр. 62—67. Иловайскій. Исторія Россіи, т. III, 624 пр. 34. Наконецъ, назову трудъ: „Къ 350-лѣтію покоренія Казани. 1552 2/X 1902. Подлинная о казанскомъ походѣ запись Царственной книги 1552 г. и Сказанія князя Курбскаго о покореніи Казани. Подъ редакціею, съ примѣчаніями и планомъ Генеральнаго Штаба капитана В. Афанасьева". М. 1902. Сравнительно цѣнную часть этой книжки составляетъ планъ. (Булакъ внѣ укрѣпленій).

Одинъ изъ главныхъ вопросовъ при составленіи плана осады Казани, входилъ ли Булакъ въ черту казанскихъ укрѣпленій въ 1552 году. Мнѣнія различны; сообразно имъ на однихъ планахъ Булакъ внесенъ въ черту укрѣпленій, на другихъ нѣтъ. Къ первымъ принадлежатъ фонъ-Каницъ, Богдановскій, ко вторымъ (Булакъ внѣ укрѣпленій) Рыбушкинъ, Шпилевскій (Древніе города, 449), Заринскій, Борисовъ, Ласковскій, Трофимовъ, Афанасьевъ. Приведу еще одно свидѣтельство. „Казань во время взятія ея русскими была маленькимъ городомъ. Выше Булака, т.-е. въ нынѣшнихъ верхнихъ улицахъ (забулачной части), домовъ не было: гдѣ теперь Сѣнной базаръ, тамъ раньше были болота да вода, а гдѣ теперь находятся лавки, тамъ было кладбище. На этомъ кладбищѣ были похоронены настоящіе казанцы, которые выселились сюда изъ гор. Булгаръ и основали Казань. Послѣ взятіи Казани русскими этотъ городъ сталъ увеличиваться, и населеніе его стало разнообразнѣе". Мухаммедъ-Зарифъ. Товарихи Булгарія. Стр. 71—3. Переводъ Н. Ѳ. Катанова: Дѣятель, 1898, № 2, с. 64. Мнѣ лично кажется, что теперь вопросъ достаточно выясненъ въ томъ смыслѣ, что Булакъ не былъ включенъ въ черту казанскихъ укрѣпленій въ 1552 году. Изъ словъ Исторіи можно видѣть, что Булакъ въ 1552 году не входилъ въ черту казанскихъ укрѣпленій. (П. С. Р. Л. XIX, 115, 119).

полку...» [1]). Не повліяло ли послѣднее обстоятельство на показаніе Исторіи?

По лѣтописямъ, царю Шигалѣю было назначено мѣсто за Булакомъ подъ кладбищемъ, на Арскомъ полѣ стать большому полку и передовому «да княжь Володимерову Андрѣевича боярину и воеводе князю Юрью, а правоі рукѣ за Казанью за рекою, да казакомъ с ними многимъ, а сторожевому полку на устье Булака, а лѣвоі руке выше его» [2]).

Далѣе, Исторія говоритъ: «земля бо бѣ Казанская реками и езеры и блаты велми наводнена, за согрѣшеніе же къ Богу Казанскихъ людеи лѣта того (1552) ни едина капля дождя съ небеси на землю не паде: отъ солнечнаго бо жара непроходныя мѣста, дебри, и блата, и речища вся преизхоша, и полцы Рустіи по (всеи) земли, непроходными тѣми пути, безнужно яздяху, кои любо камо хотяше, и стадо скотія предгоняху» [3]). Курбскій пишетъ, что «скоро по облежанію града» бывали дожди «чарами поганскими», «точію надъ войскомъ, а по сторонамъ нѣсть, но точію по естеству аера случашеся» [4]). Лѣтописи о дождяхъ не говорятъ, упоминаютъ только о бурѣ 25-го августа [5]). Кажется,

---

[1]) Никоновская лѣтопись, VII, 150; Царственная книга, 263; Львовская лѣтопись, 368—369. Сказанія Курбскаго, 18: „Самъ же царь съ вальнымъ гуфомъ, або со множествомъ воевъ, сталъ отъ Казани, аки за версту, або мало больше отъ града, съ приходу своего отъ Волги на мѣстѣ на погористомъ.“

[2]) Никоновская лѣтопись, VII, 150; Царственная книга, 263; Львовская лѣтопись, IV, 370. Сказанія Курбскаго, 18: правая рука за Казань рѣкою, „прострошась войско полка нашего ажъ до Казани рѣки, яже выше града, а другій конецъ до мосту, яже по Галицкой дорогѣ, и до тоя же рѣки, яже ниже града; и залегохомъ пути ото всея Луговыя Черемисы, яже ко граду лежатъ“. „Другіе же полки сташа между Булакомъ и Казанью, объ сю страну отъ Волги.“ Самъ же царь и т. д. см. пр. 1.

[3]) П. С. Р. Л., XIX, 119.

[4]) Сказанія Курбскаго, 24.

[5]) „И тогожъ дни бысь буря велика и шатромъ царскимъ, и по многимъ полкомъ падшеся, а на Волзе в острозе многие суды порозбило, царские запасы і всего воинства, и о семъ бяше скорбь в людехъ“. Никоновская лѣтопись, VII, 155; Царственная книга, 270; Львовская лѣтопись, IV, 379.

и въ словахъ Курбскаго есть доля преувеличенія (ср. лѣтописи), и замѣтка Исторіи также не отличается полной точностью: дожди были, но не наводняли землю, какъ это можно видѣть изъ разсказа лѣтописей [1]).

Въ Исторіи говорится: «Царь же и князь великіи, облехши Казань и обехавъ около града, и смотряше стенныя высоты и мѣстъ приступныхъ, и увидевъ удивися необычайнои красотѣ стѣнъ крѣпости града». Въ лѣтописяхъ читаемъ: «А самъ Государь ѣздяще во многихъ людяхъ кругъ града во всѣ дни и въ нощи и разсмотряячи мѣстъ, по коимъ мѣстомъ крѣпости дѣлати». [2]).

Топографическое описаніе Казани довольно точно [3]).

Въ частности со словами Исторіи: и «повелѣ (царь) себя оделати градцемъ»... любопытно сопоставить то, что говоритъ М. Богдановскій въ своемъ «Инженерно-историческомъ очеркѣ осады Казани», хотя, слѣдуетъ замѣтить, авторъ основывается отчасти на сомнительномъ источникѣ, на рисункахъ Царственной книги: «Заложенныя параллели царь нашелъ необходимымъ усилить опорными пунктами, гдѣ бы могла быть сосредоточена артиллерія и войско для отраженія вылазокъ Съ этою цѣлью построены были «большія крѣпости»—шанцы, по выраженію князя Курбскаго: съ той стороны, гдѣ стоялъ царь—противъ Тюменскихъ и Аталыковыхъ, и на Арскомъ полѣ противъ собственно Арскихъ воротъ и Царевыхъ (Спасскихъ по писцовой книгѣ и Воскресенскихъ по чертежу 1730 г.) По соображенію съ рисунками подлинной Царственной книги, крѣпости эти имѣли видъ четыреугольныхъ редутовъ изъ туровъ съ «закопями» впереди ихъ и примыкали къ туровымъ линіямъ, какъ изображено на чертежѣ III, въ фигурѣ 32» [4]).

---

[1]) Никоновская лѣтопись, VII, 165 — 6: „походъ воеводъ на Арское мѣсто.“ Царственная книга, 287; Львовская лѣтопись, IV, 396. М. Пинегинъ. Казань въ ея прошломъ и настоящемъ. Стр. 439—440. См. выше замѣтку о климатѣ Казани въ обзорѣ главы: О первомъ хожденіи самого царя и великаго князя Ивана Васильевича, стр.340—341.

[2]) Царственная книга, 270; Никоновская лѣтопись, VII. 156, Львовская лѣтопись, IV, 380.

[3]) Матеріалъ для сужденія объ этомъ въ примѣчаніи на стр. 428—431. Относительно стѣнъ см. М. Богдановскій. Инженерно-историческій очеркъ осады Казани. Стр. 10—11.

[4]) Стр. 35. См. ниже, стр. 470.

Въ Исторіи сказано, что градъ Казань «сограждeнъ въ седмь стенъ, въ велицехъ и толстыхъ дрѣвесехъ дубовыхъ». Это, быть можетъ, надо сопоставить съ тѣмъ, что въ Исторіи указано 7 воротъ въ Казани; или же принять, что «стѣнъ» стоитъ вмѣсто «саженъ», какъ немного дальше въ этой же главѣ: «стена градная была въ толстоту 7 саженъ» [1]). Въ «стенахъ же сыпанъ внутри хрящь и песокъ и мелкое каменье, толстина же градная отъ рѣкъ, отъ Казани и отъ Булака, трехъ саженъ»... Первыя свѣдѣнія, о засыпкѣ, есть и въ лѣтописяхъ [2]).

Наконецъ, должно отмѣтить, что въ главѣ 59-ой упоминается «Антіохъ явленный». Объ этомъ послѣднемъ, взятіи имъ Іерусалима, говорится въ хронографѣ [3]).

О послании съ любовію царя и великого князя ко царю Казанскому.

О страсе Казанского царя и ответъ жестокіи Казанцевъ ко царю и великому князю. Глава 61. (П. С. Р. Л. XIX, 120; 122).

По лѣтописямъ, царь и Шахъ-Али послали изъ Свіяжска грамоты въ Казань. Отвѣтъ съ полоненикомъ былъ присланъ 20-го августа, когда царь пошелъ за Казань рѣку [4]). Въ Исторіи: «и посылаетъ царь князь великіи послы своя ко царю Казанскому, во фторы день прихода своего». Если принять во вниманіе, что не сейчасъ же по прибытіи царя былъ собранъ совѣтъ въ Свіяжскѣ (торжественная встрѣча, молебствіе, хожденіе по церквамъ, поздравленія) и прибавить къ этому время для

---

[1]) П. С. Р. Л., XIX, 120 и вар. 33.

[2]) Царственная книга, 296: „Бѣ бо весь градъ насыпанъ землею и хрящемъ"; Никоновская лѣтопись, VII, 71; Львовская лѣтопись, IV, 408.

[3]) П. С. Р. Л. XIX, 118: „И не хуждъше Антіоха явленного, егда пріиде Іерусалимъ пленити; но онъ неверенъ, и поганъ, и хотяше законъ Жидовскіи потребити, и церковъ Божію осквернити и разорити"... См. хронографъ 2-ой половины XVI вѣка, въ библіотекѣ Ак. Н., шифра 45. 13. 4, л. 220 об. Извѣстія Отдѣленія рус. яз. и слов. Ак. Н. 1903, кн. 4, стр. 115—116. Древлехранилища Погодина, № 1446, л. 362. Тамъ же № 1443, л. 319 об.

[4]) Царственная книга, 260; Львовская лѣтопись, IV, 365—366; Никоновская лѣтопись, VII, 146.

переѣзда въ Казань гонцу, то, кажется, слова Исторіи о второмъ днѣ можно принять съ достаточною вѣроятностью. Форма обращенія «подехавъ ко стѣнамъ глаголати»—обычная въ древности и не разъ примѣнялась и при осадѣ Казани, такъ что авторъ, помня лишь, что царь дѣлалъ мирныя предложенія казанцамъ, могъ облечь это въ самую обычную форму обращенія.

О страсѣ царя. Въ лѣтописяхъ говорится: «Тогожъ мѣсяца к (20) въ суботу поиде Государь за Казань реку, и тутъ прислалъ царь Едигеръ Магметъ ко царю Шигалѣю з грамотою полоненика, а пишетъ гордые и скверные слова, вѣру православную и Царя благочестиваго поноситъ и укоряетъ, такоже и Щигалѣю похуляетъ, и себя на брань готова возвѣщаетъ» [1]). Судя по этимъ словамъ и принимая во вниманіе, что Исторія—«красная повѣсть» и имѣетъ фактическія неточности, можно рѣшить, что все содержаніе главы 61 чистый вымыселъ: «баснословитъ». Но едва ли этотъ скорый судъ будетъ и судомъ правымъ. Обратимся къ тѣмъ же лѣтописямъ. 15-го августа, въ понедѣльникъ, государь «отпустилъ Тезика Казанскаго» изъ Свіяжска съ письмами въ Казань. 20-го августа, въ субботу, когда «государь пойде на Казань реку», съ полоняникомъ былъ присланъ отвѣтъ. [2]). Слѣдовательно, отвѣтъ на пятый день. Замѣтимъ, что отъ Свіяжска до Казани безусловно можно доѣхать въ одинъ день. На пересылку отвѣта потребовалось самое большое 2—3 часа: Казань отъ Волги 6 верстъ. Итакъ, у насъ въ остаткѣ четыре дня. Въ эти дни, несомнѣнно, обсуждались письма и окончательно устанавливался планъ дальнѣйшихъ дѣйствій. Мурза Камай «про Казань Государю сказывалъ: въ городѣ Царь Едигерь Магметъ совѣтомъ злымъ съ Казанцы утвердилися; а Государю бить челомъ не хотятъ: а единомышленниковъ его Кулшерифмолна и Кады, да Зейнетъ Князь Нагайской, да измѣнниковъ Государевыхъ Чапкупъ Князь, тотъ Аталыкъ у него, да Исламъ Князь, Аликей Нарыковъ, Кебекъ Князь Тюменьской, Дербышь Князь,

---

[1]) Никоновская лѣтопись, VII, 149; Царственная книга, 261. Львовская лѣтопись, IV, 368.

[2]) Царственная книга, 260; 261; Никоновская лѣтопись, VII, 148, 149; Львовская лѣтопись, IV, 367.

тѣ всю землю на лихо наводятъ, и запасы въ городѣ многіе; а совѣтъ ихъ послали на Арскую засѣку, твоихъ же Государевыхъ измѣнниковъ, Япанчю Князя, да Чапкупова племянника Шунакъ Мурзу, да Арьского Князя Явуша; а велѣлъ къ засѣкѣ всѣхъ людей собрати, которые не въ городѣ, и приходити на Государевы люди, и за засѣку бы воинскихъ людей на Арское не пропустить» [1]). Показаніе Камая, мнѣ кажется, согласно съ нѣкоторыми свѣдѣніями главы 61. «Тѣ всю землю на лихо наводятъ», «а совѣтъ ихъ послали на Арскую засѣку»... Какъ бы мы ни толковали эти выраженія, они ясно указываютъ, что названныя Камаемъ лица имѣли видное, рѣшающее значеніе въ обсужденіи дѣлъ. Это была партія непримиримой борьбы съ русскими. Мы видимъ, что названные члены ея—все казанцы, за исключеніемъ Зейнета, князя ногайскаго. Послѣдній, вѣроятно, пришелъ съ Едигеромъ, котораго лѣтописи называютъ царевичемъ нагайскимъ [2]). Вѣроятно ли предположить, что только что пришедшій на царство царевичъ «ногайскій» проявилъ такую же безпредѣльную привязанность къ Казани, какъ настоящіе казанцы, всѣмъ связанные съ родной землей? Царевичъ же былъ связанъ съ Казанью лишь племеннымъ родствомъ, которое не мѣшало враждовать ордамъ, а въ частности «приходящимъ» царямъ казанскимъ особенно покровительствовать своимъ ближайшимъ соплеменникамъ. Припомнимъ, что одинъ изъ призванныхъ царей казанскихъ Сахибъ-гирей бросилъ Казань, осажденную русскимъ войскомъ. Такимъ образомъ, можетъ быть вѣроятнымъ, что на совѣтахъ 16—20 августа новый царь не выказалъ такой же рѣшимости, какъ другіе его «соумышленники», «кульшерифмола, кады» и князья казанскіе. Нѣтъ ничего удивительнаго, что въ массу проникли слухи о бывшемъ на совѣтахъ. И вотъ нашъ авторъ, вѣроятно, и передаетъ одинъ изъ такихъ слуховъ: новый царь Едигеръ струсилъ, хочетъ бѣжать, хочетъ русскимъ покориться. Потомъ, Исторія говоритъ: «не взя

---

[1]) Царственная книга, 262; Никоновская лѣтопись, VII, 149—150; Львовская лѣтопись, IV, 368. Такъ и по спискамъ Никоновской лѣтописи Б., Т., О. См. ниже, стр. 482, пр. 3.

[2]) Царственная книга, 207; Никоновская лѣтопись, VII, 106; Львовская лѣтопись, IV, 215. Сказанія Курбскаго, 30. См. еще ниже, стр. 437, пр. 1.

бо (Едигеръ) власти великія надъ ними (казанцами), яко царь Шигалѣи, и, яко новъ сы ему, еще обычая въ нихъ не ведаша... И во всѣмъ болши царя слушаху князя Чапкуна, и покоряхуся ему яко царю»... Мы уже выше говорили, что въ Казани имѣла могущественное вліяніе аристократія, которая сильно ограничивала власть царя [1]). Наконецъ, должно сказать, что, разумѣется, самый текстъ отвѣта принадлежитъ автору Исторіи, но, можно видѣть, онъ передаетъ довольно точно содержаніе отвѣта, насколько оно намъ извѣстно по лѣтописямъ.

Сказаніе волхвовъ о цареве сне и о сеитовѣ, и о страсе царя и Казанцовъ, и о выежжающихъ и(зъ) гра(да) би(т)ися (съ) Русью. Глава 62. (П. С. Р. Л., XIX, 123).

Въ пѣснѣ о взятіи Казанскаго царства указывается вѣщій сонъ казанской царицы: сильный орелъ, грозная туча налетѣли отъ Московскаго царства [2]). Изъ этого, конечно, не слѣдуетъ, что «сказаніе о снѣ» составлено на основаніи русской народной пѣсни [3]). Вѣра въ сновидѣнія присуща мусульманину. Даже кре-

---

[1]) Перетятковичъ, Поволжье I, 126. Въ этомъ отношеніи замѣчательны слова лѣтописей: „тѣ всю землю на лихо наводятъ", „совѣтомъ ихъ". Приведенныя строки Исторіи не противорѣчатъ имъ.

[2]) Сборникъ Кирши Данилова. Изданіе подъ ред. П. Н. Шеффера, Спб. 1901. Стр. 119. Кирѣевскій. Пѣсни. Вып. 6, стр. 1 — 35. Сопоставленіе пѣсни и „сказанія" см. въ моей замѣткѣ: „Взятіе Казанскаго царства": Извѣстія Отдѣленія рус. яз. и слов. Ак. Н., т. VI (1901), кн. 3, стр. 30—36.—О вѣщихъ снахъ въ былинахъ А. М. Лобода. Русскій богатырскій эпосъ. К. 1896. Стр. 141—122.—Въ частности объ орлѣ П. С. Р. Л. IV, 287: „И отвѣща прекрасный градъ Псковъ: како ми не сѣтовати, како ми не плакати и не скорбѣти своего опустѣнія? Прилетѣлъ бо на мя многокрылый орелъ, исполнь крылѣ львовыхъ ногтей, и взятъ отъ мене три кедра Ливанова, и красоту мою и богатество и чада моя восхити"...

[3]) И у мусульманъ соколъ, орелъ, царскій соколъ, коршунъ и кречетъ означаетъ могущественнаго и сильнаго царя. — „Облако или туча есть царь или начальникъ милостивый и ученый, творящій дѣла, достойныя ученія вѣры. Туча съ громомъ и молніей есть царь гнѣвный и внушающій страхъ". Н. Г. Маллицкій. Мусульманскій сонникъ. Казань. 1902. Стр. 27; 28. (Въ приложеніяхъ къ Ученымъ Запискамъ Казанскаго университета 1901, декабрь и отдѣльно).

щеные татары не теряютъ этой вѣры [1]). Въ разсматриваемой главѣ авторъ воспользовался именно татарскимъ символизмомъ сновъ, сколько могу судить я. Такъ въ Мусульманскомъ сонникѣ, изданномъ Н. Г. Маллицкимъ, находимъ: «Видѣть мѣсяцъ означаетъ царя или визиря царскаго, или великаго ученаго, или скромнаго раба, или лживаго человѣка, или красивую женщину. Если кто увидитъ во снѣ, что свѣтъ мѣсяца упалъ на землю, то народъ той земли получитъ пользу отъ визиря царскаго. Если кто увидитъ мѣсяцъ темнымъ, то визиря царскаго постигнетъ какая-либо непріятность... Если кто увидитъ во снѣ, что одолѣлъ льва,—одержитъ побѣду надъ врагомъ... Видѣть барса или леопарда—имѣетъ такое же значеніе. Если кто увидитъ во снѣ, что на него бросился кабанъ, до него дойдутъ худыя вѣсти о мятежникахъ и злодѣяхъ... Волкъ есть жестокій царь»... Наконецъ, въ томъ же сонникѣ читаемъ: «Сонъ, который кто-либо увидитъ днемъ или (ночью, но) близко къ утру, исполнится скорѣе» [2]). Мнѣ кажется, что, помимо творчества автора, въ сказаніи о снахъ есть, несомнѣнно, нѣкоторая доля отраженія того о чемъ говорили [3]).

Въ Исторіи говорится, что въ теченіе 7 дней бились казанцы, выѣзжая изъ города, «не хотяще дати ко граду приступовъ чинити». Изъ лѣтописей видно, что 23-го августа было первое столкновеніе съ казанцами, при движеніи яртоула на позицію. 29-го августа обложеніе окончилось: Государь «приказалъ боя-

---

[1]) Мусульманскій сонникъ, изд. Н. Г. Маллицкимъ. С. М. Матвѣевъ. Погребальные и поминальные обряды крещеныхъ татаръ Уфимской губерніи. Извѣстія Казан. Общ. Археол., Истор. и Этногр. т. XV; вып. 3, стр. 270.

[2]) Н. Г. Маллицкій. Мусульманскій сонникъ. Казань. 1902. Стр. 1—12; 12; 29; 27. П. А. Поляковъ. Снотолкователь, приписываемый мусульманами ветхозавѣтному патріарху Іосифу, сыну Іакова. (Джагатайскій текстъ, русская транскрипція и русскій переводъ). Изд. подъ редакціею Н. Ѳ. Катанова. Казань 1901. Отдѣльный оттискъ изъ Ученыхъ Записокъ Казан. унив. 1901, сентябрь. Стр. 23: Кто увидитъ во снѣ домашнее животное, какого-либо дикаго звѣря или что-либо худое,—тому надо беречься. Стр. 24: Кто увидитъ во снѣ волка (самца), адъ тѣмъ посмѣется его врагъ.

[3]) См. выше, стр. 436.

рину своему Михаилу Яковлевичу Морозову кругъ всего города нарядъ поставити и бити безпрестанно по городу» [1]).

Казанцы, говорится въ Исторіи, просили помощи у ногайцевъ. Замѣтку по поводу этого см. въ обзорѣ гл. 64 (стр. 441).

О побѣжени Черемисы. Глава 63. (П. С. Р. Л. XIX, 125).

Начало главы 63-ей нѣсколько напоминаетъ строки «Исторіи» Курбскаго; но очевидно, что сходство явилось слѣдствіемъ разсказа объ одномъ и томъ же предметѣ [2]). Сличая далѣе разсказъ Исторіи съ лѣтописями и разсказомъ Курбскаго, замѣчаемъ въ Исторіи разницу. Видно, что авторъ помнилъ лишь въ общихъ чертахъ о побѣженіи черемисы, подробности битвъ съ черемисами исчезли. Отсюда въ Исторіи и находимъ, что гдѣто русскіе окружили черемису. По этому указанію можно бы отнести разсказъ Исторіи къ тому, что говорится въ лѣтописяхъ «о побіеніи татаръ на Арскомъ полѣ» [3]). Но въ Исторіи же сказано, что русскіе шли 3 дня, «жестокими пути», прежде чѣмъ окружить черемису. Это болѣе подходитъ къ разсказу лѣтописей: «Походъ воеводъ на Арское мѣсто» [4]).

Въ разсказѣ Исторіи обращаетъ вниманіе упоминаніе о «ладейной черемисы»: «Оставиша бо тѣхъ (черемисъ) Казанцы 73.000 конниковъ подъ вои Рускими, 30.000 на Волзѣ въ судехъ, и отъ тѣхъ судовыхъ никоя же пакости бысть Рускимъ воемъ, ходящимъ въ лодіяхъ, воюющимъ села Казанскія стояща по брегомъ рѣкъ, ти бо токмо покушася напасти запасныя лодія и не можаху: острогомъ крѣпкимъ и великимъ вся обведены по брегу Волги, и стрежаху ихъ два воеводы стрелцами огненными и со многими вои, окольныя Черемисы паче да не изгономъ нападуть, и смятутся воя; отъ ладеиныя Черемисы не брежахуся, не умѣютъ бо битися съ Русью на воде» [5]). Въ лѣтописяхъ о «ладейной

---

[1]) Никоновская лѣтопись, VII, 155; 161; Царственная книга, 267; 279; Львовская лѣтопись, IV, 379, 389.

[2]) Сказанія Курбскаго, 20—21.

[3]) Никоновская лѣтопись, VII, 161; Царственная книга, 281; Львовская лѣтопись, IV, 389. Сказанія Курбскаго, 21—22.

[4]) Никоновская лѣтопись, VII, 165: Царственная книга, 287; Львовская лѣтопись, IV, 396. Сказанія Курбскаго, 22—24.

[5]) П. С. Р. Л. XIX, 126.

черемисѣ» не находимъ указанія [1]). Но показаніе Исторіи объ охранѣ судовъ находитъ себѣ косвенное подтвержденіе въ тѣхъ же лѣтописяхъ: «И тогожъ дни (25 августа) бысь буря велика и шатромъ царскимъ и по многимъ полкомъ падшеся, а на Волзе в острозе многие суды порозбило, царские запасы всего воинства, и о семъ бяше скорбь в людехъ» [2]). Волга была наша главная коммуникаціонная линія, такъ что вполнѣ естественно было обезпечить конечный этапъ, находившійся не далѣе 6-ти верстъ отъ непріятельской крѣпости. Расположеніе войскъ показываетъ, что были приняты предосторожности: со стороны Волги были расположены царская дружина, лѣвая рука, сторожевой полкъ (по рѣкѣ Булаку) [3]). Цифры Исторіи подверглись, кажется, искаженію; это показываетъ варіантъ списка Ср. 3000, вмѣсто 73.000. По Курбскому же цифра 30.000 болѣе соотвѣтствуетъ числу «конниковъ подъ воя Рускими» [4]).

Другое указаніе Исторіи объ освобожденіи плѣнниковъ русскихъ находится въ данномъ случаѣ въ лѣтописяхъ [5]).

Въ лѣтописяхъ же и у Курбскаго находимъ разсказъ о взятіи Арска и повоеваніи земли, но въ нихъ нѣтъ тѣхъ подробностей, какія находимъ въ Исторіи.

Священникъ Казанскаго уѣзда, села Чурилина, Петръ Маловъ, описавшій въ 1853 году «достопамятности» Арска, сообщаетъ, что въ Арскѣ сохранились слѣды старинной крѣпости. «Старожилы знаютъ, что стѣна была изъ сосноваго прочнаго лѣса, сверху въ одинаковую высоту съ внутреннею стѣною, въ прямушку (горизонтально) покрытая досками». Арская крѣпость имѣла въ стѣнахъ своихъ семь башенъ; слѣды ихъ на землѣ видны и по сіе время. Одна изъ башенъ «ветхая, четыреугольная» уцѣлѣла отъ времени и подробно описана свящ. Маловымъ. «Іоанномъ ли Васильевичемъ IV построена была Арская крѣпость,

---

[1]) См. выше, стр. 270.

[2]) Никоновская лѣтопись, VII, 155; Царственная книга, 270; Львовская лѣтопись, IV, 380.

[3]) Вл. Трофимовъ. Походъ подъ Казань, 64—66.

[4]) Сказанія Курбскаго, 18—19.

[5]) Никоновская лѣтопись, VII, 166; Царственная книга, 289; Львовская лѣтопись, IV, 399.

или осталась она отъ татарскаго владычества, объ этомъ у окрестныхъ жителей нѣтъ преданія; есть только преданія, что въ этой крѣпости Русскіе защищались отъ Татаръ, нѣсколько разъ нападавшихъ на нихъ».

«Въ Арской городовой Ратушѣ имѣется чугунная, аршина въ два, пушка, которая, какъ говорятъ, осталась отъ нашего войска, взявшаго городъ Арскъ» [1])...

Изъ неточностей нужно отмѣтить: князь Андрей Михайловичъ Курбскій не былъ посылаемъ въ походы на черемису. Упоминаніе его объясняю тѣмъ, что онъ находился въ правой рукѣ, подвергавшейся частому нападенію черемисы. Что касается разстоянія Арска—60 верстъ по Исторіи, то теперь считается отъ Арска до Казани 63 версты; но древне-русская верста была болѣе нынѣшней [2]).

О числѣ плѣнныхъ 5000 см. обзоръ главы О бою преставшимъ [3]).

О печали Казанцовъ и о посланныхъ послѣхъ, ходившихъ по люди въ Нагаи. (П. С. Р. Л. XIX, 128).

Что казанцы посылали пословъ къ ногайцамъ, подтверждается дѣлами ногайскими [3]). Изъ нихъ можно видѣть, что послы къ ногаямъ были отправлены тогда, когда русское войско уже было на пути къ Казани [4]). Поэтому нельзя отрицать нѣкоторой доли вѣроятности, что послы вернулись уже во время осады Казани.

Что касается частностей, то въ Казани показано 40000 оружіе носящихъ, сильныхъ бойцовъ, и всѣхъ до 50000 съ несиль-

---

[1]) Записки Имп. Археолог. Общ. т. V (1853). П. Маловъ. Городище Старая Казань и городъ Арскъ. Стр. 121—123. Объ Арскѣ еще С. М. Шпилевскій. Древніе города. Стр. 478—482.

[2]) Казанская губернія. Списокъ населенныхъ мѣстъ. См. выше, стр. 348.

[3]) Стр. 445—6.

[3]) Продолженіе вивліоѳики ч. IX, 45—46, 47—48; 51; 52—53. См. еще Царственная книга, 190, 201, 207, 261 (Зейнешъ князь Нагайскій); Никоновская лѣтопись, VII, 92, 101, 106, 149; Львовская лѣтопись, VI, 260, 277. Сказанія Курбскаго, 19: „а другую половину войска оставилъ (царь казанскій) внѣ града на лѣсѣхъ; такожъ и тѣ людіе, яже Нагайскій улубій прислалъ на помощь ему, а было ихъ аки дву тысящи и колько сотъ“.

[4]) Продолженіе вивліоѳики, VIII, 280—281.

Наконецъ, относительно предложенія: «и печаль съ тоскою тѣмъ наливашеся горкого питія и чаша, сетованіемъ растворяема и уныньемъ и скорбію исполняема, ея же не піяше како можно минути и куда има уклонитися отъ нея?» Въ параллель можно указать, напримѣръ, стихъ 9 псалма 74: яко чаша в руцѣ Господни, вина нерастворена. исполнь растворенія, и уклони отъ сея въ сію. обаче дрождіе его не искыдашася испіютъ вси грѣшніи земли [1]). Или у пророка Іезекіиля: Се глаголетъ Адонаи Господь: чашу сестры твоея испіеши глубокую и широкую, и будетъ на смѣхъ и похухнаніе лихое, на упитіе и разслабленія наполнишися: чаша же потребленія и погебенія, чяша сестры твоея Самаріи. И испіеши ю и посмерчеши, и чрепъ ея разбіеши... [2]). Само собой разумѣется, что я отнюдь не предполагаю непремѣнное заимствованіе Исторіи изъ св. писанія. Въ Словѣ о полку Игоревѣ читаемъ: «чръпахутъ ми синее вино съ трудомъ смѣшено».

О бою преставшимъ, и въ осаде седшимъ Казанцемъ, и о разгневани царя и великого князя на Казанцовъ. (П. С. Р. Л. XIX, 130).

Въ началѣ главы встрѣчаемъ извѣстія, на которыхъ считаю нужнымъ остановиться. Во-первыхъ, казанцы, говоритъ Исторія, затворили во градѣ, до прихода русской силы, иноземныхъ купцевъ, «Бухаръ, и Шамахѣи, и Турчанъ, и Арменъ», и принуждали ихъ биться съ Русью. Въ лѣтописяхъ объ этомъ прямо не говорится, но въ нихъ же можно найти косвенное доказательство, что «иноземцы» (не казанцы) могли быть въ осадѣ. «А прежъ княжь Петрова приходу», говоритъ Царственная книга вслѣдъ за разсказомъ объ освобожденіи плѣнныхъ, «во многихъ мѣстѣхъ по Волгѣ, и по Камѣ побиты Казанцы, и Крымцы, которые были въ Казани, Нагаи и Бухарцы...» [3]).

---

[1]) По псалтири И. П. Б., изъ собранія Толстова I. 32.

[2]) По библіи 1663 года. (Экземпляръ И. П. Б.). Въ новѣйшемъ изданіи Іезекіиля, 23, 32—33. См. еще Апокалипсисъ. 16, 19. (Чаша вина ярости гнѣва Господня).

[3]) 185; ср. 176; Никоновская лѣтопись, VII, 88; ср. 81; Львовская лѣтопись, IV, 252—253; ср. 239—240. Ср. Никоновская лѣ-

гдѣ на бѣгство предалися и (с) стѣнъ градцкихъ и по улицамъ костры мертвыхъ лежаще стенами градными ровно; рвыжъ на тоі сторонѣ града полны мертвыхъ лежаща, и по Казань реку и в рѣке и за рекою по всему лугу мертви поганіи лежаща» [1]).

Наконецъ, въ Исторіи читаемъ: казанцы, «во убитыхъ мѣсто, избежавшихъ изъ града, прибираху высокорастлыя жены и девицы силныя, и тѣми число наполняху, и уча ихъ копѣиному бою и стрѣлбе и битися со стѣны, и воскладаху на нихъ пансыря и доспѣхи; они же яко юноша біяхуся дерзостно» [2]). Въ виду отсутствія фактическихъ указаній въ другихъ памятникахъ, въ данномъ случаѣ можно только сказать, что участіе женщинъ въ битвахъ встрѣчается въ исторіи разныхъ народовъ [3]).

Что касается остального разсказа главы 65-й, то сходные параллели къ нему можно указать въ лѣтописяхъ [4]), за исключеніемъ нѣкоторыхъ частностей, къ которымъ перехожу.

Въ Исторіи: «И осуди во острозехъ взятую Черемису всю на смерть до 7000...» Выше, въ главѣ 63-й О побѣженіи Черемисы, было сказано: «и разпленишa ихъ Русь, и приведоша князеи Арскихъ 12, и воеводъ Черемискихъ 7, и земскихъ людеи лутчихъ из-

---

[1]) Никоновская лѣтопись, VII, 180; Царственная книга, 208—309; Львовская лѣтопись, IV, 424—425; Соловьевъ слѣдуетъ разсказу Никоновской лѣтописи, т. VI, 81.

[2]) П С. Р. Л. XIX, 130—131. Ср. Сказанія Курбскаго, 25.

[3]) Въ „Повѣсти о Царьградѣ Нестора-Искандера“: „градскые же люди вшедъ на стѣнахъ отъ мала и до велика, но и жены мнози противляхуся имъ...“ Памятники О. Л. Д. П. 1886. Стр. 13. В. Яковлевъ. Сказанія о Царьградѣ. Спб. 1868. Стр. 21—22. Объ осадѣ Царьграда персами при Иракліи: И бѣ видѣти преславное воеводство владычица наша Богородица, яко и малии отроцы тако же и жены оустремишася на варвары и въ самыя воя врагъ нашихъ вхожаху и толико убійство варваромъ сотвориша елико невозможно словомъ исчести... (По рукописи И. П. Б. Отд. I. 251).

[4]) Никоновская лѣтопись, VII, 150; 158; 162 — 3, 156, 157; 158; 155; 161; 156; 164—5; 169; 167; 167; 168; 169; 170; Царственная книга, 263; 277; 283; 271; 271—2; 277; 269; 281; 272; 286; 293; 290; 292; 293; 295. Львовская лѣтопись, IV, 369—370; 384; 392—3; 380—381, 382; 384; 379; 390; 393; 396; 405; 400; 402; 405; 406—7.

бранные сотниковъ и старѣйшинъ 300, и всѣхъ до 5000 человѣкъ». Судя по лѣтописямъ, повидимому, было меньше плѣнныхъ [1]).

Въ Исторіи: «И двадесятію великими приступы по граду приступаху вси вои Русскыя, конники и пешцы, и по 40 дней біяху въ стѣны градъ день и нощь...» Если подъ «великими приступами» разумѣть большія схватки, о которыхъ говорится въ лѣтописяхъ, то число 12 вполнѣ совпадаетъ съ указаніемъ лѣтописей: 13-е столкновеніе былъ штурмъ [2]).

«40 дней».—Стрѣльба по граду начались 25-го августа [3]).

«И многи кони стенобитныя замышляющи, и много трудящеся, ово тако, ово инако, — и ни ниже успѣша и ни въ чемъ же градъ не вредиша; но яко великая гора каменная твердо стояше градъ и неподвижимо ни откуду же, отъ силного бьенія пушечного шатаяся, посыбаяся» [4]). Дѣйствительно, изъ лѣтописей можно видѣть, что граду нанесли существенный вредъ взрывы, но не пальба [5]).

---

[1]) Царственная книга, 293; „И во Государю привели 340 человѣкъ (поганыхъ)"; стр. 288—9: „И одолѣша Царевы Православнія Воеводы, взяша острогъ, и Татаръ многое множество побили, и живыхъ двѣсте человѣкъ изымали, и пошли воюючи, и села жгучи по Арскому городищу... И пошли другою дорогою Воеводы къ Казани, и повоевали Арскую сторону всю, многихъ людей побили, а жены ихъ и дѣти въ полонъ поймали..." Никоновская лѣтопись, VII, 162, 166; Львовская лѣтопись, IV, 392, 399.

[2]) Никоновская лѣтопись, VII, 154; 155; 157, 158 внизу, 160[2], 164; 167[2], 169, 170. Царственная книга, 267, 269, 271, 277, 279—280, 286, 290—291, 293, 294; Львовская лѣтопись, IV, 376, 379, 382, 385, 388, 396, 400, 405, 408. Сравн. П. С. Р. Л. IV, 308: „взя градъ Казань,... подкопомъ и многими приступы".

[3]) Никоновская лѣтопись, VII, 155; Царственная книга, 269; Львовская лѣтопись, IV, 379.

[4]) П. С. Р. Л. XIX, 133.

[5]) Ср. П. С. Р. Л., XI, 189, подъ 6912 годомъ: „Витовтъ же стоя всю весну, и много трудився, и пушками бивъ, и не може выстояти; бѣ бо велми крѣпокъ градъ Смоленескъ".—О пушкахъ и ружьяхъ при осадѣ Казани см. Пл. Заринскій. Очерки Казани, стр. 63—69.—Въ Повѣсти о Царьградѣ Нестора-Искандера говорится, что у турокъ были двѣ великія пушки: „единой ядро въ колѣно, а другой въ поясъ". Памятники О. Л. Д. П. 1886 г. Стр. 12. Сравн. П. С. Р. Л. XIX, 132.

Глаголани о Казани воеводъ царю и великому князю. Моленіе его къ нимъ. Глава 66 (П. С. Р. Л. XIX, 133).

«Глаголани» воеводъ о Казани, судя по содержанію, нужно отнести къ первому времени осады. «А запасъ кормовыи твои и нашъ», говорили воеводы, «весь по Волге потонулъ, разбившимъ лодьямъ отъ ветра: да на что ся надеемъ, и откуду брашно возмемъ на люди своя»? Въ лѣтописяхъ читаемъ: «И въ среду у вечерѣ (23 августа) бысть буря велія, и шатру Государскому, и по многимъ полкомъ падшеся; а на Волзѣ въ острозѣ многіе суды поразбило, царскіе запасы и всего воинства; и о семъ бяше скорбь въ людѣхъ» [1]). Изъ лѣтописей же видно, что положеніе русскихъ было тяжелое въ первое время до взрыва тайника (4-е сентября) и похода на Арское мѣсто (6 сентября) [2]). Въ отвѣтѣ Іоанна Грознаго на первое письмо Курбскаго читаемъ: «Како же и въ тамошнемъ пребываніи (т. - е. у Казани) всегда развращенная совѣтовасте, и егда запасы истопиша, како три дни стоявъ, хотѣсте во своя возвратитися. И повсегда не хотѣсте во многопребываніи надобна времени ждати, ниже главъ своихъ щадяще, ниже бранныя побѣды смотряюще, точію: или побѣдивъ, наискорѣйши побѣжденнымъ бывшимъ, скорѣйши во своя возвратитися» [3]).

«И молюся вамъ, господіе мои, къ тому по сеи часъ не стужаите ми о семъ, да умру съ вами здѣ на чюжеи землѣ, а къ Москвѣ съ поношеніемъ и со студомъ не возвращуся»... Такія слова влагаетъ Исторія въ уста Іоанна. Насколько они прав-

---

[1]) Царственная книга, 270; Никоновская лѣтопись, VII, 155; Львовская лѣтопись, IV, 380.

[2]) Царственная книга, 273: „Тако и чрезъ всю нощь біющеся безпрестани, приходяще къ турамъ, и бьющесь за руки имающеся, ни мало сна пріемлюща, и Божіею помощію побиваху поганыхъ. Государь же благочестивый безпрестани велитъ въ церквахъ молебная совершати; и посылаетъ Государь по часомъ Бояръ своихъ, да утвержаются и не ослабѣваютъ біющеся. И на томъ бою Божіею помощію, множество побиша Казанцовъ... Православніи же по Божіей благодати немногіе падоша... а многіе быша ранены, да Божіею благодатію вставающе...“ Никоновская лѣтопись, VII, 157; Львовская лѣтопись, IV, 382—4.

[3]) Сказанія Курбскаго, 173.

сообразны, можно судить по лѣтописямъ. Въ 1548 году «самъ Царь Великій Князь возвратися къ Нову-городу Нижнему со многими слезами, что не сподобилъ Богъ его въ путному шествію....» [1]). Въ 1550 году снова неудачный походъ. Безуспѣшная осада снята; снова возвращеніе въ Москву «ни съ чимъ же». Послѣдовавшее вскорѣ основаніе Свіяжска нѣсколько сгладило вторичную неудачу. Но отступить въ третій разъ было, очевидно, крайне тяжело для Іоанна. Это замѣтно изъ текста лѣтописей. Выше приведена цитата о зелей бурѣ:... «И о семъ бяше скорбь въ людѣхъ. Государь же посылаетъ, а велитъ изъ Свіяжского города многіе запасы привезти, и недостаточнымъ повелѣваше давати; а къ Москвѣ Государь посылаетъ; а велитъ къ собѣ спѣшить съ многою казною и съ запасы многими, и зазимовати хотяше тутъ» [2]).

Что касается подробностей, то въ параллель словамъ—«не може ли Богъ прокормити насъ малѣми хлѣбы, яко дрѣвле иногда отъ 5 хлѣбовъ 5000 народа Іудеи напитаѣ»—можно указать въ лѣтописяхъ отвѣтъ Іоанна на совѣтъ Шахъ-Алія, итти на Казань зимою, «для иныхъ недруговъ, и для того, что Казанская земля въ великихъ крѣпостяхъ, въ лѣсехъ, и во езерехъ, и въ ржавцѣхъ, зимою добре будетъ воевати». Въ отвѣтъ было, между прочимъ, сказано: «азъ же (Іоаннъ) надѣюся на вседержителя Бога, той непроходимыя мѣста проходимые сотворяетъ, и остри путіе въ гладкіе претворитъ» [3]).

Далѣе, воды у Казани не отличаются здоровымъ составомъ [4]).

---

[1]) Царственная книга, 147; Никоновская лѣтопись, VII, 62; Львовская лѣтопись, IV, 203.

[2]) Царственная книга, 270; Никоновская лѣтопись, VII, 135—6; Львовская лѣтопись, IV, 380 („понеже восхотѣ тамо зимовать").

[3]) Царственная книга, 218; Никоновская лѣтопись, VII, 113; Львовская лѣтопись, IV, 304.

[4]) „Казань имѣетъ воду въ изобиліи: кромѣ рѣкъ Волги и Казанки, озеръ Кабана, Чернаго и Театральнаго, есть у подножія крѣпостного холма источникъ въ 3 фута глубины, имѣющій среднюю температуру до +12°; кромѣ того, въ городѣ до 500 колодцевъ отъ 7 до 20 слишкомъ саженъ глубины. Но воды эти расположены неудобно: ближайшія дурного качества, а волжскія далеко". Матеріалы для географіи и статистики Россіи, собранные офицерами Генеральнаго Штаба. Казанская губернія. Составилъ М. Лаптевъ. Спб. 1861. Стр. 91.

Дѣйствительно ли въ 1552 году не страдали отъ воды вои и кони, трудно сказать за неимѣніемъ положительныхъ данныхъ; но можно думать, что прежніе опыты не пропали даромъ. Кромѣ того, основавъ Свіяжскъ, русскіе получили возможность до осады вполнѣ ознакомиться съ мѣстными условіями, что, конечно, пригодилось при осадѣ.

Похвала царю Шигалѣю и князю Семіону. Глава 67. (П. С. Р. Л. XIX, 136).

Какъ можно было и изъ предыдущихъ разсказовъ видѣть, Шигалей и князь Семенъ (Ивановичъ) Микулинскій излюбленные герои автора Исторіи.

О Шигалеѣ говорится, что онъ былъ въ ратномъ дѣлѣ зело прехитръ и храбръ. Въ лѣтописяхъ: «Царь (т.-е. Шигалей) веліе тѣло имяше, и не могій скоро на коняхъ ѣздити, разумиченъ же царь преизлише, но не храбръ сый на ратехъ, и дружинѣ своей не податливъ» [1]).

По Исторіи, Шигалей «предлежаше крѣпчае всѣхъ о Казани, по старои вражде своеи нань, и сѣтоваше самодержцу о взяти града непрестанно». Насколько это вѣроятно? Въ данномъ случаѣ можно привести слова лѣтописей: «и Алексѣй (Адашевъ) Царю говорилъ: коли тебѣ (Шахъ-Алію) къ Государю же бѣжати, укрѣпи же городъ его (Казань) людьми Русскими; а много о томъ рѣчей спорныхъ было, и Царь то отмолвилъ; бусурманъ де есми не хочу на свою вѣру стати» [2]). И въ другомъ мѣстѣ: «Царь (Шахъ-Али) отмолвилъ, что ему никакъ бусурманскаго юрта не порушить». Но мы видимъ, что Шахъ-Али даетъ совѣтъ, когда итти на Казань, принимаетъ участіе въ походѣ, участвуетъ въ важномъ совѣтѣ о расположеніи войскъ вокругъ Казани. Можно однако замѣтить, что Шахъ-Али въ 1552 году дѣйствуетъ противъ Казани черезъ другихъ, а не лично самъ: онъ даетъ совѣты, находится у Казани, но не упоминается имя его, какъ дѣйствовавшаго при схваткахъ до взятія, и участія въ приступѣ

---

[1]) Царственная книга, 225; Никоновская лѣтопись, VII, 120—121; Львовская лѣтопись, IV, 313—314.

[2]) Царственная книга, 193, 195; Никоновская лѣтопись, VII, 94, 96; Львовская лѣтопись, IV, 264—5; 269.

черемисѣ» не находимъ указанія [1]). Но показаніе Исторіи объ охранѣ судовъ находитъ себѣ косвенное подтвержденіе въ тѣхъ же лѣтописяхъ: «И тогожъ дни (25 августа) бысь буря велика и шатромъ царскимъ и по многимъ полкомъ падшеся, а на Волзе в острозе многие суды порозбило, царские запасы всего воинства, и о семъ бяше скорбь в людехъ» [2]). Волга была наша главная коммуникаціонная линія, такъ что вполнѣ естественно было обезпечить конечный этапъ, находившійся не далѣе 6-ти верстъ отъ непріятельской крѣпости. Расположеніе войскъ показываетъ, что были приняты предосторожности: со стороны Волги были расположены царская дружина, лѣвая рука, сторожевой полкъ (по рѣкѣ Булаку) [3]). Цифры Исторіи подверглись, кажется, искаженію; это показываетъ варіантъ списка Ср. 3000, вмѣсто 73.000. По Курбскому же цифра 30.000 болѣе соотвѣтствуетъ числу «конниковъ подъ воя Рускими» [4]).

Другое указаніе Исторіи объ освобожденіи плѣнниковъ русскихъ находится въ данномъ случаѣ въ лѣтописяхъ [5]).

Въ лѣтописяхъ же и у Курбскаго находимъ разсказъ о взятіи Арска и повоеваніи земли, но въ нихъ нѣтъ тѣхъ подробностей, какія находимъ въ Исторіи.

Священникъ Казанскаго уѣзда, села Чурилина, Петръ Маловъ, описавшій въ 1853 году «достопамятности» Арска, сообщаетъ, что въ Арскѣ сохранились слѣды старинной крѣпости. «Старожилы знаютъ, что стѣна была изъ сосноваго прочнаго лѣса, сверху въ одинаковую высоту съ внутреннею стѣною, въ прямушку (горизонтально) покрытая досками». Арская крѣпость имѣла въ стѣнахъ своихъ семь башенъ; слѣды ихъ на землѣ видны и по сіе время. Одна изъ башенъ «ветхая, четыреугольная» уцѣлѣла отъ времени и подробно описана свящ. Маловымъ. «Іоанномъ ли Васильевичемъ IV построена была Арская крѣпость,

---

[1]) См. выше, стр. 270.

[2]) Никоновская лѣтопись, VII, 155; Царственная книга, 270; Львовская лѣтопись, IV, 380.

[3]) Вл. Трофимовъ. Походъ подъ Казань, 64—66.

[4]) Сказанія Курбскаго, 18—19.

[5]) Никоновская лѣтопись, VII, 166; Царственная книга, 289; Львовская лѣтопись, IV, 399.

или осталась она отъ татарскаго владычества, объ этомъ у окрестныхъ жителей нѣтъ преданія; есть только преданія, что въ этой крѣпости Русскіе защищались отъ Татаръ, нѣсколько разъ нападавшихъ на нихъ».

«Въ Арской городовой Ратушѣ имѣется чугунная, аршина въ два, пушка, которая, какъ говорятъ, осталась отъ нашего войска, взявшаго городъ Арскъ» [1])...

Изъ неточностей нужно отмѣтить: князь Андрей Михайловичъ Курбскій не былъ посылаемъ въ походы на черемису. Упоминаніе его объясняю тѣмъ, что онъ находился въ правой рукѣ, подвергавшейся частому нападенію черемисы. Что касается разстоянія Арска—60 верстъ по Исторіи, то теперь считается отъ Арска до Казани 63 версты; но древне-русская верста была болѣе нынѣшней [2]).

О числѣ плѣнныхъ 5000 см. обзоръ главы О бою преставшимъ [3]).

О печали Казанцовъ и о посланныхъ послѣхъ, ходившихъ по люди въ Нагаи. (П. С. Р. Л. XIX, 128).

Что казанцы посылали пословъ къ ногайцамъ, подтверждается дѣлами ногайскими [3]). Изъ нихъ можно видѣть, что послы къ ногаямъ были отправлены тогда, когда русское войско уже было на пути къ Казани [4]). Поэтому нельзя отрицать нѣкоторой доли вѣроятности, что послы вернулись уже во время осады Казани.

Что касается частностей, то въ Казани показано 40000 оружіе носящихъ, сильныхъ бойцовъ, и всѣхъ до 50000 съ несиль-

---

[1]) Записки Имп. Археолог. Общ. т. V (1853). П. Маловъ. Городище Старая Казань и городъ Арскъ. Стр. 121—123. Объ Арскѣ еще С. М. Шпилевскій. Древніе города. Стр. 478—482.

[2]) Казанская губернія. Списокъ населенныхъ мѣстъ. См. выше, стр. 348.

[3]) Стр. 445—6.

[3]) Продолженіе вивліоѳики ч. IX, 45—46, 47—48; 51; 52—53. См. еще Царственная книга, 190, 201, 207, 261 (Зейнешъ князь Нагайскій); Никоновская лѣтопись, VII, 92, 101, 106, 149; Львовская лѣтопись, VI, 260, 277. Сказанія Курбскаго, 19: „а другую половину войска оставилъ (царь казанскій) внѣ града на лѣсѣхъ; такожъ и тѣ людіе, яже Нагайскій улубій прислалъ на помощь ему, а было ихъ аки дву тысящи и колько сотъ“.

[4]) Продолженіе вивліоѳики, VIII, 280—281.

ными. У Курбскаго говорится, что внутри Казани было войска 30000 слишкомъ, а внѣ болѣе 32000 [1]).

Перебѣжчики казанцы, конечно, были [2]); но число ихъ въ данномъ случаѣ («до 3000»), очевидно, преувеличено. При этомъ обращаетъ на себя вниманіе представленіе обстоятельствъ бѣгства, именно: передъ концомъ главы о послахъ къ ногайцамъ говорится, что послы «пришедше изъ Нагаи, хотѣша во градъ прорастися сквозе Рускія полки, стражіе же изымаша ихъ;»... слѣдовательно, Казань была уже окружена русскими, иначе бы не для чего было пробираться «сквозе рускія полки». Въ самомъ же концѣ главы читаемъ: «По нихъ же ини мнози выбегаху людіе, доколѣ градъ не затвориша, угадывающе по всему не отстоятися отъ взятія,—и отъ самодержца милость получаху». Вполнѣ ясно, что градъ не былъ еще затворенъ, когда оказались перебѣжчики. Явное противорѣчіе. Оно можетъ быть объяснено тѣмъ, что въ данномъ мѣстѣ, повидимому, текстъ главы искаженъ [3]). Но можно сказать и слѣдующее. Авторъ зналъ о перебѣжчикахъ, въ памяти было и то, что много людей перебѣжало. Но Казанцы не боялись царскаго прихода (глава 61, въ началѣ). Неудачныя вылазки, широкое опустошеніе земли, наконецъ, потеря надежды на помощь отъ ногайцевъ, измѣнили настроеніе; многіе побѣжали: градъ затвориша, т.-е., какъ понимаетъ авторъ Исторіи, казанцы совершенно не выходили изъ-за стѣнъ [4]).

---

[1]) Сказанія Курбскаго, 18—19. Ср. Щербатовъ, т. V, кн. XI, стр. 362 (Выписка выше, стр. 426). Къ концу осады показано 20000. П. С. Р. Л. XIX, 150.

[2]) См., напримѣръ, Царственную книгу, 262: „И туть (на Терень-Узякъ") пріѣхалъ ко Государю служить Камай Мурза Княжъ Усеиновъ сынъ, а съ нимъ семь казаковъ; а сказывалъ Государю, что было ихъ поѣхало человѣкъ съ двѣстѣ ко Государю служить, и свѣдавъ казанцы, иныхъ переимали"....

[3]) См. П. С. Р. Л. XIX, 129—130.

[4]) П. С. Р. Л. XIX, 131. Захваченный 26-го августа и крѣпко пытанный Карамышъ уланъ сказывалъ, „что люди на пятницу многие побиты, а царь Казанскоі Едигеръ Магмѣхъ и вся земля казанская на смерть в городу затворилися, и не хотя Государю бити челомъ"... Никоновская лѣтопись, VII, 159; Царственная книга, 278; Львовская лѣтопись, IV, 385.

Наконецъ, относительно предложенія: «и печаль съ тоскою тѣмъ наливашеся горкого питія и чаша, сетованіемъ растворяема и уныньемъ и скорбію исполняема, ея же не піяше како можно минути и куда има уклонитися отъ нея?» Въ параллель можно указать, напримѣръ, стихъ 9 псалма 74: яко чаша в руцѣ Господни, вина нерастворена. исполнь раствореніа, и уклони отъ сея въ сію. обаче дрождіе его не искыдашася испіютъ вси грѣшніи земли [1]). Или у пророка Іезекіиля: Се глаголетъ Адонаи Господь: чашу сестры твоея испіеши глубокую и широкую, и будетъ на смѣхъ и похухнаніе лихое, на упитіе и разслабленія наполнишися: чаша же потребленія и погебенія, чяша сестры твоея Самаріи. И испіеши ю и посмерчеши, и чрепъ ея разбіеши... [2]). Само собой разумѣется, что я отнюдь не предполагаю непремѣнное заимствованіе Исторіи изъ св. писанія. Въ Словѣ о полку Игоревѣ читаемъ: «чръпахутъ ми синее вино съ трудомъ смѣшено».

О бою преставшимъ, и въ осаде седшимъ Казанцемъ, и о разгневани царя и великого князя на Казанцовъ. (П. С. Р. Л. XIX, 130).

Въ началѣ главы встрѣчаемъ извѣстія, на которыхъ считаю нужнымъ остановиться. Во-первыхъ, казанцы, говоритъ Исторія, затворили во градѣ, до прихода русской силы, иноземныхъ купцевъ, «Бухаръ, и Шамахѣи, и Турчанъ, и Арменъ», и принуждали ихъ биться съ Русью. Въ лѣтописяхъ объ этомъ прямо не говорится, но въ нихъ же можно найти косвенное доказательство, что «иноземцы» (не казанцы) могли быть въ осадѣ. «А прежъ княжь Петрова приходу», говоритъ Царственная книга вслѣдъ за разсказомъ объ освобожденіи плѣнныхъ, «во многихъ мѣстѣхъ по Волгѣ, и по Камѣ побиты Казанцы, и Крымцы, которые были въ Казани, Нагаи и Бухарцы...» [3]).

---

[1]) По псалтири И. П. Б., изъ собранія Толстова I. 32.

[2]) По библіи 1663 года. (Экземпляръ И. П. Б.). Въ новѣйшемъ изданіи Іезекіиля, 23, 32—33. См. еще Апокалипсисъ. 16, 19. (Чаша вина ярости гнѣва Господня).

[3]) 185; ср. 176; Никоновская лѣтопись, VII, 88; ср. 81; Львовская лѣтопись, IV, 252—253; ср. 239—240. Ср. Никоновская лѣ-

Но, конечно, «иноземскихъ купцевъ» могло быть и не 5.000; какъ можно видѣть, въ Исторіи цифровыя данныя иногда сильно преувеличены и выражаются почти всегда въ круглыхъ числахъ.

Далѣе, въ Исторіи говорится, что казанцы принуждали «иноземцевъ» стрѣлять изъ пушекъ, какъ гораздыхъ огненному бою, приковывали ихъ къ пушкамъ, стояли съ обнаженными мечами надъ ними. «Они же лестно и худо біяху»... Въ 1524 году въ Казани, при ея осадѣ, былъ одинъ только пушечный мастеръ [1]). Сколько ихъ было въ 1552 году, нѣтъ извѣстій, но едва ли было много. «Огненный бой» вообще былъ слабѣе у казанцевъ, чѣмъ у русскихъ, что видно изъ хода осады Казани. У Курбскаго находимъ: «Въ той же часъ, вкупѣ во сраженіе оное, и стрѣльбу огненую со града изъявиша, яко со вежъ высокихъ, такъ и съ стѣны мѣскія войска, на войско христіанское стрѣляюще; но ничтожъ, за Божіею благодатію, тщеты сотвориша» [2]).

Были ли «бухары, шамахѣи, турчане и армяне» горазды къ огненному бою, къ сожалѣнію, не могу привести свидѣтельствъ. Во всякомъ случаѣ, извѣстіе Исторіи, что «иноземскіе купцы», плохо стрѣлявшіе по русскимъ, были за то отпущены Іоанномъ живыми во отечествія ихъ, не только не находится въ лѣтописяхъ, но какъ будто противорѣчитъ имъ. Въ лѣтописяхъ говорится: «полонъ же повелѣ царь имати жены и дѣти малые, а ратныхъ людеі за ихъ измены избити всѣхъ»... И, повидимому, повелѣніе было исполнено съ точностью: «а побито ихъ (поганыхъ) во граде толико множество лежаша, яко по всему граду не бѣ гдѣ ступати не на мертвыхъ; за царевымъ же дворомъ,

---

топись, VII, 123: въ войскѣ крымскаго хана при набѣгѣ въ 1552 году были „и янычане турскаго". Царственная книга, 228; Львовская лѣтопись, IV, 319 („и Янычаре Турецкаго Салтана"). Объ иноземцахъ въ Казани см. еще выше, стр. 273.

[1]) Соловьевъ, V, 1837.

[2]) Сказанія Курбскаго, 17; ср. 19: „Егда же начаша (русскіе) со всѣхъ странъ по стѣнамъ града, и уже очистиша стрѣльбу великую на градѣ, сирѣчь не даша имъ стрѣляти съ великихъ дѣлъ на войско христіанское, точію гаковничныя и ручничныя не могоша отняти, ими же много тщеты дѣлали войску христіанскому въ людѣхъ и въ конехъ".

гдѣ на бѣгство предалися и (с) стѣнъ градцкихъ и по улицамъ костры мертвыхъ лежаще стенами градными ровно; рвыжъ на тоі сторонѣ града полны мертвыхъ лежаща, и по Казань реку и в рѣке и за рекою по всему лугу мертви поганіи лежаща» [1]).

Наконецъ, въ Исторіи читаемъ: казанцы, «во убитыхъ мѣсто, избежавшихъ изъ града, прибираху высокорастлыя жены и девицы силныя, и тѣми число наполняху, и уча ихъ копѣиному бою и стрѣлбе и битися со стѣны, и воскладаху на нихъ пансыря и доспѣхи; они же яко юноша біяхуся дерзостно» [2]). Въ виду отсутствія фактическихъ указаній въ другихъ памятникахъ, въ данномъ случаѣ можно только сказать, что участіе женщинъ въ битвахъ встрѣчается въ исторіи разныхъ народовъ [3]).

Что касается остального разсказа главы 65-й, то сходные параллели къ нему можно указать въ лѣтописяхъ [4]), за исключеніемъ нѣкоторыхъ частностей, къ которымъ перехожу.

Въ Исторіи: «И осуди во острозехъ взятую Черемису всю на смерть до 7000...» Выше, въ главѣ 63-й О побѣженіи Черемисы, было сказано: «и разпленишa ихъ Русь, и приведоша князеи Арскихъ 12, и воеводъ Черемискихъ 7, и земскихъ людеи лутчихъ из-

---

[1]) Никоновская лѣтопись, VII, 180; Царственная книга, 208—309; Львовская лѣтопись, IV, 424—425; Соловьевъ слѣдуетъ разсказу Никоновской лѣтописи, т. VI, 81.

[2]) П С. Р. Л. XIX, 130—131. Ср. Сказанія Курбскаго, 25.

[3]) Въ „Повѣсти о Царьградѣ Нестора-Искандера“: „градскые же люди вшедъ на стѣнахъ отъ мала и до велика, но и жены мнози противляхуся имъ...“ Памятники О. Л. Д. П. 1886. Стр. 13. В. Яковлевъ. Сказанія о Царьградѣ. Спб. 1868. Стр. 21—22. Объ осадѣ Царьграда персами при Ираклiи: И бѣ видѣти преславное воеводство владычица наша Богородица, яко и малии отроцы тако же и жены оустремишася на варвары и въ самыя воя врагъ нашихъ вхожаху и толико убійство варваромъ сотвориша елико невозможно словомъ исчести... (По рукописи И. П. Б. Отд. I. 251).

[4]) Никоновская лѣтопись, VII, 150; 158; 162 — 3, 156, 157; 158; 155; 161; 156; 164—5; 169; 167; 167; 168; 169; 170; Царственная книга, 263; 277; 283; 271; 271—2; 277; 269; 281; 272; 286; 293; 290; 292; 293; 295. Львовская лѣтопись, IV, 369—370; 384; 392—3; 380—381, 382; 384; 379; 390; 393; 396; 405; 400; 402; 405; 406—7.

бравше сотниковъ и старѣйшинъ 300, и всѣхъ до 5000 человѣкъ». Судя по лѣтописямъ, повидимому, было меньше плѣнныхъ [1]).

Въ Исторіи: «И дванадесятію великими приступы ко граду приступаху вся воя Руская, конники и пешъцы, и по 40 дней біяху въ стѣны градъ день и нощь...» Если подъ «великими приступами» разумѣть большія схватки, о которыхъ говорится въ лѣтописяхъ, то число 12 вполнѣ совпадаетъ съ указаніемъ лѣтописей: 13-е столкновеніе былъ штурмъ [2]).

«40 дней».—Стрѣльба по граду началась 25-го августа [3]).

«И многи козни стенобитныя замышляющи, и много трудящеся, ово тако, ово инако, — и ни ниже успѣша и ни въ чемъ же градъ не вредиша; но яко великая гора каменная твердо стояше градъ и неподвижимо ни откуду же, отъ силного бьенія пушечного шатаяся, позыбаяся» [4]). Дѣйствительно, изъ лѣтописей можно видѣть, что граду нанесли существенный вредъ взрывы, но не пальба [5]).

---

[1]) Царственная книга, 283; „И ко Государю привели 340 человѣкъ (поганыхъ)"; стр. 288—9: „И одолѣша Царевы Православніи Воеводы, взяша острогъ, и Татаръ многое множество побили, и живыхъ двѣсте человѣкъ изымали, и пошли воюючи, и села жгучи ко Арскому городищу... И пошли другою дорогою Воеводы къ Казани, и повоевали Арскую сторону всю, многихъ людей побили, а жены ихъ и дѣти въ полонъ поймали..." Никоновская лѣтопись, VII, 162, 166; Львовская лѣтопись, IV, 392, 399.

[2]) Никоновская лѣтопись, VII, 154; 155; 157, 158 внизу, 160², 164; 167³, 169, 170. Царственная книга, 267, 269, 271, 277, 279—280, 286, 290—291, 293, 294; Львовская лѣтопись, IV, 376, 379, 382, 385, 388, 396, 400, 405, 408. Сравн. П. С. Р. Л. IV, 308: „взя градъ Казань,... подкопомъ и многими приступы".

[3]) Никоновская лѣтопись, VII, 155; Царственная книга, 269; Львовская лѣтопись, IV, 379.

[4]) П. С. Р. Л. XIX, 133.

[5]) Ср. П. С. Р. Л., XI, 189, подъ 6912 годомъ: „Витовтъ же стоя всю весну, и много трудився, и пушками бивъ, и не може выстояти; бѣ бо велми крѣпокъ градъ Смоленескъ".—О пушкахъ и ружьяхъ при осадѣ Казани см. Пл. Заринскій. Очерки Казани, стр. 63—69.—Въ Повѣсти о Царьградѣ Нестора-Искандера говорится, что у турокъ были двѣ великія пушки: „единой ядро въ колѣно, а другой въ поясъ". Памятники О. Л. Д. П. 1886 г. Стр. 12. Сравн. П. С. Р. Л. XIX, 132.

Глаголани о Казани воеводъ царю и великому князю. Моленіе его къ нимъ. Глава 66 (П. С. Р. Л. XIX, 133).

«Глаголани» воеводъ о Казани, судя по содержанію, нужно отнести къ первому времени осады. «А запасъ кормовыи твои и нашъ», говорили воеводы, «весь по Волге потонулъ, разбившимъ лодьямъ отъ ветра: да на что ся надеемъ, и откуду брашно возмемъ на люди своя»? Въ лѣтописяхъ читаемъ: «И въ среду у вечерѣ (23 августа) бысть буря велія, и шатру Государскому, и по многимъ полкомъ падшеся; а на Волзѣ въ острозѣ многіе суды поразбило, царскіе запасы и всего воинства; и о семъ бяше скорбь въ людѣхъ» [1]). Изъ лѣтописей же видно, что положеніе русскихъ было тяжелое въ первое время до взрыва тайника (4-е сентября) и похода на Арское мѣсто (6 сентября) [2]). Въ отвѣтѣ Іоанна Грознаго на первое письмо Курбскаго читаемъ: «Како же и въ тамошнемъ пребываніи (т.-е. у Казани) всегда развращенная совѣтовасте, и егда запасы истопиша, како три дни стоявъ, хотѣсте во своя возвратитися. И повсегда не хотѣсте во многопребываніи надобна времени ждати, ниже главъ своихъ щадяще, ниже бранныя побѣды смотряюще, точію: или побѣдивъ, наискорѣйши побѣжденнымъ бывшимъ, скорѣйши во своя возвратитися» [3]).

«И молюся вамъ, господіе мои, къ тому по сеи часъ не стужаите ми о семъ, да умру съ вами здѣ на чюжеи землѣ, а къ Москвѣ съ поношеніемъ и со студомъ не возвращуся»... Такія слова влагаетъ Исторія въ уста Іоанна. Насколько они прав-

---

[1]) Царственная книга, 270; Никоновская лѣтопись, VII, 155; Львовская лѣтопись, IV, 380.

[2]) Царственная книга, 273: „Тако и чрезъ всю нощь біющеся безпрестани, приходяще къ турамъ, и бьющесь за руки имающеся, ни мало сна пріемлюща, и Божіею помощію побиваху поганыхъ. Государь же благочестивый безпрестани велитъ въ церквахъ молебная совершати; и посылаетъ Государь по часомъ Бояръ своихъ, да утвержаются и не ослабѣваютъ біющеся. И на томъ бою Божіею помощію, множество побиша Казанцовъ... Православніи же по Божіей благодати немногіе падоша... а многіе быша ранены, да Божіею благодатію вставающе...“ Никоновская лѣтопись, VII, 157; Львовская лѣтопись, IV, 382—4.

[3]) Сказанія Курбскаго, 173.

[illegible]

[illegible]

[illegible]

Дѣйствительно ли въ 1552 году не страдали отъ воды вои и кони, трудно сказать за неимѣніемъ положительныхъ данныхъ; но можно думать, что прежніе опыты не пропали даромъ. Кромѣ того, основавъ Свіяжскъ, русскіе получили возможность до осады вполнѣ ознакомиться съ мѣстными условіями, что, конечно, пригодилось при осадѣ.

Похвала царю Шигалѣю и князю Семіону. Глава 67. (П. С. Р. Л. XIX, 136).

Какъ можно было и изъ предыдущихъ разсказовъ видѣть, Шигалей и князь Семенъ (Ивановичъ) Микулинскій излюбленные герои автора Исторіи.

О Шигалеѣ говорится, что онъ былъ въ ратномъ дѣлѣ зело прехитръ и храбръ. Въ лѣтописяхъ: «Царь (т.-е. Шигалей) веліе тѣло имяше, и не могій скоро на коняхъ ѣздити, разумиченъ же царь преизлише, но не храбръ сый на ратехъ, и дружинѣ своей не податливъ» [1]).

По Исторіи, Шигалей «предлежаше крѣпчае всѣхъ о Казани, по старои вражде своеи нань, и сѣтоваше самодержцу о взяти града непрестанно». Насколько это вѣроятно? Въ данномъ случаѣ можно привести слова лѣтописей: «и Алексѣй (Адашевъ) Царю говорилъ: коли тебѣ (Шахъ-Алію) къ Государю же бѣжати, укрѣпи же городъ его (Казань) людьми Русскими; а много о томъ рѣчей спорныхъ было, и Царь то отмолвилъ; бусурманъ де есми не хочу на свою вѣру стати» [2]). И въ другомъ мѣстѣ: «Царь (Шахъ-Али) отмолвилъ, что ему никакъ бусурманскаго юрта не порушить». Но мы видимъ, что Шахъ-Али даетъ совѣтъ, когда итти на Казань, принимаетъ участіе въ походѣ, участвуетъ въ важномъ совѣтѣ о расположеніи войскъ вокругъ Казани. Можно однако замѣтить, что Шахъ-Али въ 1552 году дѣйствуетъ противъ Казани черезъ другихъ, а не лично самъ: онъ даетъ совѣты, находится у Казани, но не упоминается имя его, какъ дѣйствовавшаго при схваткахъ до взятія, и участія въ приступѣ

---

[1]) Царственная книга, 225; Никоновская лѣтопись, VII, 120—121; Львовская лѣтопись, IV, 313—314.

[2]) Царственная книга, 193, 195; Никоновская лѣтопись, VII, 94, 96; Львовская лѣтопись, IV, 264—5; 269.

[illegible] [1]). Было ли это собственное убѣжденіе [illegible] со стороны русскихъ или по желанію самого Шахъ-Алія? Вѣроятно, и то, и другое причины дѣйствовали вмѣстѣ. Не принимая фактическаго дѣйственнаго участія въ битвѣ, Шахъ-Алія [illegible] обратить, по своему желанію, не наступать на свою [illegible] Казань пал, но не отъ руки [illegible]. И Шахъ-Алія приносить въ числѣ первыхъ поздравленіе царю по взятіи Казани: «Буди Государь здравъ побѣдивъ супостаты, а на своей вотчинѣ на Казани въ обѣдѣ». Вспомнимъ еще слова Шахъ-Алія предъ походомъ на Казань: «Азъ нынѣ вашъ Государей предъ вами правда, а вы предъ вами лгаете; Богъ тобѣ Государю на помощь» [2]).

Особая симпатія автора Исторіи къ Шахъ-Алію, вѣроятно, усиленно отдѣлила въ разсказѣ сонѣтіе Шахъ-Алія противъ Казани, какъ этой же симпатіи мы обязаны постановленіемъ въ главѣ 67-ой на первый планъ, среди другихъ бояръ, боярина князя Семена Ивановича Микулинскаго. Іоаннъ Грозный, въ отвѣтѣ Курбскому на 1-ое письмо, упоминаетъ о Микулинскомъ: «и егда нѣкаго воеврѣхомъ, за Божіею помощію, еже брани на варвары, егда первое посылахомъ на Казанскую землю воеводу своего, князя Семена Ивановича Микулинскаго съ товарищи, какво вы глаголаете? Се, яко мы въ опалѣ своей къ посылы, казнить къ хотя, а не своего для дѣла! Ино, се ли храбрость, еже служба ставити во опалу? и тако ли покорити прегордыя царства?» [3]) Правда, изъ разрядной книги видно, что князь Семенъ Ивановичъ Микулинскій былъ въ числѣ лицъ близкихъ къ государю; но изъ этого, конечно, не слѣдуетъ, чтобы только одинъ онъ стоялъ за продолженіе осады [4]).

Исторія говоритъ объ участіи Микулинскаго въ Ливонской войнѣ. Это извѣстіе подтверждается разрядной книгой [5]).

Наконецъ, по поводу выраженія о Шахъ-Аліи, «яко вся зна-

---

[1]) Вельяминовъ-Зерновъ, I, 385—391.

[2]) Царственная книга 311; 218—219; Никоновская лѣтопись, VII, 182; 113; Львовская лѣтопись, IV, 428; 304.

[3]) Сказанія Курбскаго, 173.

[4]) Разрядная книга, 144, 146, 149.

[5]) Стр. 204 (7067).

ютъ, и дивятся мужеству его, и похваляютъ», нужно указать, что Шахъ-Али умеръ въ 1567 году 20-го апрѣля [1]).

О посланныхъ черноризц(ех)ъ изъ обители живоначалные Троицы Сергеева монастыря. Глава 68. (П. С. Р. Л. XIX, 137).

Посмотримъ, возможно ли было присланіе иноковъ отъ Троицы. Положеніе осаждающихъ въ началѣ было тяжелое: они были, такъ сказать, между двухъ огней. Къ этому присоединить нужно бурю, надѣлавшую много бѣдъ. Въ утомленномъ войскѣ является мысль о чарахъ. Инородцы, бывшіе въ войскѣ, конечно, вполнѣ поддерживаютъ ее. Царь посылаетъ за животворящимъ крестомъ въ Москву. Разумѣется, посланные разсказали въ Москвѣ о положеніи войска. Внѣ всякаго сомнѣнія, разсказы эти стали извѣстны, если не прямо, то вскорѣ же Троицкому игумену. Посланные царемъ уѣхали «не мотчая», «со спасенымъ древомъ». Обитель преп. Сергія, особаго ходатая за русскую землю, могла и съ своей стороны послать духовную помощь. Самъ преп. Сергій нѣкогда послалъ Димитрію Донскому грамоту, которая приспѣла незадолго до сраженія [2]). Помимо этихъ соображеній въ такъ называемомъ Отрывкѣ русской лѣтописи, написанномъ лицомъ, участвовавшимъ въ походѣ 1552 года, есть прямое указаніе, что подъ Казанью были представители Троицкой обители. Правда, они упомянуты въ Отрывкѣ уже предъ самымъ приступомъ, но ничто, кажется, не показываетъ, что они прибыли подъ Казань именно въ этотъ моментъ [3]).

Противъ вѣроятности «присланія отъ Троицы» можно указать на молчаніе такихъ источниковъ, какъ «Исторія» Курбскаго, лѣтописи: Царственная книга, Никоновская, Львов-

---

[1]) Вельяминовъ-Зерновъ, I, 483.

[2]) П. С. Р. Л. IV, 78; 93; VIII, 37. Житіе преп. Сергія Радонежскаго. 1853. Въ литографіи Свято-Троицкія Сергіевы лавры, л. 241 об. — 242.— Посланные царемъ могли достигнуть Москвы не ранѣе 7 —8 дней, слѣдовательно были въ Москвѣ въ началѣ сентября. Иноки могли выѣхать не сейчасъ же и ѣхать не такъ стремительно, хотя и не мѣшкая, слѣдовательно могли прибыть подъ Казань въ концѣ сентября.

[3]) П. С. Р. Л. VI, 312.—Объ Отрывкѣ см. ниже, въ моей главѣ пятой и шестой.

ская. Но должно замѣтить, что Курбскій и не претендуетъ на подробное описаніе осады Казани [1]). Молчаніе же лѣтописей здѣсь не доказательство. Въ данномъ случаѣ, напримѣръ, это видно хотя бы изъ того, что извѣстія Курбскаго, о привезеніи животворящаго креста изъ Москвы, нѣтъ въ лѣтописяхъ.

О пришедшихъ фрязехъ ко царю Московскому и великому князю. Глава 69. (П. С. Р. Л. XIX, 138).

Глава эта, какъ мнѣ кажется, представляетъ пеструю смѣсь различныхъ источниковъ въ литературной обработкѣ автора. Начну по порядку. Во-первыхъ, пришествіе фоpяговъ, «новохитренныхъ мудрѣцовъ». Въ лѣтописяхъ читаемъ: «Тогожъ мѣсяца Августа 31 в среду призываетъ къ собѣ Государь немчина именуема Размысла [2]) хитра, навычна градскому разорению, и приказываетъ ему подкопъ подъ градомъ учинити; и нача подкопъ творити отъ Булака рѣки у околничево у Петровыхъ туръ Морозова промѣжъ Талыковыхъ воротъ и Тюменскихъ» [3]). Въ Исторіи: «И се внезапу тогда посла Богъ ко царю самодержцу, яко аггела своего ко Исусу Наввину разорити стѣны Ерохонскія, Мангитомъ утверженныя, тако и зде приведе новохитренныя мудрѣцы, Фряги иноземцы служити ему; и повелѣ ихъ царь князь великіи представити предъ ся»... Нужно замѣтить, что «размыслъ» до этого мѣста въ описаніи осады не былъ упоминаемъ въ лѣтописяхъ. Пл. Заринскій говоритъ: «Видно, что осадою руководили люди, знакомые съ тогдашнею европейскою фортификаціею. Изъ нѣкоторыхъ свидѣтельствъ нашихъ лѣтописей и по соображенію всего хода осады Казани можно положительно заключить, что ходомъ осады руководили иностранные инженеры. Въ Казани даже сохранилось преданіе, что одному изъ этихъ инженеровъ, англичанину Бутлеру, Царь

---

[1]) Сказанія Курбскаго, 24: „А если бы писалъ по ряду, яко тамо подъ градомъ на каждый день дѣялось, тогобъ цѣлая книга была“.

[2]) Н. Арцыбышевъ. Повѣствованіе о Россіи, т. II, пр. 1247: „уповательно былъ онъ (розмыслъ) изъ числа тѣхъ, которыхъ Іоганнъ Шлиттъ, посланный царемъ къ императору Карлу V, въ 1548 году, выманилъ изъ Германіи“.

[3]) Никоновская лѣтопись, VII, 163; Львовская лѣтопись, IV, 393; Царственная книга, 284 (опечатка: „Августа 11“).

послѣ осады и взятія Казани подарилъ обширныя земли въ Казанскомъ краѣ» [1]).

Объ ангелѣ, посланномъ Исусу Навину, въ минеяхъ-четіяхъ митрополита Макарія читаемъ: Бысть же, егда идяше Ісусъ къ Ерихону, помышляя брань, и готовляшеся на сѣчю, възрѣвъ очима своима и видѣ человѣка стояща пред нимъ, имѣя мечь извлеченъ в руцѣ своей, яко въинъ въоруженъ на брань. И приступивъ Ісусъ и рече ему: наш лі еси, или отъ ратныхъ нашихъ?

---

[1]) Пл. Заринскій. Очерки древней Казани. Стр. 214. См. еще тамъ же, стр. 57. Въ Московскомъ Архивѣ М. Ю. есть списокъ 7111 (1603) года съ писцовой и межевой книги помѣстныхъ новокрещеновъ, служилыхъ и ясашныхъ татаръ и черемисъ, письма и мѣры Ивана Болтина, № 824. К. 642. Здѣсь на л. 103 об. по Арской дорогѣ въ числѣ поселенцевъ упоминается „немчинъ". Сравн. Ѳ. Ласковскій. Матеріалы для исторіи военнаго искусства въ Россіи. Опытъ изслѣдованія инженернаго дѣла въ Россіи до XVIII столѣтія. Спб. 1858. Стр. 180—190: „Переходя къ разсмотрѣнію вліянія инженернаго искусства на дѣйствія осады, мы съ перваго взгляда видимъ, что, во время взятія Казани, осадное искусство въ Россіи находилось въ переходномъ состояніи. Во всѣхъ почти распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ осады по искусственной части, замѣтно смѣшеніе прежняго способа атаки съ новымъ, а именно: а) Русскіе употребляли для осады многочисленную артиллерію, и въ то же время привезли съ собою башни, тарасы и другія принадлежности прежнихъ осадъ, совершенно оставленныя другими народами. б) Вмѣсто циркумвалаціонныхъ и контръ-валаціонныхъ линій, входившихъ тогда во всеобщее употребленіе, Русскіе прибѣгли для обложенія города къ тыну и турамъ. в) Русскіе употребили въ первый разъ закопи, или траншеи, и повели медленные подступы для приближенія къ наружному краю рва; но эти работы, какъ первоначальный опытъ, носили на себѣ отпечатокъ большого несовершенства, и это, конечно, имѣло весьма невыгодное вліяніе на войска какъ при самомъ производствѣ работъ, такъ и во все время занятія и охраненія ихъ; — наконецъ г) Русскіе устроили башню огромныхъ размѣровъ и притомъ въ близкомъ разстояніи отъ городской стѣны, тогда какъ земляной кавальеръ надлежащей высоты, съ срубами въ толщѣ его, могъ быть возведенъ съ меньшими неудобствами, а между тѣмъ представлять болѣе безопасное помѣщеніе для орудій и прислуги и совершенное обезпеченіе отъ зажженій".—Кавальеръ представляетъ или особое укрѣпленіе внутри другого или повышенную часть укрѣпленія и имѣетъ назначеніемъ настолько поднять артиллерію, чтобы она командовала всею впереди лежащею мѣстностью. (Теперь кавальеры не нужны).

Сей же рече: азъ есмь въевода силы Господня, и нынѣ пріидохъ на помощь тобѣ. Ісусъ же падъ ниць на земли и рече: что велиши рабу твоему? К нему же рече воевода силы Господня: изуй сапогъ ногу твоею, мѣсто бо, на немже стоиши, земля свята есть.

Слыши убо, жидовине: егда убо бѣсте послушающе Господа, то архистратигъ Михаилъ, началникъ въевода силы Господня, пріиде на помощь вамъ, укрѣпляя васъ, явися воеводѣ вашему Ісусу... [1])

Далѣе, о 4-хъ башняхъ. Въ лѣтописяхъ и у Курбскаго говорится лишь объ одной башнѣ, описаніе которой нѣсколько напоминаетъ слова Исторіи [2]). Число четыре (4 башни) едва ли не явилось подъ вліяніемъ «четыре страны града» [3]).

Далѣе, объ «измененыхъ нашихъ лесцехъ». Раньше объ измѣнѣ Бѣльскаго были приведены слова Герберштейна: fama erat [4])... То же, мнѣ кажется, нужно сказать и здѣсь. Казань, не смотря на многія лишенія, твердо держалась: чрезъ измѣнниковъ она де знала и о лишеніяхъ русскихъ. Авторъ передалъ ходившіе слухи [5]).

«Фряги». Въ лѣтописяхъ, кромѣ нѣмчина «размысла» упоминаются ученики его, которые могли сами вести подкопъ подъ тайникъ [6]).

«И вскорѣ другому дѣлу болшому касаются, его же преже того нихто же на Руси видалъ»... Въ Никоновской лѣтописи,

---

[1]) Великія минеи четіи митрополита Макарія. Сентябрь 1—13. Спб. 1868. „Слово о Ісусѣ Наввинѣ, иже въеводствова въ жидѣхъ по Моусѣи Пророцѣ во Ізраели". Столб. 27.

[2]) Царственная книга, 290; Никоновская лѣтопись, VII, 167; Львовская лѣтопись IV, 400—401; Сказанія Курбскаго, 25.

[3]) Казань не имѣла вида правильнаго четыреугольника, см., напримѣръ, планъ у Ѳ. Ласковскаго. Карты, планы и чертежи къ I части Матеріаловъ для исторіи инженернаго искусства въ Россіи. Спб. 1858, л. 22.

[4]) См. выше, стр. 295; 294.

[5]) См. мою замѣтку въ Извѣстіяхъ Отдѣленія рус. яз. и слов. Ак. Н. 1901, кн. 4. „Взятіе Казанскаго царства. Пѣсня и сказаніе". (Въ отдѣльномъ оттискѣ, стр. 3—5). См. ниже, стр. 480.

[6]) Царственная книга, 285; Никоновская лѣтопись, VII, 163; Львовская лѣтопись, IV, 394. Въ старой Руси фрягами называли латинцевъ, особенно романскаго происхожденія: И. И. Срезневскій, „Повѣсть о Царьградѣ" въ Ученыхъ Запискахъ Ак. Н. 1854, кн. I. стр. 103, пр. 9.

подъ 1533 годомъ, по поводу взятія литовскими людьми Стародуба «подкапываніемъ»: «а того лукавства подкапыванія не познали (русскіе), что напередъ того в нашихъ странахъ не бывало подкапыванія» [1]).

«Да не свѣдавше казанцы и того устрѣгутся». Въ лѣтописяхъ находимъ: «И прислалъ ко Государю Князь Михайло Воротынской Розмыслъ де и зеліе подъ городъ подставилъ; а съ города де и его видѣли, и не возможно де и до третіяго часу мѣшкати» [2]). Интересно сопоставить съ этимъ слова Исторіи: «Казанцы же... искаху въ томъ мѣсте подкоповъ, не обретоша».

«Въ седмы день» изготовили фряги «тайныя рвы въ тріехъ мѣстехъ подъ градными стенами». Изъ лѣтописей видно, что подкопы (2) велись въ теченіе болѣе мѣсяца (31 августа—2 октября). Далѣе, подкоповъ упоминается въ лѣтописяхъ всего 4: взорванъ былъ тайникъ (4-го сентября), тарасы (30-го сентября) и два взрыва въ день взятія [3]).

Весьма любопытныя указанія на сохранившіеся остатки какихъ-то подземныхъ галлерей, повидимому отъ взрывовъ 2-го октября, находятся въ замѣткѣ Л. Малѣева: «Къ осадѣ Казани въ 1552 году» [4]).

Чудо святыхъ апостолъ и святого Николы, како явишася на воздусе и благословиша землю ону и градъ Казань, да вселятся въ немъ православни христьянѣ. Глава 70.

Чудо 2 святого Николы. Глава 71.

Чудо 3-е преподобнаго Сергея чюдотворца. Глава 72. (П. С. Р. Л. XIX, 141; 142; 143).

Изъ этихъ трехъ главъ глава 71-я почти сходна съ главой Царственной и Степенной книги «О видѣніи святаго Николы»; глава же 70-я лишь нѣсколько, въ общемъ, напоми-

---

[1]) VII, 10.

[2]) Царственная книга, 300; Никоновская лѣтопись, VII, 174; Львовская лѣтопись, IV, 414. См. ниже, стр. 469.

[3]) Царственная книга, 284; 285—6; 294; 302—303; Никоновская лѣтопись, VII, 163; 169; 175—176; Львовская лѣтопись, IV, 394, 405—6, 417.

[4]) Инженерный журналъ 1899, кн. I (т. 43). Смѣсь. Стр. 1—4.

бравше сотниковъ и старѣйшинъ 300, и всѣхъ до 5000 человѣкъ». Судя по лѣтописямъ, повидимому, было меньше плѣнныхъ [1]).

Въ Исторіи: «И дванадесятію великими приступы ко граду приступаху вся воя Руская, конники и пешъцы, и по 40 дней біяху въ стѣны градъ день и нощь...» Если подъ «великими приступами» разумѣть большія схватки, о которыхъ говорится въ лѣтописяхъ, то число 12 вполнѣ совпадаетъ съ указаніемъ лѣтописей: 13-е столкновеніе былъ штурмъ [2]).

«40 дней».—Стрѣльба по граду началась 25-го августа [3]).

«И многи козни стенобитныя замышляющи, и много трудящеся, ово тако, ово инако, — и ни ниже успѣша и ни въ чемъ же градъ не вредиша; но яко великая гора каменная твердо стояше градъ и неподвижимо ни откуду же, отъ силного бьенія пушечного шатаяся, позыбаяся» [4]). Дѣйствительно, изъ лѣтописей можно видѣть, что граду нанесли существенный вредъ взрывы, но не пальба [5]).

---

[1]) Царственная книга, 283; „И ко Государю привели 340 человѣкъ (поганыхъ)"; стр. 288—9: „И одолѣша Царевы Православніи Воеводы, взяша острогъ, и Татаръ многое множество побили, и живыхъ двѣсте человѣкъ изымали, и пошли воюючи, и села жгучи ко Арскому городищу... И пошли другою дорогою Воеводы къ Казани, и повоевали Арскую сторону всю, многихъ людей побили, а жены ихъ и дѣти въ полонъ поймали..." Никоновская лѣтопись, VII, 162, 166; Львовская лѣтопись, IV, 392, 399.

[2]) Никоновская лѣтопись, VII, 154; 155; 157, 158 внизу, 160², 164; 167³, 169, 170. Царственная книга, 267, 269, 271, 277, 279—280, 286, 290—291, 293, 294; Львовская лѣтопись, IV, 376, 379, 382, 385, 388, 396, 400, 405, 408. Сравн. П. С. Р. Л. IV, 308: „взя градъ Казань,... подкопомъ и многими приступы".

[3]) Никоновская лѣтопись, VII, 155; Царственная книга, 269; Львовская лѣтопись, IV, 379.

[4]) П. С. Р. Л. XIX, 133.

[5]) Ср. П. С. Р. Л., XI, 189, подъ 6912 годомъ: „Витовтъ же стоя всю весну, и много трудився, и пушками бивъ, и не може выстояти; бѣ бо велми крѣпокъ градъ Смоленескъ".—О пушкахъ и ружьяхъ при осадѣ Казани см. Пл. Заринскій. Очерки Казани, стр. 63—69.—Въ Повѣсти о Царьградѣ Нестора-Искандера говорится, что у турокъ были двѣ великія пушки: „единой ядро въ колѣно, а другой въ поясъ". Памятники О. Л. Д. П. 1886 г. Стр. 12. Сравн. П. С. Р. Л. XIX, 132.

нѣтственной главы Царственной и Степенной книги. При этомъ слѣдуетъ указать еще, что главы кончаются различно: по Царственной и Степенной книгѣ, Тихону послѣ видѣнія было облегченіе болѣзни; по Исторіи видѣвшій видѣніе («нѣкій отъ человѣкъ болярскихъ людей»), разсказавъ «все, еже видевъ и слыша...», «причастився святыхъ таинъ Христа Бога нашего и преставися въ тои часъ». Это послѣднее различіе, въ виду указанной черты разсказовъ Исторіи, думается мнѣ, слѣдуетъ отнести тоже къ пріемамъ риторическаго писанія: предсмертное причащеніе — необходимый актъ «христіанской кончины»; а съ другой стороны все сказанное на исповѣди, уже предъ лицомъ смерти, должно быть особенно правдиво.

Относительно источника главъ 70, 71, 72 будетъ сказано ниже, въ главѣ пятой.

Отмѣчу, что разсказъ главы 72 находится въ житіи преподобнаго Сергія, напримѣръ, въ рукописи Академіи Наукъ, Житіе Сергія и Никона Радонежскихъ, шифра 17. 5. 1 (старинные нумера 45, 68) XVII вѣка. Глава 57 здѣсь: О явленіи преподобнаго Сергія во градѣ Казани. Лѣпо же извѣстити и о явленіи преподобнаго Сергія во градѣ Казани. Внегда еще не плѣнену ему сущу отъ русскихъ вои и обладаему погаными бесермены, преже бо мала времени до взятія града видѣша отъ нихъ мнози, яко же послѣди сами повѣдаша, яко въ полудне видяху того преподобнаго Сергія по стѣнамъ града ходяща и крестомъ (мѣ)сто осѣняюща... [1]).

Крѣпленіе воемъ царя и великого князя, и тосковаціе, и плачъ Казанскихъ женъ и дѣвицъ. Глава 73.

О злобѣ Казанцовъ, и о последнемъ послани къ нимъ царя и великого князя, и о милосерди его. Глава 73 *(такъ)*.

---

[1]) См. еще И. Покровскій. Къ исторіи Казанскихъ монастырей до 1764. Казань 1902. Стр. 5. Кремлевскій Троице-Сергіевскій монастырь на мѣстѣ, гдѣ являлся на стѣнахъ мусульманской Казани предъ русскими войсками преподобный Сергій, благословляющій наступающихъ.— Пользуясь случаемъ, отмѣчу, что то, на что ссылается авторъ Исторіи въ гл. 72: „яко же прежде написано бысть о немъ“ (о св. Сергіи), находится въ П. С. Р. Л. XIX, 62—64.

доподобны, можно судить по лѣтописямъ. Въ 1548 году «самъ Царь Великій Князь возвратился къ Нову-городу Нижнему со многими слезами, что не сподобилъ Богъ его къ путному шествію...» [1]). Въ 1550 году снова неудачный походъ. Безуспѣшная осада снята; снова возвращеніе въ Москву «ни съ чимъ же». Послѣдовавшее вскорѣ основаніе Свіяжска нѣсколько сгладило вторичную неудачу. Но отступить въ третій разъ было, очевидно, крайне тяжело для Іоанна. Это замѣтно изъ текста лѣтописей. Выше приведена цитата о веліей бури:... «И о семъ бяше скорбь въ людѣхъ. Государь же посылаетъ, а велитъ изъ Свіяжского города многіе запасы привезти, и недостаточнымъ повелѣваше давати; а къ Москвѣ Государь посылаетъ; а велитъ къ собѣ спѣшить съ многою казною и съ запасы многими, и зазимовати хотяше тутъ» [2]).

Что касается подробностей, то въ параллель словамъ—«не може ли Богъ прокормити насъ малѣми хлѣбы, яко дрѣвле иногда отъ 5 хлѣбовъ 5000 народа Іюдеи напита?»—можно указать въ лѣтописяхъ отвѣтъ Іоанна на совѣтъ Шахъ-Алія, итти на Казань зимою, «для иныхъ недруговъ, и для того, что Казанская земля въ великихъ крѣпостяхъ, въ лѣсехъ, и во езерехъ, и въ ржавцѣхъ, зимою добре будетъ воевати». Въ отвѣтъ было, между прочимъ, сказано: «язъ же (Іоаннъ) надѣюся на вседержителя Бога, той непроходимыя мѣста проходимые сотворяетъ, и остри путіе въ гладкіе претворитъ» [3]).

Далѣе, воды у Казани не отличаются здоровымъ составомъ [4]).

---

[1]) Царственная книга, 147; Никоновская лѣтопись, VII, 62; Львовская лѣтопись, IV, 203.

[2]) Царственная книга, 270; Никоновская лѣтопись, VII, 155—6; Львовская лѣтопись, IV, 380 („понеже восхотѣ тамо зимовать").

[3]) Царственная книга, 218; Никоновская лѣтопись, VII, 115; Львовская лѣтопись, IV, 304.

[4]) „Казань имѣетъ воду въ изобиліи: кромѣ рѣкъ Волги и Казанки, озеръ Кабана, Чернаго и Театральнаго, есть у подножія крѣпостного холма источникъ въ 3 фута глубины, имѣющій среднюю температуру до +5°; кромѣ того, въ городѣ до 500 колодцевъ отъ 7 до 20 слишкомъ саженъ глубины. Но воды эти расположены неудобно; ближайшія дурного качества, а волжскія далеко". Матеріалы для географіи и статистики Россіи, собранные офицерами Генеральнаго Штаба. Казанская губернія. Составилъ М. Лаптевъ. Спб. 1861. Стр. 91.

Дѣйствительно ли въ 1552 году не страдали отъ воды вои и кони, трудно сказать за неимѣніемъ положительныхъ данныхъ; но можно думать, что прежніе опыты не пропали даромъ. Кромѣ того, основавъ Свіяжскъ, русскіе получили возможность до осады вполнѣ ознакомиться съ мѣстными условіями, что, конечно, пригодилось при осадѣ.

Похвала царю Шигалѣю и князю Семіону. Глава 67. (П. С. Р. Л. XIX, 136).

Какъ можно было и изъ предыдущихъ разсказовъ видѣть, Шигалей и князь Семенъ (Ивановичъ) Микулинскій излюбленные герои автора Исторіи.

О Шигалеѣ говорится, что онъ былъ въ ратномъ дѣлѣ зело прехитръ и храбръ. Въ лѣтописяхъ: «Царь (т.-е. Шигалей) веліе тѣло имяше, и не могій скоро на коняхъ ѣздити, разумиченъ же царь преизлише, но не храбръ сый на ратехъ, и дружинѣ своей не податливъ» [1]).

По Исторіи, Шигалей «предлежаше крѣпчае всѣхъ о Казани, по старои вражде своеи нань, и сѣтоваше самодержцу о взяти града непрестанно». Насколько это вѣроятно? Въ данномъ случаѣ можно привести слова лѣтописей: «и Алексѣй (Адашевъ) Царю говорилъ: коли тебѣ (Шахъ-Алію) къ Государю же бѣжати, укрѣпи же городъ его (Казань) людьми Русскими; а много о томъ рѣчей спорныхъ было, и Царь то отмолвилъ; бусурманъ де есми не хочу на свою вѣру стати» [2]). И въ другомъ мѣстѣ: «Царь (Шахъ-Али) отмолвилъ, что ему никакъ бусурманскаго юрта не порушить». Но мы видимъ, что Шахъ-Али даетъ совѣтъ, когда итти на Казань, принимаетъ участіе въ походѣ, участвуетъ въ важномъ совѣтѣ о расположеніи войскъ вокругъ Казани. Можно однако замѣтить, что Шахъ-Али въ 1552 году дѣйствуетъ противъ Казани черезъ другихъ, а не лично самъ: онъ даетъ совѣты, находится у Казани, но не упоминается имя его, какъ дѣйствовавшаго при схваткахъ до взятія, и участія въ приступѣ

---

[1]) Царственная книга, 225; Никоновская лѣтопись, VII, 120—121; Львовская лѣтопись, IV, 313—314.

[2]) Царственная книга, 193, 195; Никоновская лѣтопись, VII, 94, 96; Львовская лѣтопись, IV, 264—5; 269.

онъ не принимаетъ [1]). Было ли это слѣдствіемъ нѣкотораго недовѣрія со стороны русскихъ или по желанію самого Шахъ-Алія? Вѣроятно, и та, и другая причина дѣйствовали вмѣстѣ. Не принимая фактически дѣятельнаго участія въ битвахъ, Шахъ-Али такимъ образомъ, по своему воззрѣнію, не наступалъ на свою вѣру: Казань пала, но не отъ руки бусурманина. И Шахъ-Али приноситъ въ числѣ первыхъ поздравленіе царю по взятіи Казани: «Буди Государь здравъ побѣдивъ спостаты, и на своей вотчинѣ на Казани въ вѣки». Вспомнимъ еще слова Шахъ-Алія предъ походомъ на Казань: «изъ начала ваша Государей предъ ними правда, а ихъ предъ вами измѣна; Богъ тобѣ Государю на помощь» [2]).

Особая симпатія автора Исторіи къ Шахъ-Алію, вѣроятно, усиленно оттѣнила въ разсказѣ совѣты Шахъ-Алія противъ Казани, какъ этой же симпатіи мы обязаны поставленіемъ въ главѣ 67-ой на первый планъ, среди другихъ бояръ, боярина князя Семена Ивановича Микулинскаго. Іоаннъ Грозный, въ отвѣтѣ Курбскому на 1-ое письмо, упоминаетъ о Микулинскомъ: «и егда начало воспріяхомъ, за Божіею помощію, еже брани на варвары, егда первое посылахомъ на Казанскую землю воеводу своего, князя Семена Ивановича Микулинскаго съ товарищи, како вы глаголали? Се, яко мы въ опалѣ своей ихъ послали, казнить ихъ хотя, а не своего для дѣла! Ино, се ли храбрость, еже служба ставити во опалу? и тако ли покоряти прегордыя царства?» [3]) Правда, изъ разрядной книги видно, что князь Семенъ Ивановичъ Микулинскій былъ въ числѣ лицъ близкихъ къ государю; но изъ этого, конечно, не слѣдуетъ, чтобы только одинъ онъ стоялъ за продолженіе осады [4]).

Исторія говоритъ объ участіи Микулинскаго въ Ливонской войнѣ. Это извѣстіе подтверждается разрядной книгой [5]).

Наконецъ, по поводу выраженія о Шахъ-Аліи, «яко вси зна-

---

[1]) Вельяминовъ-Зерновъ, I, 385—391.

[2]) Царственная книга 311; 218—219; Никоновская лѣтопись, VII, 182; 115; Львовская лѣтопись, IV, 428; 304.

[3]) Сказанія Курбскаго, 173.

[4]) Разрядная книга, 144, 146, 149.

[5]) Стр. 204 (7067).

ютъ, и дивятся мужеству его, и похваляютъ», нужно указать, что Шахъ-Али умеръ въ 1567 году 20-го апрѣля [1]).

О посланныхъ черноризц(ех)ъ изъ обители живоначалные Троицы Сергеева монастыря. Глава 68. (П. С. Р. Л. XIX, 137).

Посмотримъ, возможно ли было присланіе иноковъ отъ Троицы. Положеніе осаждающихъ въ началѣ было тяжелое: они были, такъ сказать, между двухъ огней. Къ этому присоединить нужно бурю, надѣлавшую много бѣдъ. Въ утомленномъ войскѣ является мысль о чарахъ. Инородцы, бывшіе въ войскѣ, конечно, вполнѣ поддерживаютъ ее. Царь посылаетъ за животворящимъ крестомъ въ Москву. Разумѣется, посланные разсказали въ Москвѣ о положеніи войска. Внѣ всякаго сомнѣнія, разсказы эти стали извѣстны, если не прямо, то вскорѣ же Троицкому игумену. Посланные царемъ уѣхали «не мотчая», «со спасенымъ древомъ». Обитель преп. Сергія, особаго ходатая за русскую землю, могла и съ своей стороны послать духовную помощь. Самъ преп. Сергій нѣкогда послалъ Димитрію Донскому грамоту, которая приспѣла незадолго до сраженія [2]). Помимо этихъ соображеній въ такъ называемомъ Отрывкѣ русской лѣтописи, написанномъ лицомъ, участвовавшимъ въ походѣ 1552 года, есть прямое указаніе, что подъ Казанью были представители Троицкой обители. Правда, они упомянуты въ Отрывкѣ уже предъ самымъ приступомъ, но ничто, кажется, не показываетъ, что они прибыли подъ Казань именно въ этотъ моментъ [3]).

Противъ вѣроятности «присланія отъ Троицы» можно указать на молчаніе такихъ источниковъ, какъ «Исторія» Курбскаго, лѣтописи: Царственная книга, Никоновская, Львов-

---

[1]) Вельяминовъ-Зерновъ, I, 483.

[2]) П. С. Р. Л. IV, 78; 93; VIII, 37. Житіе преп. Сергія Радонежскаго. 1853. Въ литографіи Свято-Троицкія Сергіевы лавры, л. 241 об. — 242.— Посланные царемъ могли достигнуть Москвы не ранѣе 7 —8 дней, слѣдовательно были въ Москвѣ въ началѣ сентября. Иноки могли выѣхать не сейчасъ же и ѣхать не такъ стремительно, хотя и не мѣшкая, слѣдовательно могли прибыть подъ Казань въ концѣ сентября.

[3]) П. С. Р. Л. VI, 312.—Объ Отрывкѣ см. ниже, въ моей главѣ пятой и шестой.

*

ская. Но должно замѣтить, что Курбскій и не претендуетъ на подробное описаніе осады Казани [1]). Молчаніе же лѣтописей здѣсь не доказательство. Въ данномъ случаѣ, напримѣръ, это видно хотя бы изъ того, что извѣстія Курбскаго, о привезеніи животворящаго креста изъ Москвы, нѣтъ въ лѣтописяхъ.

О пришедшихъ фрязехъ ко царю Московскому и великому князю. Глава 69. (П. С. Р. Л. XIX, 138).

Глава эта, какъ мнѣ кажется, представляетъ пеструю смѣсь различныхъ источниковъ въ литературной обработкѣ автора. Начну по порядку. Во-первыхъ, пришествіе форяговъ, «новохитренныхъ мудрѣцовъ». Въ лѣтописяхъ читаемъ: «Тогожъ мѣсяца Августа 31 в среду призываетъ къ собѣ Государь немчина именуема Размысла [2]) хитра, навычна градскому разорению, и приказываетъ ему подкопъ подъ градомъ учинити; и нача подкопъ творити отъ Булака рѣки у околничево у Петровыхъ туръ Морозова промѣжъ Талыковыхъ воротъ и Тюменскихъ» [3]). Въ Исторіи: «И се внезапу тогда посла Богъ ко царю самодержцу, яко аггела своего ко Исусу Наввину разорити стѣны Ерохонскія, Мангитомъ утверженныя, тако и зде приведе новохитренныя мудрѣцы, Фряги иноземцы служити ему; и повелѣ ихъ царь князь великіи представити предъ ся»... Нужно замѣтить, что «размыслъ» до этого мѣста въ описаніи осады не былъ упоминаемъ въ лѣтописяхъ. Пл. Заринскій говоритъ: «Видно, что осадою руководили люди, знакомые съ тогдашнею европейскою фортификаціею. Изъ нѣкоторыхъ свидѣтельствъ нашихъ лѣтописей и по соображенію всего хода осады Казани можно положительно заключить, что ходомъ осады руководили иностранные инженеры. Въ Казани даже сохранилось преданіе, что одному изъ этихъ инженеровъ, англичанину Бутлеру, Царь

---

[1]) Сказанія Курбскаго, 24: „А если бы писалъ по ряду, яко тамо подъ градомъ на каждый день дѣялось, тогобъ цѣлая книга была“.

[2]) Н. Арцыбышевъ. Повѣствованіе о Россіи, т. II, пр. 1247: „уповательно былъ онъ (розмыслъ) изъ числа тѣхъ, которыхъ Іоганнъ Шлиттъ, посланный царемъ къ императору Карлу V, въ 1548 году, выманилъ изъ Германіи“.

[3]) Никоновская лѣтопись, VII, 163; Львовская лѣтопись, IV, 393; Царственная книга, 284 (опечатка: „Августа 11“).

послѣ осады и взятія Казани подарилъ обширныя земли въ Казанскомъ краѣ» [1]).

Объ ангелѣ, посланномъ Исусу Навину, въ минеяхъ-четіяхъ митрополита Макарія читаемъ: Бысть же, егда идяше Ісусъ къ Ерихону, помышляя брань, и готовляшеся на сѣчю, възрѣвъ очима своима и видѣ человѣка стояща пред нимъ, имѣя мечь извлеченъ в руцѣ своей, яко въинъ въоруженъ на брань. И приступивъ Ісусъ и рече ему: наш лі еси, или отъ ратныхъ нашихъ?

---

[1]) Пл. Заринскій. Очерки древней Казани. Стр. 214. См. еще тамъ же, стр. 57. Въ Московскомъ Архивѣ М. Ю. есть списокъ 7111 (1603) года съ писцовой и межевой книги помѣстныхъ новокрещеновъ, служилыхъ и ясашныхъ татаръ и черемисъ, письма и мѣры Ивана Болтина, № 824. К. 642. Здѣсь на л. 103 об. по Арской дорогѣ въ числѣ поселенцевъ упоминается „немчинъ". Сравн. Ѳ. Ласковскій. Матеріалы для исторіи военнаго искусства въ Россіи. Опытъ изслѣдованія инженернаго дѣла въ Россіи до XVIII столѣтія. Спб. 1858. Стр. 180—190: „Переходя къ разсмотрѣнію вліянія инженернаго искусства на дѣйствія осады, мы съ перваго взгляда видимъ, что, во время взятія Казани, осадное искусство въ Россіи находилось въ переходномъ состояніи. Во всѣхъ почти распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ осады по искусственной части, замѣтно смѣшеніе прежняго способа атаки съ новымъ, а именно: а) Русскіе употребляли для осады многочисленную артиллерію, и въ то же время привезли съ собою башни, тарасы и другія принадлежности прежнихъ осадъ, совершенно оставленныя другими народами. б) Вмѣсто циркумвалаціонныхъ и контръ-валаціонныхъ линій, входившихъ тогда во всеобщее употребленіе, Русскіе прибѣгли для обложенія города къ тыну и турамъ. в) Русскіе употребили въ первый разъ закопи, или траншеи, и повели медленные подступы для приближенія къ наружному краю рва; но эти работы, какъ первоначальный опытъ, носили на себѣ отпечатокъ большого несовершенства, и это, конечно, имѣло весьма невыгодное вліяніе на войска какъ при самомъ производствѣ работъ, такъ и во все время занятія и охраненія ихъ; — наконецъ г) Русскіе устроили башню огромныхъ размѣровъ и притомъ въ близкомъ разстояніи отъ городской стѣны, тогда какъ земляной кавальеръ надлежащей высоты, съ срубами въ толщѣ его, могъ быть возведенъ съ меньшими неудобствами, а между тѣмъ представлять болѣе безопасное помѣщеніе для орудій и прислуги и совершенное обезпеченіе отъ зажженій".—Кавальеръ представляетъ или особое укрѣпленіе внутри другого или повышенную часть укрѣпленія и имѣетъ назначеніемъ настолько поднять артиллерію, чтобы она командовала всею впереди лежащею мѣстностью. (Теперь кавальеры не нужны).

Сей же рече: азъ есмь въевода силы Господня, и нынѣ пріидохъ на помощь тобѣ. Ісусъ же падъ ниць на земли и рече: что велиши рабу твоему? К нему же рече воевода силы Господня: изуй сапогъ ногу твоею, мѣсто бо, на немже стоиши, земля свята есть.

Слыши убо, жидовине: егда убо бѣсте послушающе Господа, то архистратигъ Михаилъ, началникъ въевода силы Господня, пріиде на помощь вамъ, укрѣпляя васъ, явися воеводѣ вашему Ісусу... [1])

Далѣе, о 4-хъ башняхъ. Въ лѣтописяхъ и у Курбскаго говорится лишь объ одной башнѣ, описаніе которой нѣсколько напоминаетъ слова Исторіи [2]). Число четыре (4 башни) едва ли не явилось подъ вліяніемъ «четыре страны града» [3]).

Далѣе, объ «измененыхъ нашихъ лесцехъ». Раньше объ измѣнѣ Бѣльскаго были приведены слова Герберштейна: fama erat [4])... То же, мнѣ кажется, нужно сказать и здѣсь. Казань, не смотря на многія лишенія, твердо держалась: чрезъ измѣнниковъ она де знала и о лишеніяхъ русскихъ. Авторъ передалъ ходившіе слухи [5]).

«Фряги». Въ лѣтописяхъ, кромѣ нѣмчина «размысла» упоминаются ученики его, которые могли сами вести подкопъ подъ тайникъ [6]).

«И вскорѣ другому дѣлу болшому касаются, его же преже того нихто же на Руси видалъ»... Въ Никоновской лѣтописи,

---

[1]) Великія минеи четіи митрополита Макарія. Сентябрь 1—13. Спб. 1868. „Слово о Ісусѣ Наввинѣ, иже въеводствова въ жидѣхъ по Моусѣи Пророцѣ во Ізраели". Столб. 27.

[2]) Царственная книга, 290; Никоновская лѣтопись, VII, 167; Львовская лѣтопись IV, 400—401; Сказанія Курбскаго, 25.

[3]) Казань не имѣла вида правильнаго четыреугольника, см., напримѣръ, планъ у Ѳ. Ласковскаго. Карты, планы и чертежи къ I части Матеріаловъ для исторіи инженернаго искусства въ Россіи. Спб. 1858, л. 22.

[4]) См. выше, стр. 295; 294.

[5]) См. мою замѣтку въ Извѣстіяхъ Отдѣленія рус. яз. и слов. Ак. Н. 1901, кн. 4. „Взятіе Казанскаго царства. Пѣсня и сказаніе". (Въ отдѣльномъ оттискѣ, стр. 3—5). См. ниже, стр. 480.

[6]) Царственная книга, 285; Никоновская лѣтопись, VII, 163; Львовская лѣтопись, IV, 394. Въ старой Руси фрягами называли латинцевъ, особенно романскаго происхожденія: И. И. Срезневскій, „Повѣсть о Царьградѣ" въ Ученыхъ Запискахъ Ак. Н. 1854, кн. I. стр. 103, пр. 9.

подъ 1533 годомъ, по поводу взятія литовскими людьми Стародуба «подкапываніемъ»: «а того лукавства подкапыванія не познали (русскіе), что напередъ того в нашихъ странахъ не бывало подкапыванія» [1]).

«Да не свѣдавше казанцы и того устрѣгутся». Въ лѣтописяхъ находимъ: «И прислалъ ко Государю Князь Михайло Воротынской Розмыслъ де и зеліе подъ городъ подставилъ; а съ города де и его видѣли, и не возможно де и до третіяго часу мѣшкати» [2]). Интересно сопоставить съ этимъ слова Исторіи: «Казанцы же... искаху въ томъ мѣсте подкоповъ, не обретоша».

«Въ седмы день» изготовили фряги «тайныя рвы въ тріехъ мѣстехъ подъ градными стенами». Изъ лѣтописей видно, что подкопы (2) велись въ теченіе болѣе мѣсяца (31 августа—2 октября). Далѣе, подкоповъ упоминается въ лѣтописяхъ всего 4: взорванъ былъ тайникъ (4-го сентября), тарасы (30-го сентября) и два взрыва въ день взятія [3]).

Весьма любопытныя указанія на сохранившіеся остатки какихъ-то подземныхъ галлерей, повидимому отъ взрывовъ 2-го октября, находятся въ замѣткѣ Л. Малѣева: «Къ осадѣ Казани въ 1552 году» [4]).

Чудо святыхъ апостолъ и святого Николы, како явишася на воздусе и благословиша землю ону и градъ Казань, да вселятся въ немъ православни христьянѣ. Глава 70.

Чудо 2 святого Николы. Глава 71.

Чудо 3-е преподобнаго Сергея чюдотворца. Глава 72. (П. С. Р. Л. XIX, 141; 142; 143).

Изъ этихъ трехъ главъ глава 71-я почти сходна съ главой Царственной и Степенной книги «О видѣніи святаго Николы»; глава же 70-я лишь нѣсколько, въ общемъ, напоми-

---

[1]) VII, 10.

[2]) Царственная книга, 300; Никоновская лѣтопись, VII, 174; Львовская лѣтопись, IV, 414. См. ниже, стр. 469.

[3]) Царственная книга, 284; 285—6; 294; 302—303; Никоновская лѣтопись, VII, 163; 169; 175—176; Львовская лѣтопись, IV, 394, 405—6, 417.

[4]) Инженерный журналъ 1899, кн. I (т. 43). Смѣсь. Стр. 1—4.

[illegible]

[illegible]

[illegible]

вѣтственной главы Царственной и Степенной книги. При этомъ слѣдуетъ указать еще, что главы кончаются различно: по Царственной и Степенной книгѣ, Тихону послѣ видѣнія было облегченіе болѣзни; по Исторіи видѣвшій видѣніе («нѣкій отъ человѣкъ болярскихъ людей»), разсказавъ «все, еже видевъ и слыша...», «причастився святыхъ таинъ Христа Бога нашего и преставися въ тои часъ». Это послѣднее различіе, въ виду указанной черты разсказовъ Исторіи, думается мнѣ, слѣдуетъ отнести тоже къ пріемамъ риторическаго писанія: предсмертное причащеніе — необходимый актъ «христіанской кончины»; а съ другой стороны все сказанное на исповѣди, уже предъ лицомъ смерти, должно быть особенно правдиво.

Относительно источника главъ 70, 71, 72 будетъ сказано ниже, въ главѣ пятой.

Отмѣчу, что разсказъ главы 72 находится въ житіи преподобнаго Сергія, напримѣръ, въ рукописи Академіи Наукъ, Житіе Сергія и Никона Радонежскихъ, шифра 17. 5. 1 (старинные нумера 45, 68) XVII вѣка. Глава 57 здѣсь: О явленіи преподобнаго Сергія во градѣ Казани. Лѣпо же извѣстити и о явленіи преподобнаго Сергія во градѣ Казани. Внегда еще не плѣнену ему сущу отъ русскихъ вои и обладаему погаными бесермены, преже бо мала времени до взятія града видѣша отъ нихъ мнози, яко же послѣди сами повѣдаша, яко въ полудне видяху того преподобнаго Сергія по стѣнамъ града ходяща и крестомъ (мѣ)сто осѣняюща... [1]).

Крѣпленіе воемъ царя и великого князя, и тосковаціе, и плачъ Казанскихъ женъ и дѣвицъ. Глава 73.

О злобѣ Казанцовъ, и о последнемъ послани къ нимъ царя и великого князя, и о милосерди его. Глава 73 *(такъ)*.

---

[1]) См. еще И. Покровскій. Къ исторіи Казанскихъ монастырей до 1764. Казань 1902. Стр. 5. Кремлевскій Троице-Сергіевскій монастырь на мѣстѣ, гдѣ являлся на стѣнахъ мусульманской Казани предъ русскими войсками преподобный Сергій, благословляющій наступающихъ.— Пользуясь случаемъ, отмѣчу, что то, на что ссылается авторъ Исторіи въ гл. 72: „яко же прежде написано бысть о немъ“ (о св. Сергіи), находится въ П. С. Р. Л. XIX, 62—64.

указано мною выше—находимъ: «Царь же сіе (приготовленіе къ штурму) Казанскій и сенаты его увѣдали о семъ, и такъ же на насъ уготовались, яко же и мы на нихъ» [1]). Извѣстіе, вполнѣ согласующееся съ Исторіей, находимъ въ «Лифляндской хроникѣ» Рюссова. «Московитамъ въ правленіе этого магистра (Генрика ф. Галена) было довольно дѣла съ царствами казанскимъ и астраханскимъ; они взяли царство казанское и царя вмѣстѣ съ царицей взяли въ плѣнъ въ городѣ Казани, которымъ овладѣли подкопами и взрывами. Послѣ того, какъ отецъ великаго князя велъ почти 30 лѣтъ большія войны съ царствомъ и городомъ Казанью и все-таки не могъ подчинить ихъ, сынъ его, Иванъ Васильевичъ, начавъ свое царствованіе, захотѣлъ также испытать счастія и осадить городъ Казань, отъ котораго зависѣла судьба всего царства, и подкопалъ городъ и положилъ пороху подъ валъ. Когда все было приготовлено, такъ что скоро могло быть зажжено, онъ снялся со своимъ лагеремъ и притворился, будто хочетъ отступать. Поэтому горожане въ большомъ числѣ выбѣжали на валъ и смѣялись вслѣдъ московитамъ, но не успѣли оглянуться, какъ валъ вмѣстѣ съ ними взорвало на воздухъ; остальные были страшно перепуганы и должны были сдаться московитамъ, которые снова начали штурмъ. Такимъ образомъ московиты овладѣли городомъ и царствомъ казанскимъ, 1552 г. 9 іюля; день этотъ русскіе записали въ своемъ календарѣ какъ праздничный. Тогда московиты увезли изъ Казани плѣнныхъ царя и царицу въ Москву» [2]).

---

[1]) Стр. 458. Сказанія Курбскаго, 26.

[2]) Сборникъ матеріаловъ и статей по исторіи Прибалтійскаго края. Томъ II. Рига. 1879. Стр. 236—7. Balthasar Russow. Nye Lyffendische chronica. Rostock. M. D. LXXVIII. Стр. 59. (Это первое изданіе. Экземпляръ И. П. Б.) Въ переводѣ „Ливонской хроники" неправильно сказано, будто въ 1-омъ изданіи, 1578 года, нѣтъ приведеннаго нами извѣстія. Сборникъ по исторіи Прибалтійскаго края II, 236. Сравн. Наніерскій. Scriptores rerum Livonicarum, t. II, 47. На „хронику" Рюссова изданія 1578 года ссылка у Фукса. Исторія города Казани. Казань 1869. Стр. 14, пр. 72.—Ревельскій уроженецъ Бальтазаръ Рюссовъ, авторъ „Ливонской хроники", въ 1563 году былъ назначенъ пасторомъ въ ревельскую протестантскую церковь св. Олая; умеръ въ 1600 году.

Что касается словъ: «не велѣ (царь) стрелцомъ стреляти ихъ» (женъ плачущихъ), то трудно сказать что-нибудь рѣшительное объ этомъ, за неимѣніемъ данныхъ; можно только припомнить, что передъ приступомъ былъ отданъ приказъ щадить женъ и дѣтей.

«Посылаше царь князь великіи до седмижды хъ Казанцомъ послы своя»... Въ лѣтописяхъ можно найти указанія лишь на 3 посланія. Впрочемъ, въ нихъ же есть выраженіе, въ рѣчи Іоанна: «много есми къ нимъ посылалъ, чтобы похотѣли покою...» [1]).

«Овогда же прежнихъ князей Казанскихъ посылаше (царь) глаголати къ нимъ милосердіе свое»... 1-го октября государь посылалъ «ко граду Камая мурзу Казанца изъ горныхъ людеі, что бы Государю били челомъ, а видятъ милосердие божие люди царевы во градѣ почнутъ бити челомъ и учинятся въ воли его Царскоі, и измѣнниковъ отдадутъ и Государь имъ гнѣвъ свой отдастъ, и ни которого имъ лиха не учинитъ» [2]).

Казанцы, говорится въ Исторіи, не тронулись женскими мольбами, и на послѣднія предложенія русскія дали гордый отвѣтъ. Въ лѣтописяхъ: «Казанцы же единымъ во градѣ голосомъ реша: не біемъ челомъ, на стѣнахъ и въ башни Русь, и мы иную стѣну поставимъ, да всѣ помремъ или отсѣдимся. Якожъ юроди несмысленіи отвѣщаша; Богъ бо ослѣпи злобы ихъ, еже не разумѣти Царева предъ собою исправленія» [3]).

не вѣсте ли любве матерня. не помилуете ли се перси нагы видящи. не боителися егда и вашимъ чадамъ се же боудеть. Помилоуте ны, человѣци таковии... не бещадствоуите насъ... Сии словеса съ болѣзнію сердечною глаголахоу и печалію безмѣрною. свиты раздираху сии и в перси каменіемъ біахоу си. власъ тръзахоу. небеса молчаща послуха привождаахау... Сравн. еще плачъ матери Іосифа при осадѣ Іерусалима. Хронографъ изъ древлехранилища Погодина № 1443, л. 325 об.

[1]) Царственная книга, 260; 283; 297; 311; Никоновская лѣтопись, VII, 148; 162; 171; 182; Львовская лѣтопись, IV, 365; 409; 428; Степенная книга, II, 161. Въ евангеліи о прощеніи семь разъ Матѳей 18, 21; Лука 17,4.

[2]) Никоновская лѣтопись, VII, 171; Царственная книга, 297; Львовская лѣтопись, IV, 409. См. предыдущее примѣчаніе.

[3]) Царственная книга, 297; Никоновская лѣтопись, VII, 171—2; Львовская лѣтопись, IV, 409.

Въ Исторіи говорится, что царь самъ ходилъ съ послами и речи казанцевъ слушалъ, «таяся, аки воинъ, а не царь, въ простыхъ одежахъ». Лѣтописныхъ извѣстій объ этомъ нѣтъ. Изъ лѣтописей можно только видѣть, что царь бывалъ на укрѣпленіяхъ [1]).

Что касается подробностей, то выраженіе «спяти быша и падоша» взято изъ псалма 19, 9. Выраженіе «ослепи бо ихъ зло и лукавство ихъ» напоминаетъ выраженіе евангелія Іоанна (12, 40) и книги Исаіи (6, 10).

О гневе и ярости царя и великого князя на Казанцовъ. Глава 76.

Моленіе и ученіе къ воемъ своимъ царя и великого князя.

О зажженіи въ ровехъ зелія, и о веселіи Казанцовъ, и о молбе, и о жертве ихъ. Глава 78.

О страсе огня, и о разрушени стенъ, и о погибели Казанцовъ. Глава 79. (П. С. Р. Л. XIX, 147; 149; 150; 151).

«И виде царь князь великіи никако же покоряющися ему Казанцевъ, къ сему же и грозящихъ еще, и возвиже пламень ярости своея»... Въ пѣсни:

«Ой! Татарове по городу похаживаютъ.
Онѣ грозному Царю насмѣхаются:
А не быть нашей Казани за бѣлымъ за Царемъ.
Ахъ! какъ тутъ нашъ Государь царь разгнѣвался,
Что подрывъ такъ долго медлился...» [2]).

Объ уготовленіи пѣшихъ къ приступу граду въ Исторіи сказано кратко [3]).

Численность штурмовавшихъ, конечно, указана приблизитель-

---

[1]) См. выше, стр. 458, пр. 1.

[2]) Былины старой и новой записи. Подъ ред. Н. С. Тихонравова и В. Ѳ. Миллера. М. 1894. Стр. 79, пр. 1. П. В. Кирѣевскій. Пѣсни. Вып. 6. М. 1864. Стр. 1, 4, 5, 6.

[3]) Ср. Царственная книга, 297—300; Никоновская лѣтопись, VII, 172—174; Львовская лѣтопись, IV, 410—413.

но [1]). О такомъ же числѣ говоритъ и Курбскій [2]). Въ Морозовскомъ лѣтописцѣ находимъ, что на приступѣ пѣшихъ стрелцовъ и казаковъ и боярскихъ людей было 45000 [3]).

Казанцевъ на стѣнахъ града указано 20000, «иже брань творяху, пременяющеся, съ вои Рускими» [4]). Въ Псковской 1-й лѣтописи число убитыхъ татаръ при взятіи опредѣлено около 20000: «и высѣкоша всѣхъ Татаръ во градѣ до 20000, а прочихъ розплѣниша, а городъ весь выгорѣ отъ зелія» [5]).

«Воеводъ же устави полка того князя Михаила Глинского, другаго же воеводу князя Александра Воротынского». Здѣсь неточность: по лѣтописямъ князю Михаилу Ивановичу Воротынскому велѣно было въ пробитыя во всѣ мѣста (у Царскихъ воротъ) войска устроити и послати головы по царскому разряду. Онъ же, князь Михайло (Воротынской), долженъ былъ устроить людей и на другой проломъ за Аталыковыми воротами. Бояринъ князь Михайло Васильевичъ Глинской ѣздилъ «кругъ города, по полкомъ, береженья для» [6]). Разницу съ лѣтописями замѣчаемъ въ разсказѣ Исторіи о дѣйствіяхъ царя. По Исторіи, царь на разсвѣтѣ, въ воскресенье (2-го октября), выслушалъ заутреню, молебенъ, на солнечномъ всходѣ велѣлъ служить литургію. По окончаніи ея, онъ объѣхалъ всѣ полки, «наказуя» и прося послужить [7]). Затѣмъ велѣлъ зажечь свирѣпое зеліе огненное, а самъ въ станѣ снова сталъ на молитву, «поющимъ у него безпрестанни священникомъ и дьякономъ молебны...» По лѣтописямъ, въ ночь съ субботы на «недѣлю» царь, побывъ нае-

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 147; 114.

[2]) Сказанія Курбскаго, 25—6: „и большую половину войска пѣшаго ко штурму послано; акижъ третина войска всего, або мало больше, на полю осташася, паче же стрегуще здравія царева“.

[3]) И. П. Б., F. IV. 228, л. 62 об.

[4]) П. С. Р. Л. XIX, 150.

[5]) П. С. Р. Л. IV, 308.

[6]) Царственная книга, 299; о башнѣ, упоминаемой здѣсь, см. Царственная книга, 290. Никоновская лѣтопись, VII, 173, 167; Львовская лѣтопись, IV, 412; 400; разрядная книга, 157; см. еще с. 158.

[7]) Объ этомъ Карамзинъ VIII, пр. 327: „несправедливо написано“.

динѣ съ отцомъ своимъ духовнымъ Андреемъ протопопомъ, вооружился, пошелъ въ церковь, «и нача заутреню пѣти». Въ это время князь Михайло Воротынскій прислалъ сказать: «Розмыслъ де и зеліе подъ городъ подставилъ; а съ города де и его видѣли, и не возможно де и до третіяго часу мѣшкати. Царь же благочестивый посылаетъ по всѣмъ полкомъ возвѣстити, да вскорѣ вси уготовятся на брань. Самъ же Государь иде въ церковь, и повелѣ правило поскоро совершити; а самому Государю многія слезы отъ очію своею испущающу, и у Бога милости просяще; свѣту же приблизившуся.» Своихъ воеводъ царь отпустилъ, и велѣлъ на урочномъ мѣстѣ стати у города, ожидать его прихода. «А самъ царь Государь литургію велѣлъ начати... Литургію же наченшу, страшно же убо и умиленію достойно въ то время благочестиваго царя видѣти въ церкви вооружена стояща, доспѣху убо на немъ ни чимъ же прикрыту, но тако и всѣмъ сущимъ съ нимъ вооруженнымъ, и тщащимся къ смертному часу за благочестіе... Въ сердцы же своемъ тайно безпрестанныя молитвы возсылая, отъ очію же его яко рѣка слезъ изливашеся» [1]).

Кромѣ Царственной книги, Никоновской лѣтописи и Львовской и Исторіи подробности о приготовленіи къ приступу передаетъ такъ называемый «Отрывокъ русской лѣтописи,» помѣщенный въ VI томѣ П. С. Р. Л., и сходный съ нимъ разсказъ, изданный мною въ приложеніяхъ къ Отчету О. Л. Д. П. за 1898—1899 г. [2]). Объ отношеніи послѣднихъ памятниковъ другъ къ другу я уже высказалъ свое предположеніе [3]).

---

[1]) Царственная книга, 300—301; Никоновская лѣтопись, VII, 174—5; Львовская лѣтопись, IV, 414—415.

[2]) Два разсказа о походахъ царя Ивана Васильевича Грознаго на Казань въ 1550 и 1552 годахъ." Стр. 7—13. (Ниже называются Записки). Объ отношеніи этого разсказа къ „Отрывку русской лѣтописи" см. Ж. М. Н. П., 1898, іюль (ч. 318), с. 138—145. — Пользуюсь случаемъ исправить важный недосмотръ: на стр. 142, въ срединѣ, въ пунктѣ с., неправильно сказано, что 2-ое октября въ 1552 году было въ среду; оно приходилось въ воскресенье: см. Археографическій календарь Н. Горбачевскаго, таблица № 27.

[3]) См. предыдущее примѣчаніе.

Отрывокъ и Записки [1]) больше сходны съ Исторіей, чѣмъ съ лѣтописнымъ разсказомъ. Между тремя названными источниками разсказъ Исторіи отличается не только объемомъ, но и большею послѣдовательностью. По Отрывку и Запискамъ ходъ дѣйствій таковъ. 2-го октября царь государь пріиде отъ заутреніи въ 1 часъ дни и повелѣ боляромъ своимъ и воеводамъ строити полки. И тако разрядивъ полки вскоре всюду, и посла къ размыслу немчину, повелѣ уготовити подкопъ. Повелѣ приступати, и обступиша градъ со всѣхъ сторонъ. Свершивъ молебная, иде въ ложницу и помолися на долгъ часъ. Благословися отъ протопопа Андрея отца и всѣхъ клирикъ церковныхъ. Произнесъ рѣчь къ боляромъ, воеводамъ и всему войску. Вседаетъ на конь. Приношеніе изъ Троицкой обители. Поиде ко граду и прешедъ Булакъ и взыде на гору и ста (противъ Арскихъ воротъ). Повелѣніе зажещи подкопъ и приступать къ граду со всѣхъ странъ. «И загорѣся кодкопъ въ 1 часъ дни...» Можно видѣть, что не остается времени для дѣйствій между окончаніемъ заутрени и взрывами, за которыми немедленно послѣдовалъ приступъ; а между тѣмъ часъ взрыва весьма вѣроятенъ [2]).

Порядокъ дѣйствій въ Исторіи указанъ немного выше. Отличіе Исторіи: 1) утреня до зари; 2) на солнечномъ всходѣ литургія (о ней нѣтъ упоминанія въ Отрывкѣ и Запискахъ); послѣ обѣдни молебенъ; 4) нѣтъ упоминанія о приношеніи изъ Троицкой обители; 5) въ разсказѣ Исторіи взрывы указаны во время молебна же, но часъ не указанъ. Такимъ образомъ разсказъ Исторіи болѣе послѣдователенъ [3]).

Гдѣ же болѣе правды, въ лѣтописномъ ли разсказѣ [4]),

---

[1]) Записки (=Два разсказа) с. 9—113 (отдѣльный оттискъ). См. это же П. С. Р. Л. VI, 310—312. Моя замѣтка въ Ж. М. Н. П., (1898, іюнь, с. 135—145) озаглавлена: „Малоизвѣстныя записки о Казанскихъ походахъ 1550 и 1552 г.“

[2]) См. ниже, стр. 464.

[3]) Объ отношеніи Исторіи къ Отрывку и Запискамъ см. еще ниже въ главѣ V.

[4]) Какъ можно видѣть при сличеніи, въ данномъ мѣстѣ, разсказы Никоновской лѣтописи, Царственной книги, Львовской лѣтописи, сходны между собой, за исключеніемъ незначительныхъ варіантовъ.

или въ Исторіи, «Отрывкѣ русской лѣтописи», и Запискахъ. Сопоставленіе текстовъ заставляетъ, помимо другихъ соображеній, отдать предпочтеніе лѣтописному разсказу: 1) онъ наиболѣе послѣдователенъ, 2) лѣтописный разсказъ подтверждается точнымъ указаніемъ часа взрыва въ Отрывкѣ и Запискахъ, 1 часъ, что вполнѣ согласно съ словами лѣтописнаго разсказа что «и не возможно и до третіяго часу мѣшками»; и что взрывъ былъ во время литургіи, солнцу восходящу, при чтеніи сугубой ектеніи [1]). 3) Лѣтописный разсказъ содержитъ много подробностей, которыхъ нѣтъ ни въ Исторіи, ни въ Отрывкѣ и Запискахъ. Такъ указано: а) государь былъ наединѣ съ отцомъ своимъ духовнымъ Андреемъ; б) приведены слова: «Звонъ, звонъ де и слышу, какъ бы Симанова монастыря звонъ» [2]); в) названъ князь Михайло Воротынскій, въ вѣдѣніи котораго были подкопы, и лица, близкія царю (царскій бояринъ князь Володимеръ Ивановичъ, бояринъ Иванъ Васильевичъ Шереметевъ) [3]).

---

[1]) 2-го октября солнце въ Казани всходитъ почти въ 6½ часовъ: первый часъ. Пл. Заринскій. Очеркъ Казани, 105: по уставу преп. Варсонофія утреня „въ глубокое утро", а полуношница по келіямъ. По Софійскому уставу 1-го октября полагалось благовѣстить къ утрени за 5 часовъ дня. Прозоровскій. О старинномъ русскомъ счисленіи часовъ. Стр. 123. Такое время назначено для начала обычной утрени и Стоглавымъ соборомъ. Макарій. Исторія русской церкви. VIII, 88. По старинному обычаю монастырскому теперь утреня въ 3 часа ночи. Обычная утреня въ приходской церкви продолжается 1½—2 часа. Ср. Царственная книга, 300: „заутреню пѣти" и „правило по скору совершити". Такимъ образомъ утреня (2-го октября 1552 года) приблизительно могла кончиться въ 5 часовъ утра. Ср. Сказанія кн. Курбскаго, 26: „Мы же, по повелѣнному, рано къ сему (т. е. приступу) уготовашася, а ки за двѣ годины еще до зари". Если къ этому прибавить время на распоряженія по полкамъ, послѣ утрени, время на чтеніе часовъ и начало самой литургіи (литургіи оглашенныхъ), то и по этому разсчету выйдетъ 7-ой часъ утра, когда произошли взрывы.

[2]) Эти слова, повидимому, буквально передаютъ сказанное. Къ понятному волненію молодого царя передъ рѣшительнымъ штурмомъ Казани, быть можетъ, присоединилось, какъ контрастъ, яркое представленіе московской жизни.

[3]) Разрядная книга, 156. Въ походѣ на Казань въ 7060 году „в дворовых воеводах у цря і великого князя в полку были бояре: княз Володимер Иванович Воротынской, Іван Васильевич Шереметев".

г) Въ лѣтописномъ разсказѣ правильно, вполнѣ согласно съ указываемымъ ходомъ дѣйствій, говорится, что взрывы произошли во время литургіи (а не молебна, какъ въ Исторіи), при чемъ нужно замѣтить, что приведенныя слова евангелія, дѣйствительно, читаются 2-го октября на литургіи.

Итакъ, лѣтописный разсказъ заслуживаетъ большаго довѣрія, чѣмъ всѣ указанные другіе.

Въ какомъ отношеніи находится разсказъ Исторіи къ лѣтописному разсказу? Ходъ разсказа до нѣкоторой степени похожъ на таковой же лѣтописей, какъ это можно видѣть изъ вышеприведенныхъ указаній. Разумѣется, это обстоятельство не можетъ служить прочнымъ основаніемъ сужденія о зависимости одного источника отъ другого; но въ Исторіи при этомъ замѣчается и болѣе интересное сходство.

Исторія.	Царственная книга.
«Самъ же въ станъ свой пріехавъ и паки на молитву къ Богу обратися со слезами, стояше весь вооруженъ въ златыя броня, въ рекомы калантырь, и готовъ на подвигъ. и ожидая милости Божія, поющимъ у него безпрестани священникомъ и дьякономъ молебны..» [1]).	«А самъ царь Государь литоргію велѣлъ начати, хотяше бо святыни коснутися, и совершa литоргію отдати Божія Богови, и поѣхати въ свой полкъ. Литоргію же наченшу, страшно же убо и умиленію достойно въ то время благочестиваго царя видѣти въ церкви вооружена стояще, доспѣху убо на немъ ни чимъ же прикрыту, но тако и всѣмъ сущимъ съ нимъ вооруженнымъ, и тщащимся къ смертному часу за благочестіе. Моленіе царское» [2]).

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 150.

[2]) 301; Никоновская лѣтопись, VI, 174; Львовская лѣтопись, V, 417.

Исторія.	Царственная книга.
«И егда зажжено бысть огненное зеліе въ ровехъ, священнику же чтущи на молебне святое евангеліе и конецъ того возгласившу: «и будетъ едино стадо и единъ пастырь», и аки друга верна съ тѣмъ во едино дѣло согласистася, въ тои часъ абіе возгремѣ земля, яко вели громъ, и потрясеся мѣсто все, идеже стояша градъ, и позыбахуся стены градныя, и вмалѣ весь градъ не паде отъ основанія» [1]).	«И се пріиде время на литоргіи чести святое евангеліе, солнцу уже восходящу, и егда Діаконъ, и возгласи послѣднюю строку въ евангеліи, и будетъ едино стадо и единъ пастырь; и абіе яко же сильный громъ грянулъ, и вельми земля дрогну и потрясеся» [2]).

Исторія появилась между 1564—1566 г. Несомнѣнно, до этого времени были отдѣльные разсказы о взятіи Казани [3]). Нѣтъ ничего страннаго, если авторъ Исторіи къ своимъ собственнымъ наблюденіямъ (которыя указаны немного ниже) прибавилъ узнанное изъ другихъ источниковъ. Такимъ образомъ, мнѣ кажется, въ данномъ случаѣ, въ разсказѣ о приготовленіи къ приступу авторъ Исторіи воспользовался и отдѣльными разсказами въ родѣ Записокъ, Отрывка, и лѣтописнымъ разсказомъ, въ родѣ того, какой находимъ въ печатномъ изданіи Царственной книги. По крайней мѣрѣ, указанное сходство наводитъ меня, въ настоящее время, на такое предположеніе.

Лично автору принадлежатъ: 1) различныя риторическія украшенія. Къ нимъ я отношу: а) слова объ Іоаннѣ, что онъ на литургіи «непрестанно о землю меташеся, и главою біяшеся, и въ перси своя часто руками ударяше, и захлипашеся и слезами весь обливашеся». Первыя два дѣйствія едва ли были возможны потому, что Іоаннъ стоялъ въ полномъ вооруженіи, готовый на

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 151; указанныя слова читаются нынѣ только на литургіи (зач. 46); на молебнѣ положено другое евангеліе.

[2]) 302; Никоновская лѣтопись, VI, 175—6; Львовская лѣтопись, IV, 417.

[3]) О нихъ см. ниже, въ главѣ пятой.

брань, какъ объ этомъ говоритъ лѣтописный разсказъ [1]). б) Плачъ земли [2]).

Въ словахъ моленія и ученія къ воемъ [3]) можно видѣть отчасти вліяніе отдѣльныхъ разсказовъ о взятіи, отчасти, быть можетъ, слѣды устныхъ разсказовъ и риторическихъ прикрасъ [4]).

2) Лично же автору принадлежитъ разсказъ о томъ, что происходило въ Казани передъ взрывами: казанцы радовались яко бы отступленію русскихъ. Въ лѣтописяхъ читаемъ извѣстіе, которое я уже приводилъ: «И прислалъ ко Государю Князь Михайло Воротынской Розмыслъ де и зеліе подъ городъ подставилъ, а съ города де и его видѣли, и невозможно де и до третіяго часу мѣшкати» [5]). У Курбскаго—тоже

---

[1]) Царственная книга, 301; Никоновская лѣтопись, VII, 175; Львовская лѣтопись, IV, 415. Въ лѣтописяхъ указано лишь, что Іоаннъ „прилѣжно взиралъ“на иконы, „отъ очію же его яко рѣкъ слезъ изливашеся“.

[2]) Ср. плачъ земли въ разсказѣ о плѣненіи отъ татаръ, у Сахарова. Сказанія русскаго народа. Т. I, книга IV, стр. 55. Плачъ Пскова П. С. Р. Л. IV, 287. Форма плача обычна въ житіяхъ.

[3]) Въ лѣтописяхъ: „Царь же благочестивый посылаетъ по всѣмъ полкомъ возвѣстити, да вскорѣ вси уготовятся на брань... И отпустилъ Царь Воеводъ своего полку... и всѣхъ полковъ; а велѣлъ на урочномъ мѣстѣ стати у города, а своего Царскаго приходу ожидати.“ Царственная книга, 300, 301; Никоновская лѣтопись, VII, 174, Львовская лѣтопись, IV, 414—415.

[4]) Въ Исторіи П. С. Р. Л. XIX, 149—150: „и воскликнуша великими гласы... рекоша (князи и воеводы и вси вои): „ради есмя и се готови, о самодержце велики, всѣмъ сердцемъ подвизатися вседушевно, елико поможетъ Богъ, и класти главы наша нелѣстно, за веру христьянскую, и за вся люди Рускія, и за тебя, царя нашего, умрети; а со срамомъ съ тобою живы во своя не возвратимся великого твоего ради попеченія, еже стражеши за вся люди своя, и нашихъ ради частыхъ трудовъ, хожденіемъ всегдашнимъ хъ Казани“. Въ Отрывкѣ (П. С. Р. Л., VI, 312): „и возопиша же къ нему бояре его и воеводы и все воинство полку его: „царь государь! вземъ Бога на помощь и пречистую его Богоматерь и святыхъ чюдотворецъ Русьскихъ и всѣхъ святыхъ, владычнею десницею покровени быхомъ; Христосъ съ нами, никтоже на ны! Богъ поспѣшитъ ти и ускоритъ ти своею благодатію“. См. это же въ Запискахъ, с. 10.

[5]) Царственная книга, 300; Никоновская лѣтопись, VII, 174; Львовская лѣтопись, IV, 414. См. выше стр. 455.

*

указано мною выше—находимъ: «Царь же сіе (приготовленіе къ штурму) Казанскій и сенаты его увѣдали о семъ, и такъ же на насъ уготовались, яко же и мы на нихъ» [1]). Извѣстіе, вполнѣ согласующееся съ Исторіей, находимъ въ «Лифляндской хроникѣ» Рюссова. «Московитамъ въ правленіе этого магистра (Генрика ф. Галена) было довольно дѣла съ царствами казанскимъ и астраханскимъ; они взяли царство казанское и царя вмѣстѣ съ царицей взяли въ плѣнъ въ городѣ Казани, которымъ овладѣли подкопами и взрывами. Послѣ того, какъ отецъ великаго князя велъ почти 30 лѣтъ большія войны съ царствомъ и городомъ Казанью и все-таки не могъ подчинить ихъ, сынъ его, Иванъ Васильевичъ, начавъ свое царствованіе, захотѣлъ также испытать счастія и осадить городъ Казань, отъ котораго зависѣла судьба всего царства, и подкопалъ городъ и положилъ пороху подъ валъ. Когда все было приготовлено, такъ что скоро могло быть зажжено, онъ снялся со своимъ лагеремъ и притворился, будто хочетъ отступить. Поэтому горожане въ большомъ числѣ выбѣжали на валъ и смѣялись вслѣдъ московитамъ, но не успѣли оглянуться, какъ валъ вмѣстѣ съ ними взорвало на воздухъ; остальные были страшно перепуганы и должны были сдаться московитамъ, которые снова начали штурмъ. Такимъ образомъ московиты овладѣли городомъ и царствомъ казанскимъ, 1552 г. 9 іюля; день этотъ русскіе записали въ своемъ календарѣ какъ праздничный. Тогда московиты увезли изъ Казани плѣнныхъ царя и царицу въ Москву» [2]).

---

[1]) Стр. 458. Сказанія Курбскаго, 26.

[2]) Сборникъ матеріаловъ и статей по исторіи Прибалтійскаго края. Томъ II. Рига. 1879. Стр. 236—7. Balthasar Russow. Nye Lyffendische chronica. Rostock. M. D. LXXVIII. Стр. 59. (Это первое изданіе. Экземпляръ И. П. Б.) Въ переводѣ „Ливонской хроники“ неправильно сказано, будто въ 1-омъ изданіи, 1578 года, нѣтъ приведеннаго нами извѣстія. Сборникъ по исторіи Прибалтійскаго края II, 236. Сравн. Напіерскій. Scriptores rerum Livonicarum, t. II, 47. На „хронику“ Рюссова изданія 1578 года ссылка у Фукса. Исторія города Казани. Казань 1899. Стр. 14, пр. 72.—Ревельскій уроженецъ Бальтазаръ Рюссовъ, авторъ „Ливонской хроники“, въ 1563 году былъ назначенъ пасторомъ въ ревельскую протестантскую церковь св. Олая; умеръ въ 1600 году.

Остановимся немного на этихъ извѣстіяхъ. Во-первыхъ, подъ «его» въ лѣтописяхъ, очевидно, слѣдуетъ понимать «зеліе», а не «розмысла»: казанцы узнали силу пороха, но «розмысла» могли и не знать лично, да и не въ «розмыслѣ» смыслъ донесенія Воротынскаго. Итакъ, казанцы замѣтили, что въ яму вкатываютъ бочки [1]). До осады минное искусство едва ли было извѣстно казанцамъ [2]). Во время осады они испытали на себѣ его силу: взрывъ тайника, тарасовъ. Поэтому-то, вкатываніе бочекъ въ яму, въ связи съ общимъ положеніемъ дѣлъ, могло возбудить ихъ опасеніе. Но русскіе вдругъ отступили, откатили туры и орудія [3]). При нѣкоторой

---

[1]) См. выше стр. 455; 458; 467—8. М. Богдановскій. Инженерно-историческій очеркъ осады Казани 7060—7061 (1552) гг. Стр. 42. (Отдѣльный оттискъ изъ Инженернаго журнала 1898, № 8 и 9): „Длина минной галлереи не могла быть въ этомъ случаѣ больше 45—90 саженъ въ зависимости отъ времени, приходившагося на веденіе галлереи—всего 39 сутокъ". Въ каждую камеру подкоповъ „заложено было по 24 большихъ бочки пороху, т.-е. по 240 пудовъ. Такіе заряды были необходимы въ виду того, что наименьшее разстояніе отъ заряда до поверхности земли было никакъ не меньше $7^1/_2$ саженъ; большой подкопъ подведенъ былъ подъ башню, стоявшую на горѣ... а у Ногайскихъ воротъ подкопъ веденъ былъ подъ дномъ рва глубиною 7 саж. 240 пудовъ пороху достаточно было для взорванія, приблизительно, 240 куб. саженъ земли. Въ данномъ случаѣ, для эффекта дѣйствія именно и требовалось подходящее къ этому количество. Надо принять во вниманіе, что, при несовершенствѣ приготовленія, порохъ въ то время дѣйствовалъ слабѣе, чѣмъ теперь. См. еще тамъ же стр. 52. Сказанія Курбскаго, 25: „засажено 48 бочекъ пороху подъ стѣною мѣскою". Ср. въ указанномъ сочиненіи М. Богдановскаго, 52 (240 пуд). и стр. 42: „Зарядныя камеры наполнялись порохомъ въ бочкахъ, въ каждой по $5^1/_4$ пуд."

[2]) Ѳ. Ласковскій. Матеріалы для исторіи инженернаго искусства въ Россіи ч. I. Спб. 1858. Стр. 189. „Онъ (Іоаннъ) основалъ главныя дѣйствія атаки на подкопахъ, незадолго до того изобрѣтенныхъ въ Европѣ, и вовсе неизвѣстныхъ татарамъ, которые поэтому не могли принять противу нихъ никакихъ оборонительныхъ мѣръ. Вѣрнѣйшій расчетъ въ успѣхѣ!" Но ср. выше стр. 455. Подробное описаніе путешествія Адама Олеарія. Переводъ Павла Барсова. Стр. 417: „когда же осажденные отвергли предложеніе Великаго Князя, то онъ немедленно велѣлъ сдѣлать подкопы подъ городскую стѣну и валъ и взорвать ихъ на воздухъ; мѣра эта поразила, изумила, устрашила татаръ и была причиною ихъ гибели".

[3]) См., кромѣ Исторіи, П. С. Р. Л. VI, 312; Записки, стр. 10. Взрывы иногда и своихъ убивали въ достаточномъ количествѣ. Такъ,

наивности въ пониманіи инженернаго искусства въ связи съ фанатическою увѣренностью въ себѣ и чрезвычайнымъ возбужденіемъ, кажется, можно принять вѣроятнымъ, что въ толпѣ могла появиться мысль о снятіи осады.

Тѣмъ сильнѣе было впечатлѣніе отъ взрыва. Какъ уже замѣчено [1]), пороху было вкачено большое количество, такъ что сила взрыва должна была быть велика. На это отчасти указываютъ цифры Исторіи: на 10 и 20 верстъ де отнесло древія и людей [2]). Какое именно впечатлѣніе произвелъ взрывъ, можно видѣть

при осадѣ Азова Петромъ I въ 1695 году взрывомъ минныхъ горновъ было ранено и убито своихъ больше 230 человѣкъ. М. Богдановскій. Инженерно-историческій очеркъ осады Казани. Стр. 22. „Изъ рисунковъ подлинника Царственной книги видно, что огонь заряду (при взрывѣ 4-го сентября) сообщенъ былъ помощью зажженной свѣчи, разсчитанной на опредѣленное время горенія". См. тамъ же, стр. 47.—Не входя въ детальный разборъ разсужденій г. Богдановскаго, разборъ, который болѣе приличествовалъ бы спеціалисту военнаго искусства, считаю долгомъ однако обратить вниманіе, что г. Богдановскій основываетъ иногда свои сужденія на источникахъ сомнительнаго свойства, напримѣръ на рисункахъ Царственной книги. Нѣкоторыя подробности въ этомъ отношеніи можно найти въ полемическихъ статьяхъ по поводу труда г. Богдановскаго. См. выше, стр. 430; 433.—Сравн. въ пѣснѣ о взятіи Казани: подводили под казанское царство (бочки съ порохомъ), воску ярова свечу становили, а другую веть на поле в лагире. Сборникъ Кирши Данилова. Изд. подъ ред. П. Н. Шеффера. Стр. 119. Въ лѣтописцѣ XVII вѣка, изъ древлехранилища Погодина № 1405, на л. 441 об.: „...царь князь великіи велѣлъ подкопщику Розмыслу подкопыватися подъ Казань городъ, да велѣлъ поставити зелья много. Подкопщикъ же Розмыслъ дошедъ стѣны и наставя бочки со зелемъ и зажже свѣчи и выиде отуду со всечею (*такъ*), дасть ю царю великому князю; царь же князь великіи повелѣ со всѣю силою отступити отъ града. И загорѣся зелье, и вырвало треть стены горо(л. 442)довои и многое множество татаръ побило"... Въ 7043 году литовскіе люди подкопались подъ стѣну градскую Стародуба и поставили „въ яму ту подъ стѣною множество бочекъ съ пушечнымъ зельемъ; гражданомъ же того коварства невѣдущимъ и позажгоша тамо свѣчи, и догорѣвъ свѣчи до зелья внезапу гряну яко громъ страшенъ съ молніею и разорва градскую стѣну превеликое мѣсто, гражданомъ же бывшимъ въ страсѣ и загорѣся градъ..." Львовская лѣтопись, IV, 48.

[1]) Выше, стр. 469, пр. 1.

[2]) Въ какихъ именно мѣстахъ были взрывы передъ штурмомъ? Царственная книга, 284; 299: „И нача (размыслъ) подкопъ твори-

изъ аналогичнаго примѣра. Одинъ изъ участниковъ похода Текин-

---

ти отъ Булака рѣки, у окольничего у Петровыхъ туръ Морозова, промежъ Аталыковыхъ воротъ и Тюменскихъ... А Воеводамъ Государь велѣлъ приступати, како же дастъ Богъ взорветъ подкопъ изъ башни... А въ другой проломъ за Аталыковыми вороты велѣлъ...“ См. это же Никоновская лѣтопись VII, 163, 173; Львовская лѣтопись, IV, 393. 412.— Подъ башней разумѣется башня, поставленная царскимъ діакомъ Иваномъ Выродковымъ у княжь Михайловыхъ Туръ Воротынского, противъ Казани Царевыхъ воротъ. Царственная книга, 290; Никоновская лѣтопись, VII, 167; Львовская лѣтопись, IV, 400. О вооруженіи башни въ Сказаніяхъ Курбскаго, 25. Свѣдѣнія, сообщаемыя здѣсь Курбскимъ, разсмотрѣны Ѳ. Ласковскимъ „Въ этомъ сказаніи заключается много неяснаго, невѣрнаго и даже неправдоподобнаго“. Матеріалы для исторіи инженернаго искусства въ Россіи, ч. I. Опытъ изслѣдованія инженернаго дѣла въ Россіи до XVIII в. Спб. 1858, стр. 185.— Сказанія Курбскаго, 25: „было въ другій разъ подкопано и заложено 48 бочекъ пороху подъ стѣною мѣскою“. (Первый разъ взрывъ тайника: тамъ же, 25). П. С. Р. Л. VI, 310: „Есть бо подкопъ въ дву мѣстѣхъ: единъ подкопъ подъ стѣну отъ Поганого озера на углу подъ стрѣлнею на десной странѣ у Арскихъ воротъ, идѣже нынѣ Спасскія ворота именуются и храмъ у нихъ во градѣ поставиша святыхъ мученикъ Кипреяна и Устиніи дѣвицы; а другой подкопъ на углу же подъ стрѣлнею отъ Булака стрѣлбищо, по лѣвую сторону, туто были Нагайскія ворота, нынѣ же зарѣшены отъ пѣшихъ людей...“ Записки, стр. 9: бѣ бо подкопано въ дву мѣстехъ, подъ ровъ, подъ стену, отъ Поганова озера, на углу подъ стрелнею, на десной странѣ Арскихъ воротъ; а другой— на углу же, подъ стрелнею, отъ Булака, с стрелбище, по лѣвую страну“. Въ Писцовыхъ книгахъ 1566 — 1568 года находимъ свѣдѣнія о „большомъ подкопѣ“: „Внутрижъ города Казани межъ городовыхъ воротъ Спаскихъ и Сергіевскихъ подлѣ городовую стѣну противъ наугольные стрѣлни, гдѣ былъ большой подкопъ, монастырь Спасской...“ Списокъ съ писцовыхъ книгъ по г. Казани съ уѣздомъ (1566—1568 г). Изданъ Совѣтомъ Казанской Духовной Академіи къ IV Высочайше разрѣшенному археологическому съѣзду въ Казани. Казань 1877. Стр. 24. По Писцовымъ книгамъ, 1566—1568 года, Спасскія ворота и въ городѣ, и въ посадѣ. Стр. 10, 24, 33. См. еще М. Богдановскій. Инженерно-историческій очеркъ осады Казани 1552 г. Стр. 45, пр. 51.

Мѣста подкоповъ указываются на планахъ въ зависимости отъ рѣшенія вопроса, находился ли Булакъ въ чертѣ казанскихъ укрѣпленій или нѣтъ, о чемъ см. выше, стр. 431. Я лично склоняюсь на сторону Пл. Заринскаго. См. выше, стр. 455, пр. 4.

скаго описалъ впечатлѣнія взрыва на жителей Геокъ-Тепе. Они напоминаютъ сказанное въ Исторіи [1]).

Ополченіе и победа Московскихъ воеводъ на Казанцовъ. Глава 80.

Плачъ и уничиженіе къ себе Казанцовъ и убіеніе князя Чапкупа. Глава 81.

Моленіе и смиреніе Казанцовъ. Глава 82.

О падении храбрыхъ Казанцовъ. Глава 83.

О сече и о взятіи плѣна и богатества Казанскаго. Глава 84.

Озыманіи Казанского царя и о прилогатае Московскомъ. Глава 85.

Смѣта всѣхъ въ Казани побитыхъ Казанцовъ и Рускихъ вои, и зщищеніе града. Глава 86. (П. С. Р. Л. XIX, 153—167).

Какъ можно видѣть уже изъ количества главъ, описаніе взятія Казани довольно обширно. Объемъ зависитъ не только отъ риторическихъ украшеній, но и отъ большого количества свѣдѣній, сообщенныхъ авторомъ Исторіи. Укажу сперва то, что болѣе или менѣе отличается отъ лѣтописнаго разсказа, а также другихъ источниковъ, при чемъ, по возможности, буду придерживаться порядка изложенія Исторіи.

1. При видѣ дѣйствія взрывовъ воеводы великаго полка наполнились ратнаго духа и вострубили. Царь, взявъ благословеніе и прощеніе отъ духовнаго отца своего Андрея, сѣлъ на коня и, скача, вопіяше воеводамъ, мечемъ маша: «что долго стоите безделны? Се приспѣ время потружатися»... И хотѣлъ царь «въ ярости дерзнути съ воеводами самъ итти къ приступу въ велицемъ полце и собою дати храбрости начало всѣмъ». Воеводы уговорили остаться въ станѣ. Изъ лѣтописей, Отрывка, Записокъ можно видѣть, что взрывъ былъ сигналомъ къ приступу [2]).

---

[1]) В. Череванскій. Подъ боевымъ огнемъ. Историческая хроника. Въ 2-хъ частяхъ. Спб. 1898, ч. 2-я, гл. LXI и LXII, стр. 144—6, 147—153.

[2]) Взрывы были отдѣлены одинъ отъ другого весьма небольшимъ промежуткомъ времени. Первый взрывъ въ концѣ чтенія евангелія, а

О благословеніи духовенства говорится также во всѣхъ названныхъ источникахъ. О пошествіи къ граду въ лѣтописяхъ читаемъ: «и по скору пойде х полку своему ко граду... И пріѣхалъ самодержецъ в полк свои, и по всѣмъ странамъ посылаетъ утвержая воины; и видѣвъ вси людие, яко Государь приближилъся к нимъ, и мужествѣне храбръствуетъ съ ними; и въ тоі часъ отъ всѣхъ странъ, якоже на крылѣхъ на стѣны градцкие взлетели»... [1]). Въ Отрывкѣ: «И всяде государь на избранный свой конь вооруженный и поостри мечь свой на градъ»... [2]). Что касается дерзновенія, то у Курбскаго читаемъ: «и самому ему (т. е. Іоанну) зрящу бѣгство изъ града оныхъ предреченныхъ бѣгуновъ: и зѣло ему не токмо лице измѣняшесь, но и сердце сокрушися, уповая, иже все войско уже христіанское бусурманы изъ града изгнаша. Видѣвше же сицевое, мудрые и искусные сигклитове его, повелѣша хоруговь великую христіанскую близу вратъ градскихъ, нареченныхъ царскихъ, подвинути, и самого царя, хотяща и не хотяща, за бразды коня взявъ, близъ хоругови поставиша» [3]). Какъ можно видѣть, полная противоположность словамъ Исторіи о дерзновеніи. Не имѣемъ ли мы здѣсь въ Исторіи, при извѣстномъ добрословіи, дѣло съ результатомъ слѣдованія литературному образцу? [4]).

2. Царевичи (Астороханскіе) [5]) поспѣшили за ворвавшимися

второй—въ началѣ сугубой эктеніи, непосредственно слѣдующей за чтеніемъ евангелія. Обѣдня совершалась „по скору", слѣдовательно, весь промежутокъ равнялся приблизительно 1—2 минутамъ. (См. оглавленія въ Царственной книгѣ, 302 и Никоновской лѣтописи, VII, 175: О взорваніи подкопа). По крайней мѣрѣ столько проходило времени теперь, по моимъ наблюденіямъ, во время неспѣшной службы. О нѣкоторыхъ незначительныхъ различіяхъ литургіи въ указанные моменты въ XVI вѣкѣ см. Алексѣй Дмитріевскій. Богослуженіе въ русской церкви въ XVI вѣкѣ. Часть I. Службы круга седмичнаго и годичнаго и чинопослѣдованія таинствъ. Казань 1884. Стр. 108—111.

[1]) Никоновская лѣтопись. VII, 177; Царственная книга, 304—5; Львовская лѣтопись, 419—420.

[2]) П. С. Р. Л. VI, 311—312.

[3]) Сказанія Курбскаго, 28.

[4]) См. ниже, въ концѣ главы IV.

[5]) Канбула и Дербышалѣи. П. С. Р. Л. XIX, 113, 118.

въ городъ воеводами, въ проломы «съ полки своими варварскими, внидоша во градъ, полыми мѣсты, въ мегновени ока, безбранно, и обои тя отъ возгорѣнія градъ отняша, и угасиша силу огненную». Царевичи астраханскіе, какъ замѣчено вь обзорѣ главы 56-ой, подъ Казанью не были. Въ «разрядствѣ воеводъ, какъ приступати ко граду» читаемъ: «А отъ сторонъ Государь съ лѣсовъ велѣлъ беречи полковъ, и для сильной вылазки изъ города, и пробиванія на лѣсы на Арскомъ полѣ, и на дорогахъ на Арскихъ, и на Чувашскихъ, велѣлъ Государь быти Царю Шигалею, а съ нимъ всѣ Князи и Мурзы городецкіе, да Боярину и Воеводѣ Князю Ивану Ѳедоровичу Мстиславскому своимъ полкомъ, да горнимъ людемъ велѣлъ съ ними же быти»... [1]). Но чтобы татары участвовали въ приступѣ, объ этомъ не говорится ни въ лѣтописяхъ, ни въ другихъ названныхъ источникахъ (Отрывкѣ, Запискахъ, Степенной книгѣ). Не смѣшалъ ли здѣсь авторъ свои воспоминанія: можетъ быть, татары гасили огненную силу по окончаніи битвы.

3. Плачъ и уничиженіе къ себѣ казанцовъ. Въ лѣтописяхъ: «Воини же Православніи приближше къ Цареву двору, и сѣчаху нещадно нечестивыхъ мужей, и женъ, по удоліемъ крови течаху. И Татаромъ собравшимся на Царевѣ дворѣ, и видѣша свою конечную погибель, и реша другъ ко другу: бѣжимъ убо изъ города скоро отъ нихъ, яко Богъ побораетъ съ ними; множество нашихъ умроша»... [2]).

4. Свѣдѣнія объ убіеніи князя Чапкупа (татарами же) находятся только въ Исторіи. Для уясненія достовѣрности ихъ, отчасти и источника, кажется, нельзя не обратить вниманія на то, что говорится о трупѣ Чуры. Въ «трупіи нашли и оного буяго варвара сходника и прелагатая, князя Чапкуна, лежаща нага, по частемъ разсечена, и толь скоро согнивша, во единъ

---

[1]) Царственная книга, 298; Никоновская лѣтопись, VII, 172; Львовская лѣтопись, IV, 411.

[2]) Царственная книга, 306—7; Никоновская лѣтопись, VII, 178; Львовская лѣтопись, IV, 422. Въ частности: „О горы покройте насъ!“ см. Луки 23, 30. „И кровь ихъ изліяся на насъ и на чада наша“ см. Матѳея 27, 22.

день, и червми кипяща, и злосмрадіе злое издающа, на показаніе протчимъ всѣмъ измѣнникомъ, съ лестію и неправдою служащимъ господіемъ своимъ, имъ же да буди вѣчная память» [1]).

5. О падени храбрыхъ казанцовъ. Глава 83. Эта глава подтверждается разсказомъ Курбскаго и лѣтописей. Число татаръ, конечно, опредѣлено Исторіей приблизительно. У Курбскаго: «еще бо бѣ ихъ осталъ полкъ, аки шесть тысящей, або мало мнѣйше» [2]). Князь Петръ Михайловичъ Щенятевъ былъ воеводой въ правой рукѣ вмѣстѣ съ Курбскимъ. Имъ назначены были «Елбугины» ворота. Князь Иванъ Ивановичъ Пронской былъ воеводой въ передовомъ полку. По «разрядству» онъ долженъ былъ помогать князю Дмитрію Ивановичу Хилкову, тоже воеводѣ передового полку, шедшему напередъ въ «Кабацкіе ворота» [3]).

6. Множество убитыхъ. Въ лѣтописяхъ говорится: «а побитыхъ во градѣ толико множество лежаше, яко по всему граду не бѣ гдѣ ступати не на мертвыхъ; за Царевъ же дворомъ, гдѣ на бѣгство предалися, и съ стѣнъ градскихъ и по улицамъ костры мертвыхъ лежаще съ стѣнами градными ровно. Рвы же на той сторонѣ града полны мертвыхъ лежаще и по Казань рѣку, и въ рѣкѣ, и за рѣкою по всему лугу мертвіи поганіи лежаша» [4]). У Курбскаго читаемъ: «Имъ же (Казанцамъ) такъ тиснушась неволею, великаго ради належанія съ горы, иже съ вежею высокою равно, яже надо враты бяше, полно трупія ихъ лежаше; среднимъ же и заднимъ людемъ, ажъ по людемъ своимъ идуще на градъ и на вежу...» [5]). Въ Псковской 1-й лѣтописи число убитыхъ татаръ опредѣлено «до 20000». Въ народныхъ пѣсняхъ

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 167. См., напримѣръ, въ лѣтописи (подъ 6527 г.) о Святополкѣ: „Есть же могыла его въ пустыни и до сего дне, исходитъ же отъ нея смрадъ золъ. Се же Богъ показа на наказанье княземъ Русьскымъ". См. ниже, стр. 482, пр. 3.

[2]) Сказанія Курбскаго, 29—32; Царственная книга, 307—8, Никоновская лѣтопись, VII, 178—9; Львовская лѣтопись, IV, 422—423; П. С. Р. Л. VI, 313.

[3]) Царственная книга, 299; разрядная книга, 156; 155.

[4]) Царственная книга, 308—9; Никоновская лѣтопись, VII, 180; Львовская лѣтопись, IV, 424—5.

[5]) Сказанія Курбскаго, 29—30.

сохранилось общее воспоминаніе о громадномъ количествѣ павшихъ, какъ русскихъ, такъ и татаръ [1]).

Въ статьѣ Л. Малѣева «Къ осадѣ Казани въ 1552 г.» находится примѣчаніе: «Какъ жестока была рукопашная битва этихъ колоннъ (т.-е. главныхъ), особенно отъ Арскаго поля, можно судить по тому, что лѣтъ 25 назадъ при рытьѣ фундамента по Грузинской улицѣ, находили скелеты, лежавшіе грудами, одинъ на другомъ, изъ которыхъ у однихъ черепа были монгольскіе, у другихъ—волоса широкихъ русскихъ бородъ и мѣдные кресты на груди» [2]).

О продолжительности сѣчи Исторія говоритъ: «И бысть сеча та великая отъ утра перваго часа и до десятаго» [3]). Въ лѣтописяхъ нѣтъ точнаго обозначенія продолжительности сѣчи, но изъ разсказа лѣтописей можно заключить, что сѣча продолжа-

---

[1]) П. С. Р. Л. IV, 308—9. Выписка выше, стр. 461. А. И. Соболевскій. Великорусскія народныя пѣсни. Томъ I, № 226—236.

[2]) Инженерный журналъ, 1899, № 1. Смѣсь. „Къ осадѣ Казани въ 1552 г.“ Л. Малѣева. Стр. 3., пр. См. еще Извѣстія Имп. Географ. Общества 1874, № 8. Е. Соловьевъ. О раскопкахъ въ Казани. Стр. 376. „Можно указать еще пятое мѣсто стараго кладбища и именно военнаго. Это съ сѣверной стороны Казанской крѣпости, около Тайницкихъ воротъ.

Когда разрывали въ этомъ мѣстѣ землю для установки столбовъ, то на полутораршинной глубинѣ находили кости и черепа монгольскаго типа безъ всякаго признака колодъ или чего-нибудь другого, гдѣ могли лежать тѣла покойныхъ. Украшеній никакихъ не попадалось.

Нахожденіе здѣсь череповъ и костей можетъ быть объяснено, съ одной стороны, тѣмъ, что послѣ взрыва, произведеннаго при взятіи Казани, земля засыпала многихъ татаръ, защищавшихъ крѣпость; съ другой—тѣмъ, что, кромѣ взрыва, стѣны и валъ были разрушены другимъ путемъ и могли завалить собой тѣла убитыхъ людей и схоронить ихъ подъ собой“. Сравн. Извѣстія Имп. Географ. Общ. т. XI. Вып. 1. Стр. 100. „По поводу статьи г. Соловьева о раскопкахъ въ Казани“ докт.-мед. Н. Маліева. (Смыслъ—трудно судить о національности умершихъ на основаніи однихъ только краніологическихъ данныхъ).

[3]) Согласно таблицѣ Д. Прозоровскаго, это будетъ, по нашему счисленію, 6 ч. 35 м. утра—4 ч. 35 м. дня. Д. Прозоровскій. О старинномъ русскомъ счисленіи часовъ. Труды II археологическаго съѣзда. Вып. 2, стр. 187.

лась долго. Стѣны были взяты сравнительно скоро, но внутри казанцы отчаянно защищались. «Во многихъ улицахъ со обѣихъ сторонъ Христіаномъ и Татаромъ ударившеся во многія копія, и на многъ часъ стояще на копіахъ, ни единымъ поступившимъ» [1]). Къ этому нужно еще прибавить сѣчу при Тезицкомъ рвѣ, въ царскомъ дворѣ. Въ гл. 99-ой сказано, что царь Иванъ Васильевичъ взялъ городъ «въ 3 часъ дни». Если это не описка, то указанное время можно считать за время взятія въ томъ смыслѣ, что въ это время на стѣнахъ Казани уже развѣвались знамена христіанскія.

7. О взятіи плѣна и богатства казанскаго. Разсказъ подтверждается лѣтописями и Курбскимъ [2]). Въ Исторіи есть одна, повидимому, живая подробность: «и силніи воины межъ себя бьющеся отъ несилныхъ отнимаху, раны возлагающе на ся о богатстве томъ» [3]).

8. О зыманіи казанскаго царя. Разсказъ о взятіи царя казанскаго находимъ и у Курбскаго [4]). Каницъ въ своемъ «Краткомъ изъясненіи» пишетъ: «Царь Едигеръ, пока сіе послѣднее сраженіе происходило, въ простомъ одѣяніи кроясь, на стѣнѣ у Збойлѣвыхъ подъ литерою N. воротъ пойманъ, или какъ въ другихъ манускриптахъ съ немалою вѣроятностью пишутъ, самими

---

[1]) Царственная книга, 305; Никоновская лѣтопись, VII, 178; Львовская лѣтопись, IV, 421.

[2]) Царственная книга, 306; Никоновская лѣтопись, VII, 178; Львовская лѣтопись, IV, 421; Сказанія Курбскаго, 27—28. П. С. Р. Л. VI, 312: „одираху до послѣднія наготы“.

[3]) См. ниже, въ гл. 87-ой, П. С. Р. Л. XIX, 168: „Приставленъ бо бѣ къ ней (казнѣ казанскихъ царей) воевода, да стрелцы огненными брещи ея отъ разхищенія вои“.

[4]) Сказанія Курбскаго, 30; П. С. Р. Л. VI, 313: „и тако же начаша царя казанскаго искати Андигеря, по всѣмъ странамъ града: занеже бѣ его искаху и не обрѣтоша, и въ царевѣ дворѣ языковъ много пытающе, не вѣдяху никтоже его; и абіе устремишася Палецкаго княжь Дмитреевы, слуги на лѣвую страну града Казани, идѣже зовутся у нихъ Збойливые ворота, нынѣ же зарушены, и такоже на стѣнѣ взяша царя Андигеря, Касымъ Салтанова сына, и Астороханскаго царевича и вневѣды хотяше убити его, и абіе ту съ нимъ нѣкіи Татарове бяше сказаша о немъ яко царь есть“.

указано мною выше—находимъ: «Царь же сіе (приготовленіе къ штурму) Казанскій и сенаты его увѣдали о семъ, и такъ же на насъ уготовались, яко же и мы на нихъ» [1]). Извѣстіе, вполнѣ согласующееся съ Исторіей, находимъ въ «Лифляндской хроникѣ» Рюссова. «Московитамъ въ правленіе этого магистра (Генрика ф. Галена) было довольно дѣла съ царствами казанскимъ и астраханскимъ; они взяли царство казанское и царя вмѣстѣ съ царицей взяли въ плѣнъ въ городѣ Казани, которымъ овладѣли подкопами и взрывами. Послѣ того, какъ отецъ великаго князя велъ почти 30 лѣтъ большія войны съ царствомъ и городомъ Казанью и все-таки не могъ подчинить ихъ, сынъ его, Иванъ Васильевичъ, начавъ свое царствованіе, захотѣлъ также испытать счастія и осадить городъ Казань, отъ котораго зависѣла судьба всего царства, и подкопалъ городъ и положилъ пороху подъ валъ. Когда все было приготовлено, такъ что скоро могло быть зажжено, онъ снялся со своимъ лагеремъ и притворился, будто хочетъ отступить. Поэтому горожане въ большомъ числѣ выбѣжали на валъ и смѣялись вслѣдъ московитамъ, но не успѣли оглянуться, какъ валъ вмѣстѣ съ ними взорвало на воздухъ; остальные были страшно перепуганы и должны были сдаться московитамъ, которые снова начали штурмъ. Такимъ образомъ московиты овладѣли городомъ и царствомъ казанскимъ, 1552 г. 9 іюля; день этотъ русскіе записали въ своемъ календарѣ какъ праздничный. Тогда московиты увезли изъ Казани плѣнныхъ царя и царицу въ Москву» [2]).

---

[1]) Стр. 458. Сказанія Курбскаго, 26.

[2]) Сборникъ матеріаловъ и статей по исторіи Прибалтійскаго края. Томъ II. Рига. 1879. Стр. 236—7. Balthasar Russow. Nye Lyfflendische chronica. Rostock. M. D. LXXVIII. Стр. 59. (Это первое изданіе. Экземпляръ И. П. Б.) Въ переводѣ „Ливонской хроники“ неправильно сказано, будто въ 1-омъ изданіи, 1578 года, нѣтъ приведеннаго нами извѣстія. Сборникъ по исторіи Прибалтійскаго края II, 236. Сравн. Напіерскій. Scriptores rerum Livonicarum, t. II, 47. На „хронику“ Рюссова изданія 1578 года ссылка у Фукса. Исторія города Казани. Казань 1899. Стр. 14, пр. 72.—Ревельскій уроженецъ Бальтазаръ Рюссовъ, авторъ „Ливонской хроники“, въ 1563 году былъ назначенъ пасторомъ въ ревельскую протестантскую церковь св. Олая; умеръ въ 1600 году.

Остановимся немного на этихъ извѣстіяхъ. Во-первыхъ, подъ «его» въ лѣтописяхъ, очевидно, слѣдуетъ понимать «зеліе», а не «розмысла»: казанцы узнали силу пороха, но «розмысла» могли и не знать лично, да и не въ «розмыслѣ» смыслъ донесенія Воротынскаго. Итакъ, казанцы замѣтили, что въ яму вкатываютъ бочки [1]). До осады минное искусство едва ли было извѣстно казанцамъ [2]). Во время осады они испытали на себѣ его силу: взрывъ тайника, тарасовъ. Поэтому-то, вкатываніе бочекъ въ яму, въ связи съ общимъ положеніемъ дѣлъ, могло возбудить ихъ опасеніе. Но русскіе вдругъ отступили, откатили туры и орудія [3]). При нѣкоторой

---

[1]) См. выше стр. 455; 458; 467—8. М. Богдановскій. Инженерно-историческій очеркъ осады Казани 7060—7061 (1552) гг. Стр. 42. (Отдѣльный оттискъ изъ Инженернаго журнала 1898, № 8 и 9): „Длина минной галлереи не могла быть въ этомъ случаѣ больше 45—90 саженъ въ зависимости отъ времени, приходившагося на веденіе галлереи—всего 39 сутокъ". Въ каждую камеру подкоповъ „заложено было по 24 большихъ бочки пороху, т.-е. по 240 пудовъ. Такіе заряды были необходимы въ виду того, что наименьшее разстояніе отъ заряда до поверхности земли было никакъ не меньше $7^1/_2$ саженъ; большой подкопъ подведенъ былъ подъ башню, стоявшую на горѣ... а у Ногайскихъ воротъ подкопъ веденъ былъ подъ дномъ рва глубиною 7 саж. 240 пудовъ пороху достаточно было для взорванія, приблизительно, 240 куб. саженъ земли. Въ данномъ случаѣ, для эффекта дѣйствія именно и требовалось подходящее къ этому количество. Надо принять во вниманіе, что, при несовершенствѣ приготовленія, порохъ въ то время дѣйствовалъ слабѣе, чѣмъ теперь. См. еще тамъ же стр. 52. Сказанія Курбскаго, 25: „засажено 48 бочекъ пороху подъ стѣною мѣскою". Ср. въ указанномъ сочиненіи М. Богдановскаго, 52 (240 пуд). и стр. 42: „Зарядныя камеры наполнялись порохомъ въ бочкахъ, въ каждой по $5^1/_4$ пуд."

[2]) Ѳ. Ласковскій. Матеріалы для исторіи инженернаго искусства въ Россіи ч. I. Спб. 1858. Стр. 189. „Онъ (Іоаннъ) основалъ главныя дѣйствія атаки на подкопахъ, незадолго до того изобрѣтенныхъ въ Европѣ, и вовсе неизвѣстныхъ татарамъ, которые поэтому не могли принять противу нихъ никакихъ оборонительныхъ мѣръ. Вѣрнѣйшій расчетъ въ успѣхъ!" Но ср. выше стр. 455. Подробное описаніе путешествія Адама Олеарія. Переводъ Павла Барсова. Стр. 417: „когда же осажденные отвергли предложеніе Великаго Князя, то онъ немедленно велѣлъ сдѣлать подкопы подъ городскую стѣну и валъ и взорвать ихъ на воздухъ; мѣра эта поразила, изумила, устрашила татаръ и была причиною ихъ гибели".

[3]) См., кромѣ Исторіи, П. С. Р. Л. VI, 312; Записки, стр. 10. Взрывы иногда и своихъ убивали въ достаточномъ количествѣ. Такъ,

наивности въ пониманіи инженернаго искусства въ связи съ фанатическою увѣренностью въ себѣ и чрезвычайнымъ возбужденіемъ, кажется, можно принять вѣроятнымъ, что въ толпѣ могла появиться мысль о снятіи осады.

Тѣмъ сильнѣе было впечатлѣніе отъ взрыва. Какъ уже замѣчено [1]), пороху было вкачено большое количество, такъ что сила взрыва должна была быть велика. На это отчасти указываютъ цифры Исторіи: на 10 и 20 верстъ де отнесло древія и людей [2]). Какое именно впечатлѣніе произвелъ взрывъ, можно видѣть

при осадѣ Азова Петромъ I въ 1695 году взрывомъ минныхъ горновъ было ранено и убито своихъ больше 230 человѣкъ. М. Богдановскій. Инженерно-историческій очеркъ осады Казани. Стр. 22. „Изъ рисунковъ подлинника Царственной книги видно, что огонь заряду (при взрывѣ 4-го сентября) сообщенъ былъ помощью зажженной свѣчи, разсчитанной на опредѣленное время горенія". См. тамъ же, стр. 47.—Не входя въ детальный разборъ разсужденій г. Богдановскаго, разборъ, который болѣе приличествовалъ бы спеціалисту военнаго искусства, считаю долгомъ однако обратить вниманіе, что г. Богдановскій основываетъ иногда свои сужденія на источникахъ сомнительнаго свойства, напримѣръ на рисункахъ Царственной книги. Нѣкоторыя подробности въ этомъ отношеніи можно найти въ полемическихъ статьяхъ по поводу труда г. Богдановскаго. См. выше, стр. 430; 433.—Сравн. въ пѣснѣ о взятіи Казани: подводили под казанское царство (бочки съ порохомъ), воску ярова свечу становили, а другую веть на поле в лагире. Сборникъ Кирши Данилова. Изд. подъ ред. П. Н. Шеффера. Стр. 119. Въ лѣтописцѣ XVII вѣка, изъ древлехранилища Погодина № 1405, на л. 441 об.: „...царь князь великіи велѣлъ подкопщику Розмыслу подкопыватися подъ Казань городъ, да велѣлъ поставити зелья много. Подкопщикъ же Розмыслъ дошедъ стѣны и наставя бочки со зелемъ и зажже свѣчи и выиде отуду со всечею (*такъ*), дасть ю царю великому князю; царь же князь великіи повелѣ со всѣю силою отступити отъ града. И загорѣся зелье, и вырвало треть стены горо(л. 442)довои и многое множество татаръ побило"... Въ 7043 году литовскіе люди подкопались подъ стѣну градскую Стародуба и поставили „въ яму ту подъ стѣною множество бочекъ съ пушечнымъ зельемъ; гражданомъ же того коварства невѣдущимъ и позажгоша тамо свѣчи, и догорѣвъ свѣчи до зелья внезапу гряну яко громъ страшенъ съ молніею и разорва градскую стѣну превеликое мѣсто, гражданомъ же бывшимъ въ страсѣ и загорѣся градъ..." Львовская лѣтопись, IV, 48.

[1]) Выше, стр. 469, пр. 1.

[2]) Въ какихъ именно мѣстахъ были взрывы передъ штурмомъ? Царственная книга, 284; 299: „И нача (размыслъ) подкопъ твори-

изъ аналогичнаго примѣра. Одинъ изъ участниковъ похода Текин-

---

ти отъ Булака рѣки, у окольничего у Петровыхъ туръ Морозова, промежъ Аталыковыхъ воротъ и Тюменскихъ... А Воеводамъ Государь велѣлъ приступати, како же дастъ Богъ взорветъ подкопъ изъ башни... А въ другой проломъ за Аталыковыми вороты велѣлъ...“ См. это же Никоновская лѣтопись VII, 163, 173; Львовская лѣтопись, IV, 393. 412.— Подъ башней разумѣется башня, поставленная царскимъ діакомъ Иваномъ Выродковымъ у княжь Михайловыхъ Туръ Воротынского, противъ Казани Царевыхъ воротъ. Царственная книга, 290; Никоновская лѣтопись, VII, 167; Львовская лѣтопись, IV, 400. О вооруженіи башни въ Сказаніяхъ Курбскаго, 25. Свѣдѣнія, сообщаемыя здѣсь Курбскимъ, разсмотрѣны Ѳ. Ласковскимъ „Въ этомъ сказаніи заключается много неяснаго, невѣрнаго и даже неправдоподобнаго“. Матеріалы для исторіи инженернаго искусства въ Россіи, ч. I. Опытъ изслѣдованія инженернаго дѣла въ Россіи до XVIII в. Спб. 1858, стр. 185.— Сказанія Курбскаго, 25: „было въ другій разъ подкопано и заложено 48 бочекъ пороху подъ стѣною мѣскою“. (Первый разъ взрывъ тайника: тамъ же, 25). П. С. Р. Л. VI, 310: „Есть бо подкопъ въ дву мѣстѣхъ: единъ подкопъ подъ стѣну отъ Поганого озера на углу подъ стрѣлнею на десной странѣ у Арскихъ воротъ, идѣже нынѣ Спасскія ворота именуются и храмъ у нихъ во градѣ поставиша святыхъ мученикъ Кипреяна и Устиніи дѣвицы; а другой подкопъ на углу же подъ стрѣлнею отъ Булака стрѣлбищо, по лѣвую сторону, туто были Нагайскія ворота, нынѣ же зарѣшены отъ пѣшихъ людей...“ Записки, стр. 9: бѣ бо подкопано въ дву мѣстехъ, подъ ровъ, подъ стену, отъ Поганова озера, на углу подъ стрелнею, на десной странѣ Арскихъ воротъ; а другой— на углу же, подъ стрелнею, отъ Булака, с стрелбище, по лѣвую страну“. Въ Писцовыхъ книгахъ 1566 — 1568 года находимъ свѣдѣнія о „большомъ подкопѣ“: „Внутрижъ города Казани межъ городовыхъ воротъ Спаскихъ и Сергіевскихъ подлѣ городовую стѣну противъ наугольные стрѣлни, гдѣ былъ большой подкопъ, монастырь Спасской...“ Списокъ съ писцовыхъ книгъ по г. Казанисъ уѣздомъ (1566—1568 г). Изданъ Совѣтомъ Казанской Духовной Академіи къ IV Высочайше разрѣшенному археологическому съѣзду въ Казани. Казань 1877. Стр. 24. По Писцовымъ книгамъ, 1566—1568 года, Спасскія ворота и въ городѣ, и въ посадѣ. Стр. 10, 24, 33. См. еще М. Богдановскій. Инженерно-историческій очеркъ осады Казани 1552 г. Стр. 45, пр. 51.

Мѣста подкоповъ указываются на планахъ въ зависимости отъ рѣшенія вопроса, находился ли Булакъ въ чертѣ казанскихъ укрѣпленій или нѣтъ, о чемъ см. выше, стр. 431. Я лично склоняюсь на сторону Пл. Заринскаго. См. выше, стр. 455, пр. 4.

скаго описалъ впечатлѣнія взрыва на жителей Геокъ-Тепе. Они напоминаютъ сказанное въ Исторіи [1]).

Ополченіе и победа Московскихъ воеводъ на Казанцовъ. Глава 80.

Плачъ и уничиженіе къ себе Казанцовъ и убіеніе князя Чапкупа. Глава 81.

Моленіе и смиреніе Казанцовъ. Глава 82.

О падени храбрыхъ Казанцовъ. Глава 83.

О сече и о взятіи плѣна и богатества Казанскаго. Глава 84.

Озыманіи Казанского царя и о прилогатае Московскомъ. Глава 85.

Смѣта всѣхъ въ Казани побитыхъ Казанцовъ и Рускихъ вои, и зщищеніе града. Глава 86. (П. С. Р. Л. XIX, 153—167).

Какъ можно видѣть уже изъ количества главъ, описаніе взятія Казани довольно обширно. Объемъ зависитъ не только отъ риторическихъ украшеній, но и отъ большого количества свѣдѣній, сообщенныхъ авторомъ Исторіи. Укажу сперва то, что болѣе или менѣе отличается отъ лѣтописнаго разсказа, а также другихъ источниковъ, при чемъ, по возможности, буду придерживаться порядка изложенія Исторіи.

1. При видѣ дѣйствія взрывовъ воеводы великаго полка наполнились ратнаго духа и вострубили. Царь, взявъ благословеніе и прощеніе отъ духовнаго отца своего Андрея, сѣлъ на коня и, скача, вопіяше воеводамъ, мечемъ маша: «что долго стоите безделны? Се приспѣ время потружатися»... И хотѣлъ царь «въ ярости дерзнути съ воеводами самъ итти къ приступу въ велицемъ полце и собою дати храбрости начало всѣмъ». Воеводы уговорили остаться въ станѣ. Изъ лѣтописей, Отрывка, Записокъ можно видѣть, что взрывъ былъ сигналомъ къ приступу [2]).

---

[1]) В. Череванскій. Подъ боевымъ огнемъ. Историческая хроника. Въ 2-хъ частяхъ. Спб. 1898, ч. 2-я, гл. LXI и LXII, стр. 144—6, 147—153.

[2]) Взрывы были отдѣлены одинъ отъ другого весьма небольшимъ промежуткомъ времени. Первый взрывъ въ концѣ чтенія евангелія, а

О благословеніи духовенства говорится также во всѣхъ названныхъ источникахъ. О пошествіи къ граду въ лѣтописяхъ читаемъ: «и по скору пойде х полку своему ко граду... И пріѣхалъ самодержецъ в полк свои, и по всѣмъ странамъ посылаетъ утвержая воины; и видѣвъ вси людие, яко Государь приближилъся к нимъ, и мужествѣне храбръствуетъ съ ними; и въ тоі часъ отъ всѣхъ странъ, якоже на крылѣхъ на стѣны градцкие взлетели»... [1]). Въ Отрывкѣ: «И всяде государь на избранный свой конь вооруженный и поостри мечь свой на градъ»... [2]). Что касается дерзновенія, то у Курбскаго читаемъ: «и самому ему (т. е. Іоанну) зрящу бѣгство изъ града оныхъ предреченныхъ бѣгуновъ: и зѣло ему не токмо лице измѣняшесь, но и сердце сокрушися, уповая, иже все войско уже христіанское бусурманы изъ града изгнаша. Видѣвше же сицевое, мудрые и искусные сигклитове его, повелѣша хоруговь великую христіанскую близу вратъ градскихъ, нареченныхъ царскихъ, подвинути, и самого царя, хотяща и не хотяща, за бразды коня взявъ, близъ хоругови поставиша» [3]). Какъ можно видѣть, полная противоположность словамъ Исторіи о дерзновеніи. Не имѣемъ ли мы здѣсь въ Исторіи, при извѣстномъ доброславіи, дѣло съ результатомъ слѣдованія литературному образцу? [4]).

2. Царевичи (Астороханскіе) [5]) поспѣшили за ворвавшимися

второй—въ началѣ сугубой эктеніи, непосредственно слѣдующей за чтеніемъ евангелія. Обѣдня совершалась „по скору", слѣдовательно, весь промежутокъ равнялся приблизительно 1—2 минутамъ. (См. оглавленія въ Царственной книгѣ, 302 и Никоновской лѣтописи, VII, 175: О взорваніи подкопа). По крайней мѣрѣ столько проходило времени теперь, по моимъ наблюденіямъ, во время неспѣшной службы. О нѣкоторыхъ незначительныхъ различіяхъ литургіи въ указанные моменты въ XVI вѣкѣ см. Алексѣй Дмитріевскій. Богослуженіе въ русской церкви въ XVI вѣкѣ. Часть I. Службы круга седмичнаго и годичнаго и чинопослѣдованія таинствъ. Казань 1884. Стр. 108—111.

[1]) Никоновская лѣтопись. VII, 177; Царственная книга, 304—5; Львовская лѣтопись, 419—420.

[2]) П. С. Р. Л. VI, 311—312.

[3]) Сказанія Курбскаго, 28.

[4]) См. ниже, въ концѣ главы IV.

[5]) Каибула и Дербышалѣи. П. С. Р. Л. XIX, 113, 118.

въ городъ воеводами, въ проломы «съ полки своими варварскими, внидоша во градъ, полыми мѣсты, въ мегновени ока, безбранно, и обои тя отъ возгорѣнія градъ отняша, и угасиша силу огненную». Царевичи астраханскіе, какъ замѣчено вь обзорѣ главы 56-ой, подъ Казанью не были. Въ «разрядствѣ воеводъ, какъ приступати ко граду» читаемъ: «А отъ сторонъ Государь съ лѣсовъ велѣлъ беречи полковъ, и для сильной вылазки изъ города, и пробиванія на лѣсы на Арскомъ полѣ, и на дорогахъ на Арскихъ, и на Чувашскихъ, велѣлъ Государь быти Царю Шигалею, а съ нимъ всѣ Князи и Мурзы городецкіе, да Боярину и Воеводѣ Князю Ивану Ѳедоровичу Мстиславскому своимъ полкомъ, да горнимъ людемъ велѣлъ съ ними же быти»... [1]). Но чтобы татары участвовали въ приступѣ, объ этомъ не говорится ни въ лѣтописяхъ, ни въ другихъ названныхъ источникахъ (Отрывкѣ, Запискахъ, Степенной книгѣ). Не смѣшалъ ли здѣсь авторъ свои воспоминанія: можетъ быть, татары гасили огненную силу по окончаніи битвы.

3. Плачъ и уничиженіе къ себѣ казанцовъ. Въ лѣтописяхъ: «Воини же Православніи приближше къ Цареву двору, и сѣчаху нещадно нечестивыхъ мужей, и женъ, по удоліемъ крови течаху. И Татаромъ собравшимся на Царевѣ дворѣ, и видѣша свою конечную погибель, и реша другъ ко другу: бѣжимъ убо изъ города скоро отъ нихъ, яко Богъ побораетъ съ ними; множество нашихъ умроша»... [2]).

4. Свѣдѣнія объ убіеніи князя Чапкупа (татарами же) находятся только въ Исторіи. Для уясненія достовѣрности ихъ, отчасти и источника, кажется, нельзя не обратить вниманія на то, что говорится о трупѣ Чуры. Въ «трупіи нашли и оного буяго варвара сходника и прелагатая, князя Чапкуна, лежаща нага, по частемъ разсечена, и толь скоро согнивша, во единъ

---

[1]) Царственная книга, 298; Никоновская лѣтопись, VII, 172; Львовская лѣтопись, IV, 411.

[2]) Царственная книга, 306—7; Никоновская лѣтопись, VII, 178; Львовская лѣтопись, IV, 422. Въ частности: „О горы покройте насъ!“ см. Луки 23, 30. „И кровь ихъ изліяся на насъ и на чада наша“ см. Матѳея 27, 22.

день, и червми кипяща, и злосмрадіе злое издающа, на показаніе протчимъ всѣмъ измѣнникомъ, съ лестію и неправдою служащимъ господіемъ своимъ, имъ же да буди вѣчная память» [1]).

5. О падени храбрыхъ казанцовъ. Глава 83. Эта глава подтверждается разсказомъ Курбскаго и лѣтописей. Число татаръ, конечно, опредѣлено Исторіей приблизительно. У Курбскаго: «еще бо бѣ ихъ осталъ полкъ, аки шесть тысящей, або мало мнѣйше» [2]). Князь Петръ Михайловичъ Щенятевъ былъ воеводой въ правой рукѣ вмѣстѣ съ Курбскимъ. Имъ назначены были «Елбугины» ворота. Князь Иванъ Ивановичъ Пронской былъ воеводой въ передовомъ полку. По «разрядству» онъ долженъ былъ помогать князю Дмитрію Ивановичу Хилкову, тоже воеводѣ передового полку, шедшему напередъ въ «Кабацкіе ворота» [3]).

6. Множество убитыхъ. Въ лѣтописяхъ говорится: «а побитыхъ во градѣ толико множество лежаше, яко по всему граду не бѣ гдѣ ступати не на мертвыхъ; за Царевъ же дворомъ, гдѣ на бѣгство предалися, и съ стѣнъ градскихъ и по улицамъ костры мертвыхъ лежаще съ стѣнами градными ровно. Рвы же на той сторонѣ града полны мертвыхъ лежаще и по Казань рѣку, и въ рѣкѣ, и за рѣкою по всему лугу мертвіи поганіи лежаша» [4]). У Курбскаго читаемъ: «Имъ же (Казанцамъ) такъ тиснушась неволею, великаго ради належанія съ горы, иже съ вежею высокою равно, яже надо враты бяше, полно трупія ихъ лежаше; среднимъ же и заднимъ людемъ, ажъ по людемъ своимъ идуще на градъ и на вежу...» [5]). Въ Псковской 1-й лѣтописи число убитыхъ татаръ опредѣлено «до 20000». Въ народныхъ пѣсняхъ

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 167. См., напримѣръ, въ лѣтописи (подъ 6527 г.) о Святополкѣ :„Есть же могыла его въ пустыни и до сего дне, исходитъ же отъ нея смрадъ золъ. Се же Богъ показа на наказанье княземъ Русьскымъ". См. ниже, стр. 482, пр. 3.

[2]) Сказанія Курбскаго, 29—32; Царственная книга, 307—8, Никоновская лѣтопись, VII, 178—9; Львовская лѣтопись, IV, 422—423; П. С. Р. Л. VI, 313.

[3]) Царственная книга, 299; разрядная книга, 156; 155.

[4]) Царственная книга, 308—9; Никоновская лѣтопись, VII, 180; Львовская лѣтопись, IV, 424—5.

[5]) Сказанія Курбскаго, 29—30.

сохранилось общее воспоминаніе о громадномъ количествѣ павшихъ, какъ русскихъ, такъ и татаръ [1]).

Въ статьѣ Л. Малѣева «Къ осадѣ Казани въ 1552 г.» находится примѣчаніе: «Какъ жестока была рукопашная битва этихъ колоннъ (т.-е. главныхъ), особенно отъ Арскаго поля, можно судить по тому, что лѣтъ 25 назадъ при рытьѣ фундамента по Грузинской улицѣ, находили скелеты, лежавшіе грудами, одинъ на другомъ, изъ которыхъ у однихъ черепа были монгольскіе, у другихъ—волоса широкихъ русскихъ бородъ и мѣдные кресты на груди» [2]).

О продолжительности сѣчи Исторія говоритъ: «И бысть сеча та великая отъ утра перваго часа и до десятаго» [3]). Въ лѣтописяхъ нѣтъ точнаго обозначенія продолжительности сѣчи, но изъ разсказа лѣтописей можно заключить, что сѣча продолжа-

---

[1]) П. С. Р. Л. IV, 308—9. Выписка выше, стр. 461. А. И. Соболевскій. Великорусскія народныя пѣсни. Томъ I, № 226—236.

[2]) Инженерный журналъ, 1899, № 1. Смѣсь. „Къ осадѣ Казани въ 1552 г.“ Л. Малѣева. Стр. 3., пр. См. еще Извѣстія Имп. Географ. Общества 1874, № 8. Е. Соловьевъ. О раскопкахъ въ Казани. Стр. 376. „Можно указать еще пятое мѣсто стараго кладбища и именно военнаго. Это съ сѣверной стороны Казанской крѣпости, около Тайницкихъ воротъ.

Когда разрывали въ этомъ мѣстѣ землю для установки столбовъ, то на полутораршинной глубинѣ находили кости и черепа монгольскаго типа безъ всякаго признака колодъ или чего-нибудь другого, гдѣ могли лежать тѣла покойныхъ. Украшеній никакихъ не попадалось.

Нахожденіе здѣсь череповъ и костей можетъ быть объяснено, съ одной стороны, тѣмъ, что послѣ взрыва, произведеннаго при взятіи Казани, земля засыпала многихъ татаръ, защищавшихъ крѣпость; съ другой—тѣмъ, что, кромѣ взрыва, стѣны и валъ были разрушены другимъ путемъ и могли завалить собой тѣла убитыхъ людей и схоронить ихъ подъ собой“. Сравн. Извѣстія Имп. Географ. Общ. т. XI. Вып. 1. Стр. 100. „По поводу статьи г. Соловьева о раскопкахъ въ Казани“ докт.-мед. Н. Маліева. (Смыслъ—трудно судить о національности умершихъ на основаніи однихъ только краніологическихъ данныхъ).

[3]) Согласно таблицѣ Д. Прозоровскаго, это будетъ, по нашему счисленію, 6 ч. 35 м. утра—4 ч. 35 м. дня. Д. Прозоровскій. О старинномъ русскомъ счисленіи часовъ. Труды II археологическаго съѣзда. Вып. 2, стр. 187.

лась долго. Стѣны были взяты сравнительно скоро, но внутри казанцы отчаянно защищались. «Во многихъ улицахъ со обѣихъ сторонъ Христіаномъ и Татаромъ ударившеся во многія копія, и на многъ часъ стояще на копіахъ, ни единымъ поступившимъ» [1]). Къ этому нужно еще прибавить сѣчу при Тезицкомъ рвѣ, въ царскомъ дворѣ. Въ гл. 99-ой сказано, что царь Иванъ Васильевичъ взялъ городъ «въ 3 часъ дни». Если это не описка, то указанное время можно считать за время взятія въ томъ смыслѣ, что въ это время на стѣнахъ Казани уже развѣвались знамена христіанскія.

7. О взятіи плѣна и богатства казанскаго. Разсказъ подтверждается лѣтописями и Курбскимъ [2]). Въ Исторіи есть одна, повидимому, живая подробность: «и силніи воины межъ себя бьющеся отъ несилныхъ отнимаху, раны возлагающе на ся о богатстве томъ» [3]).

8. О зыманіи казанскаго царя. Разсказъ о взятіи царя казанскаго находимъ и у Курбскаго [4]). Каницъ въ своемъ «Краткомъ изъясненіи» пишетъ: «Царь Едигеръ, пока сіе послѣднее сраженіе происходило, въ простомъ одѣяніи кроясь, на стѣнѣ у Збойлѣвыхъ подъ литерою N. воротъ пойманъ, или какъ въ другихъ манускриптахъ съ немалою вѣроятностью пишутъ, самими

---

[1]) Царственная книга, 305; Никоновская лѣтопись, VII, 178; Львовская лѣтопись, IV, 421.

[2]) Царственная книга, 306; Никоновская лѣтопись, VII, 178; Львовская лѣтопись, IV, 421; Сказанія Курбскаго, 27—28. П. С. Р. Л. VI, 312: „одираху до послѣднія наготы“.

[3]) См. ниже, въ гл. 87-ой, П. С. Р. Л. XIX, 168: „Приставленъ бо бѣ къ ней (казнѣ казанскихъ царей) воевода, да стрелцы огненными брещи ея отъ разхищенія вои“.

[4]) Сказанія Курбскаго, 30; П. С. Р. Л. VI, 313: „и тако же начаша царя казанскаго искати Андигеря, по всѣмъ странамъ града: занеже бѣ его искаху и не обрѣтоша, и въ царевѣ дворѣ языковъ много пытающе, не вѣдяху никтоже его; и абіе устремишася Палецкаго княжь Дмитреевы, слуги на лѣвую страну града Казани, идѣже зовутся у нихъ Збойливые ворота, нынѣ же зарушены, и такоже на стѣнѣ взяша царя Андигеря, Касымъ Салтанова сына, и Астороханскаго царевича и вневѣды хотяше убити его, и абіе ту съ нимъ нѣкіи Татарове бяше сказаша о немъ яко царь есть“.

Татарами Россіянамъ преданъ былъ съ такими словами: онъ нашъ царь; берите ево, и обходитесь съ нимъ по ево достоинству; а мы съ вами еще будемъ драться и умремъ. Сказавъ сіе, бросилась сія остальная куча съ холодною отчаянностію на Россіянъ, которыми она по крѣпчайшемъ сопротивленіи до единаго и побита» [1]). Если вчитаться въ разсказы Курбскаго и Исторіи, то можно увидѣть, что въ сущности между ними разница не такъ велика, какъ кажется. Суть въ томъ, что, согласно Курбскому, казанцы царя возвели на вежу и, оттуда указавъ на царя, передали его русскимъ. Въ Исторіи нѣтъ указанія на «возведеніе» и рѣчь съ вежи, а дѣло представляется такъ, будто воины хотѣли въ мечети убить переодѣтаго царя [2]). Если принять вполнѣ свидѣтельство Курбскаго, то въ разсказъ Исторіи надо внести ту поправку, что царь сперва былъ возведенъ на мечеть, а потомъ уже внутри мечети состоялась передача. И при этомъ все-таки нельзя не видѣть, что разсказъ Исторіи отличается большими живыми подробностями. Одна изъ нихъ, о красныхъ женахъ и девицахъ, есть и у Курбскаго [3]).

---

[1]) Рукопись Казанскаго университета, № 8417, л. 3. Объ источникахъ своихъ свѣдѣній Каницъ говоритъ въ началѣ „Изъясненія" (л. 1): старинные манускрипты изъ библіотеки митрополита, изъ окрестныхъ монастырей и другихъ мѣстъ; мѣстныя преданія. — В. Борисовъ въ статьѣ своей: „Отвѣтъ г-ну Богдановскому по поводу его статьи „Къ вопросу о расположеніи городовой стѣны Казанскаго посада въ 1552 г." (Казань 1899, стр. 11—12), указывая на сношенія Каница съ митрополитомъ Веніаминомъ, отъ котораго Каницъ получалъ „старинные манускрипты" и которому переданъ былъ составленный планъ Казани (ссылка на Рыбушкина, Исторія Казани, ч. I, предисловіе, стр. IV), В. Борисовъ высказываетъ надежду, что поиски среди бумагъ митрополита въ архивахъ и библіотекахъ окрестныхъ монастырей, быть можетъ, могли бы привести, если не къ открытію оригинала плана Каница, то, по крайней мѣрѣ, „старинныхъ манускриптовъ", которыми пользовался Каницъ.—О „Краткомъ изъясненіи" Каница см. выше, стр. 428, пр. 2.

[2]) О мечети, въ которой хоронили казанскихъ царей, см. у Н. П. Загоскина. Спутникъ по Казани. Казань. 1895. Стр. 99—100. Сказанія Курбскаго, 30: „мы же, мало утишився, послушавше прошенія ихъ", казанцевъ.

[3]) Стр. 29.

Въ Исторіи говорится, что воинъ, изимавшій вмѣстѣ съ товарищами царя казанскаго, былъ князя Дмитрія Палецкаго. Объ этомъ говорится и въ Отрывкѣ [1]). У Курбскаго не указано точно, кто именно взялъ царя. Правда, есть «намъ» («и отдаша намъ царя»), но немного выше этого Курбскій сказалъ, что «намъ на помощь два полка христіанскіе приспѣша» [2]). Такимъ образомъ, кажется, нельзя понять «намъ» въ смыслѣ воинамъ правой руки, гдѣ были воеводы князь Петръ Михайловичъ Щенятевъ и Андрей Михайловичъ Курбскій. Должно сказать, что, какъ уже было замѣчено въ обзорѣ главы 56-ой, князь Дмитрій Палецкій въ разрядной книгѣ не упоминается подъ Казанью въ 1552 году. Карамзинъ воспользовался Курбскимъ и Исторіей [3]) Соловьевъ слѣдовалъ лѣтописному разсказу [4]).

Взятаго въ плѣнъ казанскаго царя Іоаннъ повелѣлъ «всадити на конь и по всѣмъ Рускимъ полкамъ водити, рекъ: «да не иматъ лица моего супостатъ мои», и водивъ его отдати на бреженіе великому воеводе»... Это извѣстіе, сколько мнѣ извѣстно, только въ Исторіи. Съ нимъ, быть можетъ, слѣдуетъ сопоставить то, что находимъ въ повѣсти о плѣненіи Іерусалима Титомъ: изнеможеся душа Семеонова гладомъ, и облечеся порты царьскыа, и възложи вѣнецъ на главу свою, и пріиде въ конецъ становища римьскаго... И ведоша его (къ воеводѣ). И егда видѣ его воевода, иде къ Титовѣ и повѣда ему. И рече ему Титъ: да не узрить лица моего; водите его по всѣмъ воемь римскимъ и потомъ убеите его». И сътвори воевода тако, и води его по всѣмъ воемъ и тогда уби его»... [5]).

9. О прилагатаѣ московскомъ тоже находится только въ Исторіи. Въ своей замѣткѣ «Взятіе Казанскаго царства» я сопоста-

---

[1]) П. С. Р. Л., VI, 313. См выше выписку, стр. 477, пр. 4. Записки, стр. 12.

[2]) Сказанія Курбскаго, 30; 29.

[3]) Карамзинъ, VIII, 111 и пр. 333.

[4]) Никоновской лѣтописи, Царственной книгѣ, Львовской лѣтописи.

[5]) Хронографъ Толстова I. 319=F. IV. 91; л. 207 об. А. Поповъ. Обзоръ хронографовъ. I, 73.

вилъ разсказъ Исторіи съ пѣсней о взятіи Казани [1]). Какое именно обстоятельство послужило основаніемъ разсказовъ объ измѣнѣ, теперь, конечно, трудно сказать [2]).

10. Смѣта побитыхъ. «Болѣ 190000 побитыхъ Казанскихъ людей... кромѣ плененныхъ; есть же тѣхъ число болѣ того»... «Рускихъ же вои сочтоша (по)битыхъ отъ Казанскихъ людей, во всехъ приступехъ и на сьемныхъ боехъ и въ загонехъ, 15355». О числѣ павшихъ татаръ сказано немного выше. Выше же были указанія и на количество павшихъ русскихъ [3]). Здѣсь къ этому можно добавить, что потеря людей, вѣроятно, была весьма велика. Въ синодикѣ, напечатанномъ Новиковымъ, находимъ около 200 именъ однихъ воеводъ и чиновниковъ, записанныхъ на вѣчное поминовеніе. Но этотъ синодикъ явно не полонъ... [4]).

Счетъ павшихъ произвелъ воевода Рязанской земли Назарей Глѣбовъ—«мудръ бѣ и хитръ къ счетному числу»—«единемъ часомъ, недолго мысля или рати число недовѣдомыя, по хожденію ихъ, по пути, въ мгновени ока познавше». Въ разрядной книгѣ Назаръ Семеновичъ Глѣбовъ упоминается воеводой въ передовомъ полку въ томъ отрядѣ, которому нужно было бы итти полемъ изъ Мурому къ Казани къ Свіяжску, по росписи 9-го мая 7060 года [5]).

---

[1]) Извѣстія Отдѣленія рус. яз. и слов. Ак. Н., т. VI (1901), кн. 4, с. 30—36.

[2]) Несомнѣнно, нѣкоторые изъ русскаго войска были наказаны смертію. Царственная книга, 306: „царь же посылаетъ Бояръ своихъ и многихъ ближнихъ забивати тѣхъ, да не падаютъ на сокровище"... Никоновская лѣтопись, VII, 178; Львовская лѣтопись, IV, 421 („отбивати"). См. выше, стр. 454.

[3]) Стр. 461; 475.

[4]) Вивліоѳика, т. VI, 473—481. Н. Полевой. Исторія русскаго народа, т. VI, пр. 242.

[5]) Разрядная книга, 153; „И бояринъ князь Василій Семеновичъ (т.-е. Серебряной, воевода большого полку указаннаго отряда) с товарищи шли из Мурома полем не по сеи росписи, а были расписаны съ царемъ і великимъ княземъ по полком, какъ царь и великій князь шел х Казани из Мурома полем". Въ этой послѣдней росписи (разрядная книга, 154) Глѣбовъ не упомянутъ.

Что касается подробностей, то въ главѣ 80 упомянуто о 9 воротахъ града [1]). Дѣйствительно, въ Исторіи (редакціи I) называется девять воротъ: Арскія, Царевы, Ногайскія (двое), Муралеевы, Елбукины, Водяныя.

«И ту въ Муралевыхъ вратехъ язвиша Казанцы храброго воеводу князя Семіона Микулинскаго ранами многими, но не смертными» [2]). Гдѣ именно находился Микулинскій во время приступа, въ лѣтописяхъ не говорится. Въ разрядной книгѣ онъ не названъ въ числѣ воеводъ полковъ подъ Казанью. Упоминается, впрочемъ, что онъ былъ воеводой передового полку въ походѣ на Арскъ и Арскія мѣста [3]). Въ Царственной книгѣ говорится: «...Татарове же побѣжаша на рознь къ лѣсу. Царь же благочестивый послалъ къ Бежболдѣ Боярина Князя Семена Ивановича Микулинскаго» [4])... Если поэтому думать, это Микулинскій былъ въ числѣ царскихъ воеводъ, то нельзя ли согласовать слова Исторіи предположеніемъ, что Микулинскій былъ въ числѣ тѣхъ «многихъ ближнихъ», которыхъ царь послалъ въ городъ на помощь [5]).

«Брата же его (т.-е. Семена Микулинскаго), князя Дмитрѣя, исъ пушки со стѣны убиша...» [6]) Въ разрядной книгѣ кн. Дмитрій Ивановичъ Микулинскій указанъ воеводой въ лѣвой рукѣ вмѣстѣ съ Дмитріемъ Михайловичемъ Плещеевымъ [7]). Въ лѣтописяхъ читаемъ: «А въ Тюменьскіе ворота (приступати) Воеводѣ Дмитрею Михайловичу Плещееву; а помогати воеводѣ Князю Дмитрею Ивановичу Микулинскому» [8]). Тюменскія и Муралеевы ворота рядомъ.—О судьбѣ Дмитрія Микулинскаго говоритъ

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 154: „и единемъ часомъ мало трудии девятеры врата града изломиша“.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 155.

[3]) Разрядная книга, 157.

[4]) Стр. 307. Никоновская лѣтопись, VII, 179; Львовская лѣтопись, IV, 423.

[5]) Царственная книга, 306; Никоновская лѣтопись, VII, 177; Львовская лѣтопись, IV, 420.

[6]) П. С. Р. Л. XIX, 155.

[7]) Стр. 156.

[8]) Царственная книга, 299; Никоновская лѣтопись, VII, 173; Львовская лѣтопись, IV, 413.

только Історія. Ни въ разрядной книгѣ, ни въ лѣтописяхъ онъ болѣе не упоминается.

И повелѣ воеводамъ, да воинъ сотниковъ и пятидесятниковъ, да гинутъ отъ сѣча,—и не бо ихъ можно уняти, ни кровь вонъ уголити, бяша бо въ тѣй Казановъ, паче огня и воеводы и меча обоюдуострыя, и вся болѣзни и горкія смерти горчаша; и повелѣвальниихъ отъ брани престати нихъ своихъ живыхъ до смерти...» [1]. Въ лѣтописяхъ читаемъ: «Вышли же Православнія приближиле къ Цареву двору, и сѣчаху нещадно нечестивыхъ мужей, и жены, по удолѣхъ крови течаху...». И далѣе: «И уже помощію Всесильнаго Господа нашего Іисуса Христа... благочестивый и Богомъ вѣнчанный нашъ Царь Православный... бранся съ нечестивыми и одолѣ ихъ до конца, и Царя Казанского Едигеръ Магмета взяша, и знамена ихъ взяша, и Царство и градъ многолюдный Казанской воспріятъ. Въ полонъ же повелѣ Царь имати жены и дѣти малые, а ратныхъ за ихъ измѣны, избивати всѣхъ...» [2].

«Глаголаши бо мѣцы после плѣненія Казанцы, уменьше грамоте своей..., что никогда не было подобной сѣчи. Въ «Очеркѣ исторіи Булгарскаго и Казанскаго царства» муллы Шихабъ-уд-динова-Баг а-уд-динова: «А я того мнѣнія, что, такъ какъ жители Булгара и Казани не интересовались историческими изслѣдованіями и вообще мало показывали наклонности къ умственнымъ занятіямъ, то большая часть извѣстій объ этомъ государствѣ просто выдумки и предположенія». Въ концѣ «Очерка», впрочемъ, авторъ его говоритъ: «Въ послѣдніе годы Казанскаго царства былъ ученый человѣкъ по имени Казы-Шерифъ-Кулъ. Когда Русскіе осаждали Казань, онъ много сражался и наконецъ палъ мертвый на своей медресѣ, бывъ пораженъ копьемъ» [3].

[1]) П. С. Р. Л. XIX. 159—160.

[2]) Царственная книга, 308: Никоновская лѣтопись, VII, 179—180; Львовская лѣтопись, IV, 423—4. П. С. Р. Л. XIX, 161.

[3]) Труды IV Археологическаго съѣзда. Томъ II, 41, 50. П. С. Р. Л. XIX, 167: „Туже найдоша въ трупіи томъ сеита Казанскаго убита и оного буяго варвара"... (Чапкуна). Ср. Царственная книга, 306: „И приближа Христіане къ мечите къ Кулшерифу, къ Тезицкому врагу, и тутъ съ Кулшерифомъ Молною многіе невѣрные сово-

«Когда бо ты (т. е. царь московскій—Іоаннъ) родисъ отъ матери твоея, мы о тебѣ осмотрихомъ тогда, и погибель свою узнахомъ, и волхвы наши преже роженія твоего поведаху намъ яко хощетъ родитеся на Руси царь силенъ, и возмятетъ многими странами [1]), и царства многія попленитъ и смиритъ, и одолѣетъ иноязычнымъ землямъ, и грады ихъ пріиметъ, и озлобитъ, и никто же отъ цареи нашихъ Срацынскихъ и королей Латинскихъ возможетъ противитися ему, аще же и постоитъ, но побежденіи будутъ; иматъ же и наше царство взяти, и насъ всѣхъ погубити огнемъ и мечемъ...» [2]) Это, конечно, vaticinatium post factum; но, какъ извѣстно, рожденіе наслѣдника Василію III было предметомъ напряженнаго ожиданія, составляло тему многихъ разговоровъ [3]).

«И не удержаша ихъ ни рѣки, ни глубокія рвы, и вся крѣпость Казанская, но яко птица чрезъ ихъ прилетаху и ко граду

купившеся, и злѣ біющесь. И Божіимъ милосердіемъ одолѣваху Православніи, Кулшерифа со всѣми его побиша; Татарове же побѣгоша вси на Царевъ дворъ". Никоновская лѣтопись, VII, 178; Львовская лѣтопись, IV, 421—422. См. выше, стр. 435—6.

[1]) Царственная книга, 306; Никоновская лѣтопись, VII, 178; Львовская лѣтопись, IV, 421—422.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 158—159.

[3]) Степенная книга, II, 206, 209; Карамзинъ, VII, 95—96. К. И. Невоструевъ. Разсмотрѣніе книги И. Хрущова: Изслѣдованіе о сочиненіяхъ Іосифа Санина, въ Отчетѣ о двѣнадцатомъ присужденіи наградъ графа Уварова. Спб. 1870. Стр. 151: „Какъ сильно тревожились тогда мыслію о неимѣніи наслѣдника престола, между прочимъ видно изъ той живѣйшей радости и благодарности Богу, какую выразилъ престарѣлый, строгій подвижникъ, совершенно отрѣшившійся отъ міра, Кассіанъ Босой, узнавъ о рожденіи великому князю сына Іоанна. „Сія же старцу Касьяну слышавшу отъ старца Тихона, читается въ современномъ извѣстіи, яко родися великому князю сынъ, бяше убо уже старецъ въ велицѣй немощи и старости, и скоро возставъ отъ постели своея и ставъ предо образомъ Божіимъ и воздаде благодареніе и слава Богу и возрадовася духовною радостію, яко государь желаемое получи и земля Русская не опустѣ и родъ православныхъ царей Русскихъ не оскудѣ. И паки возлеже и нача радоватись и глаголаше: еще Богъ Русская земля не забылъ. Синод. ркп. № 927, л. 108 об.—Сказаніе о рожденіи царя и великаго князя Ивана Васильевича".

припадаху, и приимаху». У пророка Исаіи читаемъ: Терпящіе Господа измѣнятъ крѣпость, окрылатѣютъ яко орли текутъ и не утрудятся [1]).

«И збысться отъ Русскихъ людей всегда о Казани глаголющее слово, яко мечемъ и на крови зачася Казань, тако же и скончается мечемъ и кровію» [2]). Въ Апокалипсисѣ (13, 10): Иже аще въ плененіе ведетъ, въ плененіе пойдетъ; аще кто оружіемъ убіетъ, подобаетъ ему оружіемъ убіену быти. Въ евангеліи (Матѳея 26, 52): пріемшіи ножъ, ножемъ погибнутъ.

«Блаженъ благовѣрны нашъ царь, иже воздастъ ему воздаяніе его, еже по премногу времени воздаваше намъ. Блажени вои Рустіи, до велика разбивъшія и скверныя младенца его о камень» [3]). Въ псалмѣ 136, 8—9: блаженъ, иже въздастъ тебѣ въздаяніе твое, еже въздастъ намъ; блаженъ, иже имѣетъ и разбіетъ младенца твоя о камень [4]).

Что касается источниковъ указанныхъ главъ 80—86, то они суть слѣдующіе. 1) Личныя наблюденія автора. Я уже отмѣтилъ нѣкоторыя, живыя подробности. Вотъ еще нѣсколько выдержекъ которыя, кажется, могутъ говорить о близости автора къ описываемому: «И скочиша аки звѣріе во осоку и ту ихъ окружи Руская сила и осыпаша аки пчела...» [5]) Въ концѣ главы 83-ей, о паденіи храбрыхъ казанцевъ, читаемъ: «И бѣ видети, яко высокія горы, громады же великія побитыхъ Казанцовъ лежащихъ, яко внутрь града зъ градными стенами сравнится, и во вратехъ же градныхъ, и въ проломехъ, и за градомъ во рвехъ, и въ потопехъ, и въ кладезяхъ, и по Казани рѣки, и по за Булаку,

---

[1]) Исаіи 40, 31. На одной изъ сторонъ гробницы, наполненной черепами павшихъ воиновъ и находящейся въ склепѣ памятника покоренія Казани, читается надпись: „Возлюбленніи и прекрасніи, нераздучни благолѣпни въ животѣ своемъ, и въ смерти своей не разлучишася; паче орловъ легцы, паче львовъ крѣпцы (2 цар. I, 23)“ Н. П. Загоскинъ Спутникъ по Казани. Стр. 122.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 162.

[3]) П. С. Р. Л. XIX т. 155. Ср. Царственная книга, 303; Никоновская лѣтопись, VII, 176; Львовская лѣтопись, IV, 417—418.

[4]) По псалтири И. П. Б., изъ собранія Толстова I. 32.

[5]) П. С. Р. Л. XIX, 160.

и по лугомъ безчисленно мертвыхъ бысть...» «и, яко великія лужа дождевыя воды, кровь стояша по нискимъ мѣстомъ, и очерленеваше землю, яко и реченнымъ водамъ съ кровію смеситися, и не можаху людіе изъ рѣкъ по 7 днеи пити воды, конемъ же и людемъ въ крови до колѣну бродити. И бысть сеча та великая ото утра перваго часа и до десятого» [1]).

2) Другой источникъ свѣдѣній—разсказы служилыхъ людей. Въ этомъ отношеніи обращаетъ вниманіе, что авторъ говоритъ о мѣстѣ легкаго пораненія Семена Микулинскаго и смерти его брата.

3) Вообще слухи и толки: Юрій Булгаковъ.

4) Разсказы татарскіе: «Глаголаша бо нецы после плененія Казанцы, умеюще грамоте своеи, варварскимъ вопроша ющимъ у нихъ въ беседе Русскимъ людемъ о сече Казанской...» [2]).

5) Письменные разсказы объ осадѣ Казани. Замѣчается сходство съ Отрывкомъ (П. С. Р Л. VI).

Вшествіе въ Казань царя и великого князя и моленіе его, и благодареніе Богу. Глава 87. (П. С. Р. Л. XIX, 167).

Соотвѣтственныя мѣста въ лѣтописяхъ: «О освященіи града», «Царь хвалу Богу воздаетъ», отчасти «О въѣздѣ царскомъ во градъ» [3]).

Сравнительно съ лѣтописями въ Исторіи находимъ слѣдующія подробности. 1) Названъ день въѣзда, «во вторникъ», и часъ (3-ій дня) [4]).

2) Іоаннъ осмотрѣлъ царевъ дворъ (въ вышградѣ). Это есть

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 161.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 161.

[3]) Царственная книга, 315; 309; 313; Никоновская лѣтопись, VII, 185; 180; 183; Львовская лѣтопись, IV, 433; 425; 431.

[4]) „Вторникъ“ вѣрно. См. въ указанныхъ лѣтописяхъ: 4 октября, а оно приходилось во вторникъ А. Горбачевскій. Археографическій календарь. Таблица № 27.—3-ій часъ дня, по таблицѣ Д. Прозоровскаго, соотвѣтствуетъ приблизительно половинѣ 10-го утра. Труды II археологическаго съѣзда, вып. II (Спб. 1881): Д. Прозоровскій. О старинномъ счисленіи часовъ. Стр. 187.

въ указанныхъ лѣтописяхъ, но нѣтъ замѣчанія: «разрушися красота палатъ царскихъ и оттуде отъ многого бенія пушечнаго».

3) Іоаннъ велѣлъ переписать казну цареву и печатію своею запечатати, да не утиснетъ отъ нея ничего же...» Въ указанныхъ лѣтописяхъ: «На себи же Государь не велѣлъ имати ни единыя жѣдницы, ни полону, токмо единаго Царя Едигерь Магмета, и знамена Царскія, да пушки градскія» [1]).

4) «И разрушенная мѣста и пламя повелѣ царь князь великій поровнати, и поставити, крѣпцѣ заздати и болѣ стараго прибавити града и поча на весне того же лѣта строити каменны градъ и церкви въ немъ болшіе, утвержеиіе царству» [2]). Каменную крѣпость приказалъ Іоаннъ выстроить въ Казани въ 1555 году. [3]) Въ писцовыхъ книгахъ 1566—1568 г.: «А новые городовые дубовые стѣны, что дѣлано въ 72 и въ 73 году, стрѣльни, подвороты да башня, да 197 городенъ мѣры 578 саженъ и обоего каменные и дубовые городовые стѣны и вороты мѣры около

---

[1]) См. с. 485, пр. 3. См. еще Степенная книга II, 262: „...И самый Царь ихъ Едигеръ ухваценъ бысть, и сокровища царская, иже въ Казани, взята быша, мѣнецъ же Царскій, и жезлъ, и знамя Царей Казанскихъ и прочая Царская орудія въ руцѣ благочестивому Царю Богомъ преданы быша..." Въ пѣснѣ: „...онъ (Московскій князь Иванъ) и взялъ съ него царскую корону, и снялъ царскую перфаду, онъ царской костыль въ руки принелъ". Сборникъ Кирши Данилова. Изд. подъ редакціей П. Н. Шеффера. Стр. 120. Ждановъ. Былевой эпосъ. Стр. 146 и слѣд.

[2]) П. Р. Р. Л. XIX, 169.

[3]) Доп. къ А. И. I, № 82. 1555 декабря 15. Грамота Новгородскимъ дьякамъ Ѳедору Еремѣеву и Казарину Дубровскому, о составленіи смѣты о цѣнѣ желѣза и наймѣ рабочихъ, по случаю строенія въ Казани новой каменной крѣпости. „... Велѣлъ есми Псковскому діаку Шершню Билибину, да старостамъ Псковскимъ Богдану Ковырину да Семену Мизинову, да съ ними церковному и городовому мастеру, Посныку Яковлеву, да каменщикамъ Псковскимъ Ивашку Ширяю съ товарищы, къ веснѣ, въ Казани новой городъ Казань каменъ дѣлати, прибрати двѣстѣ человѣкъ Псковскихъ каменщиковъ, стѣнщиковъ, да ломцовъ, сколько будетъ человѣкъ пригоже..." (Изъ первой оффиціальной книги Новгородскихъ грамотъ, XVI в. (in 4°, грам. 78)), доставленной въ Археографическую Коммиссію изъ Новгородскаго Губернскаго Правленія).

всего города 893 сажени [1])...» У Петрея: «Овладѣвъ страною, городомъ и крѣпостью, великій князь велѣлъ снова выстроить, улучшить, и поправить всѣ разрушенныя и поврежденныя зданія въ городѣ. Городъ приказалъ онъ съ трехъ сторонъ обвести крѣпкою и толстою стѣною и валомъ, а съ четвертой выстроить сильное укрѣпленіе и наполнить его пескомъ, камнемъ и глиной. Внутри города построена прекрасная кирпичная церковь въ честь Дѣвы Маріи. Въ ней служитъ архіерей, живущій въ крѣпости съ двумя Русскими намѣстниками и нѣсколькими сотнями солдатъ, назначенныхъ великимъ княземъ въ караулъ туда. Городъ открытъ и не очень крѣпокъ; въ немъ не позволено жить ни одному татарину, а только русскимъ, которымъ предписалъ великій князь явиться туда изъ всѣхъ областей и владѣть тамъ помѣстьями» [2]).

Въ царскихъ словахъ благодаренія къ Богу можно отмѣтить, кромѣ указаннаго въ XIX томѣ П. С. Р. Л., сходство съ псалмами 40, 3; 24, 1; 54, 2 [3]).

О заложеніи досталніе Черемисы за царя и великого князя. Исполненія и обещанія его. Глава 88 (П. С. Р. Л. XIX, 169).

О заложеніи Черемисы можно читать въ лѣтописяхъ [4]). Въ

---

[1]) Списокъ съ писцовыхъ книгъ по г. Казани съ уѣздомъ 1556—1568 г. Стр. 6. Ср. М. Богдановскій. Инженерно-историческій очеркъ осады Казани, 1552 г. Стр. 15—16. Въ библіотекѣ Академіи Наукъ есть рукопись 1675 года, шифра 17. 16. 23: Описаніе мѣры стѣнъ и башенъ города Казани. Здѣсь сказано, что всего каменной городъ 830 саженъ 9 вершковъ, въ длину каменной городъ 253 сажени съ полусаженью, поперекъ 106 саженъ съ полусаженью. Всего деревянои городъ мѣрою 2512 саженъ съ аршиномъ и 9 вершковъ; въ длину деревяной городъ 786 саженъ. (л. 6, л. 15 об.—16).

[2]) Чтенія Моск. Общ. Ист. Древ. рос. 1865, кн. IV, стр. 63. Ср. Заринскій. Очеркъ древней Казани, стр. 30—31, глава V. См. еще выше, стр. 177.

[3]) Ср. П. С. Р. Л. XIX, 168: „яко не предалъ мя еси въ руце врагъ моихъ до конца въ посмѣхъ и укоръ, и не презрилъ моленія моего“...

[4]) Царственная книга, 314—315; Никоновская лѣтопись, VII, 125—126; Львовская лѣтопись, IV, 431—432.

нихъ находится только общее выраженіе: и «Государь ихъ жаловалъ». Въ Исторіи есть подробности жалованія [1]).

«И преписаша тѣхъ оставшихъ отъ воеванія живыхъ 93085». О числѣ Горней черемисы было сказано раньше въ главѣ 29, что ихъ описали «40000 городыхъ стрелцовъ, кроме мала и стара: невозраслаго юноши, ни стара мужа не написоваху тѣхъ луковъ». Въ главѣ же 29 были приведены и замѣтки къ данному мѣсту [2]).

О церквахъ. По Исторіи соборный храмъ Благовѣщенія былъ созданъ въ одинъ день. Въ лѣтописяхъ читаемъ: «Того же лѣта, октября въ 4 день... и изобралъ царь мѣсто среди града, и вдрузилъ на немъ крестъ своима рукама Царскима, и обложилъ на томъ мѣстѣ церковь во имя Пречистыя Владычицы нашеа Богородицы честнаго ея Благовѣщенія»... И далѣе: «Того же мѣсяца 6, свѣщалъ Государь церковь Соборную Благовѣщеніе Пречистыя, и свѣщалъ Андрей Протопопъ, да съ Свіяги Рожественской Протопопъ Аѳонасей, со Игумены и Священники» [3]). Церкви, указанныя Исторіей, находимъ въ писцовыхъ книгахъ 1566—1568 г. [4]).

---

[1]) Ср. жалованіе „горнихъ людей", ѣздившихъ къ Государю, послѣ построенія Свіяжска: „а Государь ихъ жаловалъ великимъ жалованіемъ, кормилъ и поилъ у собя за столомъ. Князей и Мурзъ и сотныхъ казаковъ жаловалъ шубами съ бархаты съ золотомъ; а инымъ Чувашѣ и Черемисѣ камчаты и отласныя; а молодымъ однорядки, и сукна, и шубы, бѣльи; а всѣхъ Государь пожаловалъ доспѣхи, и коньми, и деньгами". Царственная книга, 174; Никоновская лѣтопись, VII, 80; Львовская лѣтопись, IV, 236—237.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 310; 63—64. См. выше, въ настоящей книгѣ, стр. 351.

[3]) Царственная книга, 315, 316; Никоновская лѣтопись, VII, 165; Львовская лѣтопись, IV, 433.

[4]) Церковь Благовѣщенія—стр. 10—18; въ ней придѣлы: св. Бориса и Глѣба—с. 18—19; Муромскихъ чудотворцевъ Петра и Февроніи—с. 19; церковь Воскресенія—с. 20—21; церковь Кипріана и Устины—с. 21; церковь Нерукотвореннаго Спаса—с. 19—20. Въ Исторіи говорится о Никольскомъ общежительномъ монастырѣ. Не есть ли это Спасскій монастырь, о которомъ въ писцовыхъ книгахъ (с. 24) читаемъ: „Внутри жъ города Казани межъ городовыхъ воротъ Спасскихъ и Сергіевскихъ подлѣ городовую стѣну противъ науголные стрѣлни, гдѣ былъ бо льшой подкопъ, монастырь Спасской, а въ монастырѣ двѣ церкви;

Заселеніе Казани русскими. Объ этомъ говорилось нами тоже выше [1]). Здѣсь же, въ параллель словамъ Исторіи [2]), приведу слова изслѣдователя Поволжья: «Русскіе крестьяне и промышленники устремились въ новопріобрѣтенный край изъ близкихъ и отдаленныхъ мѣстъ: здѣсь мы встрѣчаемъ одинаково какъ васильгородца, вятчанина, галичанина, муромца, рязанца, такъ и угличанина, костромитина, суздальца, жителя Москвы и Балахны; чаще всего поселенецъ и владѣтель двора называется просто «верховецъ», либо «верховцы» такіе-то» [2]).

О поставлени въ Казани архіепископа, и похвала Христу Богу нашему. Глава 89.

Похвала граду Казани. Глава 90.

О посланіи съ вѣстью къ Москве, о молитве, и о радости людстеи. Глава 91. (П. С. Р. Л. XIX, 170; 171; 172).

По Исторіи, Гурій былъ поставленъ архіепископомъ «минувшима по взяти Казани лѣтома двема». Это приблизительно точно: Гурій былъ поставленъ архіепископомъ 3-го февраля 1558 года [4]).

Какъ извѣстно, Гурій до поставленія былъ игуменомъ Іосифо-Волоколамскаго монастыря, а потомъ Селижарова. Содержаніе

церковь деревяна Преображеніе Господа нашего Іисуса Христа на каменное дѣло на подклѣтехъ, а подъ церковью службы для монастырскаго обиходу, да церковь Николы чудотворца съ трапезою каменна...“ Ср. Заринскій. Очеркъ древней Казани. Стр. 43.

[1]) Стр. 177; 487. О Казани какъ торговомъ центрѣ см. Н. Костомаровъ. Очеркъ торговли Московскаго государства въ XVI и XVII столѣтіяхъ. Спб. 1889. Изд. 2-ое, Историческихъ монографій т. XX. Стр. 11, 22, 42, 52, 55, 112, 116, 154, 160, 186, 279—280, 314. Заринскій. Очерки древней Казани, 161—2. См. выше, въ настоящей книгѣ, стр. 196—200; 177. Къ сказанному на стр. 177 можемъ здѣсь добавить, что въ писцовыхъ книгахъ 1566—1568 г. (стр 57) упоминаются „казанскіе жилцы переведенцы“, лавки „гостей переведенцовъ“, „посадскіе сведенцовы дворы“.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 170.

[3]) Г. Перетятковичъ. Поволжье. I, 258. Ссылка на писцовую книгу Московскаго Архива М. Ю. № 643. См. Описаніе документовъ и бумагъ Московскаго Архива М. Ю. Книга I. Спб. 1869. № 821 и № 820, по порядку.

[4]) Никоновская лѣтопись, VII, 241—232; Львовская лѣтопись, V, 68—70.

вилъ разсказъ Исторіи съ пѣсней о взятіи Казани [1]). Какое именно обстоятельство послужило основаніемъ разсказовъ объ измѣнѣ, теперь, конечно, трудно сказать [2]).

10. Смѣта побитыхъ. «Болѣ 190000 побитыхъ Казанскихъ людеи... кромѣ плененныхъ; есть же тѣхъ число болѣ того»... «Рускихъ же вои сочтоша (по)битыхъ отъ Казанскихъ людеи, во всехъ приступехъ и на сьемныхъ боехъ и въ загонехъ, 15355». О числѣ павшихъ татаръ сказано немного выше. Выше же были указанія и на количество павшихъ русскихъ [3]). Здѣсь къ этому можно добавить, что потеря людей, вѣроятно, была весьма велика. Въ синодикѣ, напечатанномъ Новиковымъ, находимъ около 200 именъ однихъ воеводъ и чиновниковъ, записанныхъ на вѣчное поминовеніе. Но этотъ синодикъ явно не полонъ... [4]).

Счетъ павшихъ произвелъ воевода Рязанской земли Назарей Глѣбовъ—«мудръ бѣ и хитръ къ счетному числу»—«единемъ часомъ, недолго мысля или рати число недовѣдомыя, по хожденію ихъ, по пути, въ мегновени ока познавше». Въ разрядной книгѣ Назаръ Семеновичъ Глѣбовъ упоминается воеводой въ передовомъ полку въ томъ отрядѣ, которому нужно было бы итти полемъ изъ Мурому къ Казани къ Свіяжску, по росписи 9-го мая 7060 года [5]).

---

[1]) Извѣстія Отдѣленія рус. яз. и слов. Ак. Н., т. VI (1901), кн. 4, с. 30—36.

[2]) Несомнѣнно, нѣкоторые изъ русскаго войска были наказаны смертію. Царственная книга, 306: „царь же посылаетъ Бояръ своихъ и многихъ ближнихъ забивати тѣхъ, да не падаютъ на сокровище"... Никоновская лѣтопись, VII, 178; Львовская лѣтопись, IV, 421 („отбивати"). См. выше, стр. 454.

[3]) Стр. 461; 475.

[4]) Вивліоѳика, т. VI, 473—481. Н. Полевой. Исторія русскаго народа, т. VI, пр. 242.

[5]) Разрядная книга, 153; „И бояринъ князь Василій Семеновичъ (т.-е. Серебряной, воевода большого полку указаннаго отряда) с товарищи шли из Мурома полем не по сеи росписи, а были расписаны съ царемъ і великимъ княземъ по полком, какъ царь и великій князь шел х Казани из Мурома полем". Въ этой послѣдней росписи (разрядная книга, 154) Глѣбовъ не упомянутъ.

Что касается подробностей, то въ главѣ 80 упомянуто о 9 воротахъ града [1]). Дѣйствительно, въ Исторіи (редакціи I) называется девять воротъ: Арскія, Царевы, Ногайскія (двое), Муралеевы, Елбукины, Водяныя.

«И ту въ Муралевыхъ вратехъ язвиша Казанцы храброго воеводу князя Семіона Микулинскаго ранами многими, но не смертными» [2]). Гдѣ именно находился Микулинскій во время приступа, въ лѣтописяхъ не говорится. Въ разрядной книгѣ онъ не названъ въ числѣ воеводъ полковъ подъ Казанью. Упоминается, впрочемъ, что онъ былъ воеводой передового полку въ походѣ на Арскъ и Арскія мѣста [3]). Въ Царственной книгѣ говорится: «...Татарове же побѣжаша на рознь къ лѣсу. Царь же благочестивый послалъ къ Бежболдѣ Боярина Князя Семена Ивановича Микулинскаго» [4])... Если поэтому думать, это Микулинскій былъ въ числѣ царскихъ воеводъ, то нельзя ли согласовать слова Исторіи предположеніемъ, что Микулинскій былъ въ числѣ тѣхъ «многихъ ближнихъ», которыхъ царь послалъ въ городъ на помощь [5]).

«Брата же его (т.-е. Семена Микулинскаго), князя Дмитрѣя, исъ пушки со стѣны убиша...» [6]) Въ разрядной книгѣ кн. Дмитрій Ивановичъ Микулинскій указанъ воеводой въ лѣвой рукѣ вмѣстѣ съ Дмитріемъ Михайловичемъ Плещеевымъ [7]). Въ лѣтописяхъ читаемъ: «А въ Тюменьскіе ворота (приступати) Воеводѣ Дмитрею Михайловичу Плещееву; а помогати воеводѣ Князю Дмитрею Ивановичу Микулинскому» [8]). Тюменскія и Муралеевы ворота рядомъ.—О судьбѣ Дмитрія Микулинскаго говоритъ

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 154: „и единемъ часомъ мало трудни девятеры врата града изломиша“.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 155.

[3]) Разрядная книга, 157.

[4]) Стр. 307. Никоновская лѣтопись, VII, 179; Львовская лѣтопись, IV, 423.

[5]) Царственная книга, 306; Никоновская лѣтопись, VII, 177; Львовская лѣтопись, IV, 420.

[6]) П. С. Р. Л. XIX, 155.

[7]) Стр. 156.

[8]) Царственная книга, 299; Никоновская лѣтопись, VII, 173; Львовская лѣтопись, IV, 413.

только Исторія. Ни въ разрядной книгѣ, ни въ лѣтописяхъ онъ болѣе не упоминается.

«И повелѣ воеводамъ, да молвятъ сотникомъ и тысящникомъ, да уимутъ отъ сѣча,—и не бе ихъ мошно уняти, ни ярости воинества утолити, быша бо имъ злѣе Казанцовъ, паче огня и всеядца и меча обоюдуостра, и вся болѣзни и горкія смерти горчаеши; и повелѣвающихъ отъ брани престати мнози своихъ язвиша до смерти...» [1]) Въ лѣтописяхъ читаемъ: «Воини же Православніи приближше къ Цареву двору, и сѣчаху нещадно нечестивыхъ мужей, и женъ, по удоліемъ крови течаху...» И далѣе: «И уже помощію Всесильнаго Господа нашего Іисуса Христа... благочестивый и Богомъ вѣнчанный нашъ Царь Православный... брався съ нечестивыми и одолѣ ихъ до конца, и Царя Казанского Едигеръ Магмета изыма, и знамена ихъ взяша, и Царство и градъ многолюдный Казанской воспріятъ. Въ полонъ же повелѣ Царь имати жены и дѣти малые, а ратныхъ, за ихъ измѣны, избивати всѣхъ..» [2]).

«Глаголаши бо нѣцы после плененія Казанцы, умеюще грамоте своей»... ,что никогда не было подобной сѣчи. Въ «Очеркѣ исторіи Булгарскаго и Казанскаго царства» муллы Шиха бъуд-динова-Баг а-уд-динова: «А я того мнѣнія, что, такъ какъ жители Булгара и Казани не интересовались историческими изслѣдованіями и вообще мало показывали наклонности къ умственнымъ занятіямъ, то большая часть извѣстій объ этомъ государствѣ просто выдумки и предположенія». Въ концѣ «Очерка», впрочемъ, авторъ его говоритъ: «Въ послѣдніе годы Казанскаго царства былъ ученый человѣкъ по имени Казы-Шерифъ-Кулъ. Когда Русскіе осаждали Казань, онъ много сражался и наконецъ палъ мертвый на своей медресѣ, бывъ пораженъ копьемъ» [3]).

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 159—160.

[2]) Царственная книга, 308; Никоновская лѣтопись, VII, 179—180; Львовская лѣтопись, IV, 423—4. П. С. Р. Л. XIX, 161.

[3]) Труды IV Археологическаго съѣзда. Томъ II, 41, 50. П. С. Р. Л. XIX, 167: „Туже найдоша въ трупіи томъ сеита Казанскаго убита и оного буяго варвара“... (Чапкуна). Ср. Царственная книга, 306: „И приближа Христіане къ мечите къ Кулшерифу, къ Тезицкому врагу, и тутъ съ Кулшерифомъ Молною многіе невѣрные сово-

«Когда бо ты (т. е. царь московскій—Іоаннъ) родисъ отъ матери твоея, мы о тебѣ осмотрихомъ тогда, и погибель свою узнахомъ, и волхвы наши преже роженія твоего поведаху намъ яко хощетъ родитеся на Руси царь силенъ, и возмятетъ многими странами [1]), и царства многія попленитъ и смиритъ, и одолѣетъ иноязычнымъ землямъ, и грады ихъ пріиметъ, и озлобитъ, и никто же отъ цареи нашихъ Срацынскихъ и королей Латинскихъ возможетъ противитися ему, аще же и постоитъ, но побежденіи будутъ; иматъ же и наше царство взяти, и насъ всѣхъ погубити огнемъ и мечемъ...» [2]) Это, конечно, vaticinatium post factum; но, какъ извѣстно, рожденіе наслѣдника Василію III было предметомъ напряженнаго ожиданія, составляло тему многихъ разговоровъ [3]).

«И не удержаша ихъ ни рѣки, ни глубокія рвы, и вся крѣпость Казанская, но яко птица чрезъ ихъ прилетаху и ко граду

купившеся, и злѣ біющесь. И Божіимъ милосердіемъ одолѣваху Православніи, Кулшерифа со всѣми его побиша; Татарове же побѣгоша вси на Царевъ дворъ". Никоновская лѣтопись, VII, 178; Львовская лѣтопись, IV, 421—422. См. выше, стр. 435—6.

[1]) Царственная книга, 306; Никоновская лѣтопись, VII, 178; Львовская лѣтопись, IV, 421—422.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 158—159.

[3]) Степенная книга, II, 206, 209; Карамзинъ, VII, 95—96. К. И. Невоструевъ. Разсмотрѣніе книги И. Хрущова: Изслѣдованіе о сочиненіяхъ Іосифа Санина, въ Отчетѣ о двѣнадцатомъ присужденіи наградъ графа Уварова. Спб. 1870. Стр. 151: „Какъ сильно тревожились тогда мыслію о неимѣніи наслѣдника престола, между прочимъ видно изъ той живѣйшей радости и благодарности Богу, какую выразилъ престарѣлый, строгій подвижникъ, совершенно отрѣшившійся отъ міра, Кассіанъ Босой, узнавъ о рожденіи великому князю сына Іоанна. „Сія же старцу Касьяну слышавшу отъ старца Тихона, читается въ современномъ извѣстіи, яко родися великому князю сынъ, бяше убо уже старецъ въ велицѣй немощи и старости, и скоро возставъ отъ постели своея и ставъ предо образомъ Божіимъ и воздаде благодареніе и слава Богу и возрадовася духовною радостію, яко государь желаемое получи и земля Русская не опустѣ и родъ православныхъ царей Русскихъ не оскудѣ. И паки возлеже и нача радоватись и глаголаше: еще Богъ Русская земля не забылъ. Синод. ркп. № 927, л. 108 об.—Сказаніе о рожденіи царя и великаго князя Ивана Васильевича".

прилѣдаху, и прилипаху». У пророка Исаіи читаемъ: Терпяще Господа измѣнятъ крѣпость, окрылатѣютъ яки орли текутъ и не утрудятся [1]).

«И збысться отъ Рускихъ людеи всегда о Казани глаголющее слово, яко мечемъ и на крови зачася Казань, тако же и скончается мечемъ и кровію» [2]). Въ Апокалипсисѣ (13, 10): Иже аще въ плененіе ведетъ, въ плененіе поидетъ; аще кто оружіемъ убіетъ, подобаетъ ему оружіемъ убіену быти. Въ евангеліи (Матѳея 26, 52): пріемшеи ножъ, ножемъ погибнутъ.

«Блаженъ благоверны нашъ царь, иже воздастъ ему воздаянія его, еже по премногу времени воздаваше намъ. Блажени вои Рустіи, до велика разбивъшія и скверныя младенца его о камень» [3]). Въ псалмѣ 136, 8—9: блаженъ, иже въздасть тебѣ въздааніе твое, еже въздасть намъ; блаженъ, иже иметь и разбіетъ младенца твоя о камень [4]).

Что касается источниковъ указанныхъ главъ 80—86, то они суть слѣдующіе. 1) Личныя наблюденія автора. Я уже отмѣтилъ нѣкоторыя, живыя подробности. Вотъ еще нѣсколько выдержень которыя, кажется, могутъ говорить о близости автора къ описываемому: «И скочиша аки звѣріе во осоку и ту ихъ окружи Русская сила и осыпаша аки пчела...» [5]) Въ концѣ главы 83-ей, о паденіи храбрыхъ казанцевъ, читаемъ: «И бѣ видети, яко высокія горы, громады же великія побитыхъ Казанцовъ лежащихъ, яко внутрь града зъ градными стенами сравнитися, и во вратехъ же градныхъ, и въ проломехъ, и за градомъ во рвехъ, и въ потоцехъ, и въ кладезяхъ, и по Казани рѣки, и по за Булаку,

---

[1]) Исаіи 40, 31. На одной изъ сторонъ гробницы, наполненной черепами павшихъ воиновъ и находящейся въ склепѣ памятника покоренія Казани, читается надпись: „Возлюбленніи и прекрасніи, неразлучни благолѣпни въ животѣ своемъ, и въ смерти своей не разлучишася; паче орловъ легцы, паче львовъ крѣпцы (2 цар. I, 23)" Н. П. Загоскинъ Спутникъ по Казани. Стр. 122.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 162.

[3]) П. С. Р. Л. XIX т. 155. Ср. Царственная книга, 303; Никоновская лѣтопись, VII, 176; Львовская лѣтопись, IV, 417—418.

[4]) По псалтири И. П. Б., изъ собранія Толстова I. 32.

[5]) П. С. Р. Л. XIX, 160.

и по лугомъ безчисленно мертвыхъ бысть...» «и, яко великія лужа дождевыя воды, кровь стояша по нискимъ мѣстомъ, и очерленеваше землю, яко и реченнымъ водамъ съ кровію смеситися, и не можаху людіе изъ рѣкъ по 7 дней пити воды, конемъ же и людемъ въ крови до колѣну бродити. И бысть сеча та великая ото утра перваго часа и до десятого» [1]).

2) Другой источникъ свѣдѣній—разсказы служилыхъ людей. Въ этомъ отношеніи обращаетъ вниманіе, что авторъ говоритъ о мѣстѣ легкаго пораненія Семена Микулинскаго и смерти его брата.

3) Вообще слухи и толки: Юрій Булгаковъ.

4) Разсказы татарскіе: «Глаголаша бо нецы после плененія Казанцы, умеюще грамоте своеи, варварскимъ вопроша ющимъ у нихъ въ беседе Русскимъ людемъ о сече Казанской...» [2]).

5) Письменные разсказы объ осадѣ Казани. Замѣчается сходство съ Отрывкомъ (П. С. Р Л. VI).

Вшествіе въ Казань царя и великого князя и моленіе его, и благодареніе Богу. Глава 87. (П. С. Р. Л. XIX, 167).

Соотвѣтственныя мѣста въ лѣтописяхъ: «О освященіи града», «Царь хвалу Богу воздаетъ», отчасти «О въѣздѣ царскомъ во градъ» [3]).

Сравнительно съ лѣтописями въ Исторіи находимъ слѣдующія подробности. 1) Названъ день въѣзда, «во вторникъ», и часъ (3-ій дня) [4]).

2) Іоаннъ осмотрѣлъ царевъ дворъ (въ вышградѣ). Это есть

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 161.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 161.

[3]) Царственная книга, 315; 309; 313; Никоновская лѣтопись, VII, 185; 180; 183; Львовская лѣтопись, IV, 433; 425; 431.

[4]) „Вторникъ" вѣрно. См. въ указанныхъ лѣтописяхъ: 4 октября, а оно приходилось во вторникъ А. Горбачевскій. Археографическій календарь. Таблица № 27.—3-ій часъ дня, по таблицѣ Д. Прозоровскаго, соотвѣтствуетъ приблизительно половинѣ 10-го утра. Труды II археологическаго съѣзда, вып. II (Спб. 1881): Д. Прозоровскій. О старинномъ счисленіи часовъ. Стр. 187.

въ указанныхъ лѣтописяхъ, но нѣтъ замѣчанія: «разрушися красота палатъ царскихъ и охуде отъ много біенія пушечнаго».

3) Іоаннъ велѣлъ переписать казну цареву и печатію своею запеча(та)ти, да не угинетъ отъ нея ничто же...» Въ указанныхъ лѣтописяхъ: «На собя же Государь не велѣлъ имати ни единыя мѣдницы, ни полону, токмо единаго Царя Едигерь Магмета. и знамена Царскія, да пушки градскія» [1]).

4) «И разрушенная мѣста и паки повелѣ царь князь великіи поровняти, и воставити, крѣпцѣ заздати и болѣ стараго прибавити града и поча на весне того же лѣта строити каменны градъ и церкви въ немъ болшіе, утверженіе царству» [2]). Каменную крѣпость приказалъ Іоаннъ выстроить въ Казани въ 1555 году. [3]). Въ писцовыхъ книгахъ 1566 — 1568 г.: «А новые городовые дубовые стѣны, что дѣлано въ 72 и въ 73 году, стрѣльня, подвороты да башня, да 197 городенъ мѣры 578 саженъ и обоего каменные и дубовые городовые стѣны и вороты мѣры около

---

[1]) См. с. 485, пр. 3. См. еще Степенная книга II, 262: „...И самый Царь ихъ Едигеръ ухваценъ бысть, и сокровища царская, иже въ Казани, взята быша, вѣнецъ же Царскій, и жезлъ, и знамя Царей Казанскихъ и прочая Царская орудія въ руцѣ благочестивому Царю Богомъ преданы быша...“ Въ пѣснѣ: „...онъ (Московскій князь Иванъ) и взялъ съ него царскую корону, и снялъ царскую перфиду, онъ царской костыль въ руки принелъ“. Сборникъ Кирши Данилова. Изд. подъ редакціей П. Н. Шеффера. Стр. 120. Ждановъ. Былевой эпосъ. Стр. 146 и слѣд.

[2]) П. Р. Р. Л. XIX, 169.

[3]) Доп. къ А. И. I, № 82. 1555 декабря 15. Грамота Новгородскимъ дьякамъ Ѳедору Еремѣеву и Казарину Дубровскому, о составленіи смѣты о цѣнѣ желѣза и наймѣ рабочихъ, по случаю строенія въ Казани новой каменной крѣпости. „... Велѣлъ есми Псковскому діаку Шершню Билибину, да старостамъ Псковскимъ Богдану Ковырину да Семену Мизинову, да съ ними церковному и городовому мастеру, Поснику Яковлеву, да каменщикамъ Псковскимъ Ивашку Ширяю съ товарищы, къ веснѣ, въ Казани новой городъ Казань каменъ дѣлати, прибрати двѣстѣ человѣкъ Псковскихъ каменщиковъ, стѣнщиковъ, да ломцовъ, сколько будетъ человѣкъ пригоже...“ (Изъ первой оффиціальной книги Новгородскихъ грамотъ, XVI в. (in 4°, грам. 78)), доставленной въ Археографическую Коммиссію изъ Новгородскаго Губернскаго Правленія).

всего города 893 сажени [1])...» У Петрея: «Овладѣвъ страною, городомъ и крѣпостью, великій князь велѣлъ снова выстроить, улучшить, и поправить всѣ разрушенныя и поврежденныя зданія въ городѣ. Городъ приказалъ онъ съ трехъ сторонъ обвести крѣпкою и толстою стѣною и валомъ, а съ четвертой выстроить сильное укрѣпленіе и наполнить его пескомъ, камнемъ и глиной. Внутри города построена прекрасная кирпичная церковь въ честь Дѣвы Маріи. Въ ней служитъ архіерей, живущій въ крѣпости съ двумя Русскими намѣстниками и нѣсколькими сотнями солдатъ, назначенныхъ великимъ княземъ въ караулъ туда. Городъ открытъ и не очень крѣпокъ; въ немъ не позволено жить ни одному татарину, а только русскимъ, которымъ предписалъ великій князь явиться туда изъ всѣхъ областей и владѣть тамъ помѣстьями» [2]).

Въ царскихъ словахъ благодаренія къ Богу можно отмѣтить, кромѣ указаннаго въ XIX томѣ П. С. Р. Л., сходство съ псалмами 40, 3; 24, 1; 54, 2 [3]).

О заложеніи досталніе Черемисы за царя и великого князя. Исполненія и обещанія его. Глава 88 (П. С. Р. Л. XIX, 169).

О заложеніи Черемисы можно читать въ лѣтописяхъ [4]). Въ

---

[1]) Списокъ съ писцовыхъ книгъ по г. Казани съ уѣздомъ 1556—1568 г. Стр. 6. Ср. М. Богдановскій. Инженерно-историческій очеркъ осады Казани, 1552 г. Стр. 15—16. Въ библіотекѣ Академіи Наукъ есть рукопись 1675 года, шифра 17. 16. 23: Описаніе мѣры стѣнъ и башенъ города Казани. Здѣсь сказано, что всего каменной городъ 830 саженъ 9 вершковъ, въ длину каменной городъ 253 сажени съ полусаженью, поперекъ 106 саженъ съ полусаженью. Всего деревянои городъ мѣрою 2512 саженъ съ аршиномъ и 9 вершковъ; въ длину деревяной городъ 786 саженъ. (л. 6, л. 15 об.—16).

[2]) Чтенія Моск. Общ. Ист. Древ. рос. 1865, кн. IV, стр. 63. Ср. Заринскій. Очеркъ древней Казани, стр. 30—31, глава V. См. еще выше, стр. 177.

[3]) Ср. П. С. Р. Л. XIX, 168: „яко не предалъ мя еси въ руце врагъ моихъ до конца въ посмѣхъ и укоръ, и не презрилъ моленія моего“...

[4]) Царственная книга, 314—315; Никоновская лѣтопись, VII, 125—126; Львовская лѣтопись, IV, 431—432.

нихъ находится только общее выраженіе: и «Государь ихъ жаловалъ». Въ Исторіи есть подробности жалованія [1]).

«И преписаша тѣхъ оставшихъ отъ воеванія живыхъ 93085». О числѣ Горней черемисы было сказано раньше въ главѣ 29, что ихъ описали «40000 городыхъ стрелцовъ, кроме мала и стара: невозраслаго юноши, ни стара мужа не написоваху тѣхъ луковъ». Въ главѣ же 29 были приведены и замѣтки къ данному мѣсту [2]).

О церквахъ. По Исторіи соборный храмъ Благовѣщенія былъ созданъ въ одинъ день. Въ лѣтописяхъ читаемъ: «Того же лѣта, октября въ 4 день... и изобралъ царь мѣсто среди града, и вдрузилъ на немъ крестъ своима рукама Царскима, и обложилъ на томъ мѣстѣ церковь во имя Пречистыя Владычицы нашеа Богородицы честнаго ея Благовѣщенія»... И далѣе: «Того же мѣсяца 6, свѣщалъ Государь церковь Соборную Благовѣщеніе Пречистыя, и свѣщалъ Андрей Протопопъ, да съ Свіяги Рожественской Протопопъ Аѳонасей, со Игумены и Священники» [3]). Церкви, указанныя Исторіей, находимъ въ писцовыхъ книгахъ 1566—1568 г. [4]).

---

[1]) Ср. жалованіе „горнихъ людей", ѣздившихъ къ Государю, послѣ построенія Свіяжска: „а Государь ихъ жаловалъ великимъ жалованіемъ, кормилъ и поилъ у собя за столомъ. Князей и Мурзъ и сотныхъ казаковъ жаловалъ шубами съ бархаты съ золотомъ; а инымъ Чувашѣ и Черемисѣ камчаты и отласныя; а молодымъ однорядки, и сукна, и шубы, бѣльи; а всѣхъ Государь пожаловалъ доспѣхи, и коньми, и деньгами". Царственная книга, 174; Никоновская лѣтопись, VII, 80; Львовская лѣтопись, IV, 236—237.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 310; 63—64. См. выше, въ настоящей книгѣ, стр. 351.

[3]) Царственная книга, 315, 316; Никоновская лѣтопись, VII, 165; Львовская лѣтопись, IV, 433.

[4]) Церковь Благовѣщенія—стр. 10—18; въ ней придѣлы: св. Бориса и Глѣба—с. 18—19; Муромскихъ чудотворцевъ Петра и Февроніи—с. 19; церковь Воскресенія—с. 20—21; церковь Кипріана и Устины—с. 21; церковь Нерукотвореннаго Спаса—с. 19—20. Въ Исторіи говорится о Никольскомъ общежительномъ монастырѣ. Не есть ли это Спасскій монастырь, о которомъ въ писцовыхъ книгахъ (с. 24) читаемъ: „Внутри жъ города Казани межъ городовыхъ воротъ Спасскихъ и Сергіевскихъ подлѣ городовую стѣну противъ науголные стрѣлни, гдѣ былъ бо льшой подкопъ, монастырь Спасской, а въ монастырѣ двѣ церкви;

Заселеніе Казани русскими. Объ этомъ говорилось нами тоже выше [1]). Здѣсь же, въ параллель словамъ Исторіи [2]), приведу слова изслѣдователя Поволжья: «Русскіе крестьяне и промышленники устремились въ новопріобрѣтенный край изъ близкихъ и отдаленныхъ мѣстъ: здѣсь мы встрѣчаемъ одинаково какъ васильгородца, вятчанина, галичанина, муромца, рязанца, такъ и угличанина, костромитина, суздальца, жителя Москвы и Балахны; чаще всего поселенецъ и владѣтель двора называется просто «верховецъ», либо «верховцы» такіе-то» [3]).

О поставлени въ Казани архіепископа, и похвала Христу Богу нашему. Глава 89.

Похвала граду Казани. Глава 90.

О посланіи съ вѣстью къ Москве, о молитве, и о радости людстеи. Глава 91. (П. С. Р. Л. XIX, 170; 171; 172).

По Исторіи, Гурій былъ поставленъ архіепископомъ «минувшима по взяти Казани лѣтома двема». Это приблизительно точно: Гурій былъ поставленъ архіепископомъ 3-го февраля 1558 года [4]).

Какъ извѣстно, Гурій до поставленія былъ игуменомъ Іосифо-Волоколамскаго монастыря, а потомъ Селижарова. Содержаніе

церковь деревяна Преображеніе Господа нашего Іисуса Христа на каменное дѣло на подклѣтехъ, а подъ церковью службы для монастырскаго обиходу, да церковь Николы чудотворца съ трапезою каменна...“ Ср. Заринскій. Очеркъ древней Казани. Стр. 43.

[1]) Стр. 177; 487. О Казани какъ торговомъ центрѣ см. Н. Костомаровъ. Очеркъ терговли Московскаго государства въ XVI и XVII столѣтіяхъ. Спб. 1889. Изд. 2-ое, Историческихъ монографій т. XX. Стр. 11, 22, 42, 52, 55, 112, 116, 154, 160, 186, 279—280, 314. Заринскій. Очерки древней Казани, 161—2. См. выше, въ настоящей книгѣ, стр. 196—200; 177. Къ сказанному на стр. 177 можемъ здѣсь добавить, что въ писцовыхъ книгахъ 1566—1568 г. (стр 57) упоминаются „казанскіе жилцы переведенцы“, лавки „гостей переведенцовъ“, „посадскіе сведенцовы дворы“.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 170.

[3]) Г. Перетятковичъ. Поволжье. I, 258. Ссылка на писцовую книгу Московскаго Архива М. Ю. № 643. См. Описаніе документовъ и бумагъ Московскаго Архива М. Ю. Книга I. Спб. 1869. № 821 и № 820, по порядку.

[4]) Никоновская лѣтопись, VII, 241 — 232; Львовская лѣтопись, V, 68—70.

наказа Гурію, какъ оно есть въ Исторіи, подтверждается содержаніемъ подлиннаго текста наказа [1]).

Въ лѣтописяхъ (Царственной книгѣ, Никоновской, Львовской) находимъ мѣсто, которое напоминаетъ похвалу граду Казани [2]), сопоставленіе Казани языческой съ новопросвѣщенной, хотя параллелей не столько, какъ въ Исторіи.

Въ главѣ 91-ой, согласно съ лѣтописями, указано, что въ Москву съ вѣстью о взятіи Казани былъ посланъ Данило Романовичъ [3]). Исторія говоритъ, что вѣсть пришла въ Москву 9-го октября: торжество. Описаніе этого торжества только въ Исторіи, равно какъ и указаніе дня прибытія вѣсти въ Москву о взятіи Казани [4]). Что касается 9-го октября, то, быть можетъ, это число заслуживаетъ довѣрія. У Курбскаго, какъ выше уже было замѣчено, говорится, что «сбѣгано, за Божіею помощію, зѣло скоро, водою до Новаграда Нижняго, аки въ три, або четыре дни, Вятскими, зѣло скоро плавающими кораблецы, а отъ Новаграда до Москвы пруткошественными подводами» [5]). Упомянемъ

---

[1]) А. А. Э. т. I, № 241.

[2]) Царственная книга, 312—313; Никоновская лѣтопись, VII, 182—183; Львовская лѣтопись, IV, 429—431; см. еще Степенная книга, II, 264.

[3]) Въ Исторіи: „посылаетъ тогда скоро со благодарною вестью къ Москве... шурина своего, Данила Романовича". Изъ лѣтописей можно заключить, что послали въ день взятія: Царственная книга, 314; Никоновская лѣтопись, VII, 184; Львовская лѣтопись, IV, 431.— Ср. Карамзинъ, VIII, 116 и пр. 352: „Но Іоаннъ, нетерпѣливо желая видѣть супругу и явить себя во славѣ, отвергнулъ совѣтъ мудрѣйшихъ, чтобы исполнить волю сердца, одобряемую братьями царицы (Даниломъ и Никитою Романовичами) и другими сановниками"... Данилы не было уже въ это время подъ Казанью. Ср. Сказанія Курбскаго, 34.

[4]) Ср. П. С. Р. Л. VI, 238, подъ 1485 годомъ. „Въ той же день пригонилъ отъ Казани князь Ѳедоръ Хрипунъ Ряполовской, повѣдая великому князю, яко воеводы его Казань взяли и царя поимали; князь же великій радъ бывъ и посла къ митрополиту повелѣ молебная съвершати: митрополитъ же повелѣ звонити во вся колоколы, и по всему граду повелѣніемъ великаго князя молебная свершиша и хвалу Богу воздаша".

[5]) Сказанія Курбскаго, 24. Когда привезли животворящій крестъ, чары быша безъ вѣсти. „И въ то же время у нихъ подкопомъ

также извѣстное свидѣтельство Герберштейна о быстротѣ ѣзды на Руси: «На такихъ почтовыхъ лошадяхъ мой служитель въ 72 часа прибылъ изъ Новгорода въ Москву, между которыми 600 верстъ разстоянія, т. е. 120 германскихъ миль [1]).

Іоаннъ выѣхалъ изъ Казани 12-го октября, а прибылъ въ Москву 29-го октября. Ѣхалъ съ остановками [2]).

Въ Исторіи говорится, что митрополитъ потекъ въ Успенскій соборъ «со всѣми епископы, иже бяху въ царствующемъ граде Москве—киждо ихъ давно пришедши отъ епископія своего и ждущи исъ Казани возвращенія царева»... Въ лѣтописяхъ про встрѣчу государя въ Москвѣ говорится, между прочимъ: «И встретилъ царя благочестиваго у Стрѣтениа митрополитъ со кресты и с чюдотворными образы и со архиепископы и епископы и со всѣмъ священническимъ чиномъ...» [3]).

О возвращеникъ Москвѣ царя и великого князя Глава 92. (П. С. Р. Л. XIX, 174).

«Царь князь великіи пребысть въ Казаніи взявъ градъ дни 15». По лѣтописямъ выше было указано [4]), что Іоаннъ выѣхалъ изъ Казани 12-го октября; слѣдовательно, по взятіи былъ всего въ Казани 10 дней.

«Остави князя Олександра Горбатово, да князя Василя Сребряного». Эти князья, Александръ Борисовичъ Горбатый, Василій Семеновичъ Серебряный, названы въ лѣтописяхъ [5]).

воду отнято"...—Буря была въ среду, 24-го августа, а тайникъ былъ взорванъ 4-го сентября: Царственная книга, 270, 285. Отъ Казани до Нижняго Новгорода, по Курбскому, 60 миль, отъ Нижняго до Москвы—100 миль. Сказанія Курбскаго, 34.

[1]) Анонимовъ. Записки о Московіи, 87. О мѣрахъ протяженія въ древней Руси см. выше, стр. 348, пр. 2.

[2]) Карамзинъ, VIII, 116—117. П. С. Р. Л. VI, 314—315. Царственная книга, 320: „Тогожъ мѣсяца (т. е. октября) пріиде Государь къ царствующему своему граду Москвѣ"...

[3]) Никоновская лѣтопись, VII, 189; Царственная книга, 321; Львовская лѣтопись, IV, 440.

[4]) Стр. 491, пр. 2.

[5]) Царственная книга, 316—317; Никоновская лѣтопись, 185; Львовская лѣтопись, IV, 432—4. Ср. разрядная книга, 157: „Лѣта 7061 г., октября 4 день, какъ цръ і великій князь город Казан взялъ,

Въ Исторіи указано, что въ Казани «на все лѣто» было оставлено 60000, а въ Свіяжскѣ 40000 вои. Въ «Отрывкѣ русской лѣтописи» говорится: «составливаетъ воеводъ, князя Александра Борисовича Горбатого да князя Василья Семеновича Серебряного да и иныхъ съ ними, и много множество князей и дѣтей боярскихъ 2040 человѣкъ, да три воеводы стрѣлецкіе, а съ ними полъ-2000 человѣкъ стрѣльцовъ, и семь атамановъ казацкихъ, и съ ними по пяти сотъ человѣкъ казаковъ». Въ другихъ лѣтописяхъ: «да съ ними (со многими воеводами) оставилъ Дворянъ своихъ большихъ, и дѣтей Боярскихъ многихъ, и Стрѣльцовъ, и Казаковъ». У Курбскаго: «Онъ же (Іоаннъ) стоявъ недѣлю и оставя часть воинства на мѣстѣ и огненныя стрѣльбы съ потребу, и сѣдши въ суды ѣхалъ къ Новугороду... Егдажъ пріѣхавъ въ Новгородъ Нижній, и пребывалъ тамо три дни и распустилъ по домамъ воинство все...» [1]). Въ Морозовскомъ лѣтописцѣ сказано, что всего войска государь оставилъ 15000 человѣкъ [2]).

Въ Исторіи сказано, что въ Свіяжскѣ были оставлены два воеводы: князь Петръ Шуйской и бояринъ Борисъ Салтыковъ. Первый упоминается въ лѣтописяхъ [3]), второй въ разрядной книгѣ [4]).

и тогда оставилъ в Казани воевод годовати: бояр князя Александра Борисовича Горбатого, князя Василья Семеновича Серебряного"... По лѣтописямъ 4-го октября было освященіе града; а назначеніе воеводъ было 6-го октября. Если принять во вниманіе, что вопросъ о возвращеніи не сразу былъ рѣшенъ, были голоса противъ, то, кажется, можно считать, что запятая въ разрядной книгѣ должна быть послѣ „октября": лѣта 7061 г., октября, въ 4 день, какъ цръ і великій князь город Казан взялъ..." Это совпадаетъ съ лѣтописными извѣстіями: 4-ый день по взятіи — 6-е октября. Ср. Сказанія Курбскаго, 33—34.

[1]) П. С. Р. Л. VI, 314. Царственная книга, 316; Никоновская лѣтопись, VII, 185; Львовская лѣтопись, IV, 434. Сказанія Курбскаго, 34.

[2]) И. П. Б., F. IV. 228, л. 64 об.

[3]) Петръ Ивановичъ Шуйскій, бояринъ и воевода: Царственная книга, 318; Никоновская лѣтопись, VII, 186; Львовская лѣтопись IV, 436.

[4]) Стр. 152. „Того же лѣта (7060) с апрѣля мца послал цръ і и великіи князь в Свияжской город на годованье бояр своих и воевод: боярина князя Петра Ивановича Шуйского, боярина Семена Костянтиновича За-

Часть войска поплыла съ царемъ по Волгѣ, часть пошла по нагорной сторонѣ; послѣдняя перенесла много лишеній. Объ этомъ говоритъ и Курбскій [1]). Іоаннъ велъ съ собой казанскаго царя, «и многихъ съ нимъ улановъ и мурзъ и князеи Казанскихъ зъ женами и зъ дѣтми, безчисленнои плѣнъ». Въ лѣтописяхъ указано, что повелѣно было «въ полонъ имати жены и дѣти малые, а ратныхъ, за ихъ измѣны, избивати всѣхъ» [2]). Было ли это исполнено съ буквальной точностью? У Курбскаго, напримѣръ, по случаю взятія царя замѣчено: «и отдаша намъ царя своего со единымъ карачемъ, что наибольшимъ ихъ, и со двѣма имилдеши» [3]). Были ли другія исключенія? Въ «Отрывкѣ русской лѣтописи» говорится: «Во градѣ же бяше хрестьянстіи людіе много множество безчислено княинь, и мурзиныхъ жонъ, и дѣвокъ и дѣтей взяша, такоже рку вскорѣ отъ великихъ и до простыхъ людей» [4]).

«Царя Шигалѣя со всею его силою отпусти полемъ великимъ, въ отчину его въ Касимовъ, тѣмъ же путемъ, имъ же ехавъ самъ Шигалѣи хъ Казани». Это извѣстіе находится только въ Исторіи. Въ Никоновской лѣтописи и Львовской, именно подъ 7061 годомъ, читаемъ: Тогожъ лѣта (7061) июль 6. Пришли вѣсти к Царю изъ Крыму, что царь крымскоі хощетъ быть на его украины, и Государь по тѣмъ вѣстемъ пошелъ на Коломну... А со Царемъ... были царь Семионъ казанскоі... да изъ городка царь Шигалѣі...» [5]).

О «царевичахъ Астраханскихъ» Дербышалеѣ (=Дервишъ-Аліи) и Кайбулѣ (=Абдуллѣ) сказано выше [6]).

болоцкого, воевод же послал князя Дмитрея Михаиловича Жижемского, Бориса Івановича Салтыкова, князя Григорья Голову княж Петрова сна Звенигороцкого".

[1]) Сказанія Курбскаго, 34.

[2]) Царственная книга, 308; Никоновская лѣтопись, VII, 180; Львовская лѣтопись, IV, 424.

[3]) Сказанія Курбскаго, 30.

[4]) П. С. Р. Л. VI, 313; но ср. выше 445, пр. 1.

[5]) Никоновская лѣтопись, VII, 206; Львовская лѣтопись, V, 19. Вельяминовъ-Зерновъ. I, 391—2.

[6]) Стр. 420; 415. См. у Вельяминова-Зернова, I, 357—359; 393—397.

Торжественныя встрѣчи по пути: «и встрѣтаху его (Іоанна) свѣщенницы и мниси съ народомъ, со кресты исходящи изъ градовъ, изъ селъ, стоящихъ по пути ему, съ молитвами и съ похвалами и съ веселіемъ великимъ». Подобная встрѣча, въ Нижнемъ-Новгородѣ, описана лѣтописями [1]).

Въ Исторіи говорится, что братъ Іоанна, князь Георгій Васильевичъ, «съ князи и зъ бояры», съ Москвы, встрѣтилъ царя въ Троицкой обители. По лѣтописямъ встрѣча была въ селѣ Таининскомъ [2]).

Въ концѣ главы 92-ой: «И пріиде (Іоаннъ) въ великую обитель живоначалныя Троица въ *лавру* Сергія чудотворца». Троицкій Сергіевъ монастырь наименованъ лаврой именнымъ указомъ 8-го іюня 1744 года, но слово «лавра» по отношенію къ монастырю употреблялось въ древней Руси [3]).

О встрѣтеніи царя и великого князя епископъ и всего народа Московского и о красотѣ и ополченія его. Глава 93.

Встрѣтеніе царя и великого князя преосвященны(мъ) митрополит(ом)ъ Макаре(емъ) и поученіе его къ нему. Глава 94.

О милости къ народу царя и великого князя и встрѣтеніе его царицы. Глава 95 (П. С. Р. Л. XIX, 176; 178; 179).

Въ Исторіи говорится, что Іоанна встрѣтили отъ града Москвы за 12 верстъ, въ царскомъ селѣ Тонинскомъ, «со архимандриты, игумены, Ростовски архіепископъ Никандръ, и Тверски епископъ Акакіи, Сава епископъ Крутицкій, миръ и бла-

---

[1]) Царственная книга, 318—319; Никоновская лѣтопись, VII, 187; Львовская лѣтопись, IV, 436—7.

[2]) Царственная книга, 320; Никоновская лѣтопись, VII, 188; Львовская лѣтопись, IV, 439.

[3]) П. С. Р. Л. XIX, 175—176. Строевъ. Списки іерарховъ. Стр. 137. И. И. Срезневскій. Матеріалы для словаря древне-русскаго языка. Т. II, вып. 1 („лавра"). Въ „похвалѣ" Пахомія: „положено же бысть тѣло преподобнаго въ церкви... въ честнѣмъ его манастыри, и пресловущеи *лавре* и велицѣи оградѣ"... Житіе преп. Сергія. Въ литографіи Троицкія Сергіевы лавры. 1853, л. 366.

гословеніе носяще отъ преосвященного отца Макарія митрополита». Нужно замѣтить, что, согласно указанію Строева, такіе іерархи въ 1552 году, дѣйствительно, были» [1]).

О встрѣчѣ въ Москвѣ говорятъ лѣтописи [2]). Сравнительно съ ними, въ Исторіи находимъ слѣдующія подробности. 1) Въ Москвѣ при торжественной встрѣчѣ царя прилучились послы Вавилонскаго царя, послы нагайскіе, Польскаго короля, Свиского короля, Дацкаго, посолъ Волоскій и купцы Аглинскія земля.

О Вавилонскомъ послѣ сказано: «Вавилонского царя посолъ, сеитъ, мужъ зело премудры и взятъ бысть Казанского царства за 25 лѣтъ, удалъ—и нѣсть бывалъ отъ тоя земля преже сего на Руси посолъ...» Какъ можно видѣть, мѣсто испорчено: «и взятъ бысть...» Если принять [3]), что подъ царемъ Вавилонскимъ,

---

[1]) П. Строевъ. Списки іерарховъ. Стр. 332: „Никандръ (архіепископъ Ростовскій) хиротонисанъ 17 марта 1549 изъ бывшихъ игуменовъ Троице-Сергіевскихъ, † 25 сент. 1566. Погребенъ у Троицкой Лавры". Стр. 441: „Акакій (епископъ Тверской) хиротонисанъ 30 марта 1522 изъ архимандритовъ Возмицкаго монастыря; † 15 января 1567 въ Москвѣ". Стр. 1034: „Савва Черный (епископъ Крутицкій) хиротонисанъ 24 февраля 1544 изъ архимандритовъ Симонова монастыря; † въ февралѣ 1554. Погребенъ на Крутицахъ". Въ 1619 году, 21 октября патріархъ Филаретъ писалъ, между прочимъ, царю Михаилу Ѳеодоровичу, возвращавшемуся въ Москву: „А какъ вы, Великій Государь, будете близко царствующаго града Москвы, и вамъ бы, Великому Государю, пожаловати велѣти ко мнѣ отписати, гдѣ васъ, Великого Государя, встрѣтить и кого для Вашіе Царскіе встрѣчи послать? А прежъ, Государь, сево, при дядѣ твоемъ, блаженные памяти при Великомъ Государѣ, Царѣ и Великомъ Князѣ Ѳедорѣ Ивановичѣ всеа Русіи, встрѣчали его, Великого Государя, на послѣднемъ стану Крутицкой митрополитъ и архимандриты: а нынѣ какъ вы, Великій Государь, укажете?» Письма русскихъ государей. Томъ I. М. 1848. Стр. 54.

[2]) Царственная книга, 320—328; Никоновская лѣтопись, VII, 188—196; Львовская лѣтопись, IV, 439—454. Ср. торжественную встрѣчу Димитрія Донского. П. С. Р. Л. XI, 67—68; торжественную встрѣчу митрополита Алексія, при возвращеніи изъ Орды, гдѣ онъ „утолилъ гнѣвъ злоименитаго царя". Житіе митрополита Алексія, составленное Пахоміемъ Логоѳетомъ. Изданіе О. Л. Д. П. IV, вып. 1, стр. 166—168.

[3]) См. обзоръ главы О проказѣ царевѣ Мехметеминовѣ, выше стр. 272. П. С. Р. Л. XIX, 30, 240.

быть можетъ, разумѣлся царь Персидскій, то должно обратить вниманіе, что посолъ персидскій былъ въ Москвѣ до 1557 года [1]).

Послы нагайскіе были въ Москвѣ въ 1552 году [2]).

Послы Польскаго короля. Судя по памятникамъ дипломатическихъ сношеній съ Польско-Литовскимъ государствомъ, въ 1552 году были дважды польскіе посланники, но первый изъ нихъ уѣхалъ 10 марта, а второй прибылъ въ Москву лишь 24 ноября [3]).

Послы Свиского короля. Судя по печатнымъ свѣдѣніямъ, такіе послы были въ Москвѣ уже послѣ 1552 года. Въ 1557 году Іоаннъ заключилъ миръ въ Москвѣ съ послами Густава Вазы [4]).

Посолъ Волошскій. Въ Никоновской лѣтописи, подъ 1555 годомъ, читаемъ: Тогожъ мѣсяца (Геннуарія) пришли послы отъ Воложского воеводы Александра Степанъ Перкалабъ Романовской да Микула Перколатъ Сорокичь бити челомъ, чтобы Государь для християнства помогъ чѣмъ откупитца отъ турскаго, и Царьі великиі Князь ихъ пожаловалъ, пословъ отпустилъ по прежнимъ обычаемъ [5]).

---

[1]) Костомаровъ. Очеркъ торговли Московскаго государства. Стр. 50. Карамзинъ, VIII, 146. См. выше стр. 272.

[2]) Продолженіе вивліоѳики, IX, 45: „Октября въ день Нагайскій послы Байпурекъ съ товарищами просили казначея Ѳедора Сукина, чтобъ Государь ихъ пожаловалъ велѣлъ гостей, которые съ ними пришли, отпустить въ Ногайскую землю, а они, послы, оставаются на Москвѣ до Государева приѣзду. А какъ Государь пріѣдетъ къ Москвѣ, тогда бы пожаловалъ велѣлъ ихъ же отпустить въ свою землю. И казначей по Государеву приказу Ногайскихъ гостей всѣхъ отпустилъ съ провожатыми до украины. А съ Москвы они поѣхали октября въ 25 день".

[3]) Сборникъ Имп. Рус. Истор. Общ. т. 59. Памятники дипломатическихъ сношеній Московскаго государства съ Польско-Литовскимъ, т. II (1533—1560). Изданъ подъ редакціей Г. Ѳ. Карпова. Спб. 1887. № 23. 1552. Февраля 16—марта 10. Посольство отъ короля Сигизмунда Августа къ великому князю Ивану Васильевичу съ посланникомъ Павломъ Островѣцкимъ и пріѣздъ вмѣстѣ съ нимъ князя Михаила Ивановича Голицы и князя Ивана Селеховскаго, что взяты въ плѣнъ подъ Оршею и теперь отпущены королемъ въ Москву. № 24, 1552, ноября 24—декабря 23. Посольство отъ пановъ къ московскимъ боярамъ съ посланникомъ Яномъ Гайко.

[4]) Соловьевъ. VI, 109. Gejer. Geschichte Schwedens. II, 133.

[5]) Никоновская лѣтопись, VII, 228.

Послы Дацкого короля были въ Москвѣ въ 1559 году [1]).

Купцы Аглинскія земля. Корабль «Эдуардъ Бонавентура» присталъ къ устью Двины 24 августа 1553 года. Вскорѣ послѣ этого, Ченслеръ, не дожидаясь царскаго позволенія изъ Москвы, пустился въ путь на саняхъ въ Москву. Въ мартѣ 1554 года Ченслеръ уже выѣхалъ изъ Москвы [2]).

2) По Исторіи, митрополитъ со «святостями» и съ духовенствомъ встрѣтилъ Іоанна во Фроловскихъ вратахъ. По лѣтописямъ, такая встрѣча была «у Срѣтенія», т. е. у Стрѣтенскаго монастыря [3]).

3) Рѣчь митрополита, что въ Исторіи, нисколько не напоминаетъ рѣчь, которую находимъ въ лѣтописяхъ [4]). Она произведеніе автора Исторіи и имѣетъ нѣкоторое значеніе для опредѣленія времени, когда была написана Исторія [5]).

4) Встрѣча съ царицей. Въ лѣтописяхъ читаемъ: «Пріемъ благословеніе отъ Митрополита, и иде въ царскія своя полаты, и пріиде къ своей Царицѣ Анастасіи, и новорожденному своему сыну Царевичу Дмитрію, и жалуетъ свою Царицу, увѣщеваетъ благодарными словесы; ей же мало отъ болѣзни рождества своего ощутивши, здравствуетъ Государю, и челомъ бьетъ о избышимся чудеси» [6]).

5) Милости. Изъ нихъ обращаетъ особенное вниманіе одна: «и земскія дани своя людямъ облехчи». Въ лѣтописяхъ: «и въ тѣ три дня роздалъ казны своей по сметѣ казначеевъ за всѣ деньгами, платіа, и судовъ, доспѣху, и коней, и денегъ, опричь

---

[1]) Соловьевъ, VI, 121.

[2]) Костомаровъ. Очеркъ торговли Московскаго государства. Стр. 16.

[3]) Царственная книга, 321; Никоновская лѣтопись, VII, 189; Львовская лѣтопись, IV, 440. Ср. Карамзинъ, VIII, пр. 361. О Фроловскихъ воротахъ см. И. Забѣлинъ. Исторія города Москвы, ч. I. М. 1902. Стр. 180—181.

[4]) Царственная книга, 325—328; Никоновская лѣтопись, VII, 193—6; Львовская лѣтопись, IV, 448—453.

[5]) См. выше стр. 178.

[6]) Царственная книга, 329; Никоновская лѣтопись, VII, 196; Львовская лѣтопись, IV, 454. Такимъ образомъ нѣтъ въ лѣтописяхъ картины встрѣчи и поэтическихъ уподобленій.

вотчинъ, и помѣстей, и кормленій, сорокъ тысячь и осмь тысящь рубленъ; а вкормленей Государь пожаловалъ всю землю» [7].

Наконецъ, въ обзорѣ этой же главы упомянемъ, что въ главѣ 106-ой въѣздъ царя въ Москву отнесенъ къ 1-му ноября. По лѣтописямъ, это было 29-го октября [8].

О(пис)шествіи, и веселіи царя и великого князя съ боляры и воеводы, и о дарованіи его къ нимъ и о милости его ко царю Казанскому. Глава 96.

О скорби Казанского царя, и о преложеніи вѣре его ко святому крещенію. Глава 97.

О крещеніи Казанского царя, и о чести, и о любви къ нему царя и великого князя, по царе Шигалѣе, и о царице Казанской и о сыне ея. Глава 98. (П. С. Р. Л. XIX, 180; 181; 182).

О великомъ пиршествѣ и дарахъ говоритъ лѣтописи [9].

О милости къ Казанскому царю въ лѣтописяхъ мы читаемъ: «И Макарей Митрополитъ Царю и Великому князю и объ немъ (Казанскомъ царѣ) билъ челомъ, и Государь его пожаловалъ, для вѣры христіанской, и отца своя ему велѣлъ видѣти, и крестился повелѣлъ» [10]. Впрочемъ, изъ лѣтописей можно видѣть, что до изъявленія «истиннаго» желанія креститься Казанскому царю были дѣлаемы нѣкоторыя «мущенія». Въ Царственной книгѣ: «Тогожъ мѣсяца присылъ къ Митрополиту бити челомъ Царь Казанской, что полоняникъ взятъ въ Казани Едигеръ Магметъ, чтобы объ немъ пожаловалъ билъ челомъ Царю и Ве-

---

[7] Царственная книга, 330; Никоновская лѣтопись, VII, 196; Львовская лѣтопись, IV, 455—6; Лѣтописецъ Нормантскаго, 69. См. выше, стр. 402, пр. 1.

[8] П. С. Р. Л. XIX; 186. См. выше стр. 491.

[9] Царственная книга, 329—330; Никоновская лѣтопись, VII, 196—7; Львовская лѣтопись, IV, 454—6; Лѣтописецъ Нормантскаго, 69. Карамзинъ VIII, 121: было роздано „около милліона нынѣшнихъ (рублей)".

[10] Царственная книга, 334; Никоновская лѣтопись, VII, 199. Львовская лѣтопись, V, 6. Лѣтописецъ Нормантскаго, 70.

ликому Князю Ивану Васильевичу всео Руссіи, пожаловалъ бы ему Государь животъ далъ, а за его грубость казнити не велѣлъ, и Государь бы пожаловалъ ослободилъ ему ко истинному закону Христіанскому велѣлъ его крестити; а его истинное желаніе къ Вѣрѣ Христовѣ» [1]). Такимъ образомъ разсказъ Исторіи о томъ, что было предлагаемо крещеніе Едигеру, имѣетъ подтвержденіе. Былъ ли приведенъ Едигеръ на пиръ? Разсказъ объ этомъ находимъ только въ Исторіи. Во всякомъ случаѣ, явно противорѣчитъ съ лѣтописями, 1) что Едигеръ сразу же изъявилъ желаніе креститься, 2) что онъ уже сидѣлъ на пиру въ нарядной одеждѣ.

Что касается мелкихъ подробностей, то время крещенія указано не согласно съ лѣтописями: въ послѣднихъ говорится, что Едигеръ былъ крещенъ 26-го февраля 1553 года (а не 5-го марта). Быть можетъ, на число Исторіи (5-е марта) повліяли раньше стоящія слова: «И по пяти мѣсяцѣхъ крѣсти(ти) его (Едигера) повелѣ». Кромѣ этого, надо принять во вниманіе, что свадьба Симеона, бывшаго казанскаго царя, была пятаго числа (ноября) [2]).

«И повелѣ... и облеци въ рызы своя царскія, и венецъ возложити на главу его, и гривну златую и обѣсити на выю его, и перстня воздети на руце его, и сѣсти ему велѣ близъ себѣ, и пировати, и веселитися съ собою»... Это напоминаетъ притчу о блудномъ сынѣ. Именно изъ нея и взято выраженіе, предшествующее приведенной выдержкѣ: «радость бо бываетъ всѣмъ ангеломъ на небесехъ о единомъ грѣшнице кающемся на земли»... [3]).

«И приведе ему невѣсту отъ славна и отъ велика рода болярска». Симеонъ, бывшій Едигеръ, былъ женатъ на дочери «славнаго сановника» Андрея Кутузова, Маріи [4]).

«И вземъ за себе царь Шигалѣи Казанскую царицу и не лю-

---

[1]) Царственная книга, 333; Никоновская лѣтопись, VII, 199; Львовская лѣтопись, V, 5.

[2]) Никоновская лѣтопись, VII, 208.

[3]) Ср. Луки 15, 7.

[4]) Карамзинъ, VIII, 123 и пр. 358. Здѣсь ссылка на Древнюю россійскую вивліоѳику XIII, 57 (Описаніе свадьбы Симеона).

*

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

казну мѣнялись въ теченіе XVI вѣка слѣдующимъ образомъ: въ первые два десятилѣтія они не превышали 5 рублей съ 800 четвертей, въ 20-хъ, 40-хъ годахъ достигали 8 рублей, въ 50-хъ, 80-хъ—42 рубля, наконецъ въ концѣ 80-хъ и началѣ 90-хъ годовъ—151 р.». При этомъ надо замѣтить, что въ первой половинѣ столѣтія намъ неизвѣстенъ окладъ полоняныхъ денегъ, которыя поэтому и не считаются [1]).

«Воеводы же и воины не опочивающи во бранехъ тружахуся, борющеся съ поганы за христьяны и съ конеи своихъ не слазяще, и оружіи своихъ не снимающи, по двори своихъ и женъ и детеи и гостемъ толко прихожаху на часъ, являющися домови къ женамъ своимъ и къ детемъ; и мнози тогда худоумніи человѣцы, или прямо рещи безумныя и тщедушныя, негодоваху и роптаху на самодержца своего, яко и самому ему землю свою губящи, и паче злѣе ратныхъ, и не щадящу и не брегущи люди своихъ»... [2]). Въ лѣтописяхъ, въ главѣ «О совѣтѣ царскомъ и о походѣ къ Казани» находимъ указанія на ропотъ служилыхъ людей, на ихъ военныя тяготы [3]).

Объ Іоаннѣ Исторія говоритъ: «сей же... о своемъ царствѣ тружашеся, общаго ради составленія мирскаго, о благосостояніи святыхъ церквеи, и о строеніи земскомъ и о тишинѣ всего православнаго христьянства».. Въ лѣтописяхъ читаемъ [4]): «И видѣвъ то вси люди, что не уклонно Государь мыслитъ, и попеченіе имѣя о христіанствѣ; а не ища своихъ си и славы мира сего желая, но мысль бѣ выспрь къ Богу, и о порученномъ ему отъ Бога христіанствѣ. И отвѣщаша вси по единому и равно гласы: готови со Государемъ!..»

Въ главѣ 99-ой упоминается Александръ Македонскій и царь Ликиній: «яко и Македонски Александръ до края земля дошедъ

---

[1]) Н. Рожковъ. Сельское хозяйство Московской Руси въ XVI вѣкѣ, М. 1899. Стр. 233.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 184.

[3]) Царственная книга, 235 (выписка выше, стр. 405. пр. 3); Никоновская лѣтопись, VII, 128—129; Львовская лѣтопись, IV, 328—329.

[4]) Продолжаю предыдущую цитату изъ Царственной книги, 235.

и смерти не убежа»... Въ первой книгѣ Маккавейской читаемъ: И бысть внегда порази Александръ Філіппа Македонска, иже изыде от земли Хеттимъ. И порази Даріа царя Перска и Медска. и царствова вмего мѣсто первѣе во Еладѣ и состави брани многи и воздержа твердыни. и уби цари земскія. и пройде даже до предѣлъ земли, и пріятъ корысти многихъ языкъ. и утѣшися земля предъ нимъ. и возвышенъ бысть и вознесеся сердце его, и собра силу крѣпку зѣло и началствова странами и языки и мучителми. и быша ему въ данники. И посихъ паде на ложе и позна иже умретъ... [1]). Объ Александрѣ Македонскомъ, кромѣ этого, авторъ могъ почерпнуть свѣдѣнія, напримѣръ, изъ хронографа [2]). Въ «Прѣніи живота со смертью» въ числѣ жертвъ несокрушимой смерти упоминается и Александръ Македонскій [3]). Послѣ приведенныхъ словъ объ Александрѣ Македонскомъ, нѣсколько словъ текста, по моему мнѣнію, искажены, именно читаемъ: «или преже его бывы Ликиніи царь до четырехъ гадровъ дошедъ и столпове тамо постави, и свое имя въ писаніихъ». Такъ читается это мѣсто въ текстѣ XIX тома П. С. Р. Л., но въ дополненіяхъ къ тому оговорено искаженіе. Предлагается читать: «и(ж)и преже его бывы (вы)ли(к)і(и) царь». Я теперь думаю, что болѣе удобнѣе читать: или преже его бывы (вы)лики (и)ніи царь, до четырехъ гадровъ дошедъ и столпове тамо постави, и свое имя въ писаніихъ. Принимая, что гадры = Γάδειρα, Gades = Кадиксъ, можно думать, что упоминаемый царь есть Геркулесъ. У Діодора разсказывается, что Геркулесъ съ большимъ флотомъ ѣздилъ покорять Испанію [4]). «Столбы Геркулеса—Гибралтарскій проливъ, или скалы въ Европѣ и Африкѣ—нѣкоторыми древними объясняемы были, какъ столбы передъ храмомъ Геркулеса въ Гадирахъ или Гадисѣ» [5]).

---

[1]) Библія 1663 г. (И. П. Б. IV. 1. № 10b).

[2]) Тексты „Александріи русскихъ хронографовъ" см. въ приложеніи къ труду В. Истрина. Александрія русскихъ хронографовъ. М. 1893.

[3]) И. Ждановъ. Къ литературной исторіи русской былевой поэзіи. К. 1881. Стр. 18, 25, 207, 209, 214.

[4]) Діодоръ. Книга IV, глава 18.

[5]) Указаніе на Геркулеса далъ мнѣ весьма обязательно Ѳ. Ѳ. Соколовъ. А. И. Соболевскій тоже склоненъ видѣть въ упоминаемомъ царѣ Геркулеса о которомъ говорятъ хронографы.

О хожени хъ Казани царя и великого князя, и о коли(че)стве избьенныхъ поганыхъ, и о шествии его во градъ Москву. Глава 100. (П. С. Р. Л. XIX, 185).

Въ Исторіи говорится: «Дваци бѣ самъ Іоаннъ ходилъ хъ Казани со всѣми силами Рускими». Это вѣрно въ томъ смыслѣ, что Іоаннъ дважды осаждалъ Казань, въ 1550 и 1552 годахъ. Извѣстно, что Іоаннъ ходилъ на Казань и въ 1548 году, но самъ не дошелъ до Казани, а послалъ воеводъ своихъ съ Шахъ-Аліемъ подъ Казань [1]). Это обстоятельство поясняетъ слова Исторіи: «дваци же царя Шигалѣя посыла и великихъ воеводъ съ нимъ, такоже со всѣми вои Рускими». Какъ я выше замѣтилъ, изъ Исторіи можно видѣть, что Шахъ-Алій лишь разъ былъ посылаемъ подъ Казань [2]).

«Всего же было хожденія при немъ (Іоаннѣ IV) хъ Казани... седмья въ девять лѣтъ, пятья ходиша до Казанского взятія, дважды же послѣ взятія нижнія Черемисы»... Въ Исторіи находимъ разсказъ лишь о 4 хожденіяхъ (при Іоаннѣ IV) къ Казани до ея взятія [3]) Въ лѣтописяхъ упоминается 5 хожденій до взятія [4]) и два послѣ взятія [5]). Что касается выраженія «въ девять лѣтъ», то, кажется, здѣсь неточность. Замиреніе Казанскаго края относится и по Исторіи, и по лѣтописямъ къ 1557 году. Такимъ образомъ первый походъ на Казань приходился бы въ 1548 году, а между тѣмъ и по Исторіи, и по лѣтописямъ онъ относится къ 1545 году [6]).

Въ разсказѣ о возмущеніи по взятіи отмѣтимъ слѣдующее.

---

[1]) Карамзинъ, VIII, 71.

[2]) Стр. 342.

[3]) П. С. Р. Л. XIX, 57, 59, 61, и походъ 1552 г. См. еще П. С. Р. Л. XIX, 59.

[4]) Царственная книга, 116; 145; 153; 164, и походъ 1552 года; Никоновская лѣтопись, VII, 47; 60; 66; 73; Львовская лѣтопись, IV, 171; 201; 227.

[5]) Никоновская лѣтопись, VII, 202; 208 и 213—214; Львовская лѣтопись, V, 10—11; 22 и 32—34.

[6]) См. выше, стр. 335, пр. 3. П. С. Р. Л. XIX, 186, 59; Царственная книга, 116; Никоновская лѣтопись, VII, 286; 44; Львовская лѣтопись, V, 175; 171; Сказанія Курбскаго, 41: „И въ тыя шесть лѣтъ битвы многія быша...“

вѣкъ»... [1]). Также, кажется, нужно смотрѣть на число побитыхъ татаръ и черемисы до и послѣ взятія Казани—757270 (!), если только это число не плодъ позднѣйшаго искаженія [2]).

«Мало живыхъ осташа(ся) во всей земли Казанскои, разве простыхъ живыхъ людей и худыхъ и немошныхъ и убозехъ земледелецъ». Изъ лѣтописей можно видѣть, что, дѣйствительно, много погибло народу и въ томъ числѣ всѣ «казанскіе люди лутчие» [3]).

Похвала царю и великому князю (Глава 101. П. С. Р. Л. XIX, 186).

Какъ я выше говорилъ, въ главѣ о редакціяхъ, указанная глава есть, по моему мнѣнію, позднѣйшее добавленіе къ Исторіи. Въ рукописи Ср. она пространнѣе, чѣмъ въ С., при этомъ въ Ср. глава уже занумерована, чего не видимъ въ С.

Что касается содержанія, то замѣчу слѣдующее. Въ лѣтописяхъ Никоновской и Львовской мы встрѣчаемъ нѣсколько строкъ, напоминающихъ «Похвалу» [4]).

«Грады новы созда...» Въ царствованіе Іоанна IV были основаны города: Буй [5]), Кокшаскъ, Любимъ [5]), Жиланской [5]), Шестаковъ, Канкоръ, Балахна, Космодемьянскъ, Чебоксаръ, Лаишевъ, Тетюши, Алатырь, Арзамасъ, Мокшанскъ, Шацкъ (на Цнѣ), Михайловъ (на Пронѣ), Веневъ, Дѣдиловъ, Епифань, Донковъ, Чернь, Болховъ, Орелъ, Заволочье [6]).

---

[1]) Никоновская лѣтопись, VII, 201; Львовская лѣтопись, V, 8—9; Царственная книга, 336.

[2]) Ср. полоненіе іерусалимское: ...8000 ратоборецъ отрокъ (евреевъ) изыдоша изъ града въ нощи. И въструбиша римляне противу, и избиша въ полку римстемъ 200000 и 5000, и падоша всѣ въ тои день... И преста Титъ воюя въ земли Іудине, и бысть число плененыхъ 900000 и 1000, ихже Титъ поведе съ собою; а убіенныхъ во Іерусалимѣ 100000 а ихже посадилъ въ Риме 1000000; а отцу своему дастъ полъ 2000; а въ море истопиша 5000... Хронографъ древлехранилища Погодина № 1443 (XVII вѣка), л. 329 об.—330.

[3]) Никоновская лѣтопись, VII, 213—214; 227; 263; 284—5; 286. Львовская лѣтопись, V, 32—34; 59—60; 130—131, 172—173; 175.

[4]) Никоновская лѣтопись, VII, 259—261; Львовская лѣтопись, V, 124—126. Въ частности къ Ср.—Львовская лѣтопись, V, 10; Никоновская лѣтопись, VII, 201; Царственная книга, 337.

с [5]) См. ниже, стр. 603.

[6]) Карамзинъ, 376 ,86. К. А. Неволинъ. Полное собраніе сочиненій. Томъ VI. Стр. 27—97. Н. Д. Чечулинъ. Города Московскаго государства въ XV в. Стр. 15—21.

быть можетъ, разумѣлся царь Персидскій, то должно обратить вниманіе, что посолъ персидскій былъ въ Москвѣ до 1557 года [1]).

Послы нагайскіе были въ Москвѣ въ 1552 году [2]).

Послы Польскаго короля. Судя по памятникамъ дипломатическихъ сношеній съ Польско-Литовскимъ государствомъ, въ 1552 году были дважды польскіе посланники, но первый изъ нихъ уѣхалъ 10 марта, а второй прибылъ въ Москву лишь 24 ноября [3]).

Послы Свиского короля. Судя по печатнымъ свѣдѣніямъ, такіе послы были въ Москвѣ уже послѣ 1552 года. Въ 1557 году Іоаннъ заключилъ миръ въ Москвѣ съ послами Густава Вазы [4]).

Посолъ Волошскій. Въ Никоновской лѣтописи, подъ 1555 годомъ, читаемъ: Тогожъ мѣсяца (Геннуарія) пришли послы отъ Воложского воеводы Александра Степанъ Перкалабъ Романовской да Микула Перколатъ Сорокичь бити челомъ, чтобы Государь для християнства помогъ чѣмъ откупитца отъ турскаго, и Царьі великиі Князь ихъ пожаловалъ, пословъ отпустилъ по прежнимъ обычаемъ [5]).

---

[1]) Костомаровъ. Очеркъ торговли Московскаго государства. Стр. 50. Карамзинъ, VIII, 146. См. выше стр. 272.

[2]) Продолженіе вивліоѳики, IX, 45: „Октября въ день Нагайскій послы Байпурекъ съ товарищами просили казначея Ѳедора Сукина, чтобъ Государь ихъ пожаловалъ велѣлъ гостей, которые съ ними пришли, отпустить въ Ногайскую землю, а они, послы, оставаются на Москвѣ до Государева пріѣзду. А какъ Государь пріѣдетъ къ Москвѣ, тогда бы пожаловалъ велѣлъ ихъ же отпустить въ свою землю. И казначей по Государеву приказу Ногайскихъ гостей всѣхъ отпустилъ съ провожатыми до украины. А съ Москвы они поѣхали октября въ 25 день".

[3]) Сборникъ Имп. Рус. Истор. Общ. т. 59. Памятники дипломатическихъ сношеній Московскаго государства съ Польско-Литовскимъ, т. II (1533—1560). Изданъ подъ редакціей Г. Ѳ. Карпова. Спб. 1887. № 23. 1552. Февраля 16—марта 10. Посольство отъ короля Сигизмунда Августа къ великому князю Ивану Васильевичу съ посланникомъ Павломъ Островѣцкимъ и пріѣздъ вмѣстѣ съ нимъ князя Михаила Ивановича Голицы и князя Ивана Селеховскаго, что взяты въ плѣнъ подъ Оршею и теперь отпущены королемъ въ Москву. № 24, 1552, ноября 24—декабря 23. Посольство отъ пановъ къ московскимъ боярамъ съ посланникомъ Яномъ Гайко.

[4]) Соловьевъ. VI, 109. Gejer. Geschichte Schwedens. II, 133.

[5]) Никоновская лѣтопись, VII, 228.

Послы Дацкого короля были въ Москвѣ въ 1559 году [1]).

Купцы Аглинскія земля. Корабль «Эдуардъ Бонавентура» присталъ къ устью Двины 24 августа 1553 года. Вскорѣ послѣ этого, Ченслеръ, не дожидаясь царскаго позволенія изъ Москвы, пустился въ путь на саняхъ въ Москву. Въ мартѣ 1554 года Ченслеръ уже выѣхалъ изъ Москвы [2]).

2) По Исторіи, митрополитъ со «святостями» и съ духовенствомъ встрѣтилъ Іоанна во Фроловскихъ вратахъ. По лѣтописямъ, такая встрѣча была «у Срѣтенія», т. е. у Срѣтенскаго монастыря [3]).

3) Рѣчь митрополита, что въ Исторіи, нисколько не напоминаетъ рѣчь, которую находимъ въ лѣтописяхъ [4]). Она произведеніе автора Исторіи и имѣетъ нѣкоторое значеніе для опредѣленія времени, когда была написана Исторія [5]).

4) Встрѣча съ царицей. Въ лѣтописяхъ читаемъ: «Пріемъ благословеніе отъ Митрополита, и иде въ царскія своя полаты, и пріиде къ своей Царицѣ Анастасіи, и новорожденному своему сыну Царевичу Дмитрію, и жалуетъ свою Царицу, увѣщеваетъ благодарными словесы; ей же мало отъ болѣзни рождества своего ощутивши, здравствуетъ Государю, и челомъ бьетъ о избышимся чудеси» [6]).

5) Милости. Изъ нихъ обращаетъ особенное вниманіе одна: «и земскія дани своя людямъ облехчи». Въ лѣтописяхъ: «и въ тѣ три дня роздалъ казны своей по сметѣ казначеевъ за всѣ деньгами, платіа, и судовъ, доспѣху, и коней, и денегъ, опричь

---

[1]) Соловьевъ, VI, 121.

[2]) Костомаровъ. Очеркъ торговли Московскаго государства. Стр. 16.

[3]) Царственная книга, 321; Никоновская лѣтопись, VII, 189; Львовская лѣтопись, IV, 440. Ср. Карамзинъ, VIII, пр. 361. О Фроловскихъ воротахъ см. И. Забѣлинъ. Исторія города Москвы, ч. I. М. 1902. Стр. 180—181.

[4]) Царственная книга, 325—328; Никоновская лѣтопись, VII, 193—6; Львовская лѣтопись, IV, 448—453.

[5]) См. выше стр. 178.

[6]) Царственная книга, 329; Никоновская лѣтопись, VII, 196; Львовская лѣтопись, IV, 454. Такимъ образомъ нѣтъ въ лѣтописяхъ картины встрѣчи и поэтическихъ уподобленій.

вотчинъ, и помѣстей, и кормленій, сорокъ тысячь и осмь тысящь рублевъ; а кормленей Государь пожаловалъ всю землю» [1]).

Наконецъ, въ обзорѣ этой же главы упомянемъ, что въ главѣ 100-ой въѣздъ царя въ Москву отнесенъ къ 1-му ноября. По лѣтописямъ, это было 29-го октября [2]).

О (пир) шестви, и веселіи царя и великого князя зъ боляры и воеводы, и о дарованіи его къ нимъ и о милости его ко царю Казанскому. Глава 96.

О смирени Казанского царя, и о преложеніи вѣре его ко святому крещенію. Глава 97.

О крещеніи Казанского царя, и о чисти, и о любви къ нему царя и великого князя, и о царе Шигалѣе, и о царице Казанской и о сыне ея. Глава 98. (П. С. Р. Л. XIX, 180; 181; 182).

О великомъ пиршествѣ и дарахъ говорятъ лѣтописи [3]).

О милости къ Казанскому царю въ лѣтописяхъ мы читаемъ: «И Макарей Митрополитъ Царю и Великому князю и объ немъ (Казанскомъ царѣ) билъ челомъ, и Государь его пожаловалъ, для вѣры христіанской, и очи свои ему велѣлъ видѣти, и креститися повелѣлъ» [4]). Впрочемъ, изъ лѣтописей можно видѣть, что до изъявленія «истиннаго» желанія креститься Казанскому царю были дѣлаемы нѣкоторыя «внушенія». Въ Царственной книгѣ: «Тогожъ мѣсяца присылалъ къ Митрополиту бити челомъ Царь Казанской, что полономъ взятъ въ Казани Едигерь Магметъ, чтобы объ немъ пожаловалъ билъ челомъ Царю и Ве-

---

[1]) Царственная книга, 330; Никоновская лѣтопись, VII, 197; Львовская лѣтопись, IV, 455—6; Лѣтописецъ Норманскаго, 69. См. выше, стр. 402, пр. 1.

[2]) П. С. Р. Л. XIX; 186. См. выше стр. 491.

[3]) Царственная книга, 329—330; Никоновская лѣтопись, VII, 196—7; Львовская лѣтопись, IV, 454—6; Лѣтописецъ Норманскаго, 69. Карамзинъ VIII, 121: было роздано „около милліона нынѣшнихъ (рублей)“.

[4]) Царственная книга, 334: Никоновская лѣтопись, VII, 199. Львовская лѣтопись, V, 6. Лѣтописецъ Норманскаго, 70.

ликому Князю Ивану Васильевичу всео Руссіи, пожаловалъ бы ему Государь животъ далъ, а за его грубость казнити не велѣлъ, и Государь бы пожаловалъ ослободилъ ему ко истинному закону Христіанскому велѣлъ его крестити; а его истинное желаніе къ Вѣрѣ Христовѣ» [1]). Такимъ образомъ разсказъ Исторіи о томъ, что было предлагаемо крещеніе Едигеру, имѣетъ подтвержденіе. Былъ ли приведенъ Едигеръ на пиръ? Разсказъ объ этомъ находимъ только въ Исторіи. Во всякомъ случаѣ, явно противорѣчитъ съ лѣтописями, 1) что Едигеръ сразу же изъявилъ желаніе креститься, 2) что онъ уже сидѣлъ на пиру въ нарядной одеждѣ.

Что касается мелкихъ подробностей, то время крещенія указано не согласно съ лѣтописями: въ послѣднихъ говорится, что Едигеръ былъ крещенъ 26-го февраля 1553 года (а не 5-го марта). Быть можетъ, на число Исторіи (5-е марта) повліяли раньше стоящія слова: «И по пяти мѣсяцѣхъ крѣсти(ти) его (Едигера) повелѣ». Кромѣ этого, надо принять во вниманіе, что свадьба Симеона, бывшаго казанскаго царя, была пятаго числа (ноября) [2]).

«И повелѣ... и облещи въ рызы своя царскія, и венецъ возложити на главу его, и гривну златую и обѣсити на выю его, и перстня воздети на руце его, и сѣсти ему велѣ близъ себѣ, и пировати, и веселитися съ собою»... Это напоминаетъ притчу о блудномъ сынѣ. Именно изъ нея и взято выраженіе, предшествующее приведенной выдержкѣ: «радость бо бываетъ всѣмъ ангеломъ на небесехъ о единомъ грѣшнице кающемся на земли»... [3]).

«И приведе ему невѣсту отъ славна и отъ велика рода болярска». Симеонъ, бывшій Едигеръ, былъ женатъ на дочери «славнаго сановника» Андрея Кутузова, Маріи [4]).

«И вземъ за себе царь Шигалѣи Казанскую царицу и не лю-

---

[1]) Царственная книга, 333; Никоновская лѣтопись, VII, 199; Львовская лѣтопись, V, 5.

[2]) Никоновская лѣтопись, VII, 208.

[3]) Ср. Луки 15, 7.

[4]) Карамзинъ, VIII, 123 и пр. 358. Здѣсь ссылка на Древнюю россійскую вивліоѳику XIII, 57 (Описаніе свадьбы Симеона).

*

бяше красоты ея,.. и живяще она во отлученьнеи у него и не въ свѣтле храмине заключена аки въ темнице, и спати съ нею не схожашеся, и единъ рабъ его варваринъ зъ женою своею, оба стары и верны ему, приставлены кормить и служити еи, да токмо не смѣяше ѣе живу уморити, слова ради къ нему самодержцова»... [1]). Здѣсь авторъ передаетъ, кажется, одинъ изъ слуховъ, ходившихъ о Сююнъ-бике [2]).

«Мамшскирій», младой сынъ Сумбеки, былъ крещенъ (Александръ) «и изученъ бысть Рускія грамоты гараздо, и препираше многихъ въ беседе отъ книгъ стезающихся съ нимъ и никто же можетъ прѣтися съ нимъ». Въ лѣтописяхъ читаемъ: «и повелѣ (царь) его (Александра) учити грамотѣ, понеже юну ему сущу, да навыкнетъ страху Божію и научится закону христіанскому» [3]).

О взятіи Казанскомъ, и о труде и о скорбехъ царя и великого князя и воеводъ и воиего, и нуже земскихъ людеи. Глава 99. (П. С. Р. Л. XIX, 184).

Многолѣтняя борьба съ Казанью тяжело ложилась и на тяглое, и на служилое сословіе. «Изнемогаху бо земскія люди, простыя, съ частыхъ податей великихъ, не успѣваху дающе царскія оброки...» Изслѣдователь сельскаго хозяйства въ Московской Руси въ XVI вѣкѣ говоритъ: «Денежныя платежи въ государеву

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 183.

[2]) Продолженіе вивліоѳики, IX, 126—131, 133—134; 138—139, 145—148. Стр. 145—148 перепечатаны у Вельяминова-Зернова I, 400—401. См. еще въ Моск. Главн. Архивѣ М. И. Д. портфель 2-ой А. Ѳ. Малиновскаго, № 35. Здѣсь грамота царя Іоанна Васильевича къ Казанскому царю Шигалею о дошедшихъ въ Ногайскую орду извѣстіяхъ, будто бы онъ у царицы своей Сююнбекъ отрѣзалъ носъ и съ поруганіемъ казнилъ, а потому совѣтовалъ обнаружить нелѣпость сей молвы передъ Сююнбековымъ отцомъ, кьяземъ Юсуфомъ, показавъ ее Ногайскимъ посламъ: Алею и Бахтыгилдею, нарочно для сего отправленнымъ черезъ Казань, 1554 г. января 30. И. Ѳ. Токмаковъ. Сборникъ и указатель документовъ и рукописей, относящихся къ Казанской губерніи и хранящихся въ Моск. Главн. Архивѣ М. И. Д. и его библіотекѣ. Казань 1890. Стр. 17. (Отдѣл. оттискъ изъ Трудовъ IV археологическаго съѣзда, т. II). См. еще выше, стр. 401.

[3]) Царственная книга, 333; Никоновская лѣтопись, VII, 199; Львовская лѣтопись, V, 5.

казну мѣнялись въ теченіе XVI вѣка слѣдующимъ образомъ: въ первые два десятилѣтія они не превышали 5 рублей съ 800 четвертей, въ 20-хъ, 40-хъ годахъ достигали 8 рублей, въ 50-хъ, 80-хъ—42 рубля, наконецъ въ концѣ 80-хъ и началѣ 90-хъ годовъ—151 р.». При этомъ надо замѣтить, что въ первой половинѣ столѣтія намъ неизвѣстенъ окладъ полонянычныхъ денегъ, которыя поэтому и не считаются [1]).

«Воеводы же и воины не опочивающи во бранехъ тружахуся, борющеся съ поганы за христьяны и съ конеи своихъ не слазяще, и оружіи своихъ не снимающи, по двори своихъ и женъ и детеи и гостемъ толко прихожаху на часъ, являющися домови къ женамъ своимъ и къ детемъ; и мнози тогда худоумніи человѣцы, или прямо рещи безумныя и тщедушныя, негодоваху и роптаху на самодержца своего, яко и самому ему землю свою губящи, и паче злѣе ратныхъ, и не щадящу и не брегущи люди своихъ»... [2]). Въ лѣтописяхъ, въ главѣ «О совѣтѣ царскомъ и о походѣ къ Казани» находимъ указанія на ропотъ служилыхъ людей, на ихъ военныя тяготы [3]).

Объ Іоаннѣ Исторія говоритъ: «сей же... о своемъ царствѣ тружашеся, общаго ради составленія мирскаго, о благосостояніи святыхъ церквеи, и о строеніи земскомъ и о тишинѣ всего православнаго христьянства».. Въ лѣтописяхъ читаемъ [4]): «И видѣвъ то вси люди, что не уклонно Государь мыслитъ, и попеченіе имѣя о христіанствѣ; а не ища своихъ си и славы мира сего желая, но мысль бѣ выспрь къ Богу, и о порученномъ ему отъ Бога христіанствѣ. И отвѣщаша вси по единому и равно гласы: готови со Государемъ!..»

Въ главѣ 99-ой упоминается Александръ Македонскій и царь Ликиній: «яко и Македонски Александръ до края земля дошедъ

---

[1]) Н. Рожковъ. Сельское хозяйство Московской Руси въ XVI вѣкѣ, М. 1899. Стр. 233.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 184.

[3]) Царственная книга, 235 (выписка выше, стр. 405. пр. 3); Никоновская лѣтопись, VII, 128—129; Львовская лѣтопись, IV, 328—329.

[4]) Продолжаю предыдущую цитату изъ Царственной книги, 235.

и смерти не убежа»... Въ первой книгѣ Маккавейской читаемъ: И бысть внегда порази Александръ Філіппа Македонска, иже изыде от земли Хеттимъ. И порази Даріа царя Персска и Медска. и царствова внего мѣсто первѣе во Еладѣ. и состави брани многи и воздержа твердыни. и уби цари земскія. и пройде даже до предѣлъ земли, и пріятъ корысти многихъ языкъ. и утѣшися земля пред нимъ. и возвышенъ бысть и вознесеся сердце его, и собра силу крѣпку зѣло и началствова странами и языки и мучителми. и быша ему въ данники. И посихъ паде на ложе и позна иже умретъ... [1]). Объ Александрѣ Македонскомъ, кромѣ этого, авторъ могъ почерпнуть свѣдѣнія, напримѣръ, изъ хронографа [2]). Въ «Прѣніи живота со смертью» въ числѣ жертвъ несокрушимой смерти упоминается и Александръ Македонскій [3]). Послѣ приведенныхъ словъ объ Александрѣ Македонскомъ, нѣсколько словъ текста, по моему мнѣнію, искажены, именно читаемъ: «или преже его бывы Ликиніи царь до четырехъ гадровъ дошедъ и столпове тамо постави, и свое имя въ писаніихъ». Такъ читается это мѣсто въ текстѣ XIX тома П. С. Р. Л., но въ дополненіяхъ къ тому оговорено искаженіе. Предлагается читать: «и(*ж*)и преже его бывы (вы)ли(*к*)і(и) царь». Я теперь думаю, что болѣе удобнѣе читать: или преже его бывы (вы)лики (и)ніи царь, до четырехъ гадровъ дошедъ и столпове тамо постави, и свое имя въ писаніихъ. Принимая, что гадры = Γάδειρα, Gades = Кадиксъ, можно думать, что упоминаемый царь есть Геркулесъ. У Діодора разсказывается, что Геркулесъ съ большимъ флотомъ ѣздилъ покорять Испанію [4]). «Столбы Геркулеса—Гибралтарскій проливъ, или скалы въ Европѣ и Африкѣ—нѣкоторыми древними объясняемы были, какъ столбы передъ храмомъ Геркулеса въ Гадирахъ или Гадисѣ» [5]).

---

[1]) Библія 1663 г. (И. П. Б. IV. 1. № 10b).

[2]) Тексты „Александріи русскихъ хронографовъ" см. въ приложеніи къ труду В. Истрина. Александрія русскихъ хронографовъ. М. 1893.

[3]) И. Ждановъ. Къ литературной исторіи русской былевой поэзіи. К. 1881. Стр. 18, 25, 207, 209, 214.

[4]) Діодоръ. Книга IV, глава 18.

[5]) Указаніе на Геркулеса далъ мнѣ весьма обязательно Ѳ. Ѳ. Соколовъ. А. И. Соболевскій тоже склоненъ видѣть въ упоминаемомъ царѣ Геркулеса о которомъ говорятъ хронографы.

О хожени хъ Казани царя и великого князя, и о коли(че)стве избьенныхъ поганыхъ, и о шествии его во градъ Москву. Глава 100. (П. С. Р. Л. XIX, 185).

Въ Исторіи говорится: «Дващи бѣ самъ Іоаннъ ходилъ хъ Казани со всѣми силами Рускими». Это вѣрно въ томъ смыслѣ, что Іоаннъ дважды осаждалъ Казань, въ 1550 и 1552 годахъ. Извѣстно, что Іоаннъ ходилъ на Казань и въ 1548 году, но самъ не дошелъ до Казани, а послалъ воеводъ своихъ съ Шахъ-Аліемъ подъ Казань [1]). Это обстоятельство поясняетъ слова Исторіи: «дващи же царя Шигалѣя посыла и великихъ воеводъ съ нимъ, такоже со всѣми вои Рускими». Какъ я выше замѣтилъ, изъ Исторіи можно видѣть, что Шахъ-Алій лишь разъ былъ посылаемъ подъ Казань [2]).

«Всего же было хожденія при немъ (Іоаннѣ IV) хъ Казани... седмья въ девять лѣтъ, пятья ходиша до Казанского взятія, дважды же послѣ взятія нижнія Черемисы»... Въ Исторіи находимъ разсказъ лишь о 4 хожденіяхъ (при Іоаннѣ IV) къ Казани до ея взятія [3]) Въ лѣтописяхъ упоминается 5 хожденій до взятія [4]) и два послѣ взятія [5]). Что касается выраженія «въ девять лѣтъ», то, кажется, здѣсь неточность. Замиреніе Казанскаго края относится и по Исторіи, и по лѣтописямъ къ 1557 году. Такимъ образомъ первый походъ на Казань приходился бы въ 1548 году, а между тѣмъ и по Исторіи, и по лѣтописямъ онъ относится къ 1545 году [6]).

Въ разсказѣ о возмущеніи по взятіи отмѣтимъ слѣдующее.

---

[1]) Карамзинъ, VIII, 71.

[2]) Стр. 342.

[3]) П. С. Р. Л. XIX, 57, 59, 61, и походъ 1552 г. См. еще П. С. Р. Л. XIX, 59.

[4]) Царственная книга, 116; 145; 153; 164, и походъ 1552 года; Никоновская лѣтопись, VII, 47; 60; 66; 73; Львовская лѣтопись, IV, 171; 201; 227.

[5]) Никоновская лѣтопись, VII, 202; 208 и 213—214; Львовская лѣтопись, V, 10—11; 22 и 32—34.

[6]) См. выше, стр. 335, пр. 3. П. С. Р. Л. XIX, 186, 59; Царственная книга, 116; Никоновская лѣтопись, VII, 286; 44; Львовская лѣтопись, V, 175; 171; Сказанія Курбскаго, 41: „И въ тыя шесть лѣтъ битвы многія быша...“

Вѣрно говорится, что «того же лѣта (по взятіи) по шестихъ мѣсяцехъ и паки учиниша брань» и что при этомъ былъ взятъ въ плѣнъ воевода Свіяжскій Борисъ Салтыковъ [1]). О судьбѣ его говоритъ Курбскій, но больше подробностей въ Исторіи: «и заведоша его въ Башкирскія улусы и въ далную Черемису за 700 верстъ за Казань, и мучиша тамо». У Курбскаго: «И свели тогда битву съ гетманомъ его, мужемъ нарочитымъ, ему же имя было Борисъ Морозовъ, глаголемый Салтыковъ: и падоша полки христіанскіе отъ погановъ, и самъ же гетманъ поиманъ, и держаша его жива, аки два лѣта и потомъ убиша его, не хотѣша его же а ни на окупъ, а ни на отмѣну своихъ дати» [2]). Для объясненія отношенія «поганыхъ» къ Салтыкову имѣетъ значеніе то, что находимъ въ лѣтописяхъ о немъ, немного раньше его взятія въ плѣнъ. «Того же лѣта 61, Декабря въ 20 день писалъ къ Государю изъ Василя города воевода, что на Волгѣ побили гонцовъ и гостей и боярскихъ дѣтей запасы луговые люди, и горніе съ ними были. И Государь послалъ во Свіяжскій городъ къ боярину и воеводѣ Князю Петру Ивановичу Шуйскому съ товарищи, чтобы того въ горнихъ людехъ велѣхъ сыскати, и Князь Петръ отпустилъ воеводу Бориса Ивановича Салтыкова, и Борисъ пріѣхалъ на Цывиль, и сыскалъ того горнимижъ людми, что съ луговыми воровали и горніе, и Борисъ поймавъ горнихъ, которые воровали, да иныхъ тутъ повѣшалъ, а иныхъ въ городъ во Свіяжской привелъ, да у города перевѣшали, и всѣхъ казнили 84 человѣка, а животы ихъ истцомъ поотдавали» [3]).

Число вои русскихъ сильно преувеличено, что указываетъ, быть можетъ, на громадное впечатлѣніе пораженія. У Курбскаго тоже читаемъ: «...и падоша полки христіанскіе отъ погановъ». По лѣтописямъ же, «самаго Бориса жива взяли, да 36 сыновъ боярскихъ убили, да боярскихъ 50 человѣкъ, да 180 человѣкъ, горнихъ людеі убили, а живыхъ взяли 200 чело-

---

[1]) Никоновская лѣтопись, VII, 200--201; Львовская лѣтопись, V, 8—9.

[2]) Сказанія Курбскаго, 41. Въ разрядной книгѣ Салтыковъ, Борисъ Ивановичъ, упоминается подъ 7060 годомъ, въ числѣ воеводъ, посланныхъ на годованье въ Свіяжскѣ, и послѣ не упоминается.

[3]) Львовская лѣтопись, V, 2—3; Никоновская лѣтопись, VII, 198.

вѣкъ»... [1]). Также, кажется, нужно смотрѣть на число побитыхъ татаръ и черемисы до и послѣ взятія Казани—757270 (!), если только это число не плодъ позднѣйшаго искаженія [2]).

«Мало живыхъ осташа(ся) во всей земли Казанскои, разве простыхъ живыхъ людей и худыхъ и немошныхъ и убозехъ земледелецъ». Изъ лѣтописей можно видѣть, что, дѣйствительно, много погибло народу и въ томъ числѣ всѣ «казанскіе люди лутчие» [3]).

Похвала царю и великому князю (Глава 101. П. С. Р. Л. XIX, 186).

Какъ я выше говорилъ, въ главѣ о редакціяхъ, указанная глава есть, по моему мнѣнію, позднѣйшее добавленіе къ Исторіи. Въ рукописи Ср. она пространнѣе, чѣмъ въ С., при этомъ въ Ср. глава уже занумерована, чего не видимъ въ С.

Что касается содержанія, то замѣчу слѣдующее. Въ лѣтописяхъ Никоновской и Львовской мы встрѣчаемъ нѣсколько строкъ, напоминающихъ «Похвалу» [4]).

«Грады новы созда...» Въ царствованіе Іоанна IV были основаны города: Буй [5]), Кокшаскъ, Любимъ [5]), Жиланской [6]), Шестаковъ, Канкоръ, Балахна, Космодемьянскъ, Чебоксаръ, Лаишевъ, Тетюши, Алатырь, Арзамасъ, Мокшанскъ, Шацкъ (на Цнѣ), Михайловъ (на Пронѣ), Веневъ, Дѣдиловъ, Епифань, Донковъ, Чернь, Болховъ, Орелъ, Заволочье [6]).

---

[1]) Никоновская лѣтопись, VII, 201; Львовская лѣтопись, V, 8—9; Царственная книга, 336.

[2]) Ср. полоненіе іерусалимское: ...8000 ратоборецъ отрокъ (евреевъ) изыдоша изъ града въ нощи. И въструбиша римляне противу, и избиша въ полку римстемъ 200000 и 5000, и падоша всѣ въ тои день... И преста Титъ воюя въ земли Іудине, и бысть число плененыхъ 900000 и 1000, ихже Титъ поведе съ собою; а убіенныхъ во Іерусалимѣ 100000 а ихже посадилъ въ Риме 1000000; а отцу своему дастъ полъ 2000; а въ море истопиша 5000... Хронографъ древлехранилища Погодина № 1443 (XVII вѣка), л. 329 об.—330.

[3]) Никоновская лѣтопись, VII, 213—214; 227; 263; 284—5; 286. Львовская лѣтопись, V, 32—34; 59—60; 130—131, 172—173; 175.

[4]) Никоновская лѣтопись, VII, 259—261; Львовская лѣтопись, V, 124—126. Въ частности къ Ср.—Львовская лѣтопись, V, 10; Никоновская лѣтопись, VII, 201; Царственная книга, 337.

с [5]) См. ниже, стр. 603.

[6]) Карамзинъ, 376 ,86. К. А. Неволинъ. Полное собраніе сочиненій. Томъ VI. Стр. 27—97. Н. Д. Чечулинъ. Города Московскаго государства въ XV в. Стр. 15—21.

«И монастыря общежительныя иночествующимъ устрои...» Въ изданныхъ мною чудесахъ изъ «Житія св. Никиты столпника Переяславскаго» есть разсказъ объ устройствѣ общежитія въ обители св. Никиты по непосредственному желанію Іоанна [1]).

...«И отъ юны версты не любля(ше) никакія потехи царскія: ловлени песья, ни звѣриныя борбы, ни гуседнаго звяцанья, ни прегудницъ скрыпѣнія, ни мусскаго гласа, ни писканія прилѣтного, ни скомраховъ видимыхъ; и бесовская плясанія, и всяко смехотворенія отъ себѣ отрыну, и глумленники отогна, и въ конецъ сихъ возненавиде»... [2]). Приведенныя строки представляютъ прямое противорѣчіе словамъ главы «Моленія къ Богу царя и великого князь о жалости христьянского народа, кои въ плѣнъ взяты»: «...да за что си погибаютъ? Токмо грѣховъ моихъ ради и небреженія, нипопоченія о сихъ! Ныне, Господи, прости вся грехи моя и не помяни первыхъ беззакони(и) моихъ, во юности сотворенныхъ мною, и не отврати лица Твоего...» [3]). Это противорѣчіе еще разъ, мнѣ кажется, говоритъ въ пользу утвержденія, что глава 101 позднѣйшая прибавка. Подчеркнутыя мною слова главы 101 даютъ возможность думать, что писавшій ихъ зналъ о первыхъ беззаконіяхъ: «отъ себѣ отрыну», «отогна». Послѣднее, повидимому, относится ко времени господства Сильвестра [4]).

---

[1]) Отчетъ О. Л. Д. П. за 1900—1901 г., и отдѣльно „Житіе св. Никиты столпника Переяславскаго. Чудо 19-е и 20-е". Стр. 19—22.

[2]) О томъ „неподобномъ" времяпровожденіи, о которомъ говорится въ главѣ 101, можно найти достаточныя свѣдѣнія въ облеченіяхъ митрополита Даніила. Въ нихъ „мы найдемъ лучшій комментарій для извѣстій о житьѣ-бытьѣ царя Ивана и его друзей и ласкателей". И. Н. Ждановъ. Матеріалы для исторіи Стоглаваго собора. Ж. М. Н. П. 1876, августъ, стр. 190, пр. 2.

[3]) П. С. Р. Л. XIX, 49; 280.

[4]) Сказанія Курбскаго, 215. (Второе посланіе изъ Полоцка) „Егда же, развращенный и прелукавый, развратился, сопротивъ обрѣлся еси, и по таковомъ покаяніи, возвратился еси на первую блевотину, за совѣтомъ и думою любимыхъ твоихъ ласкателей, егда церковь твою тѣлесную осквернили различными нечистотами... вмѣсто богодухновенныхъ книгъ и молитвъ священныхъ, ими же душа твоя безсмертная наслаждалася и слухи твои царскіе освящалися, скомороховъ со различ-

Я дошелъ до конца обзора главъ Исторіи редакціи I и II. Какъ ни малъ матеріалъ, который былъ въ моемъ распоряженіи при обзорѣ нѣкоторыхъ частей Исторіи, все-таки, даже при такомъ положеніи дѣла, бросая общій взглядъ назадъ, на пройденный путь, нельзя не замѣтить, что авторъ Исторіи много вложилъ свѣдѣній въ свой трудъ. Свѣдѣнія эти, какъ я уже выше сказалъ [1]), добытыя изъ разныхъ источниковъ, подверглись извѣстной переработкѣ, почему, между прочимъ, намъ и трудно теперь указать источники. Другая причина трудности въ этомъ отношеніи все еще малая относительно извѣстность древне-русской письменности, особенно малая ея критическая разработка, и глубокій мракъ всего татарскаго, а казанскаго, кажется, въ частности по преимуществу. Все же подведемъ итогъ.

Источники были письменные и устные, русскіе и татарскіе, и кромѣ этого, конечно, авторъ пользовался собственными знаніями, какъ очевидецъ событій.

Русскіе источники, письменные. Авторъ, повидимому, былъ знакомъ съ хронографомъ [2]), лѣтописями [3]), разрядными книгами [4]), космографіями (?) [5]), отдѣльными сказаніями о замѣчательныхъ событіяхъ [6]) въ частности съ повѣстью о Царьградѣ, съ изреченіями [7]). Кромѣ этого, авторъ, какъ древне-русскій человѣкъ, начитанъ былъ въ св. писаніи и книгахъ богослужебныхъ, что видно изъ многочисленныхъ цитатъ. Судя по тому, что онѣ приведены не съ буквальной точностью, нужно думать, что онѣ при-

---

ными дудами и богоненавистными бѣсовскими пѣсньми, ко оскверненію и затворенію слуха входу ко ѳеологіи"... Тамъ же, стр. 164: „И тако убо во внѣшнихъ; во внутреннихъ же, ни въ малѣйшихъ и худѣйшихъ, глаголю же до обуща и спанія, вся не по своей волѣ бяху, но по ихъ хотѣнію творяхуся; намъ же аки младенцемъ пребывающимъ. (1-ое письмо Іоанна).

[1]) Стр. 194. См. еще ниже, стр. 514—515.

[2]) См. выше, стр. 211, 223, 301, 354—5, 434, 502.

[3]) См. выше, стр. 201—208, 208—209, 222, 228, 238, 243, 252, 255, 258—260, 265, 266, 285, 313, 370, 405, 407, 411, 413, 414.

[4]) Стр. 267, 275, 285, 414.

[5]) См. выше, стр. 197, 387.

[6]) Стр. 210, 211, 272, 303, 313, 404, 455—7, 466, 485, 510—514.

[7]) Стр. 306, 393, 398; 514—515.

ведены на память [1]). Авторъ былъ весьма начитанъ въ житійныхъ книгахъ [2]). Въ Исторіи есть слѣды знакомства автора съ апокрифической литературой [3]).

Конечно, было бы весьма любопытно знать, хронографомъ какой редакціи, какими именно лѣтописями пользовался авторъ, но въ данномъ случаѣ выступаютъ тѣ причины, о которыхъ я упомянулъ немного выше [4]). Впрочемъ, нѣкоторыя возможныя, по моему мнѣнію, предположенія и сопоставленія сдѣланы въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ обзора главъ и въ главѣ пятой.

Принимая во вниманіе условія жизни автора [5]), думается, что едва ли онъ имѣлъ много книгъ подъ руками при сочиненіи Исторіи. Скорѣе можно думать, что у него были выписки, свои замѣтки; недостающее восполняла память и творчество [6]). Отсюда нѣкоторыя изъ тѣхъ неточностей, которыя навлекали на Исторію гнѣвъ историковъ [7]).

Русскіе источники, устные. Можно безъ преувеличенія сказать, что значительная часть свѣдѣній Исторіи взята изъ источниковъ устныхъ. Авторъ на своемъ вѣку много видѣлъ, слышалъ,

---

[1]) Стр. 319, 313—4, 410, 381, 387, 414, 415, 460, 484, 487, 499, 501—502. См. еще примѣчанія въ XIX томѣ П. С. Р. Л.

[2]) Стр. 399. См. еще ниже стр. 510.

[3]) См. выше, стр. 262, 271, 453.

[4]) Стр. 507.

[5]) См. стр. 557 и слѣд.

[6]) Сравн. Житіе Преподобнаго и Богоноснаго Отца Нашего Сергія Радонежскаго и всея Россіи Чудотворца. 1853 года. Въ литографіи Свято-Троицкія Сергіевы Лавры, л. 2 об.: азъ не хватаю ни пред кимже, но себѣ пишу а запаса ради и памяти ради и пользы ради; имѣяхъ же у себе за 20 лѣтъ приготованы таковаго списанія свитъки, въ нихже бѣаху написаны нѣкія главизны еж(е) о житіи старцевѣ памяти ради, ова убо въ свитцѣхъ, оваже въ тетратѣхъ, аще и не по ряду, но предняа назади а задняа на преди. См. еще А. Ѳ. Бычковъ. Описаніе рукописныхъ сборниковъ И. П. Б. Стр. 234. Древлехранилища Погодина № 1602, л. 27—40. Лѣтописецъ написанъ выборомъ и(зъ) старыхъ лѣтописцевъ, что учинилося в Московскомъ государстве и во всеи Росиіскои земли въ н(ын)ешнея врем(ена) и въ прежнея лѣты.

[7]) Стр. 239, 240, 253, 265, 270, 281, пр. 1, 283, 293, 295, 296, 297, 301, 325, 329, 335, 338, 339, 346, 350, 351, 365, 368, 382, 389, 395—6, 400, 401, 427, 433, 439, 441, 449, 454, 461, 486, 494, 495, 496—497, 499.

испыталъ, по обстоятельствамъ имѣлъ сношенія и съ высшимъ служилымъ классомъ, и съ низшимъ, съ людми книжными и простыми. Въ Исторіи мы встрѣчаемъ не разъ слѣды различныхъ разсказовъ, слуховъ [1]). При этомъ можно отмѣтить, что въ числѣ устныхъ источниковъ автора были, несомнѣнно, и произведенія народной словесности [2]).

Самъ авторъ могъ внести многое въ свое сочиненіе, какъ очевидецъ или современникъ [3]).

Татарскіе источники. Судьба забросила автора въ Казанскую землю. Онъ освоился съ мусульманскимъ міромъ, научился татарскому языку, узналъ татарскіе обычаи [4]), вѣроученіе, преданія [5]), разсказы, толки о современныхъ событіяхъ [6]).—Не сомнѣваюсь, что спеціалистъ найдетъ со временемъ въ этой области больше, чѣмъ могу указать теперь я [7]).

При обзорѣ главъ были указаны тѣ извѣстія, которыя находимъ въ другихъ памятникахъ о разсказываемыхъ Исторіей событіяхъ. Можно было видѣть, что мѣстъ буквально совпадающихъ очень и очень мало, несравненно больше подтвержденій фактическихъ и, наконецъ, не мало такихъ сообщеній, которыя отмѣчены мною только въ Исторіи. Наглядный выводъ изъ первыхъ двухъ пунктовъ тотъ, который указанъ выше: авторъ Исторіи при пользованіи источниками перерабатывалъ ихъ; иначе, авторъ Исторіи возсоздавалъ прошлое на основаніи своего представленія, основаннаго на нѣкоторыхъ свѣдѣніяхъ историческихъ и литературныхъ: онъ творилъ. Творчество автора

---

[1]) Стр. 217, 269, 282, 283, 294—5, 300, 324, 325, 335, 337, 348, 399, 409, 424, 451, 484, 497, 499, 495.

[2]) Стр. 381, 263, 460.

[3]) 229, 265, 266, 280, 281, 287, 297, 305, 307, 313, 320, 322, 323, 325, 331, 332, 337, 344, 345, 346, 378, 383—4, 388, 400, 403, 409, 412, 413, 433, 439, 441, 444—5, 446, 458, 467, 484, 489, 497, 504.

[4]) Стр. 263, 264, 269, 270, 326, 376; 345.

[5]) Стр. 246, 231, 273, 288; 388, 438.

[6]) Стр. 284, 366—7, 368, 375, 397—8, 436, 438, 484. — Кромѣ этого къ татарскимъ источникамъ см. стр. 199, 200, 230, 279, 291—2, 296, 325, 331, 348, 352, 357—8, 359, 377, 439; 345.

[7]) Стр. 375—376.

въ манерѣ изображенія событій, въ ихъ представленіи, въ той связности изложенія, которая наблюдается въ Исторіи.

Исторія не простое погодное повѣствованіе, а «красная повѣсть»: она написана витіевато, согласно литературнымъ вкусамъ своего времени. Въ самой Исторіи находимъ подтвержденіе сказаннаго: «...и изыдоша на полѣ за посадъ въстрѣтити царя и великого князя князи, и велможи его, и вси стареишины града, богатіи и убози, юноша и дѣвы, и стары со младенцы, чернъцы и черницы, и *спроста* все множество безчисленное народа Московского». Первая половина выписки, дѣйствительно, представляетъ обычную книжную форму народнаго стеченія [1]).

Едва ли мы ошибемся, если скажемъ, что манера писанія была подъ сильнымъ вліяніемъ житійнаго стиля: онъ давалъ направленіе стилю произведеній и другихъ родовъ. Подобное явленіе отмѣчается и въ повѣстяхъ о Смутномъ времени. Въ Исторіи мы находимъ амплификаціи [2]), риторическія вопрошенія, восклицанія [3]), сравненія, уподобленія [4]), антитезы [5]), прозопопею [6]), періоды [7]).

Въ изображеніи отдѣльныхъ моментовъ Исторіи можно замѣтить знакомство автора и съ стилемъ воинскаго повѣствованія [8]).

Изъ воинскихъ повѣстей, при сравненіи съ Исторіей, обра-

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 176. А. С. Орловъ. Объ особенностяхъ формы русскихъ воинскихъ повѣстей (кончая XVII в.). М. 1902. Стр. 6—7. См. выше, стр. 499.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 48, 278; 72—73, 332, 98—99, 378; 87, 355—6; 112, 94, 370.

[3]) П. С. Р. Л. XIX, 82—83, 347—348; 96—97, 375—376; 47—48, 275; 157.

[4]) П. С. Р. Л. XIX, 157; 147; 106; 179—180; 8, 204; 20, 221; 129.

[5]) П. С. Р. Л. XIX, 82—83, 347—8; 174, 171; 18, 218; 12, 209.

[6]) П. С. Р. Л. XIX, 148. См. выше, стр. 467.

[7]) П. С. Р. Л. XIX, 63, 308; 153; 180—181; 87—88, 357; 144.

[8]) Напримѣръ, XIX, 28, 236; 118; 117, 154, 147; 27. Соотвѣтственныя параллели см. въ трудѣ А. С. Орлова. Объ особенностяхъ формы русскихъ воинскихъ повѣстей. Еще о воинскомъ повѣствованіи см. Е. В. Барсовъ. Слово о полку Игоревѣ. Томъ I, глава III (и VII). М. Н. Сперанскій. Замѣтки о рукописяхъ бѣлградскихъ и софійскихъ библіотекъ: Извѣстія Нѣжинскаго Института, т. XVI, 74—81.

щаетъ на себя особенное вниманіе повѣсть о взятіи Царьграда [1]). Паденіе Царьграда произвело громадное впечатлѣніе въ древней Руси. Уже a priori можно сказать, что едва ли любознательный книжникъ XVI вѣка, писавшій о взятіи «царскаго» града, Казани, знакомый съ хронографомъ, не обнаружитъ знакомства съ повѣстью о взятіи Царьграда. Это съ одной стороны, съ другой—повѣсть представляла весьма пригодный литературный образецъ: она подходила какъ по возвышенному тону разсказа, не лишенному искренняго чувства, такъ даже и по совпаденію нѣкоторыхъ дѣйствій: и тамъ и здѣсь боролось христіанство съ мусульманствомъ, и борьба была равно ожесточенная. Въ главѣ О видѣніи сна текстъ показываетъ, что автору была извѣстна повѣсть о Царьградѣ [2]). Обратимся къ самой повѣсти.

Исторія.	Повѣсть о Царьградѣ.
И отъ пушешного, и отъ пищалного грямовенія, и отъ многооружного крежетанія и звяцанія, и отъ плача, рыданія градцкихъ людеи, женъ и детеи, и отъ великого кричанія, и вопля, и свистанія, и обои вои ржа-	Отъ пушечного бо и пищалнаго стуку и отъ зуку звоннаго и отъ гласа вопли и кричаніа отъ обоихъ людей и отъ трескоты оружия: яко молния бо блистааху отъ обоихъ оружия, также и отъ плача и рыданіа градцкыхъ

[1]) П. С. Р. Л. VIII, 125 — 144; XII, 78—108; Повѣсть о Царьградѣ Нестора-Искандера (по рукописи Троице-Сергіевой лавры нач. XVI вѣка, № 773). Сообщилъ архимандритъ Леонидъ: Памятники О. Л. Д. П. 1886. В. Яковлевъ. Сказанія о Царьградѣ по древнимъ рукописямъ. Спб. 1868. А. Поповъ. Изборникъ статей (М. 1869). Стр. 87—91. И. И. Срезневскій. Повѣсть о Царѣградѣ: Ученыя Записки II Отдѣленія Ак. Н., кн. I (1854). А. Н. Пыпинъ. Очеркъ литературной исторіи старинныхъ повѣстей и сказокъ русскихъ. Спб. 1857. Стр. 213—215. П. Пекарскій. Наука и литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ. Томъ II. Спб. 1862. Стр. 306—307. Г. С. Дестунисъ. Новоизданный списокъ Повѣсти о Царьградѣ: Ж. М. Н. П. 1887, февраль (ч. 249), стр. 366—383. А. И. Соболевскій. Южно-славянское вліяніе на русскую письменность въ XIV—XV вѣкахъ. Спб. 1894, Стр. 15. Его же. Переводная литература Московской Руси. Стр. 13, пр. 1. См. еще выше, стр. 387, пр. 2.

[2]) См. выше, стр. 342.

нія, и топата конского, яко великіи громъ и страшенъ зукъ далече на Рускихъ пределехъ, за 300 верстъ, слышася. И не бѣ ту слышати лзѣ, что другъ зъ другомъ глаголетъ, и дымныи мракъ зелныи возхожаше въ верхъ и покрываше градъ и Руская воя вся, и нощъ яко ясны дни просвѣщашеся ото огня, и невидима быша тма ношная, и день лѣтни яко темная нощь осенняя бываше отъ дымного воскуренія и мрака...[1]).

людей и женъ и дѣтей, мнящесь небу и земли совокупитись и обоимъ колебатись, и не бѣ слышати другъ друга что глаголеть: совокупиша бо ся вопли и крычаніа и плачъ и рыданіа людеи и стукъ дѣльныи и звонъ клаколныи въ единъ зукъ, и бысть яко громъ велій. И паки отъ множенства огней и стрѣляніа пушекъ и пищалей обоихъ странъ дымное куреніе згустився, покрыло бяше градъ и войско все, яко не видѣти другъ друга...[2]).

Въ главѣ «Глаголани о Казани воеводъ царю и великому князю. Моленіе его къ нимъ»: «Князи же и воеводы Московскія, тако же видевше неослабленіе Казанцовъ, и стеснувше многажды и глаголаху самодержцу:... «Казанцы ни мало дѣломъ послабляютъ, но зело крѣпце стоятъ и паче готовятся... да на что ся надеемъ, и откуду брашно возмемъ на люди своя?... Подобно бо есть тебѣ послушати насъ... отъ Казани отступити и на Русь возвратитися со всѣми силами...» И мало его не отведоша отъ Казани, смутивше ему сердце; но Богъ укрепи его... Онъ же рече имъ: «да кая похвала намъ будетъ... отъ всѣхъ языкъ стужающихъ намъ?.... Рцете ми, себѣ ли ради единого азъ тако лружаюся и сице стражюся? не опщія ли ради ползы мирскія и не ваша ли есть и моя держава Рускія земли?... И молюся вамъ, господіе мои, къ тому по сеи часъ не стужаите ми о семъ, да умру съ вами здѣ на чюжеи землѣ... и лучше есть намъ единою умрети и пострадати кровію за Христа...» И поклонися имъ до земля. Они же укрѣпишася моленіемъ его и ученіемъ, и сократиша рѣчи своя...» [3]).

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 133.
[2]) Памятники О. Л. Д. П. 1886. Стр. 9—10.
[3]) П. С. Р. Л. XIX, 134—136.

Въ «Повѣсти о Царьградѣ»: не смотря на неудачный приступъ, Магометъ повелѣ паки воинству приступати. «Сія же увѣдавъ вельможи и Зустунѣя, собрався вкупѣ съ патріархомъ, начаша увѣщавати цесаря, глаголюще: видимъ, цесарю, яко сей безвѣрный не ослабѣетъ дѣломъ, но паче готовится на большее дѣло, и что сотворимъ, помощи ни откуду чающе? Но подобаетъ тобѣ, цесарю, изыти изъ града на подобное мѣсто, и услышавше людіе твои и братіа твоа къ тебѣ пріидутъ на помочь... еда како и онъ безбожныи устрашився отступитъ отъ града. Сія же и ина многая изрекше цесарю... Цесарь же на долгъ часъ умльча, испущая слезы, и тако рече имъ:... како азъ се сътворю и оставлю священство, церкви Божія и цесарство и всихъ людей? и что ми сърчеть вселенная, молю вы, рцетѣ ми? Ни, господіи мои, ни, но да умру здѣ съ вами. И падъ поклонися имъ, плачуще горько. Патріархъ же и вси ту сущіе людіе восплакаша, и прекратиша рѣчи... [1]).

Еще. Послѣ взрывовъ, Іоаннъ, взявъ благословеніе отъ духовнаго отца, «и аки пардусъ ярости наполнився бранныя, и всѣдъ на избранный свой конь съ мечемъ своимъ, и скача вопіяше воеводамъ мечемъ маша: «что долго стоите безделны? Се приспѣ время потружатися малъ часъ и обрѣсти вѣчную славу», и хотѣша въ ярости дерзнути съ воеводами самъ итти къ приступу въ велицемъ полце и собою дати храбрости начало всѣмъ, но удержаша воеводы нудма, и воли ему не даша, да не грѣхъ кой случится... [2]).

Въ «Повѣсти о Царьградѣ»:... «царю же приспѣвшу къ полому мѣсту, и видѣвъ брань тяжчайшу, ста и самъ ту и вси вельможи, и яко сказаша ему безбожнаго устремленье, абіе возопи воинамъ плачюще: о братіа и друзи, нынѣ время обрѣсти славу вѣчную за церкви божіа, за православную вѣру, и сотворити что мужьственое на память послѣднимъ. И ударивъ фарисъ [3]), хотяше бо проскочити разрушеное мѣсто, доступити Магумета, на отомщеніе крови христьянъскіе; и яша его вельможи и оружникы

---

[1]) Стр. 15, 16.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 153.

[3]) „Фарисъ—арабскій конь“. Примѣчаніе архим. Леонида.

пѣсца нужею, зане невмѣстно бо дѣло, Могумету безбожному въ силѣ тяжьсцѣ сущу...» [1]).

Еще. Картина приступовъ въ «Повѣсти о Царьградѣ» напоминаетъ такую же въ Исторіи [2]). Наконецъ, укажу еще одну параллель: усиленное нападеніе [3]).

На основаніи приведенныхъ сопоставленій кажется весьма вѣроятнымъ, что авторъ Исторіи, въ числѣ другихъ источниковъ, пользовался и «Повѣстью о Царьградѣ».

Мы видѣли, какой разнообразный матеріалъ былъ у автора. Онъ объединенъ, во-первыхъ, хронологически. Хронологическая связь событій особенно замѣтна въ первой половинѣ Исторіи, до главы О совѣтѣ, гдѣ авторъ говоритъ о прошломъ Казани и, естественно, на основаніи свѣдѣній заимствованныхъ и больше письменныхъ. Вотъ почему въ первой половинѣ можно замѣтить болѣе сходства съ современными памятниками, чѣмъ во второй. И оно было замѣчено: въ редакціи VIII мы встрѣчаемъ въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ вставки изъ лѣтописей, О посланіи братіи, о различныхъ знаменіяхъ [4]). Въ первомъ изданіи Исторіи мы читаемъ: «Какъ лѣтосчисленіе въ сихъ спискахъ (Исторіи) не вездѣ наблюдаемо; то годы изъ оныхъ лѣтописей, которыя о тѣхъ же происшествіяхъ упоминаютъ, приписаны» [5]). И, дѣйстви-

---

[1]) Стр. 29. См. выше, стр. 473.

[2]) Стр. 14, 16—17, 27—28, 33, 34; П. С. Р. Л. XIX, 154—155 (по срединѣ), 160, 161.

[3]) П. С. Р. Л. XIX, 147; „Повѣсть о Царьградѣ", 11. Среди другихъ совпаденій можно указать, что при осадѣ Нижняго Новгорода, по словамъ Исторіи, „застрѣлиша шурина царева Ногайского мурзу.... Вѣста бо со царемъ стояще за некоею церковью христіянъскою, думающи о взятіи града, и понужающа воя своя ко приступу,—и прилѣтевъ ядро, и удари его по персемъ, и вниде ему въ сердцо и проиде сквозь его, и тако изчезе нечестивы"... П. С. Р. Л. XIX, 25; 231. Въ „Повѣсти о Царьградѣ", 30: „Зустунѣа паки съ всею дружиною и Фряги всѣ начаша башту съзидати. Христьянское же согрѣшеніе не возхотѣ се, но прилетѣвъ исъ пушкы ядро каменное на излетѣ, и ударивъ Зустунѣа по персѣмъ, и разрази ему перси, и паде на землю"... См. еще выше, стр. 445. пр. 3; 446, пр. 5; 289.

[4]) См. ниже, стр. 516—519; 526—528.

[5]) Исторія изданія 1791 года, „Предувѣдомленіе", стр. 2. См. выше, стр. 1. Казанскія губернскія вѣдомости 1856, № 36: „...разсказъ

тельно, года выставлены издателемъ на стр. 3, 4, 6, 8, 9, 17, 34, 40, 45, 53 и другихъ.

«Въ Исторіи все складно и ладно», говорилъ мнѣ одинъ почтенный изслѣдователь, занимавшійся Исторіей [1]). Въ самомъ дѣлѣ, при чтеніи въ Исторіи можно замѣтить связность изложенія, которая зависитъ не только отъ одной хронологической послѣдовательности. Казанская земля искони была русская земля. Многими трудами, въ теченіе многихъ лѣтъ русскіе великіе князья искали своей отчины и, наконецъ, царь и великій князь Иванъ Васильевичъ возвратилъ себѣ отчину. Вотъ вкратцѣ суть Исторіи. Разсказы объ отдѣльныхъ событіяхъ, развивающихъ главное, соединены между собой. Связь эта либо наглядно вытекающая изъ событій, напримѣръ: казанцы измѣнили — великій князь послалъ мстить за измѣну; либо плодъ размышленій и соображеній автора, напримѣръ: тяжкая болѣзнь и смерть Мухаммедъ-Амина—Божье наказаніе за неправды и измѣну, за напрасное и многое пролитіе крови христіанской. Еще, казанцы вторично взяли на царство Шахъ-Алія: они замыслили обмануть самодержца и убить Шахъ-Алія, «да не творитъ имъ пакости великія всегдашнимъ воемъ» [2]). Переработка собраннаго матеріала, присутствіе въ Исторіи причинности и дало, кажется, одно изъ основаній назвать Исторію «повѣстью новою» [3]), въ смыслѣ новаго рода. Среди историческихъ сочиненій, современныхъ или предшествующихъ, Исторія, сколько мнѣ извѣстно, первое сочиненіе съ явными зачатками прагматизма: авторъ «изъявляетъ разумно» [4]).

(сочинителя Исторіи) имѣетъ много общаго съ лѣтописью: безпрестанно встрѣчаются обычныя выраженія лѣтописнаго языка, подобныя слѣдующему: „Въ лѣто 7060 мѣсяца августа въ 18 день, на память св. мученикъ Флора и Лавра, поиде православный Царь изъ Свіяжска ко граду Казани... Тогожъ мѣсяца августа въ 25 день, на память святыхъ Апостолъ Варѳоломея и Варнавы, и повелѣ Царь благовѣрный градъ Казань обложити стенобитными замышленьми"... Текстъ этихъ именно примѣровъ не принадлежитъ автору Исторіи, а относится къ позднѣйшимъ добавленіямъ. См. ниже, стр. 528—531; 536.

[1]) С. М. Шпилевскій.

[2]) См. еще выше, стр. 241, 257, 275, 319, 324, 339, 394, 307. Ср. стр. 1.

[3]) См. еще ниже, стр. 569.

[4]) П. С. Р. Л. XIX, 1; 190. См. выше, стр. 195.

V.

Мы видѣли главы Исторіи редакцій I—II. Въ редакціяхъ III—VIII мы находимъ существенную разницу лишь во второй половинѣ, начиная съ главы 50 [1]). Въ первой же части Исторіи до главы 50 У., въ редакціяхъ III—VIII, мы встрѣчаемъ лишь сравнительно небольшія отличія.

О посланіи великаго князя Иванна Васильевича подъ Казань братіи своеи съ воеводами. Глава 9 [2]). (П. С. Р. Л. XIX, 223).

Въ Новгородской 4-ой лѣтописи находимъ: Въ лѣто 6976. Князь великый Иванъ Васильевичь посылалъ подъ Казань царевичя Кайсыма, да съ нимъ князя Ивана Юрьевичя, да князя Ивана Васильевичя Стригу, и дворъ князя великого, и сташа у Волги втаи; и Татарове были вышли на нихъ изъ судовъ, а наши хотѣли ихъ заскочити отъ берега, и нѣкто уноша именемъ Аидаръ, постельникъ великого князя, наполнився духа ратна и не отпустя ихъ нимало отъ судна, и кликну на нихъ, они же устрашившеся и вметашася въ суды и побѣгоша на Волгу; въ той день содѣяся спасеніе велико Татаромъ, здоровьемъ Григорьева сына Карповичя Аидаровымъ» [3]).

Какъ можно видѣть при сличеніи, сходство Исторіи съ этимъ лѣтописнымъ разсказомъ почти буквальное. Разсказы о походѣ на Казань 6976 года находимъ въ Софійской 2-ой и 1-ой, въ Воскресенской, въ Никоновской, въ Архангелогородскомъ лѣтописцѣ, Царственномъ лѣто-

---

[1]) См. выше, стр. 404.

[2]) См. выше, стр. 166—168: редакціи V (1-ый разрядъ), VI (1-ый и 3-ій разрядъ)—VIII.

[3]) П. С. Р. Л. IV, 149.

писцѣ, Львовской лѣтописи, подъ 6976 годомъ; въ Степенной книгѣ, въ Русскомъ временникѣ [1]).

«Въ одной только Ик. [2]), — говоритъ Вельяминовъ-Зерновъ,—«значится, что воеводы послѣ битвы на Волгѣ, ходили въ землю Казанскую, разграбили Татаръ и Черемисовъ, но не успѣли причинить самому городу Казани никакого вреда и возвратились въ Москву ни съ чѣмъ. Земля Черемиская дѣйствительно была разорена Русскими объ эту пору, но только не Касимомъ, а немного позже, въ началѣ зимы 1468 г. отрядомъ, высланнымъ подъ начальствомъ князя Семена Романовича (Арц. II, к. IV, стр. 5)» [3]). Такимъ образомъ, по мнѣнію Вельяминова-Зернова, авторъ Исторіи смѣшалъ событія. Быть можетъ, это и такъ, но мнѣ кажется, что почтенный изслѣдователь не совсѣмъ точно понимаетъ нѣкоторыя слова Исторіи. Въ ней читаемъ: «И пришедше сташа (русскіе) у Волги рѣки въ таине мѣсте, Татаровя же исъ Казани выѣхаша въ судѣхъ и вышли было изъ судовъ на брегъ»... Крикъ не во время. Татары вметались въ суда и побѣгоша. «Воеводы же Московскіе ходивше къ Казани, и землю Казанскую, Татаръ и Черемису повоеваша».... У изслѣдователя, какъ было выше сказано, это значитъ: «воеводы послѣ битвы на Волгѣ ходили въ землю Казанскую, разграбили татаръ»... и т. д. Воеводы были въ землѣ Казанской и, очевидно, повоевали ее на обратномъ пути, быть можетъ, вымещая этимъ неудачу похода. Такъ сдѣлалъ, по словамъ Исторіи, царь Иванъ Васильевичъ, тоже послѣ неудачнаго похода: «и возвратися (царь Иванъ Васильевичъ) на Русь Казанскою землю всю почернивъ и главнею покативъ, видя у града (т.-е. Казани) напрасное паденіе многое людеи своихъ» [4]). Во всякомъ случаѣ, въ

---

[1]) П. С. Р. Л. VI, 187; V, 274; VIII, 152; XI, 118; Архангелогородскій лѣтописецъ, стр. 143; Царственный лѣтописецъ 1772 г., стр. 382; Львовская лѣтопись ч. III, 1; Степенная книга, II, 101; Русскій Временникъ II, 51. Указаны у Вельяминова-Зернова I, пр. 22.

[2]) Т.-е. Исторіи о Казанскомъ царствѣ.

[3]) Вельяминовъ-Зерновъ I, 58.

[4]) П. С. Р. Л. 303; 60; См. также VIII, 107: „О бою Бѣлевскомъ... Идущимъ же имъ къ Белеву (множеству русскихъ князей съ много-

походѣ войско русское того времени кормилось насчетъ областей, черезъ которыя проходило [1]).

Касимъ (Кайсымъ) царевичъ, упоминаемый въ разсматриваемой главѣ, былъ братъ Махмутека, царя Казанскаго. Изъ земли Черкасской, куда бѣжалъ отъ брата Махмутека, Касимъ явился въ Московское княжество при Василіи Темномъ, и состоялъ на службѣ московскаго князя, который то бралъ его въ походы съ собою, то посылалъ противъ враговъ внутреннихъ и внѣшнихъ. Около 1452 года Касимъ получилъ городокъ Мещерскъ. Умеръ Касимъ около 1469 года [2]).

«Въ лѣто 6977 г(о) посылалъ великіи князь Иванъ Васильевичь подъ Казань»...

Въ Новгородской 4-ой лѣтописи читаемъ: «Въ лѣто 6977... На весну посла князь великый рать судовую на Казань, а князь Юрьи да князь Ондрѣй болшой пошли берегомъ, да съ ними воеводы князя великого, и вси князи служебные, и дворъ князя великого весь; и судовая рать напередъ пришла, мая 21, въ недѣлю 50, на ранней зарѣ и взяти имъ было Казань, пришли безвѣстно—и пожаловалъ ихъ нашъ воевода, именемъ Иванъ Дмитреевичь, нарицаемый Руно, отбилъ ихъ отъ воротъ прочь, а Тотаромъ всѣмъ спящимъ. И послѣ того Хрипунъ Ряполовскыхъ князей Семеновъ билъ Тотаровъ на Волзѣ, іюня 4. А въдругые тогды же бой бысть на Волзѣ съ Устюжаны и съ великого князя бояры дворными, Татарове Устюжанъ били, а дѣтей боярскихъ переимали; тогда же убили Микиту Костянтиновичя, а Юрла Плещѣева полонилѣ и его товарищовъ».

Какъ можно видѣть при сличеніи, разсказъ Исторіи весьма близокъ къ лѣтописному [3]).

численными полъки) все пограбиша у своего православнаго христіаньства, и мучаху людей изъ добытка, и животину бьюще назадъ себе отсылаху, а ни съ чимъ же не разойдяхуся все пограбиша".

[1]) Соловьевъ, т. IV, 1188.

[2]) Вельяминовъ-Зерновъ. Касимовскіе цари, ч. I, глава I.

[3]) П. С. Р. Л. IV, 149. Подобный же разсказъ см. въ П. С. Р. Л. V, 274—275; отчасти сходенъ Архангелогородскій лѣтописецъ, 144—6. О походѣ же 6977 г. см. еще П. С. Р. Л. IV, 132; VIII, 156—157; XI, 120—123; Русскій временникъ, II, 57—61. См. еще П. С. Р. Л. VI, 188—190 (подъ

Откуда взяты слова: «и на другой день былъ бой Московскимъ людемъ съ Татары, и Татаровя многихъ людей побили, а иныхъ въ полонъ поимали» — трудно сказать. Въ «Лѣтописи великоустюжской», изданной А. А. Титовымъ, читаемъ подъ 1469 годомъ: «Воевода Иванъ Руно, похлѣбствуя татарамъ, приказалъ войску своему отъ вратъ городскихъ отступить, а повелѣлъ въ трубу трубить; услышавши сіе, татары уготовились на войну. И такъ бездѣльно россійское войско отступило отъ града» [1])...

Относительно обвиненія Руно въ измѣнѣ Соловьевъ говоритъ: «обвиненіе явно несправедливое, ибо Русскіе пришли безвѣстно; когда же было Руну сговариваться съ татарами и брать подкупъ; если же онъ не взялъ подкупа, то зачѣмъ ему было норовить татарамъ [2])?»

«Въ лѣто 6978 г(о) посылалъ князь великій Иванъ Васильевичь братію свою, князя Юрія да князя Андрѣя, и съ ними воеводъ со всею силою Московскою подъ Казань берегомъ, и судовую рать посылалъ же»...

Въ Новгородской 4-ой лѣтописи читаемъ: «Въ лѣто 6978, сентября 1, князь Юрьи Васильевичь съ всею силою Московскою пріиде подъ Казань, и судовые рати поидоша пѣши къ городу, Татарове же выѣхаша изъ города и побившеся мало бѣжаша въ городъ, наши же погониша ихъ, и сташа подъ городомъ и отняша у нихъ воду; царь же Обряимъ видя себе въ велицѣ бѣдѣ и нача посылати послы къ князю Юрью, добилъ челомъ на всей волѣ князя великого» [3]).

Подобный же разсказъ находимъ и въ другихъ лѣтописяхъ [4]); но, при сличеніи, ставлю Новгородскую 4-ю на первомъ мѣстѣ, ибо два предыдущіе разсказа съ ней именно сходны.

6978 г.); Царственный лѣтописецъ, стр. 389. Степенная книга, II, 101.

[1]) А. А. Титовъ. Лѣтопись великоустюжская. М. 1859. Стр. 37.

[2]) Соловьевъ, т. V, 1415.

[3]) П. С. Р. Л. IV, 149.

[4]) П. С. Р. Л. VIII, 158; XI, 123; IV, 132—133; VI, 278; V, 275; Архангелогородскій лѣтописецъ, 146 — 7; Царственный лѣтописецъ, стр. 397; Русскій временникъ, II, 62—63; Степенная книга, II, 101.

Далѣе, начиная съ редакціи IV и кончая редакціей VIII [1]), мы находимъ въ текстѣ Исторіи главу:

О мученіи святаго мученика Иванна, мучивъшагося въ Казани. (П. С. Р. Л. XIX, 261).

Выше уже было сказано [2]), что о мученикѣ казанскомъ Іоаннѣ есть сказаніе въ четіихъ минеяхъ митрополита Макарія подъ 24 января. Глава о мученикѣ Иванѣ, находящаяся въ Исторіи съ редакціи IV по VIII включительно, сходна въ первой своей трети до словъ: «дядьке цареву Алишкурю князю» съ повѣстью объ Иванѣ, которая читается въ грамотѣ митрополита Гермогена 1592 года [3]). Остальныя двѣ трети главы до конца представляютъ почти буквальное сходство съ текстомъ четіихъ миней [4]). Такимъ образомъ не можетъ быть сомнѣнія, что сочинитель главы Исторіи указаннаго состава зналъ и грамоту Гермогена и разсказъ миней. И это, по нашему мнѣнію, подтверждаетъ то, что выше было сказано [5]): разсказъ о мученикѣ Иванѣ былъ внесенъ въ Исторію при помощи грамоты. Когда изъ грамоты стало извѣстно число мѣсяца, подъ которымъ записана память о мученикѣ, то уже было легко навести справку въ огромныхъ фоліантахъ четіихъ миней.

Можно отмѣтить, что среди рукописей намъ встрѣчались двѣ редакціи разсказа объ Иванѣ мученикѣ: одна Исторіи, другая четіихъ миней. Въ примѣръ первой редакціи можно указать рукопись Императорской Археографической Комиссіи, № 47, л. 26; Румянцовскаго музея, изъ собранія Бѣляева, № 67 (1576), л. 144—145; Кіевской Духовной Академіи, № 30 (Аа, 155) л. 238—240 об. [6]).

---

[1]) См. выше, стр. 165—168.

[2]) Стр. 167.

[3]) П. С. Р. Л. XIX, 488.

[4]) Ср. Шпилевскій. Древніе города, 563.

[5]) Стр. 185; 167.

[6]) См. выше, стр. 89, 154. Кромѣ этого разсказъ о мученикѣ Іоаннѣ казанскомъ находится въ рукописи Воскресенскаго Ново-Іерусалимскаго монастыря № 54, по описи 1854 года и № 71 по описанію архим. Леонида: Чтенія Москов. Общ. Ист. и Древн. 1871, кн. I, 45. Рукопись въ 4 д. л., XVI в., святцы. „Святцы эти, очевидно, списаны съ болѣе древнихъ, и потому, несмотря на грубыя ошибки малограмотнаго

Въ примѣръ второй редакціи (минейной) можно указать рукописи Императорской Публичной библіотеки, изъ древлехранилища Погодина № 1563, л. 91—92 об.; изъ собранія гр. Толстова II. 68=Q. XVII. 64, л. 254—254 об.; О. Л. Д. П., изъ собранія кн. Вяземскаго № LXXXIV, л. 449 съ небольшими варіантами въ началѣ [1]).

Переходя къ подробностямъ главы о мученикѣ Іоаннѣ, надо отмѣтить, что въ началѣ ея видимъ очевидную поправку текста грамоты; а именно въ началѣ главы мы читаемъ: «Въ лѣто 7037-го... во дни благочестиваго и великаго князя Василія Ивановича всея Русіи»... Въ грамотѣ: «Въ лѣто 7037-го... Во царство благочестиваго и христолюбиваго великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи»... [2]). Съ перваго взгляда кажется, что въ грамотѣ митрополита Гермогена анахронизмъ: великій князь Иванъ III Васильевичъ умеръ уже въ 1505 году; въ 1529 г. былъ Василій III. Но, вчитываясь въ текстъ грамоты, мы поймемъ, что 7037 (1529) годъ относится лишь ко времени мученія Ивана. Въ грамотѣ говорится, что Иванъ былъ взятъ въ плѣнъ, когда, «Тотаровя воеваша Нижни Новъгородъ». Дѣйствительно и въ Исторіи мы находимъ разсказъ «О приходѣ Махметемина, царя Казан-

---

писца, заслуживаютъ вниманія по своей полнотѣ. Такъ подъ 24 числомъ генваря показано: „Усѣкновеніе Св. новоявленнаго мученика Ивана Нижегородскаго, усѣченъ бысть за вѣру Православную въ Казани градѣ отъ Татаръ въ лѣто 7036“ (1528). Въ „Описи рукописей, перенесенныхъ изъ библіотеки Московской Духовной Академіи“ іеромонаха Іосифа: № 156 (520). Сборникъ, писанъ полууставомъ, подходящимъ къ скорописи и мѣстами скорописью, XVI в., въ 4-ку, 374 л. Здѣсь л. 371. О св. мученице Иванѣ, иже за Христа мученъ во градѣ Казани въ лѣто 7037 (1529). Чтенія Москов. Общ. Ист. и Древн. 1881, кн. III, 166. Румянцовскаго музея, изъ собранія В. Ундольскаго, рукопись новаго времени, № 420. По описанію А. Е. Викторова (стр. 16) здѣсь есть житіе Іоанна, казанскаго мученика. Филаретъ. Житія святыхъ. Январь. Изд. 3-е. Спб. 1900. Стр. 346, пр. 252 ...„Житіе новаго мученика (Іоанна) у Толстаго 2, № 68, 266, у Царскаго № 396“... — Указанныхъ здѣсь рукописей, кромѣ Толстова II. 68, II. 266, къ сожалѣнію, я не видѣлъ. Толстой II. 266—Книга приходо-расходная Вологодскаго Корниліева монастыря 7152 (1644) года.

[1]) А. Ѳ. Бычковъ. Описаніе рукописныхъ сборниковъ И. П. Б. Часть I, 103. Описаніе рукописей кн. Вяземскаго. Спб. 1902. Стр. 92.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 261; 488.

ского, къ Нижнему Нову граду» [1]). Нападеніе это было въ 1505 году, еще при жизни Ивана III Васильевича. Далѣе грамота митрополита Гермогена говоритъ о «всякой службѣ» Ивана у «царева дядьки», такъ что ясно, что мученіе послѣдовало черезъ извѣстный промежутокъ времени. Можно возразить, что очень большой промежутокъ времени, 20 лѣтъ слишкомъ. Можетъ быть, это и имѣла въ виду поправка Исторіи. Въ ней не сказано, что татары «воеваша Нижній Новгородъ», а находимъ иное выраженіе: «пленившимъ части Нижняго Нова града». При такомъ оборотѣ рѣчи и при указанной уже поправкѣ въ Исторіи (Василій Ивановичъ), конечно, можно предполагать, что плѣненіе Ивана произошло въ одинъ изъ многихъ набѣговъ казанцевъ въ княженіе Василія III, о которыхъ говорится въ главѣ 18 Исторіи [2]). Промежутокъ времени между плѣненіемъ будетъ менѣе 10 лѣтъ [3]). Но, какъ можно видѣть, текстъ грамоты Гермогена можетъ обойтись и безъ двойной поправки: большее время пребыванія у казанцевъ Ивана не можетъ служить рѣшительнымъ препятствіемъ къ признанію возможности столкновенія съ татарами.

Въ рукописныхъ святцахъ XVII—XVIII вѣка, хранящихся въ С.-Петербургской библіотекѣ Святѣйшаго Синода, о мученикѣ Іоаннѣ сказано, что онъ былъ «родомъ нижградецъ, саномъ синклитикъ» [4]). Ни въ минеяхъ митрополита Макарія, ни въ грамотѣ Гермогена подобнаго указанія на званіе мученика не встрѣчается. Съ нимъ можно сопоставить ту приписку, которая встрѣчается въ нѣкоторыхъ спискахъ Исторіи, въ самомъ концѣ главы объ Іоаннѣ: положено же бысть честное и многострадалное тѣло его въ Казани, въ сокровенномъ мѣсте, на лѣсу, на старомъ на Рускомъ кладбище, никимъ же отъ мирскои чади свѣдомо [5]).

Далѣе, «Али-Шунуръ», «Али шкурь», о которомъ говорится въ грамотѣ и Исторіи, упоминается въ лѣтописяхъ подъ 7039 го-

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 230.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 247; 34.

[3]) См. выше, стр. 278; 281.

[4]) Описаніе рукописей, хранящихся въ архивѣ Синода. Томъ I. СПБ. 1904. Стр. 577. № 1143 (Старинный № 246 на корешкѣ), л. 46.

[5]) И. П. Б., Погодинъ № 1482, л. 229 об.—230. П. С. Р. Л. XIX, 263; 490.

домъ: князь казанскій Али, Шукуровъ сынъ, былъ убитъ, въ числѣ другихъ князей, при сверженіи съ престола Сафа-гирея [1]).

Мученикъ Иванъ, оживъ, пришелъ къ «дѣтемъ боярскимъ великого князя». Изъ «повѣсти» видно, что дѣло было зимой: «дни того мразъ великъ». По лѣтописямъ, въ 1529 году зимой въ Казани былъ посолъ великаго князя Андрей Пильемовъ, предъ которымъ «царь и вся земля Казанскаа правду дали на шертной записи» [2]).

Судя по «повѣсти», въ домѣ, куда пришелъ мученикъ, былъ священникъ [3]). Если упоминаніе о священникѣ не есть слѣдствіе обычнаго хода житійнаго разсказа, то съ этимъ можно сопоставить тотъ фактъ, что въ Сараѣ были русскіе священники и что сношенія русскихъ съ Казанью были весьма частыя. Если принять предположеніе, что домъ, въ которомъ укрылся мученикъ, былъ посольскій, то не находится ли отчасти въ связи съ принятіемъ Ивана, замученнаго казанцами, то обстоятельство, что царь казанскій, передъ этимъ самъ приславшій пословъ, давшій шерть, вдругъ «въскорѣ свою правду и клятву преступилъ и послу великого князя Ондрею Пильемову нечесть и срамоту учинилъ велику»... [4])

Въ 1592 году митрополитъ Гермогенъ въ грамотѣ къ патріарху Іову, сообщая «повѣсти» о мученикахъ казанскихъ, въ томъ числѣ и объ Іоаннѣ, спрашивалъ, «какъ ихъ велише въ синаники писати и которую имъ повелиши пѣти памя(ть) вѣчную» [5]). «И по благословенію святѣйшаго Іова... мученикамъ, Іоанну, Стефану и Петру, память учинена Генваря въ 24 день, на память святыя Ксеніи, тако жъ безпереводно, съ соборомъ митрополиту панухида и обѣдня служити самому, такожъ и по всѣмъ церквамъ святымъ и по монастырямъ и по мірскимъ написати ихъ и поминати, и поминати на литіяхъ и на обѣдняхъ. А вѣчная память, которую пѣти мученикамъ въ недѣлю православія, еще патріархатъ не уложена, и до патріархова указа митрополитъ Ермогенъ

---

[1]) П. С. Р. Л. VIII, 276—277; Никоновская лѣтопись, VI, 242.

[2]) П. С. Р. Л. VIII, 272.

[3]) „И нощи тоя повелѣ священнику вседневная и причащалная отправити себѣ". П. С. Р. Л. XIX, 262; 490.

[4]) П. С. Р. Л. VIII, 272.

[5]) П. С. Р. Л. XIX, 493.

велѣлъ пѣти мученикамъ Іоанну, Стефану, Петру среднюю вѣчную память»... [1]).

На основаніи распоряженія архіепископа казанскаго Арсенія, повидимому, можно думать, что празднованіе указаннымъ мѣстнымъ святымъ съ теченіемъ времени если не прекратилось, то, по крайней мѣрѣ, уже не отправлялось достаточно по «чину» [2]).

Наконецъ, считаю не лишнимъ припомнить, что изображеніе мученика Іоанна находится въ хронографѣ [3]).

О мученіи святаго мученика Петра иже въ Казани. Глава 49 (М.—П. С. Р. Л. XIX, 372).

Эта глава встрѣчается въ текстѣ Исторіи, начиная съ редакціи V по VIII включительно, и, какъ выше было указано [4]), можетъ быть и въ редакціи IV. «Повѣсть» о мученикѣ Петрѣ, замученномъ въ 1552 году, существовала устно въ Казани. Ее записалъ митрополитъ Гермогенъ «отъ достовѣрныхъ человѣкъ» и сообщилъ въ своей грамотѣ 1592 г. патріарху Іову. Въ обзорѣ главы объ Іоаннѣ было указано, что желательно было Гермогену отъ патріарха, а также, что воспослѣдовало [5]).

Сличеніе текстовъ показываетъ, что глава Исторіи о мученикѣ Петрѣ, кромѣ немногихъ незначительныхъ варіантовъ,

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 496.

[2]) Извѣстія по Казанской епархіи, 1899, № 9, стр. 383—387. Е. Голубинскій. Исторія канонизація святыхъ въ русской церкви. Изд. 2-е. М. 1903. Стр. 426. Житія святыхъ земли Казанской. Св. мученики: Авраамій Болгарскій, Іоаннъ, Стефанъ и Петръ. Изд. Арсенія, архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго. Казань, 1900. Стр. 12—13.

[3]) Выше, стр. 108, 138. См. еще „Пещерка Казанскаго Спасо-Преображенскаго миссіонерскаго монастыря и историческія свѣдѣнія о погребенныхъ въ ней". Изданіе 2-е. Казань. 1902. Стр. 13. пр. 3, „Св. Епифаній, архіепископъ Іерусалимскій, въ Казани", и Іоаннъ изображены „по краямъ образа св. трехъ вселенскихъ Святителей". Въ рукописныхъ святцахъ XVII вѣка, хранящихся въ С.-Петербургской библіотекѣ Св. Синода, объ Іоаннѣ сказано: (24 января)... и страсть святаго великомученика Іоанна новаго, иже бысть усѣченъ во гради въ Казанѣ. Описаніе рукописей хранящихся въ архивѣ Синода. Томъ I. Спб. 1904. Стр. 566, № 1141.

[4]) Стр. 165; см. еще стр. 191.

[5]) Стр. 523; П. С. Р. Л. XIX, 492, 496.

буквально сходна съ «повѣстью» о Петрѣ, которая читается въ грамотѣ митрополита Гермогена. Изъ грамоты, очевидно, и внесена глава о Петрѣ въ Исторію. Это замѣтилъ еще С. М. Шпилевскій [1]).

О мѣстѣ погребенія Петра грамота и Исторія говоритъ: «И положенъ... тотъ Петръ новокрещенъ на мѣсте, идеже ныне стоитъ храмъ Воскресеніе, на житномъ торгу». Точное опредѣленіе этого мѣста теперь, повидимому, затруднительно. По крайней мѣрѣ, указанія мѣста различны. Рыбушкинъ указываетъ на церковь-придѣлъ во имя Воскресенія Христова, находящуюся въ Троицкомъ Ѳеодоровскомъ монастырѣ (на Старомъ Городищѣ). «Тутъ», говоритъ онъ «прежде былъ житный торгъ». Какъ разъ на противоположную сторону указываетъ Баженовъ. «Около же этого времени (1596)» пишетъ онъ «извѣстно, стало, что на мѣстѣ нынѣшняго Казанскаго Памятника нѣдра земли сокрыли Іоанна—русскаго плѣнника, Стефана и Петра—татаръ, принявшихъ христіанскую вѣру».

Протоіерей Маловъ указываетъ, что въ кремлѣ, «на спускѣ къ р. Казанкѣ, на стѣнахъ каменныхъ, построена была церковь Воскресенія Христова. Ворота получили отъ церкви свое названіе «Воскресенскихъ», а такъ какъ близъ этихъ воротъ находились 10 государевыхъ житницъ, то Воскресенскую церковь опредѣляютъ памятники такъ: «церковь Воскресенія Христова, что у житныхъ амбаровъ». Нынѣшняя же Воскресенская церковь, находящаяся на Воскресенской улицѣ, въ древнія времена опредѣляли такъ: «въ солдатскихъ слободахъ». На житномъ торгу, или что тоже у житныхъ амбаровъ, была, какъ мы показали, другая Воскресенская церковь, близъ которой, слѣдовательно, и мученикъ Петръ положенъ». Въ Житіяхъ святыхъ земли Казанской, изданіи Арсенія, архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго находимъ: «Убитый татарами святый мученикъ Петръ похороненъ былъ на томъ мѣстѣ, гдѣ стоялъ храмъ Воскресенія Христова, на житномъ торгу. Въ настоящее время на этомъ мѣстѣ находятся такъ называемыя «Тайницкія ворота» черезъ которыя идетъ дорога изъ крѣпости къ рѣкѣ Казанкѣ» [2]).

---

[1]) Древніе города. Стр. 563.

[2]) М. Рыбушкинъ. Исторія Казани. Часть I. Казань. 1848. Стр. 148; часть II, стр. 3. Н. Баженовъ. Казанская исторія. Часть II, стр. 34.

Царевнино прорицаніе о Казани.

Уродиваго Татарина прорицаніе о Казани.

Дива о корове и детище.

Диво о рыбнои ловитве на рѣкѣ Волге.

Диво во граде же Казани (П. С. Р. Л. XIX, 326; 327; 328; 328; 329).

Указанныя главы мы встрѣчаемъ, начиная съ редакціи III [1]). Онѣ буквально сходны со Степенной книгой, гдѣ и идутъ въ такомъ же точно порядкѣ: не можетъ быть рѣчи о заимствованіи изъ одного общаго источника [2]).

Въ Царственной книгѣ есть разсказы [3]), соотвѣтствующіе названнымъ главамъ; но они не въ такомъ порядкѣ слѣдуютъ, какъ въ Степенной книгѣ и въ Исторіи. А. Е. Прѣсняковъ указалъ, что въ одномъ изъ интересныхъ для насъ мѣстѣ Царственной книги текстъ напечатанъ не въ должномъ порядкѣ. Но тотъ же изслѣдователь указалъ, что Царственная книга дополнена вставками изъ Степенной книги [4]). При этомъ надо замѣтить, что, при сравненіи съ соотвѣтствующими мѣстами Исторіи, текстъ Царственной книги [5]) даетъ варіантовъ больше, чѣмъ текстъ Степенной книги.

Татарское имя царевны Ковгоршадъ было сильно искажено въ рукописяхъ Исторіи [6]). Въ хронографѣ Румянцовскаго музея

Казань. 1847. Протоіерей Евѳ. Маловъ. Историческое описаніе церквей г. Казани. Вып. I. Казань. 1884. Стр. 4—5. М. Богдановскій. Инженерно-историческій очеркъ осады Казани. Стр. 6. пр. 1, (указана нынѣшняя Воскресенская церковь). Житія святыхъ земли Казанской. Св. мученики Авраамій Болгарскій, Іоаннъ, Стефанъ и Петръ, Казань. 1900. Стр. 21.

[1]) См. выше, стр. 190; 185—6.

[2]) См. выше, стр. 349; 369. Шпилевскій. Древніе города, 564—5.

[3]) Стр. 104; 167—169.

[4]) А. Е. Прѣсняковъ. Царственная книга, стр. 5, пр. 3; стр. 16.

[5]) Печатный текстъ сличенъ съ рукописнымъ Синодальнымъ (Москов.) № 149, л. 230—231; л. 358—363.

[6]) П. С. Р. Л. XIX, 326. Сборникъ Второго Отдѣленія Академіи Наукъ, т. 69, № 2, стр. 120.

№ 2 (2399) читаемъ даже: Яко же возгремѣ возгордѣвши царевна ихъ...[1]). Ковгоршадъ, сестра Мухаммедъ Амина, играла важную роль въ Казани. Въ 7039 году, по «высылкѣ изъ Казани» Сафа-Гирея, къ великому князю были отправлены послы «зъ грамотами отъ Горшедны царевны и отъ Качигалѣа мурзы, и отъ Булата князя, и отъ улановъ, и отъ князей, и отъ сеита, и отъ мурзъ и отъ всѣхъ людей Казанскіе земли». «Въ лѣто 7044, сентября 25, Ковгоршадъ царевна, и Булатъ князь и вся земля Казанская великому князю Ивану Васильевичу измѣнили, Яналѣа царя убили»...[2]).

О смерти царя Сафагирѣя Казанского.

О знаменіи во граде Казани.

Знаменіе на Свіяге рѣке близъ великія реки Волги.

О поставленіи града Свіяжского на рекѣ Свіяге и о присяге горныхъ людеи.

О покореніи Казаньскихъ людей и како вдаша царю и великому князю Казанскаго царя Машгирѣя и съ матеріею его Симвѣкъ царицею.

(О) царѣ Шихъаллѣе, како бысть въ третьие въ Казани на царствѣ.

О намѣстнике царя и великаго князя и о измѣне Казанцевъ.

О посажени царя Едигирѣя, Касимъ-салтанова сына, на царство въ Казань.

Чюдо о звону въ Казани (П. С. Р. Л. XIX, 389—395).

Всѣ названныя главы, а также тѣ, которыя были указаны предъ этимъ, встрѣчаются въ спискахъ редакціи VIII; не въ полномъ составѣ ихъ можно встрѣтить начиная съ редакціи VI[3]). Относительно главъ, названія которыхъ здѣсь приведены, не можетъ быть никакого сомнѣнія, что онѣ внесены въ Исторію изъ Степенной книги; здѣсь онѣ буквально тѣ же и слѣдуютъ въ томъ же порядкѣ. Сравнительно съ печатнымъ текстомъ Степенной книги въ этой послѣдней, кромѣ незна-

---

[1]) л. 461 об.; см. выше, стр. 107—108.

[2]) П. С. Р. Л. VIII, 277; 291. Никоновская лѣтопись, VI, 242; VII, Царственная книга, 51.

[3]) См. выше, стр. 167—9; 526.

чительныхъ варіантовъ въ заглавіяхъ и текстѣ, нѣтъ заглавія и первыхъ пяти строкъ предпослѣдней изъ поименованныхъ главъ. Они могли быть составлены на основаніи предыдущаго текста Исторіи. Дѣлавшій вставки оставилъ даже безъ вниманія, что при нихъ въ Исторіи получается двойной разсказъ объ одномъ и томъ же [1]). Такъ велико было желаніе полноты текста Исторіи.

Существенная разница въ текстѣ, сравнительно съ редакціями I и II, начинается въ позднѣйшихъ редакціяхъ III—IX съ 50-й главы «Въ лѣто 7061. О Казанъ(скомъ) взятіе, о боговодимомъ подвизе царя и великого князя Ивана Василевича всея Русіи, и како покари ему Богъ Казанъское царьство и православіемъ просвети, и о знаменіи многихъ, и о прочихъ градехъ» [2]). Эта часть Исторіи, съ гл. 50-й до конца, можетъ быть болѣе или менѣе сравниваема съ слѣдующими памятниками: «Отрывкомъ русской лѣтописи», напечатанномъ въ П. С. Р. Л. томѣ VI (303—315), Степенной книгой (II, 251, 256—270), Царственной книгой (273—4, 302, 308, 313), Никоновской лѣтописью (VII, 175 — 6, 183), Львовской (IV, 413, 430—431).

Указанная часть Исторіи, съ гл. 50-й до конца, разсмотрѣна была въ свое время С. М. Шпилевскимъ [3]). Выводы его слѣдующіе. На основаніи сравненія статей Отрывка [4]) и Исторіи между собою и послѣдней съ русскими лѣтописями, С. М. Шпилевскій утверждаетъ, что «составитель такъ называемой Казанской исторіи, представляющей только компиляцію изъ извѣст-

---

[1]) См. выше, стр. 190—191, 192; Шпилевскій. Древніе города, 565.

[2]) Текстъ см. въ части 2-й XIX т. П. С. Р. Л. См. еще выше, стр. 102—104, 165, 170—173, 182—183, 186—7, 189—190; 404.

[3]) С. М. Шпилевскій. Древніе города въ Казанской губерніи. Приложеніе II. Стр. 557—560. Львовская лѣтопись здѣсь не упоминается.

[4]) Т. е. 1) Послѣдованіе древнимъ, но еще и взысканіе государя православного царя великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи Московскаго"; 2) „Сказаніе о великого князя хоженіи, православнаго царя, како поиде изъ Свіяжского города на Казанского царя Едигерея, Касымъ Салтанова сына"; 3) „О Казанскомъ взятіи, како взята бысть Казань, бесерменскій градъ, благовѣрнымъ государемъ великимъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ всеа Русіи". П. С. Р. Л. VI, 303—315.

ныхъ прежде источниковъ, переписывалъ эти три статьи [1]), съ прибавленіемъ къ тексту ихъ нѣкоторыхъ мѣстъ изъ другихъ источниковъ, почти исключительно изъ Степенной книги.

Дополнительными мѣстами изъ Казанской исторіи, сравнительно съ статьями Отрывка, представляются слѣдующія: 1) о благопосланой пищи воинскимъ людямъ; 2) о неоднократномъ посольствѣ царя въ осажденную Казань съ предложеніемъ о сдачѣ города, 3) о видѣніи св. апостоловъ Петра и Павла; 4) о видѣніи Николы чудотворца; 5) о повелѣніи царя учинить подкопъ; 6) объ играніяхъ Казанцевъ по ихъ обычаю въ городѣ; 7) длинная рѣчь царя войску; 8) объ устройствѣ дубовой городской стѣны; 9) о благочинномъ устройствѣ русскаго войска; 10) о взрывѣ подкопа, во время чтенія на литургіи діакономъ евангелія; 11) объ обыкновенномъ устройствѣ московскаго войска, выходящаго на битву; 12) возвѣстительная рѣчь царю о взятіи Казани; 13) о приведеніи къ московскому царю захваченнаго Казанскаго царя Едигера и рѣчь къ послѣднему московскаго царя; 14) о предоставленіи войску всей добычи; 15) рѣчь царя при входѣ въ городъ; 16) о поставленіи святыхъ церквей въ Казани.

Изъ этихъ 16 дополнительныхъ мѣстъ семь (1—4, 10, 14, 16) представляются повторяющими слово въ слово Степенную книгу; мѣста о повелѣніи устроить подкопъ и объ устройствѣ городской стѣны напоминаютъ Никоновскую лѣтопись (VII, 163, 171) и Царственную книгу (стр. 284, 296); нѣкоторыя изъ мѣстъ, соотвѣтствующихъ Степенной книгѣ (3, 4, 10, 14), встрѣчаются также въ Царственной и одно изъ нихъ (10) въ Никоновской. Но соотвѣтствіе Казанской исторіи въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Царственной книгѣ и Никоновской лѣтописи не можетъ вести къ предположенію о заимствованіи первой изъ послѣднихъ двухъ источниковъ, а не изъ Степенной книги: всѣ мѣста, напоминающія Царственную книгу и Никоновскую лѣтопись, встрѣчаются и въ Степенной, кромѣ двухъ мѣстъ, объ устройствѣ подкопа и городской стѣны; затѣмъ, сверхъ 4 мѣстъ, общихъ съ Царственною и Степенною книгами, еще три мѣста въ Казанской исторіи

[1]) См. предыдущее примѣчаніе.

[illegible]

[illegible]

[illegible]

вича (Зуй Бурухинъ) и митрополита Макарія (бояринъ Иванъ Ѳедоровичъ Плещеевъ). Наконецъ, за возможность признанія Отрывка отдѣльнымъ цѣлымъ говоритъ существованіе другихъ разсказовъ о взятіи Казани, помимо Отрывка.

«И есть градъ Казань, стоитъ и доныне, всѣми Рускими людьми видимъ есть и знаемъ, и не знающимъ его слышимъ есть» [1]). Такъ говорилъ книжникъ XVI вѣка. Народная пѣсня не могла не упоминать о Казани, хотя бы оплакивая взятыхъ въ плѣнъ, убитыхъ казанцами, рисуя разореніе городовъ и селъ [2]). Зная интенсивность народнаго пѣсеннаго творчества начала XVII вѣка, это вполнѣ можно предполагать; но такихъ пѣсенъ до насъ почти совсѣмъ не дошло. Событія неслись своимъ чередомъ: старое, потерявшее значеніе, забывалось, и пѣсни о Казани, казанскихъ татарахъ, утративъ указаніе мѣстъ и лицъ, легко слились съ пѣснями о татарахъ, ставшихъ народнымъ символомъ враждеб-

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 209. О значеніи Казани Соловьевъ, т. VI, 84—87; 127. Извѣстія Казанскаго Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи, т. 3-й. Казань. 1884. „О задачахъ дѣятельности Казанскаго Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи“ (рѣчь предсѣдателя Общества С. М. Шпилевскаго). Стр. 8. П. С. Р. Л. III, 155: „Въ лѣто 7060, мѣсяца Сентября въ 4 день пригонилъ гонецъ съ вѣстью въ Новгородъ, и то не ложно, взялъ князь велики Казань, и велѣлъ молебны пѣти по всему Новугороду и по манастыремъ; и весь день звонили по всему Новугороду, въ пятокъ“. П. С. Р. Л. IV, 308—309. Записано о взятіи Казани, хотя раньше о Казани почти нѣтъ помину. Продолженіе вивліоѳики, ч. IX, 129 (въ государевой грамотѣ къ Юсуфу князю отъ 26-го янв. 1554 г.): „А ныне слава Богу Казань вся подъ нашими ногами учинена и на одни наши уста смотрятъ. А ныне наши недрузи въ нашей же воле. И за свою правду уповая на Бога ни отъ котораго недруга страху недержимъ. Противъ недруга всегды готовы есмя“. О взятіи града Казани и о крещеніи дву царей есть разсказъ въ Милютинскихъ минеяхъ: Московской синодальной библіотеки № 804, л. 327—328 об.

[2]) П. С. Р. Л. VI, 143, подъ 6937 (1429) г. Набѣгъ казанскихъ татаръ на Галичъ и Кострому. Воеводы Ѳедоръ Константиновичъ Добрыньскій и князь Ѳедоръ Давыдовичъ Пестрой „поидоша Волгою внизъ послѣ татаръ и угониша ихъ за Новымъ городомъ Нижнимъ, Татаръ побили, а иныи убѣжали, а полонъ поотнимали; тѣмъ воеводамъ при животѣ честь, а по смерти ихъ вѣчная память“.

ной силы. Лишь пѣсня о взятіи Казани дожила до XIX-го вѣка [1].

Письменность тверже охраняетъ память о прошломъ, но и здѣсь предъ нами лишь немногое изъ былого.

Въ Никоновской лѣтописи, подъ 1445 годомъ, находимъ разсказъ О побоищи подъ Суздалемъ, когда былъ взятъ великій князь Василій Васильевичъ Улугъ-Мухаммедомъ [2]).

Подъ 6976 годомъ и слѣдующимъ, говоритъ И. А. Тихомировъ, «находится извѣстіе, вошедшее въ Воскресенскій сводъ изъ офиціальнаго источника, именно—извѣстіе о походѣ царевича Касима подъ Казань, о походѣ великокняжеской рати на Черемисъ, о взятіи Казанскими Татарами Кичменги, о вторичномъ походѣ на Казань въ 6977 г. Можетъ быть, разсказъ объ этихъ событіяхъ составлялъ отдѣльную повѣсть; доказательствомъ тому

---

[1]) Кирѣевскій, Пѣсни. Вып. VI, 1—35. Сборникъ Кирши Данилова. Изд. подъ редакціей П. Н. Шеффера. Спб. 1901. Стр. 119. Великорусскія народныя пѣсни, изданныя А. И. Соболевскимъ, т. VII, 604 (№ 702): „Мы съ вами, мы съ вами подъ Казанью воевать" („Воронежскій уѣздъ. Воронежскія губернскія вѣдомости. 1851 г. № 1"). Пѣсни сѣверо-восточной Россіи. Пѣсни, величанія и причеты. Записаны А. Васнецовымъ въ Вятской губ. М. 1894. Стр. 88—89, № 112 (о взятіи Казани). Казанскія губернскія вѣдомости. 1857, № 18, стр. 157. „А. М." говоритъ, что „намъ нѣкогда случилось слышать одно такое (т. е. народное) преданіе (о завоеваніи Казани) въ отдаленной Вятской деревнѣ". См. выше, стр. 161—162. Казанскія губерн. вѣдомости. 1856. № 36, стр. 277, пр. 21: „Покореніе Казани, какъ извѣстно, произвело сильное впечатлѣніе на воображеніе современниковъ, такъ что отразилось даже и въ народной поэзіи нашей, вообще бѣдной историческимъ содержаніемъ: стали слагаться было пѣсни и преданія, изъ которыхъ какъ будто хотѣлъ развиться народный эпосъ". Изъ статьи (безъ подписи) „Историческіе очерки Казани". Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа. Вып. XV. Тифлисъ. 1893. Отд. VIII. Пѣсни, поющіяся въ станицѣ Умахалъ-Юртовской, Грозненскаго округа. Сообщилъ учитель Умахалъ-Юртовскаго станичнаго училища В. Кикоть. Стр. 331.

[2]) П. С. Р. Л. XII, 64—65 (=Никоновская лѣтопись V, 125—7). П. С. Р. Л. VIII, 107 (буквально сходно). Отдѣльной повѣстью признаетъ этотъ отрывокъ И. А. Тихомировъ. Обозрѣніе состава лѣтописныхъ сводовъ. Спб. 1896, стр. 25 (Въ X выпускѣ Лѣтописи занятій Археографической Комиссіи, и отдѣльно).

можетъ служить слѣдующее обстоятельство: всѣ эти извѣстія [1]) дословно сходны съ такъ называемою Софійскою 2-ю лѣтописью»; но въ послѣдней, при ея буквальномъ сходствѣ съ Воскресенскимъ сводомъ, пропущено нѣсколько извѣстій такого характера, что намѣренно они не могли быть выпущены. Если бы выпущенныя въ Софійской 2-ой лѣтописи извѣстія составляли одно цѣлое съ извѣстіями о походахъ на востокъ, то пропускъ ихъ въ Софійской 2-ой лѣтописи былъ бы непонятенъ. Далѣе, самый ходъ разсказа Воскресенской лѣтописи свидѣтельствуетъ, что извѣстія пропущенныя въ Софійской 2-ой, въ Воскресенской, очевидно, вставлены, не изъ разсказа о походахъ на востокъ (VIII, 153) [2]).

Въ рукописномъ синодикѣ XVII вѣка, Седміозерной пустыни (Казанской губ.) находимъ: Помяни, Господи, душа, иже на Калкахъ убіенныя отъ безбожныхъ агарянъ и побіенныхъ за православную вѣру отъ нечестиваго царя Батыя. Помяни, Господи, душа иже въ Казани главы своя положившихъ за православную вѣру и посѣченныя отъ безбожнаго царя Могмедамида... [3]).

Въ Степенной книгѣ читаемъ: «Во время же оно егда Великій Князь Василій Ивановичъ всеа Росіи посла брата своего князя Димитрія Ивановича съ множествомъ воинства къ Казани, и много паденіе бысть тако тогда Рускому воинству, и тако хоженіе тщетно бысть, таковый же слухъ достигше и того Ферапонтова монастыря, и иніи же монастыря того скорбяшеся, повѣдаша же о сихъ прежереченному иноку Галахтіону, онъ же яко спроста глагола имъ, сице пророчествуя: «Не толико сего будетъ, но многажды имать подвизатися Великій Князь Василій на Казанское царство, и ничто

---

[1]) VIII, 152—158; Софійская 2, VI, 187—190. XII, 118—124 (=Никоновская лѣтопись, VI, 4—13). См. въ указанномъ трудѣ г. Тихомирова стр. 29, пр. 4 (Здѣсь отличія Софійской лѣтописи отъ Воскресенской).

[2]) И. А. Тихоміровъ. Обозрѣніе состава лѣтописныхъ сводовъ. Стр. 29—31.

[3]) Извѣстія Отдѣленія рус. яз. и слов. Ак. Н., т. VII (1902), кн. 4, стр. 361. Е. В. Пѣтуховъ. Очерки изъ литературной исторіи синодика. Спб. 1895. Стр. 43. В. И. Срезневскій. Свѣдѣнія о поступленіяхъ въ рукописное отдѣленіе библіотеки Академіи Наукъ 1900 и въ 1901 годахъ. Приложеніе 1-е. Спб. 1903. Стр. 122.

же успѣетъ; нѣкогда же послѣди богодатный сынъ его той одогѣвъ и обладаетъ Казанскимъ царствомъ». По глаголу его вси надежду имѣяху, и ожидаху день ото дни, и лѣта отъ лѣта, сына рожденна видѣти отъ Великаго Князя, и не бысть тогда дондеже и къ Богу отъиде инокъ Галахтіонъ, и тогда надежду отложивше...» [1]).

Какъ выше было замѣчено, Герберштейнъ записалъ разсказы о походахъ на Казань въ княженіе великаго князя Василія Ивановича [2]).

Въ сборникѣ (XVIII в.), принадлежащемъ Спасо-Суморину монастырю (Вологодской губ., Тотемскаго уѣзда) находимъ: Повѣсть преподобнаго Димитрія, како явися преподобному отцу нашему Ѳеодосію о прихожденіи казанскихъ татаръ на Рускую землю на великаго князя Іоанна Васильевича всея Русіи [3]).

Гораздо болѣе (свѣдѣній) сохранилось о событіяхъ, относящихся къ послѣднему періоду борьбы съ Казанью (1546—1552). Извѣстія лѣтописей Никоновской, Царственной книги, Львовской, а также и Степенной книги, отличаются большей обстоятельностью и подробностью, особенно за 1550—1552 годы [4]). Паденіе Казани было величайшимъ событіемъ своего времени: оно не могло не оставить по себѣ замѣтнаго слѣда. Послѣдній походъ былъ уже третій походъ молодого царя. Первые два его похода были неудачны. Уже одно это обстоятельство напрягало вниманіе современниковъ. По царскому распоряженію были разосланы грамоты предъ походомъ къ духов-

---

[1]) II, 175—176.

[2]) См. выше, стр. 283; 295; П. С. Р. Л. XIX, 287; 492.

[3]) Извѣстія Отдѣленія рус. яз. и сл. Ак. Н., 1902, кн. 2 (т. VII), 243 въ „Отчетѣ о поѣздкѣ въ Вологодскую губернію“ В. И. Срезневскаго. На л. 1, поблекшими чернилами: „№ 3 Библіотеки Тотемскаго Спасоморина монастыря пріобрѣтена въ 1846 году при Архимандритѣ Наѳанаилѣ“. Житіе преп. Ѳеодосія Суморина составлено въ 7162 году (см. л. 5). Ср. Ключевскій. Древнерусскія житія святыхъ. Стр. 349. Филаретъ. Житія. Январь, стр. 304: „Въ 1624 г. написана была икона преп. Ѳеодосія со словъ столѣтняго старца Козмы Любевцова“.

[4]) И. А. Тихомировъ. Обозрѣніе состава лѣтописныхъ сводовъ. Стр. 68—70.

нымъ властямъ [1]). О побѣдѣ во время похода молились по всей Руси [2]).

Слухи о Казани разносились далеко и по мусульманскому міру, какъ это можно видѣть изъ обзора главы «О вѣсти бывшей отъ султана» [3]).

Вслѣдствіе всего сказаннаго понятенъ тотъ фактъ, что о взятіи Казани были пѣсни, былъ и рядъ сказаній.

1) Разсказъ Курбскаго въ его «Исторіи князя великаго Московскаго», глава 2-я, стр. 14—32.

2) Въ 1898 году мною напечатаны «Два разсказа о походахъ царя Ивана Васильевича Грознаго на Казанъ въ 1550 и 1552 годахъ [4]).

---

[1]) Вивліоѳика, ч. XIV, 260—263: Грамота къ царю и великому князю Ивану Васильевичу отъ Ѳеодосія, архіепископа великаго Новгорода и Пскова, благословительная въ походъ на Казань. Д. къ А. И. I, № 37. (О Ѳеодосіи, его сочиненіяхъ см. въ моей брошюркѣ: Ѳеодосій, архіепископъ Новгородскій. Отд. оттискъ изъ Iahresbericht der Reformierten Kirchenschule für 1899—1900. Спб. 1900).

[2]) Никоновская лѣтопись, VII, 122—3; Царственная книга, 227; Львовская лѣтопись, IV, 317.

[3]) Стр. 384—388. См. еще Продолженіе вивліоѳики, IX, 52. Послы ногайскіе въ Москвѣ въ октябрѣ 1552 г. говорили, до возвращенія царя: „А про Казань говорятъ, въ Ногаехъ межъ себя, что нынѣ у Казани сила великая, а про Государя имъ невѣдомо, самъ ли Государь у Казани или нѣтъ“: Тамъ же VIII, 296: 1551 г., сентября 17. Отъ Исмаилъ Мурзы „...Да слышелъ есми, что еси Казань взялъ. И ты на Государстве здоровъ буди“... Ср. начало гл. 34-ой „О любви блудной“ (П. С. Р. Л. XIX, 323): „Того же царевича Кощака не токмо вси казанскіе люди вѣдаху отъ своея ему жены прелюбы со царицею творяше после царя, но и на Москве словя(ш)е рѣчь та и во многихъ оръдахъ“.

[4]) Отчетъ о засѣданіяхъ Общества Л. Д. П. за 1897—1898 гг. и отдѣльно Ж. М. Н. П. 1898 іюль (ч. 318), 135—145. Здѣсь я высказалъ предположеніе, что „2-ой разсказъ“ (с. 7—13), быть можетъ, послужилъ однимъ изъ литературныхъ источниковъ для Отрывка русской лѣтописи (VI, 306—314). Долженъ заявить, что теперь я считаю болѣе вѣроятнымъ предположить, что и Отрывокъ и разсказъ 2-ой имѣли одинъ общій источникъ, вслѣдствіе чего получилось сходство. Моему первому предположенію (Ж. М. Н. П. 1898, іюль, 139—145) препятствуетъ то, что въ Отрывкѣ находимъ данныя, которыхъ нѣтъ въ разсказѣ 2-омъ. Такъ, въ Отрывкѣ говорится: „Протопопъ же со всѣмъ клиросомъ рече

3) Упомянутый уже, такъ называемый Отрывокъ русской лѣтописи, напечатанный въ VI томѣ П. С. Р. Л. (303—315). Заключительныя слова, читаемыя здѣсь: «Да видѣти бы намъ государя на Кіевѣ, православного царя великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи! Слава свершителю Богу, аминь». Эти слова находятся не во всѣхъ спискахъ Отрывка. Такъ ихъ нѣтъ въ спискѣ Отрывка, находящемся въ рукописномъ сборникѣ Антоніева Сійскаго монастыря, № 1833, л. 478—513. Здѣсь конецъ такой (л. 513): «И тако же поиде къ великои княгине и сотвори боляромъ своимъ и воеводамъ и всѣмъ воемъ честь, яко ни единъ не оскорбѣ радуяся во вѣки, аминь» [1]). Такой же точно конецъ находимъ въ рукописи Главнаго Штаба № 1 (41724), гр. Уварова № 1441 (110), въ Русскомъ лѣтописцѣ, рукописи XVI вѣка, Московской Синодальной библіотеки, № 354 793 л. 278 — 304; въ хронографѣ XVII вѣка Казанской Духовной Академіи, № 990 (880), л. 897 [2]); въ указанныхъ «Двухъ разсказахъ».

4) О Свіяжскомъ градѣ сказаніе. Оно находится въ рукописномъ житіи преп. Сергія, 1659 года, принадлежавшемъ нѣкогда Соловецкому монастырю [3]). Начало «Сказанія» (л. 417 об.). О

великому князю: „Богъ да сохранитъ тя, Государю...“ намъ же богомольцомъ вашего благородства рекшимъ: аминь, буди имя Господне благословенно отнынѣ и до вѣка“. Въ разсказѣ 2-омъ „...и благословися отъ протопопа Ондрѣя отца и отъ всѣхъ клирикъ церковныхъ“ (Стр. 10). Потомъ въ Отрывкѣ (VI, 312) въ числѣ пушекъ указаны: Кольцо, Ушатая, Змѣй летячей и Змѣй свертной.—Въ разсказѣ 2-омъ говорится лишь о первыхъ двухъ „и иные пушки и огненныя“. (Стр. 10). Далѣе, въ Отрывкѣ названъ игуменъ Дмитреевскій (VI, 312). Въ Разсказѣ (2-омъ): Воздвиженскіи игуменъ (стр. 11).

[1]) А. Е. Викторовъ. Описаніе рукописныхъ собраній Сѣверной Россіи. Спб. 1890. Стр. 106. См. выше, стр. 145.

[2]) См. выше, стр. 91—3; 140—141; 535. Описаніе Соловецкихъ рукописей, ч. II (1885). Стр. 103. См. выше, стр. 150.

[3]) См. Описаніе рукописей Соловецкихъ, ч. II, 324: № 587 (224). Внизу по листамъ, начиная съ л. 2-го, запись киноварью: Сія книга житіе преподобныхъ отецъ нашыхъ Сергія и Никона, Радонежскихъ чудотворцовъ, писана лѣта 7167-го, писалъ старецъ Соловецкаго монастыря Ельѳеріи. „О Свіяжьскомъ градѣ сказаніе“ есть въ гл. 56 рукописи XVII вѣка I отдѣленія Академіи Наукъ, шифра 17. 5. 1. О „запискахъ о построе-

Свіяжскомъ градѣ сказаніе. Въ лѣта 7059-го, маія въ 16 день, въ суботу 7-ю по Пасцѣ, отъ царя и великаго (л. 418) князя Иванна Василевича всея Русіи посланы съ Москвы быша воеводы со Шихгалѣемъ, царемъ Касимовскимъ, и не дошедше Казани за 20 верстъ на рѣку Свіягу, на мѣсто указанное имъ... Конецъ Сказанія (л. 424): и ужасахуся о явленіи того калугера. Мы же о семъ славу да воздадимъ Христу Богу нашему, творящему дивная (л. 424 об.) таковая чюдеса своими угодники. Послѣ Сказанія стоитъ: О явленіи преподобнаго Сергія во градѣ Казани. Начало: Лѣпо же извѣстити и о явленіи преподобнаго Сергія во граде Казани. Внегда еще не пленену ему сущу отъ русскихъ вои и обладаему погаными бесермены, преже бо мало времени до взятія града, видѣша отъ нихъ мнози, яко послѣди сами повѣдаша, яко въ полудне видяху того преподобнаго Сергія по стѣнамъ града ходяще... Конецъ: и монастыри уст(л. 426 об.) роивъ и благочестіе христіанскія вѣры утверди, иже и доныне той новопросвѣщенныи градъ Казань со всею областію его обдержимъ благовѣрными и христолюбивыми христіянскими цари русскія земли.

Сходство Сказанія (л. 417 об.—424 об.) съ тѣмъ, что говорится въ Исторіи (П. С. Р. Л. XIX, 307—311), почти буквальное. Разница въ слѣдующемъ. Сказаніе начинается, какъ можно видѣть выше, такъ: Въ лѣта 7059-го, маія въ 16 день, въ суботу 7-ю по Пасцѣ, отъ царя и великаго князя Иванна Василевича всея Русіи посланы съ Москвы быша воеводы... По Исторіи въ указанное время воеводы пришли на рѣку Свіягу. По лѣтописямъ 16-го мая князь Петръ Серебряный пошелъ изъ Нижняго Новгорода [1]). Такимъ образомъ, въ Сказаніи нѣтъ неточности относительно дня основанія Свіяжска, хотя отправленіе съ Москвы неточно указано.

Далѣе, въ Сказаніи: и наутрія, въ недѣлю, повелѣша воиньску (*такъ*) своему лѣсъ сѣщи и мѣсто чистити на постав-

---

ніи Свіяжска" говоритъ и Рыбушкинъ. Исторія Казани. Часть II. Казань. 1849. Стр. 130, пр.

[1]) Никоновская лѣтопись, VI, 76; Львовская лѣтопись, IV, 230; Царственная книга, 166.

чительныхъ варіантовъ въ заглавіяхъ и текстѣ, нѣтъ заглавія и первыхъ пяти строкъ предпослѣдней изъ поименованныхъ главъ. Они могли быть составлены на основаніи предыдущаго текста Исторіи. Дѣлавшій вставки оставилъ даже безъ вниманія, что при нихъ въ Исторіи получается двойной разсказъ объ одномъ и томъ же [1]). Такъ велико было желаніе полноты текста Исторіи.

Существенная разница въ текстѣ, сравнительно съ редакціями I и II, начинается въ позднѣйшихъ редакціяхъ III—IX съ 50-й главы «Въ лѣто 7061. О Казанъ(скомъ) взятіе, о боговодимомъ подвизе царя и великого князя Ивана Василевича всея Русіи, и како покари ему Богъ Казанъское царьство и православіемъ просвети, и о знаменіи многихъ, и о прочихъ градехъ»[2]). Эта часть Исторіи, съ гл. 50-й до конца, можетъ быть болѣе или менѣе сравниваема съ слѣдующими памятниками: «Отрывкомъ русской лѣтописи», напечатанномъ въ П. С. Р. Л. томѣ VI (303—315), Степенной книгой (II, 251, 256—270), Царственной книгой (273—4, 302, 308, 313), Никоновской лѣтописью (VII, 175 — 6, 183), Львовской (IV, 413, 430—431).

Указанная часть Исторіи, съ гл. 50-й до конца, разсмотрѣна была въ свое время С. М. Шпилевскимъ [3]). Выводы его слѣдующіе. На основаніи сравненія статей Отрывка [4]) и Исторіи между собою и послѣдней съ русскими лѣтописями, С. М. Шпилевскій утверждаетъ, что «составитель такъ называемой Казанской исторіи, представляющей только компиляцію изъ извѣст-

---

[1]) См. выше, стр. 190—191, 192; Шпилевскій. Древніе города, 565.

[2]) Текстъ см. въ части 2-й XIX т. П. С. Р. Л. См. еще выше, стр. 102—104, 165, 170—173, 182—183, 186—7, 189—190; 404.

[3]) С. М. Шпилевскій. Древніе города въ Казанской губерніи. Приложеніе II. Стр. 557—560. Львовская лѣтопись здѣсь не упоминается.

[4]) Т. е. 1) Послѣдованіе древнимъ, но еще и взысканіе государя православного царя великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи Московскаго"; 2) „Сказаніе о великого князя хоженіи, православнаго царя, како поиде изъ Свіяжского города на Казанского царя Едигерея, Касымъ Салтанова сына"; 3) „О Казанскомъ взятіи, како взята бысть Казань, бесерменскій градъ, благовѣрнымъ государемъ великимъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ всеа Русіи". П. С. Р. Л. VI, 303—315.

ныхъ прежде источниковъ, переписывалъ эти три статьи [1]), съ прибавленіемъ къ тексту ихъ нѣкоторыхъ мѣстъ изъ другихъ источниковъ, почти исключительно изъ Степенной книги.

Дополнительными мѣстами изъ Казанской исторіи, сравнительно съ статьями Отрывка, представляются слѣдующія: 1) о благопосланой пищи воинскимъ людямъ; 2) о неоднократномъ посольствѣ царя въ осажденную Казань съ предложеніемъ о сдачѣ города, 3) о видѣніи св. апостоловъ Петра и Павла; 4) о видѣніи Николы чудотворца; 5) о повелѣніи царя учинить подкопъ; 6) объ играніяхъ Казанцевъ по ихъ обычаю въ городѣ; 7) длинная рѣчь царя войску; 8) объ устройствѣ дубовой городской стѣны; 9) о благочинномъ устройствѣ русскаго войска; 10) о взрывѣ подкопа, во время чтенія на литургіи діакономъ евангелія; 11) объ обыкновенномъ устройствѣ московскаго войска, выходящаго на битву; 12) возвѣстительная рѣчь царю о взятіи Казани; 13) о приведеніи къ московскому царю захваченнаго Казанскаго царя Едигера и рѣчь къ послѣднему московскаго царя; 14) о предоставленіи войску всей добычи; 15) рѣчь царя при входѣ въ городъ; 16) о поставленіи святыхъ церквей въ Казани.

Изъ этихъ 16 дополнительныхъ мѣстъ семь (1—4, 10, 14, 16) представляются повторяющими слово въ слово Степенную книгу; мѣста о повелѣніи устроить подкопъ и объ устройствѣ городской стѣны напоминаютъ Никоновскую лѣтопись (VII, 163, 171) и Царственную книгу (стр. 284, 296); нѣкоторыя изъ мѣстъ, соотвѣтствующихъ Степенной книгѣ (3, 4, 10, 14), встрѣчаются также въ Царственной и одно изъ нихъ (10) въ Никоновской. Но соотвѣтствіе Казанской исторіи въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Царственной книгѣ и Никоновской лѣтописи не можетъ вести къ предположенію о заимствованіи первой изъ послѣднихъ двухъ источниковъ, а не изъ Степенной книги: всѣ мѣста, напоминающія Царственную книгу и Никоновскую лѣтопись, встрѣчаются и въ Степенной, кромѣ двухъ мѣстъ, объ устройствѣ подкопа и городской стѣны; затѣмъ, сверхъ 4 мѣстъ, общихъ съ Царственною и Степенною книгами, еще три мѣста въ Казанской исторіи

[1]) См. предыдущее примѣчаніе.

указываютъ только на Степенную; наконецъ мое предположеніе о заимствованіи именно изъ Степенной книги, объясняется сравненіемъ одного мѣста, общаго для Казанской исторіи, Степенной книги и Царственной—о предоставленіи войску добычи, при чемъ Царственная книга (стр. 313) прибавляетъ, что царь взялъ себѣ только знамена и пушки, а по Казанской исторіи (стр. 245) и Степенной книгѣ (стр. 262)—избранное оружіе, вѣнецъ, жезлъ и знамя царей Казанскихъ».

«Три статьи Отрывка можно считать самостоятельнымъ и оконченнымъ цѣлымъ, на что указываютъ послѣднія слова третьей статьи, не встрѣчающіяся въ Казанской исторіи: «Такоже поиде къ великой княгинѣ, и глагола боярамъ своимъ и воеводамъ честь, и всѣмъ воеводамъ своимъ, яко ни едина не оскорбѣ, радуяся, во вѣки, аминь. Да видѣти бы намъ государя на Кіевѣ, православнаго царя великаго князя Ивана Васильевича всеа Русіа! Слава совершителю Богу. Аминь» [1]).

Начну по порядку, съ Отрывка. Отрывокъ можетъ быть разсматриваемъ какъ самостоятельное цѣлое. Это слѣдуетъ, вопервыхъ, изъ содержанія самого Отрывка. Самое изложеніе, ходъ разсказа не напоминаютъ соотвѣтственныхъ разсказовъ лѣтописей, по крайней мѣрѣ настолько, чтобы предполагать заимствованіе [2]). При этомъ въ Отрывкѣ есть нѣкоторыя данныя, которыя не находятся въ лѣтописяхъ (Никоновской лѣтописи, Царственной книгѣ, Львовской лѣтописи). Такъ, въ Отрывкѣ читаемъ слова (VI, 311). «Протопопъ же со всѣмъ клиросомъ рече великому князю: «Богъ да сохранитъ тя, государю....;» намъ же богомольцомъ вашего благородства рекшимъ: аминь, буди имя Господне благословенно отнынѣ и до вѣка». На стр. 312-й названы имена пушекъ (Кольцо, Ушатая, Змѣй летячей, Змѣй свертной). Здѣсь же говорится о присланіи отъ Троицы. Въ Отрывкѣ говорится, что предъ взрывомъ и штурмомъ Іоаннъ сталъ противъ Арскихъ воротъ (VI, 312); говорится о присылкѣ гонца отъ царицы и Юрія Василье-

---

[1]) С. М. Шпилевскій Древніе города, 558—559; 560.

[2]) Ср. Царственная книга, 269, 270, 271, 273, 290, 291, 292—296.

вича (Зуй Бурухинъ) и митрополита Макарія (бояринъ Иванъ Ѳедоровичъ Плещеевъ). Наконецъ, за возможность признанія Отрывка отдѣльнымъ цѣлымъ говоритъ существованіе другихъ разсказовъ о взятіи Казани, помимо Отрывка.

«И есть градъ Казань, стоитъ и доныне, всѣми Рускими людьми видимъ есть и знаемъ, и не знающимъ его слышимъ есть» [1]). Такъ говорилъ книжникъ XVI вѣка. Народная пѣсня не могла не упоминать о Казани, хотя бы оплакивая взятыхъ въ плѣнъ, убитыхъ казанцами, рисуя разореніе городовъ и селъ [2]). Зная интенсивность народнаго пѣсеннаго творчества начала XVII вѣка, это вполнѣ можно предполагать; но такихъ пѣсенъ до насъ почти совсѣмъ не дошло. Событія неслись своимъ чередомъ: старое, потерявшее значеніе, забывалось, и пѣсни о Казани, казанскихъ татарахъ, утративъ указаніе мѣстъ и лицъ, легко слились съ пѣснями о татарахъ, ставшихъ народнымъ символомъ враждеб-

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 209. О значеніи Казани Соловьевъ, т. VI, 84—87; 127. Извѣстія Казанскаго Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи, т. 3-й. Казань. 1884. „О задачахъ дѣятельности Казанскаго Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи“ (рѣчь предсѣдателя Общества С. М. Шпилевскаго). Стр. 8. П. С. Р. Л. III, 155: „Въ лѣто 7060, мѣсяца Сентября въ 4 день пригонилъ гонецъ съ вѣстью въ Новгородъ, и то не ложно, взялъ князь велики Казань, и велѣлъ молебны пѣти по всему Новугороду и по манастыремъ; и весь день звонили по всему Новугороду, въ пятокъ“. П. С. Р. Л. IV, 308—309. Записано о взятіи Казани, хотя раньше о Казани почти нѣтъ помину. Продолженіе вивліоѳики, ч. IX, 129 (въ государевой грамотѣ къ Юсуфу князю отъ 26-го янв. 1554 г.): „А ныне слава Богу Казань вся подъ нашими ногами учинена и на одни наши уста смотрятъ. А ныне наши недрузи въ нашей же воле. И за свою правду уповая на Бога ни отъ котораго недруга страху недержимъ. Противъ недруга всегды готовы есмя“. О взятіи града Казани и о крещеніи дву царей есть разсказъ въ Милютинскихъ минеяхъ: Московской синодальной библіотеки № 804, л. 327—328 об.

[2]) П. С. Р. Л. VI, 143, подъ 6937 (1429) г. Набѣгъ казанскихъ татаръ на Галичъ и Кострому. Воеводы Ѳедоръ Константиновичъ Добрыньскій и князь Ѳедоръ Давыдовичъ Пестрой „поидоша Волгою внизъ послѣ татаръ и угониша ихъ за Новымъ городомъ Нижнимъ, Татаръ побили, а иныи убѣжали, а полонъ поотнимали; тѣмъ воеводамъ при животѣ честь, а по смерти ихъ вѣчная память“.

*

ной силы. Лишь пѣсня о взятіи Казани дожила до XIX-го вѣка [1]).

Письменность тверже охраняетъ память о прошломъ, но и здѣсь предъ нами лишь немногое изъ былого.

Въ Никоновской лѣтописи, подъ 1445 годомъ, находимъ разсказъ О побоищи подъ Суздалемъ, когда былъ взятъ великій князь Василій Васильевичъ Улугъ-Мухаммедомъ [2]).

Подъ 6976 годомъ и слѣдующимъ, говоритъ И. А. Тихомировъ, «находится извѣстіе, вошедшее въ Воскресенскій сводъ изъ офиціальнаго источника, именно—извѣстіе о походѣ царевича Касима подъ Казань, о походѣ великокняжеской рати на Черемисъ, о взятіи Казанскими Татарами Кичменги, о вторичномъ походѣ на Казань въ 6977 г. Можетъ быть, разсказъ объ этихъ событіяхъ составлялъ отдѣльную повѣсть; доказательствомъ тому

---

[1]) Кирѣевскій, Пѣсни. Вып. VI, 1—35. Сборникъ Кирши Данилова. Изд. подъ редакціей П. Н. Шеффера. Спб. 1901. Стр. 119. Великорусскія народныя пѣсни, изданныя А. И. Соболевскимъ, т. VII, 604 (№ 702): „Мы съ вами, мы съ вами подъ Казанью воевать“ („Воронежскій уѣздъ. Воронежскія губернскія вѣдомости. 1851 г. № 1“). Пѣсни сѣверо-восточной Россіи. Пѣсни, величанія и причеты. Записаны А. Васнецовымъ въ Вятской губ. М. 1894. Стр. 88—89, № 112 (о взятіи Казани). Казанскія губернскія вѣдомости. 1857, № 18, стр. 157. „А. М.“ говоритъ, что „намъ нѣкогда случилось слышать одно такое (т. е. народное) преданіе (о завоеваніи Казани) въ отдаленной Вятской деревнѣ“. См. выше, стр. 161—162. Казанскія губерн. вѣдомости. 1856. № 36, стр. 277, пр. 21: „Покореніе Казани, какъ извѣстно, произвело сильное впечатлѣніе на воображеніе современниковъ, такъ что отразилось даже и въ народной поэзіи нашей, вообще бѣдной историческимъ содержаніемъ: стали слагаться было пѣсни и преданія, изъ которыхъ какъ будто хотѣлъ развиться народный эпосъ“. Изъ статьи (безъ подписи) „Историческіе очерки Казани“. Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа. Вып. XV. Тифлисъ. 1893. Отд. VIII. Пѣсни, поющіяся въ станицѣ Умахалъ-Юртовской, Грозненскаго округа. Сообщилъ учитель Умахалъ-Юртовскаго станичнаго училища В. Кикоть. Стр. 331.

[2]) П. С. Р. Л. XII, 64—65 (=Никоновская лѣтопись V, 125—7). П. С. Р. Л. VIII, 107 (буквально сходно). Отдѣльной повѣстью признаетъ этотъ отрывокъ И. А. Тихомировъ. Обозрѣніе состава лѣтописныхъ сводовъ. Спб. 1896, стр. 25 (Въ X выпускѣ Лѣтописи занятій Археографической Комиссіи, и отдѣльно).

можетъ служить слѣдующее обстоятельство: всѣ эти извѣстія [1]) дословно сходны съ такъ называемою Софійскою 2-ю лѣтописью»; но въ послѣдней, при ея буквальномъ сходствѣ съ Воскресенскимъ сводомъ, пропущено нѣсколько извѣстій такого характера, что намѣренно они не могли быть выпущены. Если бы выпущенныя въ Софійской 2-ой лѣтописи извѣстія составляли одно цѣлое съ извѣстіями о походахъ на востокъ, то пропускъ ихъ въ Софійской 2-ой лѣтописи былъ бы непонятенъ. Далѣе, самый ходъ разсказа Воскресенской лѣтописи свидѣтельствуетъ, что извѣстія пропущенныя въ Софійской 2-ой, въ Воскресенской, очевидно, вставлены, не изъ разсказа о походахъ на востокъ (VIII, 153) [2]).

Въ рукописномъ синодикѣ XVII вѣка, Седміозерной пустыни (Казанской губ.) находимъ: Помяни, Господи, душа, иже на Калкахъ убіенныя отъ безбожныхъ агарянъ и побіенныхъ за православную вѣру отъ нечестиваго царя Батыя. Помяни, Господи, душа иже въ Казани главы своя положившихъ за православную вѣру и посѣченныя отъ безбожнаго царя Могмедамида... [3]).

Въ Степенной книгѣ читаемъ: «Во время же оно егда Великій Князь Василій Ивановичъ всеа Росіи посла брата своего князя Димитрія Ивановича съ множествомъ воинства къ Казани, и много паденіе бысть тако тогда Рускому воинству, и тако хоженіе тщетно бысть, таковый же слухъ достигше и того Ферапонтова монастыря, и иніи же монастыря того скорбяшеся, повѣдаша же о сихъ прежереченному иноку Галахтіону, онъ же яко спроста глагола имъ, сице пророчествуя: «Не толико сего будетъ, но многажды имать подвизатися Великій Князь Василій на Казанское царство, и ничто

---

[1]) VIII, 152—158; Софійская 2, VI, 187—190. XII, 118—124 (=Никоновская лѣтопись, VI, 4—13). См. въ указанномъ трудѣ г. Тихомирова стр. 29, пр. 4 (Здѣсь отличія Софійской лѣтописи отъ Воскресенской).

[2]) И. А. Тихоміровъ. Обозрѣніе состава лѣтописныхъ сводовъ. Стр. 29—31.

[3]) Извѣстія Отдѣленія рус. яз. и слов. Ак. Н., т. VII (1902), кн. 4, стр. 361. Е. В. Пѣтуховъ. Очерки изъ литературной исторіи синодика. Спб. 1895. Стр. 43. В. И. Срезневскій. Свѣдѣнія о поступленіяхъ въ рукописное отдѣленіе библіотеки Академіи Наукъ 1900 и въ 1901 годахъ. Приложеніе 1-е. Спб. 1903. Стр. 122.

же успѣетъ; нѣкогда же послѣди богоданный сынъ его той одолѣетъ и обладаетъ Казанскимъ царствомъ». По гласу его всѣ надежду имѣхуу, и ожидаху день отъ дни, и лѣта отъ лѣта, сына рожденна видѣти отъ Великаго Князя, и не бысть тогда вонеже и къ Богу отъиде инокъ Галактіонъ, и тогда надежду отложиша...» [2]).

Какъ выше было замѣчено, Герберштейнъ записалъ разсказы о походахъ на Казань въ княженіе великаго князя Василія Ивановича [3]).

Въ сборникѣ (XVIII в.), принадлежащемъ Спасо-Суморину монастырю (Вологодской губ., Тотемскаго уѣзда) находимъ: Повѣсть преподобнаго Димитрія, яко явися преподобному отцу нашему Ѳеодосію о приходѣніи казанскихъ татаръ на Русскую землю на великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи [3]).

Гораздо болѣе (свѣдѣній) сохранилось о событіяхъ, относящихся къ послѣднему періоду борьбы съ Казанью (1546—1552). Извѣстія лѣтописей Никоновской, Царственной книги, Львовской, а также и Степенной книги, отличаются большей обстоятельностью и подробностью, особенно за 1550—1552 годы [4]). Паденіе Казани было величайшимъ событіемъ своего времени: оно не могло не оставить по себѣ замѣтнаго слѣда. Послѣдній походъ былъ уже третій походъ молодого царя. Первые два его похода были неудачны. Уже одно это обстоятельство напрягало вниманіе современниковъ. По царскому распоряженію были разосланы грамоты предъ походомъ къ духов-

---

[2]) II, 175—176.

[3]) См. выше, стр. 289; 295; П. С. Р. Л. XIX, 287; 492.

[3]) Извѣстія Отдѣленія рус. яз. и сл. Ак. Н., 1902, кн. 2 (т. VII), 243 въ „Отчетѣ о поѣздкѣ въ Вологодскую губернію" В. И. Срезневскаго. На л. 1, поблекшими чернилами: „№ 3 Библіотеки Тотемскаго Спасоморина монастыря пріобрѣтена въ 1846 году при Архимандритѣ Наѳанаилѣ". Житіе преп. Ѳеодосія Суморина составлено въ 7162 году (см. л. 5). Ср. Ключевскій. Древнерусскія житія святыхъ. Стр. 349. Филаретъ. Житія. Январь, стр. 304: „Въ 1624 г. написана была икона преп. Ѳеодосія со словъ столѣтняго старца Козмы Любенцова".

[4]) И. А. Тихомировъ. Обозрѣніе состава лѣтописныхъ сводовъ. Стр. 68—70.

нымъ властямъ [1]). О побѣдѣ во время похода молились по всей Руси [2]).

Слухи о Казани разносились далеко и по мусульманскому міру, какъ это можно видѣть изъ обзора главы «О вѣсти бывшей отъ султана» [3]).

Вслѣдствіе всего сказаннаго понятенъ тотъ фактъ, что о взятіи Казани были пѣсни, былъ и рядъ сказаній.

1) Разсказъ Курбскаго въ его «Исторіи князя великаго Московскаго», глава 2-я, стр. 14—32.

2) Въ 1898 году мною напечатаны «Два разсказа о походахъ царя Ивана Васильевича Грознаго на Казанъ въ 1550 и 1552 годахъ [4]).

---

[1]) Вивліоѳика, ч. XIV, 260—263: Грамота къ царю и великому князю Ивану Васильевичу отъ Ѳеодосія, архіепископа великаго Новгорода и Пскова, благословительная въ походъ на Казань. Д. къ А. И. I, № 37. (О Ѳеодосіи, его сочиненіяхъ см. въ моей брошюркѣ: Ѳеодосій, архіепископъ Новгородскій. Отд. оттискъ изъ Iahresbericht der Reformierten Kirchenschule für 1899—1900. Спб. 1900).

[2]) Никоновская лѣтопись, VII, 122—3; Царственная книга, 227; Львовская лѣтопись, IV, 317.

[3]) Стр. 384—388. См. еще Продолженіе вивліоѳики, IX, 52. Послы ногайскіе въ Москвѣ въ октябрѣ 1552 г. говорили, до возвращенія царя: „А про Казань говорятъ, въ Ногаехъ межъ себя, что нынѣ у Казани сила великая, а про Государя имъ невѣдомо, самъ ли Государь у Казани или нѣтъ“: Тамъ же VIII, 296: 1551 г., сентября 17. Отъ Исмаилъ Мурзы „...Да слышелъ есми, что еси Казань взялъ. И ты на Государстве здоровъ буди“... Ср. начало гл. 34-ой „О любви блудной“ (П. С. Р. Л. XIX, 323): „Того же царевича Кощака не токмо вси казанскіе люди вѣдаху отъ своея ему жены прелюбы со царицею творяше после царя, но и на Москве словя(ш)е рѣчь та и во многихъ оръдахъ“.

[4]) Отчетъ о засѣданіяхъ Общества Л. Д. П. за 1897—1898 гг. и отдѣльно Ж. М. Н. П. 1898 іюль (ч. 318), 135—145. Здѣсь я высказалъ предположеніе, что „2-ой разсказъ“ (с. 7—13), быть можетъ, послужилъ однимъ изъ литературныхъ источниковъ для Отрывка русской лѣтописи (VI, 306—314). Долженъ заявить, что теперь я считаю болѣе вѣроятнымъ предположить, что и Отрывокъ и разсказъ 2-ой имѣли одинъ общій источникъ, вслѣдствіе чего получилось сходство. Моему первому предположенію (Ж. М. Н. П. 1898, іюль, 139—145) препятствуетъ то, что въ Отрывкѣ находимъ данныя, которыхъ нѣтъ въ разсказѣ 2-омъ. Такъ, въ Отрывкѣ говорится: „Протопопъ же со всѣмъ клиросомъ рече

Свіяжскомъ градѣ сказаніе. Въ лѣта 7059-го, маія въ 16 день, въ суботу 7-ю по Пасцѣ, отъ царя и великаго (л. 418) князя Иванна Василевича всея Русіи посланы съ Москвы быша воеводы со Шихгалѣемъ, царемъ Касимовскимъ, и не дошедше Казани за 20 верстъ на рѣку Свіягу, на мѣсто указанное имъ... Конецъ Сказанія (л. 424): и ужасахуся о явленіи того калугера. Мы же о семъ славу да воздадимъ Христу Богу нашему, творящему дивная (л. 424 об.) таковая чюдеса своими угодники. Послѣ Сказанія стоитъ: О явленіи преподобнаго Сергія во градѣ Казани. Начало: Лѣпо же извѣстити и о явленіи преподобнаго Сергія во граде Казани. Внегда еще не пленену ему сущу отъ русскихъ вои и обладаему погаными бесермены, преже бо мало времени до взятія града, видѣша отъ нихъ мнози, яко послѣди сами повѣдаша, яко въ полудне видяху того преподобнаго Сергія по стѣнамъ града ходяще... Конецъ: и монастыри уст(л. 426 об.) роивъ и благочестіе христіанскія вѣры утверди, иже и доныне той новопросвѣщенныи градъ Казань со всею областію его обдержимъ благовѣрными и христолюбивыми христіянскими цари русскія земли.

Сходство Сказанія (л. 417 об.—424 об.) съ тѣмъ, что говорится въ Исторіи (П. С. Р. Л. XIX, 307—311), почти буквальное. Разница въ слѣдующемъ. Сказаніе начинается, какъ можно видѣть выше, такъ: Въ лѣта 7059-го, маія въ 16 день, въ суботу 7-ю по Пасцѣ, отъ царя и великаго князя Иванна Василевича всея Русіи посланы съ Москвы быша воеводы... По Исторіи въ указанное время воеводы пришли на рѣку Свіягу. По лѣтописямъ 16-го мая князь Петръ Серебряный пошелъ изъ Нижняго Новгорода [1]). Такимъ образомъ, въ Сказаніи нѣтъ неточности относительно дня основанія Свіяжска, хотя отправленіе съ Москвы неточно указано.

Далѣе, въ Сказаніи: и наутрія, въ недѣлю, повелѣша воиньску (*такъ*) своему лѣсъ сѣщи и мѣсто чистити на постав-

---

ніи Свіяжска" говоритъ и Рыбушкинъ. Исторія Казани. Часть II. Казань. 1849. Стр. 130, пр.

[1]) Никоновская лѣтопись, VI, 76; Львовская лѣтопись, IV, 230; Царственная книга, 166.

леніе града... Въ Исторіи: и наутрѣе, въ недѣлю, разпустиша воя по улусомъ Казанскимъ воеватъ и пленитъ горные Черемисы и н(и)жнія; овому же воиску, пешьсцемъ, повѣлеша на горѣ тои сецци лѣсъ и мѣсто чистити на поставленіе града... Въ Исторіи не сказано выше о раздѣленіи войска на двѣ части. Городъ нужно было поставить быстро, ради чего везли съ собой готовый градъ: кажется вѣроятнымъ, что работало все войско, какъ объ этомъ говорятъ лѣтописи [1]).

Еще, въ Сказаніи говорится объ исцѣленіяхъ отъ образа преподобнаго Сергія: ...и всякъ недугъ исцѣлевашеся данною ему угоднику отъ Бога благодатію. Но паки здѣ о градѣ да слышимъ. Мѣсто же то таково, идѣ (л. 420) поставиша градъ. Прилежаху убо къ нему подалѣ отъ него превысокія горы... Въ Исторіи выдѣлено въ особую главу разсказъ о чудесахъ: «О бывшемъ звону на мѣсте томъ и о чудотвореніи и явленіи Сергія чю(до)творца. Глава 29». Параллельное Сказанію мѣсто читается: ...«и всякъ недугъ исцелѣваше даньною ему отъ Бога благодатію. Яко же б(о) царь нѣкіи градъ свои великіи возлюби, въ немъ же (жи)ти, царствовати хотяше, то всяцеми земными вещьми драгими и видимыми добротами украшаетъ, да темъ славенъ и красенъ будетъ отъ иноземцевъ, далечихъ странъ купцевъ, и отто всехъ человѣкъ, входящихъ вонъ, да зряше нань дивятца и, восвояси пришедша, и сказуютъ инѣмъ красоты его,— тако же блаженныи нашъ Сергіи чюдотворецъ благими своими знаменъми и чюдесы украси и прослави новыи градъ свои, и отто всехъ познася по всему, яко хощетъ неотступно жити въ немъ и градъ свои и вся люди своя живущая въ немъ (*наблюдати*) присно, и отъ варваръ сохраняти, и прежде намъ сего радосныи вѣсникъ неложныи бываетъ, еже до конца изчезновеніе на враги своя, Казанцы и на всю Черемису ихъ. Место же то сяково, идѣже поставися градъ: прилежаху бо къ нему подалѣ отъ него превысокія горы»... [2]). Далѣе, въ Сказаніи читаемъ: ...и написаша ихъ 40 тысящь луковъ гораздыхъ стрельцовъ кромѣ мала и

---

[1]) Царственная книга, 169; Никоновская лѣтопись, VII, 77; Львовская лѣтопись, IV, 232; П. С. Р. Л. XIX, 307.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 308—309.

стара. Сказаху же и се царю и воеводамъ старѣишины и сотники горнія Черемиса, живущимъ намъ недалече отъ сего мѣста, тужаще и жалящеся... Въ Исторіи: «...описаше ихъ 40000 луковъ гораздыхъ стрелцовъ, кроме мала и стара: невозраслаго бо юноши, ни стара мужа не написоваху тѣхъ луковъ. Сказываху же се царю и воеводамъ нашимъ стареишины сотники горнія Черемисы, живущихъ [1]) неподалѣче отъ Свіяжскаго града, — тужаше и жалашеся...».

Исторія явилась между 1564 и 1566 годами. Въ 1558 же году къ Пахоміевой редакціи житія преп. Сергія прибавленъ новый рядъ чудесъ [2]). Такимъ образомъ, нельзя ли предположить, что авторъ Исторіи, пользовавшійся лѣтописцами, воспользовался и Сказаніемъ. Какъ можно видѣть, въ Сказаніи больше данныхъ за такое предположеніе.

Наконецъ, имѣются въ рукописяхъ разсказы о взятіи Казани, составленные, вѣроятно, на основаніи лишь лѣтописныхъ данныхъ, ибо сходство ихъ съ лѣтописями весьма замѣтное и при этомъ не имѣется рѣшительныхъ признаковъ оригинальности. Къ такимъ, напримѣръ, относится разсказъ: «О взятіи града Казани и о крещеніи дву царей», помѣщенный въ Милютинскихъ минеяхъ [3]). Къ подобнымъ разсказамъ я отношу разсказъ, ко-

---

[1]) Варіантъ: живущіи, живяху, живуще. П. С. Р. Л. XIX, 310.

[2]) В. Ключевскій. Древне-русскія житія какъ историческій источникъ. Стр. 247. Ссылка на П. Строева. Библіотека Имп. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Стр. 144. См. выше, стр. 178—179.

[3]) Московская Синодальная библіотека, № 804, л. 327 — 328 об. Начало: Бысть егда боговѣнчанный царь и великіи князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи самодержецъ, за неисправленіе къ нему и всѣхъ людеи Казанскія земли и за многое отъ нихъ кровопролитіе и плѣненіе христіянское, упова на Бога, и на пречистую Богородицу, и на великихъ чудотворцевъ, и всѣхъ святыхъ, подвижеся самъ пріити ко граду Казани со множествомъ своего воинства. Казанцы же не токмо не покоряхуся, но крѣпко супротивляхуся много время. Бысть же у благочестиваго царя пресвитеръ, иже нѣкогда имѣ духовный совѣтъ къ преподобному Данилу... (Ср. Степенная книга II, 260 и слѣд.). Кончается: и мнози отъ невѣрныхъ мужеска полу и женска поганіи татарове и князи и велможи и простіи, еще же и сами два царя казанскіе, Александръ и Симіонъ, въ православную вѣру христіяньскую обратишася и святымъ креще-

торый находится въ рукописи библіотеки Академіи Наукъ, шифра 16. 8. 14, на л. 246 об.—263 об. Онъ имѣетъ сходство съ Исторіей. Начало: Преблагій же Богъ, хотя прославити святое свое имя и возвысити родъ крестьянскій, и даровавъ благочестивому царю и великому князю преспѣяніе возраста, и премудрость, и разумъ, и въ сердце храбрость... Конецъ: (л. 263)... имъ же всѣмъ единъ пріемникъ бысть отъ святыя купѣли преосвященныя Макарей (л. 263 об.), митрополитъ всеа Русіи [1]).

Возвращаюсь на предняя [2]). Итакъ, Отрывокъ русской лѣтописи—самостоятельное цѣлое. Къ тому, что говоритъ С. М. Шпилевскій о сходствѣ съ Исторіей (буквальное [3]), считаю нужнымъ добавить слѣдующее. Кромѣ указанныхъ изслѣдователемъ дополнительныхъ мѣстъ къ Отрывку, Исторія представляетъ на пространствѣ разсказа, соотвѣтствующаго Отрывку, еще достаточно мѣстъ, несходныхъ съ Отрывкомъ. Это, во первыхъ, болѣе или менѣе риторическія мѣста: П. С. Р. Л. XIX, 400 (понеже... и удержаша.... Но и сего... Но вскоре); 401 (и смятеся... тыгъ показуя; онъ бо зане... Тако же); 401—403 (и воздавъ... яко уповаша нань); 405 (но взявъ... непобедимъ); 413—414 (и со цари... людми и); 414—417 (возведъ очи... двигъся со всѣмъ воинствомъ и); 421 (за ихъ неправду и великую измѣну); 435 (толко бѣ... около), 435—436 (тихо и немятежно... со слезами); 437—438 (и въ посмѣхъ... по всеи вселеннеи); 440—441 (слезы изливая... къ ратному делу); 453 (призри... врагомъ нашимъ); 453—454 (владыко... хвалу твою); 474—475 (и двема.. и поклоненіе); 476 (равныи апостоломъ... отъ казанскихъ бесерменъ).

Во-вторыхъ, въ Исторіи, въ главѣ «Разрядъ воеводамъ въ

ніемъ крестишася во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Многимъ подвигомъ православнаго царя и великаго князя Ивана Василіевича всеа Русіи самодержца укрѣпляема отъ самого Господа Бога и Спаса нашего Исуса Христа, ему же подобаетъ всяка слава, честь и покланяніе со безначальнымъ его Отцемъ и съ пресвятымъ и благимъ и животворящимъ Духомъ нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ. Аминь.

[1]) Ср. П. С. Р. Л. XIX, 386.

[2]) См. выше, стр. 530.

[3]) Древніе города въ Казанской губерніи. Стр. 557—558.

полкахъ» находимъ: воеводы ертаула—князь Юрья Ивановичъ Шемякинъ-Пронской, князь Ѳедоръ Ивановичъ Троекуровъ; въ большомъ полку—князь Иванъ Ѳедоровичъ Мстиславскій, князь Михаилъ Ивановичъ Воротынской; въ сторожевомъ полку—князь Василій Семеновичъ Серебряной, князь Давидъ Федоровичъ Палецкой. Подчеркнутыхъ мѣстъ нѣтъ ни въ Отрывкѣ, ни въ Степенной книгѣ, но они находятся въ лѣтописяхъ Никоновской, Царственной книгѣ, Львовской лѣтописи и въ разрядной книгѣ [1]).

Обращаетъ при этомъ на себя вниманіе то, что въ Отрывкѣ стоитъ: «а сторожевой полкъ князь Василей Семеновичь Серебряной да Семенъ Шереметевъ» [2]). Итакъ, здѣсь очевидное уклоненіе отъ Отрывка. Откуда заимствованы эти свѣдѣнія? Прежде чѣмъ отвѣтить на это, укажу еще на одно мѣсто изъ Исторіи. Въ ней говорится: «Въ лѣто 7063-го. На Москвѣ же Казанскія ради побѣды...» поставленъ храмъ во имя Покрова, «противъ Ѳроловскихъ воротъ, на рву, на пожаре». Подчеркнутаго нѣтъ въ Степенной книгѣ, но оно находится въ Никоновской и Львовской лѣтописи [3]). Наконецъ, слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что точной даты поставленія Гурія во архіепископа нѣтъ въ Степенной, но есть въ Никоновской лѣтописи и Львовской [4]).

Мы подходимъ къ вопросу о заимствованіи Исторіей изъ другихъ источниковъ, кромѣ Отрывка. С. М. Шпилевскій, какъ мы видѣли, считаетъ дополнительныя мѣста къ Отрывку (1—4, 10, 14, 16) и окончаніе Исторіи [5]) заимствованными изъ Степенной книги [6]). Дѣйствительно, нельзя не согласиться, что сходство Исторіи и Степенной книги весьма близкое.

---

[1]) Никоновская лѣтопись, VII, 143, 159—160; 156, 165; разрядная книга, 155, 156, 157. Ср. П. С. Р. Л. VI, 305.

[2]) П. С. Р. Л. VI, 305.

[3]) Никоновская лѣтопись, VII, 234. Львовская лѣтопись V, 73; Степенная книга, II, 268.

[4]) Исторія: „Въ лѣто 7063-го ѳевраля въ 7 день. Никоновская лѣтопись, VII, 231: ѳевраля въ 3 день. Львовская лѣтопись, V, 68.

[5]) По печатному изданію 1791 года стр. 256—263 = П. С. Р. Л. XIX, 478—486.

[6]) См. выше, стр. 529.

ной силы. Лишь пѣсня о взятіи Казани дожила до XIX-го вѣка [1]).

Письменность тверже охраняетъ память о прошломъ, но и здѣсь предъ нами лишь немногое изъ былого.

Въ Никоновской лѣтописи, подъ 1445 годомъ, находимъ разсказъ О побоищи подъ Суздалемъ, когда былъ взятъ великій князь Василій Васильевичъ Улугъ-Мухаммедомъ [2]).

Подъ 6976 годомъ и слѣдующимъ, говоритъ И. А. Тихомировъ, «находится извѣстіе, вошедшее въ Воскресенскій сводъ изъ офиціальнаго источника, именно—извѣстіе о походѣ царевича Касима подъ Казань, о походѣ великокняжеской рати на Черемисъ, о взятіи Казанскими Татарами Кичменги, о вторичномъ походѣ на Казань въ 6977 г. Можетъ быть, разсказъ объ этихъ событіяхъ составлялъ отдѣльную повѣсть; доказательствомъ тому

---

[1]) Кирѣевскій, Пѣсни. Вып. VI, 1—35. Сборникъ Кирши Данилова. Изд. подъ редакціей П. Н. Шеффера. Спб. 1901. Стр. 119. Великорусскія народныя пѣсни, изданныя А. И. Соболевскимъ, т. VII, 604 (№ 702): „Мы съ вами, мы съ вами подъ Казанью воевать“ („Воронежскій уѣздъ. Воронежскія губернскія вѣдомости. 1851 г. № 1“). Пѣсни сѣверо-восточной Россіи. Пѣсни, величанія и причеты. Записаны А. Васнецовымъ въ Вятской губ. М. 1894. Стр. 88—89, № 112 (о взятіи Казани). Казанскія губернскія вѣдомости. 1857, № 18, стр. 157. „А. М.“ говоритъ, что „намъ нѣкогда случилось слышать одно такое (т. е. народное) преданіе (о завоеваніи Казани) въ отдаленной Вятской деревнѣ“. См. выше, стр. 161—162. Казанскія губерн. вѣдомости. 1856. № 36, стр. 277, пр. 21: „Покореніе Казани, какъ извѣстно, произвело сильное впечатлѣніе на воображеніе современниковъ, такъ что отразилось даже и въ народной поэзіи нашей, вообще бѣдной историческимъ содержаніемъ: стали слагаться было пѣсни и преданія, изъ которыхъ какъ будто хотѣлъ развиться народный эпосъ“. Изъ статьи (безъ подписи) „Историческіе очерки Казани“. Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа. Вып. XV. Тифлисъ. 1893. Отд. VIII. Пѣсни, поющіяся въ станицѣ Умахалъ-Юртовской, Грозненскаго округа. Сообщилъ учитель Умахалъ-Юртовскаго станичнаго училища В. Кикоть. Стр. 331.

[2]) П. С. Р. Л. XII, 64—65 (=Никоновская лѣтопись V, 125—7). П. С. Р. Л. VIII, 107 (буквально сходно). Отдѣльной повѣстью признаетъ этотъ отрывокъ И. А. Тихомировъ. Обозрѣніе состава лѣтописныхъ сводовъ. Спб. 1896, стр. 25 (Въ X выпускѣ Лѣтописи занятій Археографической Комиссіи, и отдѣльно).

можетъ служить слѣдующее обстоятельство: всѣ эти извѣстія [1]) дословно сходны съ такъ называемою Софійскою 2-ю лѣтописью»; но въ послѣдней, при ея буквальномъ сходствѣ съ Воскресенскимъ сводомъ, пропущено нѣсколько извѣстій такого характера, что намѣренно они не могли быть выпущены. Если бы выпущенныя въ Софійской 2-ой лѣтописи извѣстія составляли одно цѣлое съ извѣстіями о походахъ на востокъ, то пропускъ ихъ въ Софійской 2-ой лѣтописи былъ бы непонятенъ. Далѣе, самый ходъ разсказа Воскресенской лѣтописи свидѣтельствуетъ, что извѣстія пропущенныя въ Софійской 2-ой, въ Воскресенской, очевидно, вставлены, не изъ разсказа о походахъ на востокъ (VIII, 153) [2]).

Въ рукописномъ синодикѣ XVII вѣка, Седміозерной пустыни (Казанской губ.) находимъ: Помяни, Господи, душа, иже на Калкахъ убіенныя отъ безбожныхъ агарянъ и побіенныхъ за православную вѣру отъ нечестиваго царя Батыя. Помяни, Господи, душа иже въ Казани главы своя положившихъ за православную вѣру и посѣченныя отъ безбожнаго царя Могмедамида... [3]).

Въ Степенной книгѣ читаемъ: «Во время же оно егда Великій Князь Василій Ивановичъ всеа Росіи посла брата своего князя Димитрія Ивановича съ множествомъ воинства къ Казани, и много паденіе бысть тако тогда Рускому воинству, и тако хоженіе тщетно бысть, таковый же слухъ достигше и того Ферапонтова монастыря, и иніи же монастыря того скорбяшеся, повѣдаша же о сихъ прежереченному иноку Галахтіону, онъ же яко спроста глагола имъ, сице пророчествуя: «Не толико сего будетъ, но многажды имать подвизатися Великій Князь Василій на Казанское царство, и ничто

---

[1]) VIII, 152—158; Софійская 2, VI, 187—190. XII, 118—124 (=Никоновская лѣтопись, VI, 4—13). См. въ указанномъ трудѣ г. Тихомирова стр. 29, пр. 4 (Здѣсь отличія Софійской лѣтописи отъ Воскресенской).

[2]) И. А. Тихоміровъ. Обозрѣніе состава лѣтописныхъ сводовъ. Стр. 29—31.

[3]) Извѣстія Отдѣленія рус. яз. и слов. Ак. Н., т. VII (1902), кн. 4, стр. 361. Е. В. Пѣтуховъ. Очерки изъ литературной исторіи синодика. Спб. 1895. Стр. 43. В. И. Срезневскій. Свѣдѣнія о поступленіяхъ въ рукописное отдѣленіе библіотеки Академіи Наукъ 1900 и въ 1901 годахъ. Приложеніе 1-е. Спб. 1903. Стр. 122.

же успѣетъ; нѣкогда же послѣди богодатный сынъ его той одогѣвъ и обладаетъ Казанскимъ царствомъ». По глаголу его вси надежду имѣяху, и ожидаху день ото дни, и лѣта отъ лѣта, сына рожденна видѣти отъ Великаго Князя, и не бысть тогда дондеже и къ Богу отъиде инокъ Галахтіонъ, и тогда надежду отложивше...» [1]).

Какъ выше было замѣчено, Герберштейнъ записалъ разсказы о походахъ на Казань въ княженіе великаго князя Василія Ивановича [2]).

Въ сборникѣ (XVIII в.), принадлежащемъ Спасо-Суморину монастырю (Вологодской губ., Тотемскаго уѣзда) находимъ: Повѣсть преподобнаго Димитрія, како явися преподобному отцу нашему Ѳеодосію о прихожденіи казанскихъ татаръ на Рускую землю на великаго князя Іоанна Васильевича всея Русіи [3]).

Гораздо болѣе (свѣдѣній) сохранилось о событіяхъ, относящихся къ послѣднему періоду борьбы съ Казанью (1546—1552). Извѣстія лѣтописей Никоновской, Царственной книги, Львовской, а также и Степенной книги, отличаются большей обстоятельностью и подробностью, особенно за 1550—1552 годы [4]). Паденіе Казани было величайшимъ событіемъ своего времени: оно не могло не оставить по себѣ замѣтнаго слѣда. Послѣдній походъ былъ уже третій походъ молодого царя. Первые два его похода были неудачны. Уже одно это обстоятельство напрягало вниманіе современниковъ. По царскому распоряженію были разосланы грамоты предъ походомъ къ духов-

---

[1]) II, 175—176.

[2]) См. выше, стр. 283; 295; П. С. Р. Л. XIX, 287; 492.

[3]) Извѣстія Отдѣленія рус. яз. и сл. Ак. Н., 1902, кн. 2 (т. VII), 243 въ „Отчетѣ о поѣздкѣ въ Вологодскую губернію“ В. И. Срезневскаго. На л. 1, поблекшими чернилами: „№ 3 Библіотеки. Тотемскаго Спасоморина монастыря пріобрѣтена въ 1846 году при Архимандритѣ Наѳанаилѣ“. Житіе преп. Ѳеодосія Суморина составлено въ 7162 году (см. л. 5). Ср. Ключевскій. Древнерусскія житія святыхъ. Стр. 349. Филаретъ. Житія. Январь, стр. 304: „Въ 1624 г. написана была икона преп. Ѳеодосія со словъ столѣтняго старца Козмы Любевцова“.

[4]) И. А. Тихомировъ. Обозрѣніе состава лѣтописныхъ сводовъ. Стр. 68—70.

нымъ властямъ [1]). О побѣдѣ во время похода молились по всей Руси [2]).

Слухи о Казани разносились далеко и по мусульманскому міру, какъ это можно видѣть изъ обзора главы «О вѣсти бывшей отъ султана» [3]).

Вслѣдствіе всего сказаннаго понятенъ тотъ фактъ, что о взятіи Казани были пѣсни, былъ и рядъ сказаній.

1) Разсказъ Курбскаго въ его «Исторіи князя великаго Московскаго», глава 2-я, стр. 14—32.

2) Въ 1898 году мною напечатаны «Два разсказа о походахъ царя Ивана Васильевича Грознаго на Казанъ въ 1550 и 1552 годахъ [4]).

---

[1]) Вивліоѳика, ч. XIV, 260—263: Грамота къ царю и великому князю Ивану Васильевичу отъ Ѳеодосія, архіепископа великаго Новгорода и Пскова, благословительная въ походъ на Казань. Д. къ А. И. I, № 37. (О Ѳеодосіи, его сочиненіяхъ см. въ моей брошюркѣ: Ѳеодосій, архіепископъ Новгородскій. Отд. оттискъ изъ Iahresbericht der Reformierten Kirchenschule für 1899—1900. Спб. 1900).

[2]) Никоновская лѣтопись, VII, 122—3; Царственная книга, 227; Львовская лѣтопись, IV, 317.

[3]) Стр. 384—388. См. еще Продолженіе вивліоѳики, IX, 52. Послы ногайскіе въ Москвѣ въ октябрѣ 1552 г. говорили, до возвращенія царя: „А про Казань говорятъ, въ Ногаехъ межъ себя, что нынѣ у Казани сила великая, а про Государя имъ невѣдомо, самъ ли Государь у Казани или нѣтъ“: Тамъ же VIII, 296: 1551 г., сентября 17. Отъ Исмаилъ Мурзы „...Да слышелъ есми, что еси Казань взялъ. И ты на Государстве здоровъ буди“... Ср. начало гл. 34-ой „О любви блудной“ (П. С. Р. Л. XIX, 323): „Того же царевича Кощака не токмо вси казанскіе люди вѣдаху отъ своея ему жены прелюбы со царицею творяше после царя, но и на Москве словя(ш)е рѣчь та и во многихъ оръдахъ“.

[4]) Отчетъ о засѣданіяхъ Общества Л. Д. П. за 1897—1898 гг. и отдѣльно Ж. М. Н. П. 1898 іюль (ч. 318), 135—145. Здѣсь я высказалъ предположеніе, что „2-ой разсказъ“ (с. 7—13), быть можетъ, послужилъ однимъ изъ литературныхъ источниковъ для Отрывка русской лѣтописи (VI, 306—314). Долженъ заявить, что теперь я считаю болѣе вѣроятнымъ предположить, что и Отрывокъ и разсказъ 2-ой имѣли одинъ общій источникъ, вслѣдствіе чего получилось сходство. Моему первому предположенію (Ж. М. Н. П. 1898, іюль, 139—145) препятствуетъ то, что въ Отрывкѣ находимъ данныя, которыхъ нѣтъ въ разсказѣ 2-омъ. Такъ, въ Отрывкѣ говорится: „Протопопъ же со всѣмъ клиросомъ рече

3) Упомянутый уже, такъ называемый Отрывокъ русской лѣтописи, напечатанный въ VI томѣ П. С. Р. Л. (303—315). Заключительныя слова, читаемыя здѣсь: «Да видѣти бы намъ государя на Кіевѣ, православного царя великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи! Слава свершителю Богу, аминь». Эти слова находятся не во всѣхъ спискахъ Отрывка. Такъ ихъ нѣтъ въ спискѣ Отрывка, находящемся въ рукописномъ сборникѣ Антоніева Сійскаго монастыря, № 1833, л. 478—513. Здѣсь конецъ такой (л. 513): «И тако же поиде къ великои княгине и сотвори боляромъ своимъ и воеводамъ и всѣмъ воемъ честь, яко ни единъ не оскорбѣ радуяся во вѣки, аминь» [1]). Такой же точно конецъ находимъ въ рукописи Главнаго Штаба № 1 (41724), гр. Уварова № 1441 (110), въ Русскомъ лѣтописцѣ, рукописи XVI вѣка, Московской Синодальной библіотеки, № 354 793 л. 278 — 304; въ хронографѣ XVII вѣка Казанской Духовной Академіи, № 990 (880), л. 897 [2]); въ указанныхъ «Двухъ разсказахъ».

4) О Свіяжскомъ градѣ сказаніе. Оно находится въ рукописномъ житіи преп. Сергія, 1659 года, принадлежавшемъ нѣкогда Соловецкому монастырю [3]). Начало «Сказанія» (л. 417 об.). О

великому князю: „Богъ да сохранитъ тя, Государю...“ намъ же богомольцомъ вашего благородства рекшимъ: аминь, буди имя Господне благословенно отнынѣ и до вѣка“. Въ разсказѣ 2-омъ „...и благословися отъ протопопа Ондрѣя отца и отъ всѣхъ клирикъ церковныхъ“ (Стр. 10). Потомъ въ Отрывкѣ (VI, 312) въ числѣ пушекъ указаны: Кольцо, Ушатая, Змѣй летячей и Змѣй свертной.—Въ разсказѣ 2-омъ говорится лишь о первыхъ двухъ „и иные пушки и огненныя“. (Стр. 10). Далѣе, въ Отрывкѣ названъ игуменъ Дмитреевскій (VI, 312). Въ Разсказѣ (2-омъ): Воздвиженскіи игуменъ (стр. 11).

[1]) А. Е. Викторовъ. Описаніе рукописныхъ собраній Сѣверной Россіи. Спб. 1890. Стр. 106. См. выше, стр. 145.

[2]) См. выше, стр. 91—3; 140—141; 535. Описаніе Соловецкихъ рукописей, ч. II (1885). Стр. 103. См. выше, стр. 150.

[3]) См. Описаніе рукописей Соловецкихъ, ч. II, 324: № 587 (224). Внизу по листамъ, начиная съ л. 2-го, запись киноварью: Сія книга житіе преподобныхъ отецъ нашыхъ Сергія и Никона, Радонежскихъ чудотворцовъ, писана лѣта 7167-го, писалъ старецъ Соловецкаго монастыря Ельѳеріи. „О Свіяжьскомъ градѣ сказаніе“ есть въ гл. 56 рукописи XVII вѣка I отдѣленія Академіи Наукъ, шифра 17. 5. 1. О „запискахъ о построе-

Свіяжскомъ градѣ сказаніе. Въ лѣта 7059-го, маія въ 16 день, въ суботу 7-ю по Пасцѣ, отъ царя и великаго (л. 418) князя Иванна Василевича всея Русіи посланы съ Москвы быша воеводы со Шихгалѣемъ, царемъ Касимовскимъ, и не дошедше Казани за 20 верстъ на рѣку Свіягу, на мѣсто указанное имъ... Конецъ Сказанія (л. 424): и ужасахуся о явленіи того калугера. Мы же о семъ славу да воздадимъ Христу Богу нашему, творящему дивная (л. 424 об.) таковая чюдеса своими угодники. Послѣ Сказанія стоитъ: О явленіи преподобнаго Сергія во градѣ Казани. Начало: Лѣпо же извѣстити и о явленіи преподобнаго Сергія во граде Казани. Внегда еще не пленену ему сущу отъ русскихъ вои и обладаему погаными бесермены, преже бо мало времени до взятія града, видѣша отъ нихъ мнози, яко послѣди сами повѣдаша, яко въ полудне видяху того преподобнаго Сергія по стѣнамъ града ходяще... Конецъ: и монастыри уст(л. 426 об.) роивъ и благочестіе христіанскія вѣры утверди, иже и доныне той новопросвѣщенныи градъ Казань со всею областію его обдержимъ благовѣрными и христолюбивыми христіянскими цари русскія земли.

Сходство Сказанія (л. 417 об.—424 об.) съ тѣмъ, что говорится въ Исторіи (П. С. Р. Л. XIX, 307—311), почти буквальное. Разница въ слѣдующемъ. Сказаніе начинается, какъ можно видѣть выше, такъ: Въ лѣта 7059-го, маія въ 16 день, въ суботу 7-ю по Пасцѣ, отъ царя и великаго князя Иванна Василевича всея Русіи посланы съ Москвы быша воеводы... По Исторіи въ указанное время воеводы пришли на рѣку Свіягу. По лѣтописямъ 16-го мая князь Петръ Серебряный пошелъ изъ Нижняго Новгорода [1]). Такимъ образомъ, въ Сказаніи нѣтъ неточности относительно дня основанія Свіяжска, хотя отправленіе съ Москвы неточно указано.

Далѣе, въ Сказаніи: и наутрія, въ недѣлю, повелѣша воиньску (*такъ*) своему лѣсъ сѣщи и мѣсто чистити на постав-

---

ніи Свіяжска" говоритъ и Рыбушкинъ. Исторія Казани. Часть II. Казань. 1849. Стр. 130, пр.

[1]) Никоновская лѣтопись, VI, 76; Львовская лѣтопись, IV, 230; Царственная книга, 166.

леніе града... Въ Исторіи: и наутрѣе, въ недѣлю, разпустиша воя по улусомъ Казанскимъ воеватъ и пленитъ горные Черемисы и н(и)жнія; овому же воиску, пешьсцемъ, повѣлеша на горѣ тои сещи лѣсъ и мѣсто чистити на поставленіе града... Въ Исторіи не сказано выше о раздѣленіи войска на двѣ части. Городъ нужно было поставить быстро, ради чего везли съ собой готовый градъ: кажется вѣроятнымъ, что работало все войско, какъ объ этомъ говорятъ лѣтописи [1]).

Еще, въ Сказаніи говорится объ исцѣленіяхъ отъ образа преподобнаго Сергія: ...и всякъ недугъ исцѣлевашеся данною ему угоднику отъ Бога благодатію. Но паки здѣ о градѣ да слышимъ. Мѣсто же то таково, идѣ (л. 420) поставиша градъ. Прилежаху убо къ нему подалѣ отъ него превысокія горы... Въ Исторіи выдѣлено въ особую главу разсказъ о чудесахъ: «О бывшемъ звону на мѣсте томъ и о чудотвореніи и явленіи Сергія чю(до)творца. Глава 29». Параллельное Сказанію мѣсто читается: ...«и всякъ недугъ исцелѣваше даньною ему отъ Бога благодатію. Яко же б(о) царь нѣкіи градъ свои великіи возлюби, въ немъ же (жи)ти, царствовати хотяше, то всяцеми земными вещьми драгими и видимыми добротами украшаетъ, да темъ славенъ и красенъ будетъ отъ иноземцевъ, далечихъ странъ купцевъ, и отто всехъ человѣкъ, входящихъ вонъ, да зряше нань дивятца и, восвояси пришедша, и сказуютъ инѣмъ красоты его,— тако же блаженныи нашъ Сергіи чюдотворецъ благими своими знаменъми и чюдесы украси и прослави новыи градъ свои, и отто всехъ познася по всему, яко хощетъ неотступно жити въ немъ и градъ свои и вся люди своя живущая въ немъ (*наблюдати*) присно, и отъ варваръ сохраняти, и прежде намъ сего радосныи вѣсникъ неложныи бываетъ, еже до конца изчезновеніе на враги своя, Казанцы и на всю Черемису ихъ. Место же то сяково, идѣже поставися градъ: прилежаху бо къ нему подалѣ отъ него превысокія горы»... [2]). Далѣе, въ Сказаніи читаемъ: ...и написаша ихъ 40 тысящь луковъ гораздыхъ стрельцовъ кромѣ мала и

---

[1]) Царственная книга, 169; Никоновская лѣтопись, VII, 77; Львовская лѣтопись, IV, 232; П. С. Р. Л. XIX, 307.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 308—309.

стара. Сказаху же и се царю и воеводамъ старѣишины и сотники горнія Черемиса, живущимъ намъ недалече отъ сего мѣста, тужаще и жалящеся... Въ Исторіи: «...описаше ихъ 40000 луковъ гораздыхъ стрелцовъ, кроме мала и стара: невозраслаго бо юноши, ни стара мужа не написоваху тѣхъ луковъ. Сказываху же се царю и воеводамъ нашимъ стареишины сотники горнія Черемисы, живущихъ [1]) неподалѣче отъ Свіяжскаго града, — тужаше и жалашеся...».

Исторія явилась между 1564 и 1566 годами. Въ 1558 же году къ Пахоміевой редакціи житія преп. Сергія прибавленъ новый рядъ чудесъ [2]). Такимъ образомъ, нельзя ли предположить, что авторъ Исторіи, пользовавшійся лѣтописцами, воспользовался и Сказаніемъ. Какъ можно видѣть, въ Сказаніи больше данныхъ за такое предположеніе.

Наконецъ, имѣются въ рукописяхъ разсказы о взятіи Казани, составленные, вѣроятно, на основаніи лишь лѣтописныхъ данныхъ, ибо сходство ихъ съ лѣтописями весьма замѣтное и при этомъ не имѣется рѣшительныхъ признаковъ оригинальности. Къ такимъ, напримѣръ, относится разсказъ: «О взятіи града Казани и о крещеніи дву царей», помѣщенный въ Милютинскихъ минеяхъ [3]). Къ подобнымъ разсказамъ я отношу разсказъ, ко-

---

[1]) Варіантъ: живущіи, живяху, живуще. П. С. Р. Л. XIX, 310.

[2]) В. Ключевскій. Древне-русскія житія какъ историческій источникъ. Стр. 247. Ссылка на П. Строева. Библіотека Имп. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Стр. 144. См. выше, стр. 178—179.

[3]) Московская Синодальная библіотека, № 804, л. 327 — 328 об. Начало: Бысть егда боговѣнчанный царь и великіи князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи самодержецъ, за неисправленіе къ нему и всѣхъ людеи Казанскія земли и за многое отъ нихъ кровопролитіе и плѣненіе христіянское, упова на Бога, и на пречистую Богородицу, и на великихъ чудотворцевъ, и всѣхъ святыхъ, подвижеся самъ пріити ко граду Казани со множествомъ своего воинства. Казанцы же не токмо не покоряхуся, но крѣпко супротивляхуся много время. Бысть же у благочестиваго царя пресвитеръ, иже нѣкогда имѣ духовный совѣтъ къ преподобному Данилу... (Ср. Степенная книга II, 260 и слѣд.). Кончается: и мнози отъ невѣрныхъ мужеска полу и женска поганіи татарове и князи и велможи и простіи, еще же и сами два царя казанскіе, Александръ и Симіонъ, въ православную вѣру христіяньскую обратишася и святымъ креще-

торый находится въ рукописи библіотеки Академіи Наукъ, шифра 16. 8. 14, на л. 246 об.—263 об. Онъ имѣетъ сходство съ Исторіей. Начало: Преблагіи же Богъ, хотя прославити святое свое имя и возвысити рогъ крестьянскіи, и дарова благочестивому царю и великому князю приспѣяніе возраста, и премудрость, и разумъ, и въ сердце храбрость... Конецъ: (л. 263)... имъ же всѣмъ единъ пріемникъ бысть отъ святыя купѣли преосвященныи Макареи (л. 263 об.), митрополитъ всеа Русіи [1]).

Возвращаюсь на предняя [2]). Итакъ, Отрывокъ русской лѣтописи—самостоятельное цѣлое. Къ тому, что говоритъ С. М. Шпилевскій о сходствѣ съ Исторіей (буквальное [3]), считаю нужнымъ добавить слѣдующее. Кромѣ указанныхъ изслѣдователемъ дополнительныхъ мѣстъ къ Отрывку, Исторія представляетъ на пространствѣ разсказа, соотвѣтствующаго Отрывку, еще достаточно мѣстъ, несходныхъ съ Отрывкомъ. Это, во первыхъ, болѣе или менѣе риторическія мѣста: П. С. Р. Л. XIX, 400 (понеже... и удержаша.... Но и сего... Но вскоре); 401 (и смятеся... тылъ показуя; онъ бо заиде... Тако же); 401—403 (и воздавъ... яко уповаша нань); 405 (но взявъ... непобедимъ); 413—414 (и со цари... людми и); 414—417 (возведъ очи... двигъся со всѣмъ воинствомъ и); 421 (за ихъ неправду и великую измѣну); 435 (толко бѣ... около), 435—436 (тихо и немятежно... со слезами); 437—438 (и въ посмѣхъ... по всеи вселеннеи); 440—441 (слезы изливая... къ ратному делу); 453 (призри... врагомъ нашимъ); 453—454 (владыко... хвалу твою); 474—475 (и двема.. и поклоненіе); 476 (равныи апостоломъ... отъ казанскихъ бесерменъ).

Во-вторыхъ, въ Исторіи, въ главѣ «Разрядъ воеводамъ въ

ніемъ крестишася во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Многимъ подвигомъ православнаго царя и великаго князя Ивана Василіевича всеа Русіи самодержца укрѣпляема отъ самого Господа Бога и Спаса нашего Исуса Христа, ему же подобаетъ всяка слава, честь и покланяніе со безначальнымъ его Отцемъ и съ пресвятымъ и благимъ и животворящимъ Духомъ нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ. Аминь.

[1]) Ср. П. С. Р. Л. XIX, 386.

[2]) См. выше, стр. 530.

[3]) Древніе города въ Казанской губерніи. Стр. 557—558.

полкахъ» находимъ: воеводы ертаула—князь Юрья Ивановичъ Шемякинъ-Пронской, князь Ѳедоръ Ивановичъ Троекуровъ; въ большомъ полку—князь Иванъ Ѳедоровичъ Мстиславскій, князь Михаилъ Ивановичъ Воротынской; въ сторожевомъ полку—князь Василій Семеновичъ Серебряной, князь Давидъ Федоровичъ Палецкой. Подчеркнутыхъ мѣстъ нѣтъ ни въ Отрывкѣ, ни въ Степенной книгѣ, но они находятся въ лѣтописяхъ Никоновской, Царственной книгѣ, Львовской лѣтописи и въ разрядной книгѣ [1]).

Обращаетъ при этомъ на себя вниманіе то, что въ Отрывкѣ стоитъ: «а сторожевой полкъ князь Василей Семеновичь Серебряной да Семенъ Шереметевъ» [2]). Итакъ, здѣсь очевидное уклоненіе отъ Отрывка. Откуда заимствованы эти свѣдѣнія? Прежде чѣмъ отвѣтить на это, укажу еще на одно мѣсто изъ Исторіи. Въ ней говорится: «Въ лѣто 7063-го. На Москвѣ же Казанскія ради побѣды...» поставленъ храмъ во имя Покрова, «противъ Ѳроловскихъ воротъ, на рву, на пожаре». Подчеркнутаго нѣтъ въ Степенной книгѣ, но оно находится въ Никоновской и Львовской лѣтописи [3]). Наконецъ, слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что точной даты поставленія Гурія во архіепископа нѣтъ въ Степенной, но есть въ Никоновской лѣтописи и Львовской [4]).

Мы подходимъ къ вопросу о заимствованіи Исторіей изъ другихъ источниковъ, кромѣ Отрывка. С. М. Шпилевскій, какъ мы видѣли, считаетъ дополнительныя мѣста къ Отрывку (1—4, 10, 14, 16) и окончаніе Исторіи [5]) заимствованными изъ Степенной книги [6]). Дѣйствительно, нельзя не согласиться, что сходство Исторіи и Степенной книги весьма близкое.

---

[1]) Никоновская лѣтопись, VII, 143, 159—160; 156, 165; разрядная книга, 155, 156, 157. Ср. П. С. Р. Л. VI, 305.

[2]) П. С. Р. Л. VI, 305.

[3]) Никоновская лѣтопись, VII, 234. Львовская лѣтопись V, 73; Степенная книга, II, 268.

[4]) Исторія: „Въ лѣто 7063-го ѳевраля въ 7 день. Никоновская лѣтопись, VII, 231: ѳевраля въ 3 день. Львовская лѣтопись, V, 68.

[5]) По печатному изданію 1791 года стр. 256—263 = П. С. Р. Л. XIX, 478—486.

[6]) См. выше, стр. 529.

Выше, при обзорѣ главъ редакціи I — II, мы уже встрѣчались [1]) съ двумя главами, имѣющими большее или меньшее сходство со Степенной книгой и Царственной. Это именно были главы 70 и 71: «Чудо святыхъ апостолъ и святого Николы» и «Чудо 2 святого Николы». Непосредственно за ними помѣщено и «Чудо 3-е преподобнаго Сергея чюдотворца» (Глава 72). Послѣднее чудо, какъ было уже указано [2]), не находится ни въ Степенной книгѣ, ни въ Царственной, но читается въ житіи преп. Сергія. Такимъ образомъ остается предположить, что глава 72 заимствована изъ разсказовъ (устныхъ или письменныхъ), либо изъ житія Сергія, въ которое уже были внесены новыя чудеса. Склоняюсь къ первому предположенію, въ виду сложности второго: разсказъ вносится въ житіе Сергія и эта новая редакція (уже послѣ 1552 года) попадаетъ въ руки книжника, который и беретъ уже отсюда разсказъ; книжникъ же этотъ, во всякомъ случаѣ, вращался среди многихъ людей, бывшихъ подъ Казанью, да и самъ былъ въ Казани. Подобнымъ образомъ, я думаю, явились въ Исторіи и главы 70 и 71. Авторъ придалъ риторическую форму безыскусственному разсказу. Въ этомъ отношеніи редакція главъ 70 и 71, которая находится въ Степенной книгѣ и Царственной, можетъ быть названа болѣе близкой къ тому общему источнику, откуда заимствовали всѣ три названные памятники [3]).

Предположить, что авторъ Исторіи заимствовалъ главы 70 и 71 прямо изъ Степенной книги или Царственной, мѣшаютъ тѣ хронологическія даты, которыя болѣе или менѣе извѣстны теперь; именно окончаніе Степенной книги изслѣдователь ея относитъ къ 1563 году [4]). (А мы указали 1564—1566 года, какъ время появленія Исторіи).

---

[1]) Стр. 455—7.

[2]) См. выше, стр. 457.

[3]) См. выше, стр. 456—7.

[4]) П. Г. Васенко. Книга Степенная царского родословія и ея значеніе въ древнерусской исторической письменности. Часть первая. Спб. 1904. Въ главѣ I помѣщенъ обзоръ литературы предмета. Въ главѣ II здѣсь говорится о печатномъ изданіи Степенной книги. Въ самой Степенной книгѣ находимъ такія ссылки (степень 16, гл. 2): „О взятіи же Казан-

Редакцію Никоновской лѣтописи, касающуюяся покоренія Казани, относятъ къ 1556 году; но въ Никоновской лѣтописи, припомнимъ, нѣтъ интересующихъ насъ разсказовъ, находящихся въ главахъ 70 и 71: они есть въ Царственной книгѣ. Эта послѣдняя признается «спискомъ части Никоновскаго свода, дополненнаго, въ началѣ, вставкою изъ «Софійскаго Временника», передѣланнаго при помощи Степенной книги, затѣмъ— другими вставками изъ свода, сходнаго съ печатнымъ Львовскимъ, и изъ той же Степенной книги и, наконецъ, свѣдѣніями, почерпнутыми изъ скорописныхъ приписокъ, неизвѣстно кѣмъ сдѣланныхъ и откуда взятыхъ» [1]). Такимъ образомъ ясно, что Царственная книга, во всякомъ случаѣ, явилась не ранѣе Степенной книги, и, слѣдовательно, не могла служить источникомъ для Исторіи редакціи I, т. е. того именно текста главъ 70 и 71, который мы читаемъ.

Можетъ быть такое возраженіе. Мы предположили выше [2]), что редакція I явилась въ промежутокъ 1567—1573 года. Допустимъ возможность, что въ это время уже явилась Царственная книга: главы 70 и 71 могли бы быть внесены въ редакцію I Исторіи; но, принимая даже эти двѣ возможности, мы не видимъ подтвержденія ихъ въ самомъ текстѣ Исторіи редакціи I: ничто не говоритъ здѣсь о вставкѣ.

Иное дѣло Исторія редакціи III—VIII. Здѣсь мы не видимъ хронологическихъ препятствій для признанія заимствованія изъ Степенной книги. Указываю ее именно потому, что, кромѣ интересующихъ насъ мѣстъ, о видѣніи апостоловъ и св. Николы, и другія смежныя мѣста почти буквально сходны со Степенной

скомъ въ лѣтописаніихъ довольно извѣстно писано есть" (II, 176). Въ степени 17-ой, гл. 13-ой (О поставленіи архіепископа въ Казань, и монастырей, и о церкви соборней) читаемъ (II, 268): „Прочее же о сихъ довольно писано есть въ извѣстныхъ лѣтописаніихъ, здѣ же вкратцѣ явлено есть великая Божія чюдодѣйствія, хотящаго вселенную просвѣтити благочестіемъ". См. еще Бестужевъ-Рюминъ. Русская исторія I, 34; Макарій. Исторія русской церкви, VII², 441.

[1]) А. Е. Прѣсняковъ. Царственная книга. Стр. 16—17.

[2]) Стр. 179—180.

книгой [1]), а не съ главами 70 и 71 Исторіи редакціи I—II [2]).

Степенная книга, какъ и Исторія, въ теченіе многолѣтняго существованія подвергалась измѣненіямъ [3]). Въ одномъ изъ такихъ измѣненій Степенная книга, т. н. Латухинская, имѣетъ почти буквальное сходство съ Исторіей, но съ тою разницей отъ редакціи печатной Степенной, что здѣсь, повидимому, можно говорить о явленіи обратномъ, т. е. о вліяніи Исторіи на Степенную (Латухинскую). Соотвѣтственныя мѣста послѣдней указаны въ работѣ П. Г. Васенка, по списку Императорской Публичной библіотеки, шифра F. IV, 221 [4]).

---

[1]) См. выше, стр. 529—530.

[2]) О редакціяхъ Никоновской лѣтописи А. А. Шахматовъ. Критическій отзывъ о трудѣ И. А. Тихомирова: Обозрѣніе лѣтописныхъ сводовъ Руси сѣверо-восточной. (Въ Отчетѣ о XL присужденіи наградъ графа Уварова, и отдѣльно. Спб. 1899). Стр. 89. Въ самомъ трудѣ И. А. Тихомирова (въ X выпускѣ Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи) о Никоновской лѣтописи стр. 50—71. А. А. Шахматовъ. Критическій отзывъ о трудѣ Н. П. Лихачева: Палеографическое значеніе бумажныхъ водяныхъ знаковъ. Спб. 1900 (Отдѣльный оттискъ изъ Извѣстій Отдѣленія рус. яз. и слов. Ак. Н., т. IV (1899), кн. 4). Стр. 10—11. С. Ѳ. Платоновъ. Къ вопросу о Никоновскомъ сводѣ: Извѣстія Отдѣленія рус. яз. и слов. Ак. Н., т. VII (1902), кн. 3, стр. 24—33. Бестужевъ-Рюминъ. Русская исторія. I, 31, 34. О лицевыхъ лѣтописяхъ см. Н. П. Лихачевъ. Палеографическое значеніе бумажныхъ водяныхъ знаковъ. Ч. I, Спб. 1899. Глава IV. („Лицевые лѣтописцы и Царственная книга"). Здѣсь и библіографія, не вошедшая въ трудъ А. Е. Прѣснякова. Кромѣ этого см. А. А. Шахматовъ. Критическій отзывъ объ указанномъ трудѣ Н. П. Лихачева. Рецензія А. И. Соболевскаго въ Вѣстникѣ археологіи и исторіи, издаваемомъ Спб. Археологическимъ Институтомъ. Вып. XIV. Спб. 1901, и отдѣльно. См. еще въ Извѣстіяхъ Отдѣленія рус. яз. и слов. Ак. Н. VI (1901), кн. 4, с. 295—304: А. Е. Прѣсняковъ. Замѣтка о лицевыхъ лѣтописяхъ. А. И. Соболевскій. Нѣсколько словъ по поводу замѣтки А. Е. Прѣснякова. Тамъ же, стр. 305—311.

[3]) См. объ этомъ П. Г. Васенко. Замѣтки къ Латухинской Степенной книгѣ. Спб. 1902 (Оттискъ изъ Сборника Второго Отдѣленія Ак. Н., т. 72, № 2).

[4]) Замѣтки къ Латухинской Степенной книгѣ, 52—55. См. объ этомъ еще ниже, стр. 573.

Далѣе, немного выше я указалъ на тѣ мѣста Исторіи (редакціи III—VIII), которыхъ нѣтъ въ Степенной, но которыя находятся въ Никоновской и Львовской лѣтописяхъ [1]). Кромѣ этого, припомнимъ тѣ сопоставленія текста Исторіи и Никоновской лѣтописи, Царственной книги и Львовской лѣтописи, которыя были сдѣланы при обзорѣ главъ Исторіи редакціи I. Нѣкоторыя изъ этихъ мѣстъ сходны между собою [2]). Такимъ образомъ предъ нами возстаетъ вопросъ и объ отношеніи Исторіи къ Никоновской лѣтописи, Львовской лѣтописи, Царственной книги.

Во всѣхъ трехъ названныхъ лѣтописяхъ: Никоновской, Царственной книгѣ, Львовской—есть «Начало повѣсти, еже сотвори всемилостивый человѣколюбецъ Богъ, преславная чудеса въ родѣ нашемъ, православнымъ Царемъ Благовѣрнымъ Великимъ Княземъ Иваномъ Васильевичемъ, Государемъ всея Руссіи Самодержцемъ, православному Христіанству отъ безсерменскаго плѣненія и работы, отъ безбожныхъ Казанскихъ Татаръ; о поставленіи новаго града Свіяжского, нарѣченнаго Новградъ Свіяжской; и въ немъ устрои Церкви и Христіаномъ жилища, въ лѣто 7059, въ девятое надесять лѣто государства своего; а въ пятое лѣто царства своего» [3]). При сличеніи «Повѣсти» въ лѣтописяхъ. оказалось, что 1) большая полнота разсказа въ Царственной книгѣ, 2) что Львовская лѣтопись, за весьма немногими исключеніями (см. Львовская лѣтопись, IV, 283—Никоновская лѣтопись, VII, 104—105 Львовская лѣтопись, V, 1—Никоновская лѣтопись, VII, 197; Львовская лѣтопись, IV, 258—

---

[1]) См. выше, стр. 541. Объ этомъ нѣтъ у С. М. Шпилевскаго. Прибавимъ еще, точности ради, что № 14 изъ дополненій („о предоставленіи войску всей добычи") есть не только въ Царственной, но и въ Никоновской лѣтописи (VII, 183) и Львовской (IV, 431). См. выше, стр. 529.

[2]) См. выше, стр. 411, 413, 414, 466.

[3]) Царственная книга, 161—330; Никоновская лѣтопись, VII, 72—197; Львовская лѣтопись IV, 222—456. Тихомировъ. Обзоръ Московскихъ лѣтописныхъ сводовъ, 68—70. Часть „Повѣсти" въ рукописи Ундольскаго № 754, л. 369—444=Никоновская лѣтопись, VII, 116—197. См. выше мою стр. 107.

Никоновская лѣтопись, VII, 91), буквально сходна съ Никоновской, именно: въ Царственной книгѣ а) есть знаменія (187—9=Степенная книга, II, 252—4); о Бисиномъ посланной пищѣ (253—4=Степенная книга, II, 257); о видѣніи попаклирю (257=Степенная книга, II, 257—8); о видѣніи св. апостолъ, о видѣніи св. Николы, о видѣніи преподобнаго Дьвіила (273—7=Степенная книга, II, 259—261); б) въ Царственной книгѣ есть «приписки», которыя почти не вошли въ Никоновскую и Львовскую лѣтописи (Царственная книга, 310, ср. Никоновская лѣтопись, VII, 181; Львовская лѣтопись, IV, 426; Царственная книга, 319—Никоновская лѣтопись, VII, 187; Львовская лѣтопись, IV, 437; Царственная книга, 321—Никоновская лѣтопись, VII, 189; Львовская лѣтопись, IV, 440); в) въ Царственной книгѣ есть извѣстія, которыхъ нѣтъ въ Никоновской и Львовской лѣтописяхъ. Такъ, въ Царственной книгѣ указано (302), что въ моментъ второго взрыва діаконъ читалъ прошеніе ектеніи за царя. (Ср. Никоновская лѣтопись, VII, 176; Львовская лѣтопись, IV, 417). Далѣе, въ Царственной книгѣ находимъ слова: «и священницы служаще въ алтари съ слезами литоргію свершаху». (Царственная книга, 303—Никоновская лѣтопись, VII, 176; Львовская лѣтопись, IV, 418).

Печатный текстъ указанной «Повѣсти» сличенъ мною по рукописямъ: никакихъ существенныхъ отличій не замѣчено. «Повѣсть» находится въ Никоновской лѣтописи въ рукописи «Н» л. 844—л. 911; въ рукописи «О»—л. 1020—1114 об. (помѣта внизу); въ рукописи «П»—740 об.—792 об. [1]).

---

[1]) О рукописяхъ „Н", „О", „П" см. въ П. С. Р. Л. IX, стр. VI—IX. А. А. Шахматовъ. Критическій отзывъ о трудѣ Тихомирова. Стр. 73—74. Указанная „Повѣсть" находится, между прочимъ, въ рукописи Московской Синодальной библіотеки № 486; въ ней нѣтъ „знаменій", что въ Царственной книгѣ, 167—9: см. л. 292, нѣтъ „видѣній", что въ Царственной книгѣ, 243 — 6: см. л. 422 об. Объ этой рукописи см. Карамзинъ, И. Г. Р. VIII, пр. 1; пр. 228 (№ 351); Соловьевъ, VI, 30; см. Лѣтопись занятій Археографической Коммиссіи, вып. V, Спб. 1871. Отд. IV, стр. 165: указываемая Карам-

Что касается Львовской лѣтописи то оригиналъ печатнаго изданія доселѣ не найденъ [1]). А. Е. Прѣсняковъ въ своемъ отчетѣ II Отдѣленію Академіи Наукъ указалъ, что списокъ Львовской лѣтописи, «полный, найденъ только одинъ —и то не вполнѣ тождественный съ печатнымъ изданіемъ. Списокъ этотъ— рукопись XVI в. Императорской Публичной библіотеки, изъ рукописей Карла Эттера (F. IV. 144). Больше матеріала для изученія послѣдней части Львовской лѣтописи (1534—1560 гг.), въ которой Эттеровскій списокъ не даетъ существенныхъ отличій отъ Львовскаго текста...» [2]).

Указанная «Повѣсть» для Исторіи важна, ибо отмѣченныя выше сходства находятся въ предѣлахъ «Повѣсти». Она несомнѣнно была составлена въ XVI вѣкѣ, вскорѣ послѣ описываемыхъ событій [3]).

Въ виду небольшого промежутка времени и существованія отдѣльнаго источника, офиціальнаго лѣтописца, мнѣ лично кажется болѣе вѣроятнымъ предположить, что сходство Исторіи редакціи I—II явилось какъ результатъ пользованія общимъ источникомъ. Въ параллель можно указать на ту же Никоновскую и Львовскую лѣтопись [4]).

зинымъ Синодальная рукопись № 351=№ 486 теперь. См. А. Е. Прѣсняковъ. Царственная книга. Стр. 13, пр. 21. См. его же замѣтки въ Отчетѣ о дѣятельности Отдѣленія рус. яз. и слов. Ак. Н. за 1901 г. Стр. XXVI—XXVII.

[1]) К. Н. Бестужевъ-Рюминъ. Русская Исторія. I, 30, пр. 42 (на стр. 31).

[2]) Отчетъ о дѣятельности Отдѣленія рус. яз. и слов. Ак. Н. за 1901 г. Спб. 1901. Стр. XXVI. Въ рукописи Эттера указанная „Повѣсть“ находится на л. 678 об.—764 об. См. еще о Львовской лѣтописи А. А. Шахматова критическій отзывъ о трудѣ И. А. Тихомирова: Обозрѣніе лѣтописныхъ сводовъ Руси сѣверо-восточной. Стр. 89: „Въ 1560 году составлена та редакція Львовской лѣтописи, которая дошла до насъ по изданію прошлаго вѣка...“ (Въ 1904 году Археографическая Коммисія приступила къ изданію Львовской лѣтописи).

[3]) Тихомировъ. Обзоръ Московскихъ лѣтописныхъ сводовъ. 68—70. Заринскій. Очерки древней Казани, преимущественно XVI в. Стр. 210, пр. 22. Н. Полевой. Исторія русскаго народа, т. VI, пр. 227.

[4]) А. А. Шахматовъ. Критическій отзывъ о трудѣ Тихомирова. Обозрѣніе лѣтописныхъ сводовъ. Стр. 73.

Выше было указано [1], что въ Исторіи позднѣйшихъ редакцій, III—VIII, есть мѣста, которыхъ нѣтъ въ Степенной книгѣ (откуда можно мнѣ въ позднѣйшихъ редакціяхъ), но что названныя мѣста находятся въ Никоновской и Львовской лѣтописи. Текстъ Исторіи редакцій I—II и III—VIII совершенно несходный, и при этомъ, судя по предполагаемому времени появленія позднѣйшихъ редакцій Исторіи, нѣтъ препятствій для заимствованія изъ Никоновской и Львовской лѣтописи.

Еще одно небольшое дополненіе къ выводамъ С. М. Шпилевскаго. Въ Исторіи редакцій III—VIII встрѣчаемъ свѣдѣнія о Германѣ и Варсонофіи, которыхъ нѣтъ ни въ Никоновской, ни въ Львовской лѣтописи [2]. Судя по времени появленія редакціи III [3], можно думать, что они внесены въ Исторію писцами на основаніи собственныхъ знаній.

Что касается мѣстъ «№ 6» (объ игранѣ казанцевъ по ихъ обычаю въ городѣ) и «№ 11» (о боевомъ порядкѣ московскаго войска), то я считаю ихъ принадлежащими лично автору передѣлки Исторіи: другихъ источниковъ не имѣю указать.

Наконецъ, пользуясь случаемъ, прибавлю нѣсколько примѣчаній къ отдѣльнымъ мѣстамъ текста позднѣйшихъ редакцій.

Въ главѣ «Совѣтъ зъ боляры своими царя и великаго князя о Казани» говорится, между прочимъ, что царь хотѣлъ самъ «двигнутися на безбожную и поганую Казань... и мьстити крови христіянъскія, яко Илисаиъ Епіопъскія царь на Омиритскаго князя Дунаса Жидовина»... Въ XIX томѣ П. С. Р. Л. было указано, что о названныхъ лицахъ разсказывается въ житіи Григорія, архіепископа Омиритскаго, и Ареды, мученика въ Аравіи. Память перваго празднуется 19 декабря, второго 24 октября. Житіе Григорія Омиритскаго съ пятью прѣніями помѣщено въ великихъ четіяхъ минеяхъ митрополита Макарія (19-е, декабря, л. 248—413 об). Въ концѣ пятаго, послѣдняго прѣнія киноварью написано: преподобному отцу Антонію вѣчная память, преведшему сію книгу съ гречьскаго языка на рускій. Въ тѣхъ же

---

[1]) Стр. 541.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 482.

[3]) См. выше, стр. 182—3.

минеяхъ, подъ 24 октября, читаемъ дважды житіе св. Ареѳы, со стихами и безъ стиховъ. Тутъ же находимъ краткое житіе блаженнаго Елизвоя, царя бывша ефіопьска [1]).

Б. А. Тураевъ, къ которому я обратился по данному вопросу, указалъ мнѣ, что «до сихъ поръ неизвѣстно эѳіопской редакціи житія Григорія Омиритскаго. Туземныхъ повѣствованій о войнѣ съ химьеритами въ эѳіопской литературѣ собственно нѣтъ: все ограничивается житіями Ареѳы и царя Калеба, который соотвѣтствуетъ Елезвою греческихъ писателей. Эти житія находятся въ зависимости отъ греческихъ источниковъ. 'Ela-Asbāh извѣстно только изъ царскихъ списковъ и монетъ».

Въ Исторіи встрѣчаемъ варіанты имени «Елезвая»: Илисѳанъ (Іелизванъ, Илефанъ, Илесѳанъ), Елиѳазъ, Елезвой. Имя «Елезвой» нашихъ четій миней идетъ отъ греч. Ἐλεσβοάς у Малалы, Ἐλεσβαᾶς у Нонноса, Ἐλεσβαάν Космы Индоплавателя. Илисѳанъ, можетъ быть, идетъ отъ Ἑλλησθεαῖος у Прокопія (Bell. Pers. I, 20). Елиѳазъ, конечно, библейскаго происхожденія (Елифазъ книги Іова)». «Я думаю», говоритъ Б. А. Тураевъ, «что правильнымъ (если только можно употребить это слово) было бы чтеніе Елесвой, какъ точная транскрипція греческаго; хорошо и Елезвой: «з» ближе къ эѳіопскому «ц». Имя Дунасъ соотвѣтствуетъ Λουναάν Никифора Каллиста; арабскій оригиналъ Dhu-Nuwâs [2]).

Въ главѣ «О пришествіи царя и великаго князя къ Москве» читаемъ: «Великіи же Павелъ (вар.: Павлинъ) епископъ единъ вдався (*за*) сына вдовича въ У(н)далы ригову зятю въ работу, и вся плѣнники града своего свободи, и самъ съ великою честію во свою епископъю единъ возвратис(я) (*яко*) изященыи победоносецъ»... Слово «Уандалы» и «ригъ» встрѣчается въ хронографѣ 1-й редакціи, именно въ главѣ 138 говорится «О брани на Уандалы и на ригу Гелимера» [3]).

---

[1]) Архимандритъ Іосифъ. Подробное оглавленіе великихъ четіихъ миней митрополита Макарія. Стр. 247—248; 113—114. Великія минеи четіи митр. Макарія, изданіе Археографической Коммисіи. Октябрь, 24-е, столб. 1834; 1839—1863; 1836—7; 1863.

[2]) Это указаніе принадлежитъ также Б. А. Тураеву.

[3]) П. С. Р. Л. XIX, 476; Поповъ. Обзоръ хронографовъ. Выпускъ 1, 150, напримѣръ, И. П. Б. изъ древлехранилища Погодина № 1439, № 1440. О землѣ Ундальской въ хронографѣ см. А. Поповъ. Изборникъ. Стр. 527.

Краткое житіе Павлина епископа находится въ великіихъ четіяхъ минеяхъ митрополита Макарія, подъ 23 января [1]). Тотъ эпизодъ жизни Павлина, о которомъ вскользь упоминается въ Исторіи, возбуждаетъ сомнѣніе въ своей исторической достовѣрности. Указаніе литературы о Павлинѣ можно найти у Bardenhewer'a [2]).

Наконецъ, повѣсть объ Иверской царевнѣ Динарѣ, кромѣ источниковъ, указанныхъ въ томѣ XIX, 444, пр. ж. П. С. Р. Л., находимъ въ сборникѣ XVII вѣка Московскаго Главнаго Архива М. И. Д., № 824/1390, л. 23об.—28.

---

[1]) Московской Синодальной библіотеки № 990, л. 737—738: Въ тои же день святаго Павлина епископа, иже издаа все имѣніе свое нищимъ въ милостыню и послѣди самъ вдасться вдовици на преданіе поганымъ. Той же библіотеки № 178, л. 1079—1080. Х. М. Лопаревъ. Описаніе рукописей О. Л. Д. П. Часть I, 41: № VII (380), л. 435об.

[2]) Patrologie. 2-te Auflage (1901), 293—4. См. П. С. Р. Л. XIX, указатель подъ словомъ „Павлинъ".

VI.

Мы видѣли Исторію редакцій I—II, а также редакцій III—VIII. Теперь обратимся къ вопросу объ авторѣ Исторіи.

Распространено мнѣніе, что авторомъ Исторіи былъ священникъ Іоаннъ Глазатый [1]). Какъ явилось оно?

У Татищева въ предъизвѣщеніи къ «Исторіи россійской» читаемъ: (источники русской исторіи)... «5) Князь Андрей Курбской, а обстоятельнѣе (6) попъ Іоаннъ Глазатый о доставаніи и взятьѣ града Казани» [2]).

П. Рычковъ въ своемъ «Опытѣ Казанской исторіи древнихъ и среднихъ времянъ» (Спб. 1767) говоритъ: «Съ прежней Казанской исторіи или лѣтописи имѣю я у себя разные списки, въ разныя времена полученные, изъ которыхъ полнѣйшій сообщенъ мнѣ послѣ всѣхъ, отъ господина Коллежскаго Совѣтника Санктпетербургской Императорской Академіи Наукъ Члена и Исторіографа Миллера. Содержитъ онъ въ себѣ 91 главу и продолженъ по взятье города Казани царемъ Иваномъ Васильевичемъ. Штиль въ немъ старинной, схожъ съ церковнымъ, и внесено въ него много такихъ вещей, которыя къ Исторіи граждан-

---

[1]) См., напримѣръ, Порфирьевъ, Исторія русской словесности I, 596; Бестужевъ-Рюминъ, Русская исторія I, 1872, стр. 42. (Ссылка на „Обзоръ духовныхъ писателей" Филарета); А. Н. Пыпинъ, Исторія русской литературы II, 494. (Спб. 1899).

[2]) Книга I (Спб. 1768). Стр. 12. Объ изданіи Исторіи Татищева см. Ученыя записки Ак. Н. по I и III отд. т. II (Спб. 1854). Куникъ. Историческіе матеріалы и розысканія. Стр. 769, пр. 10. Іосифъ Сениговъ. Историко-критическія изслѣдованія о Новгородскихъ лѣтописяхъ и о Россійской Исторіи В. Н. Татищева въ Чтеніяхъ Москов. Общ. Ист. и Древн. 1887, кн. 4, и отдѣльно. Ч. 2-я. „Россійская Исторія В. Татищева, какъ источникъ для русской исторіи".

Выше, при обзорѣ главъ редакціи I — II, мы уже встрѣчались [1]) съ двумя главами, имѣющими большее или меньшее сходство со Степенной книгой и Царственной. Это именно были главы 70 и 71: «Чудо святыхъ апостолъ и святого Николы» и «Чудо 2 святого Николы». Непосредственно за ними помѣщено и «Чудо 3-е преподобнаго Сергея чюдотворца» (Глава 72). Послѣднее чудо, какъ было уже указано [2]), не находится ни въ Степенной книгѣ, ни въ Царственной, но читается въ житіи преп. Сергія. Такимъ образомъ остается предположить, что глава 72 заимствована изъ разсказовъ (устныхъ или письменныхъ), либо изъ житія Сергія, въ которое уже были внесены новыя чудеса. Склоняюсь къ первому предположенію, въ виду сложности второго: разсказъ вносится въ житіе Сергія и эта новая редакція (уже послѣ 1552 года) попадаетъ въ руки книжника, который и беретъ уже отсюда разсказъ; книжникъ же этотъ, во всякомъ случаѣ, вращался среди многихъ людей, бывшихъ подъ Казанью, да и самъ былъ въ Казани. Подобнымъ образомъ, я думаю, явились въ Исторіи и главы 70 и 71. Авторъ придалъ риторическую форму безыскусственному разсказу. Въ этомъ отношеніи редакція главъ 70 и 71, которая находится въ Степенной книгѣ и Царственной, можетъ быть названа болѣе близкой къ тому общему источнику, откуда заимствовали всѣ три названные памятники [3]).

Предположить, что авторъ Исторіи заимствовалъ главы 70 и 71 прямо изъ Степенной книги или Царственной, мѣшаютъ тѣ хронологическія даты, которыя болѣе или менѣе извѣстны теперь; именно окончаніе Степенной книги изслѣдователь ея относитъ къ 1563 году [4]). (А мы указали 1564—1566 года, какъ время появленія Исторіи).

---

[1]) Стр. 455—7.

[2]) См. выше, стр. 457.

[3]) См. выше, стр. 456—7.

[4]) П. Г. Васенко. Книга Степенная царского родословія и ея значеніе въ древнерусской исторической письменности. Часть первая. Спб. 1904. Въ главѣ I помѣщенъ обзоръ литературы предмета. Въ главѣ II здѣсь говорится о печатномъ изданіи Степенной книги. Въ самой Степенной книгѣ находимъ такія ссылки (степень 16, гл. 2): „О взятіи же Казан-

Редакцію Никоновской лѣтописи, касающуюяся покоренія Казани, относятъ къ 1556 году; но въ Никоновской лѣтописи, припомнимъ, нѣтъ интересующихъ насъ разсказовъ, находящихся въ главахъ 70 и 71: они есть въ Царственной книгѣ. Эта послѣдняя признается «спискомъ части Никоновскаго свода, дополненнаго, въ началѣ, вставкою изъ «Софійскаго Временника», передѣланнаго при помощи Степенной книги, затѣмъ— другими вставками изъ свода, сходнаго съ печатнымъ Львовскимъ, и изъ той же Степенной книги и, наконецъ, свѣдѣніями, почерпнутыми изъ скорописныхъ приписокъ, неизвѣстно кѣмъ сдѣланныхъ и откуда взятыхъ» [1]). Такимъ образомъ ясно, что Царственная книга, во всякомъ случаѣ, явилась не ранѣе Степенной книги, и, слѣдовательно, не могла служить источникомъ для Исторіи редакціи I, т. е. того именно текста главъ 70 и 71, который мы читаемъ.

Можетъ быть такое возраженіе. Мы предположили выше [2]), что редакція I явилась въ промежутокъ 1567—1573 года. Допустимъ возможность, что въ это время уже явилась Царственная книга: главы 70 и 71 могли бы быть внесены въ редакцію I Исторіи; но, принимая даже эти двѣ возможности, мы не видимъ подтвержденія ихъ въ самомъ текстѣ Исторіи редакціи I: ничто не говоритъ здѣсь о вставкѣ.

Иное дѣло Исторія редакціи III—VIII. Здѣсь мы не видимъ хронологическихъ препятствій для признанія заимствованія изъ Степенной книги. Указываю ее именно потому, что, кромѣ интересующихъ насъ мѣстъ, о видѣніи апостоловъ и св. Николы, и другія смежныя мѣста почти буквально сходны со Степенной

скомъ въ лѣтописаніихъ довольно извѣстно писано есть" (II, 176). Въ степени 17-ой, гл. 13-ой (О поставленіи архіепископа въ Казань, и монастырей, и о церкви соборней) читаемъ (II, 268): „Прочее же о сихъ довольно писано есть въ извѣстныхъ лѣтописаніихъ, здѣ же вкратцѣ явлено есть великая Божія чюдодѣйствія, хотящаго вселенную просвѣтити благочестіемъ". См. еще Бестужевъ-Рюминъ. Русская исторія I, 34; Макарій. Исторія русской церкви, VII², 441.

[1]) А. Е. Прѣсняковъ. Царственная книга. Стр. 16—17.

[2]) Стр. 179—180.

книгой [1], а не съ главами 70 и 71 Исторіи редакціи I—II [2].

Степенная книга, какъ и Исторія, въ теченіе многолѣтняго существованія подвергалась измѣненіямъ [3]. Въ одномъ изъ такихъ измѣненій Степенная книга, т. н. Латухинская, имѣетъ почти буквальное сходство съ Исторіей, но съ тою разницей отъ редакціи печатной Степенной, что здѣсь, понятному, можно говорить о явленіи обратномъ, т. е. о вліяніи Исторіи на Степенную (Латухинскую). Соотвѣтственныя мѣста послѣдней указаны въ работѣ П. Г. Васенка, по списку Императорской Публичной библіотеки, шифра F. IV. 221 [4].

---

[1]) См. выше, стр. 529—530.

[2]) О редакціяхъ Никоновской лѣтописи А. А. Шахматовъ. Критическій отзывъ о трудѣ И. А. Тихомирова: Обозрѣніе лѣтописныхъ сводовъ Руси сѣверо-восточной. (Въ Отчетѣ о XL присужденіи наградъ графа Уварова, и отдѣльно. Спб. 1899). Стр. 99. Въ самомъ трудѣ И. А. Тихомирова (въ X выпускѣ Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи) о Никоновской лѣтописи стр. 50—71. А. А. Шахматовъ. Критическій отзывъ о трудѣ Н. П. Лихачева: Палеографическое значеніе бумажныхъ водяныхъ знаковъ. Спб. 1900 (Отдѣльный оттискъ изъ Извѣстій Отдѣленія рус. яз. и слов. Ак. Н., т. IV (1899), кн. 4). Стр. 10—11. С. Ѳ. Платоновъ. Къ вопросу о Никоновскомъ сводѣ: Извѣстія Отдѣленія рус. яз. и слов. Ак. Н., т. VII (1902), кн. 3. стр. 24—33. Бестужевъ-Рюминъ. Русская исторія. I, 31, 34. О лицевыхъ лѣтописяхъ см. Н. П. Лихачевъ. Палеографическое значеніе бумажныхъ водяныхъ знаковъ. Ч. I, Спб. 1899. Глава IV. („Лицевые лѣтописцы и Царственная книга"). Здѣсь и библіографія, не вошедшая въ трудъ А. Е. Прѣснякова. Кромѣ этого см. А. А. Шахматовъ. Критическій отзывъ объ указанномъ трудѣ Н. П. Лихачева. Рецензія А. И. Соболевскаго въ Вѣстникѣ археологіи и исторіи, издаваемомъ Спб. Археологическимъ Институтомъ. Вып. XIV. Спб. 1901, и отдѣльно. См. еще въ Извѣстіяхъ Отдѣленія рус. яз. и слов. Ак. Н. VI (1901), кн. 4, с. 295—304: А. Е. Прѣсняковъ. Замѣтка о лицевыхъ лѣтописяхъ. А. И. Соболевскій. Нѣсколько словъ по поводу замѣтки А. Е. Прѣснякова. Тамъ же, стр. 305—311.

[3]) См. объ этомъ П. Г. Васенко. Замѣтки къ Латухинской Степенной книгѣ. Спб. 1902 (Оттискъ изъ Сборника Второго Отдѣленія Ак. Н., т. 72, № 2).

[4]) Замѣтки къ Латухинской Степенной книгѣ, 52—55. См. объ этомъ еще ниже, стр. 573.

Далѣе, немного выше я указалъ на тѣ мѣста Исторіи (редакціи III—VIII), которыхъ нѣтъ въ Степенной, но которыя находятся въ Никоновской и Львовской лѣтописяхъ [1]). Кромѣ этого, припомнимъ тѣ сопоставленія текста Исторіи и Никоновской лѣтописи, Царственной книги и Львовской лѣтописи, которыя были сдѣланы при обзорѣ главъ Исторіи редакціи I. Нѣкоторыя изъ этихъ мѣстъ сходны между собою [2]). Такимъ образомъ предъ нами возстаетъ вопросъ и объ отношеніи Исторіи къ Никоновской лѣтописи, Львовской лѣтописи, Царственной книги.

Во всѣхъ трехъ названныхъ лѣтописяхъ: Никоновской, Царственной книгѣ, Львовской—есть «Начало повѣсти, еже сотвори всемилостивый человѣколюбецъ Богъ, преславная чудеса въ родѣ нашемъ, православнымъ Царемъ Благовѣрнымъ Великимъ Княземъ Иваномъ Васильевичемъ, Государемъ всея Руссіи Самодержцемъ, православному Христіанству отъ безсерменскаго плѣненія и работы, отъ безбожныхъ Казанскихъ Татаръ; о поставленіи новаго града Свіяжского, нарѣченнаго Новградъ Свіяжской; и въ немъ устрои Церкви и Христіаномъ жилища, въ лѣто 7059, въ девятое надесять лѣто государства своего; а въ пятое лѣто царства своего» [3]). При сличеніи «Повѣсти» въ лѣтописяхъ. оказалось, что 1) большая полнота разсказа въ Царственной книгѣ, 2) что Львовская лѣтопись, за весьма немногими исключеніями (см. Львовская лѣтопись, IV, 283—Никоновская лѣтопись, VII, 104—105 Львовская лѣтопись, V, 1—Никоновская лѣтопись, VII, 197; Львовская лѣтопись, IV, 258—

---

[1]) См. выше, стр. 541. Объ этомъ нѣтъ у С. М. Шпилевскаго. Прибавимъ еще, точности ради, что № 14 изъ дополненій („о предоставленіи войску всей добычи") есть не только въ Царственной, но и въ Никоновской лѣтописи (VII, 183) и Львовской (IV, 431). См. выше, стр. 529.

[2]) См. выше, стр. 411, 413, 414, 466.

[3]) Царственная книга, 161—330; Никоновская лѣтопись, VII, 72—197; Львовская лѣтопись IV, 222—456. Тихомировъ. Обзоръ Московскихъ лѣтописныхъ сводовъ, 68—70. Часть „Повѣсти" въ рукописи Ундольскаго № 754, л. 369—444=Никоновская лѣтопись, VII, 116—197. См. выше мою стр. 107.

[illegible]

[illegible]

[illegible]

Что касается Львовской лѣтописи то оригиналъ печатнаго изданія доселѣ не найденъ [1]). А. Е. Прѣсняковъ въ своемъ отчетѣ II Отдѣленію Академіи Наукъ указалъ, что списокъ Львовской лѣтописи, «полный, найденъ только одинъ —и то не вполнѣ тождественный съ печатнымъ изданіемъ. Списокъ этотъ— рукопись XVI в. Императорской Публичной библіотеки, изъ рукописей Карла Эттера (F. IV. 144). Больше матеріала для изученія послѣдней части Львовской лѣтописи (1534—1560 гг.), въ которой Эттеровскій списокъ не даетъ существенныхъ отличій отъ Львовскаго текста...» [2]).

Указанная «Повѣсть» для Исторіи важна, ибо отмѣченныя выше сходства находятся въ предѣлахъ «Повѣсти». Она несомнѣнно была составлена въ XVI вѣкѣ, вскорѣ послѣ описываемыхъ событій [3]).

Въ виду небольшого промежутка времени и существованія отдѣльнаго источника, офиціальнаго лѣтописца, мнѣ лично кажется болѣе вѣроятнымъ предположить, что сходство Исторіи редакціи I—II явилось какъ результатъ пользованія общимъ источникомъ. Въ параллель можно указать на ту же Никоновскую и Львовскую лѣтопись [4]).

зинымъ Синодальная рукопись № 351 = № 486 теперь. См. А. Е. Прѣсняковъ. Царственная книга. Стр. 13, пр. 21. См. его же замѣтки въ Отчетѣ о дѣятельности Отдѣленія рус. яз. и слов. Ак. Н. за 1901 г. Стр. XXVI—XXVII.

[1]) К. Н. Бестужевъ-Рюминъ. Русская Исторія. I, 30, пр. 42 (на стр. 31).

[2]) Отчетъ о дѣятельности Отдѣленія рус. яз. и слов: Ак. Н. за 1901 г. Спб. 1901. Стр. XXVI. Въ рукописи Эттера указанная „Повѣсть" находится на л. 678 об.—764 об. См. еще о Львовской лѣтописи А. А. Шахматова критическій отзывъ о трудѣ И. А. Тихомирова: Обозрѣніе лѣтописныхъ сводовъ Руси сѣверо-восточной. Стр. 89: „Въ 1560 году составлена та редакція Львовской лѣтописи, которая дошла до насъ по изданію прошлаго вѣка..." (Въ 1904 году Археографическая Коммисія приступила къ изданію Львовской лѣтописи).

[3]) Тихомировъ. Обзоръ Московскихъ лѣтописныхъ сводовъ. 68—70. Заринскій. Очерки древней Казани, преимущественно XVI в. Стр. 210, пр. 22. Н. Полевой. Исторія русскаго народа, т. VI, пр. 227.

[4]) А. А. Шахматовъ. Критическій отзывъ о трудѣ Тихомирова. Обозрѣніе лѣтописныхъ сводовъ. Стр. 73.

*

Выше было указано [1]), что въ Исторіи позднѣйшихъ редакцій, III—VIII, есть мѣста, которыхъ нѣтъ въ Степенной книгѣ (откуда взято многое въ позднѣйшихъ редакціяхъ), но что названныя мѣста находятся въ Никоновской и Львовской лѣтописи. Текстъ Исторіи редакцій I—II и III—VIII совершенно несходный, и при этомъ, судя по предполагаемому времени появленія позднѣйшихъ редакцій Исторіи, нѣтъ препятствій для заимствованія изъ Никоновской и Львовской лѣтописи.

Еще одно небольшое дополненіе къ выводамъ С. М. Шпилевскаго. Въ Исторіи редакцій III—VIII встрѣчаемъ свѣдѣнія о Германѣ и Варсоновіи, которыхъ нѣтъ ни въ Никоновской, ни въ Львовской лѣтописи [2]). Судя по времени появленія редакціи III [3]), можно думать, что они внесены въ Исторію писавшимъ на основаніи собственныхъ знаній.

Что касается мѣстъ «№ 6» (объ играніяхъ казанцевъ по ихъ обычаю въ городѣ) и «№ 11» (о боевомъ порядкѣ московскаго войска), то я считаю ихъ принадлежащими лично автору передѣлки Исторіи: другихъ источниковъ не имѣю указать.

Наконецъ, пользуясь случаемъ, прибавлю нѣсколько примѣчаній къ отдѣльнымъ мѣстамъ текста позднѣйшихъ редакцій.

Въ главѣ «Совѣтъ зъ боляры своими царя и великаго князя о Казани» говорится, между прочимъ, что царь хотѣлъ самъ «двигнутися на безбожную и поганую Казань... и мьстити крови христіянъскія, яко Илисеанъ Епіопъскіи царь на Омиритскаго князя Дунаса Жидовина»... Въ XIX томѣ П. С. Р. Л. было указано, что о названныхъ лицахъ разсказывается въ житіи Григорія, архіепископа Омиритскаго, и Ареѳы, мученика въ Аравіи. Память перваго празднуется 19 декабря, второго 24 октября. Житіе Григорія Омиритскаго съ пятью прѣніями помѣщено въ великихъ четіяхъ минеяхъ митрополита Макарія (19-е, декабря, л. 348—413 об). Въ концѣ пятаго, послѣдняго прѣнія киноварью написано: преподобному отцу Антонію вѣчная память, преведшему сію книгу съ гречьскаго языка на рускіи. Въ тѣхъ же

---

[1]) Стр. 541.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 482.

[3]) См. выше, стр. 182—3.

минеяхъ, подъ 24 октября, читаемъ дважды житіе св. Ареѳы, со стихами и безъ стиховъ. Тутъ же находимъ краткое житіе блаженнаго Елизвоя, царя бывша ефіопьска [1]).

Б. А. Тураевъ, къ которому я обратился по данному вопросу, указалъ мнѣ, что «до сихъ поръ неизвѣстно эѳіопской редакціи житія Григорія Омиритскаго. Туземныхъ повѣствованій о войнѣ съ химьеритами въ эѳіопской литературѣ собственно нѣтъ: все ограничивается житіями Ареѳы и царя Калеба, который соотвѣтствуетъ Елезвою греческихъ писателей. Эти житія находятся въ зависимости отъ греческихъ источниковъ. 'Ela-Asbāh извѣстно только изъ царскихъ списковъ и монетъ».

Въ Исторіи встрѣчаемъ варіанты имени «Елезвая»: Илисѳанъ (Іелизванъ, Илефанъ, Илесѳанъ), Елиѳазъ, Елезвой. Имя «Елезвой» нашихъ четій миней идетъ отъ греч. Ἐλεσβοάς у Малалы, Ἐλεσβᾶς у Нонноса, Ἐλεσβαάν Космы Индоплавателя. Илисѳанъ, можетъ быть, идетъ отъ Ἑλλησθεαῖος у Прокопія (Bell. Pers. I, 20). Елиѳазъ, конечно, библейскаго происхожденія (Елифазъ книги Іова)». «Я думаю», говоритъ Б. А. Тураевъ, «что правильнымъ (если только можно употребить это слово) было бы чтеніе Елесвой, какъ точная транскрипція греческаго; хорошо и Елезвой: «з» ближе къ эѳіопскому «ц». Имя Дунасъ соотвѣтствуетъ Λουναάν Никифора Каллиста; арабскій оригиналъ Dhu-Nuwâs [2]).

Въ главѣ «О пришествіи царя и великаго князя къ Москве» читаемъ: «Великіи же Павелъ (вар.: Павлинъ) епископъ единъ вдався (*за*) сына вдовича въ У(н)далы ригову зятю въ работу, и вся плѣнники града своего свободи, и самъ съ великою честію во свою епископъю единъ возвратис(я) (*яко*) изященыи победоносецъ»... Слово «Уандалы» и «ригъ» встрѣчается въ хронографѣ 1-й редакціи, именно въ главѣ 138 говорится «О брани на Уандалы и на ригу Гелимера» [3]).

---

[1]) Архимандритъ Іосифъ. Подробное оглавленіе великихъ четіихъ миней митрополита Макарія. Стр. 247—248; 113—114. Великія минеи четіи митр. Макарія, изданіе Археографической Коммисіи. Октябрь, 24-е, столб. 1834; 1839—1863; 1836—7; 1863.

[2]) Это указаніе принадлежитъ также Б. А. Тураеву.

[3]) П. С. Р. Л. XIX, 476; Поповъ. Обзоръ хронографовъ. Выпускъ 1, 150, напримѣръ, И. П. Б. изъ древлехранилища Погодина № 1439, № 1440. О землѣ Ундальской въ хронографѣ см. А. Поповъ. Изборникъ. Стр. 527.

VI.

Мы видѣли Исторію редакцій I—II, а также редакцій III—VIII. Теперь обратимся къ вопросу объ авторѣ Исторіи.

Распространено мнѣніе, что авторомъ Исторіи былъ священникъ Іоаннъ Глазатый [1]). Какъ явилось оно?

У Татищева въ предъизвѣщеніи къ «Исторіи россійской» читаемъ: (источники русской исторіи)... «5) Князь Андрей Курбской, а обстоятельнѣе (6) попъ Іоаннъ Глазатый о доставаніи и взятьѣ града Казани» [2]).

П. Рычковъ въ своемъ «Опытѣ Казанской исторіи древнихъ и среднихъ времянъ» (Спб. 1767) говоритъ: «Съ прежней Казанской исторіи или лѣтописи имѣю я у себя разные списки, въ разныя времена полученные, изъ которыхъ полнѣйшій сообщенъ мнѣ послѣ всѣхъ, отъ господина Коллежскаго Совѣтника Санктпетербургской Императорской Академіи Наукъ Члена и Исторіографа Миллера. Содержитъ онъ въ себѣ 91 главу и продолженъ по взятье города Казани царемъ Иваномъ Васильевичемъ. Штиль въ немъ старинной, схожъ съ церковнымъ, и внесено въ него много такихъ вещей, которыя къ Исторіи граждан-

---

[1]) См., напримѣръ, Порфирьевъ, Исторія русской словесности I, 596; Бестужевъ-Рюминъ, Русская исторія I, 1872, стр. 42. (Ссылка на „Обзоръ духовныхъ писателей" Филарета); А. Н. Пыпинъ, Исторія русской литературы II, 494. (Спб. 1899).

[2]) Книга I (Спб. 1768). Стр. 12. Объ изданіи Исторіи Татищева см. Ученыя записки Ак. Н. по I и III отд. т. II (Спб. 1854). Куникъ. Историческіе матеріалы и розысканія. Стр. 769, пр. 10. Іосифъ Сениговъ. Историко-критическія изслѣдованія о Новгородскихъ лѣтописяхъ и о Россійской Исторіи В. Н. Татищева въ Чтеніяхъ Москов. Общ. Ист. и Древн. 1887, кн. 4, и отдѣльно. Ч. 2-я. „Россійская Исторія В. Татищева, какъ источникъ для русской исторіи".

Выше, при обзорѣ главъ редакціи I — II, мы уже встрѣчались [1]) съ двумя главами, имѣющими большее или меньшее сходство со Степенной книгой и Царственной. Это именно были главы 70 и 71: «Чудо святыхъ апостолъ и святого Николы» и «Чудо 2 святого Николы». Непосредственно за ними помѣщено и «Чудо 3-е преподобнаго Сергея чюдотворца» (Глава 72). Послѣднее чудо, какъ было уже указано [2]), не находится ни въ Степенной книгѣ, ни въ Царственной, но читается въ житіи преп. Сергія. Такимъ образомъ остается предположить, что глава 72 заимствована изъ разсказовъ (устныхъ или письменныхъ), либо изъ житія Сергія, въ которое уже были внесены новыя чудеса. Склоняюсь къ первому предположенію, въ виду сложности второго: разсказъ вносится въ житіе Сергія и эта новая редакція (уже послѣ 1552 года) попадаетъ въ руки книжника, который и беретъ уже отсюда разсказъ; книжникъ же этотъ, во всякомъ случаѣ, вращался среди многихъ людей, бывшихъ подъ Казанью, да и самъ былъ въ Казани. Подобнымъ образомъ, я думаю, явились въ Исторіи и главы 70 и 71. Авторъ придалъ риторическую форму безыскусственному разсказу. Въ этомъ отношеніи редакція главъ 70 и 71, которая находится въ Степенной книгѣ и Царственной, можетъ быть названа болѣе близкой къ тому общему источнику, откуда заимствовали всѣ три названные памятники [3]).

Предположить, что авторъ Исторіи заимствовалъ главы 70 и 71 прямо изъ Степенной книги или Царственной, мѣшаютъ тѣ хронологическія даты, которыя болѣе или менѣе извѣстны теперь; именно окончаніе Степенной книги изслѣдователь ея относитъ къ 1563 году [4]). (А мы указали 1564—1566 года, какъ время появленія Исторіи).

---

[1]) Стр. 455—7.

[2]) См. выше, стр. 457.

[3]) См. выше, стр. 456—7.

[4]) П. Г. Васенко. Книга Степенная царского родословія и ея значеніе въ древнерусской исторической письменности. Часть первая. Спб. 1904. Въ главѣ I помѣщенъ обзоръ литературы предмета. Въ главѣ II здѣсь говорится о печатномъ изданіи Степенной книги. Въ самой Степенной книгѣ находимъ такія ссылки (степень 16, гл. 2): „О взятіи же Казан-

Редакцію Никоновской лѣтописи, касающуюся покоренія Казани, относятъ къ 1556 году; но въ Никоновской лѣтописи, припомнимъ, нѣтъ интересующихъ насъ разсказовъ, находящихся въ главахъ 70 и 71: они есть въ Царственной книгѣ. Эта послѣдняя признается «спискомъ части Никоновскаго свода, дополненнаго, въ началѣ, вставкою изъ «Софійскаго Временника», передѣланнаго при помощи Степенной книги, затѣмъ— другими вставками изъ свода, сходнаго съ печатнымъ Львовскимъ, и изъ той же Степенной книги и, наконецъ, свѣдѣніями, почерпнутыми изъ скорописныхъ приписокъ, неизвѣстно кѣмъ сдѣланныхъ и откуда взятыхъ» [1]). Такимъ образомъ ясно, что Царственная книга, во всякомъ случаѣ, явилась не ранѣе Степенной книги, и, слѣдовательно, не могла служить источникомъ для Исторіи редакціи I, т. е. того именно текста главъ 70 и 71, который мы читаемъ.

Можетъ быть такое возраженіе. Мы предположили выше [2]), что редакція I явилась въ промежутокъ 1567 — 1573 года. Допустимъ возможность, что въ это время уже явилась Царственная книга: главы 70 и 71 могли бы быть внесены въ редакцію I Исторіи; но, принимая даже эти двѣ возможности, мы не видимъ подтвержденія ихъ въ самомъ текстѣ Исторіи редакціи I: ничто не говоритъ здѣсь о вставкѣ.

Иное дѣло Исторія редакціи III—VIII. Здѣсь мы не видимъ хронологическихъ препятствій для признанія заимствованія изъ Степенной книги. Указываю ее именно потому, что, кромѣ интересующихъ насъ мѣстъ, о видѣніи апостоловъ и св. Николы, и другія смежныя мѣста почти буквально сходны со Степенной

скомъ въ лѣтописаніихъ довольно извѣстно писано есть" (II, 176). Въ степени 17-ой, гл. 13-ой (О поставленіи архіепископа въ Казань, и монастырей, и о церкви соборней) читаемъ (II, 268): „Прочее же о сихъ довольно писано есть въ извѣстныхъ лѣтописаніихъ, здѣ же вкратцѣ явлено есть великая Божія чюдодѣйствія, хотящаго вселенную просвѣтити благочестіемъ". См. еще Бестужевъ-Рюминъ. Русская исторія I, 34; Макарій. Исторія русской церкви, VII², 441.

[1]) А. Е. Прѣсняковъ. Царственная книга. Стр. 16—17.

[2]) Стр. 179—180.

книгой [1]), а не съ главами 70 и 71 Исторіи редакціи I—II [2]).

Степенная книга, какъ и Исторія, въ теченіе многолѣтняго существованія подвергалась измѣненіямъ [3]). Въ одномъ изъ такихъ измѣненій Степенная книга, т. н. Латухинская, имѣетъ почти буквальное сходство съ Исторіей, но съ тою разницей отъ редакціи печатной Степенной, что здѣсь, повидимому, можно говорить о явленіи обратномъ, т. е. о вліяніи Исторіи на Степенную (Латухинскую). Соотвѣтственныя мѣста послѣдней указаны въ работѣ П. Г. Васенка, по списку Императорской Публичной библіотеки, шифра F. IV, 221 [4]).

---

[1]) См. выше, стр. 529—530.

[2]) О редакціяхъ Никоновской лѣтописи А. А. Шахматовъ. Критическій отзывъ о трудѣ И. А. Тихомирова: Обозрѣніе лѣтописныхъ сводовъ Руси сѣверо-восточной. (Въ Отчетѣ о XL присужденіи наградъ графа Уварова, и отдѣльно. Спб. 1899). Стр. 89. Въ самомъ трудѣ И. А. Тихомирова (въ X выпускѣ Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи) о Никоновской лѣтописи стр. 50—71. А. А. Шахматовъ. Критическій отзывъ о трудѣ Н. П. Лихачева: Палеографическое значеніе бумажныхъ водяныхъ знаковъ. Спб. 1900 (Отдѣльный оттискъ изъ Извѣстій Отдѣленія рус. яз. и слов. Ак. Н., т. IV (1899), кн. 4). Стр. 10—11. С. Ѳ. Платоновъ. Къ вопросу о Никоновскомъ сводѣ: Извѣстія Отдѣленія рус. яз. и слов. Ак. Н., т. VII (1902), кн. 3, стр. 24—33. Бестужевъ-Рюминъ. Русская исторія. I, 31, 34. О лицевыхъ лѣтописяхъ см. Н. П. Лихачевъ. Палеографическое значеніе бумажныхъ водяныхъ знаковъ. Ч. I, Спб. 1899. Глава IV. („Лицевые лѣтописцы и Царственная книга"). Здѣсь и библіографія, не вошедшая въ трудъ А. Е. Прѣснякова. Кромѣ этого см. А. А. Шахматовъ. Критическій отзывъ объ указанномъ трудѣ Н. П. Лихачева. Рецензія А. И. Соболевскаго въ Вѣстникѣ археологіи и исторіи, издаваемомъ Спб. Археологическимъ Институтомъ. Вып. XIV. Спб. 1901, и отдѣльно. См. еще въ Извѣстіяхъ Отдѣленія рус. яз. и слов. Ак. Н. VI (1901), кн. 4, с. 295—304: А. Е. Прѣсняковъ. Замѣтка о лицевыхъ лѣтописяхъ. А. И. Соболевскій. Нѣсколько словъ по поводу замѣтки А. Е. Прѣснякова. Тамъ же, стр. 305—311.

[3]) См. объ этомъ П. Г. Васенко. Замѣтки къ Латухинской Степенной книгѣ. Спб. 1902 (Оттискъ изъ Сборника Второго Отдѣленія Ак. Н., т. 72, № 2).

[4]) Замѣтки къ Латухинской Степенной книгѣ, 52—55. См. объ этомъ еще ниже, стр. 573.

Далѣе, немного выше я указалъ на тѣ мѣста Исторіи (редакціи III—VIII), которыхъ нѣтъ въ Степенной, но которыя находятся въ Никоновской и Львовской лѣтописяхъ [1]). Кромѣ этого, припомнимъ тѣ сопоставленія текста Исторіи и Никоновской лѣтописи, Царственной книги и Львовской лѣтописи, которыя были сдѣланы при обзорѣ главъ Исторіи редакціи I. Нѣкоторыя изъ этихъ мѣстъ сходны между собою [2]). Такимъ образомъ предъ нами возстаетъ вопросъ и объ отношеніи Исторіи къ Никоновской лѣтописи, Львовской лѣтописи, Царственной книги.

Во всѣхъ трехъ названныхъ лѣтописяхъ: Никоновской, Царственной книгѣ, Львовской—есть «Начало повѣсти, еже сотвори всемилостивый человѣколюбецъ Богъ, преславная чудеса въ родѣ нашемъ, православнымъ Царемъ Благовѣрнымъ Великимъ Княземъ Иваномъ Васильевичемъ, Государемъ всея Руссіи Самодержцемъ, православному Христіанству отъ безсерменскаго плѣненія и работы, отъ безбожныхъ Казанскихъ Татаръ; о поставленіи новаго града Свіяжского, нарѣченнаго Новградъ Свіяжской; и въ немъ устрои Церкви и Христіаномъ жилища, въ лѣто 7059, въ девятое надесять лѣто государства своего; а въ пятое лѣто царства своего» [3]). При сличеніи «Повѣсти» въ лѣтописяхъ. оказалось, что 1) большая полнота разсказа въ Царственной книгѣ, 2) что Львовская лѣтопись, за весьма немногими исключеніями (см. Львовская лѣтопись, IV, 283—Никоновская лѣтопись, VII, 104—105 Львовская лѣтопись, V, 1—Никоновская лѣтопись, VII, 197; Львовская лѣтопись, IV, 258—

---

[1]) См. выше, стр. 541. Объ этомъ нѣтъ у С. М. Шпилевскаго. Прибавимъ еще, точности ради, что № 14 изъ дополненій („о предоставленіи войску всей добычи") есть не только въ Царственной, но и въ Никоновской лѣтописи (VII, 183) и Львовской (IV, 431). См. выше, стр. 529.

[2]) См. выше, стр. 411, 413, 414, 466.

[3]) Царственная книга, 161—330; Никоновская лѣтопись, VII, 72—197; Львовская лѣтопись IV, 222—456. Тихомировъ. Обзоръ Московскихъ лѣтописныхъ сводовъ, 68—70. Часть „Повѣсти" въ рукописи Ундольскаго № 754, л. 369—444=Никоновская лѣтопись, VII, 116—197. См. выше мою стр. 107.

Никоновская лѣтопись, VII, 91), буквально сходна съ Никоновской, именно: въ Царственной книгѣ а) есть знаменія (167—9=Степенная книга, II, 252—4); о Богомъ посланной пищѣ (253—4=Степенная книга, II, 257); о видѣніи понамарю (257=Степенная книга, II, 257—8); о видѣніи св. апостолъ, о видѣніи св. Николы, о видѣніи преподобнаго Даніила (273—7=Степенная книга, II, 259—261); б) въ Царственной книгѣ есть «приписки», которыя почти не вошли въ Никоновскую и Львовскую лѣтописи (Царственная книга, 310, ср. Никоновская лѣтопись, VII, 181; Львовская лѣтопись, IV, 426; Царственная книга, 319—Никоновская лѣтопись, VII, 187; Львовская лѣтопись, IV, 437; Царственная книга, 321—Никоновская лѣтопись, VII, 189; Львовская лѣтопись, IV, 440); в) въ Царственной книгѣ есть извѣстія, которыхъ нѣтъ въ Никоновской и Львовской лѣтописяхъ. Такъ, въ Царственной книгѣ указано (302), что въ моментъ второго взрыва діаконъ читалъ прошеніе ектеніи за царя. (Ср. Никоновская лѣтопись, VII, 176; Львовская лѣтопись, IV, 417). Далѣе, въ Царственной книгѣ находимъ слова: «и священницы служаще въ алтари съ слезами литоргію свершаху». (Царственная книга, 303—Никоновская лѣтопись, VII, 176; Львовская лѣтопись, IV, 418).

Печатный текстъ указанной «Повѣсти» сличенъ мною по рукописямъ: никакихъ существенныхъ отличій не замѣчено. «Повѣсть» находится въ Никоновской лѣтописи въ рукописи «Н» л. 844—л. 911; въ рукописи «О»—л. 1020—1114 об. (помѣта внизу); въ рукописи «П»—740 об.—792 об. [1]).

---

[1]) О рукописяхъ „Н", „О", „П" см. въ П. С. Р. Л. IX, стр. VI—IX. А. А. Шахматовъ. Критическій отзывъ о трудѣ Тихомирова. Стр. 73—74. Указанная „Повѣсть" находится, между прочимъ, въ рукописи Московской Синодальной библіотеки № 486; въ ней нѣтъ „знаменій", что въ Царственной книгѣ, 167—9: см. л. 292, нѣтъ „видѣній", что въ Царственной книгѣ, 243 — 6: см. л. 422 об. Объ этой рукописи см. Карамзинъ, И. Г. Р. VIII, пр. 1; пр. 228 (№ 351); Соловьевъ, VI, 30; см. Лѣтопись занятій Археографической Коммиссіи, вып. V, Спб. 1871. Отд. IV, стр. 165: указываемая Карам-

Что касается Львовской лѣтописи то оригиналъ печатнаго изданія доселѣ не найденъ [1]). А. Е. Прѣсняковъ въ своемъ отчетѣ II Отдѣленію Академіи Наукъ указалъ, что списокъ Львовской лѣтописи, «полный, найденъ только одинъ —и то не вполнѣ тождественный съ печатнымъ изданіемъ. Списокъ этотъ— рукопись XVI в. Императорской Публичной библіотеки, изъ рукописей Карла Эттера (F. IV. 144). Больше матеріала для изученія послѣдней части Львовской лѣтописи (1534—1560 гг.), въ которой Эттеровскій списокъ не даетъ существенныхъ отличій отъ Львовскаго текста...» [2]).

Указанная «Повѣсть» для Исторіи важна, ибо отмѣченныя выше сходства находятся въ предѣлахъ «Повѣсти». Она несомнѣнно была составлена въ XVI вѣкѣ, вскорѣ послѣ описываемыхъ событій [3]).

Въ виду небольшого промежутка времени и существованія отдѣльнаго источника, офиціальнаго лѣтописца, мнѣ лично кажется болѣе вѣроятнымъ предположить, что сходство Исторіи редакціи I—II явилось какъ результатъ пользованія общимъ источникомъ. Въ параллель можно указать на ту же Никоновскую и Львовскую лѣтопись [4]).

зинымъ Синодальная рукопись № 351=№ 486 теперь. См. А. Е. Прѣсняковъ. Царственная книга. Стр. 13, пр. 21. См. его же замѣтки въ Отчетѣ о дѣятельности Отдѣленія рус. яз. и слов. Ак. Н. за 1901 г. Стр. XXVI—XXVII.

[1]) К. Н. Бестужевъ-Рюминъ. Русская Исторія. I, 30, пр. 42 (на стр. 31).

[2]) Отчетъ о дѣятельности Отдѣленія рус. яз. и слов: Ак. Н. за 1901 г. Спб. 1901. Стр. XXVI. Въ рукописи Эттера указанная „Повѣсть" находится на л. 678 об.—764 об. См. еще о Львовской лѣтописи А. А. Шахматова критическій отзывъ о трудѣ И. А. Тихомирова: Обозрѣніе лѣтописныхъ сводовъ Руси сѣверо-восточной. Стр. 89: „Въ 1560 году составлена та редакція Львовской лѣтописи, которая дошла до насъ по изданію прошлаго вѣка..." (Въ 1904 году Археографическая Коммисія приступила къ изданію Львовской лѣтописи).

[3]) Тихомировъ. Обзоръ Московскихъ лѣтописныхъ сводовъ. 68—70. Заринскій. Очерки древней Казани, преимущественно XVI в. Стр. 210, пр. 22. Н. Полевой. Исторія русскаго народа, т. VI, пр. 227.

[4]) А. А. Шахматовъ. Критическій отзывъ о трудѣ Тихомирова. Обозрѣніе лѣтописныхъ сводовъ. Стр. 73.

Выше было указано [1]), что въ Исторіи позднѣйшихъ редакцій, III—VIII, есть мѣста, которыхъ нѣтъ въ Степенной книгѣ (откуда взято многое въ позднѣйшихъ редакціяхъ), но что названныя мѣста находятся въ Никоновской и Львовской лѣтописи. Текстъ Исторіи редакцій I—II и III—VIII совершенно несходный, и при этомъ, судя по предполагаемому времени появленія позднѣйшихъ редакцій Исторіи, нѣтъ препятствій для заимствованія изъ Никоновской и Львовской лѣтописи.

Еще одно небольшое дополненіе къ выводамъ С. М. Шпилевскаго. Въ Исторіи редакцій III—VIII встрѣчаемъ свѣдѣнія о Германѣ и Варсоноѳіи, которыхъ нѣтъ ни въ Никоновской, ни въ Львовской лѣтописи [2]). Судя по времени появленія редакціи III [3]), можно думать, что они внесены въ Исторію писавшимъ на основаніи собственныхъ знаній.

Что касается мѣстъ «№ 6» (объ играніяхъ казанцевъ по ихъ обычаю въ городѣ) и «№ 11» (о боевомъ порядкѣ московскаго войска), то я считаю ихъ принадлежащими лично автору передѣлки Исторіи: другихъ источниковъ не имѣю указать.

Наконецъ, пользуясь случаемъ, прибавлю нѣсколько примѣчаній къ отдѣльнымъ мѣстамъ текста позднѣйшихъ редакцій.

Въ главѣ «Совѣтъ зъ боляры своими царя и великаго князя о Казани» говорится, между прочимъ, что царь хотѣлъ самъ «двигнутися на безбожную и поганую Казань... и мьстити крови христіянъскія, яко Илисеанъ Епіопъскіи царь на Омиритскаго князя Дунаса Жидовина»... Въ XIX томѣ П. С. Р. Л. было указано, что о названныхъ лицахъ разсказывается въ житіи Григорія, архіепископа Омиритскаго, и Ареѳы, мученика въ Аравіи. Память перваго празднуется 19 декабря, второго 24 октября. Житіе Григорія Омиритскаго съ пятью прѣніями помѣщено въ великихъ четіяхъ минеяхъ митрополита Макарія (19-е, декабря, л. 348—413 об). Въ концѣ пятаго, послѣдняго прѣнія киноварью написано: преподобному отцу Антонію вѣчная память, преведшему сію книгу съ гречьскаго языка на рускіи. Въ тѣхъ же

---

[1]) Стр. 541.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 482.

[3]) См. выше, стр. 182—3.

минеяхъ, подъ 24 октября, читаемъ дважды житіе св. Ареѳы, со стихами и безъ стиховъ. Тутъ же находимъ краткое житіе блаженнаго Елизвоя, царя бывша ефіопьска [1]).

Б. А. Тураевъ, къ которому я обратился по данному вопросу, указалъ мнѣ, что «до сихъ поръ неизвѣстно эѳіопской редакціи житія Григорія Омиритскаго. Туземныхъ повѣствованій о войнѣ съ химьеритами въ эѳіопской литературѣ собственно нѣтъ: все ограничивается житіями Ареѳы и царя Калеба, который соотвѣтствуетъ Елезвою греческихъ писателей. Эти житія находятся въ зависимости отъ греческихъ источниковъ. 'Ela-Asbāh извѣстно только изъ царскихъ списковъ и монетъ».

Въ Исторіи встрѣчаемъ варіанты имени «Елезвая»: Илисѳанъ (Іелизванъ, Илефанъ, Илесѳанъ), Елиѳазъ, Елезвой. Имя «Елезвой» нашихъ четій миней идетъ отъ греч. Ἐλεσβοάς у Малалы, Ἐλεσβᾶς у Нонноса, Ἐλεσβαάν Космы Индоплавателя. Илисѳанъ, можетъ быть, идетъ отъ Ἑλλησθεαῖος у Прокопія (Bell. Pers. I, 20). Елиѳазъ, конечно, библейскаго происхожденія (Елифазъ книги Іова)». «Я думаю», говоритъ Б. А. Тураевъ, «что правильнымъ (если только можно употребить это слово) было бы чтеніе Елесвой, какъ точная транскрипція греческаго; хорошо и Елезвой: «з» ближе къ эѳіопскому «ц». Имя Дунасъ соотвѣтствуетъ Λουναάν Никифора Каллиста; арабскій оригиналъ Dhu-Nuwâs [2]).

Въ главѣ «О пришествіи царя и великаго князя къ Москве» читаемъ: «Великіи же Павелъ (вар.: Павлинъ) епископъ единъ вдався (*за*) сына вдовича въ У(н)далы ригову зятю въ работу, и вся плѣнники града своего свободи, и самъ съ великою честію во свою епископъю единъ возвратис(я) (*яко*) изященыи победоносецъ»... Слово «Уандалы» и «ригъ» встрѣчается въ хронографѣ 1-й редакціи, именно въ главѣ 138 говорится «О брани на Уандалы и на ригу Гелимера» [3]).

---

[1]) Архимандритъ Іосифъ. Подробное оглавленіе великихъ четіихъ миней митрополита Макарія. Стр. 247—248; 113—114. Великія минеи четіи митр. Макарія, изданіе Археографической Коммисіи. Октябрь, 24-е, столб. 1834; 1839—1863; 1836—7; 1863.

[2]) Это указаніе принадлежитъ также Б. А. Тураеву.

[3]) П. С. Р. Л. XIX, 476; Поповъ. Обзоръ хронографовъ. Выпускъ I, 150, напримѣръ, И. П. Б. изъ древлехранилища Погодина № 1439, № 1440. О землѣ Уидальской въ хронографѣ см. А. Поповъ. Изборникъ. Стр. 527.

Краткое житіе Павлина епископа находится въ великихъ четіихъ минеяхъ митрополита Макарія, подъ 23 января [1]. Тотъ эпизодъ жизни Павлина, о которомъ вскользь упоминается въ Исторіи, возбуждаетъ сомнѣніе въ своей исторической достовѣрности. Указаніе литературы о Павлинѣ можно найти у Bardenhewer'a [2].

Наконецъ, повѣсть объ Иверской царевнѣ Динарѣ, кромѣ источниковъ, указанныхъ въ томѣ XIX, 444, пр. ж. П. С. Р. Л. находимъ въ сборникѣ XVII вѣка Московскаго Главнаго Архива М. И. Д., № 824 (380), л. 23об.—28.

---

[1]) Московской Синодальной библіотеки № 990, л. 737—738: Въ тои же день святаго Павлина епископа, иже издаа все имѣніе свое нищимъ въ милостыню и послѣди самъ вдасться вдовици на преданіе поганымъ. Той же библіотеки № 178, л. 1079—1080. Х. М. Лопаревъ. Описаніе рукописей О. Л. Д. П. Часть I, 41: № VII (380), л. 435об.

[2]) Patrologie. 2-te Auflage (1901), 293—4. См. П. С. Р. Л. XIX, указатель подъ словомъ „Павлинъ".

VI.

Мы видѣли Исторію редакцій I—II, а также редакцій III—VIII. Теперь обратимся къ вопросу объ авторѣ Исторіи.

Распространено мнѣніе, что авторомъ Исторіи былъ священникъ Іоаннъ Глазатый [1]). Какъ явилось оно?

У Татищева въ предъизвѣщеніи къ «Исторіи россійской» читаемъ: (источники русской исторіи)... «5) Князь Андрей Курбской, а обстоятельнѣе (6) попъ Іоаннъ Глазатый о доставаніи и взятьѣ града Казани» [2]).

П. Рычковъ въ своемъ «Опытѣ Казанской исторіи древнихъ и среднихъ времянъ» (Спб. 1767) говоритъ: «Съ прежней Казанской исторіи или лѣтописи имѣю я у себя разные списки, въ разныя времена полученные, изъ которыхъ полнѣйшій сообщенъ мнѣ послѣ всѣхъ, отъ господина Коллежскаго Совѣтника Санктпетербургской Императорской Академіи Наукъ Члена и Исторіографа Миллера. Содержитъ онъ въ себѣ 91 главу и продолженъ по взятье города Казани царемъ Иваномъ Васильевичемъ. Штиль въ немъ старинной, схожъ съ церковнымъ, и внесено въ него много такихъ вещей, которыя къ Исторіи граждан-

---

[1]) См., напримѣръ, Порфирьевъ, Исторія русской словесности I, 596; Бестужевъ-Рюминъ, Русская исторія I, 1872, стр. 42. (Ссылка на „Обзоръ духовныхъ писателей" Филарета); А. Н. Пыпинъ, Исторія русской литературы II, 494. (Спб. 1899).

[2]) Книга I (Спб. 1768). Стр. 12. Объ изданіи Исторіи Татищева см. Ученыя записки Ак. Н. по I и III отд. т. II (Спб. 1854). Куникъ. Историческіе матеріалы и розысканія. Стр. 769, пр. 10. Іосифъ Сениговъ. Историко-критическія изслѣдованія о Новгородскихъ лѣтописяхъ и о Россійской Исторіи В. Н. Татищева въ Чтеніяхъ Москов. Общ. Ист. и Древн. 1887, кн. 4, и отдѣльно. Ч. 2-я. „Россійская Исторія В. Татищева, какъ источникъ для русской исторіи".

ской существенно не принадлежатъ. Прочіе списки такогожъ стиля и содержанія; видно, что учинены изъ одного подлинника съ нѣкоторыми изъятіями и прибавленіями. Сочинитель оной исторіи нигдѣ не показалъ своего имени, но то только объявляетъ о себѣ, что онъ взятъ былъ въ полонъ, отведенъ въ Казань, и тамъ подаренъ былъ царю Саѳагирею, у котораго былъ онъ при дворѣ въ почтеніи и въ близости 20 лѣтъ, и имѣлъ случай о всемъ освѣдомляться. По взятіижъ Казани вышелъ онъ къ Царю Ивану Васильевичу, который обратилъ его паки въ христіанство, и пріобща къ святой церкви, далъ ему для пропитанія землю...» [1]). Рычкову былъ извѣстенъ трудъ Татищева [2]).

Въ «Опытѣ историческаго словаря о россійскихъ писателяхъ» Н. И. Новикова уже находимъ: «Глазатый Іоаннъ, священникъ, написалъ извѣстіе о доставаніи и взятіи города Казани, гораздо обстоятельнѣе Князя Андрея Курбскаго. Г. Рычковъ въ опытѣ Казанской исторіи объявляетъ о прежней Казанской лѣтописи, что сочинитель оныя нигдѣ не показалъ своего имени; но только сказываетъ о себѣ, что онъ взятъ былъ въ полонъ, отведенъ въ Казань, и тамъ подаренъ Царю Саѳагирею, у котораго былъ при дворѣ въ почтеніи и близости 20 лѣтъ. По взятіи жъ Казани вышелъ онъ къ Царю Іоанну Васильевичу, который, обратя его паки въ Христіанство, и пріобща къ святой церкви, далъ ему для пропитанія землю...» [3]). Такимъ образомъ, можно видѣть, что Новиковъ уже сдѣлалъ сопоставленіе попа Іоанина Глазатаго, автора какого-то болѣе обстоятельнаго описанія доставанія и взятія Казани, и безыменной Исторіи о Казанскомъ царствѣ. Но при этомъ Новиковъ не высказалъ даже предположенія, что Глазатому принадлежитъ Исторія.

Мнѣніе о принадлежности Исторіи попу Іоанну Глазатому высказывается у митрополита Евгенія: «Іоаннъ Глазатый, Священникъ, первый сочинитель Исторіи Казанской, которая, какъ говоритъ Татищевъ, гораздо обстоятельнѣе нежели князя Курбскаго Лѣтопись о взятіи города Казани. Рычковъ при

---

[1]) Стр. 66 пр.

[2]) Рычковъ. Опытъ Казанской исторіи, стр. 20 и слѣд.

[3]) Спб. 1772. Стр. 47—48.

сочиненіи своего Опыта Казанской Исторіи (напечатан. 1767 года С.-Петербургѣ) имѣлъ разные списки сей Іоанновой Лѣтописи, изъ коихъ одинъ полнѣйшій сообщенъ былъ ему отъ исторіографа Миллера и содержалъ 91 главу, а продолженъ до взятія Казани царемъ Іоанномъ Васильевичемъ. «Штиль въ немъ, говоритъ Рычковъ, старинный... [1]) Лызловъ по замѣчанію Рычкова въ 3-ей книгѣ своей Скиѳской Исторіи при описаніи Казани большую часть заимствовалъ изъ Лѣтописи сего Іоанна Глазатаго, которая уже напечатана при Академіи Наукъ 1791 г. подъ названіемъ: Исторія о Казанскомъ царствѣ неизвѣстнаго сочинителя XVI столѣтія по двумъ стариннымъ спискамъ. Но издатель на стр. 258 не замѣтилъ, можетъ быть, что въ его спискахъ цѣлый листъ потерянъ, и потому между словами токмо возвратишася— что возлюби слилъ два различныя повѣствованія о Татаринѣ мученикѣ, и о началѣ крещенія царей казанскихъ» [2]).

На Іоанна Глазатаго, какъ автора Исторіи, указываетъ и архіеп. Филаретъ, не называя источниковъ [3]).

Въ 1863 году Вельяминовъ-Зерновъ, въ «Изслѣдованіи о Касимовскихъ царяхъ и царевичахъ», замѣтилъ, что указаніе Татищева, на которомъ основывалъ митрополитъ Евгеній авторство Іоанна Глазатаго, «весьма слабое» [4]).

Бестужевъ-Рюминъ, говоря объ авторствѣ Іоанна Глазатаго, какъ мы уже указали, сослался на книгу архіепископа Филарета.

Протоіерей П. Г. Заринскій на IV археологическомъ съѣздѣ въ Казани читалъ рефератъ: Топографія города Казани въ 1552 году, во время осады его русскими войсками. Здѣсь, въ числѣ источниковъ, указана Исторія о Казанскомъ царствѣ неизвѣстнаго автора, изданная Академіею Наукъ въ 1791 году. Объ авторѣ ея П. Г. Заринскій, между прочимъ, говоритъ: «Что касается до того обстоятельства, что авторъ «Исторіи»

---

[1]) Пропущенною мною здѣсь см. выше, стр. 551—552.

[2]) Словарь историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чину Греко-Россійской церкви. Спб. 1827. Изд. 2, т. I, 259—260. Эта цитата въ 1-мъ изд. на стр. 272—273, ч. I. Спб. 1818.

[3]) Обзоръ русской духовной литературы. Изд. 3-е. Спб. 1884.

[4]) Ч. I, 135.

при названіи нѣкоторыхъ воротъ Казани упоминаетъ и ихъ русскія названія и даже говоритъ о церквахъ, которыя тамъ выстроены, то оно вовсе не служитъ доказательствомъ вставки этихъ мѣстъ; авторъ, по освобожденіи изъ плѣна, получивши землю отъ государя, по всей вѣроятности изъ числа земель завоеваннаго Казанскаго царства [1]), могъ пріѣзжать въ свое помѣстье, проѣзжать черезъ Казань нѣсколько разъ послѣ ея завоеванія и видѣть Казань новаго русскаго устройства и такимъ образомъ внести въ свой разсказъ тѣ признаки, по которымъ современники, не бывшіе при осадѣ Казани, могли бы найти старыя урочища, старыя башни и ворота татарской Казани. Это предположеніе допускалъ и анонимный авторъ указанной выше статьи «о Казани въ XVI в.», помѣщенной въ «Казанск. губерн. вѣдомостяхъ» 1856 г., первый изъ археологовъ, обратившій вниманіе на тѣ мѣста Казанскаго Лѣтописца, гдѣ означено направленіе русскихъ подкоповъ подъ татарскую стѣну». И далѣе: «Предположеніе, что книга эта (т.-е. Исторія) писана вдали отъ Казани, по показаніямъ различныхъ лѣтописей и преимущественно такъ называемой «Русской», не выдерживаетъ критики. Составитель «Казанской Исторіи» не компиляторъ, но очевидецъ осады Казани, что доказывается тою живостью разсказа, множествомъ тѣхъ неуловимыхъ подробностей, которыя обнаруживаютъ очевидца того или другого передаваемаго имъ событія; эти мѣста рѣзко отличаются отъ тѣхъ безцвѣтныхъ искусственно витіеватыхъ мѣстъ «Казанской Исторіи», которыя, очевидно, разсказаны по слухамъ, съ чужихъ словъ»... [2]). Какъ можно видѣть, почтенный авторъ не обнаруживаетъ знакомства съ редакціями Исторіи, вслѣдствіе чего и явилось указаніе на вторую часть Исторіи. Она, дѣйствительно, въ большей части своего текста писана очевидцемъ осады Казани; но, какъ мы видѣли, эта именно часть

---

[1]) „Царь Іоаннъ IV щедрою рукою раздавалъ земли въ Казанскомъ краѣ своимъ сподвижникамъ, въ числѣ ихъ нѣкоторымъ Татарамъ, оказавшимъ услуги Русскимъ при казанскомъ походѣ. Нѣкоторыя изъ грамотъ на земли напечатаны Казанскимъ статистическимъ комитетомъ".

[2]) Труды IV археологическаго съѣзда, т. I, 72, 73.

Исторіи позднѣйшее заимствованіе: писалъ очевидецъ, но это былъ не авторъ Исторіи.

С. М. Шпилевскій, въ своемъ трудѣ, «Древніе города Казанской губерніи», не разъ нами цитованномъ, подвергъ сомнѣнію обычное мнѣніе и пришелъ къ тому заключенію, что священнику Іоанну Глазатому принадлежитъ такъ называемый «Отрывокъ русской лѣтописи» (П. С. Р. Л. VI, 303—315), который, какъ мы видѣли въ предыдущей главѣ V, вошелъ въ Исторію позднѣйшихъ редакцій. Что касается вопроса объ авторѣ остальной части Исторіи, то С. М. Шпилевскій мнѣнія точнаго не высказалъ. Можно только видѣть, что составителя Исторіи онъ считаетъ человѣкомъ не духовнаго чину [1]).

Д. И. Иловайскій, передавая сказанное С. М. Шпилевскимъ, замѣчаетъ: «Впрочемъ, вопросъ сей остается открытымъ» [2]).

Итакъ, былъ ли священникъ Іоаннъ Глазатый, о которомъ говоритъ Татищевъ, авторомъ Исторіи? Положительныхъ указаній на это нѣтъ. Кажется, нельзя подыскать и косвенныхъ. Правда, въ Исторіи, какъ можно видѣть, встрѣчаются нерѣдко выдержки изъ св. писанія; но въ древней Руси, какъ извѣстно, и свѣтскіе книжные люди были начитаны въ св. писаніи. Далѣе, въ спискахъ, начиная съ III редакціи, въ «Повѣсти о Казанскомъ взятіи» читаемъ слова: «и протопопу же и со всѣмъ клиросомъ рекшу: «Богъ да сохранитъ тя, Государь, великіи царю, и все воинство твое силою креста своего и дастъ ти побѣду на супротивныя враги и положитъ ихъ подножіе ногама твоима и послетъ ти помощь съ высоты своея»; намъ же, богомольцемъ вашего благородства рекшимъ: «Аминь. Буди имя Господне благословенно во вѣки» [3]). Подчерк-

---

[1]) Труды IV археологическаго съѣзда т. I, Казань. 1884. Стр. LVIII. С. М. Шпилевскій, возражая Д. А. Корсакову, говорилъ, между прочимъ: „г. Корсаковъ помѣщаетъ въ числѣ источниковъ Казанскаго края „Скиѳскую Исторію“ Лызлова, которая составляетъ ничтожную компиляцію изъ недостовѣрной „Казанской Исторіи“ неизвѣстнаго автора, несправедливо приписываемой Глазатому, и изъ всѣмъ извѣстныхъ „Сказаній“ князя Курбскаго“.

[2]) Исторія Россіи, т. III (М. 1890). Стр. 624—5, прим. 34.

[3]) П. С. Р. Л. XIX, 439; VI, 311.

нутыя слова указываютъ, что писавшій ихъ былъ лицо духовнаго званія. Но, какъ уже выше указано, «Повѣсть о Казанскомъ взятіи» составлена изъ такъ называемаго «Отрывка русской лѣтописи», который является самостоятельнымъ цѣлымъ, прибавленнымъ лишь впослѣдствіи къ Исторіи. Такимъ образомъ выходитъ: у насъ есть свидѣтельство Татищева о попѣ Іоаннѣ Глазатомъ, написавшемъ обстоятельнѣе Курбскаго о доставаніи и взятіи Казани, а съ другой стороны, есть самостоятельный, отдѣльный разсказъ о послѣднемъ походѣ Іоанна, взятіи Казани и возвращеніи въ Москву. Предположеніе о принадлежности указаннаго разсказа Іоанну Глазатому является какъ бы само собой. Оно и сдѣлано С. М. Шпилевскимъ. Что касается «большей обстоятельности» упомянутаго разсказа («Отрывка русской лѣтописи») сравнительно съ главой «О покореніи Казани» въ «Исторіи» Курбскаго, то можно указать, что, дѣйствительно, въ Отрывкѣ болѣе фактическихъ данныхъ, чѣмъ въ разсказѣ Курбскаго, какъ это можно видѣть при сравненіи Отрывка и 2-ой главы «Исторіи» Курбскаго. Итакъ, кажется, предположеніе о принадлежности Отрывка священнику Іоанну Глазатому [1]) имѣетъ нѣкоторое основаніе, и потому приходится оставить заманчивыя сопоставленія Іоанна Глазатаго и священника, согрѣшившаго и бѣжавшаго къ казанцамъ, а послѣ покаявшагося [2]).

---

[1]) Прозвище „Глазатой“ встрѣчается довольно часто. Извѣстенъ Вассіанъ Глазатый, чудовскій архимандритъ въ 1549 г. (въ 1551 г. бывшій): Строевъ. Списки іерарховъ. 163. Карамзинъ VI, пр. 312: изъ г. Хлынова Исупъ Есиповъ сынъ Глазатово, 1489 г.; VIII, пр. 18: псковскій староста Назаръ Глазатой, 1535 г. Въ разрядной книгѣ упоминаются: Глазатый Оболенскій князь Ѳедоръ Юрьевичъ, подъ 7063 г., въ походѣ „въ казанскіе мѣста“; онъ же подъ 7067 г. въ Ливонскомъ походѣ; Глазатый князь Ѳедоръ Дмитріевичъ, подъ 7003 г., постельникъ при поѣздѣ вел. кн. въ Новгородъ. Н. М. Тупиковъ. Словарь древне-русскихъ личныхъ собственныхъ именъ. Спб. 1903. Здѣсь есть нѣсколько указаній на „Глазатый“ XV, XVI и XVII в. (Рецензія Е. Ѳ. Карскаго на трудъ Тупикова въ Отчетѣ о присужденіи Ломоносовской преміи въ 1899 г.: Сборникъ Второго отдѣленія Ак. Н., т. 67 (1901), и отд. Спб. 1900).

[2]) См. выше, стр. 318, пр. 3. Въ рукописи И. П. Б., изъ древлехранилища Погодина № 1576, XVII вѣка, л. 273, есть дополненіе къ печатному тексту „Слова о пресвитерѣ Томофеѣ“.—Ж. М. Н. П. 1900, ноябрь

Посмотримъ теперь, не даетъ ли Исторія какихъ-либо положительныхъ указаній для вопроса объ авторѣ ея. Въ началѣ ея мы узнаемъ, что авторъ былъ плѣненъ [1]). Въ другомъ мѣстѣ, въ главѣ о воцареніи Іоанна IV Васильевича, авторъ говоритъ: «Виде многи грады Рускія, старыя, запустеша отъ поганыхъ: Рязанская земля и Сѣверская Крымскимъ мечемъ погублена, Низовская земля вся, Галичъ и Устюгъ, и Вятка, и Пермь отъ Казанцовъ запустѣ» [2]). И далѣе, въ главѣ о плѣненіи отъ казанцевъ, читаемъ: «Есмь самъ видехъ очима своима—пишу сія, видехъ горкую беду сію» [3]). На основаніи этихъ словъ, быть можетъ, позволительно предположить, что авторъ былъ родомъ изъ сѣверныхъ областей (Галичъ, Устюгъ, Вятка [4]), Пермь).

Далѣе, авторъ говоритъ, что онъ былъ 20 лѣтъ въ плѣну у казанцевъ и былъ освобожденъ во взятіе казанское [5]). Попалъ онъ въ плѣнъ уже взрослымъ, какъ можно видѣть изъ его словъ: «А о первомъ зачале царства Казанского, въ кое время, како зачася, не обретохъ въ лѣтописцехъ Рускихъ, но мало въ Казанскихъ видехъ; много же речью пытахъ отъ искуснеишихъ людеи Рускихъ, и глаголаше тако инъ (и) инако, ни единъ же повѣдая истины». Итакъ, до плѣна авторъ былъ уже нѣсколько начитанъ, знакомъ съ лѣтописцами. Это приблизительно указываетъ на возрастъ въ 20—25 лѣтъ. Потомъ, какъ было указано въ главѣ

(ч. 332): А. А. Шахматовъ. Общерусскіе лѣтописные своды XIV и XV вѣковъ. Стр. 188: „Владычная лѣтопись“, т. е. лѣтопись при дворѣ архіепископа, продолжалась даже еще въ XVI вѣкѣ, какъ это ясно видно изъ Ростовской лѣтописи и изъ Отрывка русской лѣтописи по Воскресенскому Новоіерусалимскому списку“.

[1]) „...Грѣхъ моихъ ради случи ми ся плененну быти варвары и сведену быти въ Казань...“ П. С. Р. Л. XIX, 3; 192.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 44; 268.

[3]) П. С. Р. Л. XIX, 47; 274: „И нѣсть мочно таковаго безаконія ихъ подобно ичести, понеже бо то все самъ язъ своима очима видехъ и пишу свѣдая горкое повѣданіе“.

[4]) См. стр. 457, пр. 1: въ г. Хлыновѣ (Вяткѣ) въ 1489 г. Глазатой, выборный человѣкъ.

[5]) П. С. Р. Л. XIX, 3; 192; еще тамъ же, 67; 317. См. выше, стр. 358—359. П. С. Р. Л. XIX, 171: „Слава единому Богу нашему, творящ(ему) дивная и преславная чюдеса, еже видѣста очи наша“. Ср. Сказанія Курбскаго, 25. Никоновская лѣтопись, VII, 180.

о редакціяхъ, составленіе Исторіи относится къ 1564—1566 г. Авторъ въ это время, повидимому, считалъ себя старикомъ, на что какъ будто указываютъ слова по поводу смерти князя Семена Ивановича Микулинскаго: «жалость бо ми душевная и сладкая любы его ко мнѣ глаголати о немъ и до смерти моея понужаетъ»[1]). Въ Исторіи говорится объ Іоаннѣ IV, какъ о царѣ современномъ, и нѣтъ упоминанія о Ѳедорѣ Іоанновичѣ[2]). Такимъ образомъ, кажется, можно предположить, что составитель Исторіи жилъ не далѣе конца царствованія Іоанна IV.

Авторъ Исторіи, несомнѣнно, въ плѣну принялъ мусульманство. Онъ самъ говоритъ въ началѣ Исторіи: «И бывъ тамо 20 лѣтъ, по взятіе же Казанское изыдохъ исъ Казани, на имя царево Московсково. Царь же мя крести, вѣре Христове причте, и мало земли ми уделомъ дастъ, и нача служити ему вѣрно». Такъ читается подчеркнутое въ спискахъ С. и Ср. Въ спискѣ Б.: «ко Христовѣ вѣрѣ обрати и ко святѣи церкви пріобши». Съ этимъ согласенъ текстъ списка М. и другихъ списковъ: «И удержанну ми бывшу тамо у него 20 лѣтъ во плененіи томъ, во взятіе же Казанское изыдохъ исъ Казани на имя царя и великаго князя. Царь же и великіи князь ко Христове вѣре паки обрати мя, и ко святей церкви пріобщи мя, и мало земля удѣломъ дастъ ми, да живъ буду служа ему...»[3]). Слова списковъ Б., М. и другихъ вполнѣ соотвѣтствуютъ тѣмъ мѣрамъ, которыя употреблялись русскою церковью въ XVI вѣкѣ по отношенію къ

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 137.

[2]) Правда, въ главѣ о воцареніи Іоанна IV находимъ (П. С. Р. Л. XIX, 44) выраженіе: „и правля(ш)е (Іоаннъ IV) съ ними (вельможами) до конца добре царство свое...“ Но контекстъ показываетъ, что здѣсь „до донца“—добрословіе.—Главу 101 мы считаемъ позднѣйшей прибавкой: см. выше, стр. 174, 175; 505.

[3]) П. С. Р. Л. XIX, 3; 192; 277, 48. Неизвѣстный авторъ статьи „Какой видъ имѣла Казань въ XVI вѣкѣ (Казанскія губерн. вѣдомости 1856, № 36, с. 276) говоритъ: Выраженіе: „ко Христовѣ вѣрѣ обрати“ мы не рѣшаемся изъяснять тѣмъ, что во время плѣна онъ былъ мусульманиномъ; скорѣе это значило, что, живя между мусульманами, онъ былъ отчужденъ отъ церкви и св. Таинствъ, и поэтому не считалъ себя вполнѣ христіаниномъ“. Приведенный текстъ XIX тома П. С. Р. Л., мнѣ кажется, не оставляетъ мѣста такому толкованію.

вѣроотступникамъ при обращеніи ихъ къ православной церкви. «Отпадшее изъ христіанства въ язычество дитя «страхомъ, невѣденіемъ и смиреніемъ принималось въ лоно Христовой церкви послѣ семи дней, въ теченіи которыхъ надъ нимъ ежедневно совершались очистительныя молитвы. Въ осьмой день оно миропомазывалось на челѣ, на лицѣ; на рукахъ, на колѣнахъ и на персехъ и, по прочтеніи положенныхъ молитвъ, причащалось св. таинъ... Отпадшіе въ язычество добровольно и обращающіеся снова въ христіанство постились въ теченіе двухъ лѣтъ, воздерживаясь отъ мяса, сыра, яицъ и вина, ежедневно совершали по сто поклоновъ и произносили 200 разъ «Господи помилуй», но въ томъ только случаѣ, «аще младе суть и крѣпци, аще ли же безсильни по силѣ творятъ» [1]). О вторичномъ крещеніи не говорится. Только при перемѣнѣ вѣры болѣе или менѣе понятнымъ можетъ быть то, что авторъ говоритъ о почтеніи къ нему въ Казани [2]). Случаи принятія мусульманства православными, какъ извѣстно, бывали [3]).

По освобожденіи своемъ изъ плѣна авторъ получилъ отъ царя «мало земли удѣломъ» и началъ служить ему вѣрно [4]). Въ Царственной книгѣ, въ припискѣ на поляхъ скорописью, говорится, что по взятіи Казани, «Государь поѣхалъ къ городу, и

---

[1]) А. Дмитріевскій. Богослуженіе въ русской церкви въ XVI в. Ч. I, 319.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 3; 192; ср. тамъ же, 95, 371.

[3]) Напримѣръ, см. выше, стр. 318.

[4]) П. С. Р. Л. XIX, 3; 192: „да живъ буду служа ему". Ср. тамъ же 183. Бывшій царь казанскій Едигеръ, по крещеніи, былъ осыпанъ милостями: „(Іоаннъ) дасть ему грады земли во обдержаніе... да живетъ безъ печали на Руси, служа самодержцу..." С. Ѳ. Платоновъ. Повѣсти смутнаго времени. Стр. 58, пр. 1. „Благовѣщенскій протопопъ Терентій, навлекшій, повидимому, на себя подозрѣніе въ какой то провинности политическаго характера, составилъ витіеватое челобитье самозванцу Димитрію: „Онъ припадаетъ къ ногамъ самозванца и молитъ: „да услышу гласъ твой пресладкій; иди въ домъ свой съ миромъ и къ тому не буди печаленъ, но буди моля Бога о насъ". Но ср. Н. И. Костомаровъ. Памятники старинной русской литературы, вып. I, 196. Царь и митрополитъ писали пресвитеру Тимофею изъ Москвы: „...дабы шелъ къ Москве безъ боязни и да будетъ служа великому князю..."

тутъ у наряду стояли множество народу Христіанскаго мужска полу и женска, свобождшеся отъ плѣна; и яко узрѣли Государя, всѣ со слезами пали, и вопіяху радостными глаголы: Избавитель нашъ Государь! изъ ада ты насъ вывелъ. Насъ для сиръ своихъ головы своей не пощадилъ. Государь же повелѣ ихъ въ станъ свой отвести, и напитати; и по многи дни у Государя въ стану множество свободившихся отъ плѣна Христіанъ питахуся. Государь же повелѣваше ихъ устраивати, и въ верьхъ отсылати по домомъ ихъ тысящи по 3 и по 5» [1]). Конечно, въ интересахъ московскаго правительства было воспользоваться такимъ подходящимъ колонизаторскимъ элементомъ, какъ плѣнники. Съ этимъ, быть можетъ, сходились интересы отдѣльныхъ плѣнниковъ, которые уже привыкли къ казанской землѣ и которыхъ, по тѣмъ или другимъ причинамъ, не манила родина. Таковы причины общаго характера, которыя даютъ возможность думать, что не всѣ плѣнники были высланы изъ бывшаго казанскаго царства. При этомъ есть и нѣкоторыя данныя. Въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи хранится, подъ шифромъ К. 642, списокъ съ писцовой и межевой книги помѣстныхъ новокрещеныхъ, служилыхъ и ясашныхъ татаръ и черемисовъ, письма и мѣры Ивана Болтина, 7111 (1603) г. Здѣсь находимъ указаніе на «полоняниковъ», которые живутъ въ Свіяжскомъ уѣздѣ, въ татарскихъ и чувашскихъ селахъ и деревняхъ «съ новокрещены и съ татары и съ чювашею вмѣсте», а пашни свои пашутъ не въ розделѣ, а государевы службы не служатъ [2]), а даютъ оброкъ съ пашенъ и съ бортныхъ «ухожеевъ». Встрѣчаемъ и имя одного полоняника: «горные страны полоняникъ Костя». Г. Перетятковичъ думаетъ, что эти плѣнники, «должно быть, состояли изъ туземцевъ же, взятыхъ въ плѣнъ во время востанія» [3]). Но, мнѣ кажется, нѣтъ особыхъ препятствій предположить, что въ числѣ «полоняниковъ» были и русскіе, потому что невозможно думать, что плѣнники русскіе были только въ городѣ Казани [4]).

---

[1]) Царственная книга, 312; ср. тамъ же, 190, 185.

[2]) Татары, чуваши, черемисы и мордва должны были нести государеву службу. Перетятковичъ. Поволжье I, 256.

[3]) Перетятковичъ. Поволжье I, 255.

[4]) П. С. Р. Л. XIX, 127—128. Писцовая книга 7111 года: „...Въ Свіяж-

Авторъ Исторіи зналъ татарскій языкъ, нравы и обычаи казанскихъ татаръ [1]); такой человѣкъ, русскій, естественно, былъ нуженъ въ новомъ краю. Извѣстно, что знаніе татарскаго языка, между прочимъ, было одной изъ причинъ, побудившихъ отправить преп. Варсонофія въ Казань вмѣстѣ съ Гуріемъ [2]).

скомъ же уезде въ та(л. 286 об.)тарскихъ и въ чюважскихъ селехъ и въ деревняхъ живутъ полоненики съ новокрещены и съ татары и съ чювашею вмѣсте; а пашни свои полоняники пашютъ не въ розделе съ татарскими и съ чювашскими пашнеми (емлютъ?) по полосамъ; а государевы службы полоняники не служатъ, а даютъ (с) своихъ пашенъ, зъ земли и зъ бортныхъ (у)хожеевъ (въ рук.: и хожеевъ) оброкъ въ Кѕзани и въ Свіяжскомъ городе въ государеву казну дьякомъ по воеводцкимъ грамотамъ и по указомъ"... Еще, на л. 287: „...и отъ татарскихъ и чювашскихъ земель полоняныхъ пашенъ отмежевати было нѣльзе потому, что полоняники пахали пашни съ татарскими и чювашскими смѣсь по полосамъ, да и потому, что многія (л. 287 об.) татары и чюваша въ тѣ поры были на государеве службе, а безъ нихъ полоняникомъ однимъ дерьти нелзе для ссоры"... л. 267: „....За ними же деревня новая стала на Мордовской земли у рѣки у Таланды, что была земля у Чювашскіе деревни у Пяти-Момотышеи; а жили на тои земле полоняники на оброкѣ, а землю Мордовскую пахали съ чювашею смѣсь по полосамъ съ момотышевскою землею".... На л. 288—291 об. указаны села и деревни татарскіе и чювашскіе, въ которыхъ съ татары и чювашею живутъ полоняники. Л. 47. „...да деду его Янбахты Сюсасычову дано по казанской даче 82-го году бортной ухожеи и бобровые гоны, внизъ по реке по Волге, на Черемъшанскомъ устье, что былъ тотъ бортнои ухожеи за его Янбахтынымъ братомъ Бибака князя, а после брата его отданы были на оброкъ горные стороны полоненику Косте"... Ср. Г. Перетятковичъ. Поволжье I, 257.

[1]) См. выше, стр. 509; 345. А. Ѳ. Бычковъ. Описаніе рукописныхъ сборниковъ И. П. Б. Стр. 153, по рукописи Погодина № 1576, л. 159—162 (по нумераціи вверху). Въ 1630 году царю Михаилу Ѳедоровичу и патріарху Филарету Никитичу былъ переданъ разсказъ объ иконѣ, явившейся въ церкви св. Софіи, въ Царьградѣ, нашимъ посломъ въ Крыму Стефаномъ Тарбѣевымъ и подъячимъ Иваномъ Басовымъ. Имъ сообщилъ объ иконѣ полоняникъ посадскій человѣкъ Аѳанасій Васильевъ, выѣхавшій въ Крымъ изъ Турціи, гдѣ онъ находился много лѣтъ въ работѣ... Нынѣ тотъ образъ пресвятыя Богородицы стоитъ въ церкви у Софѣи премудрости Слова Божія надъ дверми..., а какимъ переводомъ и что на томъ образу пречистые Богородицы подпись, и про то сказать не умѣетъ, потому что онъ (Васильевъ) въ полонъ взятъ давно и Руссково обычая отвыклъ.

[2]) П. С. Р. Л. XIX; 3; 192—3. Заринскій. Очерки Казани. Стр. 103.

Что авторъ жилъ въ предѣлахъ бывшаго казанскаго царства, можетъ быть, въ Казани, кажется, даютъ возможность предполагать и слѣдующія мѣста Исторіи. Въ концѣ Исторіи (гл. 88) авторъ говоритъ, что царь, по взятіи Казани, исполняя обѣтъ свой, воздвигнуть на мѣсто мечетей св. церкви, «и повелѣваетъ всѣмъ воеводамъ и воемъ на плещахъ своихъ отъ леса древіе носити. Самъ преже рукама своима древо сѣкирою посече и отъ леса на плещу свою принесе, и во единъ день созда храмъ соборныи, Благовещенія пресвятыя Богородица, на мѣсте красне, на площади, близъ царева двора, придела два имущи единемъ стояніемъ сотворены — церкви же пределныя велицы, страсто-(те)рпцы Рускія Борисъ и Глѣбъ и новоявленныя чюдотворцы Муромскія князь Петръ и княгиніи Февронія,—оторую же церковь постави Воскресеніе Господа нашего Исуса Христа, третью церковь святыхъ великомученикъ Кипріяна и Устиньи, четвертую за градомъ, на пожаре, противу вратъ градныхъ, на торговище, нерукотворенныи образъ Господа нашего Исуса Христа, пятую же великаго чюдотворца Николы монастырь общижител(енъ), потомъ же многа церкви отъ христьянъ во (и)мя святыхъ возвигнути быша, въ похвалу имени Христа Бога нашего. И наведе богатыхъ жителеи царь князь великіи въ Казань изъ области своея, и изъ селъ, изъ градовъ, и наполни людми своими, десятерицою старого болѣ; и великимъ богатествомъ Казань возкипе, и необычною красотою возсія, и забывъ всякъ человѣкъ иноземецъ, видевше царство то, отца своего, и матерь, и жену, и дети и племя свое и друзи, и землю свою, и жити въ Казани, и не помышляющи воспять во отечестіе свое возвратитися» [1]).

Быть можетъ, сказалось мѣстное чувство и въ главѣ 90-й «Похвала граду Казани» [2]).

Изъ Исторіи можно видѣть, что авторъ ея особенно сочувственно относится къ князю Семену Ивановичу Микулинскому и царю Шахъ-Алію. Изъ многихъ мѣстъ, подтверждающихъ это, укажу, напримѣръ, на главу 67-ую.: «Похвала царю Шигалѣю и

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX; 169—170; см. еще выше, стр. 389—390; 433—434.
[2]) П. С. Р. Л. XIX; 169—170; 171—172. См. еще ниже, стр. 563—4.

князю Семіону». «Бѣ бо царь Шигалѣи», говорится здѣсь, «въ ратномъ дѣле зело прехитръ и храбръ, яко инъ никто же таковъ во всѣхъ царехъ служащихъ ему самодержцу, и верніиши вѣзде вѣрныхъ нашихъ князеи и воеводъ, служаше нелѣстно, за христіяны страдаше весь животъ свои до конца»...[1]). «Тако же и превеликіи воевода князь Семіонъ вся превзыде воеводы и полконачалники храбростію, твердостію ума своего; мудрыхъ ради совѣтовъ его любимъ бѣ царю и великому князю; всѣмъ показася красота и похвала Московскимъ воеводамъ, старымъ же и новымъ воеводамъ Рускимъ добро ратенъ воевода, побѣдами многими сія: мнози Русти вои и противни ратницы видяху ево издалѣча, егда на брани въ полцехъ снемшихся, аки огненна всего яздяша на конѣ своемъ, и мечь, и конь его аки пламенъ метающъся на страны, и сецающи противныхъ, и (т)воряше улицы, и коня его мети аки змія крылата летающи выше знамянъ; противницы же видевше се скоро бежаху отъ него всѣ, не могуще ни мало стояти противу, страхомъ обдержими и мнящи его быти не человѣка, но яко же ангела божія или святыхъ нѣкоего поборника Руского...» [2])

Причины похвалъ отчасти можно видѣть изъ приведенныхъ мѣстъ. Шахъ-Алій восхваляется за вѣрную и нелѣстную службу на пользу Руси. Быть можетъ, здѣсь дѣйствовали и причины другого рода, основанныя на личныхъ отношеніяхъ. Подобныя причины авторъ явно высказываетъ относительно князя Микулинскаго: «жалость бо ми душевная и сладкая любы его ко мнѣ глаголати о немъ (Микулинскомъ) и до смерти моея понужаетъ» [3]). Какія именно личныя отношенія были между Микулинскимъ и авторомъ, по отсутствію данныхъ трудно сказать. Можно только замѣтить, что кн. Семенъ Ивановичъ Микулинскій былъ въ Казани, по взятіи ея въ 7061—7062 году [4]) и участвовалъ въ по-

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 136; см. выше, стр. 326, 343.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 136—7.

[3]) П. С. Р. Л. XIX, 137.

[4]) Разрядная книга, 162, 165; Сказанія Курбскаго, 42. Князь Семенъ Ивановичъ Микулинской да Василеи Михаиловичъ Юрьевъ и всѣ воеводы велѣли игумену съ братьею Рускаго кладбища Илантовы горы монастыря Успенія пречистые Богородицы и всѣхъ святыхъ тотъ

*

[illegible]

[illegible]

[illegible]

жутся тако творити. И лежа три дни непогребенъ на мѣсте томъ, всѣми зримъ... Се бо тако случается везде ко иноверным преветъ держащимъ» [1]).

Чувство любви къ своему родному, русскому, не помѣшало однако нашему автору отдать должное—даже поганымъ, лукавымъ казанцамъ. «И смерть свою предъ очима своима видяше, и лучше живота смерть вменяху, яко не лѣстно за законъ свои и за отечество и за градъ свои пострадаша...». «И много секъшеся Казанцы, и многихъ вои Рускихъ убиша, и сами ту же умроша, храбрыя, похвально на землѣ своеи...». «Видевъ же (Іоаннъ) царь (т.-е. Едигера) въ велицеи быти въ печали и тузе... яко царь же сы, аще и поганъ, и силою и богатествомъ не таковъ сы, н(о) самоволѣнъ бѣ и себѣ служаше, а не иному коему царю, и себя брежаше, и за себе стояше, и паче милости достоинъ есть таковы, а не муцѣ и казни—и повелѣваетъ его на конь всадити...». «Онъ же (Іоаннъ, узнавъ, что побито болѣе 190.000 казанцевъ) позыбалъ главою своею и рече: «воистину сіи людіе, буи и немудри, крѣпцы быша и силни...» [2]).

Въ началѣ главы I былъ указанъ взглядъ неизвѣстнаго автора статьи «Историческіе очерки Казани. I. «Какой видъ имѣла Казань въ XVI в.?». «Основная идея этого произведенія (Исторіи)—то же древне-русское *религіозное* созерцаніе исторической жизни, которое проникаетъ собою всѣ наши лѣтописи и отдѣльныя повѣсти: покореніе Казани есть непосредственное, и потому чудесное, дѣло самого Бога, Который Русскому Самодержцу «даровалъ всемірную побѣду и славное одолѣніе на презлое царство срацынское, на предивную Казань, правыя ради вѣры, еже во Христа»; цѣль его (сочинителя) труда—слава Божія, и вся эта повѣсть есть «Сказаніе Божія человѣколюбія и Пренепорочныя Его Матери Пречистыя Богородицы помощи и заступленія» [3]). Мы видѣли, что «Повѣсть», на которую сослался неизвѣстный авторъ, именно не принадлежитъ сочинителю Исторіи, а относится къ позднѣйшимъ добавленіямъ Исторіи [4]). Тѣмъ не менѣе нельзя

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 167; 166; 50, 284. См. выше, стр. 475.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 155, 160, 165, 167. См. выше, стр. 181.

[3]) Казанскія губернскія вѣдомости 1856, № 36, стр. 277.

[4]) См. выше, стр. 528—530, 540—548.

отрицать, что авторъ Исторіи былъ человѣкъ религіозный, сообразно понятіямъ вѣка.

Далѣе, изъ Исторіи довольно ясно можно видѣть, что авторъ ея вообще неблагопріятно относится къ боярамъ и воеводамъ [1].

Въ разсказѣ о неудачномъ походѣ Іоанна IV подъ Казань, читаемъ: «Велика бо тогда зима бе и студена, къ тому же весна скоро приспѣ, и дождь много и великъ идяше, мѣсяцъ не престая ліяше:—но или Богъ тако сотворя, или волхованіемъ Казанскихъ волхвовъ сіе бысть, не вѣмъ. — яко и становищамъ воинскимъ потонути, и мѣстъ сухихъ не обрѣсти, где стояти, и огнемъ горѣти, и ризы своя посушити, и яденіе сварити [2]. Авторъ Исторіи говоритъ также о знаменіяхъ, дивахъ, видѣніяхъ, прорицаніяхъ. Въ этомъ отношеніи авторъ вполнѣ согласенъ съ духомъ времени, съ духомъ и вѣрою народною во все чудесное: Исторія тѣмъ привлекательнѣе для многихъ читателей [3].

Авторъ въ началѣ своей Исторіи говоритъ: «А о первомъ зачале царства Казанского, въ кое время, како зачася, не обретохъ въ лѣтописцѣхъ Рускихъ, но мало въ казанскихъ видѣхъ: много же рѣчьи пытахъ ото искусенныхъ людей Рускихъ, и глаголаше тако инъ (и) инако, ни единъ же повѣдая истинны»... «Мнѣ же живущи въ Казани, часто приглѣжно отъ царя въ веселіи пытающи премудрѣйшихъ и честнѣйшихъ Казановъ... и слышахъ словомъ отъ самого царя изо устъ многажды и отъ вельможъ его» [4]. Но если бы авторъ Исторіи и ничего бы не сказалъ въ предисловіи о своемъ исканіи и пытаніи, то объ этомъ бы не менѣе ясно засвидѣтельствовалъ его трудъ. Изъ обзора главъ можно видѣть, насколько былъ любознателенъ авторъ: онъ воспользовался для своего произведенія разнообразными источниками, письменными и устными, русскими и татарскими. Имѣвшійся матеріалъ авторъ обработалъ, далъ ему риторическую форму, согласно вкусамъ своего вре-

---

[1]) См. выше, стр. 402. П. С. Р. Л. XIX. 50, 284.

[2]) П. С. Р. Л. XIX., 59; 303—302. См. выше, стр. 341; 352, пр. 2.

[3]) См. еще стр. 274; 499, 500; 571.

[4]) П. С. Р. Л. XIX, 3; 192—193.

мени. Самая эта форма свидѣтельствуетъ, что авторъ былъ начитанъ въ писаніи, житіяхъ, повѣстяхъ. А причинность явленій, наблюдаемая въ Исторіи, замѣчаемыя мѣстами выраженія чувства могутъ служить доказательствомъ, что авторъ не относился къ описываемому прошлому и настоящему, какъ «дьякъ въ приказахъ посѣдѣлый»: изъ-подъ его пера вышла «повѣсть новая», новаго рода, о чемъ рѣчь будетъ въ слѣдующей главѣ.

VII.

Въ началѣ XVI вѣка ясно было выражено то религіозное и національное міросозерцаніе, которое сложилось подъ вліяніемъ многихъ обстоятельствъ политической и религіозной жизни русскаго народа. Москва — третій Римъ, а четвертому не бывать. Русскій народъ единственный во всемъ мірѣ истинно-православный народъ, хранитель и охранитель православія до конца міра.

Усиленіе Московскаго княжества, канонизаціи русскихъ святыхъ, принятіе царскаго титула укрѣпляли указанное міросозерцаніе. Но особенную силу оно должно было получить, когда было завоевано Казанское царство. Нѣкогда властители Руси были теперь во власти русскихъ. Роли перемѣнились. «Одираху до послѣднія наготы» татаръ, съ воодушевленіемъ пишетъ очевидецъ русскій. Начинало исполняться пророчество, что «русскій» родъ всего измаилта побѣдитъ».... [1]). Цѣлое царство измаильтянъ покорено... Не будетъ болѣе набѣговъ лукавыхъ поганыхъ, отъ которыхъ запустѣло до полцарства Русскаго. Русскіе могутъ теперь безпрепятственно двинуться въ богатыя поволжскія мѣста, на широкое раздолье. Событіе вызвало необычайный подъемъ духа. Восторгъ лѣтописцевъ, заключенный въ условныя книжныя формы, лишь до нѣкоторой степени указываетъ на силу испытаннаго чувства. Такое событіе могло возбудить народное творчество, вызвать усиленную дѣятельность книжниковъ. И это было: пѣсни, сказанія, лѣтописцы. Мы ихъ видѣли въ предыдущей главѣ, сколько можно видѣть теперь. Они появились вскорѣ послѣ паденія Казани; но среди нихъ не было Исторіи.

---

[1]) П. С. Р. Л. VI, 312; см. выше, стр. 387.

Не въ эпоху лучшихъ чаяній, блестящихъ надеждъ явилась Исторія. Въ 1564—1566 годахъ было уже далеко не то настроеніе, что въ 1552 году: бунты въ покоренномъ царствѣ, казни въ Москвѣ, бѣгство воеводы (Курбскаго)... Теперь является Исторія, «да прочетше братіа наша, и воини и стратиги, отъ скорби своея на радость применятся, простіе же люди да возвеселятся и прославятъ великаго Бога и Спаса нашего Исуса Христа, и разумѣютъ вси дивная его чюдеса и великія милости, еже подастъ истиннымъ и вѣрнымъ рабомъ своимъ» [1]). Воспроизведеніе блестящаго прошлаго—утѣшеніе [2]).

«Не вѣдая ни жалости, ни гнѣва», писалъ лѣтопись нѣкогда лѣтописецъ. То было давно; цѣлые вѣка прошли, и «хартія» постепенно превратилась въ громадный полихронъ, «и гнѣвъ и жалость» вкрались въ обширнѣйшіе лѣтописные своды. Авторъ «новой и красной повѣсти» пошелъ дальше.

Въ «повѣсти» сказалась личность автора еще гораздо болѣе, чѣмъ въ прежнихъ, «древнихъ повѣстяхъ» [3]): книжникъ, много знавшій, много видѣвшій, внесъ въ повѣсть свои воззрѣнія на событія и лица, представилъ ихъ въ извѣстной связи, согласно своему представленію прошлаго. Онъ творилъ [4]).

Въ творчествѣ выгодная и невыгодная стороны Исторіи. «Повѣсть» нравилась читателямъ, между прочимъ, и потому, что была «красная и новая»; но эта же сторона нерѣдко навлекала на памятникъ суровое отношеніе историковъ [5]).

Было даже высказано мнѣніе, что «Исторія не столько *историческое*, сколько *поэтическое* произведеніе». Мнѣніе это принадлежитъ А. М., автору статьи «Нѣсколько словъ о «Казанской исторіи», послѣсловіе къ статьѣ г. Пупарева». Статья А. М. помѣщена въ Казанскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ за 1857, № 18. Она представляетъ, такъ сказать, дальнѣйшее развитіе взгляда неизвѣстнаго автора «Историческихъ очерковъ

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 190—191.

[2]) См. выше, стр. 33: запись 1663 года въ рукописи И. П. Б., шифра Q. IV. 81, л. 1.

[3]) См. стр. 194; 515.

[4]) См. выше, стр. 509—510.

[5]) См. ниже, стр. 591—592.

Казани», которые были напечатаны въ тѣхъ же вѣдомостяхъ за 1856, № 33—36. Такъ въ сочиненіи А. М. читаемъ: «Дѣйствительно, «Сказаніе о Казанскомъ царствѣ» не столько *историческое*, сколько *поэтическое* произведеніе: это одна изъ тѣхъ историко-поэтическихъ повѣстей, какихъ не мало произвела древняя словесность наша, которая, много или мало, хорошо или дурно — но отзывалась на всѣ великія событія русской жизни, особенно потрясавшія чувства и воображеніе народа и возбуждавшія къ дѣятельности спавшую въ немъ поэтическую силу. Къ такимъ событіямъ принадлежитъ и покореніе Казани—и едва совершилось оно, какъ въ народѣ стали слагаться пѣсни и изустныя преданія, въ которыхъ историческое событіе облекалось фантастическимъ покровомъ чудеснаго, а грамотный *книжникъ*, очевидецъ паденія царственнаго города, принимается за перо и пишетъ «*Сказаніе*»...» [7]). Ср. работу неизвѣстнаго автора: Казанскія губернскія вѣдомости 1856, № 36, стр. 277, пр. 21. (Выписка выше, стр. 532, пр 1). Въ томъ же примѣчаніи находится: «...если бы Хераскoвъ положилъ въ основаніе своей эпопеи это сказаніе и, уловивъ въ немъ поэтическіе элементы, развилъ бы ихъ въ цѣлую художественную картину, могло бы выйти нѣчто дѣйствительно прекрасное. Но для Хераскова это было невозможно; а теперь — самая мысль писать эпопею принадлежитъ къ невозможному...»

Далѣе, А. М. (продолжаемъ выписку): «Поэтическій элементъ въ немъ (Сказаніи) сильно обнаруживается и въ языкѣ, и въ самомъ содержаніи: въ этихъ длинныхъ рѣчахъ и молитвахъ, въ чудесныхъ знаменіяхъ и предсказаніяхъ, которыя предшествуютъ завоеванію Казанскаго царства; хотя правда и то, что языкъ этого Сказанія заключаетъ въ себѣ болѣе риторики, нежели поэзіи, а чудесныя знаменія (какъ, напримѣръ, тѣ *дива*, о которыхъ упоминаетъ г. Пупаревъ [2]) и которыя въ печатномъ изданіи пропущены) иногда слишкомъ нелѣпы» [3]). Ср. въ работѣ неизвѣстнаго автора: (выписка выше. стр. 565). Здѣсь про-

---

[1]) Казанскія губернскія вѣдомости 1857, № 18, стр. 156.
[2]) См. выше, стр. 159—160.
[3]) Казанскія губернскія вѣдомости 1857, № 18, стр. 156—7.

должаю: «Поэтому-то во вступленіи сочинитель именуетъ свое сказаніе «красною и сладкою повѣстью» и приглашаетъ всѣхъ разумно внимать ей. Согласно съ такимъ созерцаніемъ, въ разсказъ входитъ много чудеснаго. Паденіе Казани, какъ замыселъ Божій, задолго до исполненія, возвѣщается предреченіями и разными знаменіями: духъ пророчества нисходитъ на казанскихъ волхвовъ, и они прорекаютъ городу нескончаемый плачъ и сѣтованіе, разрушеніе царства и вѣры; царица Сююнбека посылаетъ вопросить о судьбѣ царства бѣса, который жилъ въ старомъ болгарскомъ городищѣ, на высокомъ берегу Камы, «творя мечты передъ людьми», и темный духъ, отрекшись помогать Казанцамъ, ибо онъ изгоняется уже отсюда силою грядущаго Христа, «отлетѣлъ зміемъ и скрылся на западѣ»; на мѣстѣ, гдѣ построенъ Свіяжскъ, слышался дивный звонъ и гласы прекрасно поющихъ церковное пѣніе, и по горамъ ходилъ какой-то таинственный старецъ-монахъ, съ крестомъ въ рукѣ, «какъ будто любуясь мѣстомъ»: то былъ великій духовный воитель на враговъ Россіи—Чюдотворецъ Сергій, «восхотѣвшій благими знаменьми и чудесами украсить и прославить новый градъ свой»; такой же звонъ слышанъ былъ и въ Казани, и прежде и во время осады, и Татарами и Русскими, и въ видѣніяхъ разнымъ лицамъ являлись ходящіи по воздуху, Верховные Апостолы Петръ и Павелъ со многими святыми, Николаемъ Чудотворцемъ, и преп. Даніиломъ Переяславскимъ, благословляя градъ и возвѣщая Царю предзнаменованную ему Богомъ побѣду» [1]). (Продолженіе выписки см. стр. 1 и 593, пр. 3).

Вопреки мнѣнію А. М. я думаю, что Исторія можетъ служить историческимъ источникомъ. Это впрочемъ ясно видно и безъ моихъ словъ изъ факта: Исторіей пользовались и пользуются, какъ историческимъ памятникомъ [2]).

Исторія единственный источникъ русскій, который даетъ цѣльный очеркъ казанской исторіи, отъ возникновенія Казани до полнаго подчиненія русскимъ. Исторія заключаетъ въ себѣ

---

[1]) Казанскія губернскія вѣдомости 1856, № 36, стр. 277.
[2] См. ниже, стр. 589—593.

Что авторъ жилъ въ предѣлахъ бывшаго казанскаго царства, можетъ быть, въ Казани, кажется, даютъ возможность предполагать и слѣдующія мѣста Исторіи. Въ концѣ Исторіи (гл. 88) авторъ говоритъ, что царь, по взятіи Казани, исполняя обѣтъ свой, воздвигнуть на мѣсто мечетей св. церкви, «и повелѣваетъ всѣмъ воеводамъ и воемъ на плещахъ своихъ отъ леса древіе носити. Самъ преже рукама своима древо сѣкирою посече и отъ леса на плещу свою принесе, и во единъ день созда храмъ соборныи, Благовещенія пресвятыя Богородица, на мѣсте красне, на площади, близъ царева двора, придела два имущи единемъ стояніемъ сотворены — церкви же пределныя велицы, страсто-(те)рпцы Рускія Борисъ и Глѣбъ и новоявленныя чюдотворцы Муромскія князь Петръ и княгиніи Февронія,—вторую же церковь постави Воскресеніе Господа нашего Исуса Христа, третью церковь святыхъ великомученикъ Кипріяна и Устиньи, четвертую за градомъ, на пожаре, противу вратъ градныхъ, на торговище, нерукотворенныи образъ Господа нашего Исуса Христа, пятую же великаго чюдотворца Николы монастырь общижител(енъ), потомъ же многа церкви отъ христьянъ во (и)мя святыхъ возвигнути быша, въ похвалу имени Христа Бога нашего. И наведе богатыхъ жителеи царь князь великіи въ Казань изъ области своея, и изъ селъ, изъ градовъ, и наполни людми своими, десятерицою старого болѣ; и великимъ богатествомъ Казань возкипе, и необычною красотою возсія, и забывъ всякъ человѣкъ иноземецъ, видевше царство то, отца своего, и матерь, и жену, и дети и племя свое и друзи, и землю свою, и жити въ Казани, и не помышляющи воспять во отечестіе свое возвратитися» [1]).

Быть можетъ, сказалось мѣстное чувство и въ главѣ 90-й «Похвала граду Казани» [2]).

Изъ Исторіи можно видѣть, что авторъ ея особенно сочувственно относится къ князю Семену Ивановичу Микулинскому и царю Шахъ-Алію. Изъ многихъ мѣстъ, подтверждающихъ это, укажу, напримѣръ, на главу 67-ую.: «Похвала царю Шигалѣю и

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX; 169—170; см. еще выше, стр. 389—390; 433—434.
[2]) П. С. Р. Л. XIX; 169—170; 171—172. См. еще ниже, стр. 563—4.

князю Семіону». «Бѣ бо царь Шигалѣи», говорится здѣсь, «въ ратномъ дѣле зело прехитръ и храбръ, яко инъ никто же таковъ во всѣхъ царехъ служащихъ ему самодержцу, и верніиши вѣзде вѣрныхъ нашихъ князеи и воеводъ, служаше нелѣстно, за христіяны страдаше весь животъ свои до конца»...[1]). «Тако же и превеликіи воевода князь Семіонъ вся превзыде воеводы и полконачалники храбростію, твердостію ума своего; мудрыхъ ради совѣтовъ его любимъ бѣ царю и великому князю; всѣмъ показася красота и похвала Московскимъ воеводамъ, старымъ же и новымъ воеводамъ Рускимъ добро ратенъ воевода, побѣдами многими сія: мнози Русти вои и противни ратницы видяху ево издалѣча, егда на брани въ полцехъ снемшихся, аки огненна всего яздяша на конѣ своемъ, и мечь, и конь его аки пламенъ метающъся на страны, и сецающи противныхъ, и (т)воряше улицы, и коня его мети аки змія крылата летающи выше знамянъ; противницы же видевше се скоро бежаху отъ него всѣ, не могуще ни мало стояти противу, страхомъ обдержими и мнящи его быти не человѣка, но яко же ангела божія или святыхъ нѣкоего поборника Руского...» [2])

Причины похвалъ отчасти можно видѣть изъ приведенныхъ мѣстъ. Шахъ-Алій восхваляется за вѣрную и нелѣстную службу на пользу Руси. Быть можетъ, здѣсь дѣйствовали и причины другого рода, основанныя на личныхъ отношеніяхъ. Подобныя причины авторъ явно высказываетъ относительно князя Микулинскаго: «жалость бо ми душевная и сладкая любы его ко мнѣ глаголати о немъ (Микулинскомъ) и до смерти моея понужаетъ» [3]). Какія именно личныя отношенія были между Микулинскимъ и авторомъ, по отсутствію данныхъ трудно сказать. Можно только замѣтить, что кн. Семенъ Ивановичъ Микулинскій былъ въ Казани, по взятіи ея въ 7061—7062 году [4]) и участвовалъ въ по-

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 136; см. выше, стр. 326, 343.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 136—7.

[3]) П. С. Р. Л. XIX, 137.

[4]) Разрядная книга, 162, 165; Сказанія Курбскаго, 42. Князь Семенъ Ивановичъ Микулинской да Василей Михаиловичъ Юрьевъ и всѣ воеводы велѣли игумену съ братьею Рускаго кладбища Илантовы горы монастыря Успенія пречистые Богородицы и всѣхъ святыхъ тотъ

*

ходѣ въ казанскую землю въ 1558 году. Умеръ Семенъ Ивановичъ Микулинскій въ 7070 году, по свидѣтельству «Послужного списка бояръ» [1]).

Наконецъ, укажемъ нѣсколько чертъ личности автора, поскольку онѣ замѣтны въ Исторіи. Авторъ Исторіи—человѣкъ съ тѣмъ религіознымъ и національнымъ самосознаніемъ, которое обычно было въ XVI вѣкѣ. Казанцы «много вельми» разграбили русскаго добра, и щапствовали передъ катунами своими въ русскихъ одеждахъ, другъ друга краснѣе и пестрѣе. Восхваляя Шигалѣя, авторъ говоритъ: «...и вѣрніиши вѣзде вѣрныхъ нашихъ князеи и воеводъ, служаше нелѣстно, за христіяны страдаше весь животъ свои до конца.—Да никто же мя осудитъ о семъ, яко единоверныхъ своихъ похуляющ(е), поганыхъ ли варваръ похваляюще: тако бо есть, яко вси знаютъ, и дивятся мужеству его, и похваляютъ...» [2]). «Ту же наидоша въ трупіи томъ сеита Казанского убита и оною буяго варвара, сходника и прелагатая, князя Чапкуна, лежаща нага, по частемъ разсечена, и толь скоро согнивша, во единъ день, и червми кипяща, и злосмрадіе злое издающа, на показаніе протчимъ всѣмъ измѣнникомъ, съ лестію и неправдою служащимъ господіемъ своимъ, имъ же да буди вѣчная память». Воевода «повелѣ его (Юрія Булгакова) по хрѣпту секирою разсекати, и руце его и мышцы и нозе его по колѣни и послѣди главу ему отсеци, яко да и прочіе сіе видевше нака-

---

монастырь съ Руского кладбища перенести и поставити на Илантовѣ горѣ, потому что Руское кладбище вешняя вода поимаетъ, а пашню имъ къ монастырю дали у тое же Илантовы горы къ Туру Казани по Ички Казань, по дватцати чети въ полѣ, да имъ же придали на пашню за рѣкою Казанью селища Ягодной поляны одно поле... Извѣстія Казан. Общ. Арх., Ист. и Этн., т. XVII, вып. 5—6: Г. З. Кунцевичъ. Грамоты Казанскаго Зилантова монастыря. Стр. 271, 270. Въ отдѣл. оттискѣ, стр. 4, 3.

[1]) Вивліоѳика. Изд. 2-е, XX. М. 1791. Стр. 44. См. выше, стр. 176, пр. 4.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 24; 230; 284; 136. Передъ главой 67-ой, Похвала царю Шигалѣю и князю Семіону, глава 66-ая, Глаголани о Казани воеводъ царю и великому князю: мало не отвели Іоанна отъ Казани князи и воеводы Московскіе, смутившіе ему сердце своими рѣчами. См. выше, стр. 324.

жутся тако творити. И лежа три дни непогребенъ на мѣсте томъ, всѣми зримъ... Се бо тако случается везде ко иновернымъ преветъ держащимъ» [1]).

Чувство любви къ своему родному, русскому, не помѣшало однако нашему автору отдать должное—даже поганымъ, лукавымъ казанцамъ. «И смерть свою предъ очима своима видяше, и лучше живота смерть вменяху, яко не лѣстно за законъ свои и за отечество и за градъ свои пострадаша...». «И мчого секъшеся Казанцы, и многихъ вои Рускихъ убиша, и сами ту же умроша, храбрыя, похвально на землѣ своеи...». «Видевъ же (Іоаннъ) царь (т.-е. Едигера) въ велицеи быти въ печали и тузе... яко царь же сы, аще и поганъ, и силою и богатествомъ не таковъ сы, н(о) самоволѣнъ бѣ и себѣ служаше, а не иному коему царю, и себя брежаше, и за себе стояше, и паче милости достоинъ есть таковы, а не муцѣ и казни—и повелѣваетъ его на конь всадити...». «Онъ же (Іоаннъ, узнавъ, что побито болѣе 190.000 казанцевъ) позыбалъ главою своею и рече: «воистину сіи людіе, буи и немудри, крѣпцы быша и силни...» [2]).

Въ началѣ главы I былъ указанъ взглядъ неизвѣстнаго автора статьи «Историческіе очерки Казани. I. «Какой видъ имѣла Казань въ XVI в.?». «Основная идея этого произведенія (Исторіи)—то же древне-русское *религіозное* созерцаніе исторической жизни, которое проникаетъ собою всѣ наши лѣтописи и отдѣльныя повѣсти: покореніе Казани есть непосредственное, и потому чудесное, дѣло самого Бога, Который Русскому Самодержцу «даровалъ всемірную побѣду и славное одолѣніе на презлое царство срацынское, на предивную Казань, правыя ради вѣры, еже во Христа»; цѣль его (сочинителя) труда—слава Божія, и вся эта повѣсть есть «Сказаніе Божія человѣколюбія и Пренепорочныя Его Матери Пречистыя Богородицы помощи и заступленія» [3]). Мы видѣли, что «Повѣсть», на которую сослался неизвѣстный авторъ, именно не принадлежитъ сочинителю Исторіи, а относится къ позднѣйшимъ добавленіямъ Исторіи [4]). Тѣмъ не менѣе нельзя

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 167; 166; 50, 284. См. выше, стр. 475.

[2]) П. С. Р. Л. XIX, 155, 160, 165, 167. См. выше, стр. 181.

[3]) Казанскія губернскія вѣдомости 1856, № 36, стр. 277.

[4]) См. выше, стр. 528—530, 540—548.

отрицать, что авторъ Исторіи былъ человѣкъ религіозный, сообразно понятіямъ вѣка.

Далѣе, изъ Исторіи довольно ясно можно видѣть, что авторъ ея вообще неблагопріятно относится къ боярамъ и воеводамъ [1]).

Въ разсказѣ о неудачномъ походѣ Іоанна IV подъ Казань, читаемъ: «Велика бо тогда зима бе и мразна, къ тому же весна скоро приспѣ, и дождь много и великъ идяше, мѣсяцъ не престая ліяше;—но или Богъ тако сотвори, или волхованіемъ Казанскихъ волхвовъ сіе бысть, не вемъ, — яко и становищамъ воинскимъ потонути, и мѣстъ сухихъ не обрѣсти, где стояти, и огнемъ горѣти, и ризы своя посушити, и яденіе сварити» [2]). Авторъ Исторіи говоритъ также о знаменіяхъ, дивахъ, видѣніяхъ, прорицаніяхъ. Въ этомъ отношеніи авторъ вполнѣ согласенъ съ духомъ времени, съ духомъ и вѣрою народною во все чудесное: Исторія тѣмъ привлекательнѣе для многихъ читателей [3]).

Авторъ въ началѣ своей Исторіи говоритъ: «А о первомъ зачале царства Казанского, въ кое время, како зачася, не обретохъ въ лѣтописцехъ Рускихъ, но мало въ казанскихъ видехъ; много же рѣчью пытахъ ото искуснеишихъ людеи Рускихъ, и глаголаше тако инъ (и) инако, ни единъ же повѣдая истинны»... «Мнѣ же живущи въ Казани, часто прилѣжно отъ царя въ веселіи пытающи премудріишихъ и честнѣйшихъ Казанцовъ... и слышахъ словомъ отъ самого царя изо устъ многажды и отъ вельможъ его» [4]). Но если бы авторъ Исторіи и ничего бы не сказалъ въ предисловія о своемъ исканіи и пытаніи, то объ этомъ бы не менѣе ясно засвидѣтельствовалъ его трудъ. Изъ обзора главъ можно видѣть, насколько былъ любознателенъ авторъ: онъ воспользовался для своего произведенія разнообразными источниками, письменными и устными, русскими и татарскими. Имѣвшійся матеріалъ авторъ обработалъ, далъ ему риторическую форму, согласно вкусамъ своего вре-

---

[1]) См. выше, стр. 402. П. С. Р. Л. XIX, 50, 284.

[2]) П. С. Р. Л. XIX., 59; 303—302. См. выше, стр. 341; 352, пр. 2.

[3]) См. еще стр. 274; 499, 500; 571.

[4]) П. С. Р. Л. XIX, 3; 192 -193.

мени. Самая эта форма свидѣтельствуетъ, что авторъ былъ начитанъ въ писаніи, житіяхъ, повѣстяхъ. А причинность явленій, наблюдаемая въ Исторіи, замѣчаемыя мѣстами выраженія чувства могутъ служить доказательствомъ, что авторъ не относился къ описываемому прошлому и настоящему, какъ «дьякъ въ приказахъ посѣдѣлый»: изъ-подъ его пера вышла «повѣсть новая», новаго рода, о чемъ рѣчь будетъ въ слѣдующей главѣ.

VII

Въ началѣ XVI вѣка этотъ было выражено то религіозное и національное міросозерцаніе, которое сложилось подъ вліяніемъ многихъ обстоятельствъ политическихъ и религіозныхъ жизни русскаго народа. Москва — третій Римъ, а четвертому не бывать. Русскій народъ единственный во всемъ мірѣ истинно-православный народъ, хранитель и охранитель православія до конца міра.

Усиленіе Московскаго княжества, изгнаніе ордынцевъ, принятіе царскаго титула укрѣпили указанное міросозерцаніе. Но особенную силу оно должно было получить, когда было завоевано Казанское царство. Нѣкогда властители Руси были теперь во власти русскихъ. Роли перемѣнились. Отпоръ и послѣднія заботы татаръ съ воодушевленіемъ пишетъ очевидецъ русскій. Начинало исполняться пророчество, что «русскій родъ всего хощетъ побѣдить»... [1]. Бѣлое царство измаильтянъ покорено... Не будетъ болѣе набѣговъ лукавыхъ посылыхъ, отъ которыхъ запустѣло до полцарства Русскаго. Русскіе могутъ теперь безпрепятственно двинуться въ богатыя опустѣлыя мѣста на широкіе раздолья. Событіе вызвало необычайный подъемъ духа. Повѣсть лѣтописецъ, заключенный въ условныя книжныя формы, лишь до нѣкоторой степени указываетъ на силу испытаннаго чувства. Такое событіе могло возбудить народное творчество, вызвать усиленную дѣятельность книжниковъ. И это было пѣсни, сказанія, лѣтописцы. Мы ихъ видѣли въ предыдущей главѣ, сколько можно видѣть теперь. Они появились вскорѣ послѣ паденія Казани: но среди нихъ не было Исторіи.

---

[1] П. С. Р. Л. VI. 312 см. выше, стр. 167.

Не въ эпоху лучшихъ чаяній, блестящихъ надеждъ явилась Исторія. Въ 1564—1566 годахъ было уже далеко не то настроеніе, что въ 1552 году: бунты въ покоренномъ царствѣ, казни въ Москвѣ, бѣгство воеводы (Курбскаго)... Теперь является Исторія, «да прочетше братіа наша, и воини и стратиги, отъ скорби своея на радость применятся, простіе же люди да возвеселятся и прославятъ великаго Бога и Спаса нашего Исуса Христа, и разумѣютъ вси дивная его чюдеса и великія милости, еже подастъ истиннымъ и вѣрнымъ рабомъ своимъ» [1]). Воспроизведеніе блестящаго прошлаго—утѣшеніе [2]).

«Не вѣдая ни жалости, ни гнѣва», писалъ лѣтопись нѣкогда лѣтописецъ. То было давно; цѣлые вѣка прошли, и «хартія» постепенно превратилась въ громадный полихронъ, «и гнѣвъ и жалость» вкрались въ обширнѣйшіе лѣтописные своды. Авторъ «новой и красной повѣсти» пошелъ дальше.

Въ «повѣсти» сказалась личность автора еще гораздо болѣе, чѣмъ въ прежнихъ, «древнихъ повѣстяхъ» [3]): книжникъ, много знавшій, много видѣвшій, внесъ въ повѣсть свои воззрѣнія на событія и лица, представилъ ихъ въ извѣстной связи, согласно своему представленію прошлаго. Онъ творилъ [4]).

Въ творчествѣ выгодная и невыгодная стороны Исторіи. «Повѣсть» нравилась читателямъ, между прочимъ, и потому, что была «красная и новая»; но эта же сторона нерѣдко навлекала на памятникъ суровое отношеніе историковъ [5]).

Было даже высказано мнѣніе, что «Исторія не столько *историческое*, сколько *поэтическое* произведеніе». Мнѣніе это принадлежитъ А. М., автору статьи «Нѣсколько словъ о «Казанской исторіи», послѣсловіе къ статьѣ г. Пупарева». Статья А. М. помѣщена въ Казанскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ за 1857, № 18. Она представляетъ, такъ сказать, дальнѣйшее развитіе взгляда неизвѣстнаго автора «Историческихъ очерковъ

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 190—191.

[2]) См. выше, стр. 33: запись 1663 года въ рукописи И. П. Б., шифра Q. IV. 81, л. 1.

[3]) См. стр. 194; 515.

[4]) См. выше, стр. 509—510.

[5]) См. ниже, стр. 591—592.

Казани», которые были напечатаны въ тѣхъ же вѣдомостяхъ за 1856, № 33—36. Такъ въ сочиненіи А. М. читаемъ: «Дѣйствительно, «Сказаніе о Казанскомъ царствѣ» не столько *историческое*, сколько *поэтическое* произведеніе: это одна изъ тѣхъ историко-поэтическихъ повѣстей, какихъ не мало произвела древняя словесность наша, которая, много или мало, хорошо или дурно — но отзывалась на всѣ великія событія русской жизни, особенно потрясавшія чувства и воображеніе народа и возбуждавшія къ дѣятельности спавшую въ немъ поэтическую силу. Къ такимъ событіямъ принадлежитъ и покореніе Казани—и едва совершилось оно, какъ въ народѣ стали слагаться пѣсни и изустныя преданія, въ которыхъ историческое событіе облекалось фантастическимъ покровомъ чудеснаго, а грамотный *книжникъ*, очевидецъ паденія царственнаго города, принимается за перо и пишетъ «*Сказаніе*»...» [7]). Ср. работу неизвѣстнаго автора: Казанскія губернскія вѣдомости 1856, № 36, стр. 277, пр. 21. (Выписка выше, стр. 532, пр 1). Въ томъ же примѣчаніи находится: «...если бы Хераскoвъ положилъ въ основаніе своей эпопеи это сказаніе и, уловивъ въ немъ поэтическіе элементы, развилъ бы ихъ въ цѣлую художественную картину, могло бы выйти нѣчто дѣйствительно прекрасное. Но для Хераскова это было невозможно; а теперь — самая мысль писать эпопею принадлежитъ къ невозможному...»

Далѣе, А. М. (продолжаемъ выписку): «Поэтическій элементъ въ немъ (Сказаніи) сильно обнаруживается и въ языкѣ, и въ самомъ содержаніи: въ этихъ длинныхъ рѣчахъ и молитвахъ, въ чудесныхъ знаменіяхъ и предсказаніяхъ, которыя предшествуютъ завоеванію Казанскаго царства; хотя правда и то, что языкъ этого Сказанія заключаетъ въ себѣ болѣе риторики, нежели поэзіи, а чудесныя знаменія (какъ, напримѣръ, тѣ *дива*, о которыхъ упоминаетъ г. Пупаревъ [2]) и которыя въ печатномъ изданіи пропущены) иногда слишкомъ нелѣпы» [3]). Ср. въ работѣ неизвѣстнаго автора: (выписка выше. стр. 565). Здѣсь про-

---

[7]) Казанскія губернскія вѣдомости 1857, № 18, стр. 156.
[2]) См. выше, стр. 159—160.
[3]) Казанскія губернскія вѣдомости 1857, № 18, стр. 156—7.

должаю: «Поэтому-то во вступленіи сочинитель именуетъ свое сказаніе «красною и сладкою повѣстью» и приглашаетъ всѣхъ разумно внимать ей. Согласно съ такимъ созерцаніемъ, въ разсказъ входитъ много чудеснаго. Паденіе Казани, какъ замыселъ Божій, задолго до исполненія, возвѣщается предреченіями и разными знаменіями: духъ пророчества нисходитъ на казанскихъ волхвовъ, и они прорекаютъ городу нескончаемый плачъ и сѣтованіе, разрушеніе царства и вѣры; царица Сююнбека посылаетъ вопросить о судьбѣ царства бѣса, который жилъ въ старомъ болгарскомъ городищѣ, на высокомъ берегу Камы, «творя мечты передъ людьми», и темный духъ, отрекшись помогать Казанцамъ, ибо онъ изгоняется уже отсюда силою грядущаго Христа, «отлетѣлъ зміемъ и скрылся на западѣ»; на мѣстѣ, гдѣ построенъ Свіяжскъ, слышался дивный звонъ и гласы прекрасно поющихъ церковное пѣніе, и по горамъ ходилъ какой-то таинственный старецъ-монахъ, съ крестомъ въ рукѣ, «какъ будто любуясь мѣстомъ»: то былъ великій духовный воитель на враговъ Россіи—Чюдотворецъ Сергій, «восхотѣвшій благими знаменьми и чудесами украсить и прославить новый градъ свой»; такой же звонъ слышанъ былъ и въ Казани, и прежде и во время осады, и Татарами и Русскими, и въ видѣніяхъ разнымъ лицамъ являлись ходящіи по воздуху, Верховные Апостолы Петръ и Павелъ со многими святыми, Николаемъ Чудотворцемъ, и преп. Даніиломъ Переяславскимъ, благословляя градъ и возвѣщая Царю предзнаменованную ему Богомъ побѣду» [1]). (Продолженіе выписки см. стр. 1 и 593, пр. 3).

Вопреки мнѣнію А. М. я думаю, что Исторія можетъ служить историческимъ источникомъ. Это впрочемъ ясно видно и безъ моихъ словъ изъ факта: Исторіей пользовались и пользуются, какъ историческимъ памятникомъ [2]).

Исторія единственный источникъ русскій, который даетъ цѣльный очеркъ казанской исторіи, отъ возникновенія Казани до полнаго подчиненія русскимъ. Исторія заключаетъ въ себѣ

---

[1]) Казанскія губернскія вѣдомости 1856, № 36, стр. 277.
[2] См. ниже, стр. 589—593.

рядъ свѣдѣній, которыхъ нѣтъ въ другихъ источникахъ [1]). Особенно цѣнны тѣ, которыя сообщаются на основаніи татарскихъ источниковъ [2]). Исторія пользуется часто устными источниками, передаетъ слухи, толки, и при томъ не только русскіе, но и татарскіе [3]). Едва ли историкъ пройдетъ безъ вниманія ихъ.

Правда, авторъ Исторіи о многомъ говоритъ по памяти, часто, какъ сказано, на основаніи устныхъ источниковъ, естественно не всегда достаточно точныхъ въ подробностяхъ, иногда также авторъ украшаетъ свою рѣчь, конечно, на современный ему ладъ, но, все-таки, при критическомъ разсмотрѣніи многія неточности Исторіи не введутъ въ фактическую ошибку строгаго историка, и дадутъ жизнь сухимъ извѣстіямъ офиціальныхъ источниковъ.

Соловьевъ отказался въ одномъ изъ своихъ примѣчаній къ Исторіи Россіи пользоваться нашимъ памятникомъ [4]). Но, во-первыхъ, вникнувъ въ примѣчаніе, мы увидимъ, что знаменитаго историка остановило одно обстоятельство: Исторія—«слишкомъ мутный источникъ». Для пользованія такимъ источникомъ требовалось изслѣдовать составъ его, критически провѣрить его извѣстія. Авторъ Исторіи Россіи не могъ, разумѣется, вдаваться въ мелочное изученіе источниковъ. Во-вторыхъ, все-таки, Соловьевъ воспользовался разъ свѣдѣніемъ Исторіи до названнаго примѣчанія и счелъ нужнымъ указать извѣстія Исторіи въ двухъ другихъ случаяхъ [5]). Наконецъ, Соловьевъ приводитъ то же побужденіе къ походу въ 1549 году, что и Исторія [6]). Это уже послѣ того, какъ историкъ отказался отъ Исторіи. Такое совпаденіе мысли Соловьева съ нашимъ памятникомъ, кажется, тоже говоритъ въ пользу историческаго значенія источника.

Исторія не лишена мѣстами поэзіи, или точнѣе, быть мо-

---

[1]) См. выше, стр. 251, 273, 287, 325, 331, 339, 435, 440, 451, 476, 478, 481.

[2]) См. выше, стр. 509.

[3]) См. выше, стр. 508—509.

[4]) т. V, 1638, пр. 1.

[5]) Томъ V, 1421, пр. 2; 1581, пр. 1; 1638, пр. 1; ср. еще слѣдующее примѣчаніе.

[6]) Соловьевъ, т. VI, 63 и моя стр. 339.

жетъ, поэтическаго колорита, но назвать ее *поэтическимъ* произведеніемъ, по моему мнѣнію, совершенно нельзя [1]).

Въ теченіе своего долгаго существованія, широко распространенная Исторія, конечно, не осталась безъ вліянія на другія произведенія.

Исторія была включена въ хронографъ, по обозначенію Попова, 3-ей редакціи, которая была составлена въ 1620—1646 г. [2]).

Исторіей воспользовался составитель Изобранія вкратце отъ книги глаголемыя Космографіи. Запись внизу первыхъ листовъ, гласитъ: 183-го февраля въ 1 де(нь) сія книга космограѳія суздалского архіепископелія сыно боярского Ивана Нестерова сына Кичигина, а писалъ ѣе самъ своими многогрѣшными руками. На л. 71 об. запись повторена: Въ лѣта 7183 году мѣсяца ѳеврулія свершена бысть книга сія Космограѳія труды и потщаніемъ и своима рукака на сеи хартописаніи многогрѣшнаго раба Божія Иванна Кичигина [3]).

Въ Латухинской Степенной книгѣ, составленіе которой относится къ 1677—1678 г., есть заимствованія изъ Исторіи [4]).

Въ Новомъ лѣтописцѣ, составленіе котораго относится къ 1630 году [5]), находится въ главѣ 17-ой, подъ 6929 годомъ,

---

[1]) См. стр. 569, 593.

[2]) А. Поповъ. Обзоръ хронографовъ, ч. II, 149; 199; 133; 135. См. выше, стр. 108; 138; 89: въ хронографѣ второй редакціи Исторія.

[3]) И. П. Б., древлехранилища Погодина № 1953, л. 45—46. П. С. Р. Л. XIX, 207—209; 10—12; А. Ѳ. Бычковъ. Описаніе рукописныхъ сборниковъ И. П. Б. Стр. 371—372.

[4]) П. Васенко. Замѣтки къ Латухинской Степенной книгѣ. Спб. 1902. Отд. оттискъ изъ Сборника Ак. Н., т. 72, № 2. Стр. 3, 17, 45, 51—55. Что касается списка Московской Синодальной библіотеки № 293. (П. Васенко, указ. соч., 89, пр. 1), то онъ представляетъ сходство съ Исторіей въ главахъ 7—32 включительно (л. 312—350, по счету внизу). Описаніе рукописи № 293 см. у Васенка. Синодальный списокъ Латухинской Степенной книги: Извѣстія Отдѣленія рус. яз. и слов. Ак. Н., 1904, кн. 2, стр. 294 - 302. — Въ библіотекѣ Московскаго Общества Ист. и Древн. есть списокъ Степенной книги (XVIII вѣка, шифра I. 255), въ которомъ на л. 233—247 замѣтно сходство съ Исторіей. Нѣкоторыя свѣдѣнія объ этой рукописи у Строева. Библіотека Имп. Общ. Ист. и Др. Рос. М. 1845, стр. 117.

[5]) С. Ѳ. Платоновъ. Древнерусскія сказанія и повѣсти о Смут-

разсказъ, напоминающій главу Исторіи «О послахъ, пришедшихъ дерзостно» [1]). Вельяминовъ-Зерновъ, приводя текстъ Исторіи и Новаго лѣтописца, говоритъ: «По всей вѣроятности, разсказъ Новаго Лѣтописца передѣланъ изъ Исторіи о Казанскомъ царствѣ; по крайней мѣрѣ ни въ одной лѣтописи древнѣйшей, сколько мнѣ извѣстно, не говорится о походѣ Нуръ-даулета въ Золотую Орду» [2]).

Стр. 29—239 части второй Подробной лѣтописи отъ начала Россіи до Полтавской баталіи (Спб. 1798) представляютъ не что иное, какъ Исторію [3]).

Вліяніе Исторіи замѣтно на знаменитомъ литературномъ произведеніи XVIII вѣка, «Россіядѣ» Хераскова.

Въ своемъ «Историческомъ предисловіи» къ «Россіядѣ» Херасковъ говоритъ: «Издавая въ свѣтъ сей восьмилѣтній мой трудъ, чувствую несовершенство и недостатки онаго, въ сравненіи съ другими Епическими поемами... Повѣствовательное сіе твореніе разположилъ я на Исторической истинѣ; сколько могъ сыскать печатныхъ и письменныхъ извѣстій, къ моему намѣренію принадлежащихъ; присовокупивъ къ тому нѣкоторыя анекдоты, доставленныя мнѣ изъ Казани тамошнимъ начальникомъ Университетскимъ Гимназій [4]). Но да памятуютъ мои читатели,

---

номъ времени XVII вѣка, какъ историческій источникъ. Стр. 252: „рядъ указаній заставляетъ насъ считать Новый лѣтописецъ произведеніемъ, составленнымъ и законченнымъ много лѣтъ спустя послѣ смуты, въ 1630 году". В. В. Вельяминовъ-Зерновъ, Касимовскіе цари I, 136.

[1]) См. выше, стр. 219, пр. 3; еще стр. 296.

[2]) Вельяминовъ-Зерновъ. I, 136—137.

[3]) Отзывъ Вельяминова-Зернова о спискѣ Исторіи, вошедшемъ въ Подробную лѣтопись см. выше, стр. 6—7.

[4]) „Краткое изъясненіе плана древняго г. Казани "Ю. Ф. Каница: „Сіе древнее расположеніе, какъ и точныя обстоятельства взятія города стали въ нынѣшнее время еще нужнѣе къ той поемѣ, которую объ ономъ его превосходительство Михаило Матвѣевичъ Херасковъ Россіи поднести вознамѣрился, и такимъ образомъ, какъ въ нынѣшнее время въ Казани начинаемо было чинить точно испытаніе, дабы сію примѣчанія достойную часть здѣшней древности изъ темноты вывесть, находились почти необоримыя трудности"... Архим. Пл. Любарскій. Сборникъ древностей Казанской епархіи. Православный Собе-

что въ Епической поемѣ, вѣрности Исторической, какъ напротивъ въ лѣтописаніяхъ поемы искать не возможно. Многое отметалъ я; переносилъ изъ одного времяни въ другое; изобрѣталъ, украшалъ; творилъ и созидалъ! Успѣлъ ли я въ предпріятіи моемъ, о томъ не мнѣ судить» [1]).

Что Херасковъ при своей работѣ пользовался разными источниками, видно, между прочимъ, и изъ примѣчаній къ отдѣльнымъ стихамъ. Такъ, напримѣръ, къ стиху, которымъ начинается рѣчь Іоанна Грознаго къ боярамъ («О! вы, которыя державу мнѣ вручили»), сдѣлано примѣчаніе: «Содержаніе сей рѣчи почерпнуто изъ подлинной говоренной царемъ І. В. при тогдашнемъ случаѣ» [2]).

Въ примѣчаніи къ стиху: «Смущали душу въ ней, не брани, Князь Османъ» читаемъ: «Подлинное его имя Уланъ Кощакъ» [3]).

На стр. 45 въ стихѣ: «Казанскій князь Сагрунъ заслуги изчисляетъ» къ слову «Сагрунъ» сдѣлано примѣчаніе: «Подлинное его имя Чапкунъ» [4]).

На стр. 139, въ примѣчаніи къ стиху: «Тамъ дебри видимы, пещеры, лѣсъ густой», сказано: «Сіе языческое идолослуженіе подробно описано въ путешествіи г. профессора Лепехина» [5]). На стр. 167, о «Вассіянѣ», въ примѣчаніи, сказано: «Сей Вассіянъ, или Савастіянъ, сосланъ былъ въ заточеніе Царемъ Василіемъ Іоанновичемъ» [6]). На стр. 222, къ стихамъ:

сѣдникъ 1868, приложенія къ іюлю, августу, сентябрю; и отдѣльно стр. 116—117.

[1]) „Россіяда. Ироническая поема. Печатана при Императорскомъ Московскомъ университетѣ 1779 года". Стр. 4—5 („Предисловія"). И дальше я пользуюсь этимъ изданіемъ, но въ виду его рѣдкости позволяю себѣ указывать соотвѣтствующія страницы изданія „Россіады" подъ редакціей А. Н. Чудинова: „Русская классная библіотека, издаваемая подъ редакціей А. Н. Чудинова. Выпускъ XX-ой М. М. Херасковъ. (1733—1807). Россіада. Поэма въ XII-ти пѣсняхъ. Полный текстъ поэмы.—Объяснительныя статьи. Изданіе И. Глазунова". Спб. 1895.

[2]) „Россіяда", стр. 20 прим.; „Россіада", изд. 1895 г., стр. 24, прим.

[3]) „Россіяда", стр. 39, прим.; „Россіада", изд. 1895 г.; стр. 41, прим.

[4]) „Россіяда", стр. 45, прим.; „Россіада", изд. 1895 г., стр. 47, прим.

[5]) „Россіада", изд. 1895 г., стр. 132, прим.—Дневныя записки путешествія доктора и Академіи Наукъ адъюнкта Ивана Лепехина по разнымъ провинціямъ Россійскаго государства 1768 и 1769 году. Спб. 1771. Стр. 475.

[6]) „Россіада", изд. 1895 г., стр. 157, прим.

отрицать, что авторъ Исторіи былъ человѣкъ религіозный, сообразно понятіямъ вѣка.

Далѣе, изъ Исторіи довольно ясно можно видѣть, что авторъ ея вообще неблагопріятно относится къ боярамъ и воеводамъ [1]).

Въ разсказѣ о неудачномъ походѣ Іоанна IV подъ Казань, читаемъ: «Велика бо тогда зима бе и мразна, къ тому же весна скоро приспѣ, и дождь много и великъ идяше, мѣсяцъ не престая ліяше;—но или Богъ тако сотвори, или волхованіемъ Казанскихъ волхвовъ сіе бысть, не вемъ, — яко и становищамъ воинскимъ потонути, и мѣстъ сухихъ не обрѣсти, где стояти, и огнемъ горѣти, и ризы своя посушити, и яденіе сварити» [2]). Авторъ Исторіи говоритъ также о знаменіяхъ, дивахъ, видѣніяхъ, прорицаніяхъ. Въ этомъ отношеніи авторъ вполнѣ согласенъ съ духомъ времени, съ духомъ и вѣрою народною во все чудесное: Исторія тѣмъ привлекательнѣе для многихъ читателей [3]).

Авторъ въ началѣ своей Исторіи говоритъ: «А о первомъ зачале царства Казанского, въ кое время, како зачася, не обретохъ въ лѣтописцехъ Рускихъ, но мало въ казанскихъ видехъ; много же рѣчью пытахъ ото искуснеишихъ людеи Рускихъ, и глаголаше тако инъ (и) инако, ни единъ же повѣдая истинны»... «Мнѣ же живущи въ Казани, часто прилѣжно отъ царя въ веселіи пытающи премудріишихъ и честнѣйшихъ Казанцовъ... и слышахъ словомъ отъ самого царя изо устъ многажды и отъ вельможъ его» [4]). Но если бы авторъ Исторіи и ничего бы не сказалъ въ предисловія о своемъ исканіи и пытаніи, то объ этомъ бы не менѣе ясно засвидѣтельствовалъ его трудъ. Изъ обзора главъ можно видѣть, насколько былъ любознателенъ авторъ: онъ воспользовался для своего произведенія разнообразными источниками, письменными и устными, русскими и татарскими. Имѣвшійся матеріалъ авторъ обработалъ, далъ ему риторическую форму, согласно вкусамъ своего вре-

---

[1]) См. выше, стр. 402. П. С. Р. Л. XIX, 50, 284.

[2]) П. С. Р. Л. XIX., 59; 303—302. См. выше, стр. 341; 352, пр. 2.

[3]) См. еще стр. 274; 499, 500; 571.

[4]) П. С. Р. Л. XIX, 3; 192 -193.

VII.

Въ началѣ XVI вѣка ясно было выражено то религіозное и національное міросозерцаніе, которое сложилось подъ вліяніемъ многихъ обстоятельствъ политической и религіозной жизни русскаго народа. Москва — третій Римъ, а четвертому не бывать. Русскій народъ единственный во всемъ мірѣ истинно-православный народъ, хранитель и охранитель православія до конца міра.

Усиленіе Московскаго княжества, канонизаціи русскихъ святыхъ, принятіе царскаго титула укрѣпляли указанное міросозерцаніе. Но особенную силу оно должно было получить, когда было завоевано Казанское царство. Нѣкогда властители Руси были теперь во власти русскихъ. Роли перемѣнились. «Одираху до послѣднія наготы» татаръ, съ воодушевленіемъ пишетъ очевидецъ русскій. Начинало исполняться пророчество, что «русскій» родъ всего измаилта побѣдитъ».... [1]). Цѣлое царство измаильтянъ покорено... Не будетъ болѣе набѣговъ лукавыхъ поганыхъ, отъ которыхъ запустѣло до полцарства Русскаго. Русскіе могутъ теперь безпрепятственно двинуться въ богатыя поволжскія мѣста, на широкое раздолье. Событіе вызвало необычайный подъемъ духа. Восторгъ лѣтописцевъ, заключенный въ условныя книжныя формы, лишь до нѣкоторой степени указываетъ на силу испытаннаго чувства. Такое событіе могло возбудить народное творчество, вызвать усиленную дѣятельность книжниковъ. И это было: пѣсни, сказанія, лѣтописцы. Мы ихъ видѣли въ предыдущей главѣ, сколько можно видѣть теперь. Они появились вскорѣ послѣ паденія Казани; но среди нихъ не было Исторіи.

---

[1]) П. С. Р. Л. VI, 312; см. выше, стр. 387.

Не въ эпоху лучшихъ чаяній, блестящихъ надеждъ явилась Исторія. Въ 1564—1566 годахъ было уже далеко не то настроеніе, что въ 1552 году: бунты въ покоренномъ царствѣ, казни въ Москвѣ, бѣгство воеводы (Курбскаго)... Теперь является Исторія, «да прочетше братіа наша, и воини и стратиги, отъ скорби своея на радость применятся, простіе же люди да возвеселятся и прославятъ великаго Бога и Спаса нашего Исуса Христа, и разумѣютъ вси дивная его чюдеса и великія милости, еже подастъ истиннымъ и вѣрнымъ рабомъ своимъ» [1]). Воспроизведеніе блестящаго прошлаго—утѣшеніе [2]).

«Не вѣдая ни жалости, ни гнѣва», писалъ лѣтопись нѣкогда лѣтописецъ. То было давно; цѣлые вѣка прошли, и «хартія» постепенно превратилась въ громадный полихронъ, «и гнѣвъ и жалость» вкрались въ обширнѣйшіе лѣтописные своды. Авторъ «новой и красной повѣсти» пошелъ дальше.

Въ «повѣсти» сказалась личность автора еще гораздо болѣе, чѣмъ въ прежнихъ, «древнихъ повѣстяхъ» [3]): книжникъ, много знавшій, много видѣвшій, внесъ въ повѣсть свои воззрѣнія на событія и лица, представилъ ихъ въ извѣстной связи, согласно своему представленію прошлаго. Онъ творилъ [4]).

Въ творчествѣ выгодная и невыгодная стороны Исторіи. «Повѣсть» нравилась читателямъ, между прочимъ, и потому, что была «красная и новая»; но эта же сторона нерѣдко навлекала на памятникъ суровое отношеніе историковъ [5]).

Было даже высказано мнѣніе, что «Исторія не столько *историческое*, сколько *поэтическое* произведеніе». Мнѣніе это принадлежитъ А. М., автору статьи «Нѣсколько словъ о «Казанской исторіи», послѣсловіе къ статьѣ г. Пупарева». Статья А. М. помѣщена въ Казанскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ за 1857, № 18. Она представляетъ, такъ сказать, дальнѣйшее развитіе взгляда неизвѣстнаго автора «Историческихъ очерковъ

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 190—191.

[2]) См. выше, стр. 33: запись 1663 года въ рукописи И. П. Б., шифра Q. IV. 81, л. 1.

[3]) См. стр. 194; 515.

[4]) См. выше, стр. 509—510.

[5]) См. ниже, стр. 591—592.

Казани», которые были напечатаны въ тѣхъ же вѣдомостяхъ за 1856, № 33—36. Такъ въ сочиненіи А. М. читаемъ: «Дѣйствительно, «Сказаніе о Казанскомъ царствѣ» не столько *историческое*, сколько *поэтическое* произведеніе: это одна изъ тѣхъ историко-поэтическихъ повѣстей, какихъ не мало произвела древняя словесность наша, которая, много или мало, хорошо или дурно — но отзывалась на всѣ великія событія русской жизни, особенно потрясавшія чувства и воображеніе народа и возбуждавшія къ дѣятельности спавшую въ немъ поэтическую силу. Къ такимъ событіямъ принадлежитъ и покореніе Казани—и едва совершилось оно, какъ въ народѣ стали слагаться пѣсни и изустныя преданія, въ которыхъ историческое событіе облекалось фантастическимъ покровомъ чудеснаго, а грамотный *книжникъ*, очевидецъ паденія царственнаго города, принимается за перо и пишетъ «*Сказаніе*»...» [1]). Ср. работу неизвѣстнаго автора: Казанскія губернскія вѣдомости 1856, № 36, стр. 277, пр. 21. (Выписка выше, стр. 532, пр 1). Въ томъ же примѣчаніи находится: «...если бы Хераскова положилъ въ основаніе своей эпопеи это сказаніе и, уловивъ въ немъ поэтическіе элементы, развилъ бы ихъ въ цѣлую художественную картину, могло бы выйти нѣчто дѣйствительно прекрасное. Но для Хераскова это было невозможно; а теперь — самая мысль писать эпопею принадлежитъ къ невозможному...»

Далѣе, А. М. (продолжаемъ выписку): «Поэтическій элементъ въ немъ (Сказаніи) сильно обнаруживается и въ языкѣ, и въ самомъ содержаніи: въ этихъ длинныхъ рѣчахъ и молитвахъ, въ чудесныхъ знаменіяхъ и предсказаніяхъ, которыя предшествуютъ завоеванію Казанскаго царства; хотя правда и то, что языкъ этого Сказанія заключаетъ въ себѣ болѣе риторики, нежели поэзіи, а чудесныя знаменія (какъ, напримѣръ, тѣ *дива*, о которыхъ упоминаетъ г. Пупаревъ [2]) и которыя въ печатномъ изданіи пропущены) иногда слишкомъ нелѣпы» [3]). Ср. въ работѣ неизвѣстнаго автора: (выписка выше, стр. 565). Здѣсь про-

---

[1]) Казанскія губернскія вѣдомости 1857, № 18, стр. 156.
[2]) См. выше, стр. 159—160.
[3]) Казанскія губернскія вѣдомости 1857, № 18, стр. 156—7.

должаю: «Поэтому-то во вступленіи сочинитель именуетъ свое сказаніе «красною и сладкою повѣстью» и приглашаетъ всѣхъ разумно внимать ей. Согласно съ такимъ созерцаніемъ, въ разсказъ входитъ много чудеснаго. Паденіе Казани, какъ замыселъ Божій, задолго до исполненія, возвѣщается предреченіями и разными знаменіями: духъ пророчества нисходитъ на казанскихъ волхвовъ, и они прорекаютъ городу нескончаемый плачъ и сѣтованіе, разрушеніе царства и вѣры; царица Сююнбека посылаетъ вопросить о судьбѣ царства бѣса, который жилъ въ старомъ болгарскомъ городищѣ, на высокомъ берегу Камы, «творя мечты передъ людьми», и темный духъ, отрекшись помогать Казанцамъ, ибо онъ изгоняется уже отсюда силою грядущаго Христа, «отлетѣлъ зміемъ и скрылся на западѣ»; на мѣстѣ, гдѣ построенъ Свіяжскъ, слышался дивный звонъ и гласы прекрасно поющихъ церковное пѣніе, и по горамъ ходилъ какой-то таинственный старецъ-монахъ, съ крестомъ въ рукѣ, «какъ будто любуясь мѣстомъ»: то былъ великій духовный воитель на враговъ Россіи—Чюдотворецъ Сергій, «восхотѣвшій благими знаменьми и чудесами украсить и прославить новый градъ свой»; такой же звонъ слышанъ былъ и въ Казани, и прежде и во время осады, и Татарами и Русскими, и въ видѣніяхъ разнымъ лицамъ являлись ходящіи по воздуху, Верховные Апостолы Петръ и Павелъ со многими святыми, Николаемъ Чудотворцемъ, и преп. Даніиломъ Переяславскимъ, благословляя градъ и возвѣщая Царю предзнаменованную ему Богомъ побѣду» [1]). (Продолженіе выписки см. стр. 1 и 593, пр. 3).

Вопреки мнѣнію А. М. я думаю, что Исторія можетъ служить историческимъ источникомъ. Это впрочемъ ясно видно и безъ моихъ словъ изъ факта: Исторіей пользовались и пользуются, какъ историческимъ памятникомъ [2]).

Исторія единственный источникъ русскій, который даетъ цѣльный очеркъ казанской исторіи, отъ возникновенія Казани до полнаго подчиненія русскимъ. Исторія заключаетъ въ себѣ

---

[1]) Казанскія губернскія вѣдомости 1856, № 36, стр. 277.
[2] См. ниже, стр. 589—593.

рядъ свѣдѣній, которыхъ нѣтъ въ другихъ источникахъ [1]). Особенно цѣнны тѣ, которыя сообщаются на основаніи татарскихъ источниковъ [2]). Исторія пользуется часто устными источниками, передаетъ слухи, толки, и при томъ не только русскіе, но и татарскіе [3]). Едва ли историкъ пройдетъ безъ вниманія ихъ.

Правда, авторъ Исторіи о многомъ говоритъ по памяти, часто, какъ сказано, на основаніи устныхъ источниковъ, естественно не всегда достаточно точныхъ въ подробностяхъ, иногда также авторъ украшаетъ свою рѣчь, конечно, на современный ему ладъ, но, все-таки, при критическомъ разсмотрѣніи многія неточности Исторіи не введутъ въ фактическую ошибку строгаго историка, и дадутъ жизнь сухимъ извѣстіямъ офиціальныхъ источниковъ.

Соловьевъ отказался въ одномъ изъ своихъ примѣчаній къ Исторіи Россіи пользоваться нашимъ памятникомъ [4]). Но, во-первыхъ, вникнувъ въ примѣчаніе, мы увидимъ, что знаменитаго историка остановило одно обстоятельство: Исторія—«слишкомъ мутный источникъ». Для пользованія такимъ источникомъ требовалось изслѣдовать составъ его, критически провѣрить его извѣстія. Авторъ Исторіи Россіи не могъ, разумѣется, вдаваться въ мелочное изученіе источниковъ. Во-вторыхъ, все-таки, Соловьевъ воспользовался разъ свѣдѣніемъ Исторіи до названнаго примѣчанія и счелъ нужнымъ указать извѣстія Исторіи въ двухъ другихъ случаяхъ [5]). Наконецъ, Соловьевъ приводитъ то же побужденіе къ походу въ 1549 году, что и Исторія [6]). Это уже послѣ того, какъ историкъ отказался отъ Исторіи. Такое совпаденіе мысли Соловьева съ нашимъ памятникомъ, кажется, тоже говоритъ въ пользу историческаго значенія источника.

Исторія не лишена мѣстами поэзіи, или точнѣе, быть мо-

---

[1]) См. выше, стр. 251, 273, 287, 325, 331, 339, 435, 440, 451, 476, 478, 481.

[2]) См. выше, стр. 509.

[3]) См. выше, стр. 508—509.

[4]) т. V, 1638, пр. 1.

[5]) Томъ V, 1421, пр. 2; 1581, пр. 1; 1638, пр. 1; ср. еще слѣдующее примѣчаніе.

[6]) Соловьевъ, т. VI, 63 и моя стр. 339.

жетъ, поэтическаго колорита, но назвать ее *поэтическимъ* произведеніемъ, по моему мнѣнію, совершенно нельзя [1]).

Въ теченіе своего долгаго существованія, широко распространенная Исторія, конечно, не осталась безъ вліянія на другія произведенія.

Исторія была включена въ хронографъ, по обозначенію Попова, 3-ей редакціи, которая была составлена въ 1620—1646 г. [2]).

Исторіей воспользовался составитель Изобранія вкратце отъ книги глаголемыя Космографіи. Запись внизу первыхъ листовъ, гласитъ: 183-го февраля въ 1 де(нь) сія книга космограѳія суздалского архіепископелія сыно боярского Ивана Нестерова сына Кичигина, а писалъ ѣе самъ своими многогрѣшными руками. На л. 71 об. запись повторена: Въ лѣта 7183 году мѣсяца ѳеврулія свершена бысть книга сія Космограѳія труды и потщаніемъ и своима рукака на сеи хартописаніи многогрѣшнаго раба Божія Иванна Кичигина [3]).

Въ Латухинской Степенной книгѣ, составленіе которой относится къ 1677—1678 г., есть заимствованія изъ Исторіи [4]).

Въ Новомъ лѣтописцѣ, составленіе котораго относится къ 1630 году [5]), находится въ главѣ 17-ой, подъ 6929 годомъ,

---

[1]) См. стр. 569, 593.

[2]) А. Поповъ. Обзоръ хронографовъ, ч. II, 149; 199; 133; 135. См. выше, стр. 108; 138; 89: въ хронографѣ второй редакціи Исторія.

[3]) И. П. Б., древлехранилища Погодина № 1953, л. 45—46. П. С. Р. Л. XIX, 207—209; 10—12; А. Ѳ. Бычковъ. Описаніе рукописныхъ сборниковъ И. П. Б. Стр. 371—372.

[4]) П. Васенко. Замѣтки къ Латухинской Степенной книгѣ. Спб. 1902. Отд. оттискъ изъ Сборника Ак. Н., т. 72, № 2. Стр. 3, 17, 45, 51—55. Что касается списка Московской Синодальной библіотеки № 293. (П. Васенко, указ. соч., 89, пр. 1), то онъ представляетъ сходство съ Исторіей въ главахъ 7—32 включительно (л. 312—350, по счету внизу). Описаніе рукописи № 293 см. у Васенка. Синодальный списокъ Латухинской Степенной книги: Извѣстія Отдѣленія рус. яз. и слов. Ак. Н., 1904, кн. 2, стр. 294 - 302. — Въ библіотекѣ Московскаго Общества Ист. и Древн. есть списокъ Степенной книги (XVIII вѣка, шифра I. 255), въ которомъ на л. 233—247 замѣтно сходство съ Исторіей. Нѣкоторыя свѣдѣнія объ этой рукописи у Строева. Библіотека Имп. Общ. Ист. и Др. Рос. М. 1845, стр. 117.

[5]) С. Ѳ. Платоновъ. Древнерусскія сказанія и повѣсти о Сму-

разсказъ, напоминающій главу Исторіи «О послахъ, пришедшихъ дерзостно» [1]). Вельяминовъ-Зерновъ, приводя текстъ Исторіи и Новаго лѣтописца, говоритъ: «По всей вѣроятности, разсказъ Новаго Лѣтописца передѣланъ изъ Исторіи о Казанскомъ царствѣ; по крайней мѣрѣ ни въ одной лѣтописи древнѣйшей, сколько мнѣ извѣстно, не говорится о походѣ Нуръ-даулета въ Золотую Орду» [2]).

Стр. 29—239 части второй Подробной лѣтописи отъ начала Россіи до Полтавской баталіи (Спб. 1798) представляютъ не что иное, какъ Исторію [3]).

Вліяніе Исторіи замѣтно на знаменитомъ литературномъ произведеніи XVIII вѣка, «Россіядѣ» Хераскова.

Въ своемъ «Историческомъ предисловіи» къ «Россіядѣ» Херасковъ говоритъ: «Издавая въ свѣтъ сей восьмилѣтній мой трудъ, чувствую несовершенство и недостатки онаго, въ сравненіи съ другими Епическими поемами... Повѣствовательное сіе твореніе разположилъ я на Исторической истинѣ; сколько могъ сыскать печатныхъ и письменныхъ извѣстій, къ моему намѣренію принадлежащихъ; присовокупивъ къ тому нѣкоторыя анекдоты, доставленныя мнѣ изъ Казани тамошнимъ начальникомъ Университетскимъ Гимназій [4]). Но да памятуютъ мои читатели,

---

номъ времени XVII вѣка, какъ историческій источникъ. Стр. 252: „рядъ указаній заставляетъ насъ считать Новый лѣтописецъ произведеніемъ, составленнымъ и законченнымъ много лѣтъ спустя послѣ смуты, въ 1630 году". В. В. Вельяминовъ-Зерновъ, Касимовскіе цари I, 136.

[1]) См. выше, стр. 219, пр. 3; еще стр. 296.

[2]) Вельяминовъ-Зерновъ. I, 136—137.

[3]) Отзывъ Вельяминова-Зернова о спискѣ Исторіи, вошедшемъ въ Подробную лѣтопись см. выше, стр. 6—7.

[4]) „Краткое изъясненіе плана древняго г. Казани" Ю. Ф. Каница: „Сіе древнее расположеніе, какъ и точныя обстоятельства взятія города стали въ нынѣшнее время еще нужнѣе къ той поемѣ, которую объ ономъ его превосходительство Михаило Матвѣевичъ Херасковъ Россіи поднести вознамѣрился, и такимъ образомъ, какъ въ нынѣшнее время въ Казани начинаемо было чинить точно испытаніе, дабы сію примѣчанія достойную часть здѣшней древности изъ темноты вывесть, находились почти необоримыя трудности"... Архим. Пл. Любарскій. Сборникъ древностей Казанской епархіи. Православный Собе-

что въ Епической поемѣ, вѣрности Исторической, какъ напротивъ въ лѣтописаніяхъ поемы искать не возможно. Многое отметалъ я; переносилъ изъ одного времяни въ другое; изобрѣталъ, украшалъ; творилъ и созидалъ! Успѣлъ ли я въ предпріятіи моемъ, о томъ не мнѣ судить» [1]).

Что Херасковъ при своей работѣ пользовался разными источниками, видно, между прочимъ, и изъ примѣчаній къ отдѣльнымъ стихамъ. Такъ, напримѣръ, къ стиху, которымъ начинается рѣчь Іоанна Грознаго къ боярамъ («О! вы, которыя державу мнѣ вручили»), сдѣлано примѣчаніе: «Содержаніе сей рѣчи почерпнуто изъ подлинной говоренной царемъ І. В. при тогдашнемъ случаѣ» [2]).

Въ примѣчаніи къ стиху: «Смущали душу въ ней, не брани, Князь Османъ» читаемъ: «Подлинное его имя Уланъ Кощакъ» [3]).

На стр. 45 въ стихѣ: «Казанскій князь Сагрунъ заслуги изчисляетъ» къ слову «Сагрунъ» сдѣлано примѣчаніе: «Подлинное его имя Чапкунъ» [4]).

На стр. 139, въ примѣчаніи къ стиху: «Тамъ дебри видимы, пещеры, лѣсъ густой», сказано: «Сіе языческое идолослуженіе подробно описано въ путешествіи г. профессора Лепехина» [5]). На стр. 167, о «Вассіянѣ», въ примѣчаніи, сказано: «Сей Вассіянъ, или Савастіянъ, сосланъ былъ въ заточеніе Царемъ Василіемъ Іоанновичемъ» [6]). На стр. 222, къ стихамъ:

сѣдникъ 1868, приложенія къ іюлю, августу, сентябрю; и отдѣльно стр. 116—117.

[1]) „Россіяда. Ироическая поема. Печатана при Императорскомъ Московскомъ университетѣ 1779 года". Стр. 4—5 („Предисловія"). И дальше я пользуюсь этимъ изданіемъ, но въ виду его рѣдкости позволяю себѣ указывать соотвѣтствующія страницы изданія „Россіады" подъ редакціей А. Н. Чудинова: „Русская классная библіотека, издаваемая подъ редакціей А. Н. Чудинова. Выпускъ XX-ой М. М. Херасковъ. (1733—1807). Россіада. Поэма въ XII-ти пѣсняхъ. Полный текстъ поэмы.—Объяснительныя статьи. Изданіе И. Глазунова". Спб. 1895.

[2]) „Россіяда", стр. 20 прим.; „Россіада", изд. 1895 г., стр. 24, прим.

[3]) „Россіяда", стр. 39, прим.; „Россіада", изд. 1895 г.; стр. 41, прим.

[4]) „Россіяда", стр. 45, прим.; „Россіада", изд. 1895 г., стр. 47, прим.

[5]) „Россіада", изд. 1895 г., стр. 132, прим.—Дневныя записки путешествія доктора и Академіи Наукъ адъюнкта Ивана Лепехина по разнымъ провинціямъ Россійскаго государства 1768 и 1769 году. Спб. 1771. Стр. 475.

[6]) „Россіада", изд. 1895 г., стр. 157, прим.

„Ты, Слава, подвиги Россійскія любила,
Казанской брани ты донынѣ не забыла;
Повѣдай мнѣ теперь геройски имяна,
Вѣнчанныя тобой въ прошедши времяна“

сдѣлано примѣчаніе: «Сіе описаніе изъ подлинныхъ тогдашнихъ записокъ взято» [1]).

На стр. 223 о розмыслѣ читаемъ, въ примѣчаніи: «Кто сей Розмыслъ былъ въ Исторіи не означено» [2]). На стр, 265, въ примѣчаніи, читаемъ: «О семъ волхвованіи лѣтописатели тогдашнихъ времянъ согласно утверждаютъ» [3]).

Былъ ли Херасковъ знакомъ съ Исторіей?

История, какъ мы видѣли, была весьма распространена, и въ XVIII вѣкѣ чтеніе ея, по выраженію ея издателя, не непріятно было любителямъ исторіи [4]): вполнѣ естественно, что Херасковъ, восемь лѣтъ работавшій надъ «Россіадой», познакомился, въ числѣ другихъ «письменныхъ извѣстій» о Казани, и съ Исторіей. О ней онъ могъ узнать, между прочимъ, и изъ «Опыта Казанской исторіи» П. Рычкова. (Спб 1767. Стр. 66, примѣчаніе.— Приведено выше, стр. 551—552). Кромѣ того, должно сказать, что, быть можетъ, выборъ темы для Россіады и знакомство Хераскова съ Исторіей было, до нѣкоторой степени, слѣдствіемъ вліянія Г.Ф. Миллера, который несомнѣнно интересовался исторіей Казани [5]).

---

[1]) „Россіада“, изд. 1895 г.. стр. 207, прим.

[2]) „Россіада“, изд. 1895 г., стр. 209, прим.

[3]) „Россіада“, изд. 1895 г., стр. 247, прим.

[4]) „Предувѣдомленіе“ изданія 1791 года, стр. 1.

[5]) Рукописи Миллера, касающіяся Казани, есть въ Московскомъ Главномъ Архивѣ М. И. Д., см. выше, стр. 113, 114—130. Есть рукописи Миллера, собственноручно писанныя, съ замѣтками о Казани, и въ библіотекѣ Ак. Н., см., напримѣръ, рукопись шифра 16. 3. 11. См. еще К. В. Харламповичъ. Извѣстія Гмелина о Казани и о казанскихъ инородцахъ. Извѣстія Казан. Общ. Арх., Ист. и Этн. т. XIX, вып. 5 и 6. Стр. 256: „Кромѣ указанныхъ ученыхъ работъ, профессора во время пребыванія въ Казани успѣли сдѣлать еще кое-что. Миллеръ получилъ отъ одного казанскаго купца рукописную исторію о Казанскомъ царствѣ, „которая сочинена отъ нѣкотораго чрезъ 20 лѣтъ у татаръ въ полону бывшаго и при взятіи Казани отъ царя Іоанна Васильевича освобож-

Миллеръ въ 1765 году былъ назначенъ главнымъ надзирателемъ Воспитательнаго дома въ Москвѣ [1]). Херасковъ съ 1763 года былъ директоромъ Московскаго университета.

Это—съ одной стороны, а съ другой—вотъ данныя.

«Россіяда», стр. 126—127 (=«Россіада», изд. 1895 г., стр. 120—121):

„Оставивъ Суздальскихъ владѣтелей столицу,
Вступалъ [2]) Россійскія державы на границу.
Тамъ видитъ ярости Казанскія слѣды,
Разлившіяся вкругъ, какъ быстрый токъ воды:
Взведетъ ли Іоаннъ слезами полны взоры,
На долы томныя, на возвышенны горы,
На храмы Божіи, на селы, на пески;
Все ризой черныя одѣянно тоски;
Въ крови, является, созженны домы тонутъ,
Дымятся вкругъ поля; лѣса и рѣки стонутъ.
Пролей со мной, пролей, о Муза! токи слезъ,
Внимая плачъ вдовицъ и тяжкихъ звукъ желѣзъ.
Печальны матери воителей встрѣчаютъ,
У коихъ слезы взоръ и лица помрачаютъ,
Терзая грудь свою едина вопіетъ:
Мой сынъ, любезный сынъ, тебя во свѣтѣ нѣтъ!
Я видѣла его на части раздробленна,
Моя надежда съ нимъ и пища погребенна;
Отмстите за него!.. Упала ницъ она,
И вышла изъ нее душа тоски полна.
Безчеловѣчную Ордынску помня ярость,
Подъемлется съ одра трепещущая старость;
На домъ свой указавъ дрожащею рукой:
Отсюда похищенъ, вѣщаетъ, мой покой;
Недавно набѣжавъ грабители суровы,
Взложили на моихъ дѣтей при мнѣ оковы.
. . . . . .

деннаго россіянина“ и велѣлъ снять съ нея копію“. (Миллеръ былъ въ Казани въ 1733 году съ половины октября до половины декабря). Свѣдѣнія К. В. Харламповича взяты изъ Гмелина Reise durch Sibirien, т. I, 43—102).

[1]) Умеръ Миллеръ, какъ извѣстно, въ 1783 году.

[2]) Царь Іоаннъ Васильевичъ.

«Россіяда», стр. 129—130 (=«Россіяда», изд. 1895 г., стр. 122—123):

„Взведи [1]) глаза кругомъ, и слухъ твой приклони,
Услышишь вопли здѣсь, увидишь вкругъ огни;
Младенцы бѣдныя о камень пораженны,
Текуща кровь по нихъ, и домы въ прахъ сожженны,
Повелѣваютъ намъ отмщеньемъ поспѣшать;
Зря пламень, можно ли намъ жаръ свой потушать?
Когда царева рѣчь сей страхъ изображала,
Вдругъ дѣва блѣдный видъ имѣюща вбѣжала,
Скрывающи ея печальныя красы
Прилипли ко лицу заплаканну власы,
Потокомъ слезъ она стенящу грудь кропила,
И руки протянувъ къ Монарху возопила:

. . . . . .

„...Ужъ мой супругъ ко мнѣ не возвратится!
Вонзите, кто ни есть, мнѣ мечь во грудь стенящу,
Пустите душу вонъ къ любезному хотящу;
Скончайте съ жизнію и муку вдругъ мою.
Стыда я моего предъ вами не таю:
Любовной страстію къ любезному возженна,
Ужѐ была я съ нимъ закономъ сопряженна;
Ужѐ насъ брачныя украсили вѣнцы;
Какъ въ самый оный часъ, всеобщихъ бѣдъ творцы,
Казанцы лютыя, въ Господній храмъ вломились,
И брачныя свѣщи въ надгробны претворились;
Оковы нѣжныя, связующія насъ,
Кровавыя мечи разторгли въ оный часъ;
Влекомый мой супругъ отъ глазъ безчеловѣчно,
На мѣсто: я люблю! сказалъ: прости мнѣ, вѣчно!
Рвалася я изъ рукъ, произносила стонъ;
Но далѣ что вѣщать?.. поруганъ и законъ!“

. . . . . .

«Россіяда», стр. 132 (=«Россіяда», изд. 1895 г., стр. 125—126).

„Царь шествовалъ къ лугамъ, гдѣ есть Саканскій лѣсъ,
Въ предѣлахъ скипетру Россійскому подвластныхъ,
Вездѣ встрѣчается и стонъ, и плачъ несчастныхъ;
Стрѣлами ужаса изгнанны изъ домовъ,
Сокрылись жители во глубину лѣсовъ;

---

[1]) Говоритъ Іоаннъ „некоему мужу, украшенному сѣдиной“, который совѣтовалъ ему „укротить на время ратный жаръ“.

Надежнѣе для нихъ среди звѣрей жилище;
О чадахъ не радятъ, о паствѣ, ни о пищѣ;
Волы, забывъ яремъ, безъ пастыря ревутъ,
И странствуя въ лугахъ, траву поблеклу рвутъ;
Стада призрѣнія и прежнихъ нѣгъ лишенны;
Тамъ селы кажутся вь пустыни превращенны;
Повсюду бѣдности и смертной грусти видъ,
Слѣды мучительства, насилія, обидъ".

«Россіяда», стр. 225—226 (=«Россіада», изъ 1895 г., стр. 211).

„На рвы глубокія, на стѣны [1]) царь возрѣвъ,
Почувствовалъ въ душѣ крушеніе, не гнѣвъ;
Вообразилъ себѣ обиды, страхи, брани,
Которыя несла Россія отъ Казани;
Возпламенилась въ немъ ко сродникамъ любовь,
Которыхъ на стѣнахъ еще дымится кровь;
Воображаетъ онъ невольниковъ стенящихъ,
О помощи его въ отчаяньѣ молящихъ;
Вникаетъ гласъ вдовицъ, онъ видитъ токи слезъ;
Простерты длани зритъ, ко высотѣ небесъ,
И слышитъ вопль сиротъ на небо вопіющихъ,
Спасенья отъ него въ неволѣ тяжкой ждущихъ".

Исторія: «О плененіи Казанъцевъ на Рускую землю, и о сквернени отъ нихъ святыхъ церквей, и о наруганіи крестьяномъ». «...И хто убо тогда, о верніи, изрещи можетъ бывшія великія беды за многа лѣта отъ Казанцевъ и отъ поганыя Черемисы ихъ православнымъ хрестіяномъ? Паче Батыя! Онъ бо единою протекъ Рускою землю... Казанцы же не тако, но всегда изъ земли нашея не изхождаху, овогда убо со царемъ воююще и пленяще, и яко пшеницу пожин(а)ютъ и яко соды посекаютъ Рускіе люди, и кровь ихъ яко воду проливающе по удоліямъ, покоя христіяномъ и тихости на всякъ часъ не дающе. И никому же отъ нашихъ князе(и) и воеводъ могущу супротивъ ихъ стати, ни возбранити отъ таковаго ихъ зверства безчеловѣчія, и суровства... Все тогда людемъ бѣ тоска велика, въ краи живущимъ варваръ техъ, и у всехъ вѣрныхъ людеи горки слезы отъ очію тецаху, и болши домовеи своихъ въ пустыняхъ лѣса и въ пещерахъ горнихъ крыющеся живяху зъ женами и зъ детми, варваръскаго ради плененія; овіи же оставляюще домы своя пусты, и

[1]) Казани.

[illegible] и [illegible] [illegible] [illegible]

цвѣтуще и богатеством кипяще, яко древніи Аврамъ, и нищая удоволяюще, и странные упоевающе, и церковная іерея почитающе, и пленныя у варваръ откупающе, на волю пущающе, и многими денми собранное у нихъ богатество въ мегневеніи очіомъ поганыхъ руками разграбляемо изгобоше, они же во единъ часъ нази остахуся... и во убожестве и въ нищете горце дни своя препровожаху, туне ходяще и просяще укроха хлебнаго... Казанцы же, преводяще къ собѣ въ Казанъ плененную Русъ и прелщаху, и принуждаху ихъ мужескъ полъ и женескъ мусурмаскую веру ихъ пріяти... Не хотящихъ же веры ихъ пріяти убиваху, и овехъ яко скотъ толпами привязанныхъ держаху, и на торгу продаваху иноземцемъ купцемъ же, поганымъ человѣкомъ, во иныя страны далече... И бѣ скорбь велика въ Русскои земле, и велико стенаніе, и рыданіе; и везде прозхождаще плачь велигласенъ и горекъ и неутѣшимъ отъ языка погана и неправедна, и отъ языка студа и злобы исполненъ; и отъ человѣкъ сердецъ милостивыхъ неимущихъ» [1]).

«Россіяда», стр. 43—44 (=«Россіада», изд. 1895 г., стр. 45—46).

„И се! является казанскихъ золъ рачитель,
Сеитъ, закона ихъ начальникъ и учитель;
Какъ будто страшною мечтою пораженъ,
Или кровавыми мечами окруженъ,
Или встрѣчающій мракъ вѣчный адской ночи,
Имѣлъ онъ блѣдный видъ, недвижимыя очи,
Въ трепещущихъ устахъ языкъ его дрожалъ;
Какъ страшнымъ львомъ гонимъ въ собранье онъ вбѣжалъ;
. . . . . .
Собравъ разстроенныхъ своихъ остатокъ силъ,
И руки вознося сей старецъ возгласилъ:
О! братія мои, и други! горе! горе!
. . . . . .
Ходилъ не давно я спокоить духъ смущенный,
На Камскія брега, во градъ опустошенный,
Опредѣленіе проникнути небесъ;
Тамъ агнца чернаго на жертву я принесъ,
И вопрошалъ духовъ во градѣ семъ живущихъ,
Въ сомнительныхъ дѣлахъ отвѣты подающихъ;
Заросъ въ пещеру путь къ нимъ терномъ и травой;

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 271—278; 46—48.

Отвѣта долго ждавъ, я вдругъ услышалъ вой,
Отчаянье и стонъ, во храмѣ нами чтимомъ;
И се покрылися чертоги чернымъ дымомъ,
Увидѣлъ я изъ нихъ летящую змію,
Какъ громъ вѣщающу, погибель мнѣ сію:
Напрасно чтутъ меня и славятъ человѣки,
И вы погибнете и я погибъ на вѣки;
Змій пламенной стрѣлой ко западу упалъ,
Внимающій сіе окамененъ я сталъ".

Исторія: «Къ сему же и се третее знаменіе при мнѣ же бысть, еще бо ми тогда живущу (*въ Казани*). (*Бѣ*) не въ коемъ улусе Казанскомъ малъ градецъ, пустъ, на брезе высоцы Камы реки стоя, его же Русь имянуетъ Бесовъское городище, въ немъ же живяше бѣсъ, мечты творя отъ многа лѣтъ; и то бѣ еще старыхъ Болгаръ мольбище жертвеное. И схожахуся ту людіе мнози, исо всея земли Казанскіе, варвари и Черемиса, мужи и жены, жруще бѣсу, и о полезныхъ себѣ вопрошаху ту сущихъ волхвъ. Нераденіемъ минующихъ его уморя(ш)е, не помянувшихъ ему ничто же и плавающихъ рекою опроверзаше ладія и потопляше въ реце—чюдо же и (*отъ христіянъ*) некихъ погубляше,—темъ никто же смѣяше проехати его, не повергъши мало что отъ рухла своего; къ вопрошающимъ отвѣты невидимо отдаяше жерцы своими. Пріездяху бо (*къ*) (н)ему волхвы, и кому же долголѣтъствіе сказываше, смерть и здравіе, и немощи, и убытцы, и на землю ихъ плененіе, и пагуба, и всяку скорбь; и на воину пошедше жряху ему, совопрошающе волъхвы, аще зъ добыткомъ или со тщетою возвратятца; бѣсъ же все проявляше имъ и прелщаше, овогда же и лгаше. И посла тогда царица самого сеита Казанскаго вопрошати, аще одолѣетъ Казанъ Московъскои царь и князь великіи или Казанъцы его одолѣютъ... И въ десятыи день въ полудне едва отозвася имъ гласъ отъ бѣса, въ мечете глаголюще, всемъ людямъ слышащимъ: «что стужаете ми? Уже бо отныне нѣсть вамъ надежды на мя и помощи мала отъ мене; отхожу бо отъ васъ въ пустая мѣста и непроходная, прогнанъ христовою силою; приходитъ бо сюда со славою своею и хощетъ воцаритися въ земли сеи и просвѣтитъ ю святы(мъ) крещеніемъ». И по малѣ часѣ явися дымъ чернъ и великъ изъ нутра града, изъ мечети, на воздухъ, и се излѣтѣ зміи огнянъ и на западъ полете, всемъ

намъ зрящимъ и чюдящимися, и невидимъ бысть изо очію нашею. И разумѣша вси бывшеи ту, яко изчезе животъ ихъ» [1]).

«Россіяда», стр. 46—47, 208 (=«Россіада», изд. 1895 г., стр. 47—48, 195).

(Пѣснь третія).

„Когда сомнѣніемъ Сумбека колебалась,
И сердцемъ къ нѣжностямъ любовнымъ преклонялась;
Является въ дали, какъ новый Евкеладъ,
Который будто бы возсталъ, пресиливъ адъ;
То князь былъ Асталонъ; онъ шелъ горѣ подобенъ;
Сей витязь цѣлый полкъ единъ сломить удобенъ,
Отваженъ и свирѣпъ, сей врагъ Россіянъ былъ,
Во браняхъ, какъ тростникъ, суперниковъ рубилъ;
Пошелъ въ средину онъ покрытъ броней златою,
И палицей народъ раздвинувъ предъ собою,
Какъ гласомъ многихъ трубъ, вѣщалъ Казанцамъ онъ:
Се! въ помощь къ вамъ пришелъ, безстрашный Асталонъ;
Я сло́ва украшать цвѣтами не умѣю;
Но храбрость лишь одну и силу я имѣю,
При сихъ словахъ съ земли онъ камень подхватилъ,
Который множествомъ поднять не можно силъ,
Одной рукой его поставилъ надъ главою;
Кто силой одаренъ, вѣщаетъ, таковою?
Повергъ онъ камень сей отъ круга далеко,
И въ землю часть его уходитъ глубоко;
Вотъ опытъ силъ моихъ, вскричалъ: спасайтесь мною!
Хощу я вашей быть въ сраженіи стѣною,
Готовъ я гнать одинъ россійскія полки;
Но требую во мзду Царицыной руки“...

(Пѣснь девятая).

Сагрунъ, казанскій князь, хотѣлъ убить спящаго Асталона.

„Но видя при лунѣ блистающій кинжалъ,
Броздами загремѣлъ строптивый конь [2]), заржалъ;
Мгновенно Асталонъ, какъ аспидъ, пробудился;
Вскочялъ, заскрежеталъ, за острый мечъ хватился;

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 317—319; 67—68.
[2]) Асталона.

Но мечъ его Сагрунъ уже въ рукахъ имѣлъ;
Смутился Асталонъ, и на коня взлетѣлъ;
Бронями зашумѣлъ, какъ вѣтьвистое древо;
Сагрунъ разя его, коня ударилъ въ чрево,
Который бѣгъ къ брегамъ Казанскимъ обратилъ;
Но рыцарь Сагруна за выю ухватилъ,
И буйнаго коня здержать не въ силахъ болѣ,
Летѣлъ, какъ молнія, на немъ къ рѣкѣ чрезъ поле;
Конь вихрю буйному подобенъ въ бѣгѣ былъ;
Крутился, возпрядалъ, ногами воздухъ билъ:
И се въ полночный часъ неумерщвленна злоба,
Въ лицѣ Османовомъ возставъ изъ хладна гроба,
Касаясь облаковъ, во слѣдъ врагамъ текла;
И пламеннымъ бичемъ въ струи коня гнала;
Пріявъ ихъ всѣхъ на дно Казанка зашумѣла.
Такой конецъ вражда и злоба возымѣла!"

Исторія: Въ 7038 лѣто, іюля въ 16-ый день, русскіе взяли крѣпкій острогъ, защищавшій посады Казани, сожгли его и посады, и бывшихъ въ немъ «срацынъ» всѣхъ «избиша, аки скотъ, числомъ 60 тысечь»... «Ту же, наскочивъ, вои избодоша копъи силнаго варвара Аталыка,—спящу ему въ шатре своемъ зъ женою своею на дворе своемъ, упившуся виномъ и не успевшу ему скоро отъ сна воспрянути и возложити на себя панъсыря и шлема, ни палицы железные, ни меча похватит(и) въ руку свою; но втако скочи съ оторопа, въ однои срачицы, на конъ свои, и безъ пояса, и необувенъ въ сапозе, ни плесницъ имуще, и хоте во градъ убежати. И понесе конъ его изо острога на (л. 31) поле къ реце къ Булаку, и аки крылатъ конь его реку прелетѣ; онъ же отъ страха не удержася, и спаде съ коня своего, и остася на сеи странѣ, а на друзеи стране бежаше конъ ево. И ту на брезе убиша Аталыка, похвалнаго воеводу Каза(н)скаго. А наеждаючи на 100 воинъ, на великъ полкъ удалыхъ боицевъ, и возмущаше всеми полки Рускими. и многихъ убивъ, а самъ отъезжаше прочь; и догоняя коего(ж)до мечемъ своимъ ударяше во глуву, и разтинаше на двое, до седла—не удержавася бо мечь его ни (въ) шлемѣ, ни въ пансыре—и стреляше дале версты въ примѣту, и убиваше птицъ, или зверя, или человѣка; величество же и ширина его телѣси аки изполинъ; очи же его бѣша кровавы аки зверя человѣкоядца, велики аки буиволовы. И бояся его всякъ человѣкъ Ру-

усинъ, воевода и воинъ, противъ его выехатъ и съ нимъ братися не сме, но все(мъ) отъ его взора страхъ» [1]).

«Россіяда», стр. 20—21 (=«Россіада», изд. 1895 г., стр. 24—25); Рѣчь Іоанна къ боярамъ [2]), гдѣ онъ упоминаетъ о Святославѣ, Владимирѣ Святомъ, Великомъ Мономахѣ.

„Смиряяся Комнинъ въ знакъ мира наконецъ,
Ему [3]) приноситъ въ даръ порфиру и вѣнецъ;
Я сей вѣнецъ ношу, державу ту имѣю“.

Ср. П. С. Р. Л. XIX, 379 (гл. 49); 99. Къ этой же главѣ Исторіи относится, по содержанію, и то, что въ «Россіядѣ» на стр. 134—135, 136 (=«Россіада» изд. 1895 г., стр. 128 вверху, 129).

«Россіада», стр. 39, 40, 49—54 (=«Россіяда», изд. 1895 г., стр. 41, 42, 51—55): Сумбека любитъ князя Османа [4]). Ср. П. С. Р. Л. XIX, 336 (гл. 34); 70.

«Россіяда», стр. 211—215 (=«Россіада», изд. 1895 г., стр. 199—201): Плачъ царицы (Сумбеки). Ср. П. С. Р. Л. XIX, 336 (гл. 39); 75.

«Россіяда», стр. 143—144, 145 (=«Россіада», изд. 1895 г., стр. 136, 137): По просьбѣ свирѣпаго Киремета, Волга преграждаетъ путь плывшей по ней московской рати: крушеніе. Казанцы стрѣляютъ съ береговъ и бьютъ выплывающихъ. Ср. П. С. Р. Л. XIX, 246 (гл. 18); 34.

«Россіяда», стр. 162—164) (=«Россіада», изд. 1895 г., стр. 153. 154): Алей, «задумчивъ и рубищемъ одѣянъ», убѣжавъ изъ Казани, разсказываетъ Іоанну о своихъ злоключеніяхъ. Ср. П. С. Р. Л. XIX, 319, 241, 243 (гл. 33, 16, 17); 68, 30, 32.

«Россіяда», стр. 164, 198—199, 200, 201 (=«Россіада», изд. 1895 г., стр. 154, 186, 187, 189): Гиреи избавляетъ друга своего Алея и умираетъ за него. Ср. П. С. Р. Л. XIX, 281 (гл. 25); 49.

Какъ извѣстно, «Россіяда» напечатана впервые въ 1779 году. До этого времени изъ источниковъ о казанскихъ походахъ была напечатана Царственная книга, въ 1769 году, и Степен-

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 254—6.

[2]) См. выше на стр. 575 примѣчаніе Хераскова къ этой рѣчи.

[3]) Великому Мономаху.

[4]) См. выше на стр. 575 примѣчаніе о немъ Хераскова.

ная книга (ч. II, въ 1775 г.)[1]. При чтеніи Исторіи можно видѣть, что она имѣетъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ большое сходство съ Царственной и Степенной книгой[2]: въ «Россіядѣ» можно указать и такіе стихи, въ соотвѣтствіе которымъ можно привести страницы какъ Исторіи, такъ и Царственной и Степенной книги. Вотъ эти мѣста.

«Россіяда», стр. 29—31 (=«Россіада», изд. 1895 г., стр. 32—34): Царица со слезами упрашиваетъ Іоанна остаться, бояре тоже. Царь непоколебимъ въ своемъ рѣшеніи идти.

„Когда, любя тебя, мой долгъ я позабуду,
Супругъ и царь тогда достойный я не буду".

Ср. П. С. Р. Л. XIX, 405. Царственная книга, стр. 219—223.

«Россіяда», стр. 104, 106, 108, 108—110, 113, 114—115, 118—120 (=«Россіада», изд. 1895 г., стр. 100, 101, 103, 104, 104—105, 108, 109, 113—114): Іоаннъ двинулся на Казань. Извѣстіе о приходѣ Крымскаго хана. Совѣтъ. Посылается Курбскій. Побѣда. Татары въ страхѣ бѣгутъ. Ср. П. С. Р. Л. XIX, 396. Царственная книга, стр. 229—234. П. Рычковъ. Опытъ Казанской исторіи. Спб. 1767, стр. 147—148.

«Россіяда», стр. 124—125, 187—188, 189 (=«Россіада», изд. 1895 г., стр. 118—119, 176, 177): Походъ на Казань. Ср. П. С. Р. Л. XIX, 406. Царственная книга, стр. 252—254, 258—259. Степенная книга, стр. 256—257. П. Рычковъ. Опытъ Казанской исторіи. Стр. 149, прим.

«Россіяда», стр. 195—198 (=«Россіада», изд. 1895 г., стр. 183—186): Казанскій князь Сагрунъ. (См. выше на стр. 575 примѣчаніе о немъ Хераскова). Ср. П. С. Р. Л. XIX, 358 (гл. 43); 88. Царственная книга, стр. 195, 197, 200—201. П. Рычковъ. Опытъ. Стр. 138—139, 142.

«Россіяда», стр. 222—223 (=«Россіада», изд. 1895 г., стр. 207—209): Іоаннъ раздѣляетъ войско «на полчища и части». (См.

---

[1]) „Русская лѣтопись по Никонову списку, изданная подъ смотрѣніемъ Императорской Академіи Наукъ", ч. I (до 1094 г.), вышла въ 1767 г., ч. II (до 1237 г.)—въ 1768 г., ч. III (до 1362 г.)—въ 1786 г., ч. VII (1535—1598 г.)—въ 1791 г.

[2]) См. выше, стр. 541 и слѣд.

выше на стр. 576 относящееся сюда прамѣчаніе Хераскова: «Сіе описаніе изъ подлинныхъ тогдашнихъ записокъ взято»). Ср. П. С. Р. Л. XIX, 408. Царственная книга, стр. 217—218. П. Рычковъ. Опытъ. Стр. 148—149.

«Россіяда», стр. 36—37, 38—39, 40, 43 (= «Россіада», изд. 1895 г., стр. 38—40, 41, 44—45): «Дива». Ср. П. С. Р. Л. XIX, 307, 312 (гл. 29, 30), 62, 64. Степенная книга, стр. 252—254; Царственная книга, стр. 167—169.

«Россіяда», стр. 4—5, 6, 7 (= «Россіада», изд. 1895 г., стр. 10—11, 11—12, 12): Бѣдствія Россіи въ началѣ царствованія Іоанна. Ср. П. С. Р. Л. XIX, 264—265; 42. Степенная книга, стр. 243—244. П. Рычковъ. Опытъ. Стр. 113—4.

Указанныя выше, въ началѣ моей замѣтки, мѣста изъ Исторіи ни въ Царственной книгѣ, ни въ Степенной не находятся, кромѣ рѣчи Іоанна къ боярамъ [1]).

Выше же было сказано, что, когда Херасковъ писалъ свою поэму, была уже издана книга П. Рычкова Опытъ Казанской исторіи (Спб. 1767). П. Рычковъ самъ заявляетъ, что онъ пользовался Исторіей [2]). Не воспользовался ли Херасковъ книгой Рычкова и не оттого ли сходство съ Исторіей.

Раскроемъ «Опытъ Казанской исторіи» Рычкова. 1) Содержаніе главы «О плененіи казанцевъ на русскую землю» передано настолько кратко [3]), что совпаденія съ Исторіей невозможны

---

[1]) См. выше стр. 585.

[2]) Стр. 576.—„Съ прежней Казанской исторіи или лѣтописи", говоритъ онъ, „имѣю я у себя разные списки въ разныя времена полученные, изъ которыхъ полнѣйшій сообщенъ мнѣ послѣ всѣхъ, отъ... Исторіографа Миллера... Штиль въ немъ старинный схожъ съ церковнымъ, и внесено въ него много такихъ вещей, которыя къ Исторіи гражданской существенно не принадлежатъ. Прочіе списки такого жъ штиля и содержанія; видно, что учинены изъ одного подлинника съ нѣкоторыми изъятіями и сокращеніями... Въ послѣдованіи сего опыта, всѣ оные списки сличая буду считать за одинъ, и стану изъ нихъ сокращать и вносить одно то, что покажется мнѣ вѣроятнѣе, достойнѣе примѣчанія, и съ нынѣшнимъ состояніемъ сходственнѣе, раздѣляя оное на главы по сходству приключеній и времени". „Опытъ". Стр. 66, прим.—См. выше, стр. 87; 119.

[3]) „Опытъ Казанской исторіи". Примѣчаніе на стр. 115. Ср. „Россіяда", 126—127; см. выше, стр. 577—8.

«Россіяда», стр. 129—130 (=«Россіада», изд. 1895 г., стр. 122—123):

„Взведи [1]) глаза кругомъ, и слухъ твой приклони,
Услышишь вопли здѣсь, увидишь вкругъ огни;
Младенцы бѣдныя о камень пораженны,
Текуща кровь по нихъ, и домы въ прахъ созженны,
Повелѣваютъ намъ отмщеньемъ поспѣшать;
Зря пламень, можно ли намъ жаръ свой потушать?
Когда царева рѣчь сей страхъ изображала,
Вдругъ дѣва блѣдный видъ имѣюща вбѣжала,
Скрывающи ея печальныя красы
Прилипли ко лицу заплаканну власы,
Потокомъ слезъ она стенящу грудь кропила,
И руки протянувъ къ Монарху возопила:
. . . . . .
„...Ужъ мой супругъ ко мнѣ не возвратится!
Вонзите, кто ни есть, мнѣ мечь во грудь стенящу,
Пустите душу вонъ къ любезному хотящу;
Скончайте съ жизнію и муку вдругъ мою.
Стыда я моего предъ вами не таю:
Любовной страстію къ любезному возженна,
Ужѐ была я съ нимъ закономъ сопряженна;
Ужѐ насъ брачныя украсили вѣнцы;
Какъ въ самый оный часъ, всеобщихъ бѣдъ творцы,
Казанцы лютыя, въ Господній храмъ вломились,
И брачныя свѣщи въ надгробны претворились;
Оковы нѣжныя, связующія насъ,
Кровавыя мечи разторгли въ оный часъ;
Влекомый мой супругъ отъ глазъ безчеловѣчно,
На мѣсто: я люблю! сказалъ: прости мнѣ, вѣчно!
Рвалася я изъ рукъ, произносила стонъ;
Но далѣ что вѣщать?.. поруганъ и законъ!“
. . . . . .

«Россіяда», стр. 132 (=«Россіада», изд. 1895 г., стр. 125—126).

„Царь шествовалъ къ лугамъ, гдѣ есть Саканскій лѣсъ,
Въ предѣлахъ скипетру Россійскому подвластныхъ,
Вездѣ встрѣчается и стонъ, и плачъ несчастныхъ;
Стрѣлами ужаса изгнанны изъ домовъ,
Сокрылись жители во глубину лѣсовъ;

---

[1]) Говоритъ Іоаннъ „некоему мужу, украшенному сѣдиной“, который совѣтовалъ ему „укротить на время ратный жаръ“.

Надежнѣе для нихъ среди звѣрей жилище;
О чадахъ не радятъ, о паствѣ, ни о пищѣ;
Волы, забывъ яремъ, безъ пастыря ревутъ,
И странствуя въ лугахъ, траву поблеклу рвутъ;
Стада призрѣнія и прежнихъ нѣгъ лишенны;
Тамъ селы кажутся вь пустыни превращенны;
Повсюду бѣдности и смертной грусти видъ,
Слѣды мучительства, насилія, обидъ".

«Россіяда», стр. 225—226 (=«Россіада», изъ 1895 г., стр. 211).

„На рвы глубокія, на стѣны [1]) царь возрѣвъ,
Почувствовалъ въ душѣ крушеніе, не гнѣвъ;
Вообразилъ себѣ обиды, страхи, брани,
Которыя несла Россія отъ Казани;
Возпламенилась въ немъ ко сродникамъ любовь,
Которыхъ на стѣнахъ еще дымится кровь;
Воображаетъ онъ невольниковъ стенящихъ,
О помощи его въ отчаяньѣ молящихъ;
Вникаетъ гласъ вдовицъ, онъ видитъ токи слезъ;
Простерты длани зритъ, ко высотѣ небесъ,
И слышитъ вопль сиротъ на небо вопіющихъ,
Спасенья отъ него въ неволѣ тяжкой ждущихъ".

Исторія: «О плененіи Казанъцевъ на Рускую землю, и о сквернени отъ нихъ святыхъ церквей, и о наруганіи крестьяномъ». «...И хто убо тогда, о верніи, изрещи можетъ бывшія великія беды за многа лѣта отъ Казанцевъ и отъ поганыя Черемисы ихъ православнымъ хрестіяномъ? Паче Батыя! Онъ бо единою протекъ Рускою землю... Казанцы же не тако, но всегда изъ земли нашея не изхождаху, овогда убо со царемъ воюющe и пленяще, и яко пшеницу пожин(а)ютъ и яко соды посекаютъ Рускіе люди, и кровь ихъ яко воду проливающе по удоліямъ, покоя христіяномъ и тихости на всякъ часъ не дающе. И никому же отъ нашихъ князе(и) и воеводъ могущу супротивъ ихъ стати, ни возбранити отъ таковаго ихъ зверства безчеловѣчія, и суровства... Все тогда людемъ бѣ тоска велика, въ краи живущимъ варваръ техъ, и у всехъ вѣрныхъ людеи горки слезы отъ очію тецаху, и болши домовеи своихъ въ пустыняхъ лѣса и въ пещерахъ горнихъ крыющеся живяху зъ женами и зъ детми, варваръскаго ради плененія; овіи же оставляюще домы своя пусты, и

[1]) Казани.

родъ, и племя своя; и страну отечества своего, въ неи же родишася и воспитани быша, и преселеніе творяху оттуду въ глубочаишую Русь, идѣже варвари тіи не ходятъ. И что много глаголю? Отъ частаго бо ихъ нахожденія и плененія мнози Рустіи грады велицыи до основанія низложени быша и отъ очію человѣкъ не познаваемы быти... И надъ девицами мирскими предъ очима отци и матереи ихъ безаконіе и меръское блудное дѣло не срамляющеся творяху, такожде и надъ женами предъ очима мужеи ихъ, еще же надъ старыми женами... И нѣсть мочно таковаго безоконія ихъ подобно ичести, понеже бо то все самъ язъ своима очима видехъ и пишу свѣдая горкое повѣданіе. Православніи же крестьяня по вся дни Казанъскими срацыны и Черемисаю въ пленъ ведоми бываху, и старымъ и непотребнымъ имъ очи избодаху, и уши и носъ и уста обрезаваху, и зубы изкореневаху, и ланита выламляху, и тако и пометаху конечно дышущихъ; и овемъ же руце и нозѣ обьсекаху, и яко бездушенъ каменъ по земли тело валяшеся, и по мале часѣ умираше. Овіи же человѣкы усекаеми, овехъ же на полы пресецающе погубляху, и овехъ на же(лѣ)зныхъ удищахъ за ребра, и за пазуси, и за ланиты пронизающе повешаху, а овехъ на вострая колья окола града своего посажаху, и позоры дѣяху, и смехъ великъ. Оле царю Христе терпѣнія твоего! И сіе же паче и злѣе сихъ реченныхъ, и—младенца незлобивая, отъ пазухъ матере(и) ихъ, и смеющихся, играющихъ и (*ручицы*) своя, яко отцемъ своимъ, любезно имъ подавающихъ, тѣхъ окаянъніи кровопіицы, за гортани похитивше, задавляху, и за нози емлюще, о каменъ и о стену разбиваху, и на копіяхъ пр)ободающе, поднимаху... И хъто тогда жестокъ, каменосердоченъ горце не возплакася, глаголющи: о горе, увы! и видяще отцы и матери отъ чадъ своею разлучаему... Подружіе отъ подружія своего растовашеся живымъ растаяніемъ... Овіи же новобрачьни суть, яко единъ день, или множая два, поживше, овіи же ни тако, но еще токмо по законному браку обручившеся и отъ церквеи въ домъ свои идуще, венчаніе пріемше у презвитера своего, и не познавшемася горлицы съ супр(уг)омъ своимъ, и тако же разлучахуся женихъ съ невестою, и другъ отъ друга безъ вести бываху, я(ко) зверми разхищаеми, невѣдомо изсъ пустыня пришедшимъ. Овіи же во благоденстве

ской исторіи» (1767) усомнился въ достовѣрности свѣдѣній, сообщаемыхъ памятникомъ о началѣ Казани, и отвергъ ихъ (стр. 66—70).

Кн. Щербатовъ въ т. V, ч. 1-й «Исторіи россійской отъ древнѣйшихъ временъ» (Спб. 1786) воспользовался «Казанскимъ лѣтописцемъ», при чемъ отнесся къ его извѣстіямъ критически, напримѣръ, стр. 267—269, 274, 257.

Въ XIX вѣкѣ Карамзинъ въ И. Г. Р. воспользовался «Казанскимъ лѣтописцемъ», но отнесся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ къ его свидѣтельствамъ скептически, напримѣръ про извѣстія Исторіи о походѣ подъ Казань 1547 года Карамзинъ говоритъ: «Это басня». Немного дальше: «Казан(скій) Лѣт(описецъ) баснословитъ, что Алей хотѣлъ тогда жениться на Сююнбекѣ...» [1]).

Свѣдѣніями Исторіи воспользовались въ своихъ трудахъ Н. А. Полевой и М. С. Рыбушкинъ. [2])

Въ 1838 году вышло «Повѣсткованіе о Россіи» Арцыбышева. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ авторъ говоритъ объ Исторіи, при чемъ иногда относится съ сомнѣніемъ къ извѣстіямъ Исторіи, напримѣръ, кн. IV, стр. 48, пр. 294; кн. IV, стр. 200, пр. 1250 и др.

Въ 1845 году, въ Журналѣ М. В. Д., появилась статья В. В. Григорьева: О мѣстоположеніи Сарая, столицы Золотой Орды [3]). Почтенный оріенталистъ съ большимъ довѣріемъ относится къ Исторіи [4]).

---

[1]) И. Г. Р., изданіе Эйнерлинга, т. VIII, пр. 211; 236; V, 25, пр. 40, пр. 289; VI, 99; VIII, пр. 150, 151, 218, 222, 237, 245, 327.

[2]) Н. Полевой. Исторія русскаго народа. Томъ VI. М. 1833. Стр. 290, пр. 220; 296, пр. 224 (выписано выше, стр. 381 пр. 1), 303, пр. 227. М. Рыбушкинъ. Краткая исторія г. Казани. 2 части. Казань 1834. (2-е изданіе тамъ же, 1844). Первое изданіе зналъ Пушкинъ. 15 августа 1835 года онъ писалъ Александрѣ Андреевнѣ Фуксъ: „Надѣясь на вашу снисходительность, я осмѣлился отправить на Ваше имя одинъ экземпляръ (Исторіи Пугачевскаго бунта) для доставленія г. Рыбушкину, отъ котораго имѣлъ честь получить любопытную Исторію о Казани". Сочиненія А. С. Пушкина изданіе Общ. для пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ. Томъ VII, 380 — 381. О первомъ изданіи Рыбушкина есть замѣтка Бѣлинскаго. Полное собраніе сочиненій В. Г. Бѣлинскаго. Подъ редакціей и съ примѣчаніями С. А. Венгерова. Томъ II, 135—138.

[3]) См. эту же статью въ сборникѣ изслѣдованій В. В. Григорьева. Россія и Азія. Спб. 1876, стр. 259—321.

[4]) Ж. М. В. Д. 1845, стр. 29—32; „Россія и Азія", стр. 277—278.

Отвѣта долго ждавъ, я вдругъ услышалъ вой,
Отчаянье и стонъ, во храмѣ нами чтимомъ;
И се покрылися чертоги чернымъ дымомъ,
Увидѣлъ я изъ нихъ летящую змію,
Какъ громъ вѣщающу, погибель мнѣ сію:
Напрасно чтутъ меня и славятъ человѣки,
И вы погибнете и я погибъ на вѣки;
Змій пламенной стрѣлой ко западу упалъ,
Внимающій сіе окамененъ я сталъ".

Исторія: «Къ сему же и се третее знаменіе при мнѣ же бысть, еще бо ми тогда живущу (*въ Казани*). (*Бѣ*) не въ коемъ улусе Казанскомъ малъ градецъ, пустъ, на брезе высоцы Камы реки стоя, его же Русь имянуетъ Бесовъское городище, въ немъ же живяше бѣсъ, мечты творя отъ многа лѣтъ; и то бѣ еще старыхъ Болгаръ мольбище жертвеное. И схожахуся ту людіе мнози, исо всея земли Казанскіе, варвари и Черемиса, мужи и жены, жруще бѣсу, и о полезныхъ себѣ вопрошаху ту сущихъ волхвъ. Нераденіемъ минующихъ его уморя(ш)е, не помянувшихъ ему ничто же и плавающихъ рекою опроверзаше ладія и потопляше въ реце—чюдо же и (*отъ христіянъ*) некихъ погубляше,—темъ никто же смѣяше проехати его, не повергъши мало что отъ рухла своего; къ вопрошающимъ отвѣты невидимо отдаяше жерцы своими. Пріездяху бо (*къ*) (н)ему волхвы, и кому же долголѣтъствіе сказываше, смерть и здравіе, и немощи, и убытцы, и на землю ихъ плененіе, и пагуба, и всяку скорбь; и на воину пошедше жряху ему, совопрошающе волъхвы, аще зъ добыткомъ или со тщетою возвратятца; бѣсъ же все проявляше имъ и прелщаше, овогда же и лгаше. И посла тогда царица самого сеита Казанскаго вопрошати, аще одолѣетъ Казанъ Московъскои царь и князь великіи или Казанъцы его одолѣютъ... И въ десятыи день въ полудне едва отозвася имъ гласъ отъ бѣса, въ мечете глаголюще, всемъ людямъ слышащимъ: «что стужаете ми? Уже бо отныне нѣсть вамъ надежды на мя и помощи мала отъ мене; отхожу бо отъ васъ въ пустая мѣста и непроходная, прогнанъ христовою силою; приходитъ бо сюда со славою своею и хощетъ воцаритися въ земли сеи и просвѣтитъ ю святы(мъ) крещеніемъ». И по малѣ часѣ явися дымъ чернъ и великъ изъ нутра града, изъ мечети, на воздухъ, и се излѣтѣ зміи огнянъ и на западъ полете, всемъ

намъ зрящимъ и чюдящимися, и невидимъ бысть изо очію нашею. И разумѣша вси бывшеи ту, яко изчезе животъ ихъ» [1]).

«Россіяда», стр. 46—47, 208 (=«Россіада», изд. 1895 г., стр. 47—48, 195).

(Пѣснь третія).

„Когда сомнѣніемъ Сумбека колебалась,
И сердцемъ къ нѣжностямъ любовнымъ преклонялась;
Является въ дали, какъ новый Евкеладъ,
Который будто бы возсталъ, пресиливъ адъ;
То князь былъ Асталонъ; онъ шелъ горѣ подобенъ;
Сей витязь цѣлый полкъ единъ сломить удобенъ,
Отваженъ и свирѣпъ, сей врагъ Россіянъ былъ,
Во браняхъ, какъ тростникъ, суперниковъ рубилъ;
Пошелъ въ средину онъ покрытъ броней златою,
И палицей народъ раздвинувъ предъ собою,
Какъ гласомъ многихъ трубъ, вѣщалъ Казанцамъ онъ:
Се! въ помощь къ вамъ пришелъ, безстрашный Асталонъ;
Я сло́ва украшать цвѣтами не умѣю;
Но храбрость лишь одну и силу я имѣю,
При сихъ словахъ съ земли онъ камень подхватилъ,
Который множествомъ поднять не можно силъ,
Одной рукой его поставилъ надъ главою;
Кто силой одаренъ, вѣщаетъ, таковою?
Повергъ онъ камень сей отъ круга далеко,
И въ землю часть его уходитъ глубоко;
Вотъ опытъ силъ моихъ, вскричалъ: спасайтесь мною!
Хощу я вашей быть въ сраженіи стѣною,
Готовъ я гнать одинъ россійскія полки;
Но требую во мзду Царицыной руки“...

(Пѣснь девятая).

Сагрунъ, казанскій князь, хотѣлъ убить спящаго Асталона.

„Но видя при лунѣ блистающій кинжалъ,
Броздами загремѣлъ строптивый конь [2]), заржалъ;
Мгновенно Асталонъ, какъ аспидъ, пробудился;
Вскочилъ, заскрежеталъ, за острый мечъ хватился;

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 317—319; 67—68.

[2]) Асталона.

Но мечъ его Сагрунъ уже въ рукахъ имѣлъ;
Смутился Асталонъ, и на коня взлетѣлъ;
Вронями зашумѣлъ, какъ вѣтьвистое древо;
Сагрунъ разя его, коня ударилъ въ чрево,
Который бѣгъ къ брегамъ Казанскимъ обратилъ;
Но рыцарь Сагруна за выю ухватилъ,
И буйнаго коня здержать не въ силахъ болѣ,
Летѣлъ, какъ молнія, на немъ къ рѣкѣ чрезъ поле;
Конь вихрю буйному подобенъ въ бѣгѣ былъ;
Крутился, возпрядалъ, ногами воздухъ билъ:
И се въ полночный часъ неумерщвленна злоба,
Въ лицѣ Османовомъ возставъ изъ хладна гроба,
Касаясь облаковъ, во слѣдъ врагамъ текла;
И пламеннымъ бичемъ въ струи коня гнала;
Пріявъ ихъ всѣхъ на дно Казанка зашумѣла.
Такой конецъ вражда и злоба возымѣла!"

Исторія: Въ 7038 лѣто, іюля въ 16-ый день, русскіе взяли крѣпкій острогъ, защищавшій посады Казани, сожгли его и посады, и бывшихъ въ немъ «срацынъ» всѣхъ «избиша, аки скотъ, числомъ 60 тысечь»... «Ту же, наскочивъ, вои избодоша копъи силнаго варвара Аталыка,—спящу ему въ шатре своемъ зъ женою своею на дворе своемъ, упившуся виномъ и не успевшу ему скоро отъ сна воспрянути и возложити на себя панъсыря и шлема, ни палицы железные, ни меча похватит(и) въ руку свою; но втако скочи съ оторопа, въ однои срачицы, на конъ свои, и безъ пояса, и необувенъ въ сапозе, ни плесницъ имуще, и хоте во градъ убежати. И понесе конъ его изо острога на (л. 31) поле къ реце къ Булаку, и аки крылатъ конь его реку прелетѣ; онъ же отъ страха не удержася, и спаде съ коня своего, и остася на сеи странѣ, а на друзеи стране бежаше конъ ево. И ту на брезе убиша Аталыка, похвалнаго воеводу Каза(н)скаго. А наеждаючи на 100 воинъ, на великъ полкъ удалыхъ боицевъ, и возмущаше всеми полки Рускими, и многихъ убивъ, а самъ отъезжаше прочь; и догоняя коего(ж)до мечемъ своимъ ударяше во глуву, и разтинаше на двое, до седла—не удержавася бо мечь его ни (въ) шлемѣ, ни въ пансыре—и стреляше дале версты въ примѣту, и убиваше птицъ, или зверя, или человѣка; величество же и ширина его телѣси аки изполинъ; очи же его бѣша кровавы аки зверя человѣкоядца, велики аки буиволовы. И бояся его всякъ человѣкъ Ру-

усинъ, воевода и воинъ, противъ его выехатъ и съ нимъ братися не сме, но все(мъ) отъ его взора страхъ» [1]).

«Россіяда», стр. 20—21 (=«Россіада», изд. 1895 г., стр. 24—25); Рѣчь Іоанна къ боярамъ [2]), гдѣ онъ упоминаетъ о Святославѣ, Владимирѣ Святомъ, Великомъ Мономахѣ.

„Смиряяся Комнинъ въ знакъ мира наконецъ,
Ему [3]) приноситъ въ даръ порфиру и вѣнецъ;
Я сей вѣнецъ ношу, державу ту имѣю".

Ср. П. С. Р. Л. XIX, 379 (гл. 49); 99. Къ этой же главѣ Исторіи относится, по содержанію, и то, что въ «Россіядѣ» на стр. 134—135, 136 (=«Россіада» изд. 1895 г., стр. 128 вверху, 129).

«Россіада», стр. 39, 40, 49—54 (=«Россіяда», изд. 1895 г., стр. 41, 42, 51—55): Сумбека любитъ князя Османа [4]). Ср. П. С. Р. Л. XIX, 336 (гл. 34); 70.

«Россіяда», стр. 211—215 (=«Россіада», изд. 1895 г., стр. 199—201): Плачъ царицы (Сумбеки). Ср. П. С. Р. Л. XIX, 336 (гл. 39); 75.

«Россіяда», стр. 143—144, 145 (=«Россіада», изд. 1895 г., стр. 136, 137): По просьбѣ свирѣпаго Киремета, Волга преграждаетъ путь плывшей по ней московской рати: крушеніе. Казанцы стрѣляютъ съ береговъ и бьютъ выплывающихъ. Ср. П. С. Р. Л. XIX, 246 (гл. 18); 34.

«Россіяда», стр. 162—164) (=«Россіада», изд. 1895 г., стр. 153. 154): Алей, «задумчивъ и рубищемъ одѣянъ», убѣжавъ изъ Казани, разсказываетъ Іоанну о своихъ злоключеніяхъ. Ср. П. С. Р. Л. XIX, 319, 241, 243 (гл. 33, 16, 17); 68, 30, 32.

«Россіяда», стр. 164, 198—199, 200, 201 (=«Россіада», изд. 1895 г., стр. 154, 186, 187, 189): Гирей избавляетъ друга своего Алея и умираетъ за него. Ср. П. С. Р. Л. XIX, 281 (гл. 25); 49.

Какъ извѣстно, «Россіяда» напечатана впервые въ 1779 году. До этого времени изъ источниковъ о казанскихъ походахъ была напечатана Царственная книга, въ 1769 году, и Степен-

---

[1]) П. С. Р. Л. XIX, 254—6.

[2]) См. выше на стр. 575 примѣчаніе Хераскова къ этой рѣчи.

[3]) Великому Мономаху.

[4]) См. выше на стр. 575 примѣчаніе о немъ Хераскова.

ная книга (ч. II, въ 1775 г.)[1]). При чтеніи Исторіи можно видѣть, что она имѣетъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ большое сходство съ Царственной и Степенной книгой[2]): въ «Россіядѣ» можно указать и такіе стихи, въ соотвѣтствіе которымъ можно привести страницы какъ Исторіи, такъ и Царственной и Степенной книги. Вотъ эти мѣста.

«Россіяда», стр. 29—31 (=«Россіада», изд. 1895 г., стр. 32—34): Царица со слезами упрашиваетъ Іоанна остаться, бояре тоже. Царь непоколебимъ въ своемъ рѣшеніи идти.

„Когда, любя тебя, мой долгъ я позабуду,
Супругъ и царь тогда достойный я не буду".

Ср. П. С. Р. Л. XIX, 405. Царственная книга, стр. 219—223.

«Россіяда», стр. 104, 106, 108, 108—110, 113, 114—115, 118—120 (=«Россіада», изд. 1895 г., стр. 100, 101, 103, 104, 104—105, 108, 109, 113—114): Іоаннъ двинулся на Казань. Извѣстіе о приходѣ Крымскаго хана. Совѣтъ. Посылается Курбскій. Побѣда. Татары въ страхѣ бѣгутъ. Ср. П. С. Р. Л. XIX, 396. Царственная книга, стр. 229—234. П. Рычковъ. Опытъ Казанской исторіи. Спб. 1767, стр. 147—148.

«Россіяда», стр. 124—125, 187—188, 189 (=«Россіада», изд. 1895 г., стр. 118—119, 176, 177): Походъ на Казань. Ср. П. С. Р. Л. XIX, 406. Царственная книга, стр. 252—254, 258—259. Степенная книга, стр. 256—257. П. Рычковъ. Опытъ Казанской исторіи. Стр. 149, прим.

«Россіяда», стр. 195—198 (=«Россіада», изд. 1895 г., стр. 183—186): Казанскій князь Сагрунъ. (См. выше на стр. 575 примѣчаніе о немъ Хераскова). Ср. П. С. Р. Л. XIX, 358 (гл. 43); 88. Царственная книга, стр. 195, 197, 200—201. П. Рычковъ. Опытъ. Стр. 138—139, 142.

«Россіяда», стр. 222—223 (=«Россіада», изд. 1895 г., стр. 207—209): Іоаннъ раздѣляетъ войско «на полчища и части». (См.

---

[1]) „Русская лѣтопись по Никонову списку, изданная подъ смотрѣніемъ Императорской Академіи Наукъ", ч. I (до 1094 г.), вышла въ 1767 г., ч. II (до 1237 г.)—въ 1768 г., ч. III (до 1362 г.)—въ 1786 г., ч. VII (1535—1598 г.)—въ 1791 г.

[2]) См. выше, стр. 541 и слѣд.

выше на стр. 576 относящееся сюда прамѣчаніе Хераскова: «Сіе описаніе изъ подлинныхъ тогдашнихъ записокъ взято»). Ср. П. С. Р. Л. XIX, 408. Царственная книга, стр. 217—218. П. Рычковъ. Опытъ. Стр. 148—149.

«Россіяда», стр. 36—37, 38—39, 40, 43 (= «Россіада», изд. 1895 г., стр. 38—40, 41, 44—45): «Дива». Ср. П. С. Р. Л. XIX, 307, 312 (гл. 29, 30), 62, 64. Степенная книга, стр. 252—254; Царственная книга, стр. 167—169.

«Россіяда», стр. 4—5, 6, 7 (= «Россіада», изд. 1895 г., стр. 10—11, 11—12, 12): Бѣдствія Россіи въ началѣ царствованія Іоанна. Ср. П. С. Р. Л. XIX, 264—265; 42. Степенная книга, стр. 243—244. П. Рычковъ. Опытъ. Стр. 113—4.

Указанныя выше, въ началѣ моей замѣтки, мѣста изъ Исторіи ни въ Царственной книгѣ, ни въ Степенной не находятся, кромѣ рѣчи Іоанна къ боярамъ [1]).

Выше же было сказано, что, когда Херасковъ писалъ свою поэму, была уже издана книга П. Рычкова Опытъ Казанской исторіи (Спб. 1767). П. Рычковъ самъ заявляетъ, что онъ пользовался Исторіей [2]). Не воспользовался ли Херасковъ книгой Рычкова и не оттого ли сходство съ Исторіей.

Раскроемъ «Опытъ Казанской исторіи» Рычкова. 1) Содержаніе главы «О плененіи казанцевъ на русскую землю» передано настолько кратко [3]), что совпаденія съ Исторіей невозможны

---

[1]) См. выше стр. 585.

[2]) Стр. 576.—„Съ прежней Казанской исторіи или лѣтописи", говоритъ онъ, „имѣю я у себя разные списки въ разныя времена полученные, изъ которыхъ полнѣйшій сообщенъ мнѣ послѣ всѣхъ, отъ... Исторіографа Миллера... Штиль въ немъ старинный схожъ съ церковнымъ, и внесено въ него много такихъ вещей, которыя къ Исторіи гражданской существенно не принадлежатъ. Прочіе списки такого жъ штиля и содержанія; видно, что учинены изъ одного подлинника съ нѣкоторыми изъятіями и сокращеніями... Въ послѣдованіи сего опыта, всѣ оные списки сличая буду считать за одинъ, и стану изъ нихъ сокращать и вносить одно то, что покажется мнѣ вѣроятнѣе, достойнѣе примѣчанія, и съ нынѣшнимъ состояніемъ сходственнѣе, раздѣляя оное на главы по сходству приключеній и времени". „Опытъ". Стр. 66, прим.—См. выше, стр. 87; 119.

[3]) „Опытъ Казанской исторіи". Примѣчаніе на стр. 115. Ср. „Россіяда", 126—127; см. выше, стр. 577—8.

описываемаго событія въ [illegible] забывалось такъ и потому, что литературные вкусы въ XVIII вѣкѣ главнѣйшимъ въ XVI вѣкѣ уже измѣнились. Слабо была Исторія сія. Не списать ея не только не было выгодно. Замѣтить нашъ 2-ой половины XVIII вѣка. Но отдѣльныя лица по прежнему были довольны Исторіей. Прочитать всю книгу съ доски и доски рукописной купецкій сынъ Федоръ Немцовъ. Немцовъ купилъ Исторію въ Смоленскѣ, за 20 копѣекъ въ 1802 году, 25-го января [illegible]. Лишь съ половины XIX вѣка мы не встрѣчаемъ уже новыхъ списковъ Исторіи.

---

[1]) И. П. Б., древлехранилища Погодина № 1488. См. выше, стр. 21; см. еще стр. 3 Предисловія къ читателю благоразумному, изданія Исторіи 1902 года.

[2]) См. выше, стр. 134; 21.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

Сборникъ Императорской Публичной библіотеки, Q. XVII. 176 [1]). Въ четвертушку, 153 листа. Сначала до л. 93 полууставъ, а потомъ до конца рукописи скоропись разныхъ почерковъ, XVII вѣка.

На л. 1 заставка (цвѣты и 2 птицы вверху). Внутри ея печать Давидова и Соломонова. Далѣе съ л. 1 об. до л. 93 идутъ указанія вычисленій различныхъ дней года.

л. 93—131: Книга глаголемая планидникъ отъ мудрыхъ философовъ сложена и на сей свѣтъ выдана [2]).

л. 132. Въ лѣто 7013 году іюня въ 24 день въ Казани царь повелѣлъ.

Г[3])остеи рускихъ всѣхъ до единова изсѣчи у себя. Да того же лѣта престав(и)ся [4]) великіи князъ Иванъ Василъевичъ московъскаи и всеа Росіи, октября въ 24 день, на памятъ святаго мученика Аревы.

Въ лѣто 7029 году, маія въ 26 день, приходили татаровя [5]) казанъскія съ черемисою на Унжескія волости и на пароянъ [6]) и много зла учинили и въ полонъ поведоша, а иныхъ иссѣкоша и поидоша [7]) прочъ. И унъженя на переемъ пріидоша и много съ татары бишася, и много татаръ и черемисы побиша и плѣнъ весъ отяша, и на костяхъ сташа.

---

[1]) См. стр. 308.

[2]) „Планидникъ" описанъ у В. Н. Перетца. Матеріалы къ исторіи апокрифа и легенды. II. Къ исторіи лунника. Спб. 1901. Стр. 31—33.

[3]) Доселѣ все киноварью.

[4]) Въ рукописи: преставася.

[5]) Доселѣ все киноварью.

[6]) См. ниже, стр. 602.

[7]) Въ рук.: поадоша.

Въ 1847 году вышла въ свѣтъ Казанская исторія Н. Баженова, въ трехъ частяхъ. Здѣсь тоже находимъ пользованіе Исторіей [1]).

Болѣе отрицательно отнесся къ Исторіи, какъ историческому памятнику, Соловьевъ. Онъ назвалъ Исторію «источникомъ очень мутнымъ». Впрочемъ, какъ уже было сказано, извѣстіемъ Исторіи Соловьевъ воспользовался разъ и указалъ свѣдѣнія Исторіи въ двухъ другихъ случаяхъ [2]).

Не смотря на отзывъ Соловьева и категорическое сужденіе А. М. [3]), Исторіей продолжали пользоваться, какъ историческомъ источникомъ, хотя и съ оговорками. Такъ, ею воспользовался В. В. Вельяминовъ-Зерновъ въ своемъ извѣстномъ трудѣ: Изслѣдованіе о касимовскихъ царяхъ и царевичахъ [4]).

Въ 1870 году Археографическая Коммиссія поручила своему члену А. Е. Викторову издать такъ называемый Казанскій лѣтописецъ [5]).

К. Н. Бестужевъ-Рюминъ въ томѣ I «Русской исторіи» (Спб. 1872) называетъ въ числѣ источниковъ XVI вѣка и Исторію Казанскаго царства [6]).

Въ 1877 году Г. Перетятковичъ, авторъ изслѣдованія «Поволжье въ въ XV и XVI вѣкахъ», нашелъ необходимымъ упомянуть объ Исторіи. Авторъ рекомендуетъ крайнюю осторожность при пользованіи извѣстіями, сообщаемыми Исторіей; но съ мнѣніемъ Соловьева соглашается тоже съ осторожностью: «едва ли можно упрекнуть автора «Исторіи Россіи» за суровый приговоръ надъ этимъ сочиненіемъ: онъ называетъ его «слишкомъ мутнымъ источникомъ [7])».

[1]) Критическій отзывъ А. Артемьева въ Сѣверномъ Обозрѣніи. Спб. 1878. Томъ I. Критика. Стр. 15—16.

[2]) т. V, 1421, пр. 2; V, 1581, пр. 1; V, 1638, пр. 1. См. выше, стр. 572.

[3]) См. выше, стр. 569.

[4]) См., напримѣръ, ч. I (Спб. 1863), стр. 193, 195, 326, 5—6, 131—7, 202, 258, 270, 271, 324 и др.

[5]) Лѣтопись занятій Археографической Коммиссіи, вып. V, 168—169. Спб. 1871. Стр. 168—169. См. выше, стр. 9—10.

[6]) I, 42.

[7]) Г. Пертятковичъ. Поволжье. I, 115, пр.; но см. тамъ же, стр 156, пр. 1.

Наконецъ, Исторіей воспользовался Д. И. Иловайскій въ томѣ III своей «Исторіи Россіи» (М. 1890) [1]).

Изъ всего выше сказаннаго, мнѣ кажется, должно заключить, что и до нашего времени Исторія сохранила значеніе историческаго источника, хотя критика указала въ ней много неточностей.

Какъ произведеніе литературное, Исторія вполнѣ заслуживаетъ вниманія. Никоимъ образомъ, мнѣ кажется, историкъ русской литературы не можетъ обойти молчаніемъ Исторію, которая сохранилась до насъ въ сотняхъ списковъ и переписывалась въ теченіе почти трехъ столѣтій [2]). Исторія является лучшимъ литературнымъ произведеніемъ, говорящимъ о величайшемъ событіи своего времени. Она представляетъ интересъ, какъ одинъ изъ моментовъ въ развитіи лѣтописнаго повѣствованія: она—«новая повѣсть», въ которой сильнѣе, чѣмъ въ лѣтописныхъ повѣстяхъ, высказалась личность автора. Въ стилистическомъ отношеніи Исторія слѣдуетъ вкусамъ своего времени: она не лишена риторичности; но, съ другой стороны, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію знакомство автора съ образами и выраженіями народной поэзіи. Въ примѣръ можно указать главы о Сумбекѣ, объ изведеніи ея, плачѣ. Послѣдній можетъ занять извѣстное мѣсто въ историческомъ обзорѣ причитаній русскаго народа, на ряду съ плачемъ Евдокіинымъ. Кромѣ этого, имѣютъ поэтическій колоритъ нѣкоторыя мѣста описанія самого взятія Казани. Этотъ же колоритъ придается Исторіи элементомъ чудеснаго: знаменіями, прорицаніями, видѣніями [3]).

---

[1]) См., напримѣръ, стр. 182, 184—5.

[2]) Объ этомъ подробнѣе немного ниже, стр. 594—8.

[3]) П. С. Р. Л. XIX, 151; 154; 155; 170. См. выше, стр. 1; 569 — 571. Казанскія губернскія вѣдомости 1856, № 36, стр. 277: „Въ цѣломъ это, конечно, не есть вполнѣ развитое поэтическое произведеніе; его книжный, искусственно-витіеватый и многословный языкъ, впрочемъ, нерѣдко проникнутый истиннымъ одушевленіемъ, далекъ отъ народнаго эпическаго склада рѣчи: но, хотя бы насъ и упрекнули въ парадоксальности мнѣнія, мы все-таки скажемъ, что, не будучи само поэтическимъ произведеніемъ, это сказаніе заключаетъ въ себѣ зародыши поэтическаго произведенія, которое подъ рукою мастера могло бы раз-

Выше, въ главѣ II, я указалъ 195 списковъ Исторіи, которые болѣе или менѣе извѣстны мнѣ. Уже одно число списковъ говоритъ само за себя. Исторія пользовалась громаднымъ распространеніемъ, жила съ конца *XVI* вѣка до половины *XIX* вѣка [1]). Если же мы обратимъ вниманіе на фактъ, который несомнѣнно доказываетъ интересъ къ Исторіи, свидѣтельствуетъ объ отношеніи къ рукописи, а нерѣдко проливаетъ свѣтъ, такъ сказать, на исторію существованія рукописи вплоть до того времени, когда она дошла до насъ, если обратимъ вниманіе на записи въ спискахъ и различныя приписки, большею частью на (внутреннихъ) сторонахъ переплетовъ или на послѣднихъ листахъ, оставшихся свободными отъ текста, но «измаранныхъ», такихъ же страничкахъ или частицахъ страничекъ,—то мы узнаемъ не менѣе любопытный фактъ: въ теченіе своего долгаго существованія Исторія побывала рѣшительно между всѣми классами общества; списки ея принадлежали духовнымъ лицамъ, отъ высшихъ іерарховъ до низшихъ служителей церкви [2]), и князьямъ, и столникамъ, и

виться въ дѣйствительно-художественную поэму". Изъ статьи „Историческіе очерки Казани".

[1]) См. выше, стр. 163.

[2]) См. И. П. Б., F. IV. 134: въ 1645 г. положена „за вкладъ" въ Архангел. мон. преже бывшимъ архіепископомъ Варламомъ; Моск. Главн. Архива М. И. Д. № 51/71 принадлежала Аѳанасію († 1701), архіепископу Холмогорскому и Важескому (келейная); рукопись Д. И. Образцова: „Списана сія исторія въ 1769 году пригорода Бѣлярска протопопомъ Григоріемъ Феодоровичемъ Гыбинскимъ"; М. Д. Акад. № 30 (98): соборнаго старца Троице-Сергіева монастыря Діонисія Бѣлаго; той же Академіи № 27 (196): Троицкаго старца Исаіи Печерскаго; И. П. Б. изъ собранія Ѳ. И. Буслаева Q. XVII. 208: инока Корнилія Гурьева; рукопись капитана В. Р. Апухтина: „Сія Книга Исторія Казанская Города Цывильска Казанской Богородицкой Церкви Священника Алексія Іоаннова ево собственная. Писана собственное ево рукою. 1806-го Года Іюня 29-го дня"; Румянц. музея, изъ собранія Ундольскаго № 776: „1772 году, октября 22 дня Каргопольскаго уѣзда, Плеской волости, церкви Возънесенія Господня священника Іоанна Меркурьева. Подписалъ внукъ его"; рукопись С. М. Шпилевскаго № II принадлежала въ XVIII вѣкѣ священнику с. Богородскаго (Лаишевскаго уѣзда) Ѳедорову; И. П. Б. изъ древлехранилища Погодина № 1479: въ 1657 году въ Казани на торгу ее купилъ „попъ" Алексѣй Пушкаревъ; Погодина № 1488: дьякона Андрея Архипова; Моск.

подъячимъ, и вообще разнымъ служилымъ людямъ [1]), и купцамъ

Главн. Архива М. И. Д. № 911/1477: „Сія книга глаголемая исторія казанская дьякона Тихона Семенова сына, цена еи рубль"; Толстова II № 18=И. П. Б., Q IV. 100: написана дьячкомъ Вас. Ив. Бовою въ 1697 г.; Румянцев. музея, изъ собранія Пискарева № 184: „писалъ Крироскій дьячокъ, Васька Ивановъ Бова лѣта 7200 (1692)"; рукопись С. М. Шпилевскаго № III: въ XVIII вѣкѣ принадлежала служителю Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря; Толстова II № 50=И. П. Б., Q. IV. 106: въ 1689 г. февраля 14 куплена Сидоромъ Власовымъ Иконниковымъ г. Казани Соборной церкви у протопопова сына. С. В. Иконниковъ былъ „прикащикомъ" у „гостя Евстаѳія Ивановича Ѳилатева".

[1]) См. И. П. Б., древлехранилища Погодина № 1483: князя Василія Асанова; Толстова II. № 280=И. П. Б. Q. IV. 281: нѣкогда принадлежала князю Гр. Ив. Шихматову; № 318 Спб. Духовной Академіи; „рук. князя Курбскаго, жившаго при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ"; Королев. Дрезденской библіотеки № 39: принадлежала князю Меньшикову („Prince Menchikow"); И. П. Б., Q. IV. 374: стольника Андрея сына Дашкова; Моск. Главн. Архива М. И. Д. № 119/166: „Книга Столника Василія Никифоровича Собакина, а бывала князь Данила Григорьевича Гагарина"; того же Архива № 911/1477: „Сія книга исторія казанская столника князя Михаила Василевича Кропоткина а подписалъ сынъ ево князь Иванъ Михаиловичъ своею рукою; И. П. Б., Q. IV. 414: „Книга сія бригадира и ковалера Ивана Степанова сына Сверякова куплена в городе Ростове денегъ дана 30 ко. Марта 8 дня 1783 году"; О. Л. Д. П., изъ собранія кн. Вяземскаго, Q. CCLXXXIII: „Сия книга глаголемая Казанское Историе, столника Юрія Андреевича Приклонскова"... М. Д. Ак. № 31 (204): „дана вкладомъ въ Троице-Сергіеву Лавру морскаго флота поручикомъ Сергѣемъ Автомоновымъ Головинымъ"; И. П. Б., древлехранилища Погодина № 1488: несомнѣнно, былв въ рукахъ „нижнихъ чиновъ" конца прошлаго столѣтія или начала нынѣшняго (см. приписки въ ней: „съ 798-го перебывало в роте ротныхъ командиръ"..... „фельдфебель Калинкинъ", „удыръ офицеръ Писковъ"). Румяцов. музея № 380 (по описанію Востокова): „Сія книга московские болшіе таможни подьячего Дмитрея Андрѣева сына Губина" и тамъ же л 484: по наслѣдству перешла къ подъячему Павлу Лаврентьеву сыну Богданову; И. П. Б., древлехранилища Погодина № 1480: 149-го августа в 20 де(н)ь продалъ сію книгу казанское взяте челобитнаго приказу подячій Михаило Яковлевъ сынъ Власовъ: гр. Уварова № 1440 (82): подъячаго Большаго приказу Ивана Елисѣева Небогатова (писалъ Рыбнаго двора подъячій Осипъ Пальминъ); И. П. Б. древлехранилища Погодина № 1490: какого-то служилаго человѣка прошлаго вѣка, какъ видно изъ геогр.-статистическаго описанія Казани той же рукописи; Музея Имп. Рус. Археологич. Общества № 35: „Си тетрадь сто чебаксарскаго магистрата"; рукопись И. А. Вахрамѣева № 131: комисара

и посацкимъ, и крестьянамъ, и «людямъ» [1]). Мы имѣемъ два полныхъ списка Исторіи, иллюстрированныхъ рисунками: Московской Духовной Академіи № 30 (98) и Академіи Наукъ № 48 по «Каталогу» Соколова. Наконецъ, Исторія давалась «вкладомъ» въ монастыри и церкви [2]).

Михайлова сына Баракова (подписалъ Наумъ Бараковъ 1714 года, 15 іюля).

[1]) См. И. П. Б., древлехранилища Погодина № 1487: Саратовскаго купца Петра Вас. Бурнина; Академіи Наукъ № 22: „Тифинскаго" купца Гр. Попова; рукопись Румянц. музея, изъ собранія Ундольскаго № 778: „великоустюжскаго купца Стефана Ѳедорова сына Ежова. А подарены оные тогожъ города купцу Григорію Прокофьеву сыну Медветкову въ 1795-омъ году, мѣсяца іюля 24 дня"; рукопись Моск. Главн. Архива М. И. Д. № 377/825: „продана ерославскимъ купцомъ Никифоромъ Симеоновымъ купцу Николаю Белоусову"; И. П. Б. Q. IV. 173: „продалъ изъ Колокольнаго ряда Данилы Алексѣевъ отецъ Алексѣй 1742 іюня въ 7 день"; И. П. Б., древлехранилища Погодина № 1486: подписалъ своею рукою Тульскій купецъ Иванъ Свиркинъ; рукопись Историческаго музея въ Москвѣ I 3/32: ржевскаго купецкаго сына Федора Иванова Немилова; рук. Спб. Унив. (И. А. Березина): свіяжскаго посадскаго человѣка Якова Чеснокова; этотъ же списокъ принадлежалъ и „Казанской Сукунной Мастеровому Матвѣю Григорьевичу Серебрякову"; рукопись Румянцовскаго музея, изъ собранія Бѣляева № 9 (1515): „Зараскаго города посатьцкаго человѣка Емельяна Зимина по прозвищу Корьнеѣва"; И. П. Б., древлехранилища Погодина № 1486: „села Иванова крестьянина Андрея Иванова сына Есипа Носкова"; рукопись С. М. Шпилевскаго № IV: принадлежала въ 1781 г. крестьянину Кукарской слободы Вятской губ.; рукопись О. Л. Д. П., изъ собранія кн. Вяземскаго Q. CCIII: „Книга Степанова; сельца Уварова крестьянина Степана Цѣпляева"; Румянц. музея, изъ собранія Ундольскаго № 778: „Сія книга..... Каргопольскаго уѣзда, Плеской волости, деревни Телегинской, крестьянина Ѳедора Поповыхъ. Подписана своеручно 1746 году, мѣсяца апрѣля дня". Моск. Главн. Архивъ М. И. Д. № 119/166: „стольника Василія Ѳедорова Собакина, *человѣка* его Василія Ѳедорова сына Бѣляева; Церковно-арх. музея при Кіев. Дух. Академіи № 747: „боярина князя Никиты Ивановича Одоевскаго, *человѣка* Ѳедора Герасимова"; рукопись Моск. Главн. Архива М. И. Д. № 489/969: „сія книга дому Госпожы баронесы Марѣнъ Герасима рыбникова".

[2]) И. П. Б., F. IV. 134: „Лѣта 7153 (1645) авг. 4 сію книгу положилъ „за вкладъ" въ Архангельскій монастырь „преже бывый архіепископъ Варламъ"; Московской Духовной Академіи № 31 (204): „Исторія о Казанскомъ царствѣ дана вкладомъ въ Троице-Сергіеву Лавру морскаго флоту поручикомъ Сергѣевъ Автомоновымъ Головинымъ"; И. П. Б., древлехра-

Обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что списки Исторіи встрѣчаются теперь на огромномъ пространствѣ. Сѣверъ: Антоніевъ Сійскій монастырь (Архангел. губ., Холмогорскаго уѣзда); югъ: мѣстечко Рѣшетиловка, Полтавск. губ., Одесса; востокъ: приволжскія губерніи, и, весьма вѣроятно, Сибирь, такъ какъ съ Казанскимъ лѣтописцемъ соединялся и Сибирскій лѣтописецъ [1]); западъ: Кіевъ, Берлинъ, Дрезденъ, Оксфордъ.

Причины такого явленія, какъ долгое существованіе памятника и широкое его распространеніе, по моему мнѣнію, слѣдующія. Во-первыхъ, само событіе—«Казанское взятіе»—какъ не разъ уже было говорено, имѣло огромное значеніе; во-вторыхъ, сама по себѣ Исторія представляла достоинства, которыя способствовали ея распространенію. Это была «красная и новая повѣсть» о преславныхъ дѣлахъ, дивныхъ чудесахъ великой Божіей милости. «171 году сія книга глаголемая Казанское взятье Григорья Ивановича Шихматова. Нес(ть) никому до неи дѣла, развѣ кому почетъ на умиленіе души и на утѣшеніе», говоритъ запись одного списка Исторіи [2]). Какъ значеніе описываемаго событія, такъ и достоинства памятника были причиной внесенія его цѣликомъ въ хронографъ уже третьей редакціи, по терминологіи А. Попова. Это обстоятельство также, конечно, не мало способствовало извѣстности Исторіи. Оно то, быть можетъ, и поясняетъ, до нѣкоторой степени, почему списковъ Исторіи всего болѣе въ XVII вѣкѣ: Исторія внесена въ хронографъ лишь въ XVII вѣкѣ. Правда, есть достаточное количество списковъ и XVIII вѣка; но время брало свое: Исторія старѣла, теряла занимательность, какъ потому, что значеніе самаго

нилища Погодина № 1483. „Сія книга князь Василья Асанова отдана въ церковь Божію Іоанна Предтечи...; для достопамятства въ вѣчные годы; которую хранить въ церковной ризницѣ. Вдана сія книга *1797* года Августа 30 дня при священникѣ Александрѣ Петровѣ". (Припомнимъ, Исторія была напечатана еще въ *1791* г.). См. рукоп. Царскаго № 435, въ которой есть отрывки изъ Исторіи: она была отдана старцемъ Іосифовымъ въ Савватьевъ монастырь.—Теперь № 435 въ собраніи гр. Уварова: № 1807. Архим. Леонидъ. Систематическое описаніе славяно-россійскихъ рукописей собранія гр. А. С. Уварова. Ч. IV (М. 1894). Стр. 102.

[1]) См., напримѣръ, Спб. Духовной Академіи № 296.

[2]) См. выше, стр. 33. См. еще Предисловіе къ читателю благоразумному въ изданіи Исторіи 1902 года.

описываемаго событія въ массѣ забывалось, такъ и потому, что литературные вкусы въ XVIII вѣкѣ, сравнительно съ XVI вѣкомъ, уже измѣнились. «Спасибо чья Гисторія сія. Ее списалъ всю но толко не болно складна», гласитъ запись 2-ой половины XVIII вѣка [1]). Но отдѣльныя лица по прежнему были довольны Исторіей. «Прочиталъ всію (*такъ*) сію книгу съ доски и доски ржевскои купецкои сынъ Федоръ Немиловъ». Немиловъ купилъ Исторію въ Смоленскѣ, за 20 копеекъ, въ 1802 году, 25-го января [2]). Лишь съ половины XIX вѣка мы не встрѣчаемъ уже новыхъ списковъ Исторіи.

---

[1]) И. П. Б., древлехранилища Погодина № 1488. См. выше, стр. 21; см. еще стр. 3 Предисловія къ читателю благоразумному, изданія Исторіи 1902 года.

[2]) См. выше, стр. 134; 21.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

Сборникъ Императорской Публичной библіотеки, Q. XVII. 176 [1]). Въ четвертушку, 153 листа. Сначала до л. 93 полууставъ, а потомъ до конца рукописи скоропись разныхъ почерковъ, XVII вѣка.

На л. 1 заставка (цвѣты и 2 птицы вверху). Внутри ея печать Давидова и Соломонова. Далѣе съ л. 1 об. до л. 93 идутъ указанія вычисленій различныхъ дней года.

л. 93—131: Книга глаголемая планидникъ отъ мудрыхъ философовъ сложена и на сей свѣтъ выдана [2]).

л. 132. Въ лѣто 7013 году іюня въ 24 день въ Казани царъ повелѣлъ.

Г[3])остеи рускихъ всѣхъ до единова изсѣчи у себя. Да того же лѣта престав(и)ся [4]) великіи князъ Иванъ Василъевичъ московъскаи и всеа Росіи, октября въ 24 день, на памятъ святаго мученика Аревы.

Въ лѣто 7029 году, маія въ 26 день, приходили татаровя [5]) казанъскія съ черемисою на Унжескія волости и на пареянъ [6]) и много зла учинили и въ полонъ поведоша, а иныхъ иссѣкоша и поидоша [7]) прочъ. И унъженя на переемъ пріидоша и много съ татары бишася, и много татаръ и черемисы побиша и плѣнъ весъ отяша, и на костяхъ сташа.

---

[1]) См. стр. 308.

[2]) „Планидникъ“ описанъ у В. Н. Перетца. Матеріалы къ исторіи апокрифа и легенды. II. Къ исторіи лунника. Спб. 1901. Стр. 31—33.

[3]) Доселѣ все киноварью.

[4]) Въ рукописи: преставася.

[5]) Доселѣ все киноварью.

[6]) См. ниже, стр. 602.

[7]) Въ рук.: поадоша.

Того же лѣта, мѣсяца іюня въ 4 день, пріидоша татаровя [1]) подъ Унъжю, и къ городу приступиша, и мостъ зажгоша и ворота. И поможе Господъ Богъ унъжаномъ, татаръ много побиша пищалма и пушками. А волости попленишa и полону много взяшя и долго стояли и прочъ поидоша (л. 132 об.).

Того же лѣта, приходилъ царевичъ крымъской и [2]) татаровя къ Москве, августа въ 1 день, и попленишa много волостеи и селъ разориша, и Рязанъ взяша и многихъ въ полонъ взяли и князинъ [3]) и боляронъ много множество, а иныхъ присекоша, а села сожгоша. А до города не доходиша за три версты и прочь поидоша. А князъ великіи съѣхалъ на Волокъ Ламъскои. А заставу великого князя били, а иніи разбѣгошася. А мятежъ учиналъ по всѣмъ городомъ великъ и до Галеча. Того же лѣта приходили татаровя въ Жегово и Нойду и въ Шартаново и на Толъшъму [4]) и до Ухоны доходиша. Во единои волости въ Толъшму въ полонъ взяли и изсѣкли полсемы тысяпци христіянъ.

Въ лѣто 7031, сентября въ 15 день, приходили татаровя и [5]) черемиса въ Галецкая волости и попленишa ихъ много, а люди иссѣкоша и заставу великова князя (л. 133) въ Парѳенъеве разгнаша, а воеводъ съсекоша, а иныхъ въ полонъ поведоша.

Того же мѣсяца сенътября въ 28 день, ударишася татаровя на Южню [7]) безвѣстно на монастырь, и церковъ Николы чюдотворца ожъгоша и людеи въ полонъ поведоша, а иныхъ иссекоша. И воевода [8]) галеческаго Андрея Піялова поиде за ними въ погонъ зъ галическими детми бояръскими.

Въ лѣта 7033, былъ голодъ большои въ Галеческои украйне [9])

---

[1]) Все, съ начала этого извѣстія, киноварью.

[2]) Доселѣ киноварь.

[3]) Въ рук.: кнзин, съ титломъ; „н“ надъ строкой.

[4]) Толшма, двѣ рѣки Вологодской губ., правые притоки Сухоны: Верхняя Т., Грязовецкаго уѣзда; Нижняя Т., Тотемскаго уѣзда.

[5]) Доселѣ киноварь.

[6]) Теперь есть Парфентьевъ посадъ, Костромской губ., Кологривскаго уѣзда. См. выше, стр. 3.

[7]) Доселѣ киноварью.

[8]) Сначала было: воеводу.

[9]) Доселѣ киноварью.

и по инымъ странамъ мерли люди по дорогамъ и по дворамъ. Да того же году сталъ хлѣбъ дешевъ по четыре денъги московъка [1]) ржа купили, а была тою ценою 16 лѣтъ.

Въ лѣто 7041, осенъ было зело долъга, до Өилипова зговеня по рекамъ суды ходили. Да того же лѣта былъ сыщикъ съ Москвы въ Галече на серебряные мастеры.

Въ лѣто 7043, приходили татаровя и черемиса въ осень. И того году заложили Любимъ [2]) да Буи [2]), два горотка, и поставили (л. 133 об.).

Въ лѣто 7046, приходила рать болъшая зимняя, а ходили [3]) до реки до Комѣлы [4]). Въ лѣто 7047 была весна долга, на саняхъ ѣздили до Троецкіе вечерни. И тое весны заложили городъ Жиланскои.

Въ лѣто 7048, сенътября въ 20 день, [5]) пришелъ Чюра Нарыковъ великою ратъю и тотъ градъ взялъ. Въ лѣто 7058, городъ Чюхлома [6]) згорелъ въ веснѣ, въ тотъ же денъ после Николина дни, въ четвергъ.

Въ лѣто 7076, приходила пѣшая черемиса [7]) влошская [8]) и убили воеводу Василъя Өедоровича Чюредова. Въ лѣто 7071 взялъ царъ государъ Иванъ Василъевичъ градъ Полоцкіи, на памятъ святаго апосътола Анисима, өевъраля въ 15 день.

Въ лѣто 7078 годъ, была меженъ въ Галическои украйне, хлѣбъ [9]) || былъ дорогъ, по сороку алътынъ московка была ржа. Да того же году строилъ Иванъ Васильевичъ и градъ Вологъду.

(л. 134). Въ лѣто 7079, былъ моръ въ Галече и въ Галецкои украйне [10]). Въ лѣто 7080 году приходила черемиса о Петрове

---

[1]) *Такъ.*

[2]) Уѣздный городъ Костромской губ.

[3]) Доселѣ киноварью.

[4]) Камела, рѣка, Вологодской губ., Грязовецкаго уѣзда, лѣвый притокъ Лежи, системы Сухоны.

[5]) Доселѣ киноварью.

[6]) Уѣздный городъ Костромской губ.

[7]) Доселѣ киноварью.

[8])=Волшская?

[9]) Доселѣ киноварью.

[10]) Доселѣ киноварью.

дни въ Судаи [1]) да въ Павлуйво. Въ лѣто 7091 году приходила черемиса, о Василъевыхъ вечерахъ, въ Парѳенъево и въ Тавърово да и до Виги [2]) ходили.

Въ лѣто 7098 году, было мокро, и сѣно по рекамъ все разносило [3]), и осенъ была зело же мокра, и долга, и студена.

Въ лѣто 7099 году, людямъ и скоту зима и весна зело тяжка была; а пчелы того году повсюду выпали по угодьямъ и по дворамъ; а въ весну другую снѣгъ лежалъ до Троицына дни. Да того же году, въ лѣто, не стало на Углече царевича Димитрія Ивановича.

Въ лѣто 7099 году, преставися царъ государъ и великіи князъ [4]) Иванъ Василъевичъ московъскіи и всеа Русіи, на память святыхъ мученикъ Крисанъѳа и Даріи, а на царство (л. 134 об.) сына своего князя Ѳеодора. И держалъ царъство московское царъ Ѳеодоръ 14 лѣтъ и 9 мѣсяцовъ, а боляринъ былъ при ево державе шуринъ ево Борисъ Ѳедоровичъ Годуновъ.

Въ лѣто 7104 году, на рождество Ивана Предтечи [5]) пало снѣгу и всю землю укрыло снѣгомъ. Да того же лѣта противу Семенъ дни [6]) выпало снѣгу въ полколѣна.

Въ лѣто 7106 году, преставися царъ государъ и великіи князъ Ѳеодоръ Ивановичъ всеа Русіи [7]), противу Богоявленіева дни въ 6 часу нощи; а царица ево Ирина постриглася после царя въ девятый денъ, а во иноцехъ Алексанъдра въ Девиче монастырѣ. А съ нею постриглися вдовыхъ княгинъ и бояронъ (*такъ*) 64. А на царство посадили на Москвѣ въ томъ же году Бориса Ѳедоровича. И царъ Борисъ Ѳедоровичъ всеа Росіи послалъ посла своего, именемъ Леонътія Лодыженскаго, въ Крымъ. И крымъскои царъ (л. 136) съ московъскимъ помирилъся и воины отъ крымъскаго на московъскаго не стало.

---

[1]) Судай, нынѣ заштатный городъ Костромской губ., Чухломскаго уѣзда.

[2]) Вига, рѣка Костромской губ., правый притокъ Унжи.

[3]) Доселѣ киноварью.

[4]) Доселѣ киноварью.

[5]) Доселѣ киноварь.—Рождество Іоанна Предтечи—24-го іюня.

[6]) 21-го іюля.

[7]) Доселѣ киноварь.

Въ лѣто 7109 году, приходилъ къ Москве посолъ изъ Литвы, Левъ Сопѣга Ивановичъ, и съ московъскимъ царемъ и великимъ княземъ Борисомъ Ѳедоровичемъ помирился на шездесятъ лѣтъ. Въ томъ же году зима была зело тепла, а снѣга были великіе въ груди человѣку. А хлѣбъ въ нощнои странѣ позябъ весъ, а въ полуденную страну и паче того весь позябъ хлѣбъ, а инои зелень, а яровую пашню всю заминуло снѣгомъ; а снѣгъ великои выпалъ на Семенъ день. А дорога утвердилася до Покрова за недѣлю и рѣки вездѣ укърепило и озера и болота за(с)ыпало глубоко снѣгомъ а ржавцы. А люди въ ту зиму и въ весну начали болѣти зело томною корчевинною скорбію и съ умомъ смѣшивалися и мерли.

Въ лѣто 7110 году, хлѣбъ сталъ дорогъ у моря и въ нашеи странѣ [1]): (л. 136 об.) рожь по три рубля, а ячмень въ полтретя рубля, а овесъ въ рублъ. И много людеи мерли зъ голоду по дорогамъ и по домомъ. А зима тепла была и на весну стало сѣяти нѣчемъ, и по многимъ мѣстомъ люди мясо ѣли и конъское, и на улицахъ всячину побирали и ѣли нечистое.

Въ лѣто 7111 году, хлѣбъ сталъ дороже и старова въ Галече. Рожь [2]) московъскую маленъку въ полтора рубля, а овесъ въ полъ-третятцетъ алтынъ маленка, а ячменъ по сороку алтынъ. А на Москвѣ въ то время ржи четвертъ по три рубля. И ели многіе люди скотину всякую и лошеди, а зъ голоду многіе мерли по домомъ и по дорогамъ. А въ царъстве Московскомъ царъ Борисъ Ѳедоровичъ всеа Росіи давалъ холсты на саваны и гробы и велѣлъ хоронить въ убогихъ домѣхъ. А послѣ Бориса царя сѣлъ на царъстве Московскомъ воровъски Гришка Отрепъевъ, прозвищемъ Ростригa (л. 137), вражіемъ умышленіемъ, и назвалъся царевичемъ княземъ Димитріемъ Ивановичемъ. И сталъ неподобно творити и россмотрили ево московъскіе боляря, что онъ не Дмитреи царевичъ, и собрався убили его миромъ и его думъчамъ (*такъ*) съ Петрушкою зъ Басмановымъ. И по три дни лежали телеса ихъ на лобномъ мѣсте у Троицы на рву. А иныхъ пановъ въ Москвѣ многихъ побили и прирубили, которые паны хотѣли вѣру хри-

---

[1]) Доселѣ киноварью.

[2]) Доселѣ киноварью.

стіянъскую попрати и монастыри и церкви божіи разорити, а христіянъ хотѣли всѣхъ въ Литву отдати. Амин(ь).

л. 137 об. Слово о нѣкоемъ воинѣ. Бысть нѣкіи человѣкъ воинъ [1]) ѣздя по полямъ по чистымъ и по раздолъю широкому... [2]).

л. 140. Слово о нѣкоемъ богобоязнивомъ муже. Благослови отче [1]). Бысть нѣки человѣкъ богобоязнивъ единъ въ поле гуляя и усмотрилъ на томъ поле (г)[3])робъ, а въ немъ тѣло человѣче. И приде онъ ко гробу, а у гроба много людеи стояху. Тои же человѣкъ приникъ мало и узрѣ во гробѣ тѣло человѣка мертваго лежаща; а тѣло его зело почернѣло...

л. 141 об. чистый.

л. 142. Слово о бражнике. Въ первобытные лѣта нѣкіи бражникъ всегда піюще и веселящеся въ господскія праздники и по вся дни [4]), а за всякимъ ковъшичкомъ Господа Бога славяще и пресвятую Богородицу въ помощъ призывающе, и угодниковъ божіихъ всегда воспоминающе, апостоловъ, пророковъ, святителеи, преподобныхъ, и мучениковъ, и мученицъ. И начетчикъ былъ великои и богословецъ и книжникъ и сказатель слову Божію. И сперва былъ мужъ постенъ и благочестивъ и нищелюбивъ... У Костомарова (Памятники старинной русской литературы, вып. II, 477—8) нѣтъ первой трети «Слова о бражнике».

л. 147. Сказаніе о семи соборѣхъ святыхъ при царѣ Конъстянътинѣ и матере его Елене. 1 соборъ былъ вселенскіи, во 12 лѣто царъства его, п[5])о вознесеніи Господни на Арія, папу Александрѣискаго; святыхъ отецъ 300 и 18 собрашяся хулившаго Господа нашего Іисуса Христа...

л. 149 об. А отъ седмого собора да преложе... [6]) Кирилъломъ ѳилосоѳомъ лѣтъ р...[6]) святыхъ книгъ до крещенія Владим... [6])

И бысть у князя Владимира въ Кіеве...[6]) шеславъ, вторыи Ярославъ, 3 Святославъ, 4... истославъ [6]), 6 Борисъ, 7 Глѣбъ, 8 Ста-

---

[1]) Доселѣ киноварью.

[2]) Ср. И. Ждановъ. Къ литературной исторіи русской былевой поэзіи. К. 1881. Наше „Слово“ сокращенное „Прѣніе“.

[3]) Въ рукописи: броб.

[4]) Доселѣ киноварью.

[5]) Доселѣ киноварью.

[6]) Оторвана часть страницы.

ниславъ, 9 Позвиздъ, 10 Святополкъ, 11 Судиславъ, 12 Изяславъ. И посади Владимиръ Вышеслава въ Новѣ городе княжити...

л. 150. Бысть же Владимиръ побѣжденъ похотію женъскою, и быша ему мнози жены, Р[1])азъгнѣду же посади княжити на Лыбеди. И родиша [2]) отъ нея 4 сыны: Изяславъ, Мъстиславъ, Ярославъ, Всеволодъ, и двѣ тщери. А другая жены [2]) грекиня преже была черница; она родила Святополка Окаяннаго: отъ злого корени и плодъ золъ...

л. 150 об. О первыхъ князѣхъ рускихъ. Сіи первіи князи рустіи изъ нѣмецъ пришли: Рюрикъ, Синеусъ, Тру...[3]) И вѣроваша идоломъ...

л. 151. Сказаніе о двунадесяти снахъ Моамера, царя Иринитускаго. Б[4])ѣ въ нѣкіихъ странахъ древніи градъ, зовомыи Иринитуи живъше Моамедъ царъ...

Конецъ рукописи; л. 153 об. Видѣніе шестое. Рече царъ: ѳилосоѳе, азъ видехъ великъ зело страхъ и ужастъ многа, яко много гонъзнутія зело видехъ...[5])

---

[1]) Доселѣ киноватью.

[2]) *Такъ.*

[3]) Залѣплено.

[4]) Доселѣ киноварью.

[5]) Записки Академіи Наукъ, т. 34. Приложеніе № 2. А. Н. Веселовскій. Слово о двѣнадцати снахъ Шахаиши. По рукописи XV вѣка.

II.

Рукописи, вошедшія въ сравнительную таблицу списковъ Исторіи.

1. Московской Духовной Академіи, № 30 (98), съ рисунками, XVII вѣка. Въ варіантахъ XIX тома П. С. Р. Л. № 30 (98) обозначенъ М. См. стр. 136—137.

2. Перваго отдѣленія библіотеки Академіи Наукъ, шифра 34. 6. 64=№ 48 по «Каталогу» Соколова; съ рисунками, XVII вѣка. Въ варіантахъ XIX тома П. С. Р. Л. «№ 48» обозначенъ А. См. стр. 46—62.

3. Изъ собранія графа А. С. Уварова, № 1450 (119), XVIII вѣка. См. стр. 140.

4. Императорской Публичной библіотеки, шифра Q. IV. 217, XVII вѣка. У Карамзина эта рукопись названа «Смѣсь Елагинская». См. стр. 38.

5. Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества (въ С.-Петербургѣ), № 35, первой половины XVIII вѣка. См. стр. 90 – 91.

6. Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ дѣлъ, № 95/125=печатнаго изданія Исторіи 1791 года «№ 74». XVII вѣка. Въ варіантахъ XIX тома П. С. Р. Л. № 95|125 обозначенъ Д. См. стр. 3; 129—130.

7. Того же Архива, № 49/69, XVIII вѣка. См. стр. 119—127.

8. Румянцовскаго музея, изъ собранія Бѣляева № 1516, XVII вѣка. См. стр. 101.

9. Того же музея, изъ собранія Бѣляева № 1517, XVII вѣка. См. стр. 101.

10. Императорской Публичной библіотеки, изъ древлехранилища Погодина № 1484, XVII вѣка. Въ варіантахъ XIX тома. П. С. Р. Л. этотъ списокъ обозначенъ Пг. См. стр. 15—16.

11. Той же библіотеки, изъ собранія графа Ѳ. А. Толстова, П. 280=Q. IV. 81, начала XVII вѣка. См. стр. 33—34.

12. Той же библіотеки, изъ древлехранилища Погодина № 1481, XVII вѣка. См. стр. 15.

13. Той же библіотеки, изъ древлехранилища Погодина № 1479, XVII вѣка. См. стр. 14.

14. Той же библіотеки, изъ собранія графа Ѳ. А. Толстова II. 425=Q. XVII. 78, XVIII вѣка. См. стр. 34.

15. Той же библіотеки, изъ древлехранилища Погодина № 1452, хронографъ. Исторія почеркомъ XVII вѣка. См. стр. 37—38.

16. Той же библіотеки, изъ древлехранилища Погодина № 1480, первой половины XVII вѣка. См. стр. 14.

17. Той же библіотеки, изъ древлехранилища Погодина № 1485, второй половины XVII вѣка. См. стр. 16.

18. Той же библіотеки, изъ собранія графа Ѳ. А. Толстова II. 104=Q. XVII. 65, XVII вѣка. См. стр. 32—33.

19. Той же библіотеки, изъ древлехранилища Погодина № 1403. См. стр. 30—31.

20. Той же библіотеки, изъ собранія гр. Толстова V. 71=Q. IV. 7, конца XVIII—начала XIX вѣка. См. стр. 35.

21. Той же библіотеки, изъ собранія гр. Толстова V. 42=Q. IV. 5, конца XVIII вѣка. См. стр. 35.

22. Той же библіотеки, изъ собранія гр. Толстова IV, 32=F. IV. 14, конца XVIII—начала XIX вѣка. См. стр. 34—35.

23. Той же библіотеки, изъ собранія гр. Толстова II. 50=Q. IV. 106, XVII вѣка. См. стр. 32.

24. Той же библіотеки, изъ собранія гр. Толстова II. 18=Q. IV. 100, 1697 года. См. стр. 32.

25. Той же библіотеки, изъ собранія гр. Толстова II. 29=Q. IV. 104, XVII вѣка См. стр. 32.

26. Той же библіотеки, изъ древлехранилища Погодина № 1478, XVII вѣка. См. стр. 13—14.

27. Той же библіотеки, изъ древлехранилища Погодина № 1482, XVII вѣка. См. стр. 15.

28. Той же библіотеки, изъ древлехранилища Погодина № 1483, XVII вѣка. См. стр. 15.

29. Той же библіотеки, изъ древлехранилища Погодина № 1486, XVIII вѣка. См. стр. 16—18.

30. Той же библіотеки, изъ древлехранилища Погодина № 1487, второй половины XVIII вѣка. См. стр. 18—19.

31. Той же библіотеки, изъ древлехранилища Погодина № 1489, XVIII вѣка. См. стр. 21—23.

32. Той же библіотеки, изъ древлехранилища Погодина № 1955, XVII вѣка. См. стр. 35—36.

33. Той же библіотеки, шифра F. IV. 134, начала XVII вѣка. Въ варіантахъ XIX тома П. С. Р. Л. рукопись эта обозначена П. См. стр. 39—40.

34. Той же библіотеки, шифра Q. IV. 170, XVII вѣка. Въ варіантахъ XIX тома П. С. Р. Л. рукопись эта обозначена В. См. стр. 40.

35. Той же библіотеки, шифра Q. IV. 173, XVII вѣка. См. стр. 40—41.

36. Той же библіотеки, шифра Q. IV. 271, XVII вѣка. См. стр. 41—42.

37. Той же библіотеки, шифра Q. IV. 374, XVII вѣка. См. стр. 42—43.

38. Той же библіотеки, изъ древлехранилища Погодина № 1490, XVIII вѣка. См. стр. 23—30.

39. Той же библіотеки, изъ древлехранилища Погодина № 1444, хронографъ, XVII вѣка. Въ варіантахъ XIX тома П. С. Р. Л. списокъ этотъ обозначенъ Хр. См. стр. 37.

40. Изъ собранія гр. А. С. Уварова, № 1443 (121). См. стр. 139.

41. Московской Духовной Академіи, № 31 (204), XVIII вѣка. См. стр. 137—138.

42. Той же Академіи, № 27(196), XVII вѣка. См. стр. 135—136.

43. Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ дѣлъ, № 405/857, XVII вѣка. См. стр. 109.

44. Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, № 127, конца XVII вѣка. См. стр. 98.

45. Историческаго музея въ Москвѣ, изъ собранія Черткова, I, 2/37, конца XVIII вѣка. См. стр. 134.

46. Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, № 76, начала XVIII вѣка. См. стр. 97—98.

47. Того же Общества, № 77, XVIII вѣка. См. стр. 98.

48. Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ дѣлъ, № 688/1200, XVII вѣка. См. стр. 110.

49. Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, № 198, XVII вѣка. См. стр. 98.

50. Изъ библіотеки С. М. Шпилевскаго (въ Ярославлѣ), «№ 19», конца XVII—начала XVII вѣка. См. стр. 144.

51. Изъ библіотеки И. А. Вахрамѣева (въ Ярославлѣ), № 131, XVII вѣка. См. стр. 143.

52. Той же библіотеки, № 132, XVIII вѣка. (Списокъ не вполнѣ исправный). См. стр. 143.

53. Той же библіотеки, № 510, XVII вѣка. См. стр. 144.

54. Изъ библіотеки С. М. Шпилевскаго, «II», XVII вѣка. См. стр. 144.

55. Изъ библіотеки И. А. Вахрамѣева, № 494, XVIII вѣка. См. стр. 143—144.

56. Изъ библіотеки С. М. Шпилевскаго, «III», конца XVII вѣка. См. стр. 144.

57. Той же библіотеки, «IV», конца XVII—начала XVIII вѣка. См. стр. 144.

58. Той же библіотеки, «V», XVII вѣка. См. стр. 144.

59. Той же библіотеки, «VI», второй половины XVIII вѣка. См. стр. 144.

60. Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ дѣлъ, № 824/1390, конца XVII—начала XVIII вѣка. См. стр. 111.

61. Того же Архива, № 488/968, конца XVIII вѣка. См. стр. 110.

62. Того же Архива, № 361/811, XVIII вѣка. См. стр. 109.

63. Того же Архива, № 26/34, второй половины XVII вѣка. См. стр. 108—109.

64. Того же Архива, № 818/1384, начала XVIII вѣка. См. стр. 110—111.

65. Того же Архива, № 816/1382, XVIII вѣка. См. стр. 110.

66. Того же Архива, № 377/827, XVII вѣка. См. стр. 130.

Ссылки на XIX въ сравнительной таблицѣ и примѣчаніяхъ къ ней обозначаютъ XIX томъ П. С. Р. Л.

Примѣчанія къ сравнительной таблицѣ списковъ.

3. Изъ библіотеки графа Уварова, № 1450 (119). См. стр. 140.

л. 90 об. 51 глава здѣсь (= У. глава 49), оканчивается здѣсь: сладко бо есть всякому человѣку умрети за вѣру христіанскую, нѣсть бо смерть, но вѣчный животъ.

О мученіи въ Казани новокрещена Петра. Глава 52-я.

Егда посланъ бысть въ Казань отъ царя и великаго князя Іоанна Васильевича всеа Росіи на царство въ третіе царь Шихалѣи...

Конецъ: (л. 91 об.) и положенъ бысть тои мученикъ новокрещенъ на мѣстѣ идѣже нынѣ стоитъ храмъ Воскресенія Христова на Житномъ торгу.

Царевнино прорицаніе о Казани. Глава 53-я. (См. XIX, 326—329).

Начало: Так(ож)де возгордѣ царевна ихъ, иже бѣ сестра Махметемина...

л. 92. О (*такъ*) юродивомъ татаринѣ прорицаніе о Казани. Глава 54-я.

Нѣкогда татаринъ юродивъ по (*такъ*) граде нача напрасно вопити...

Диво о коровѣ и о дѣтище. Глава 55-я.

Родися отъ коровы дѣтище человѣческимъ образомъ...

л. 92 об. Диво въ рыбнои ловитве на Волгѣ рѣке. Глава 56-я.

Нѣкогда убо рыболовцемъ казанскимъ ходящимъ на Волгѣ рекѣ и извлекоша мрежу, въ неи же видеша человѣка воина...

Диво во градѣ Казани. Глава 57-я.

Тогда во градѣ Казани многіе избы вкопаны въ землю отъ рускаго огненного (л. 93) стрелянія...

л. 93. О посланіи руского воинства во многіа мѣста. Глава 58-я.

И сихъ ради всѣхъ христолюбивыи царь и великіи князь Іоаннъ Васильевичь всеа Росіи къ тому не терпя лукавстинного ихъ коварства божественною ревностію разже (*такъ*) глаголя (*такъ*) и жалости многи исполнися...

Конецъ: (л. 93 об.) разосла по Волгѣ и по Камѣ и на всѣ островы и по плѣсомъ и по устіамъ.

Чюдо о звону въ Казани. Глава 59-я.

Бысть же тогда въ самыи день пасхи...

Конецъ: и дивляхуся яко тогда не бысть тамо православія и рекоша (л. 94), но яко хощетъ Богъ прославити градъ православіемъ, еже и бысть.

(л. 94) О сугубомъ шествіи съ Москвы самаго великаго государя царя и великого князя Іоанна Васильевича всеа Росіи самодержца со многочисленнымъ воинствомъ на царство Казанское на царя Едигеря и на паганыхъ татаръ и на измѣнниковъ своихъ, и о прогнаніи крымского царя Деваегирѣя (*такъ*) со многими орды татарскими. Глава 60-я. (=У. гл. л. 112 об.).

Въ лѣто 7060-го іюнія въ 17 день, великіи государь царь и великіи князь Іоаннъ Васильевичъ всеа Росіи самодержецъ подвигся итти на Казань со многимъ своимъ воинствомъ...

Конецъ: (посылаетъ брату Георгію Васильевичу, царицѣ и митрополиту Макарію) писанія сицевая.

л. 145 об. О поставленіи въ Казань архіепископа Гуріа въ Свіажскъ и въ Казань дву архимандритовъ. Глава 88-я. См. У. гл. л. 169 об.

л. 146. О поставленіи въ Казани соборнои церкви. Глава 89-я.

л. 146 об. О поставленіи на Москвѣ каменнои церкви пресвятыя Богородицы Покрова. Глава 90.

л. 146 об. О царскомъ хожденіи по святымъ мѣстомъ. Глава 91.

л. 147 об. О водѣ святаго Никиты Переславского чюдотворца. Глава 92-я.

5. Музей Имп. Русскаго Археологическаго Общества (въ С.-Петербургѣ). № 35. См. стр. 90—91.

л. 251 об. (къ У. гл. л. 153). Послѣ словъ: посылаетъ князя

Михаила Воротынского, «да повелитъ розмыслу въ подкопѣ зеліе зажещи», здѣсь глава 77.

Глава 77: О зажженіи пушечного зеліа во обоихъ подкопехъ подъ градомъ Казанью, и о приступѣ ко граду и о взятіи (л. 251 об.) града Казани.

Въ лѣто 7061-го, мѣсяца октября въ 2 день, въ подкопѣхъ подъ градомъ Казанью зелію со огнемъ готову сущу и повелѣ государь царь отъ всѣхъ странъ приступати ко граду...

Конецъ, какъ въ У. гл. л. 153.

7. Библіотека Московскаго Главнаго Архива М. И. Д. № 49/69. См. стр. 119—127.

л. 76 об. Глава здѣсь 52 (послѣ главы У. 49): О совѣтехъ благочестиваго государя царя и великаго князя Ивана Василевича всея Россіи съ преосвященнымъ Макаріемъ митрополитомъ Московскимъ и всеа Россіи и съ братіею и со князи и съ боляры своими=У. гл. 50.

л. 77 об. Здѣсь глава 53: О посланіи царя и великаго князя грамотъ въ Казань=У. гл. л. 111 об., только въ У. другое заглавіе.

Послѣ главы здѣсь 53 идутъ главы: (л. 78) 54: О царевнине прореченіи о Казани. Начало: Такожде возгордѣ царевна ихъ иже бѣ сестра Махметемину царю...

гл. 55: О юродивомъ татаринѣ прорицаніе о Казани.

гл. 56: Диво о коровѣ и о дѣтище.

(л. 78 об.) гл. 57: Диво о рыбнои ловитвѣ на Волгѣ рекѣ.

гл. 58: Ино чюдо предивно (XIX, 928).

л. 79. О второмъ пошествіи съ Москвы царя и великаго князя Ивана Васильевича всея Россіи къ Казани съ многочисленнымъ воинствомъ и о прихожденіи на Рускую землю крымскаго царя Девлеть гирея со многими орды и о прогнаніи ихъ = У. гл. л. 112 об.

л. 89 об. Глава 67=У. гл. л. 129 об. Конецъ этой главы здѣсь: (л. 89 об.) якоже повелѣ ему святыи Николае.

Ино чюдо предивно о звону въ Казани. Глава 68.

Не по мнозѣхъ же днехъ и самъ благочестивыи государь царь и великіи (л. 90) свиима (*такъ*) ушима слыша... Такимъ образомъ нѣтъ краткаго упоминанія о явленіи Даніила Переяславскаго (см. XIX, 424).

л. 97. Глава 74: Сказаніе о Иверскои царице Динарѣ.

Слышавше убо иногда бывшую божію милость и пречистыя Богородицы помощь...

л. 104. О пошествіи изъ Казани царя и великаго князя къ Москвѣ. Глава 82=У. гл. л. 164.

л. 106. Глава здѣсь 85=У. гл. л. 168 об., но заглавіе: О крещеніи въ православную вѣру казанцевъ и иныхъ земель татаръ многихъ.

л. 107. О поставленіи въ Казань архіепископа и въ Свіяжскъ и въ Казань 2 архимандритовъ. Глава 88.

Въ лѣто 7063 февраля въ 7 день благоволеніемъ божіимъ и совѣтомъ благовѣрнаго государя царя и великаго князя Ивана Васильевича...

л. 107. Гл. 89: О поставленіи въ Казани и на Москвѣ каменныхъ церквеи (л. 107 об.). Потомъ же благочестивыи государь царь и великіи князь Иванъ Васильевичь всея Россіи повелѣ построити во градѣ Казани соборную церковь...

л. 107 об. Гл. 90: О царскомъ хожденіи по святымъ мѣстамъ.

См. начало послѣдней главы У. XIX, 433.

л. 108. Гл. 91: О водѣ святаго Никиты Переславскаго чюдотворца.

Второму же лѣту наставшу... = XIX, 485—486.

8. Румянцовскій музей изъ собранія И. Д. Бѣляева № 1516. См. стр. 101.

л. 174. Гл. У. 48 (См. № 1516 л. 171—177 об.) раздѣлена здѣсь на 2 главы; заглавіе 1-ой изъ нихъ см. У. 48 гл.; заглавіе 2-ой (л. 174): О пошествіи царя Шихалѣя къ Москвѣ и о печали царя и великого князя о Казани и о пришествіи въ Казань Едигѣра царя.

Царь же скоро поиде къ Москвѣ и проводиша его всѣ воеводы съ великою (л. 174 об.) честію...

л. 182 об. Послѣ гл. У. 49 здѣсь глава: О мученикѣ Казанскомъ Іоаннѣ.

Въ лѣто 7037-го году, генваря въ 29 день, мученіе святаго мученика Іоанна, мучившагося (л. 183) въ Казани, Богу попустившу на православное христіянство за умноженіе грѣхъ ради нашихъ праведныи свои гнѣвъ, сице изволшу. Во дни благо-

честиваго великаго князя Василія Ивановича всеа Росіи ходившимъ казанскимъ татаровямъ на область Рускія земли...

Конецъ: (л. 185 об.) и положено бысть тѣло его въ Казани въ мѣсте сокровенне на лѣсу (л. 186) на старомъ кладбище Рускомъ.

л. 186. О мученіи мученика Петра иже въ Казани.

Егда же посланъ бысть въ Казань отъ царя и великого князя Ивана Васильевича на царство въ третіе царь Шихалѣи...

Конецъ: (л. 187 об.) и положенъ бысть тотъ мученикъ Петръ новокрещеніи [1]) на мѣсте, идѣже нынѣ стоитъ храмъ Воскресеніе Христово на житномъ торгу.

Сіе прежніе главы 30 царицыно прорицаніе о Казани.

Яко же вограде [1]) царевна ихъ, иже бѣ сестра Махметемина (л. 188) царю [1]), иже грамоте татарстеи научена бысть...

л. 191 (У. л. 110 об.) Здѣсь заглавіе: Сказаніе о Казанскомъ взятіи и т. д. Въ концѣ: и о прочихъ градѣхъ. Въ лѣто 7061-го.

л. 192 (У. гл. л. 111 об. и 112): О сугубомъ шествіи самого царя и великого князя Ивана Васильевича хъ Казани на прогнаніе татаръ.

л. 194. О хожденіи благовѣрнаго царя государя и великого князя... См. У. гл. л. 112 об.

л. 217 об. (У. л. 130 конецъ главы на л. 129 об.). Здѣсь этотъ конецъ въ отдѣльную главу выдѣленъ киноварнымъ заглавіемъ: И ино бысть чюдо Данила Переславскаго чюдотворца.

Тогда же бысть явленіе преподобнаго Данила Переславского чюдотворца...

л. 218. Кончается глава У. л. 143: тогда будите готовы пострадати за имя Христа и за вѣру христіянскую и за нашу великую обиду (См. начало У. гл. л. 143 об.).

л. 237. Кончается У. гл. л. 139: Преподобному Сергію молился царь: яко да твоими молитвами подастъ намъ Богъ побѣду на супостатовъ и по молитвѣ рекше аминь. (См. У. л. 141 об.).

л. 243 об. см. гл. У. л. 159. Здѣсь она кончается (л. 143 об.): Говоритъ Казанскій царь: но Богомъ посланъ еси обличити наше нечестіе. Буди нынѣ намъ руководитель и избавитель на истинную вѣру христіянскую.

---

[1]) *Такъ.*

л. 246. Кончается глава У. л. 161 об.: и ту бывъ мало возвратися въ станъ свои. См. У. л. 162 въ началѣ.

л. 246 об. (Ср. гл. У. л. 162 об.) О поставленіи святыхъ церквеи во граде Казани.

Благовѣрныи же царь въ тотъ часъ повелѣ священному собору поитти отъ своего стана отъ церкви со кресты и со святыми иконами. И пріидоша близь вратъ градныхъ и внидоша во градъ, въ немъ же обрѣтоша мѣсто вельми красно, и ту молебная отпѣвше и обложиша соборную церковь во имя пречистыя Богородицы честнаго и славнаго ея Благовѣщенія; и вскорѣ церковь поставлена бысть и освящена, (л. 247) и бысть тогда велія радость во граде Казани.

л. 247 об. кончается гл. У. л. 164: (пошелъ царь) въ лѣто 7061-го мѣсяца октября въ 11 день на память святаго апостола Ѳилиппа во вторникъ.

л. 248. Кончается гл. У. л. 164 об.: и родися тебѣ государю великому царю сынъ наре(че)н || ныи царевичъ Димитріи Царь же радостенъ бысть и поиде къ Москвѣ въскорѣ.

Далѣе здѣсь заглавіе: О покоряющихся и крещащихся.

Пріиде же государь царь и великіи князь Иванъ Васильевичь всеа Росіи къ Москвѣ и т. д. см. гл. У. л. 166 об.

Кончается эта глава Бѣляева л. 249: и бысть радость велія по всему царствующему граду Москвѣ. И въ то время много крестишася отъ невѣрныхъ, прихождаху зъ женами и зъ детми татаровя, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, аминь.

л. 250 об. (У. глава л. 169 об.): О крещеніи водою (*такъ*) цареи... и т. д.

л. 251 об. Кончается глава У. что на л. 172: и тамо у цѣлбоносного гроба преподобнаго Никиты знаменався (и святою водою) [1]) и зъ царицею своею и паки пріидоша въ царствующіи градъ Москву. И молитвами угодника Божія и чюдотворца Никиты оттоле царица зачатъ во чревѣ своемъ, и родися имъ сынъ благовѣрныи царевичъ Иванъ. Потомъ же родися (л. 252) царевна Евдокія и царевичь Ѳеодоръ. Царь же и съ

---

[1]) Сверху добавлено.

царицею своею радостенъ бысть, воздая хвалу Христу Богу о чадородіи, яко дарова ему Богъ чадъ. [1])

Сказаніе о церкви святыя Соѳіи премудрости Божіи, иже въ Новѣ граде, како сотворена бысть.

Въ лѣто 6730-го году, при благоверномъ и великомъ князе Ярославе Владимеровиче и при епископе Лукѣ, постави великіи князь Ярославъ въ великомъ Новѣ граде соборную (л. 252 об.) и апостольскую церковь Соѳію премудрость Божію...

л. 253. Послованіе съ посланіемъ къ цысарю христіянскому (л. 253 об.) Захаріи Ивановича Сугорского государя царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Росіи.

Въ лѣто 7084-го году государь царь и великіи князь Иванъ Васильевичь всеа Росіи о томъ послалъ къ ближнему своему и къ благопріятному пріятелю къ цысарю римскому къ Максиміану царю [2]).

л. 255. Посланіе архіепископа Васіана Ростовскаго великому князю Ивану Васильевичю всеа Росіи, егда стоялъ противъ царя Ахмата на Угрѣ рѣце [3]).

Благовѣрному и христолюбивому, и благородному, и Богомъ венчанному, Богомъ утверженному, во благочестіи и всеа вселенныя концѣхъ восіявшему, наипаче же во царехъ пресвѣтлѣишему и преславному государю, великому князю Ивану Васильевичю (л. 255 об.) всеа Росіи богомолецъ твои: благословляю и челомъ бью...

9. Румянцовскаго музея, изъ собранія И. Д. Бѣляева № 1517. См. стр. 101.

По листамъ внизу было двѣ записи, одна почеркомъ болѣе старшимъ, но имена и фамиліи выскоблены. Сохранилось лишь одно имя на л. 24 (второй записи) «івана»: «Сия (л. 22) книга (л. 23) івана» (л. 24).

---

[1]) У А. Е. Викторова въ описаніи рукописей Бѣляева (стр. 8) не указано то, что слѣдуетъ дальше.

[2]) См. Карамзинъ IX, пр. 442. Памятники О. Л. Д. П. № 41 (Спб. 1883): Вымышленные статейные списки посольства Андрея Ищеина къ турецкому султану Мурату (7078 — 1570 г.) и князя Захарія Ивановича Сугорскаго къ королю Максимильяну (7084 — 1516 г.).

[3]) Степенная книга II, 140 — 149; П. С. Р. Л. VI, 225 — 230.

Исторія л. 1—230. Послѣдняя глава 85: О царскомъ хожденіи по святымъ мѣстомъ и чюдо о водѣ святаго Никиты Пере- (л. 227)яславскаго чюдотворца. Конецъ что и въ XIX, 486.

л. 230. Глава 86 (Всѣ статьи въ сборникѣ подъ однимъ счетомъ, сначала).—У Викторова эта статья не указана.—Сказаніе о церкви Соѳѣи премудрости Божіи иже въ Нове граде, како сотворено бысть.

Въ лѣто 6701-го при благовѣрномъ и великомъ княземъ (*такъ*) Ярославе Владимеровиче...

л. 1. Сказаніе вкратцѣ о началѣ царства Казанского и о брани и о побѣдѣ великихъ князей московскихъ со царьми казанскими и о взятіи того же царства Казанскаго.

Красныя убо и новыя повѣсти сея достоитъ намъ радостно послушати...

л. 70. Кончается здѣсь глава 24 (У. 24 тоже): поживутъ христіянская чада славяще тебе, великаго Бога и Спаса нашего Исуса Христа (Ср. XIX, 281).

л. 91. Кончается глава здѣсь 29 (У. тоже 29): царица же и они тако же дивляхуся и ужасахуся о явленіи того калугеря. Ср. XIX, 311.

л. 111об. Кончается глава здѣсь 38 (У. гл. 38): и ужасеся воевода, яко не убреже ея; бѣ бо царица та образомъ зѣло красна и велми въ разумѣ премудра. Ср. XIX, 343.

л. 142 об. Послѣ У. главы 49, здѣсь тоже 49—идутъ главы какъ у Бѣляева № 1516; здѣсь глава 50: о Казаньскомъ мученице Христове Иване (л. 142 об.—145).

л. 145. Глава 51. О мученіи мученіи (*такъ*) Петра иже въ Казани.

л. 147. Сіе прежніе главы 35 царицыно прорицаніе о Казани. Глава 52.

Яко же возгордѣ царевна ихъ...

л. 147 об. Глава 53. Юродиваго татарина прорицаніе.

л. 148. Глава 54. Дѣло о корове и о дѣтищи.

л. 148. Глава 55. Диво о рыбной (*такъ*) ловитвѣ на рѣке на Волге.

л. 148 об. Глава 56. Ино диво во градѣ Казани.

л. 149 об. Глава 57. Заглавіе см. У. л. 110 об.

л. 165 об. Кончается глава У. л. 122 (здѣсь глава 63): и возведъ очи на небо разверзе сердце свое распростре, душевніи крылѣ, и возлѣте умомъ на небо, и зря на образъ небеснаго царя съ теплымъ умиленіемъ и сердечною правостію, прося у него великія милости и крѣпкія помощи. Ср. XIX, 414.

Такой конецъ и у Бѣляева № 1516.

л. 189. Кончается глава У. л. 139 (Здѣсь глава 71): благовѣрныи царь речѣ: владыко царю, ты вѣси, не азъ почахъ ратовати, но оніи окояньніи сыроядцы; мьсти имъ кровь христіянскую. Ср. XIX, 441.

10. И. П. Б., изъ древлехранилища Погодина № 1484. См. стр. 15—16.

л. 31. Кончается глава 28 (У. и Погодина): наипаче же и окрестъ живущіи людіе ту горніе и татарове начаша присягати, и градъ дѣлати помогаху, хлѣбъ и медъ и скотъ и всякую потребу во градъ приводити, и съ московскими людми казанскихъ людеи воевати хождаху, и во всемъ покорятися православному царю государю.

л. 33. Послѣ У. и Погодина главы 30, идетъ у Погодина: Царевнино прорицаніе о Казани. Яко же ковгордѣша царевна ихъ, иже бѣ сестра Мехметину царю...

л. 33. По окончаніи предыдущей главы идетъ: Уродиваго татарина прорицаніе о Казани.

Далѣе, л. 33 об.: Диво о корове и о дѣтище.

Далѣе, л. 33 об.: Диво о рыбнои ловитве на рекѣ на Волге.

Далѣе, л. 33 об.: Диво во граде же Казани XIX, 329.

Наконецъ, л. 33 об.: О цареве (*такъ*) прорицаніи о Казани. При царѣ бо нѣкогда ходившимъ казанцемъ воиною на русскія предѣлы.

Далѣе, л. 34: О бѣсе творящемъ мечты... см. глава У. 32.

Далѣе, л. 34 об.: О царицыне владѣніи Казаню всею и вельможъ съ нею большихъ. И печаль о поставленіи града Свіяжского. Глава 33. См. У. гл. 33.

Послѣ У. гл. 36 (Погодина гл. 36) здѣсь (л. 37 об.): О покореніи Казанскихъ людіи, како вдаша государю царя казанского Мамшкирѣя и съ матерью. Казанцы же, молны и сеиты и шихи и шизгады и молзады имамы и азѣи и аѳазы, и князи, и мурзы, и

ички, задворные казаки, и чюваша, и черемиса, и отяки, и мордва, и тарханы, и можары, и вся земля Казанская всякае видевше и начаша молити воеводъ, и предашася во всю волю государеву, и выше реченного царя своего Сапкирѣева сына Мамшкирѣя и съ матерью его со Увѣркъ (*такъ*) царицею и съ крымскими людми послаша въ Свіяжскіи градъ, таже и на Москву ко государю. Тогда и тмочисленное множество христіянскаго плѣна всюду возвратишася, кождо ихъ съ радостію въ своя си пріидоша. И за сіе зло разгнѣвася на ню царь Шихаллѣи и ятъ царицу, и посла ю къ Москве, яко прелютую злодѣицу, и со младенцемъ лвичищомъ сыномъ ея...

Кончается эта глава (л. 38): и въ правду сего изгнанія достоина есть.

Далѣе глава безъ числа, какъ и предыдущая: Въ третіи же царь Шихалѣи въ Казани на царстве былъ. См. XIX, 393—4.

л. 45 об. Глава, 49 здѣсь и У., кончается: и аще будетъ такъ помыслилъ, то казнь пріиметъ о дѣле своемъ.

Продолженіе этой главы см. на л. 46, начиная съ 3-ей строки сверху почти до конца листа 46 об. Такимъ образомъ глава О писаніи воеводъ вся есть, какъ въ У.

Послѣ главы 49-й, У. и здѣсь, идутъ безъ числа главы: (л. 45 об.) О намѣстнике и измѣне казанцевъ.

И паки Казанцы испросиша себѣ намѣстника...

Кончается: (л. 46 съ начала) Казанцы же страхомъ обяти быша отъ нихъ не пустиша ихъ во градъ, а иже предъ ними внидоша во градъ Московстіи людіе тѣхъ побиша. || А на мѣсто его повелѣ быти въ Казани князю Петру Шуискому съ пятію инѣми воеводами... Ср. XIX, 364, 393.

л. 47 об. Послѣ главы 46, У. и здѣсь, глава безъ числа: О мученіи святаго Петра иже въ Казани.

Взята изъ грамоты: въ спискѣ грамоты, л. 78, не помѣщено житіе Петра, а сказано: о томъ писано въ Казанскомъ взятье.

л. 50. Послѣ главы 48 здѣсь глава безъ числа: Чудо о звону въ Казани. Ср. XIX, 395.

Далѣе глава 49: см. У. 49.

л. 51. Оканчивается глава здѣсь и въ У. 49: такожде бо

и онѣ покориша подъ ся великія грады и земля чужихъ странъ многихъ. См. XIX, 383.

11. И. П. Б., изъ собранія гр. Толстова, II. 280.=Q. IV. 81. См. стр. 33—34.

л. 173. Здѣсь глава 58, см. У. главу на л. 111 об. (О сугубомъ шествіи). Здѣсь (у Толстова) слиты 2 главы У.: л. 111 об. и л. 112. Именно, здѣсь въ срединѣ главы 58 читаемъ: (л. 173 об.) не восхотѣша подъ игомъ руского царствія быти, не требоваху прежняго присяганія къ царю и великому князю. Благовѣнчанный же царь и великіи князь Иванъ подвижеся самъ итти на Казань... См. XIX, 389; 395.

12. И. П. Б., изъ древлехранилища Погодина № 1481. См. стр. 15.

л. 9. Начало Исторіи. Заглавіе: Сія книга многа во словесѣхъ, глаголемая исторіа Казанская. Въ неи писано храбство и побѣды великихъ князеи, по нихъ и государя царя и великого князя Іоанна Василевича всеа Росіи самодержца преславная побѣда на Казань.

Сказаніе вкратцѣ о началѣ царьства Казанскаго, како и откуду и въ которыя лѣта начася, и о брани и о побѣдахъ великихъ князеи московскихъ съ царми казанскими, и о взятіи царства Казанскаго благовѣрнымъ царемъ и великимъ княземъ Иванномъ Василевичемъ всеа великія Росіи самодержцемъ.

(л. 9 об.). Премова до чителника.

Красныя убо и новыя повѣсти сея достоитъ намъ радостно послушати... и т. д.

л. 11 (1-й по цифровому старому счету рукописи, вверху; киноварью и вязью): Исторія о Казанскомъ царствѣ. Глава 1.

Бысть убо отъ начала Рускія земли...

л. 211 (См. У. глава л. 153, въ срединѣ):

посылаетъ къ туромъ князя Михаила Ивановича Вуротынсково (*такъ*), да повелитъ размыслу зажещи подкопъ.

О зажженіи пушечнаго зелія во обоихъ подкопѣхъ. Глава 67.

Въ лѣто 7061, октября во 2-й день, уже въ подкопѣ подъ градомъ зеліе со огнемъ готово суще...

л. 233 об. (У. гл. л. 170 об.). О поставленіи архіепископа въ Казань и двою архимандритовъ. Глава 77.

Въ лѣто 7063-го, благоволеніемъ Божіимъ и совѣтомъ благочестиваго царя и великаго князя...

л. 234 об. О поставленіи соборныя церкви. Глава 78.

Потомъ же благочестивыи царь и великіи князя повелѣ поставити во градѣ Казани соборную церковь...

Глава 79: О царскомъ хожденіи по святымъ мѣстомъ.

Конецъ обычный: XIX, 487.

13. И. П. Б., изъ древлехранилища Погодина № 1479. См. стр. 14.

Глава У. 3, О взятіи Новгорода, должна быть здѣсь какъ въ У., хотя стоитъ послѣ главы О второмъ зачалѣ Казанскаго царства. (Это въ У. гл. 11): 1) глава О взятіи Новгорода имѣетъ и здѣсь число 3, хотя стоитъ здѣсь послѣ главы 11, 2) киноварью на поляхъ: зри впреди главу сію числа.

л. 53 об. Въ концѣ главы 21 (см. У. 20) здѣсь: зри здѣ чти 22; главу о мученики Иваннове ищи впреди послѣ 51 главы.

Послѣ главы 21 (У. 20) здѣсь глава 23 (У. 21). Эта глава не окончена; конецъ ея (л. 54 об.): и насилствующе людемъ ихъ, никого же блюдущимся, понеже бо князь великіи еще юнъ. См. XIX, 265.

л. 60. Въ концѣ главы здѣсь 25 (У. 23): глав. 26 здѣ чти о царицыни прореченіи о Казани; ищи впреди сего слова ниже 33 главы.

Дѣйствительно, на л. 82 об. — 83 послѣ главы 33 (У. 30) глава здѣсь 26 = XIX, 314—316.

л. 67. Здѣсь конецъ главы 28 (У. 25): и не бѣ стражеи никого же, ни доброхота царева. Но толко двѣ жены его съ рабынями ихъ въ Казанъ возвратившеся. И нѣсть болши сея любве...

л. 82 об. глава здѣсь 34 (У. 32). Внизу л. 82 об. позднѣйшимъ (конца 18 в.) почеркомъ: сію главу читай после 43 главы, а не здесь.

л. 99 об. глава здѣсь 42 (У. 37), О смерти сеитове, пропущена и помѣщена на концѣ текста. Внизу л. 99 об.: зри, здѣ чти главу 42 о смерти сеитове и о испущеніи исъ Казани русскаго полону; смотри на самомъ конце книги сеи главу оную.

л. 125. Здѣсь глава 69 (У. гл. л. 111 об.) слита съ У. л. 112. Конецъ: не восхотѣша подъ игомъ руского царствія быти, не требоваху прежнего присяганія къ царю и великому князю. Бла-

говѣнчанны же царь и великіи князь Иванъ подвижеся самъ (125 об.) ити на Казанъ... См. XIX, 389; 395.

л. 181. Непосредственно за чюдомъ отъ воды (XIX, 487):

Въ лѣто 7068-го мѣсяца, октября въ 1 день, освящена бысть церкви Макаріемъ митрополитомъ со множествомъ освященного собора иже поставлена бысть (182 об.) премудре и дивне: разныя церкви на единомъ основаніи надо рвомъ Ѳлоровскихъ воротъ, на возвещеніе чюдесъ божіихъ о взятіи Казанскаго царства въ неи же (*такъ*) || ди бысть божія помощь и побѣда православному надъ бусурманы. 1. церковь Спаса Троице. 2. Входъ во Іерусалимъ. 3. Покровъ Богородицы. 4. святого Николы. 5. святыхъ мученикъ Кипріяна и Устины. 6. преподобнаго Варлама Ѳутынскаго 7. Александра Свѣрскаго. 8. святаго Григорія великіе Армени. 9. святыхъ патріярхъ Александра и Иванна и Павла Нового. 10. святаго Василія Блаженаго.

Далѣе вырѣзка начала главы О смерти сеитове, наклеенная сверху текста.

14. И. П. Б., изъ собранія гр. Толстова. II. 425 = Q. XVII. 78. См. стр. 34.

Послѣ гл. У. 49 (здѣсь гл. 51) здѣсь: л. 143. гл. 52, О муч. Петрѣ.

л. 154. Царевнино порицаніе. (Такожде возгордѣ царевна ихъ).

л. 154. гл. 54: Прорицаніе уродиваго татарина.

л. 154. гл. 55: Диво о коровѣ.

л. 155. гл. 56: Диво о рыбнои ловитве на Волгѣ.

л. 156. гл. 57: Диво во граде Казани, XIX, 329.

л. 156 об. О посланіи руского воинства во многіе мѣста. Глава 58.

И сихъ ради всѣхъ христолюбивы царь и великіи князь Иванъ Васильевичъ всеа Руссіи, къ тому не терпя лукавственнаго ко||варствія ихъ, божественною ревностію разжехся и жалости многи исполнися, и душу свою тщашесь положити избавы ради христіанскія и помощію (л. 158) всесилнаго Бога (*вооружися*) [1]), на премногою его милость надѣяся, готовящеся самъ взыскати разсхищенныхъ отъ супостатъ отъ нечестивыхъ агарянъ нашествія христіанство оборонити прежде сего разряди многое свое

---

[1]) Въ рук.: пооржис („с“ сверху).—XIX, 395.

воинство и на многія мѣста разосла по Волге и по Каме и на всѣ островы и по плесомъ и по устіямъ.

Чюдо о звону въ Казани. Глава 59. См. XIX, 394—5.

л. 157 об. О сугубомъ шестви съ Москвы самого государя царя и великого князя и князя (*такъ*) Ивана Василевича всеа Русіи самодержца со многочисленнымъ воинствомъ на царство Казанское на царя Едигеря и на поганыхъ татаръ измѣнниковъ своихъ и о прогнаніи крымскаго царя Девлетъ гирѣя со многими орды съ татарскими. Глава 60.

Въ лѣто 7060-го, іюня въ 17 день, государь царь и великіи князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи самодержецъ подвигся итти на Казань со многимъ своимъ воинствомъ, и со усердіемъ обхождаше святыя Божія церкви (л. 158), моляшеся и много молитвъ исполнилъ надо всѣми чюдотворными мѣстами, и вземъ благословеніе отъ преосвещенного Макарія, митрополита Московскаго и всеа Русіи, и отъ протчихъ святителеи и преподобныхъ отецъ и тако поиде въ новои (*такъ*) десницею Божіею наставляемъ въ день неделныи; на Москвѣ же остави брата своего князя Георгія Василевича, въ царскомъ же дворѣ благоверную свою царицу и великую княиню [1]) Настасію Романовну по ихъ царскому обычаю царство правити...

л. 175 об. Ино чюдо предивно. Глава 69. (См. У, гл. л. 129 об. конецъ—о явленіи Данила Переяславскаго). Съ этими строками слито здѣсь заглавіе главы У. л. 130.

л. 203 об. (См. У. л. 153 средину): О зажженіи пушечного зелія во обоихъ подкопехъ подъ градомъ Казаню и о приступѣ ко граду и о взятіи града Казани. Глава 77.

Въ лѣто 7071-го мѣсяца, октября въ 2 день, въ подкопехъ подъ градомъ Казанью зелію со огнемъ готову сущу...

л. 223 об. О поставленіи въ Казань архіепископа Гурія и въ Свіяжскъ и въ Казань двухъ архимандритовъ. Глава 88.

Начало см. начало главы У. л. 170 об.

л. 224 об. О поставленіи въ Казани соборнои церкви Глава 89.

Потомъ же благочестивыи царь государь и великіи князь

---

[1]) *Такъ.*

повелѣ во градѣ Казани соборную церковь поставити во имя (л. 225) пресвятыя Богородицы честнаго и славнаго ея Благовѣщенія каменную.

О поставленіи на Москвѣ каменнои || же церкви пресвятыя Богородицы Покрова. Глава 90. См. У. гл. л. 170 об. конецъ.

л. 225. О царскомъ хожденіи по святымъ мѣстомъ. Глава 91. (У. л. 172).

л. 226 об. О водѣ святаго Никиты Переславскаго чюдотворца. Глава 92. Конецъ главы обычный. См. XIX, 487. Послѣ обычнаго конца: Милостивъ бо владыко и Богъ нашъ всякому благому дѣлу творитѣлъ и всякому делателю во благихъ трудехъ помогатель, (л. 228) удобно есть такое благое дѣло начати тако его створити: со Отцемъ начинаемъ, съ Сыномъ скончеваемъ, со Святымъ Духомъ совѣршаемъ, всякому бо есть дѣлу благому да||руетъ начало и конецъ, Ему же слава нынѣ и присно и во веки вековъ аминь.

15. И. П. Б., изъ древлехранилища Погодина № 1452. См. стр. 37—38.

л. 304 об. конецъ (У. глава л. 170 об.). О поставленіи архіепископа въ Казань и дву архимандритовъ.

л. 305. (У. въ срединѣ главы л. 170 об.): О поставленіи въ Казани соборныя церкви и на Москвѣ поставленіи царскія ради побѣды. Глава 78.

л. 305 (У. гл. л. 172): О царскомъ хоженіи по святымъ церквамъ и о рожденіи царскихъ чадъ. Глава 79.

Чудо есть.

16. И. П. Б., изъ древлехранилища Погодина № 1480. См. стр. 14.

л. 176 об. Конецъ главы: такожде бо и они покориша подъ ся великія грады и земля чюжихъ странъ и многихъ. См. XIX, 383.

17. И. П. Б., изъ собранія графа Толстова П. 104.=Q. XVII. 65. См. стр. 32—33.

л. 184, глава здѣсь 60 (У. 49), не окончена:.. со благородныхъ грекъ победивъ десницею Божіею исправляемъ идыи же на Казань крымского (л. 184 об.) царя Девлетъ-гирѣя прогна, пришедшаго тогда со многими силами, яко поглотити православіе хотяща.

О сугубомъ шествіи самого государя царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи хъ Казани на прогнаніе татаръ, и о боговодимомъ его подвизѣ, и о конечномъ отъ него Казанскомъ взятіи, како покори ему Господь Богъ Казанское царство и православіемъ просвѣти и како хъ Казани идучи прогна крымскаго Девлетъ-гирея царя, и о знаменіихъ многихъ и о прочихъ градѣхъ. Глава 61.

Въ лѣта 7060-го году хотя преблагіи Богъ прославити пресвятое имя свое и возвысити родъ христіанскіи и дарова благочестивому царю и великому князю Иванну премудрость и разумъ и въ сердце его храбрость. И тако Богомъ подвизаемъ добре совѣтовалъ съ митрополитомъ и зъ братіею и зъ боляры (л. 185) и поиде самъ въ другіе на Казань со множествомъ воиска своего, дабы свободити христіянство отъ злаго плененія клятвопреступниковъ казанскихъ татаръ. На Москве же въ себе мѣсто остави... См. XIX, 386, 388, 395, 396.

19. И. П. Б., изъ древлехранилища Погодина № 1403. См. стр. 30—31.

л. 482 конецъ главы (У. 2):и (*такъ*) поработи подъ себѣ великіи Новъ городъ и о томъ впреди сказахомъ [1]) || будетъ здѣ же настоящее да глаголется.

л. 544. Глава 27: Царицыно прорицаніе о Казани.

Яко же возгремѣ возгордѣвши царевна ихъ...

л. 573 об. (У. гл. 44) и аще будетъ тако помыслилъ, то казазнь [2]) пріиметъ о дѣле своемъ.

О намѣстнике и измѣне казанцовъ.

И паки казанцы испросиша себѣ намѣстника у царя и великого князя и по прошенію ихъ даде имъ намѣстника, съ нимъ же посла воеводъ своихъ со многими людми на крѣпленію царству своему и пріидоша и хотѣша внити во градъ предъ ни || ми внидоша московскіе люди тѣхъ побиша || а на мѣсто его повелѣ быти въ Казани князю Петру Шуйскому съ пятію инѣми воеводами и съ половиною воинства... XIX, 364, 394.

---

[1]) Нѣсколько замарано, но ясно видна попытка передѣлать на „сказано".

[2]) „з" передъ „н" надъ строкой.

л. 626 об. (У. л. 172). О хожденіи царя и великаго князя по святымъ мѣстомъ по взятіи Казани.

Внегда же милосердыи Богъ Казанское царство поручи...

Конецъ: имъ же всѣмъ единымъ [1]) преемникъ бысть отъ святыя купели преосвященныи Макаріи, митрополитъ всеа Росіи.

Чюдо о святѣи водѣ Никиты столпника Переславскаго чюдотворца.

О немъ же хотя сугубо Господь прославити угодника своего святаго Никиту во единъ бо от (т)неи христолюбивеи царице Анастасіи въ полудни почиваюци...

Конецъ (л. 628): возвѣщено же бысть чюдо сіе и самодержцу государю царю и великому князю Іоанну Васильевичю всеа Росіи. Сіе же бысть чюдо по второмъ лѣте царевича Іоанна.

20. И. П. Б., изъ собранія гр. Тостова V. 71. = Q. IV. 7. См. стр. 35.

л. 2 об. (гл. 2-я здѣсь): и вдану ми бывшу въ даръ царю казанскому Сафагирею, и взятъ мя къ себе царь съ любовію служити во дворъ свой, и устрои мя предъ лицемъ своимъ стояти и удержанну ми бывшу тако у него 6 (*такъ*) летъ во пленеви томъ, взятіе же Казанское изыдохъ изъ Казани на имя царя и великаго князя Іоанна Василевича всея Росси; онъ же мя ко христове вере обрати и ко святеи церкви пріобщи и мало земли удели и даде ми, да живъ буду и служа ему со живущими въ Казане и часто и прилежно отъ царя въ весели бывшу ми беседующи (л. 3) со мною премудреищихъ и честнеишихъ казанцовъ, занеже ми отъ царя казанского зело почтену и по премногу мене любляше, и велможи его мудреиши и честнеиши беседоваху со мною и паче мѣры брежаху ми, и слышахъ изо устъ ихъ и отъ самого царя многажды...

л. 155. Послѣ обычнаго конца (XIX, 487) крупнымъ новымъ уставомъ: Тако сія исторія соверъшишася.

25. И. П. Б., изъ собранія гр. Толстова II. 29 = Q. -V. 104. См. стр. 32.

---

[1]) *Такъ.*

л. 50 (У. глава 21): здѣсь кончается У. глава 21: и никогожъ блюдущимъся, понежь бо князь велики еще юнъ. См. XIX, 265.

27. И. П. Б., изъ древлехранилища Погодина № 1482. См. стр. 15.

л. 344 об. (См. У. конецъ главы 49): сладко бо есть всякому человѣку умрети за свою вѣру, паче же кому умрети за святую нашу православную вѣру христіянскую, нѣсть бо тому смерть, но вѣчныи животъ. И сице убо благовѣрному и великому князю Иванну зъ братіею своею и зъ боляры совѣтующу, дабы свободити (л. 345) православное христіянство отъ злаго плененія клятвопреступныхъ казанскихъ татаръ, понеже первое лѣто государства его казанцы миръ у него испросивше... и т. д. см. XIX, 384, 386 (конецъ), 389, 395—396.

л. 349 об. (См. У. л. 110 об., 111 об., 112 и 112 об.): О сугубомъ шествіи самого царя и великаго князя Ивана Васильевича всеа Русіи хъ Казани на прогнаніе татаръ и о боговодимомъ ево подвизѣ (л. 350) и о конечномъ отъ него Казанскомъ взятіи, како по(ко)ри[1]) ему Господь Богъ Казанское царство и како хъ Казани идучи прогна крымского Девлетъ-кирѣя царя, и о знаменіи многихъ и о прочихъ градѣхъ. Глава 61.

Въ лѣто 7060-го, хотя преблагіи Богъ прославити пресвятое имя свое... и т. д. См. У. гл. л. 111 об. = XIX, 386 (до конца столбца 386)... казанскихъ татаръ. На Москвѣ же остави въ себѣ мѣсто остави правити брата своего... и т. д. XIX, 396.

л. 407 об. (См. У. гл. л. 139): намъ же богомольцемъ вашего благородства рекшимъ аминь буди имя Господне благословенно отныне и до вѣка. Такожде поиде къ проч||ымъ (л. 408) полку нашего слышите первое слово, еже азъ рѣхъ. См. XIX, 439, 441.

л. 472. (См. У. гл. л. 172): И бяше кипя вода въ сосуде двемя источники и(с) сосуда исходя. Благоразумная же Ѳетинія разум... (далѣе залѣплено слова два и—конецъ).

28. И. П. Б., изъ древлехранилища Погодина № 1483. См. стр. 15.

На л. 1—4 отдѣльное оглавленіе, л. 5, 6, 7—скорописью первой половины XVII вѣка, болѣе древней, чѣмъ другіе листы. Назван-

---

[1]) Въ рук.: пори.

ные листы и л. 8, 9, 10 вложены, но не пришиты. Теперешнее начало Исторіи: (л. 5) моеи отъ любве бо христовы подстрекаемъ есть...

Конецъ л. 10 об. (У гл. 6 здѣсь послѣ У. гл. 2): казнитъ насъ овогда нахожденіемъ поганыхъ, и овогда моромъ, и овогда гладомъ, и овогда же и пожаромъ, тѣмъ оцышая грѣхи (л. 11). Бысть же отъ плѣмени Невротова и дойде до Ху(*зита*) [1]) и умре Хузитъ. Матерь же его и жену поя Судя себѣ отъ племени Хамова, и роди ему сына Хораздію. Сеи собра силу многу, пріиде на племя Хамово и поплени ихъ и позже всю землю ихъ западную. И во второе лѣто царства Хораздіева собрашася сынове Хамовы, идоша на восточную страну къ Хораздію битися съ нимъ...

Конецъ вставки: (л. 25 об.) приходяще же въ корабляхъ корабленицы купцы и къ столпу тому будутъ корабли свои привязывати и учнутъ плакати, сице глаголюще: О превеликіи гордыи Царьградъ, колико лѣта къ тебѣ приходимъ, куплю деюще, и обогатихомся, а ныне тебѣ и вси твоя другая [2]) зданія во единъ часъ пучана (л. 26) [3]) посломъ его по дань ходящимъ на Русь на всякое лѣтои на земскую управу людскую.

О первомъ началѣ царства Казанскаго... Глава 4. См. XIX, 207.—Текстъ на л. 11—25 об.—отрывокъ изъ «Откровенія Мефодія Патарскаго», съ искаженными именами и дополненіями, сравнительно съ печатнымъ текстомъ «интерполированной редакціи». В. М. Истринъ. Откровеніе Мефодія Патарскаго и апокрифическія видѣнія Даніила: Чтенія Моск. Общ. Ист. и Древн. 1897, кн. 4 (183), стр. 119—128.

л. 208. Конецъ рукописи (см. XIX, 485): потомъ же родися государю царю царевна Евдокѣя и царевичь Феодоръ всіи жь тріе царьскіе чада прось || (*такъ*).

Конецъ (*такъ*).

29. И. П. Б., изъ древлехранилища Погодина № 1486. См. стр. 16—18.

---

[1]) Въ рук.: доху. Это слово—позднѣйшая поправка.

[2]) *Такъ*.

[3]) На теперешнемъ л. 26, вверху, старинными чернилами: 10.

л. 2 (начало текста): бывшу тамо у него не мнея двадцати лѣтъ во плененіи во взятіи же Казанского (*такъ*) изыдохъ исъ Казани на имя царя...

л. 3, гл. 3, О взятіи велика Нова града, не окончена; кончается (л. 4 об.): не бо безъ ума мечь носитъ въ рукахъ своихъ не малодушствовати о мимошедшей скорби велицеи нанесеннеи отъ поганыхъ... См. XIX, 198, 205.

Конецъ главы о великомъ князѣ Ярославѣ (XIX, 205), продолженіе которой сейчасъ указано, см. на л. 11 об. послѣ главы О конечномъ запустѣніи Златыя Орды.

30. И. П. Б., изъ древлехранилища Погодина № 1487. См. стр, 18—19.

л. 1. Заглавіе: Вкратце о начале царства Казанскаго... и т. д.

л. 42 об. (У. гл. 43). Вмѣсто Чапкунъ здѣсь Капчунъ.

31. И. П. Б., изъ древлехранилища Погодина № 1489. См. стр. 21—23.

л. 200 (см. У. глава л. 172). Числа нѣтъ. Кончается: иже всѣмъ единъ пріемникъ бысть отъ святыя купѣли преосвященныи Макаріе, митрополитъ всеа Русіи.

Въ лѣто 7068-го, мѣсяца октября въ 1 день, освященна церковь бысть Макаріемъ... (о церкви Покрова со многими придѣлами): см. Погодинъ № 1479.

Конецъ л. 201: 10-я Василеи Блаженныи.

32. И. П. Б., изъ древлехранилища Погодина № 1955. См. стр. 35—36.

л. 121 об. конецъ (Уродиваго татарина прорицаніе о Казани): и не повелѣ имъ царь убити его, но въ празну храмину повелѣ затворити его. Онъ же выломися изъ храма.

л. 122. Диво иже во граде Казани. Имѣяху бо тогда многія избы во граде Казани вкопаны... Ср. XIX, 327, 328.

33. И. П. Б., шифра Q. IV. 271. См. стр. 41—42.

л. 71. О второмъ взятіи Казанскомъ и о плененіи Алехама царя со всѣми его вои. Глава 13.

По Аврегиме цари воцарися на Казани сынъ его царь Алехамъ и по взятіи же великаго Нова града въ девятое лѣто...

Конецъ (л. 72): и тогда второе Казань взята бысть отъ Москвы отъ начала ея.

О посаженіи на Казань Махметемина царя отъ великаго князя Ивана Василевича. Глава 14.

Въ лѣто 6995, іюля въ 9 день, и посади на Казани князь великіи Иванъ Василевичь служимаго своего царя Махметемина Абрегимовича...

л. 73 об. конецъ: и присече купцевъ (л. 74) богатыхъ и всю Русь живущую въ Казани и во всѣхъ улусехъ зъ женами и зъ детми.

О посеченіи христіанъ въ Казани отъ царя Махметемина. Глава 15.

Въ лѣто 7013, на рождество великаго Іоанна Предтечи на тои бо день съѣзжахуся въ Казань изо всея земли Рускія богатіи купцы... См. XIX, 226—230.

л. 81 об. О проказе царя Махметемина и о раскаяніи его. Глава 19.

И за сіе преступленіе...

Конецъ: (л. 83) вся бо исчезоша яко прахъ отъ вѣтра.

О посланіи царя Махметемина зъ дары къ великому князю Василю Ивановичю. Глава 20.

И посла послы своя царь къ великому князю Василю Ивановичю...

Конецъ: (л. 84) да не такожде сотворятъ, яко же и онъ сотвори.

О смерти Казанского царя Махметемина. Глава 21.

И убо тои царь Махметеминъ не по мнозе времени вскоре злѣ животъ свои скончавъ, живъ червми (84 об.) снѣденъ бысть...

л. 89. О престаніи на время воеванія великаго князя съ казанцы и о брани и о смиреніи съ полскимъ королемъ. (л. 89 об). Глава 25.

И потомъ долго молча князь...

Конецъ: (л. 90) и умирився князь великіи съ нимъ (т. е. польскимъ королемъ «Жигимантомъ»).

О второмъ посланіи воеводъ московскихъ подъ Казань. Глава 26.

Паки же второе собра многочисленное воинство руское боле перваго, еже бо преже посылалъ зъ братомъ своимъ...

Конецъ см. У. гл. 18.

л. 106об. О воцареніи великаго князя Ивана Василевича и о разумѣ его и о премудрости. Глава 31.

Возрастшу же великому князю Ивану Василевичю...

Конецъ: (л. 107) (писалъ салтанъ) и уже отнынѣ боятся тебе вси орди наша и на твоя предѣлы не наступаютъ.

О избіени отъ царя и великаго князя боляръ его. Глава 32.

Сѣде на велицемъ царствіи державы своея благовѣрныи царь...

Конецъ (л. 108 об.): и разумъ и смыслъ велики въ таковыхъ приложается.

О согляданіи царя и великаго князя Ивана Василевича земля своея и о любви его къ воемъ своимъ. Глава 33.

Тако державныи сеи малъ остася отца своего и матери и во юности своеи всяко бо (л. 100) позна...

Конецъ (л. 110): (приходили воини ко царю и великому князю какъ къ отцу) взимающе отъ него потребныхъ неоскудно.

О увѣданіи царя и великаго князя Ивана Василевича о Казанскомъ царствѣ. Глава 34.

И увѣда царь и великіи князь Иванъ Василевичь, яко стоитъ издавна на Рускои земле его новое царство срацынское Казань...

Конецъ см. У. гл. 22.

л. 122. О воставшемъ мятеже въ Казани и о изгнаніи царя ихъ Саѳагирѣя исъ Казани. Глава 38.

И воста въ Казани въ велможахъ и во всемъ народѣ смятеніе велико...

Конецъ (л. 124): да и впредь не творитъ имъ пакости великія всегдашнимъ воеваніемъ.

О взятіи съ Москвы на царство въ Казань царя Шихаллѣя. Глава 39.

Послаша съ лестію къ Москве послы своя со многими дары ко царю и великому князю просити царя Шихаллея на Казань...

Конецъ: (128 об.) и пресецаше ихъ думу Чюра и день отъ дне отлагаше.

О избежаніи царя Шихаллея исъ Казани и о убіеніи князя Чюры. Глава 40.

Во единъ же день нѣкоего праздника срацынскаго обычаи казанцы имѣютъ праздновати и веселитися дома и въ корчемницахъ испивати...

Конецъ см. У. гл. 25.

л. 131 об. О третіемъ взятіи царя Саѳагирея на царство въ Казань. Глава 41.

И по избѣжаніи царя Шихалея изъ Казани...

Кон.: умирившеся съ нимъ посадиша его на царство.

О пріѣзде царя Шихаллея на Коломну и о казни велможъ московскихъ отъ царя (л. 132) и великаго князя Ивана Василевича. Глава 42.

Царь же Шихаллеи исъ Казани на Коломну прибежа...

Кон.: (л. 133) и отпусти его въ Касимовъ градъ въ вотчину его.

О посланіи воеводъ московскихъ отъ царя и великаго князя Ивана Василевича всеа Русіи на Казань. Глава 43.

И на другое лѣто потомъ за сію лестную измѣну...

Кон.: (л. 136) и се бысть началная побѣда первая сего самодержца нашего надъ презлою Казанію.

О скорои смерти казанского царя Саѳагирѣя и о царицахъ. Глава 44.

И ни тако царь съ казанцы своими устрашися...

Кон.: (л. 137 об.) Неисходимо воинство руское не (*такъ*) бываше по 7 лѣтъ исъ казанскія области, донележе смиривъ его тѣмъ и одолѣ и взятъ.

л. 140. О видѣніи сна царя и великаго книзя Ивана Василевича всеа Русіи. Глава 46.

И абіе видитъ видѣніе нѣкое...

Кон.: (л. 140 об.) и разумѣ, яко истина есть видѣ(н)е се, а не лжа.

О второмъ посланіи хъ Казани касимовскаго царя Шихаллея и воеводъ московскихъ.

И пославъ царь великіи князь...

Кон.: (л. 141 об.) притужати хъ Казани, гда коли будетъ мочно.

О поставленіи града Свіяжскаго. Глава 48.

Царь же Шихаллеи касимовскои повелѣніемъ царя...

Кон.: (л. 143) и веселія вси наполнишася людіе и прославиша Бога.

л. 146 об. О волсвѣхъ прорицающихъ взятіе Казанское [1]).

Многажды бо и отъ велможъ нѣцыи сами въ полудне видяку...

---

[1]) Безъ числа, но должно быть 50.

Кон.: (л. 147 об.) и аще не сотворите, яко же глаголахомъ вамъ, то вскорѣ погибнемъ.

О сѣтованіи казанскихъ старѣишинъ и о го(р)дости ихъ. Глава 51.

Старѣишины же Казансти тужаху...

Кон.: (л. 149 об.) яже впреди рекохомъ и аки неволею въ себѣ таиша.

л. 150 об. О царицыне владѣніи всею Казанію и велможъ съ нею бывшихъ. Глава 53.

Царя же въ то время не бѣ на Казани...

Кон.: (л. 152) его же нѣкогда казанцы часть оторваша, въ немъ 7 пушекъ ухватиша.

Печаль казанцевъ о поставленіи града Свіяжскаго. Глава 54.

Егда же великія градъ Свіяжскій...

Кон.: (л. 153 об.) и бысть на всѣхъ между ими пря и несогласіе во едину мысль за се и погибоша.

О любви блуднои со царицею царевича улана Кощака. Глава 55.

Того же царевича Кощака не токмо вси казанстіи людіе вѣдаху...

Кон.: (л. 154 об.) яко да не мятетъ всѣми людми въ Казани.

О избѣжаніи царевича улана Кощака исъ Казани и о поиманіи его и о смерти его. Глава 56.

Царевичь же собрався съ крымскими варвары...

Кон.: (л. 156) и повелѣ ихъ изучити рускои грамоте гораздо.

О думе велможъ казанскихъ со царицею о Казани. Глава 57.

По избѣжаніи же исъ Казани царевича улана...

Кон.: (л. 158) и сими словесы совещавшимся имъ и болша сихъ.

О миру казанцевъ иже со царемъ Шихаллеемъ касимовскимъ и съ воеводами московскими. Глава 58.

И поидоста отъ царицы болшія велможи...

Кон.: (л. 159) и царство предаша ему и тебе хощетъ поняти.

л. 166. О утѣшныхъ глаголѣхъ воеводы къ царице. Глава 61.

Воевода жъ приставникъ близъ пришедъ къ ней...

Кон.: (л. 166 об.) ты же не печалися о томъ, ни скорби.

О провоженіи царицы отъ народа казанскаго. Глава 62.

И проводиша ю изъ града честно...

Кон.: (л. 168) впредь о животѣ своемъ промышляюще.

л. 177 об. О прелагатаи [1]) князе Чапкуне и о змѣне (*такъ*) съ нимъ казанцевъ. Глава 67.

Въ то же время бѣ на Москвѣ бѣгунъ...

Кон.: аще Казань отстоитъ отъ московскаго царя.

л. 181. О оболщеніи казанцевъ царя Шихаллея воеводамъ московскимъ во граде Свіяжскомъ. Глава 68.

И совеща казанцемъ князь Чапкунъ...

Кон.: (л. 181 об.) миръ великъ имѣти и жити за едино.

О писаніи воеводъ къ царю и великому князю Ивану Василевичю на царя Шихаллея. Глава 69.

Воеводы же испытавше сіе гораздо...

Кон.: (л. 183 об.) вкупе же и животъ свои погубитъ.

О изшествіи царя Шихаллея исъ Казани и о поиманіи казанцевъ. Глава 70.

Царь же исъ Казани пошедъ...

Кон.: (л. 184 об.) ятыхъ казанцевъ ту во граде главнеи казни предаша.

л. 185. О веселіи пира воеводъ и о посланіи въ Казань отрокъ ихъ. Глава 71.

Сами же воеводы того дни...

Кон.: (л. 185 об.) вси сѣмени злаго того, и все воинъ искусенъ и ратникъ изученъ.

О сѣтованіи казанцевъ по велможахъ своихъ. Глава 72.

Казанцы же слышавше бывшая надъ старѣишинами своими...

Кон.: (л. 187) и солгавше на конечную погибель свою.

л. 191 об. О пошествіи царя Шихаллея къ Москвѣ и о пришествіи въ Казань царя Едигерея. Глава 76.

Царь же Шихаллеи поиде скоро...

Кон.: (л. 192) седмь мѣсяцевъ строима царемъ Шихаллеемъ.

О пришествіи царя Шихаллея къ Москве и о печали царя великаго князя. Глава 77.

Царь же Шихаллеи пришедъ къ Москвѣ...

Кон.: (л. 194) каяся о сведеніи изъ града Казани вельми.

---

[1]) „Ла“ написано черными чернилами, тогда какъ остальной заголовокъ красными.

38. И. П. Б., изъ древлехранилища Погодина № 1490. См. стр. 23—30.

л. 2 (нумерованный). Заглавіе: Краткое описаніе царства Казанскаго. О началѣ царства Казанскаго, како и откуда имя оно произьидѣ.

Въ древніе лета бысть отъ начала Рускіе земли, иде, поведаютъ, Русь тутъ же и варвари, идеже ныне стоитъ градъ Казань.,. См. XIX, 191.

41. Московской Духовной Академіи № 31 (204). См. стр. 136—138.

л. 3. Предисловіе въ родъ инъ писаніемъ обьявити маловѣдомыхъ людеи мною отъ начала Казанскаго царства, откуду исперва и въ кія лѣта и како почася и о бывшихъ великихъ побѣдахъ его съ великими нашими державными московскими князьми, да прочая [1]) наша братіи воини и страсти [1]) его отъ скорби на радость преме (л. 3 об.) няется [1]), простіи же людіе да возвеселятся и прославлятъ великаго Господа Бога нашего Іисуса Христа и разумѣютъ вси дивная его чюдеса и великія милости, еже повѣдаетъ [1]) истинныи [1]) вѣрнымъ рабомъ своимъ. Начну же сице вы иже [2]) разумно внимаите сладкія новыя сея повѣсти.

л. 7 об. По взятіи же Казанскаго [1]) изыдохъ исъ Казани на имя царя и великаго князя Іоанна Васильевича царь же великіи вопрошаетъ о вѣре паки обрати мя и ко святѣи церкви пріобщи мя и мало земли удѣломъ даетъ ми, да живъ буду слу(л. 8)жа ему.

л. 8. и велможи его паче мѣры брежаху мя и много зовомъ изо устъ царя самого мно(л. 8 об.)гажды и отъ вельможъ многажды.

л. 146 об., гл. 25, О плѣненіи казанцевъ на Русскую землю = У. гл. 23.

л. 152, здѣсь: и нѣсть мощнаго такого беззаконія подробну изрещи, понеже бо все самъ своима очима видѣхъ и пишу все я [1]) горкое повѣданіе.

Гл. 36 (л. 231 об.). О любви блуднои = У. гл. л. 71 об.

---

[1]) *Такъ.*

[2]) Въ рук.: выи же.

42. Московской Духовной Академіи № 27 (196). См. стр. 135—136.

л. 202 (гл. У. 49), совѣтъ съ боярами, кончается словами: нѣсть бо смерть, но вѣчныи животъ. Послѣ этого глава здѣсь (50-я): О Казанскомъ мученике Христове Иванне.

Въ лѣто 7037-го, генваря въ 26 день, мученіе святого мученика Иванна, мучившагося въ Казани граде, Богу попустившу на православное христіянство за умноженіе грѣхъ ради нашихъ праведныи свои гнѣвъ сице изволившу. Во дни благочестиваго великаго князя Василя Ивановича всея Русіи ходившимъ казанскимъ татаромъ...

Въ концѣ этой главы о мученикѣ Иванѣ, л. 205—207,—приписка, см. выше, стр. 135.

Главы У. (л. 111 об.) О сугубомъ шествіи самого царя и О шествіи самого царя (тамъ же въ У.) слиты здѣсь въ одну, при чемъ часть главы О сугубомъ шествіи здѣсь (л. 208 об.) кончается словами: не требоваху прежняго присяганія къ царю и великому князю благовенчанныи же царь и великіи князь Иванъ подвижеся самъ... XIX, 395).

Далѣе сходно съ У., только въ гл. У. Сказаніе Божіего человѣколюбія, здѣсь нѣтъ текста молитвы, а просто (л. 218 об.): съ теплымъ умиленіемъ сердечною правостію прося у него великія милости и крѣпкія помощи. (Ср. У. л. 123 об.).

Далѣе сходно съ У. до конца (и въ оглавленіяхъ).

Конецъ (л. 269 об.) обычный: чюдо о водѣ святого Никиты; л.л. 270, 271 чистые. Далѣе см. выше, стр. 135—136.

л.л. 278, 279,280 и 281 (послѣдній)—чистые.

44. Московскаго Общества Истор. и Древн. № 127. См. стр. 98.

Въ гл. 25-й У. здѣсь текстъ спутанъ; л. 475 об.: и ятъ бываетъ (л. 476) 9 Ивана Шереметева, съ ними же и протчихъ воеводъ и многочисленное воинство русское... (См. XIX, 286 и XIX, 306).

Продолженіе текста главы 25 У. см. здѣсь на л. 492—494 об.

46. Московскаго Общества Исторіи и Древн. № 76. См. стр. 97—98.

Теперь впереди текста рукописи, видно, будто вырвано нѣсколько листовъ. 1—8. Отдѣльное оглавленіе Исторіи: 79 главъ;

послѣдняя глава — О царскомъ хожденіи по святымъ мѣстомъ. л. 8 об. чистый. л. 9 (киноварью). Сія книга многа во словѣсехъ, глаголемая исторія казанская, въ неи писано храбрство и побѣды великихъ князей, по нихъ и государя, царя и великаго князя Іоанна Васильевича всеа Росіи самодержца преславная побѣда на Казань. л. 9 об. (Киноварью). До чителника предмова належитъ.

Красныя убо и новыя повѣсти сея...

48. Московскаго Глав. Архива М. И. Д. № 688/1200. См. стр. 110.

Глава 6. = У. гл. 9. Здѣсь пропускъ большой: л. 16 об. кончается: не размысливъ сего, аще и князь великіи, яко убо волкъ и агнецъ вкупе не питѣ (*такъ*) || ются, ни почиваютъ, ни соводворяются, но сердце единому уязвено боязнію (8 страницъ чистой новой бумаги) Василевича служилого ему царевича Каисыма да съ ними воеводъ князя Ивана Юрьевича да князя Ивана Стригу и дворъ свои со всею силою московскою берегомъ... См. XIX, 213, 223.

Гл. 52. Совѣтъ царя и великаго князя Ивана Василевича всеа Русіи съ князи и зъ боляры и съ велможами о Казани. См. У. гл. 49.

Здѣсь пропускъ: л. 177 об. кончается: и сія ради вины великіи князь Владимеръ Манамахъ, прадѣдъ мои, наречеся, отъ него же и мы пріяхомъ царемъ нарицатися венца ради и порѳиры и скипетра Константина царя Маномаха и уло (л. 148) князю Ивану Василевичю приспѣяніе возраста и премудрость и разумъ и въ сердце храбрость и тако Богомъ подвизаемъ и (*такъ*) начатъ совѣтовати съ преосвященнымъ митрополитомъ Макаріемъ и со братіею своею и князи и боляры, дабы свободити христіянство отъ злаго плененія клятвопреступныхъ казанцевъ... См. XIX, 382; 386.

л. 224 об. (ср. У. гл. л. 170 об.): О поставленіи архіепископа въ Казань и дву архимадритовъ. Глава 77.

Въ лѣта 7063-го, благоволеніемъ Божіимъ (л. 225) и совѣтомъ благочестиваго царя, и по благословенію преосвященного Макарія митрополита, и архіепископовъ, и епископовъ, архимаритовъ, и игуменовъ, и всего освященного собора, избравше въ Казань преже бывшего Іосиѳова монастыря игумена Гурія...

л. 226 об. Не оконченъ списокъ (Ср. У. гл. л. 172).

...пріидоша въ Ростовъ и быша у всѣхъ иже тамо чюдотворцевъ. Молящеся у честныя раки святителя Леонтія прилѣжно мо-

лящеся со усердіемъ. См. XIX, 484. Конецъ списка здѣсь. Видно, что здѣсь были еще слова.

49. Московскаго Общества Истор. и Древн. № 198. См. стр. 98.

Послѣ обычнаго конца (см. XIX, 487), на л. 217 об.: Милостивъ бо Владыка и Богъ нашъ, всякому благому дѣлу творецъ и всякому дѣлателю о благихъ трудахъ помогатель. Подобаетъ бо есть какое дѣло начати, тако его благо творити. Со Отцемъ начинаемъ, съ Сыномъ сотворяемъ, со Святымъ Духомъ совершаемъ, Ему же слава нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ. Аминь.

ДОПОЛНЕНІЯ.

Стр. 32. И. П. Б., изъ собранія гр. Толстова II. 50= Q. IV. 106.

л. 1. Почеркомъ XVII вѣка: Сія книга исторія гостя Евстаѳія Ивановича Ѳилатева прикащика ево Сидора Власова сына Иконникова.

По лл. 14 об. — 33 запись: Сія книга исторія казанская Сидорки Власова сына Иконникова. Купилъ сію книгу въ Нижьномъ Новѣ городе у пріѣзжего человѣка изъ Казани соборнои церкви у протопопова сына во 197-омъ году ѳевраля въ 14 де(нь).

Стр. 35. Погодинъ. № 1955. О Вассіанѣ см. М. И. Сухомлиновъ. Историческія чтенія о языкѣ и словесности VII. Вассіанъ, современникъ Іоанна III. Въ Извѣстіяхъ Отдѣленія рус. яз. и слов. Ак. Н. 1853, т. II, л. 12. 13, стр. 177—199.

Стр. 43, пр. 1. См. еще рукопись I отдѣленія библіотеки Академіи Наукъ, шифра 32. 4. 34; Румянцовскаго музея, изъ собранія Севастьянова, № 45 (1473). А. Викторовъ. Собраніе рукописей П. И. Севастьянова. М. 1881. Стр. 71.

Стр. 62, пр. 2. См. еще ниже стр. 444, пр. 2.

Стр. 98—99. Списокъ рукописямъ, принадлежащимъ фундаментальной библіотекѣ Имп. Московскаго университета.

5 $\frac{9.0}{8.}$. Въ 4 долю листа; 242 листа. Нумерація старинная, вверху, церковно-славянскими цифрами. Скоропись старательная, близкая къ полууставу, XVII вѣка.

Впереди списка Исторіи предисловіе: Красныя убо... Потомъ оглавленіе: 79 главъ. Послѣдняя 79-я глава: О поставленіи на Москвѣ каменныя церкви Покрова пресвятыя Богородицы близъ Ѳлоровскихъ воротъ (л. 242 об.). На Москвѣ казанскіе ради побѣды царскихъ повелѣніемъ поставленъ бысть храмъ.

*

Редакціи VIII.

Вѣроятно, это тотъ списокъ Исторіи, которымъ пользовался Соловьевъ: 1) въ библіотекѣ Московскаго университета это единственный экземпляръ Исторіи; 2) глава XIV, на которую ссылается Соловьевъ, именно того содержанія, какое указано въ Исторіи Россіи (т. V, 1581; 1421, пр. 2); 3) «Списокъ рукописей», гдѣ значится указанная рукопись, былъ во времена Соловьева.

Стр. 107. № 778. Исторія XVIII вѣка.

Стр. 108. Въ 1904 году, благодаря любезному вниманію Г. П. Георгіевскаго, мнѣ удалось увидѣть, повидимому, ту рукопись, которая безъ номера указана въ Отчетѣ по Московскому Публичному музею (Спб. 1864. Стр. 23). Это—рукописный сборникъ № 523, въ 4 долю листа, скоропись XVII вѣка. Исторія занимаетъ первую половину сборника, а во второй—«Книга глаголемая космографія» и «Синопсисъ».

Отдѣльное оглавленіе Исторіи прерывается на главѣ: О смерти Сафа-гирея казанскаго. О знаменіи во граде Казани. Знаменіе на Свіяге реке [1]) и о присяге горнихъ людеи [2]).

Кончается Исторія, какъ П. С. Р. Л. XIX, 487, при чемъ прибавлено объ освященіи Покровской церкви и перечислены ея предѣлы.

Исторія — редакціи VIII.

Послѣ Исторіи скорописью XVII вѣка: Начата бысть сія книга исторія о казанскомъ взяти лѣта 7190-го году мѣсяца ѳевраля, а совершена бысть сія книга лѣта 7190-го году мѣсяца.

Что указанная здѣсь рукопись, повидимому, та самая, которая названа въ Отчетѣ по 1864 годъ (Спб. 1864, стр. 23), за это говоритъ слѣдующее: 1) въ числѣ рукописей, не описанныхъ Востоковымъ, это единственная рукопись, содержащая Исторію; 2) «1719 г.» Отчета можно принять за корректурный недосмотръ (7190).

Стр. 111. № 848/1414. л. 1. Во славу святыя единосущныя живоначалныя и нераздѣлимыя Троицы, Отца и Сына и Святаго

---

[1]) Болѣе блѣдными чернилами: близъ великіе реки Волги.

[2]) Такими же чернилами, какъ и предыдущая приписка, и тѣмъ же почеркомъ: и о поставленіи града Свіяжскаго на Свіяге реке.

Духа, въ ползу причитающимъ и послушающимъ, начася переписовати сія богодухновенная книга, гранографъ или лѣтописецъ, въ царствующемъ граде Москвѣ, въ Чудовѣ монастырѣ, рукою многогрѣшнаго монаха конархистра [1]) Діонисіа Пепелникова, въ лѣто отъ сотворенія міра 7247[1])-го года, отъ рожества же по плоти Бога Слова 1734-го года. Совершися же того жъ года мѣсяца ноября 1 числа, индикта 2.

На л. 145—163 об. заимствованія изъ Исторіи. См. П. С. Р. Л. XIX, 207—483.

Кончаются заимствованія: (л. 163 об.). А на Москвѣ казанскія ради побѣды великіи государь царь и великіи князь Іоаннъ Василіевичъ всея Россіи самодержецъ построилъ преславную церковь же, во имя пресвятыя Богородицы, честнаго ея Покрова, со многими предѣлы, противъ Спаскихъ воротъ, что называются Флоровскія, иже есть на рву, и словетъ на пожарѣ.

Въ лѣто 7072-мъ году великіи государь царь и великіи князь Іоаннъ Василіевичъ всея Россіи самодержецъ взялъ войною польскій городъ Полоцкъ...

Стр. 135. Моск. Дух. Ак. № 27 (196). На л. 1 (ненумерованномъ) прежніе номера: 1) № 55. Такими же чернилами на л. 1 об. (ненумерованномъ) написано содержаніе рукописи. 2) № 67. Чернила сильно выцвѣли.

На л. 3-емъ: «По описи 1767 г. № 4». Чернила сильно выцвѣли.

Стр. 136. На корешкѣ переплета рукописи № 30 (98) печатный ярлычекъ: «Рукопись Фундам. Б-ки № 98»; внизу: «Троицка(я) [2]) № 23». На первой внутренней сторонѣ переплета: «№ 229». На л. 1 (ненумерованномъ), вверху: «№ 103»; внизу: «№ 6».

Стр. 142—143. О рукописяхъ А. А. Титова и И. А. Вахрамѣева см. Кіевскія университетскія извѣстія 1889, № 12, стр. 253—282: В. Иконниковъ. Новыя коллекціи рукописей въ Россіи.

Стр. 145. Считаю нелишнимъ привести здѣсь оглавленіе ру-

---

[1]) *Такъ.*

[2]) Это слово выцвѣло.

кописи № 1833 Антоніева Сійскаго монастыря: у А. Е. Викторова указаны лишь нѣкоторыя статьи.

(л. 1). Главы настоящія въ книзѣ сеи.

1) Слово о ересникѣхъ Ноугородцкихъ, на 26 листехъ.

2) Десять словъ Божіихъ, на странице.

3) О нерукотворенномъ образе посланіе отъ Авгаря царя, на 5 листехъ.

4) Отъ лѣтописца печерникъ, на 6 тетратехъ и на полуторе листе.

5) Слово святыхъ отець иже кто по своимъ мыслемъ ходитъ а не почитающи святаго писаніа, на 5 листехъ.

6) О вечеряхъ Христовѣхъ, на полуторѣ листу.

7) Слово о нѣмецкои ереси и о пострижени брадъ, на полу 5 листе.

8) О православнои вѣрѣ истолковано и о благовѣщеніи и о създаніи человѣка, на 6 листехъ.

9) О знамени святѣи Богородици и о знаменіи Господа Іисуса Христа, на 2 листехъ.

10) О поклоненіи святыхъ иконъ, на 2 листехъ.

11) О пресвятѣи Богородици истолкованіе, на 5 листехъ.

12) Молитва и поученіе въ время напасти, на листу.

13) О послѣднихъ днехъ и о суде, на 2 листу.

14) О неразумныхъ словесехъ, на листу.

15) О Мелхисѣдеце, на 8 листехъ.

16) Выпись изъ новыхъ изо уложе(л. 1 об.)нныхъ книгъ, на 6 тетратехъ и на 2 листу.

17) Срацинское отрицаніе, на 10 листехъ.

18) Отъ правилъ и о причащеніи, на 9 тетратехъ.

19) Царскые посланіа, на 3-хъ тетратехъ.

20) Грамота духовнаа Александра Сверскаго, на листе.

21) Петра Дамаскына, на 7 листехъ.

22) Уставникъ, на 8 листехъ.

23) О жизни временнѣи, на листу.

24) Отъ житіа отца Пахоміа и Евангеліа о вразѣхъ и о добродѣтелехъ, на листу.

25) О святѣи горѣ, на 4 листехъ.

26) О Моисѣи, на 3 листехъ [1]).

---

[1]) Стихъ исповѣдникомъ. Гуріи Самонъ и Авивъ. (Киноварью).

27) Изъ Никонскыхъ посланіи, полъ 11 тетрати.

28) Царское поставленіе, на 4 листехъ.

29) О великомъ Московскомъ пожарѣ, на 6 листехъ.

30) О всякомъ человѣце, на 5 листехъ.

31) Отъ зерцала и богослова, на 2 листу.

Стр. 186, пр. 2. См. еще выше, стр. 144.

Стр. 208, пр. 1. См. еще Филаретъ. Обзоръ русской духовной литературы. Изд. 3. Стр. 114: «Повѣсть о походѣ великаго князя на Новгородъ 1471, писанная въ духѣ Московскаго правительства, писана современникомъ и ревнителемъ православія; языкъ и слогъ ея сходенъ съ тѣмъ, что видимъ въ посланіяхъ митрополита Филиппа; потому вѣроятно, что если не сочинена она вся митрополитомъ Филиппомъ, то, безъ сомнѣнія, подъ его смотрѣніемъ писана и имъ исправлена. Она издана въ VI томѣ Собр. Лѣт., стр. 1—15. См. т. III, стр. 242».

Стр. 219. Въ разрядной книгѣ, 29: «Того же лѣта (7009) августа въ 7 писал к великому князю Минлигирѣй црь с своимъ чловомъ Акдербишем, что Минлигирѣй царь пришел на орду на Шиохмата цря; и Шиохмат црь стал в крѣпости на усть Тихіе Сосны у Дону под Девичими горами, а Милигирѣй црь стоит против его на другой сторонѣ Тихіе Сосны; а улусы шиахматовы на сей сторонѣ Дону отъ Волги: і князь бы великій послал на улусы рать свою.

І князь великій послал на улусы цря Магмедиминя, а с ним князя Василья Ноздреватого».

Стр. 235. Записки Ак. Н., т. VI, кн. I. (Спб. 1865). Приложеніе № 3: П. Пекарскій. Путешествіе академика Николая Іосифа Делиля въ Березовъ въ 1740 году. Со снимками видовъ Березова, рисованныхъ въ 1740 году. Стр. 57. «3 октября (1740 г.), путешественники ѣздили осматривать Зилантовъ монастырь (въ Казани). Архимандритъ, родомъ малороссіянинъ, очень привѣтливый, показывалъ имъ мамонтову кость, подаренную потомъ архіепископомъ Делилю, и пещеру, гдѣ жилъ драконъ Зилантъ, что на языкѣ казанскихъ татаръ значитъ змѣй. Онъ изображается въ гербѣ казанскаго царства. Мѣстные жители разсказывали множество басенъ объ этомъ драконѣ, такъ напримѣръ, что онъ, ударяя лбомъ о стѣны и горы, опрокидывалъ

ихъ; пожиралъ людей и животныхъ и, между прочимъ, въ древности истреблялъ цѣлыя татарскія орды. Чудовище, по этимъ разсказамъ, было страшное, и Кёнигсфельдъ (одинъ изъ спутниковъ Делиля) срисовалъ его изображеніе, имѣвшееся у одного изъ его казанскихъ пріятелей».

Стр. 256. Мать Алегама (Ильгама), Фатима-шахъ-султанъ, первая жена Ибрагима, отца Алегама, считалась меньшей, по происхожденію, предъ Нуръ-салтанъ, второй женой Ибрагима. Отсюда Алегамъ-меншицынъ сынъ. Отъ Нуръ-салтанъ были у Ибрагима 2 сына: Махметеминъ и Абдулатифъ. Вельяминовъ-Зерновъ, I, 51, 52.

Стр. 355, пр. 5. О рукописи Погодина № 1445 см. замѣчанія въ статьѣ С. П. Розанова. Замѣтки по вопросу о русскихъ хронографахъ: Ж. М. Н. П. 1904, январь, стр. 129 и слѣд.

Стр. 405. Любопытный документъ къ сборамъ въ походъ на Казань находимъ въ Чтеніяхъ Моск. Общ. Ист. и Др. 1900, кн. 3. (194-я): С. А. Шумаковъ. Обзоръ грамотъ Коллегіи Экономіи. Вып. 2-ой. Тексты и обзоръ Бѣлозерскихъ актовъ (1395—1758 гг.). Стр. 9: «Ш. Духовныя (1550—1551 гг.).

1. Князя Семена Ивановича Кемскаго, писанная имъ самимъ, «пошедъ на государеву службу въ Казань», 1550—1551 гг. за № 800/99. Актъ перечисляетъ долги завѣщателя и завѣщателю. Движимость и недвижимость идетъ въ Кирилловъ монастырь, брату Александру отказанъ легатъ [1]) въ 100 руб., людямъ «земля на 4 года» и кабалы безденежно. Затѣмъ идетъ назначеніе душеприкащиковъ. На оборотѣ подписи четырехъ душеприказчиковъ и трехъ послуховъ. Комментаріи къ этому акту см. у Рождественскаго, op. cit. (т.-е. «Служилое землевладѣніе въ Московскомъ государствѣ XVI вѣка») на стр. 81, 85, 88 и 154. См. также купчую № 105».

Стр. 436, пр. 1. См. П. С. Р. Л. Томъ XIII. Первая половина. VIII. Лѣтописный сборникъ, именуемый патріаршею или никоновскою лѣтописью. (Спб. 1904). Столб. 202.

---

[1]) *Такъ.*

УКАЗАТЕЛЬ РУКОПИСЕИ.

Числа, отдѣленныя черточкой, обозначаютъ страницы изслѣдованія.

С.-Петербургъ.

Имп. Публичная библіотека.
Древлехранилища Погодина:
№ 1403—30, 31, 168, 186, 609, 627.
№ 1405—470.
№ 1437—211.
№ 1439—549.
№ 1440—549.
№ 1443—223, 459.
№ 1444=Хр.—11, 37, 165, 183, 610.
№ 1445—354, 355, 648.
№ 1446—434.
№ 1452—37, 169, 184, 186, 609, 626.
№ 1478—13, 169, 186, 188, 609.
№ 1479—14, 169, 184, 189, 594, 609, 623, 631.
№ 1480—14, 184, 186, 188, 595, 609.
№ 1481—15, 169, 186, 188, 189, 193, 609, 622.
№ 1482—15, 168, 169, 609, 629.
№ 1483—15, 165, 595, 597, 609, 629.
№ 1484=Пг.—11, 15, 16, 165, 168, 185, 186, 188, 608, 620.
№ 1485—16, 165, 186, 609.
№ 1486—16, 165, 596, 609, 639.
№ 1487—18, 19, 169, 186, 596, 610, 631.
№ 1488—19, 594, 595, 598.
№ 1489—21, 169, 186, 610.
№ 1490—8, 23, 30, 85, 159, 169, 186, 595, 610, 636.
№ 1563—521.
№ 1567—211.
№ 1576—162, 197, 556, 561.
№ 1578—203.
№ 1598—36.
№ 1602—508.
№ 1603—319.
№ 1623—219, 311.
№ 1624—36, 165,
№ 1953—36, 188, 573.
№ 1955—35, 165, 610, 631, 643.
№ 2005—162.
F. I. 5=Толстой. I. 32—443, 483.
F. IV. 14=Толстой. IV. 32—34, 169, 186, 188, 609.
F. IV. 91=Толстой. I. 319—479.
F. IV. 133—309.
F. IV. 134. (П.) — 11, 39, 40, 165, 594, 596, 610.
F. IV. 162=Толстой. I. 205—355.
F. IV. 217=Толстой. I. 188—31.
F. IV. 228=Толстой. I. 447—405, 461.
F. IV. 232—213, 220.
F. IV. 597—195.
Q. I. 363=Толстой. II. 359—163.
Q. I. 419=Толстой. II. 266—521.
Q. IV. 5=Толстой. V. 42—35, 169, 186, 188, 609.
Q. IV. 7=Толстой. V. 71—35, 168, 186, 189, 609, 628.
Q. IV. 81=Толстой. II. 280—33, 165, 183, 608, 622.
Q. IV. 90=Толстой. II. 242—33.
Q. IV. 100=Толстой. II. 18—32, 101, 165, 186, 595, 609.
Q. IV. 104=Толстой. II. 29—32, 165, 186, 609, 628.
Q. IV. 106=Толстой. II. 50—32, 168, 186, 595, 609, 643.
Q. IV. 170—11, 40, 169, 187, 610.
Q. IV. 173—40, 169, 187, 188, 189, 193, 596, 610.
Q. IV. 211—32, 43.
Q. IV. 217—38, 168, 608.
Q. IV. 271—41, 169, 187, 188, 189, 610, 631.
Q. IV. 281=Толстой. II. 280—595.
Q. IV. 285—428.
Q. IV. 374—42, 169, 595, 610.
Q. IV. 407—39, 189.
Q. IV. 408—39, 165.
Q. IV. 414—38, 165, 595.

Q. XV. 103—393.
Q. XVII. 50=Толстой. II. 341—216, 341.
Q. XVII. 64=Толстой. II. 68—521.
Q. XVII. 65=Толстой. II. 104—32, 168, 186, 609, 626.
Q. XVII. 78=Толстой. II. 425—34, 168, 186, 609, 624.
Q. XVII. 149—211.
Q. XVII. 176—326, 601.
Q. XVII. 208—38, 594.
Q. XVII. 209=Б.—10, 38, 165, 170, 173, 174, 176, 180, 194, 421, 426, 558.
O. I. 32=Толстой. III. 59.—309.
С.-Петербургскій Университетъ.
Рукопись И. А. Березина, безъ №—43, 161, 186, 188, 189.
С.-Петербургская Духовная Академія.
№ 293—45, 46.
№ 295—45.
№ 296—597.
№ 302—45, 169.
№ 315—428.
№ 318—46, 188, 189, 595.
№ 1430/13, изъ Новгородской Софійской библіотеки—212.
Академія Наукъ.
Рукописи шифра 1. 4. 1—211.
— 16. 3. 11—576.
— 16. 8. 13—210.
— 16. 8. 14—540.
— 16. 16. 35—86, 165.
— 16. 17. 31—62, 596.
— 17. 5. 1—457, 536.
— 17. 8. 13—590.
— 17. 16. 23—487.
— 31. 4. 22—252.
— 32. 4. 1—62, 169.
— 32. 4. 34—643.
— 32. 6. 10—8, 62, 169, 184.
— 32. 15. 16—62, 169.
— 34. 3.4—242.
— 34. 6. 64=А.—11, 46, 61, 186, 194, 608.
— 39. 6. 30—590.
— 45. 8. 121—232.
— 45. 13. 4—434.
— № 37—62.
— № 38—62.
— № 51—86.
Имп. Археографическая Коммиссія.
№ 4—86.
№ 11—86.
№ 16—87, 165.
№ 17—87, 168. 188.
№ 25—87, 131, 169.
№ 37—309.
№ 45—87.
№ 47—89, 520.
№ 60—88, 168.
№ 141—89, 182.
Имп. Общество Любителей Древней Письменности.
№ VII (389)—167.
№ L (1886)—90, 165, 182.
Изъ собранія кн. Вяземскаго:
folio № LXXXIV,—520, 521.
— Q. CCIII—90, 166, 596.
— Q. CCLXXXIII—90, 166, 188, 595.
— octavo LXXVII—90, 168.
Имп. Русское Археологическое Общество.
№ 35—90, 168, 187, 595, 608, 613.
Святѣйшій Синодъ.
№ 484—166.
№ 1141—524.
№ 1143—522.
Главный Штабъ. 1 (41724)—91, 536.
Рукопись библіотеки Н. П. Лихачева—94, 166.
Рукопись библіотеки В. И. Срезневскаго № 44. (Ср.)—10, 94, 165, 184, 194, 410, 421, 505, 558.
Рукопись В. Р. Апухтина—96, 163, 166, 594.

Тверь.

Тверской музей. № 129 (3146)—97, 166.

Москва.

Имп. Общество Исторіи и Древностей.
№ 76—97, 98, 187, 188, 193, 610, 640.
№ 77—98, 187, 610.
№ 127—98, 168, 187, 610, 640.
№ 178—98.
№ 198—98, 168, 187, 610, 642.
№ l. 255—573.
Московскій Университетъ.
5 9-0/s—98, 643.
Румянцовскій музей.
№ CCXXVII—355.
№ CCLII—99, 168.
№ CCCLXXIX—99, 169.
№ CCCLXXX—99, 166, 595.
№ CCCCLV—100.
№ CCCCLVI—100, 169.

№ 523—644, 108.
№ 2 (2399)—107, 138, 183, 527.
Собранія И. Д. Бѣляева.
№ 9 (1515)—100, 102, 169, 596.
№ 10 (1516)—101, 166, 186, 608, 615, 619.
№ 11 (1517)—101, 166, 187, 608, 618.
№ 12 (1518)—101, 169.
№ 45 (1473)—643.
№ 67 (1576)—520.
Собранія Д. В. Пискарева.
№ 178—101.
№ 184 (619)—101, 166, 595.
Собранія В. М. Ундольскаго.
№ 754—107, 545.
№ 774=У.—10, 11, 102, 103, 104, 163, 165, 170, 173, 182, 183, 185, 187, 190, 192, 194, 241, 612—648.
№ 775—102, 104, 169.
№ 776—102, 105, 166, 594.
№ 777—102, 107, 166.
№ 778—102, 107, 166, 596, 644.
№ 1283—101.
Собранія А. К. Ѳедорова.
№ 28 (2916)—100, 166.
№ 29 (2917)—100, 166,
Московскій Главный Архивъ М. И. Д.
№ 1—113.
№ 26/34—109, 169, 611.
№ 48/68—3, 4, 114, 118, 119, 238.
№ 49/69—8, 155, 166, 169, 184, 187, 608, 614.
№ 50/70—128, 169, 184.
№ 51/71—128, 169, 594.
№ 95/125=Д.—3, 4, 6, 11, 128, 129, 130, 166, 170, 186, 608.
№ 119/166—112, 595, 596.
№ 361/811—109, 168, 186, 611.
№ 377/825—130, 169, 186, 187, 596, 611.
№ 405/857—109, 169, 187, 188, 610.
№ 406/858—109, 169.
№ 434/893—112.
№ 472/952—109.
№ 488/968—110, 166, 186, 611.
№ 489/969—110, 596.
№ 688/1200—102, 110, 169, 187, 610, 640, 641.
№ 816/1382—110, 169, 611.
№ 818/1384—111, 166, 187, 611.
№ 824/1390—111, 166, 186, 187, 550, 611.
№ 848/1414—111, 644.
№ 911/1477—131, 169, 595.
Портфель 2-ой А. Ѳ. Малиновскаго № 35—500.
Портфель Г. Ѳ. Миллера № 347—113.
Библіотека кн. М. А. Оболенскаго, № 105—111.
Московская Синодальная библіотека.
№ 149—526.
№ 153—225.
№ 178—550.
№ 293—573.
№ 351—298.
№ 354/793—132, 133, 145, 536.
№ 362/60—131, 132, 169, 188.
№ 365—292.
№ 409/291—206.
№ 486—546, 547.
№ 804—133, 531, 539.
№ 860—211.
№ 982—60, 61.
№ 990—271, 550.
Московскій Историческій музей. I. 2/37—134, 166, 187, 610.
— I 3/32—134, 166, 187, 596.
Московскій Архивъ М. Ю.
№ 824. К. 642—453, 560.

Троице-Сергіева Лавра.

Московская Духовная Академія.
№ 27 (196)—135, 136, 137, 166, 186, 594, 610, 639, 645.
№ 30 (98)=М.—11, 47—59, 61, 136, 169, 173, 194, 241, 558, 594, 645.
№ 31 (204)—137, 169, 186, 595, 596, 608, 610, 637.
№ 424/679—138, 183.

Порѣчье, Московской губерніи.

Собраніе гр. А. С. Уварова.
№ 1281=И. Н. Царскаго № 314—358.
№ 1361 (844)—139.
№ 1363 (16)—140.
№ 1391=И. Н. Царскаго № 233—139.
№ 1439 (29)—139, 187.
№ 1440 (82)—139, 595.
№ 1441 (110)—140, 145, 536.
№ 1442 (113)—139.
№ 1443 (121)—139, 166, 610.
№ 1444 (179)—139.
№ 1445 (122)—139.
№ 1446 (986)—139.

№ 1447 (160)—140.
№ 1448 (89)—140.
№ 1449 (96)—140.
№ 1450 (119)—140, 168, 187, 608, 612.
№ 1547 (160)—142.
№ 1807=И. Н. Царскаго № 435—597.
№ 1822=И. Н. Царскаго № 398—139.
№ 1894 (848)—140,
№ 1917 (203)—140.
Ростовъ, Ярославской губерніи.
Собраніе А. А. Титова.
№ 2173—142.
№ 2876—142.
№ 3222—142.
№ 3249—142.
№ 3275—142.
№ 3708—142.

Ярославль.

Собраніе И. А. Вахрамѣева.
№ 131—143, 166, 187, 595, 611.
№ 132—143, 611.
№ 494—143, 611.
№ 510—144, 166, 187, 611.
№ 511—144.
Библіотеки С. М. Шпилевскаго.
№ II—144, 169, 186, 594, 611.
№ III—144, 168, 187, 595, 611.
№ IV—144, 168, 187, 596, 611.
№ V—144, 187, 611.
№ VI—144, 166, 187, 611.
№ 7—144, 186, 170.
№ 19—144, 169, 187, 611.

Антоніевъ Сійскій монастырь.

„Сбитень“ (сборникъ)—145.
№ 222 (1833)—145, 146, 536, 646.

Казань.

Казанскій Университетъ.
№ 1551—133.
№ 8417—146, 478.
№ 8418—7, 146, 169.
Казанская Духовная Академія.
№ 1501 (42)=С.—10, 95, 145, 147, 148, 150, 165, 166, 170, 172—175, 194, 421, 505, 558.
№ 175—311.
№ 224—242.
№ 587—536.
№ 990 (880)—536.
Библіотека Ѳ. Т. Васильева.
№ 56- 150, 151, 168.
Рукопись Д. И. Образцова—150, 594.
Рукопись г. Рыжакова—163.
Рукопись Седміозерной пустыни—157, 533.

Тотемскій Спасо-Суморинъ монастырь.

№ 3—534.

Кіевъ.

Кіево-Печерская Лавра.
№ 363 (185)—151, 169, 189.
№ 364 (200)—152, 169, 189.
Кіевская Духовная Академія.
№ 30 (Аа, 155)—153, 399, 520.
№ 747—153, 169, 189, 596.
Кіево-Софійскій соборъ.
№ 555 (331)—8, 154, 155, 163, 169.

Одесса.

Новороссійскій Университетъ. № 17 (43)—155, 163.

Берлинъ.

Королевская библіотека.
№ 38—157.

Дрезденъ.

Королевская библіотека.
№ 39—158, 595.
Списки А. И. Артемьева—160.
— Д. И. Валуева—159.
— А. Н. Попова—162.
— В. А. Попова—157.
— А. Г. Пупарева—160, 163.
— А. Ф. Рассоловскаго — 159.
— П. М. Строева—162.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕНЪ ЛИЧНЫХЪ И ГЕОГРАФИЧЕСКИХЪ.

А.

А. М., изслѣдователь. 1, 161, 165, 569, 570, 592.
Абдула, погаецъ. 275, 333.
Абдулъ-Лятифъ (Абд-ул-латифъ, Абдуллатыфъ, Абдулъ-Летифъ, Абдылъ-Летифъ, Абдылетифъ), царевичъ, потомъ царь казанскій. 255, 256, 258, 260, 270, 384, 648.
Абдулахъ, болгарскій ханъ. 233.
Абибазѣй, посолъ казанскій. 274.
Абрегимъ, см. Ибрагимъ.
Абулъ-Гази, писатель, хивинскій ханъ, потомокъ Чингизъ-хана. 230.
Абулъ-Галикъ. 327.
Авгарь, царь. 646.
Августъ, кесарь римскій. 210, 211.
Авивъ, мученикъ. 646.
Авраамій болгарскій, мученикъ. 524, 526.
Аврамій, св. Ростовскій († XII в.). 360.
Адамовъ Боголѣпъ, іеромонахъ Чудова монастыря. 393.
Адамъ, первый человѣкъ на землѣ. 117.
Адашевъ, Алексѣй, приближенный Іоанна IV. 373, 395, 396, 449.
Адашевъ, Данилъ Ѳедоровъ сынъ, посланный изъ Казани. 312, 401.
Адашевъ, Ѳедоръ Григорьевичъ, окольничій. 388.
Азибаба, деревня въ Казанской губерніи. 243.
Азигирей (Азигиръи,=Хаджи-гирей), крымскій ханъ. 64, 220, 239, 240.
Азикъ, богатырь казанскій. 289.
Азія (Асія), страна свѣта. 284, 342.
Азовъ (Озовъ), городъ. 22, 250, 385, 386, 470.
Азый, князь казанскій. 199.
Азѣи = тазѣи. 621. См. П. С. Р. Л. XIX, 392.
Аидаръ = (Хайдеръ), крымскій царевичъ. 221.
Аидаръ, постельникъ Іоанна III. 48, 516.
Аидигирей, см. Едигеръ. 93.
Аинай, уланъ, посолъ казанскій. 287.
Айдаръ, мирза ногайскій. 338.
Акакій, архіепископъ тверской. 85, 100, 494, 495.
Акдербишъ, человѣкъ хана Менглигирея. 647.
Акмагметъ, крымецъ. 367.
Актовъ, Г., бывшій владѣлецъ рук. Погодина № 1.486, 18.
Акъ-сеидъ, сынъ Шерефъ-сеида. 415, 416.
Алабердей, посолъ. 391.
Алатырь, городъ. 351, 421, 424.
Алачай, князь казанскій. 261.
Алегамъ, (Алехамъ, Аляхамъ, Алехозмъ, Ильгамъ=Али-ханъ), царь казанскій. 6, 48, 66, 111, 131, 253, 254, 255, 256, 258, 296, 329, 631, 648.
Алей, ногайскій посолъ. 500.
Алей (=Шахъ-Али), царь касимовскій и казанскій. 585, 591.
Александра, жена Симеона, суздальскаго князя. 243.
Александра, инокиня=Ирина, супруга царя Ѳеодора Ивановича. 604.
Александръ, св. патріархъ. 624.
Александръ Свирскій, святой. 87, 624, 646.
Александръ I, императоръ. 428.
Александръ, воложскій воевода. 496.
Александръ, царь македонскій. 412, 501, 502.
Александръ Невскій, в. кн. 39, 201, 207, 208, 227.

Александръ, въ крещеніи казанскій царевичъ, = Утямышъ-гирей (Мамскирій), сынъ Сафа-гирея и Сююнъбике. 178, 179, 500, 539.
Александровская слобода. 307.
Алексеевское, выселокъ. 428.
Алексіевъ, Василеи дьякъ 16.
Алексій (Алексѣй), св. митрополитъ московскій и всея Русіи 25, 29, 45, 92, 93, 106, 495.
Алексій Іоанновъ, священникъ города Цывильска. 594.
Алексій Іоанновъ, священникъ казанской Богородицкой церкви. 96.
Алексѣй Михайловичъ, царь. 101, 107, 109, 149, 353, 355.
Алексѣй, отецъ Данилы Алексѣева. 41.
Алій, царь казанскій. 322. См. еще Джанъ-Али.
Али, мирза ногайскій. 316.
Али-бей, ханъ казанскій. 234.
Али-бій, ханъ. 289, 290.
Аликей Нарыковъ, казанецъ. 435.
Алишкурь (Али-Шунуръ), князь казанскій. 520, 522.
Алконостъ, птица. 117.
Алтынъ-бекъ, сынъ Абдулаха, болгарскаго хана. 233.
Алынъ-бекъ, сынъ Абдулаха, болгарскаго хана. 233, 235.
Амбанъ, остяцкій князь. 360.
Аморія, Морея. 223.
Амуратъ, турскій царь. 317.
Ананьевъ Г., учитель народнаго Кизлярскаго училища. 290, 328.
Анастасія (Настасія), царица, жена Іоанна IV. 20, 121, 407, 497, 625, 628.
Ангеловъ, Андреянъ, соборный старецъ Троице-Сергіева монастыря. 638.
Английская земля. 495, 497.
Андигерь, см. Едигеръ. 477.
Андреевъ, Петръ, діаконъ. 20.
Андрей, кровосмѣситель. 319.
Андрей (Ондрѣй), сынъ в. кн. Василія II Темнаго. 518.
Андрей Васильевичъ, князь, братъ Іоанна III. 7, 70, 519.
Андрей Юрьевичъ Боголюбскій, в. кн. владимирскій. 39, 63, 175, 194, 197, 198.
Андрей Первозванный, апостолъ. 29.
Андрей, протопопъ, духовникъ Іоанна IV. 462, 463, 464, 472, 488.
Андрѣяшъ, одинъ изъ „слугъ Божіихъ". 207.
Анзерскій скитъ. 147.
Анисимъ (= Онисимъ), св. апостолъ. 603.
Анна, царевна, дочь Іоанна IV. 20.
Анна Іоанновна, императрица. 30.
Анонимовъ И., переводчикъ. 215, 229, 244, 254, 255, 262, 264, 267, 268, 270, 273, 274, 276, 279, 280, 282, 284, 313, 326, 329, 337, 351, 371, 377, 421, 491.
Антіохъ, „явленный", царь сирійскій. 434.
Антипъ, священно-мученикъ. 27.
Антоніевъ Сійскій монастырь. 145, 146, 597.
Антоній, московскій митрополитъ. 27.
Антоній, митрополитъ владимирскій. 202.
Антоній, „преподобный отецъ", переводчикъ съ греческаго яз. 548.
Анучинъ Д. Н., изслѣдователь. 238.
Апай, уланъ казанскій. 292.
Апраксинъ рынокъ въ Спб. 97.
Апухтинъ, В. Р., капитанъ. 97, 163, 166, 594.
Аракъ, богатырь казанскій. 289.
Арбаназское царство. 223.
Аргынъ, старинный родъ крымскій. 332.
Ареѳа (Арева), аравійскій мученикъ. 548, 549, 601.
Арзамасъ, городъ. 424.
Арій, еретикъ. 606.
Арменія, страна. 273, 280.
— (Армяне Армены). 443, 444.
Арсеній, архіепископъ казанскій. 524, 525.
Арская дорога въ Казанской губерніи. 238, 474.
Арская засѣка. 436.
Арская улица въ Казани. 28.
Арскія ворота въ Казани. 82, 126, 429, 433, 463, 471, 481, 530.
Арское поле около Казани. 68, 98, 177, 269, 429, 431, 432, 433, 439, 474, 476.
Арскъ, городъ. 81, 236, 292, 293, 418, 419, 440, 441, 481.
— Арское городище. 446.
— Арскіе князья. 445.
— Арская крѣпость. 440.
— Арское мѣсто. 433, 439, 447, 481.
— Арская сторона. 330, 446.
Арсламъ, Кошумовъ сынъ, мирза. 386.
Артаксерксъ, царь персидскій. 41.

Артемьевъ, А. И., изслѣдователь. 4, 7, 8, 12, 133, 146, 157, 160, 167, 233, 592.
Архангельская губернія. 597.
Архангельскій, А. С., изслѣдователь. 309.
Архангельскій соборъ въ Москвѣ. 179.
Архиповъ, Андрей, діаконъ. 20, 594.
Арцимагнусъ, король. 43.
Арцыбышевъ Н., авторъ Повѣствованія о Россіи. 243, 288, 398, 422, 424, 426, 452, 591.
Асановъ, Василій, князь. 15, 595, 597.
Асталонъ, казанскій князь. 583, 584.
Астраханка, село=Богородское, Лаишевскаго уѣзда. 144.
Астрахань городъ. 22, 86, 123, 152, 159, 195, 243, 250, 278, 289, 298, 322, 323, 332, 386, 415; А. царство. 23, 29, 30, 159, 301, 305, 385.
Аталыкъ, князь казанскій, воевода. 33, 284, 287, 288, 290, 584, 588.
Аталыковы ворота въ Казани. 433, 452, 461, 471.
Афанасьевъ В., капитанъ. 431.
Африка, часть свѣта. 502.
Ахмаровъ Гайпуддинъ, авторъ Исторіи Болгарскаго царства. 200.
Ахматъ (Ахметъ), ханъ Золотой орды. 35, 124, 213, 214, 217—220, 222, 618.
Ахметъ Улуби, царь. См. Махметеминъ
Ахметъ Аминь, царь казанскій. См. Махметеминъ. 253, 254.
Аѳазы, 621. См. П. С. Р. Л. XIX, 392.
Аѳанасій Александрійскій. 149.
Аѳанасій, архіепископъ холмогорскій и важескій. 128, 594.
Аѳанасій (Аѳонасей), протопопъ Рожественской съ Свіяги. 488.

Б.

Бабишихъ, крымскій вельможа. 221.
Баженовъ Н., писатель. 8, 233, 353, 525, 592.
Бажѣевъ, Михаило Ильинъ сынъ, воевода. 285.
Байтерекъ Келмагметъ, ногаецъ. 333.
Баищевъ, Миронъ, полковникъ. 23.
Байпурекъ, ногайскій посолъ. 496.
Балахна, городъ. 356, 357, 358, 489, 505.
Бантышъ-Каменскій, Николай, составитель реэстра ногайскихъ дѣлъ. 385.
Бараковъ, Наумъ. 143, 596.
Барбаро (Іосафатъ), путешественникъ. 242, 337.
Барбашинъ, кн., см. Горбатый-Барбаша Суздальскій.
Барболъ сунъ уланъ. 366, 368.
Барданесъ, корреспондентъ Георги. 233.
Bardenhewer, изслѣдователь. 550.
Барсовъ Е. В., изслѣдователь. 167, 211, 379, 510.
Барсовъ И., переводчикъ. 177, 351, 353, 469.
Барсуковъ, Н. П., составитель описанія рукописей Археогр. Ком. 15, 16, 61, 89, 162, 309, 311, 361.
Бартеневъ, Васька Давыдовъ сынъ, галичанинъ. 313.
Бартольдъ В., изслѣдователь. 240.
Басанское царство. 223.
Басмановъ, Петръ, бояринъ. 605.
Басовъ, Иванъ, подьячій. 561.
Батый, ханъ Ордынскій. 39, 44, 47, 63, 113, 123, 124, 196, 200, 201, 203, 205, 206, 207, 217, 218, 228, 229, 230, 236, 270, 314, 315, 533, 579.
Бахтеяръ Зузинъ, служилый человѣкъ. 366.
Бахтыгилдей, ногайскій посолъ. 500.
Бахтый Килдей, князь, посолъ казанскій. 287.
Башкирскіе улусы. 504.
Бебякъ, вогульскій князь. 360.
Бежболда, урочище въ Казани (въ ю.-з. части нынѣшней Адмиралтейской слободы). 481.
Беззубцовъ, Ѳедоръ, посолъ. 298.
Безминовъ, Иванъ Артамоновъ сынъ. 40.
Безобразовъ, В. П., редакторъ. 357.
Бердибекъ, ханъ Ордынскій. 25.
Бердниковъ, Гришка, казенный дьячекъ. 40.
Бережковъ, М. Н., проф. 256, 270.
Бередниковъ, Я. И., библіотекарь. 86.
Березинъ, И. А., редакторъ. 160, 161, 199, 596.
Березовъ, городъ. 647.
Berké-Khan. 230.
Берлинъ, городъ. 157, 164, 597.
Бестужевъ-Рюминъ, К. Н., историкъ. 203, 209, 217, 543, 544, 547, 551, 553, 592.
Бетигирѣи, см. Фатхъ-гирей.
Бехтеревъ Н., авторъ Исторіи Вятскаго края. 361.
Бея, рѣка. 424.
Бибакъ, князь казанскій. 561.
Бибарсъ, князь казанскій. 367.

Бибарсъ Ростовъ, тюменской князь. 369.
Бичилей, татаринъ казанскій. 298.
Билибинъ, псковскій дьякъ. 486.
Билярскій, академикъ. 28.
Билярскъ, городъ. 235.
Битикей, конюшій Шигалея, князь. 389.
Благовѣщенія образъ. 161.
Благовѣщенія пресвятыя Богородицы церковь въ Казани. 19, 23, 24, 27, 85, 488, 590, 617. См. еще Маріи Дѣвы церковь.
Благовѣщенскій монастырь въ Нижнемъ Новгородѣ. 144, 595.
Блудовъ, Д. Н., графъ. 87.
Бова, Василій Ивановичъ, дьячекъ. 32, 101, 595.
Богдановскій М. авторъ Очерка осады Казани. 426, 429, 430, 431, 433, 469, 470, 471, 478, 487, 526.
Богдановъ, капитанъ. 20.
Богдановъ, Павелъ Лаврентьевъ сынъ, подьячій. 100, 595.
Богородское, (= Астраханка), село, Лаишевскаго уѣзда. 144.
Богоявленіевъ, день. 604.
Бозюка, казанскій посолъ. 270, 274.
Болгарецъ Малой, земля за Камою. 39, 63.
Болгары, славяне. 223.
Болгары, (Вулгаръ, Вулгары), городъ. 47, 64, 198, 238, 239, 241, 249, 431, 482.
— Болгарское городище. 588.
— Болгарская земля. 127. 195.
— Болгарское царство. 196, 200, 233, 247, 249, 278.
— Болгары поволжскіе, народъ. 109, 246, 249, 250, 582.
— Болгарская чернь. 237.
Болтинъ, Иванъ, писецъ. 560.
Большаковъ, С., антикваръ. 97, 164.
Борисъ, св., сынъ Владимира Святославовича. 307. 488. 562. 606.
Борисовъ, В. А., изслѣдователь. 269, 428, 429, 430, 431, 478.
Борисовъ, Никита, окольничій. 327.
Бортевъ, Васька Давыдовъ, боярскій сынъ, галичанинъ. 326.
Борынъ, старинный родъ крымскій. 332.
Босна, на Балканскомъ полуостровѣ. 223.
Ботеръ, географъ. 86.
Бреимъ=Ивакъ, ханъ. 222.
Бряхимовъ (Брехимовъ, Бряховъ), болгарскій городъ. 63, 64, 197, 233, 234, 238, 361.
Буда (Будый, Бундинъ), городъ. 63, 229.
Буй, городъ. 309, 603.
— Буйнскій уѣздъ. 424.
Була, рѣка. 424.
Булакъ, рѣка. 26. 177, 234, 286, 287, 326, 429, 431, 432, 434, 440, 452, 463. 471, 484, 584, 588.
Булатниковъ, Александръ, келарь Троицкаго монастыря. 311.
Булатъ, князь Ширинъ, посолъ казанскій. 274, 292, 297, 298, 320, 321, 527.
Булгаковъ, Юрій, князь. 417, 485, 564.
Булумаръ, городъ, на рѣкѣ Черемшанѣ. 235.
Бунтовой десятокъ, сѣнокосное урочище. 428.
Бурнашъ Тереулъ, князь. 327, 392, 398.
Бурнинъ, Петръ Васильевичъ, саратовскій купецъ. 18, 596.
Буртасы, народъ. 196.
Бурухинъ, Зуй, гонецъ. 531.
Буслаевъ, Ѳ. И., изслѣдователь. 38, 288, 355, 358, 594.
Бутковъ, П. Г., изслѣдователь. 348.
Бутлеръ, инженеръ англичанинъ. 452.
Бухара, государство. 284.
— Бухарцы (Бухары). 378. 443, 444.
Бѣлая, рѣка. 47, 353.
Бѣлевъ, (Белевъ), городъ. 242, 248, 517.
— Бѣлевская битва. 246, 251.
Бѣлинскій, В. Г., критикъ. 591.
Бѣловъ, Е. А., изслѣдователь. 304.
Бѣлогорскій Николаевскій монастырь. 29.
Бѣлокуровъ, С. А., изслѣдователь. 280.
Бѣлое озеро (Бѣлоозеро). 254, 255, 307. 335.
— Бѣлозерскіе акты. 648.
Бѣлоусовъ (Бел усовъ), Николай, купецъ. 130, 596.
Бѣляновъ (Беляковъ). 18.
Бѣльскій, Димитрій Ѳеодоровичъ, князь. 276, 324, 325, 329.
Бѣльскій, Иванъ Димитріевичъ, князь. 418.
Бѣльскій, Иванъ Ѳедоровичъ, князь. 36, 125, 284, 285, 294, 295, 304, 418, 454.

Бѣльскій, Мартинъ, писатель польскій. 214, 351, 355.
Бѣляевъ, Василій Ѳедоровъ, „человѣкъ" А. Ѳ. Собакина. 112, 596.
Бѣляевъ, И. Д., владѣлецъ рукописнаго собранія. 12, 100, 102, 135, 166.
Бѣлякъ, посолъ. 221.
Бѣлярскъ, пригородъ. 150. (См. Шпилевскій. Древніе города. 307).
Бѣсовское (Бесовъское) городище на Камѣ=Чертово городище. 582.
Быкъ, подводный камень. 364.
Бычковъ, Александръ Петровъ сынъ, владѣлецъ списка Исторіи. 87.
Бычковъ, А. Ѳ., изслѣдователь. 5, 35, 43, 145, 162, 197, 219, 311, 508, 521, 561, 573.
Бычковъ, И. А., библіотекарь И. П. Б. 18, 19, 39.

В.

Вавилонъ, городъ. 206, 212, 272.
— Вавилонское царство. 273.
— Вавилонскій царь 272, 495.
— Вавилонскій посолъ. 495.
— Вавилонскіе столпы. 381.
Валуевъ Д., издатель. 8.
Варадинъ (Варендъ), городъ. 229, 124.
Варвара, великомученица. 25.
Варлаамъ, архіепископъ. 40, 594, 596.
Варлаамъ, преп. Хутынскій. 87, 209, 212, 624.
Варлаамъ (и Исаѳъ), св. 29.
Варламская улица въ Казани. 28.
Варнава, св. апостолъ. 179, 515.
Варсоноѳій, преп. 24, 25, 60, 85, 146, 183, 353, 464, 548, 561, 590.
Варяги, народъ. 210.
Варѳоломей, св. апостолъ. 179, 515.
Васенко, П. Г., изслѣдователь. 542, 544, 573.
Васнецовъ А., этнографъ. 532.
Вассіанъ, въ міру Василій Патрикѣевъ, бояринъ. 575.
Васіанъ (Василій), ростовскій архіепископъ. 35, 618, 643.
Василій Блаженный. 14, 87, 624.
Василій II Васильевичъ Темный, великій князь. 65, 66, 99, 209, 215, 239—241, 243, 244, 246, 248, 251, 252, 262, 263, 518, 532.
Василій Димитріевичъ, великій князь. 239, 240, 243, 245, 313.
Василій III Ивановичъ, великій князь. 67, 69, 71, 72, 89, 111, 113, 121, 124, 125, 135, 154, 191, 224, 227, 229, 262, 268, 270, 273, 276, 277, 283, 285, 298, 301, 306, 310, 321, 377, 483, 521, 522, 533, 534, 575, 616, 632, 639.
Василій Михайловичъ, князь. 361.
Васильевъ, Аѳанасій, посадскій человѣкъ. 561.
Васильевъ С., авторъ Исторіи Вятскаго края. 361.
Васильевъ, Ѳ. Т., владѣлецъ рукописей. 9, 150, 151.
Василь (Васильевъ, Васильгородецъ), городъ. 73, 282, 361, 365, 489, 504.
Васильевы вечера. 604.
Vachines, народъ. 281.
Вахрамѣевъ, И. А., владѣлецъ собранія рукописей. 143, 595, 645.
Ведроша, рѣка. 266, 267.
Вельяминовъ-Зерновъ, В. В., изслѣдователь касимовскихъ царей и царевичей. 2, 6, 178, 199, 216, 219—221, 242, 247—249, 251—256, 258, 265, 267, 269, 274, 275, 279, 280, 291, 296, 297, 321, 331, 332, 335, 344, 365, 367, 371, 375, 377, 386, 401, 403, 415, 416, 450, 451, 493, 500, 516—518, 553, 574, 592, 648.
Венгеровъ С. А., издатель. 591.
Веніаминъ, митрополитъ казанскій. 429, 478.
Веселовскій, А. Н., академикъ. 355, 358, 607.
Веспасіанъ (Еуспасіанъ), римскій императоръ. 211.
Вига, рѣка Костромской губ. 604.
Византія (Визандія), государство. 215, 342.
Викторовъ, А. Е., членъ Археографической Коммисіи. 9, 10, 12, 45, 86, 100—102, 114, 129, 130, 135, 145, 521, 536, 592, 618, 619, 643, 646.
Витовтъ Кестутьевичъ, литовскій князь. 245, 446.
Виѳлеемъ, городъ въ Палестинѣ. 380, 458.
Владимировъ, Алексѣй Александровичъ, владѣлецъ рукописи. 40.
Владимиръ Андреевичъ, князь, двоюродный братъ Димитрія Донского. 204, 205.
Владимиръ Андреевичъ, князь, двоюродный братъ Іоанна IV. 32, 83, 84, 91, 92, 130, 133, 141, 150, 161, 307, 403, 430, 432.

Владимиръ Мономахъ, великій князь. 92, 226, 403, 585, 641.
Владимиръ, св. равноапостольный. 92, 222, 585, 606, 607.
Владимирская улица въ Казани. 28.
Владимирскій (Володимерскій) мостъ, въ Москвѣ. 215.
Владимиръ (Володимеръ), городъ. 44.
123, 154, 200, 202—5, 207, 227, 307, 339, 414, 415, 419, 458.
— Владимирская губернія. 91, 423—5.
— Владимирское княженіе. 201.
— Владимирскій Рождественскій монастырь. 133.
— Владимирская Божія Матерь. 305.
Владиславъ, король югорскій. 63, 124, 206.
Власовъ, Михаило Яковлевъ сынъ, Челобитнаго приказу подьячій. 14, 595.
Водковскій, А. В., изслѣдователь. 320.
Водяныя ворота въ Казани. 481.
Воздвиженскій игуменъ. 536.
Возмицкій монастырь въ г. Волоколамскѣ. 495.
Вознесенія Господня церковь теплая въ Семіозерной пустыни. 29.
Вознесенскій, Димитрій. 13.
Волга, рѣка. 23, 24, 26, 30, 42, 47, 63, 64, 69, 70, 74, 80, 81, 88, 92, 108, 109, 113, 124, 125, 189, 190, 195, 218-220, 228, 233, 235, 236, 240, 244, 246, 249, 251, 262, 267, 280, 312, 331, 334, 336, 347, 356, 361, 365, 368, 369, 378, 380, 381, 385, 406, 424—8, 432, 435, 439, 440, 443, 447, 448, 493, 504, 516—518, 527, 531, 561, 585, 588, 612, 613, 620, 624, 625, 638, 644, 647.
Волконскій, Григорій, князь. 42.
Вологда, городъ. 210, 254, 255, 256, 257, 259. Vologda 281, 308, 310, 356, 603.
— Вологодская губернія. 308, 534, 602.
— Вологодская епархія. 40.
— Вологодскій Спасовъ монастырь. 307.
Волокъ (Ламскій). 307, 602.
Wolff, авторъ Исторіи монголовъ. 217.
Волынскій, губернаторъ. 26.
Воробьево, село. 307.
Воронцовъ, Василій Михайловъ сынъ. 335.
Воронцовъ, Михаило Семеновичъ. 36, 284.
Воронцовъ, Семенъ Ивановичъ, бояринъ. 267.
Воронцовъ, Ѳедоръ. 335.
Воротынскій, Александръ Ивановичъ, князь. 417, 461.
Воротынскій, Володимеръ Ивановичъ, князь. 464.
Воротынскій, Михаилъ Ивановичъ, князь. 141, 405, 417, 455, 461, 462, 464, 467, 469, 471, 541, 614, 622.
Воротынскъ, городъ. 220.
Воры, мѣстечко. 307.
Воскресенія Христова церковь въ Казани. 25, 488, 525, 562, 612,
Воскресенская улица, въ Казани. 28.
Воскресенскія ворота, въ Казани. 25, 433, 525.
Востоковъ, А. Х., авторъ Описанія рук. Румянц. музея. 94, 95, 99, 595, 644.
Вотяки, народъ. 197, 249, 351.
Вроцкій, Н. А., (А. А. Навроцкій), авторъ брошюры „По Волгѣ". 280.
Всеволодъ, сынъ Владимира св. 607.
Всеволодъ — Димитрій Георгіевичъ (ст. 11), князь. 201—203, 228.
Всѣхъ святыхъ церковь теплая въ Зилантовомъ монастырѣ. 29.
Входъ въ Іерусалимъ, предѣлъ въ церкви Покрова въ Москвѣ. 87.
Выздеславъ, сынъ Владимира св. 607.
Выродковъ Иванъ, діакъ. 372, 388, 395, 471.
Высокая, гора, село. 21.
Высокогорская мужская пустынь Нижегородской губ., Арзамасскаго у. 5 в. отъ Арзамаса. 20.
Высокое, село: 1) Курской губ., Бѣлгородскаго уѣзда. 2) Рязанской губ., Скопинскаго у. 3) Самарской губ., Николаевскаго у. 21.
Вяземскій, П. П., князь. 90, 166, 349, 521, 595.
Вятка, область. 6, 127. Vjatka 281, 307, 310, 336, 406, 557.
— Вятская земля. 23, 63.
— Вятская губернія. 532.
— Вятчанинъ. 366, 489.
Вятка, рѣка. 47, 196, 365, 366, 403.

Г.

Гавріилъ, архангелъ. 212.
Гавріилъ, архіепископъ казанскій. 24.
Гагаринъ, Даніилъ Григорьевичъ, князь. 112, 595.
Гадисъ,=Кадиксъ, городъ. 502.
Гадры (=Γάδειρα), Кадиксъ. 502.
Гайко, Янъ, польскій посолъ. 496.
Галахтіонъ, инокъ Ѳерапонтова монастыря. 269, 533, 534.
Галенъ фонъ, Гинрикъ, магистръ. 468.
Гаммеръ (Hammer-Purgstall), авторъ Исторіи Золотой орды. 207, 217, 230, 241—3, 249.
Галицкая дорога, около Казани. 432.
Галичъ, область. 307, 308, 309, 310, 356, 531, 557, 602, 603, 605.
— Галицкія мѣста. 289.
— Галеческая украйна. 602, 603.
— Галичанинъ. 489.
Галіадъ=Голіаѳъ, филистимскій великанъ. 411.
Гаусманъ, В. (Hausmanu) Oberbaurath. 103.
Гвагнинъ, авторъ Описанія Московіи. 281.
Гедеонъ, вождь еврейскаго народа. 411.
Гейеръ, И. И., и. д. секретаря статистическаго Сыръ-Дарьинскаго областного комитета. 290.
Гелимеръ, „ригъ". 549.
Геналей, см. Джанъ-Али. 296.
Гентякъ, царевичъ. 238.
Геокъ-Тепе, селеніе. 472.
Георгіевскій, Г. П., библіотекарь. 644.
Георгій, мнихъ (Амартолъ). 162.
Георги (Georgi), путешественникъ. 233.
Георгій Васильевичъ, сынъ вел. кн. Василія II Темнаго, кн. дмитровскій. 7, 70, 518, 519.
Георгій Васильевичъ, сынъ вел. кн. Василія III Ивановича. 32, 43, 55. 91, 92, 125, 126, 133, 141, 150, 300, 301, 307, 403, 494, 530, 613, 625.
Георгій Владимировичъ, сынъ Владимира Мономаха. 221.
Георгій Всеволодовичъ (ст. 10), сынъ вел кн. владимирскаго Всеволода III Георгіевича. 103, 202—4, 227, 228, 315.
Георгій Димитріевичъ, сынъ вел. кн. Димитрія Іоанновича Донского. 64, 194, 238, 239.
Георгій, Ингваровичъ (Игоревичъ), сынъ кн. рязанскаго Игоря Глѣбовича, кн. рязанскій (ст. 11). 316.
Герасимовъ, Димитрій. 225.
Герасимовъ, Ѳедоръ, „человѣкъ" кн. Ник. Ив. Одоевскаго. 153, 596.
Герасимъ, преп. 29.
Герберштейнъ, посолъ. 99, 214, 215, 220, 225, 229, 244, 254, 255, 262, 264, 266, 268, 270, 273, 274, 276, 277, 279, 280, 282, 283, 284, 288, 295, 313, 329, 337, 345, 350, 371, 377, 378, 396, 454, 491, 534.
Геритсъ, авторъ карты Россіи 1614 г. 422.
Геркулесъ, герой. 502.
Германія, государство. 157, 452.
Германъ, казанскій чудотворецъ. 24, 61, 85, 146, 183, 548, 590.
Гермогенъ (Ермогенъ), митрополитъ казанскій. 16, 59, 61, 102, 137, 165, 167, 168, 182, 185, 319, 353, 395, 399, 520—524.
Гирей, казанецъ. 585.
Глаголевъ, Д. М., изслѣдователь. 300, 306.
Глазатый, Вассіанъ, чудовскій архимандритъ. 556.
Глазатый, Іоаннъ, священникъ. 2, 15, 95, 145, 551, 552, 553, 555, 556.
Глазатый, Иванъ Есиповъ, хлыновецъ. 556.
Глазатый, Оболенскій, князь. 556.
Глазатый, Назаръ, псковскій староста. 556.
Глазатый, Ѳедоръ Дмитріевичъ, князь. 556.
Глинка, Сергѣй, писатель. 588.
Глинскій, Михаилъ Васильевичъ, князь. 344, 403, 406, 461.
Глинскій, Михаилъ Львовичъ, князь. 37, 125, 285, 294.
Глѣбовичъ, Николай Юрьевъ, плѣнный. 266.
Глѣбовъ, Назарей, воевода Рязанской земли. 480.
Глѣбовъ, Стефанъ, казненный офицеръ. 42. (См. Соловьевъ, IV, 477).
Глѣбъ, св., сынъ Владиміра св. 562, 606.
Гмелинъ Іоганнъ, путешест. 576, 577.
Говордзъ Г. (Howorth Henry), авторъ Исторіи монголовъ. 217, 229—231, 233, 237, 240, 242, 243, 249, 251, 254, 257, 296.

*

Годуновъ, Борисъ Өедоровичъ, царь. 95, 126, 604, 605.
Голица, Михаилъ Ивановичъ, князь. 496.
Голицынъ, Н. В., князь. 4, 119, 128.
Головинъ, Иванъ, проф. Тверской семинаріи. 13.
Головинъ, Сергѣй Автомоновъ, поручикъ морского флота. 137, 595, 596.
Голубинскій, Е., изслѣдователь. 183, 204, 210, 308, 320, 524.
Голчковская, слобода. 41
Горбатый (Суздальскій), Александръ Борисовичъ, князь. 32, 126, 406, 418, 491, 492.
Горбатый (Суздальскій), Борисъ Борисовичъ, князь. 20, 36, 284.
Горбатый (Барбаша — Суздальскій), Иванъ Ивановичъ, князь. 267, 285.
Горбатый (Суздальскій, Кислый), Михаилъ Васильевичъ, князь. 37, 125, 284, 285.
Горбачевскій, Н., авторъ Археографическаго календаря. 345, 358, 379, 407, 413, 415, 462, 485.
Гороховецъ, городъ. 247, 248.
Горскій, А. В., изслѣдователь. 295.
Горшедна, царевна. 527. См. еще Ковгоршадъ.
Gostinovoosero у Казани. 288.
Гостиный рядъ въ Казани. 291.
Готеія, государство. 421.
Грановскій, Т. Н., изслѣдователь. 356.
Греки, народъ. 223, 342, 354.
Греція, страна. 215.
— Греческое царство. 223.
Григорій, архіепископъ омиритскій. 548, 549.
Григорій, св. великія Арменіи. 87, 624.
Григорій, архіепископъ казанскій. 353.
Григорій, митрополитъ литовскій. 209.
Григорьевъ, В. В., оріенталистъ. 24, 219, 591.
Григоровичъ, В. И., владѣлецъ рукописи. 155, 163.
Грузинская улица въ Казани. 476.
Грузинцевъ, А., писатель. 589.
Губинъ, Дмитрій Андреевичъ, подьячій. 100, 595.
Гундуровъ, Семенъ, князь. 356, 357.
Гунибъ, гора. 287.
Гурій, св. архіепископъ казанскій. 24, 59, 60, 61, 85, 86, 88, 96, 127, 134, 146, 155, 183, 353, 384, 411, 489, 490, 541, 561, 590, 613, 641.
Гурій, мученикъ. 646.
Гурьевъ, Корнилій, инокъ. 594.
Густавъ Ваза, король Свискій. 496.
Гыбинскій, Григорій Өедоровичъ, протопопъ. 150, 594.

Ц.

Давидъ, царь и пророкъ. 316, 411, 601.
Далголдовъ, Өеодоръ, князь, воевода нижегородскій. 248.
Даль, авторъ толковаго словаря. 26, 41, 264.
Даниловъ московскій монастырь. 305.
Даніилъ, пророкъ. 630.
Даніилъ, преп. переяславскій. 56, 133, 134, 546, 571, 590, 614, 616, 625.
Даніилъ, митрополитъ московскій. 264, 295, 301, 506.
Даніилъ Александровичъ, князь московскій. 201.
Даніилъ Заточникъ. 231, 306.
Даніилъ Романовичъ, посолъ въ Москву съ вѣстью о взятіи Казани. 490.
Даньяръ, царевичъ. 219.
Дарій, царь персскій и медскій. 502.
Дарія, св. мученица. 604.
Дашковъ, Андрей, стольникъ. 43, 595.
Двина, рѣка. 209, 497.
Девлетъ-гирей, ханъ крымскій. 80, 92, 613, 614, 625, 626, 629.
Девлечаровъ, Мамкей, казакъ. 316.
Деглинъ, Данилка, Смагина сынъ, младшій боярскій сынъ. 298.
Дейріадъ П., авторъ карты Россіи 1614 г. 422.
Делиль, Николай Іосифъ, академикъ. 647, 648.
Демидъ, растрига. См. Досиеей. 42.
Демьянъ, св. безсребренникъ. 175.
Денисьево, село. 307.
Дервишъ (Дербышь), князь казанскій. 435.
Дервишъ-Али (Дербушъ-алей, Дербышъ-алѣй), царь касимовскій. 30, 123.
Дервишъ-Али (Дербышалѣй), царевичъ астраханскій. 385, 415, 473, 493.

Desmaisons, баронъ. 230.
Дестунисъ, Г. С., изслѣдователь. 511.
Джанъ-Али (Геналей, Еналей, Яналей), братъ Шигалея (Шахъ-Алія). 71, 257, 293, 296—300, 321, 322, 330, 350, 356, 370, 371, 401, 527.
Джелаль-Эддинъ (=Зелени-салтанъ, Зеледсалтанъ, Зеледи-салтанъ, Зѣлевъ-салтанъ), ханъ Золотой орды. 64, 240, 241.
Джилантау, Змѣиная гора. 234, 235.
Джучи (Чучи), сынъ Чингизъ-хана. 9, 230.
Димитріевскій монастырь въ Суздали. 202.
Димитрій, преп. прилуцкій. 308, 534.
Димитрій, св. ростовскій. 355.
Димитрій Георгіевичъ (Юрьевичъ) Галицкій, рекомый Шемяка, князь (ст. 17). 65, 67.
Димитрій Ивановичъ Донской, великій князь. 92, 106, 204, 205, 239, 379, 410, 412, 451, 495.
Димитрій Ивановичъ, братъ в. кн. Василія Ивановича. 268, 533. 43, ошибочно, братъ Іоанна IV.
Димитрій, сынъ Іоанна IV и Анастасіи. 25, 132, 497, 617.
Димитрій, Углецькій, царевичъ. 94, 95, 121, 604, 605, 27.
Димитрій Константиновичъ, князь Суздальскій. 379.
Димитрій Ивской, игуменъ. 638.
Димитрій, самозванецъ. См. Отрепьевъ.
Димитрій Солунскій, мученикъ. 252.
Динара, иверская царица. 550, 615.
Діодоръ, писатель. 502.
Діонисій Бѣлый, старецъ Троице-Сергіева монастыря. 136, 594.
Длугошъ, писатель. 210, 214.
Дмитревскія ворота въ Казани. 25, 26.
Дмитріевскій А., изслѣдователь, 473, 559.
Дмитріевскій, игуменъ. 536.
Добротворскій И., изслѣдователь. 402.
Добротворскій Н., авторъ статьи „Пермяки". 197.
Добрыньскій, Өедоръ Константиновичъ, воевода. 531.
Довлегеръ, князь. 298.
Долгоруковъ, М. Р., князь. 295.
Доманъ, сѣверянинъ, вѣроотступникъ. 318.
Донецъ, рѣка. 219, 220.
Донъ, рѣка. 220, 368, 385, 647.
— Донская битва. 217. См. еще Мамай.
Дорогобужскій, Иванъ Осифовичъ, князь. 286.
Дорогобужскій, Осипъ, князь. 37, 125, 286, 292.
Досифей, ростовскій епископъ, иже последи розстрига Демидъ. 42.
Драница, Юшка (Георгій), воевода нижегородскій. 248.
Дрезденъ, городъ. 157, 164, 597.
Дубровскій, Казаринъ, новгородскій дьякъ. 486.
Дукмейеръ, служащій въ Королевской Берлинской библіотекѣ. 157.
Думная дорога къ Казани. 428.
Дунай, рѣка. 63, 196.
Дунасъ, омиритскій князь. 548, 549, 637.
Дюреръ, Альбрехтъ, живописецъ и граверъ. 103.
Дьяконовъ М., изслѣдователь. 386.
Дѣвичъ (Новодѣвичій) монастырь въ Москвѣ. 604.
Дѣвичьи горы на Волгѣ. 280.
Дѣвичьи горы на Дону. 647.
Дѣвочкинъ, Өедоръ Тимоөеевъ сынъ, новгородецъ. 298.
Дѣдиловъ, г. 421, 505.

Е.

Евгеній, митрополитъ. 4, 552.
Евдокія (Авдотья), супруга Димитрія Донского. 379, 381, 593.
Евдокія, царевна, дочь Іоанна IV. 617, 630.
Евкеладъ, гигантъ. 583.
Евреанина, сивилла. 353, 354.
Европа, часть свѣта. 225, 342, 469, 502.
Европея, сивилла. 355.
Евфросинія, въ мірѣ Евдокія, жена Дм. Донского. 379.
Евфросинъ, преп. 224.
Египетъ, страна. 149, 387.
— Египетское злато. 387.
Египтіанина, сивилла. 355.
Едигей (Едигирѣй), князь заяицкій. 65, 242, 245.
Едигеръ (Едигирѣй), царь казанскій. 55, 57, 58, 79, 81, 83—5, 93, 126, 168, 191, 403, 425, 435—7, 442, 477, 482, 486, 498, 499, 527—9, 559, 565, 613, 615, 625, 636. См. еще Симіонъ.

Едигеръ, князь сибирскій. 122.
Ежовъ, Стеѳанъ Ѳедоровъ сынъ, великоустюжскій купецъ. 107, 596.
Екатерина II, императрица. 431.
Елабуга, городъ. 127, 154, 359, 361, 362.
Елбугины (Елбукины) ворота въ Казани. 475, 481.
Елеазаровъ монастырь въ Псковѣ. 224, 387.
Елевферій (Ельѳерій), старецъ Соловецкаго монастыря. 242, 536.
Елена, мать Константина Великаго. 606.
Елена, великая княгиня, жена Василія III. 301.
Елизвой (Елезвой, Илесеанъ, Илисеанъ, Илефанъ, Іелизванъ, Елеѳазъ), эѳіопскій царь. 548, 549.
Елисеевъ Г., баккалавръ. 61.
Еналей, см. Джанъ-Али, см. Али.— „Еналѣевщина". 299.
Енбарсъ, посолъ казанской земли. 372, 373.
Епифаній, архіепископъ іерусалимскій. 524.
Епифаній, составитель житія Сергія Радонежскаго. 242.
Ермакъ Тимофеевъ, завоеватель Сибири. 23, 30, 37, 238.
Еремѣевъ, Ѳедоръ, новгородскій дьякъ. 486.
Ерифрея, сивилла. 355.
Ерихонъ, городъ. 452, 453.
Есиповъ, Павелъ Петровичъ. 589.
Еуспасіанъ, см. Веспасіанъ. 211.

Ж.

Ждановъ, И. Н., проф. 203, 210, 211, 216, 222, 225, 263, 303, 305, 404, 486, 502, 506.
Жегово, селеніе. 602.
Жигимонтъ, см. Сигизмундъ.
Жижемской, Дмитрій Михайловичъ, князь. 493.
Жиланской, городъ. 326, 505, 603.
Жилецкія ворота въ Свіяжскѣ. 347.
Житный торгъ въ Казани. 612.
Жмакинъ В., изслѣдователь. 264, 295.
Жукотинъ (Жюпитинъ, Жюкотинъ), городъ. 64, 238, 241, 249.

З.

Заболотье, село. 307.
Заболоцкій, Семенъ Костянтиновичъ, бояринъ. 492.
Забѣлинъ, И. Е., изслѣдователь, 225, 227, 497.
Заволочье, городъ. 505.
— Заволочская земля. 209.
Загоскинъ, Н. П., проф. 198, 232, 247, 269, 380, 478, 484.
Загряскій, Ѳедоръ Дмитріевъ сынъ, городничій въ Свіяжскѣ. 388.
Задуа, Бакшей Агишемолла, посолъ. 391.
Замысловскій Е., изслѣдователь. 220, 225.
Замыцкій, Василій, воевода. 356, 357.
Западная Сибирь. 9.
Заринскій, Пл. Г., протоіерей. 177, 199, 232, 233, 235, 267, 284, 287, 288, 299, 326, 421, 429, 430, 431, 446, 452, 453, 471, 487, 489, 547, 553, 561.
Засѣкинъ Пестрой, Петръ, князь Васильевъ сынъ. 356.
Затовъ, Иванъ Андреевъ сынъ, поповинъ. 41.
Захаровъ, Василій, дьякъ. 335.
Зачатіе, праздникъ 8 дек. 361.
Збойливыя ворота въ Казани. 477.
Звенецъ, Иванъ Ивановичъ, князь. 213.
Звенигородъ, городъ. 256.
Звенигороцкій, Григорій, князь Петровъ сынъ. 493.
Зейнетъ, князь ногайскій. 435, 436, 441.
Зеледи — салтанъ, см. Джелаль-Эддинъ. 240.
Зеленовскій, капитанъ. 20.
Земляницкій Ф., изслѣдователь, 353.
Зенай, царевичъ. 267.
Зилантовъ, (Успенскій) монастырь въ Казани. 29, 94, 326, 563, 564, 647.
Зиминъ, Емельянъ, по прозвищу Корнѣевъ, посадскій человѣкъ. 101. 596.
Зиновій Отенскій, инокъ. 354.
Зиновьевъ, авторъ Топографич. описанія Казани. 94.
Зиновьевъ, Николай Юрьевъ сынъ, плѣнный. 266.
Златоустъ Іоаннъ, св. 105, 149, 320.
Зміевы горы. 280.
Змѣй летячей, пушка. 530, 536.
Змѣй свертной, пушка. 520, 536.
З—нинъ Д. К., авторъ описанія „Чортово городище". 359, 361, 363.
Золотая орда. 9, 48, 64, 65, 69, 89, 124, 156, 158, 175, 176, 190, 200, 207, 208, 215, 217, 219—222, 229—231, 233, 238—241, 248, 250, 356, 495, 574, 591.

Зосима, преп. 309, 310, 311.
Зустунѣй, военачальникъ. 513, 514.

И.

Ибрагимъ (Абрегимъ, Обрямъ), царь казанскій. 6, 253, 329, 519, 631, 648.
Ивакъ, царь ногайскій. 219, 220, 222.
Иванова (Пелагея). 31.
Иваново, село. 18.
Ивановъ день, 24 іюня. 259, 261.
Ивановъ, Жданъ, посланникъ. 136.
Иваньградъ=Свіяжскъ. 122, 342.
Игнатій, архіепископъ воронежскій и задонскій. 147.
Ижрь (Иржа), поле. 424.
Измаильтяне, не христіане, мусульмане. 313, 387.
Измаилъ (Исмаилъ, Смаилъ), мирза. 29, 123, 195, 255, 299, 370, 385, 386.
Изосима (Зосима), монахъ вѣроотступникъ. 318.
Изяславъ, сынъ Владимира св. 607.
Иконниковъ, В. С., изслѣдователь. 5, 12, 134, 160, 163, 226, 645.
Иконниковъ, Сидоръ Власовъ, владѣлецъ рукописи. 32, 595, 643.
Илантова гора въ Казани. 563, 564.
Иларіонъ Великій. 149.
Илемановы дѣти. 333.
Илесеанъ, см. Елизвой. 549.
Илеть, рѣка. 428.
Илія, пророкъ. 414.
Иловайскій, Д. И., авторъ Исторій Россіи. 211, 214, 217, 220, 222, 265, 431, 555, 593.
Ильгамъ, см. Алегамъ. 6.
Имышъ, озеро. 23.
Индія, страна. 273.
Ираклій, царь. 445.
Ирина, супруга царя Ѳеодора Ивановича. 604.
Иродъ, еврейскій правитель. 271.
Исаія, пророкъ. 314, 460, 484.
Исаія Печерскій, старецъ Троицкаго монастыря. 135, 594.
Исихій, пресвитеръ. 149.
Искандеръ - Несторъ, авторъ повѣсти о Царьградѣ. 41.
Иски—Казань, городъ 234, 564. См. еще Казань Старая; Саиновъ юртъ.
Исламъ, князь. 397, 435.
Испанія, страна. 502.
Истринъ, В. М., изслѣдователь, 502, 630.
Исупъ, см. Юсуфъ.
Итяково поле, у р. Свяги. 33, 424.
Ичка, рѣчка, впадающая въ Казанку. 564.
Ички, см. П. С. Р. Л. XIX. 392.
Ишіахъ-Уметъ, мурза. 366, 368.
Ищеинъ, Андрей, посолъ. 16, 18, 35, 136, 618.

I.

Іакинѳъ, игуменъ. 205.
Іаковъ, ветхозавѣтный патріархъ. 438.
Іаковъ, св. великомученикъ перскій. 154.
Іаковъ, архимандритъ. 205.
Іезекіиль, пророкъ. 443.
Іеремія, пророкъ. 212, 381.
Іеремія, казанскій архіепископъ. 27.
Іерусалимъ, городъ. 103, 116, 201, 211, 353, 434, 479, 505, 624.
Іисусъ Навинъ, вождь израильскій. 452, 453, 454.
Іоаннъ Богословъ. 27, 116, 387, 460.
Іоаннъ Предтеча. 15, 41, 66, 121, 232, 258, 259, 347, 597, 604, 632.
Іоаннъ (Постникъ), св. патріархъ. 624.
Іоаннъ, мученикъ казанскій. 49, 88—90, 99, 108, 135, 152—154, 156, 165, 167, 180, 182, 185, 190, 191, 318, 519—522, 524, 526, 590, 615, 619, 623, 639, 640.
Іоаннъ Кесарійскій. 149.
Іоаннъ, митрополитъ кіевскій. 25.
Іоаннъ, св. архіепископъ новгородскій. 106, 210.
Іоаннъ Всеволодовичъ, князь (ст. 10). 202, 228.
Іоаннъ III Васильевичъ, великій князь. 11, 48, 66, 67, 89, 111, 174, 208—211, 213, 215, 216, 218, 221, 240, 257, 258, 260—264, 266, 306 519, 521, 601, 618, 643.
Іоаннъ Іоанновичъ, сынъ царя Іоанна IV. 121, 146, 306, 617.
Іоаннъ V Алексѣевичъ, царь. 86.
Іоаннъ Юрьевичъ, князь. См. Патрикѣевъ. 516.
Іовій, писатель. 225, 227.
Іовъ праведный. 203, 204, 314.
Іона, митрополитъ московскій. 45, 409.
Іовъ (Іевъ), патріархъ московскій. 16, 61, 102, 165, 168, 185, 395, 399, 523.
Іона, пророкъ. 213.
Іона, священникъ. 310.

Іорданъ, рѣка. 271.
Іосифовъ Волоколамскій монастырь. 85, 127, 307, 489, 641.
Іосифъ, сынъ Іакова. 438.
Іосифъ (Санинъ), св. 483.
Іосифъ, архимандритъ. 549.
Іосифъ, іеромонахъ. 520.
Іосифъ Флавій, писатель. 211, 459.
Іудеи, народъ. 448.
— Іудина земля. 505.
Іурдовлѣтъ, см. Нуръ-даулетъ.
Іустина (Устинія, Устина), св. мученица. 82, 93, 112, 471, 624.
Іустиніанъ, императоръ византійскій. 317.

К.

Кабанъ, озеро. 235, 291, 326, 448.
Кабацкія ворота, въ Казани. 475.
Кавелинъ Л., издатель. 430.
Кавказъ, страна. 289, 290, 328, 532.
Кадиксъ (=Гадры). 502.
Кадомъ, городъ. 351.
Кадышково, село. 353.
Кадышъ, князь. 323.
Казанка (Казань), рѣка. 26, 47, 234, 238, 298, 373, 391, 426, 427, 432, 434, 435, 445, 448, 475, 484, 525, 564, 584.
Казанская губернія. 1, 144, 231, 243, 269, 291, 424, 428, 441, 448, 500, 555.
— Казанская епархія. 353, 524.
— Казанскій край. 453.
Казанскій Богородицкій дѣвичь монастырь. 27, 60.
Казань Старая. 231, 238, 246, 247. 441, 525. См. еще Саиновъ юртъ.
— Казанская крѣпость. 476.
— Казанскій памятникъ. 525.
Кази-бій, дагестанскій ханъ. 289.
Кази-гирей, ханъ крымскій. 290.
Казимирскій М., переводчикъ Корана. 257.
Казы-Шерифъ-кулъ, ученый казанскій. 200, 482.
Кайбула (=Абдулла), астраханскій царевичъ. 415, 420, 473, 493.
Кайсымъ, царевичъ. 6. 516, 517, 518, 532, 641.
Калайдовичъ, К. Ѳ., авторъ описанія рукописей. 31, 157, 405.
Калачовъ Н., издатель „Архива". 214, 288.
Калебъ, царь эѳіопскій. 549.
Калинкинъ, фельдфебель. 21, 595.
Калка, рѣка. 203.
Каллистъ Никифоръ, церковный историкъ. 549.
Калуга, городъ. 220, 417, 419.
Кама, рѣка. 39, 63, 64, 80, 109, 113, 123, 127, 154, 195—7, 237, 244, 329, 331, 336, 360—366, 378, 403, 406, 443, 571, 581, 582, 588, 613, 625.
Камай, мурза. 435, 436, 442, 459.
Камайкинъ долъ, сѣнокосное урочище. 428.
Каницъ, Ю. Ф., директоръ. 429, 430, 431, 477, 478, 574.
Канкоръ, городъ. 505.
Канны (Cannae), селеніе. 113.
Кановичи. 228.
Каптеревъ Н., изслѣдователь. 225.
Карамзинъ, Н. М., историкъ 38, 98, 136, 176, 178, 180, 201, 205, 216, 239, 242, 243, 246, 249, 252, 257, 265, 267, 269, 292, 295, 298, 300, 307, 332, 335, 337, 342, 356, 371, 375, 379, 382, 384, 405, 422, 461, 479, 483, 490, 491, 496, 497, 498, 503, 546, 556, 591, 618.
Карамышъ, уланъ. 442.
Карголомъ, городъ. 254.
Карла, рѣка. 424.
Карловка, деревня. 428.
Карлъ V, императоръ. 452.
Карповъ, Г. Ѳ., редакторъ. 214, 217, 496.
Карповъ, Иванъ Семеновичъ, воевода. 357.
Карповъ, Ѳедоръ, воевода. 278.
Карповъ, Ѳедоръ Андреевичъ, воевода. 421.
Карповъ, Ѳедоръ (Ивановичъ), толмачъ. 278.
Карскій, Е. Ѳ., изслѣдователь. 556.
Карсъ, крѣпость. 287.
Касимовъ, городъ. 278, 325, 401, 493.
Касимъ, см. Кайсымъ.
Каспійское море. 280.
Кассіанъ Босой, подвижникъ. 483.
Касымъ, салтанъ, отецъ Едигера, царя казанскаго. 477.
Катановъ, Н. Ѳ., редакторъ изд. „Исторіи" 1901 г. 9, 151, 199, 200, 231, 239, 275, 278, 328, 388, 400, 431, 438.
Кафа, городъ. 223.
Качигалей, мурза. 527.
Кашинъ, городъ. 42, 361.
Кашинъ-Оболенскій, см. Оболенскій-Кашинъ.
Квашнинъ, Петръ Ивановичъ. 107.
Кебекъ, князь. 397, 435.

Кемскій, Александръ Ивановичъ, князь 648.
Кемскій, Семенъ Ивановичъ, князь. 648.
Кенигсфельдъ, спутникъ Н. Делиля. 648.
Керъ (Kehr), Георгій Яковлевичъ, оріенталистъ. 113.
Кеци - Махметъ = Малый Махметъ, ханъ. 242.
Кіевъ, городъ. 8, 123, 133, 145, 150, 151, 153, 154, 201, 224, 226, 245, 530, 536, 597.
Кизилбашская земля. 272.
Кизикъ, городъ. 34.
Кикинъ, Александръ Вас. (См. Соловьевъ, IV, 475). 42.
Кикинъ, Димитрій, составитель писцовой книги. 327.
Кикоть В., учитель. 532.
Кипріанъ, мученикъ. 25, 82, 87, 93, 112, 471, 488, 562, 624.
Кипріанъ, митрополитъ. 212.
Кипчакъ, старинный родъ крымскій. 332.
Киреметъ, волхвъ. 585.
Кирилловъ монастырь на Бѣломъ озерѣ. 648.
Кириллъ, философъ. 606.
Киркоръ (Киркаръ), городъ. 92.
Кирпишная улица въ Казани. 28.
Кирша Даниловъ. 294, 437, 470, 486, 532.
Киръ, царь персидскій. 115.
Кирѣевскій, П. В., издатель. 263, 437, 460, 532.
Киселевъ, Ѳедоръ, воевода. 99, 269.
Кислый, Михаилъ, суздальскій князь. См. Горбатый. 125.
Китай-городъ въ Москвѣ. 107.
Китоврасъ, баснословное существо. 358.
Кичменга, городъ. 532.
Климентъ VII, папа римскій. 227.
Клоповъ Иванъ. 19.
Ключевскій, В. О., изслѣдователь. 167, 208, 210, 242, 311, 361, 413, 534, 539.
Клязьма, рѣка. 423.
Кляпикъ (Клепикъ), Михаилъ (Андревичъ), посолъ. 258—261.
Ковгоршадъ (Горшедна, Повгордѣша), царевна. 297, 298, 350, 526, 527, 638.
Ковыринъ, Богданъ, псковскій староста. 486.
Козалецкій, Михаилъ. 244.
Коломенское, село. 413.
— Коломенскія поля. 305, 404.
Коломна, городъ. 92, 107, 251, 295, 334, 368, 405, 406, 414, 419, 420, 422, 425, 493, 634.
Колычевъ, Иванъ Ивановичъ, воевода. 407.
Колычевъ, Лобанъ, посолъ. 256.
Кольцо, пушка. 530, 536.
Комела, рѣка. 603.
Комнинъ, императоръ. 585.
Кондратьевъ, Иванъ, работникъ. 31.
Кондыревъ, проф. 7, 8, 147.
Константинополь. См. Царьградъ.
Константинъ Великій, императоръ. 342, 606.
Константинъ X Мономахъ, императоръ. 641.
Константинъ XII Палеологъ, императоръ. 317.
Констянтинооленскія ворота въ Москвѣ. 412.
Корнеевъ. См. Зиминъ. 101.
Корниліевъ монастырь, Вологодской губ. 307, 521.
Коробоватая, стрѣльница въ Свіяжскѣ. 347.
Коробейниковъ, Трифонъ, путешественникъ. 101, 108.
Коростыня, село. 297.
Корсаковъ, Д. А., изслѣдователь. 177, 197, 357, 555.
Корсунь, городъ. 205, 206.
Коряково, село. 357.
Косма, св. безсребреникъ. 175.
Косма, св. епископъ Маіюмскій, творецъ каноновъ (VIII в.). 358.
Косма, Индоплаватель, писатель. 549.
Костомаровъ, Н. И., историкъ. 264, 273, 489, 496, 497, 559.
Костровъ, князь. 395.
Кострома, городъ. 310, 356, 357, 458, 531.
— Костромщина. 308.
Костя, полонянникъ. 560, 561.
Котлубій, бесурменинъ. 318.
Которосль, рѣка. 42.
Котошихинъ, писатель. 413.
Кочетовка, село. 424.
Кошакъ, посолъ Ордынскій. 365.
Кошанъ, городъ. 198, 239.
Кошира (Кашира), городъ. 256, 404, 414, 419.
Кощакъ (=Кучукъ-огланъ), крымскій царевичъ. 51, 125, 257, 364—370, 535, 575, 588, 590, 635.

Красильниковъ, заводчикъ. 359.
Красная Горка, мѣстность на правомъ берегу Казанки. 235.
Кременчугъ (Керменчукъ, Керемень), городъ. 64, 239, 241, 249.
Критъ, городъ. 319.
Кромеръ, Мартинъ, писатель. 24.
Кропоткинъ, Иванъ Михаиловичъ, князь. 131, 595.
Крымъ, область. 9, 215, 221, 231, 250, 256, 277, 278, 284, 289, 290, 292, 297, 298, 311, 316, 332, 350, 384, 385, 386, 493, 604.
— Крымцы. 141, 292, 331, 364—367, 372, 373, 378, 443.
— Крымская орда. 214, 239, 444.
Ксенія, св. 523.
Кубасовъ, Сергѣй, составитель хронографа особой редакціи. 304.
Кубенскій, Иванъ (Ивановичъ), князь. 335.
Кубенскій, Михаило Ивановичъ, князь. 285.
Кудаитъ, царевичъ шибанскій. 417.
Кузнечный рядъ въ Казани. 26.
Кукарская слобода, Вятской губ. 144, 596.
Кулшерифъ, мулла. См. Казы-Шерифъ-кулъ. 482.
Кулышъ, князь. 327.
Кумейская сивилла. 355.
Кунгуръ, городъ. 128.
Куникъ, изслѣдователь, 551.
Куракинъ, Иванъ Андреевичъ, князь. 417, 418.
Куракинъ, Петръ Андреевичъ, князь. 418, 419.
Куракинъ, Ѳедоръ Андреевичъ, князь. 418, 419.
Курбскій, Андрей Михайловичъ, князь. 32, 46, 226, 236, 300, 302, 304—307, 311, 339, 341, 347, 348, 352, 402, 406, 421—423, 425, 426, 428, 431—433, 436, 439—442, 444, 445, 447, 450—452, 454, 456, 458, 461, 464, 467, 468, 469, 471, 473, 475, 477—479, 490—493, 503, 504, 506, 535, 551, 552, 555—557, 563, 569, 586, 595.
Курбскій, Михаилъ (Ѳедоровичъ), князь. 125.
Курбскій, Семенъ Ѳедоровичъ, князь. 284.
Курмышъ, городъ. 199, 252, 351, 424.
Кутузовъ, Андрей, „сановникъ". 499.
Кучіярскій обходъ, дорога. 428.
Кучукъ, великій ханъ. 207.
Кучукъ-Мухаммедъ, ханъ. 240.
Кучумъ, Муртаземевъ сынъ, салтанъ сибирскій. 22.
Кушалино, село. 126.

Л.

Лавръ, св. мученикъ. 515.
Лазаревскій, А. М. 318.
Ламанскій, В. И., изслѣдователь. 29.
Лаптевъ М., изслѣдователь. 448.
Ласковскій Ѳ., изслѣдователь. 292 430, 431, 453, 454, 469, 471.
Латышевъ, Григорій Никитинъ, мѣщанинъ. 134.
Левъ Премудрый, императоръ. 41.
Лежа, рѣка. 603.
Леонидъ, архимандритъ. 4, 41, 135, 136, 138, 208, 342, 358, 511, 520, 597.
Леонтій, св. Ростовскій. 59, 641.
Лепехинъ, Иванъ, докторъ и адъюнктъ Ак. Н. 575.
Либѣй, князь. 199.
Ливія, страна. 342.
Ливонія, государство. 177.
— Ливонская война. 450.
Ликиній, царь. 501, 502.
Лимердень, Азіи, казанецъ. 367.
Литва, область. 219, 221, 245, 605, 606.
— Литовская земля. 70, 96, 219, 266.
Литвинъ, Михалонъ, писатель. 214.
Лихачевъ, Н. П., изслѣдователь. 36, 43, 103, 166, 211, 300, 306, 342, 349, 418, 544.
Лобода, А. М., изслѣдователь, 437.
Ломоносовъ, М. В., писатель. 28, 29, 217.
Лопаревъ, Х. М., авторъ описанія рукописей. 90, 167, 182, 203, 354, 355.
Лопата, кн., см. Оболенскій - Лопата.
Лука, апостолъ. 116, 474.
Лука, архіепископъ казанскій. 24.
Лука, архіепископъ новгородскій. 35, 135, 618.
Лучинское, село. 42.
Лушморъ, деревня. 428.
Лыбедь, рѣка. 607.
Лызловъ А., писатель. 3, 233, 553.
Лысково, село. 357.
Львовъ, воевода. 338.
Любарскій, Платонъ, архимандритъ. 61, 429, 430, 574.
Любевцовъ, Козма, старецъ.
Любимъ, городъ. 603.
Ляхи, народъ. 421.

Ляцкій (Лятцковъ), Иванъ Васильевичъ, воевода. 36, 284.
Л—въ А., авторъ статьи о Свіяжскѣ. 347.
Лэнь-Пуль (Lane-Pool), оріенталистъ, 240.

М.

Мавра, св. мученица. 42.
Магнитскій В., изслѣдователь. 428.
Магометъ (Махмедъ, Могуметъ, Моамеѳъ = Мухаммедъ), лже-пророкъ. 318, 354, 514.
Магометъ II, султанъ. 513.
Магометъ IV, султанъ. 386.
Мазы, село. 105.
Майковъ, Л. Н., изслѣдователь. 148.
Макарій, св. Великій. 105, 149.
Макарій, преп. Желтоводскій. 309.
Макарій, св. Калязинскій. 307.
Макарій (Булгаковъ), митрополитъ. 60, 197, 210, 464, 543.
Макарій, архимандритъ Спасо-Преображенскаго монастыря. 280.
Макарій, митрополитъ московскій, современникъ Іоанна IV. 32, 36, 44, 85, 87, 92, 132, 133, 142, 152, 155, 161, 167, 178, 203, 207, 232, 242, 271, 306, 325, 347, 411, 412, 453, 454, 494, 495, 498, 520, 522, 531, 540, 549, 550, 613, 614, 625, 628, 631, 641.
Македонія, страна. 342.
Максимиліанъ (Максиміанъ), римскій король. 17, 18, 35, 136, 618.
Максимъ Грекъ, ученый инокъ. 38, 226, 354, 358.
Малала (Іоаннъ), византійскій лѣтописецъ. 549.
Малининъ В., изслѣдователь. 224, 387.
Малиновскій, А. Ѳ., изслѣдователь. 157, 500.
Маліевъ Н., докторъ медицины. 476.
Маллицкій, Н. Г., издатель. 437, 438.
Маловъ Е., протоіерей. 60, 525, 526.
Маловъ, Петръ, священникъ. 440.
Малѣевъ Л., изслѣдователь. 430, 455, 476.
Мамай, ханъ. 148, 149, 200, 201, 286, 410.
— Мамаево побоище. 43, 217. См. еще Донъ.
Маметкулъ, царевичъ. 22.
Мамотякъ (Момотякъ = Мамутекъ), царь. 6, 66, 199, 247, 252, 253, 518.
Мамшскирій, см. Утямышъ-гирей.
Мангиты, племя. 174, 240, 452.
— Мангитская сила. 330.
Mangoy Ѳâân. 230.
Манкупъ, городъ въ Крыму. 223.
Мансырьсеитъ. 322.
Маріи Дѣвы въ честь храмъ въ Казани. 487.
Марія, жена Симеона, бывшаго казанскаго царя. 499.
Марія, дочь Іоанна IV и Анастасіи. 20.
Марія Ѳеодоровна, второбрачная царица Іоанна IV. 121.
Маркеллъ, митрополитъ казанскій. 27.
Марко Поло, путешественникъ. 229.
Маркъ, евангелистъ. 116.
Марнъ, баронесса. 110, 596.
Матвѣевъ, Е. М., изслѣдователь. 438.
Матѳей, евангелистъ. 105, 116, 459, 474, 484.
Махметеминъ (Махметь, Махметинъ, Махметялинъ, Магметъ-Аминъ, Ахметъ-Аминь, Ахметъ-Улуби, Магамедъ-Аминь, Магмедаминъ, Магмедеминъ, Магмедъ-Аминь = Мухаммедъ-Аминъ, Мухаммедъ-Эминъ), царь казанскій. 48, 49, 66—68, 98, 99, 111, 124, 127, 131, 143, 248, 251, 253—261 264, 265, 267, 268, 270, 271—275, 495, 515, 521, 527, 533, 612, 614, 620, 632, 647, 648.
Медветковъ, Григорій Прокофьевъ сынъ, купецъ. 107, 596.
Медея, дочь колхидскаго царя Ѳета, внучка Геліоса. 375.
Мелекъ-Тагиръ (Мелендарь), царевичъ. 255.
Меликовъ, Михаилъ Михаиловъ сынъ Старого, городничій. 388.
Мелхиседекъ, царь. 646.
Мельниковъ С., писатель. 236.
Мельпомена, муза. 589.
Менандръ, писатель IV—III в. 376.
Менгли-гирей (Меньдигирей), ханъ. 213, 219, 239, 256, 277, 278, 647.
Менгутемиръ (= Мангу-Тимуръ), ханъ. 25.
Меньшиковъ, Александръ Даниловичъ, князь. 31, 595.
Меньшиковъ С., владѣлецъ рукописи. 158.
Меркурьевъ, Іоаннъ, священникъ. 105, 106, 594.
Меря, племя. 197, 357.
Мещера, область. 356, 357, 401.
Мещерскій, Юрій Григорьевичъ, князь. 336.

Мещерскъ, городъ. 518.
Меѳодій Патарскій. 41, 630.
Мидское государство. 272.
Мизиновъ, Семенъ, псковскій староста. 486.
Микулинскій, Дмитрій (Ивановичъ), князь. 416, 481.
Микулинскій (Пунковъ), Семенъ (Ивановичъ), князь. 174, 176—178, 335, 336, 344, 349, 388, 391, 395, 398, 399, 402, 449, 450, 481, 485, 558, 562—4, 590.
Миллеръ, В. Ѳ., изслѣдователь. 203, 217, 460.
Миллеръ, Г. Ф., исторіографъ. 4, 5, 87, 113, 114, 119, 128, 129, 184, 233. 551, 553, 576, 577, 587.
Мильковичъ, Капитонъ, землемѣръ. 269, 428, 429.
Милюковъ, П. Н., историкъ. 259, 341. 418.
Мироновъ, Алексѣй, изслѣдователь. 103.
Митридатъ (Матридатъ), царь понтійскій. 115.
Митрофанъ, епископъ. 202.
Михайловскій В., переводчикъ. 227.
Михаилъ, архангелъ. 93, 411, 454.
Михаилъ, митрополитъ. 24.
Михаилъ Андреевичъ, князь верейскій (ст. 17). 252.
Михаилъ Всеволодовичъ, князь черниговскій (ст. 11). 318.
Михаилъ Юрьевичъ, дворецкій. 276, 284, 377.
Михаилъ Ѳедоровичъ, царь. 108, 138, 148, 197, 219, 272, 280, 495, 561.
Михей, пророкъ. 151.
Моамеръ, царь Иринитускій. 607.
Модіанитяне (Мадяны), народъ. 411.
Можайскъ, городъ. 307.
Можаровскій, А., изслѣдователь, 61, 386.
Можары, см. П. С. Р. Л. XIX, 392, 621.
Моисей, пророкъ. 454, 646.
Моисей, архіепископъ новгородскій. 210.
Моисевъ, Стефанъ, житель деревни Телегинской. 105.
Мокшанскъ, городъ. 505.
Мокрая слобода, въ Казани. 26.
Мокрая улица, въ Казани. 28.
Молзады, см. П. С. Р. Л. XIX, 392, 621.
Молны, см. П. С. Р. Л. XIX, 392, 620.
Молома, рѣка. 309.
Монсыровъ уголъ, мѣстность. 416.
Москва, рѣка. 244.
Мордва, народъ. 196, 243, 249, 277, 281, 351, 560, 621, 561.
Морозовъ, Борисъ, глаголемый Салтыковъ, бояринъ. 504.
Морозовъ, Владимиръ Васильевичъ, окольничій. 388, 401.
Морозовъ, Михаилъ Яковлевичъ, бояринъ. 439.
Морозовъ, Петръ Васильевичъ, окольничій. 419, 452, 471.
Мочульскій, В. Н., изслѣдователь. 155, 244.
Мула, рѣка. 360.
Мунехинъ, Мисюрь, дьякъ. 224.
Мурадъ, салтанъ турскій. 16, 17, 18, 136, 618.
Муралеевы ворота, въ Казани. 481.
Муралей, казанецъ. 392.
Муромъ, городъ. 247, 248, 267, 270, 310, 356, 357, 405, 407, 414, 415, 416, 422, 424, 480.
— Муромецъ. 489.
— Муромщина. 308.
Муртоза (Муртузъ), царевичъ казанскій. 36, 219.
Муртоза, крымскій ханъ. 215, 216, 221.
Мусинъ-Пушкинъ, графъ. 91.
Мусинъ-Пушкинъ, Платонъ (Ивановичъ), графъ. 128.
Мухаммедъ-Али-бикъ, мученикъ отъ руки невѣрныхъ. 291.
Мстиславскій, Иванъ Ѳедоровичъ, князь. 417, 474, 541.
Мстиславскій, Ѳедоръ Михайловичъ, князь, 356, 357.
Мстиславъ, сынъ Владимира св. 607.
Мстиславъ Георгіевичъ (ст. 11), князь. 202.
Мѣдянка, рѣчка. 424.
Мяна, рѣчка. 424.
Мясная недѣля. 358.

Н.

Навроцкій, А. А. (=Вроцкій), писатель. 280.
Навуходоносоръ, вавилонскій царь. 103, 201.
Напіерскій, издатель. 468.
Наригъ, найденышъ, взятый дагестанскимъ ханомъ Казибіемъ. 289.
Нарыковъ, Аликей, казанецъ. 435.

Настасія, см. Анастасія.
Наѳанаилъ, архимандритъ. 308, 534.
Небогатовъ, Иванъ Евсеичъ, подьячій. 139, 595.
Невоструевъ, К. И., изслѣдователь. 327, 361, 483.
Невротово племя. 63.
Немиловъ, Ѳедоръ Ивановъ, купецкій сынъ. 134, 598.
Непейцынъ, Дмитрій Куровъ сынъ. 388.
Несторъ-Искандеръ, авторъ повѣсти о Царьградѣ. 289, 342, 445, 446, 511.
Нижній-Новгородъ, городъ. 23, 63, 67, 89, 111, 154, 238, 239, 247, 248, 252, 264, 265, 267, 273, 311, 331, 336, 339, 356, 357, 391, 420, 448, 490—492, 494, 514, 521, 522, 531, 537, 643.
Низовская земля. 307, 557.
Никандръ, архіепископъ ростовскій. 494, 495.
Никита, мученикъ въ Готѳіи. 421.
Никита, св. Переяславскій. 14, 15, 39, 87, 88, 96, 100, 107, 120, 121, 131, 135, 146, 170, 174, 186, 206, 506, 613, 615, 617, 619, 626, 628, 640.
Никита (Микита) Константиновичъ, сынъ боярскій. 518.
Никита Романовичъ, братъ жены Іоанна Грознаго. 490.
Никитинъ, Аѳанасій, путешественникъ. 378.
Никола Корсунскій, образъ. 205, 206.
Никола Можайскій, образъ. 307.
Николай (Никола), святитель. 56, 244, 455, 456, 529, 542, 543, 546, 571, 590, 614, 624.
Николая чудотворца икона въ Азовѣ. 232.
Николая чудотворца церковь въ мужскомъ Преображенскомъ монастырѣ въ Казани. 25, 489.
Николая Мирликійскаго чудотворца церковь въ Свіяжскѣ. 347.
Николина церковь въ Москвѣ. 174.
Николинъ день (6-го декабря). 34. (9-го мая). 603.
Николо-Можайскія (Никольскія) ворота въ Свіяжскѣ. 346, 347.
Никольская башня въ Свіяжскѣ. 346.
Никольскій монастырь въ Казани = Спасо-Преображенскій монастырь(?) 488, 562.
Никольскія ворота въ Казани. 25, 26.
Никольскія ворота въ Москвѣ. 412.
Николы св. придѣлъ въ церкви Покрова въ Москвѣ. 87.
Николы св. церковь въ Чибирцахъ. 243.
Никонъ, радонежскій чудотворецъ. 242, 457, 536.
Никонскыя посланіи. 647.
Нила Сорскаго, обитель. 309.
Новгородъ (Великій), городъ. 33, 34, 48, 66, 89, 97, 124, 135, 175, 176, 190, 194, 201, 208, 209, 210, 212, 213, 216, 227, 266, 307, 353, 405, 486, 491, 531, 535, 556, 607, 618, 619, 623, 627, 631, 647.
— Новгородцы. 209, 210.
— Новгородскіе еретики. 146.
Новиковъ, Н. И., издатель. 176, 480, 552.
Новый городъ во Владимирѣ. 203.
Ногаи (нагаи, ногайцы), народъ. 236, 240, 258, 261, 286, 329, 333, 344, 378, 385, 403, 441—443.
— Ногайская земля. 496.
— Ногайская орда. 214, 500.
— Ногайскіе гости. 216, 496.
— Ногайскіе послы. 495, 496.
Ногайскія ворота въ Казани. 469, 471, 481.
Ногайцы кизлярскіе. 385.
Ногтевъ (Нохтевъ), Иванъ Семеновичъ, князь. 418, 419.
Ноздреватый, Василій, князь. 647.
Ной, патріархъ ветхозавѣтный. 117.
Нойда, село. 602.
Нонносъ, стихотворецъ (V по Р. Х.). 549.
Носковъ, Андрей Иванова сынъ, крестьянинъ. 18, 596.
Нуръ-даулетъ (Іурдовлетъ), царь городецкій. 215, 216, 219, 221, 574.
Нуръ-салтанъ, царица, 256, 270, 648.
Нѣмцы, народъ. 421.

О.

Обва, рѣка. 360.
Облезъ, гонецъ отъ крымскаго вельможи Бобишиха. 221.
Облязъ, уланъ царя городецкаго Нуръ-дуалета. 221
Оболенскій, (Оболецкой), Александръ Васильевичъ, князь. 124, 253.
Оболенскій, Даніилъ, князь. 66.

Оболенскій, Михаилъ Андреевичъ, князь (его библіотека въ Моск. Архивѣ М. И. Д., гдѣ О. былъ директоромъ). 111, 113, 163.
Оболенскій - Горенскій, Иванъ Васильевичъ, князь. 417.
Оболенскій - Кашинъ, Юрій Ивановичъ, князь. 418, 419.
Оболенскій - Телепневъ - Лопата, Ѳедоръ Васильевичъ, князь. 37, 125, 285, 286, 292.
Оболенскій-Нѣмой, Димитрій Ивановичъ, князь. 417.
Оболенскій - Овчина (Телепневъ), Иванъ Ѳедоровичъ, князь. 33, 285, 291.
Оболенскій, кн. Василій Помясъ. 417.
Оболенскій-Репнинъ, Михаилъ Петровичъ, князь. 382, 420.
Оболенскій-Серебряный, Василій Семеновичъ, князь. 20, 335, 336, 344, 417, 480, 491, 492, 541; (*ошибочно*: Семенъ Васильевичъ). 32.
Оболенскій - Серебряный, Михаилъ, князь. 125, 126, 381, 382.
Оболенскій-Серебряный, Петръ Семеновичъ, князь. 344, 349, 378, 382, 388, 537.
Образцовъ, Димитрій Иларіоновичъ, владѣлецъ списка Исторіи. 150, 594.
Обраннъ, великанъ. 288.
Обры, народъ. 289.
Обшіяры, деревня. 428.
Оглоблинъ, Н. Н., изслѣдователь. 361.
Огородниковъ, Е. К., изслѣдователь. 348.
Одигитріи Богородицы храмъ въ Казани. 60.
Одоевскій, Никита Ивановичъ, князь. 153, 596.
Одоевскій, Никита Романовичъ, князь. 421.
Озбякъ, (=Узбекъ), ханъ. 206.
Ока, рѣка. 196, 220, 244, 458.
Оксфордъ, городъ. 157, 158, 164, 597.
Olaquitch, ханъ. 230.
Олеарій, Адамъ, путешественникъ. 227, 352, 353, 469.
Олегъ Вѣщій, князь. 376.
Орда Большая. 218.
Орелъ, городъ. 160.
— Орловская губернія. 97.
Оренбургская губернія. 362.
Орловъ, А. С., изслѣдователь. 222, 250, 353, 355, 510.
Осиповскій, Василій Ивановичъ, князь. 336.
Османъ, князь. 575, 584, 585.
Остиковъ, Григорій, воевода литовскій. 266.
Островѣцкій, Павелъ, посолъ Сигизмунда Августа. 496.
Островъ, село в. кн. въ Коломенскомъ уѣздѣ. 92.
Острожскій, Константинъ Константиновичъ, князь. 266, 267.
Остяки, народъ. 237, 238.
Отрепьевъ, Григорій (Гришка), самозванецъ. 149, 559, 605.
Отугъ (Ѳтунъ, Отучъ), князь. 33, 284.
— Отучева мизгить. 429. См. еще Чепкунъ Отучевъ. 431.
Отяки, народъ, 196, 621.

П.

Павелъ, апостолъ. 56, 143, 529, 571.
Павелъ, Новый, св. 624.
Павлинъ (Павелъ), епископъ. 549, 550.
Павловъ, Ѳетька, казакъ государевъ, 366.
Павловъ Обнорскій монастырь, Вологодской епархіи. 307.
Павлуйво, село. 604.
Палецкій, Давидъ Ѳедоровичъ, князь. 416, 541.
Палецкій, Дмитрій Ѳеодоровичъ, князь. 282, 325, 418, 419, 477, 479.
Пальминъ, Осипъ, подьячій, 139, 595.
Параскевы, муч., нареченной Пятницы, церковь 1) въ Казани. 26. 2) въ Свіяжскѣ. 347.
Парнассъ, гора. 589.
Пареентьевъ посадъ, Костромской губ. 602.
Парееньево, село. 602, 604.
— Пареяне. 601.
Патрикѣевъ, Георгій (Юрій) Патрикѣевичъ, князь. 251.
Патрикѣевъ, Иванъ Юрьевичъ, князь. 516, 641.
Пахомій, св. 646.
Пахомій Логоѳетъ, сербъ. 229, 494, 495, 539.
Пекарскій П., изслѣдователь. 29, 511, 647.
Пеньковъ, Василій, князь. 71.

Пепелниковъ, Діонисій, конархистъ, 645.
Перекопь, крымская. 316, 385.
Перетцъ, В. Н., изслѣдователь. 153, 155, 601.
Перетятковичъ Г., проф. 196, 197, 233, 236, 249, 250, 265, 280, 312, 321, 331, 332, 351, 357, 365, 374, 384, 385. 437, 489, 560, 561, 592.
Переяславль, городъ. 205, 252, 307, 458.
Пермь, область. 127, 307, 360, 557.
— Пермская земля. 22, 23, 63.
— Пермичи. 338.
Персія, страна. 257, 273, 280.
— Перское царство. 212, 272.
— Персидскій посолъ. 496.
— Персидскій царь. 496.
Пестрый, Өедоръ Давыдовичъ, князь. 531.
Петрей, путешественникъ, 487.
Петровъ, Александръ, священникъ. 15, 597.
Петровъ день (29-го іюня). 603.
Петровъ постъ, (говѣніе). 259, 413.
Петровъ, Н. И., авторъ описанія рукописей. 131, 132, 151, 153.
Петръ, апостолъ. 56, 143, 529, 571.
Петръ Дамасскій (Дамаскинъ), св. († 1157). 646.
Петръ, мученикъ казанскій. 53, 89, 90, 99, 108, 136, 143, 152, 153, 156, 165, 166, 167, 180, 182, 185, 190, 191, 192, 318, 399, 523, 525, 526, 590, 612, 616, 619, 621.
Петръ, митрополитъ кіевскій. 25.
Петръ, св., князь муромскій. 488, 562.
Петръ, св., митрополитъ московскій. 45, 92, 93, 106, 161, 409.
Петръ Великій, императоръ. 31, 44, 45, 86, 117, 142, 470, 511, 590.
Петръ II, императоръ. 114, 117.
Петръ, волосскій воевода. 402.
Петръ, крещеный царевичъ казанскій. 255.
Печера, рѣка. 360.
Печерній городъ во Владимірѣ. 202.
Пилатъ Понтійскій. 116, 354.
Пильемовъ, Андрей, русскій посолъ въ Казани. 523.
Пинегинъ, М. Н., изслѣдователь. 198, 232, 250, 341, 375, 380, 395, 431, 433.
Писковъ, удыръ-офицеръ. 21, 595.
Піяловъ, Андрей, воевода. 602.
Платоновъ, С. Ѳ., изслѣдователь. 405, 544, 559, 573.
Плещеевъ, Дмитрій Михайловичъ, воевода. 416, 417, 481.
Плещѣевъ-Очинъ, Захарій Ивановичъ, воевода. 417.
Плещеевъ-Ѳоминъ, Иванъ Семеновъ сынъ, бояринъ. 161.
Плещеевъ, Иванъ Ѳедоровичъ, бояринъ. 531.
Плещеевъ, Юрлъ (Тимоѳей) Михайловичъ, окольничій. 518.
Поваляевъ, Владиміръ, изслѣдователь. 232.
Поволжье, область. 235.
Поганое озеро въ Казани. 471.
Погодинъ, М. П., владѣлецъ собранія рукописей. 36.
Поджегинъ, Василій Бушмарьевъ сынъ, боярскій сынъ. 277.
Поджегинъ, Василій Юрьевичъ, посолъ. 278, 282.
Позвиздъ, сынъ Владиміра св. 607.
Покрова пресв. Богородицы храмъ въ Москвѣ. 20, 87, 132, 199, 541, 590, 613, 624, 626, 631, 643, 644, 645.
Покровскій, И. М., изслѣдователь. 237, 457.
Покровскій, Н. В., проф. 212, 213.
Покровъ пресв. Богородицы, праздникъ. 298, 605.
Полевой, Н. А., писатель. 381, 480, 547, 591.
Полевъ, Меншикъ. 356.
Половцы, народъ. 245.
Полоцкъ, городъ. 267, 506, 603, 645.
Полунинъ, авторъ географ. словаря. 24.
Поляковъ, П. А., изслѣдователь. 438.
Пономаревъ П., библіографъ. 269.
Поповъ, А. Н., изслѣдователь. 5, 37, 108, 138, 162, 164, 165, 182, 183, 203, 204, 209, 211, 223, 270, 272, 301, 304, 315, 317, 387, 479, 511, 549, 573, 597.
Поповъ, Василій Александровичъ, помѣщикъ. 157, 164.
Поповъ, Григорій, тихвинскій купецъ. 62, 596.
Поповыхъ, Василь Моисевъ, владѣлецъ рукописи. 106.
Поповыхъ, Өедоръ, крестьянинъ. 105, 106, 596.
Порфирій, игуменъ. 295.
Порфирьевъ, И. Я., изслѣдователь. 147, 262, 380, 458, 551.
Поссевинъ, Антоній, посолъ. 300, 306.
Починки, село. 307.

Преображенія Господня церковь въ Спасскомъ монастырѣ въ Казани. 25, 489. Спасовъ Преображенскій монастырь. 61, 85, 489.
Преображенскія ворота въ Казани. 25.
Приволжскій край. 159.
Приклонскій, Юрій Андреевичъ, столникъ. 90, 595.
Прилука, лука, образуемая р. Вологдой, въ 3 в. отъ г. Вологды. 307.
Прозоровскій Д., изслѣдователь. 90, 348, 413, 464, 476, 485.
Прокопій, греческій историкъ. 549.
Проломная улица въ Казани. 26, 28.
Пронскій, Иванъ Ивановичъ, князь. 475.
Проня, рѣка. 216.
Прусская земля. 210, 211.
Прусъ, сродникъ кесаря Августа. 210, 211.
Прыжовъ И., изслѣдователь. 336.
Прѣсняковъ, А. Е., изслѣдователь. 62, 195, 349, 526, 543, 544, 547.
Псковъ, городъ. 62, 224, 307, 405, 437, 467, 535.
Пунковъ, кн., см. Микулинскій. 336.
Пупаревъ, А. Г., секретарь. 4, 160, 161, 162, 163, 165, 570.
Пустшной, Ѳедоръ, суздальскій протопопъ. 42.
Пушкаревъ, по реклу, попъ Алексѣй Михайловъ сынъ. 14, 594.
Пыпинъ, А. Н., изслѣдователь. 511, 551.
Пьяна, рѣка. 415, 416, 424.
Пѣнковъ, Иванъ Васильевичъ, князь. 420.
Пѣсношскій Николаевскій монастырь (отъ г. Дмитрова въ 25 вер., Московской епархіи). 85.
Пѣгая Орда. 237.
Пѣтуховъ, Е. В., изслѣдователь. 202, 317, 320, 533.
Пятидесятница, праздникъ. 407.
Пятницкія ворота, въ Свіяжскѣ. 347.
Пять-Момотыши, чувашская деревня. 561.

Р.

Радловъ, В. В., изслѣдователь. 328.
Рассоловскій, А. Ф., владѣлецъ рукописи. 159, 165.
Репнинъ, кн., см. Оболенскій.
Ржевъ, городъ. 307.
Римъ, городъ. 224, 225, 505, 568, 589.
— Римляне, 505.
— Римскія стѣны, 381.
Риттихъ, подполковникъ. 351.
Ровинскій, Д. А., изслѣдователь. 306.
Рогнѣда (Разъгнѣда), жена Владиміра Святославича. 607.
Родосскій, А. С., библіотекарь. 45, 46. 428.
Рождества, пресв. Богородицы церковь: 1) въ Казани. 25, 27, 2) въ Свіяжскѣ. 37, 75, 346, 347.
Рождества Христова церковь въ Свіяжскѣ. 347.
Рождественскій, С. В., изслѣдователь. 648.
Рождественскія ворота въ Свіяжскѣ. 346, 347.
Рождественское, (Ямаши тожъ), село, 236.
Рожковъ Н., изслѣдователь. 501.
Розановъ, С. П., изслѣдователь. 648.
Романовскій, Перкалабъ, посолъ волоцкаго воеводы. 496.
Ромилъ, основатель Рима. 225.
Ромодановскій, Ѳедоръ Борисовичъ, князь. 349, 388.
Ромъ, основатель Рима. 225.
Ростовскій (Красный), Андрей Дмитреевичъ, князь. 418, 419.
Ростовскій, Семенъ Васильевичъ, князь. 419.
Ростовскій - Темкинъ, Юрій Ивановичъ, князь. 420.
Ростовъ, городъ. 38, 142, 164, 207, 307, 360, 458, 595, 641.
— Ростовская земля. 197.
Румянцевъ, В. Е., изслѣдователь. 227.
Руно, Иванъ Дмитріевичъ, воевода. 518, 519.
Русса Старая, городъ. 34.
Русское кладбище въ Казани. 563. 564, 616.
Русъ, начальникъ скифскій, князь. 39.
Русы = русскіе. 387.
Рыбниковъ, Герасимъ, „человѣкъ". 110, 596.
Рыбушкинъ, М. С., авторъ Исторіи Казани. 160, 233, 346, 347, 380, 429, 431, 478, 525, 537, 589, 591.
Рыжаковъ, казанскій житель. 151, 162—5.
Рычковъ П., изслѣдователь. 3, 6, 7, 87, 93, 94, 232, 240, 245, 246, 282, 345, 353, 359, 362, 363, 364, 551, 552, 553, 576, 586, 587, 588, 590.

Рѣшетиловка, мѣстечко. 157, 164, 597.
Рязань, городъ. 205, 206, 315, 316, 368, 424, 602. 6.
— Рязанская земля. 307, 557.
— Рязанецъ. 489.
Ряполовскій, Семенъ Ивановичъ, князь. (Ратуловскій) 66, 124, 253.
Ряполовскій, Ѳедоръ Хрипунъ, князь. 254, 490, 518.
Рюрикъ, князь. 114, 195, 210, 211, 607.
Рюссовъ, Балтазаръ, авторъ хроники. 468.

С.

Сабуровъ, Семенъ Дмитревъ, воевода. 357.
Сава Черный, епископъ крутицкій. 494, 495.
Савва, В. И., изслѣдователь. 215.
Савваитовъ, П. И., владѣлецъ рукописей. 39.
Савватій, преподобный. 309, 310, 311.
Савватьевъ монастырь (15 в. отъ Твери). 597.
Савельевъ, В. К., археологъ. 261—3.
Савельевъ, П. С., археологъ. 218.
Сагрунъ, казанскій князь. 575, 583, 584, 586.
Саиновъ юртъ = Старая Казань. 238, 247. См. Иски-Казань; Казань старая.
Саинъ, царь ордынскій, потомъ казанскій. 63, 64, 72, 111.
(Sain, rex aliquis aureae ordae) 113, 124, 127, 227, 229—231, 237, 238.
Саканы, деревня. 424.
— Саканское городище. 424.
— Саканскій лѣсъ. 578.
Салтыковъ, Борисъ Ивановичъ, бояринъ. 419, 492, 493, 504.
Салтыковъ, Левъ Андреевичъ, бояринъ. 334.
Самара, рѣка. 196.
Самарія, страна. 443.
Самвифа, сивилла. 354.
Самонъ, св. 646.
Самоѣды (Самояды) народъ. 237, 238.
Самуилъ (Самоилъ), пророкъ. 411.
С. П., изслѣдователь. 148.
Сара Большая, рѣка. 424.
Сарай, столица Золотой орды. 218, 523, 591.
— Сарайское царство. 260.
Sartâq-Oghlân, ханъ. 230.
Сафа-гирей (Сапкирей, Сапгирей, Саапкирей), царь казанскій. 50, 54, 69, 71, 73—5, 102, 108, 168, 190, 221, 286, 292, 293, 297, 298, 320—3, 326, 327, 329, 331—6, 338, 350, 356, 365, 366, 371, 373, 377, 380, 383, 391, 401, 522, 527, 552, 628, 633, 634, 644.
Сахаровъ, И. П., изслѣдователь. 40, 208, 315, 355, 467.
Сахибъ-гирей (Саипъ-гирей, Сапгирей, Сапсирей), царь казанскій. 275, 277, 278, 280, 282, 384, 436.
Сверяковъ, Алексѣй Степановичъ, генералъ-маіоръ. 39.
Сверяковъ, Иванъ Степановичъ, бригадиръ. 38, 39, 595.
Свіяга, рѣка. 33, 54, 66, 74, 125, 168, 190, 255, 284, 336, 342, 345, 349, 350, 392, 399, 424, 527, 537, 644.
Свіяжскъ, городъ. 20, 36, 37, 54, 55, 74, 75, 77, 79—81, 85, 86, 92, 125, 141, 150, 312, 332, 338, 339, 342—4, 345—9, 351, 364, 367, 372—4, 378, 379, 381—4,3 88, 392, 393, 396—401, 405—7, 416—419, 422, 424—8, 434, 435, 448, 449, 480, 488, 492, 504, 515, 536, 537, 539, 545, 561. 590, 613, 615, 620, 621, 625, 634—6, 644.
— Богородицкій Свіяжскій монастырь. 85.
— Свіяжскій тайникъ. 347.
— Свіяжскій уѣздъ. 560.
Свиное озеро=Кабанъ озеро. 235.
Свиньинъ, издатель. 342.
Свиркинъ, Иванъ, купецъ. 18, 596.
Святополкъ Владимировичъ Окаянный. 475, 607.
Святославъ, сынъ Владимира св. 606.
Святославъ Всеволодовичъ (ст. 10), вел. кн. владимірскій. 202, 205, 228.
Святославъ Игоревичъ (ст. 3), вел. кн. русскій. 403, 585, 637.
Северга, казакъ государевъ. 366.
Седміозерная пустыня. 29, 34, 157, 164, 353, 429.
Сенты. См. П. С. Р. Л. XIX, 392, 620.
Селеховскій, Иванъ, князь. 496.
Селижаровъ монастырь (Тверской епархіи). 489.
Селимъ, султанъ. 22, 384.
Семеновъ В., издатель. 227, 242, 337, 376, 393.
Семеновъ П., составитель географическо-статистич. словаря Рос. имперіи. 20, 348.

Семеновъ, Павелъ, рабочій. 31.
Семеновъ, Тихонъ, дьяконъ. 595.
Семенъ день (21 іюля). 604, 605.
Семенъ Романовичъ, князь новосильскій. 253.
Сенека, философъ. 115.
Сениговъ, Іосифъ, изслѣдователь. 551.
Сенька, попа Алексѣя сынишко. 14.
Серапіонъ, епископъ владимирскій. 203. 316, 317, 320.
Серапіонъ, архіепископъ новгородскій. 34.
Сербское царство. 223.
Сергіева монастыря подворье въ Казани. 25.
Сергіевскія ворота: 1) въ Казани. 471, 488; 2) въ Свіяжскѣ. 346.
Сергій, радонежскій чудотворецъ. 92, 130, 154, 207, 242, 346—9, 451, 455, 457, 494, 508, 536—9, 542, 571, 616.
Сергій, архіепископъ новгородскій. 209.
Серебряковъ, Матвѣй Григорьевичъ, мастеровой. 45, 596.
Серебряный-Оболенскій, см. Оболенскій-Серебряный.
Серпуховъ, городъ. 256.
Сибирь, страна. 86, 115, 238, 332, 597.
— Сибирская земля. 16, 17, 22, 30, 38, 122, 155, 301.
— Сибирское государство. 22, 119.
— Сибирское царство. 23, 37, 152.
Сивиллы, прорицательницы. 354.
— Сивильское царство. 355.
Сигизмундъ I (Жигимонтъ, Жигимантъ), польскій король. 70, 104, 281, 632.
Сигизмундъ II Августъ, польскій король. 496.
Сильвестръ, священникъ Благовѣщенскаго собора въ Москвѣ. 506.
Симбирскъ, городъ. 243.
— Симбирская губернія. 159, 424.
Симвѣкъ, см. Сююнъ-бике.
Симеоновъ, Никифоръ, купецъ. 130, 596.
Симеонъ, вождь, защитникъ Іерусалима. 479.
Симеонъ, архимандр. Спасскій. 205.
Симеонъ, въ крещеніи, бывшій царь казанскій Едигеръ. 85, 126, 263, 493, 499, 539.
Симоновъ (Симановъ) монастырь, въ Москвѣ. 464, 495.
Синеусъ, князь русскій. 607.
Сирская, земля. 149.
Сить, рѣка. 203.
Сковородскій Михайловскій монастырь въ 4 вер. отъ Новгорода, на правомъ берегу Волхова. 210.
Слезскинскій, А. Г., изслѣдователь. 209.
Словенъ, начальникъ скиѳскій. 39.
Смаилъ, см. Измаилъ.
Смирновскій II. 87.
Смирновъ, В. Д., изслѣдователь. 221, 377.
Смирновъ, И. Н., изслѣдователь. 197, 345.
Смирновъ, С. И., изслѣдователь. 225.
Смоленскія пресвятыя Богородицы церковь вь Семіозерной пустыни. 29.
Смоленской Божіей Матери икона въ Семіозерной пустыни. 34.
Смоленскъ, городъ. 70, 134, 405, 446, 598.
Собакинъ, Василій Никифоровичъ, стольникъ. 112, 595, 596.
Собакинъ, Степанъ, воевода. 284.
Собко, Н. П., изслѣдователь. 306.
Соболевскій, А. И., изслѣдователь. 62, 102, 131, 136, 142, 147, 211, 224, 237, 305, 316, 355, 376, 393, 476, 502, 511, 532, 544.
Соколовъ, составитель „Каталога" рукописей Ак. Н. 46, 62, 86, 169, 596.
Соколовъ, Владиміръ, студентъ. 36.
Соколовъ, Ѳ. Ѳ., проф. 502.
Соликамскъ, городъ. 362.
Солиманъ, султанъ. 384.
Соловецкій монастырь. 147, 150, 310, 318, 536.
Соловьевъ А., авторъ статьи въ Нижегород. губ. вѣдомостяхъ. 151.
Соловьевъ Е., авторъ замѣтки въ Извѣстіяхъ Географ. Общ. 476.
Соловьевъ, С. М., историкъ. 98, 177, 178, 201, 213, 218—220, 222, 225, 229, 242, 243, 247, 252, 254, 257, 261, 265, 266, 269, 283, 288, 299, 304, 318, 323, 339, 356, 421, 444, 445, 479, 496, 497, 517, 519, 531, 572, 592, 644.
Соломія, жена Ѳеодора, земледѣльца села Кадышкова. 353.
Соломонъ, царь израильскій. 106, 194, 207, 358, 601.
Солтаганъ (=Салтаганъ), царевичъ. 267.
Сопиковъ, В. С., библіографъ. 5.
Сопѣга, (Сапѣга), Левъ Ивановичъ, посолъ. 605.

Сорокичь, Микула Перколатъ, посолъ Воложскаго воеводы. 496.
Сосна Тихая, рѣка. 647.
Софіи храмъ въ Царьградѣ. 561.
Софіи церковь въ Новгородѣ. 35, 135, 618, 619.
Софья, жена Іоанна III. 215.
Спасо - Преображенскій, монастырь въ Казани. 280, 524.
Спасо - Суморинъ монастырь Вологодской губ. 308, 534.
Спаса образъ: 1) на знамени царскомъ. 410; 2) въ Успенскомъ соборѣ въ Москвѣ. 409.
Спаса Нерукотвореннаго церковь въ Казани: 1) на воротахъ крѣпости. 25, 488. 2) „за градомъ, на пожаре, противу вратъ градныхъ, на торговище". 562.
Спасовъ монастырь въ Ярославлѣ. 42.
Спасскій монастырь въ Казани. 471, 488.
Спасскія ворота въ Казани, въ кремлѣ. 25.
Спасскія ворота въ Казани = Арскія. 471.
Спасскія ворота = Царевы ворота въ Казани. 433, 488.
Спасскія ворота въ Москвѣ, „что называютъ Флоровскія". 645.
Спасъ - Купалище, селеніе. 423.
Спасъ - Сырники, селеніе. 425.
Спасъ - Чемерево, селеніе, 425.
Сперанскій, М. Н., проф. 97, 510.
Спиридоновъ, Иванъ Матвѣевъ сынъ, владѣлецъ списка Исторіи. 90.
Спиридонъ - Сава, писатель. 210.
Средняя Азія. 240.
Срезневскій, В. И., ученый хранитель рукописей Ак. Н. 95, 165, 210, 211, 533, 534.
Срезневскій, И. И., изслѣдователь. 203, 205, 206, 315, 320, 342, 387, 454, 494, 511.
Срѣтенская, улица въ Москвѣ. 107.
Срѣтенскій (Стрѣтенскій) монастырь въ Москвѣ. 491, 497.
Станиславъ, сынъ Владимира Святославича. 607.
Старицкій Успенскій монастырь въ г. Старицѣ. 85, 109.
Старковъ, Алексѣй Ивановъ, бояринъ. 219.
Стародубъ, городъ. 202, 228, 455, 470.
Староемко, Артемій, жилецъ казанскій. 327.
Старчевскій А., издатель. 268, 282, 283, 295, 377.
Стефанъ, казанскій мученикъ. 185, 523, 525, 526.
Стражково, село. 361.
Стрига (Оболенскій), Иванъ Васильевичъ, князь. 516, 641.
Стриттеръ, Іоганъ—Готлибъ, изслѣдователь. 5, 9.
Строевъ, П. М., изслѣдователь 12, 15, 16, 31, 32, 40, 61, 128, 139, 145, 157, 162, 163, 201, 305, 405, 495, 539, 556, 573.
Строевъ, С. М., составитель описанія рукописей славянскихъ за границей. 12, 157.
Суворовъ Н, изслѣдователь. 255.
Сугорскій, Захарій Ивановичъ, князь. 17, 18, 35, 136, 618.
Судай, заштатный городъ Костромской губерніи. 604.
Судиславъ, сынъ Владимира Святославича. 607.
Судогда, рѣка. 423.
Судогодскій уѣздъ. 425.
Судя=Исудея, царь Симова племени. 630.
Суждальскій, Андрей, князь. 417.
Суздаль (Суждаль), городъ, 66, 202, 205, 228, 252, 532.
— Суздалецъ. 489.
Суздальскій, Семенъ Дмитріевичъ, князь. 238, 239, 243.
Суздальскій-Барбаша, Иванъ Александровичъ князь. 285, 418.
Суздальскій-Кислый, Михайло, князь, см. Горбатый - Суздальскій Кислъ. 37.
Сукинъ, Ѳедоръ, казначей. 496.
Суконная улица, въ Казани. 28.
Сумбека, см. Сююнъ-бике.
Сура, рѣка. 196, 267, 282, 356, 423, 424.
Суровцовъ, Гр Ст., проф. 429, 430.
Сухомлиновъ, М. И., изслѣдователь. 643.
Сухона, рѣка. 309, 310, 602 603.
Сухоникъ, Ѳеодоръ, купецъ. 360.
Сылва, рѣка. 360.
Сырку, П. А., изслѣдователь. 158.
Сыръ-Дарьинская, область. 290.
Сѣверская земля. 307, 557.
Сѣнной базаръ въ Казани. 431.
Сюлейманъ, салтанъ. 303.
Сюсасычовъ Янбахты, владѣлецъ бортнаго ухожея и бобровыхъ гоновъ. 561.

*

Сююнъ-бике (Симвѣкъ, Сумвекъ, Сумбека, Умвыкъ, Увѣркъ), дочь Юсуфа, мурзы ногайскаго, казанская царица. 55, 75, 169, 178, 184, 331, 332, 350, 352, 364, 366, 369—375, 377, 379, 380—383, 388, 401, 500, 527, 571, 583, 585, 588—591, 593, 621.

Т.

Таврово, селеніе. 604.
Таидула, Чаенибекова царица. 25.
Тайнинское, село. 494.
Тайницкія ворота въ Казани. 476, 525.
Таланда, рѣка. 561.
Талыковы ворота, см. Аталыковы ворота.
Тамерланъ (Темиръ-ханъ, Тимуръ), ханъ. 200, 233, 243.
Тарханы, см. П. С. Р. Л. XIX, 392, 621.
Татарская слобода въ Казани за Булакомъ. 326, 410.
Татищевъ, В. Н., писатель. 255, 257, 259, 260, 265, 551, 552, 555, 556, 590.
Тассо, поэтъ. 589.
Таекей, татаринъ. 386.
Тверца, рѣка. 228.
Тверь, городъ. 85, 97, 126, 228, 307.
— Тверь, область. 6.
Театральное озеро въ Казани. 448.
Тевекель, князь. 336, 391.
Тезицкій ровъ въ Казани. 482.
Телепневъ-Лопата, см. Оболенскій-Телепневъ-Лопата.
Телешовъ, Иванъ, дьякъ. 276.
Телятевскій, Андрей (Ѳедоровичъ), князь. 416.
Темиръ-Кутлуевы царевы дѣти. 330.
Темкинъ-Ростовскій, см. Ростовскій-Темкинъ.
Темниковъ, городъ. 351.
Тенгры-кулы-бикъ, казанецъ. 291.
Терентій, Благовѣщенскій протопопъ. 559.
Тереуза (=Теренъ-узякъ), протокъ у устья р. Казанки. 141, 442.
Терещенко, А. В., изслѣдователь. 218.
Терновскій Ф., изслѣдователь. 387.
Тетеринъ, Іевъ Васильевъ сынъ, служилый человѣкъ. 388.
Тиверій, римскій императоръ. 116.
Тивуртія, сивилла. 355.
Тизенгаузенъ В., оріенталистъ. 229.
Тимоѳей, мученикъ. 42.
Тимоѳей, пресвитеръ впавшій въ тяжкій грѣхъ. 318, 559.
Тимуръ-Тукъ, ханъ ордынскій, 231.
Титовъ, А. А., изслѣдователь. 142, 143, 164, 309, 311, 518, 519, 645.
Титъ, императоръ римскій. 201, 211, 479, 505.
Тихановъ, П. Н., владѣлецъ списковъ Исторіи. 12.
Тихоміровъ, И А., изслѣдователь. 532—4, 544, 545, 547.
Тихонравовъ К., авторъ статьи во Владим. губ. вѣдом. 423, 425.
Тихонравовъ, Н. С., изслѣдователь. 12, 28, 460.
Тихонъ, чудотворецъ, епископъ Амаѳунтскій. 92.
Тихонъ Семеновъ сынъ, дьяконъ. 131.
Тмутороканъ (Тмуторахань)=Астрахань. 123, 195.
Тобольскъ, городъ. 23.
Токмаковъ, И. Ѳ., библіотекарь. 102, 108, 112, 500.
Толмачевская башня въ Свіяжскѣ. 346.
Толмій=Птолемей, географъ. 197.
Толстой, М. В., графъ. 204.
Толшма (Толъшма), Верхняя и Нижняя, притоки Сухоны. 602.
Торбѣевъ Силфанъ (=Сильванъ?), русскій посолъ въ Крыму. 561.
Торчи, князь. 368.
Тохтамышъ (Тактамышъ), ханъ ордынскій. 266, 275, 324.
Тохтамышъ, царевичъ. 416.
Трапезонъ=Трапезунтъ, область. 223.
Трехлѣтовъ, владѣлецъ рукописей. 41.
Трифонъ, преп., вятскій чудотворецъ. 360, 361.
Троекуровъ Ѳедоръ Ивановичъ, кн. 541.
Троица, церковь въ Москвѣ на рву. 21, 87, 605.
Троица=Троице-Сергіева лавра. 57, 92, 126, 130, 135, 137, 307, 311, 451, 463, 494, 530, 638.
— Троице-Сергіевскіе игумены. 495.
Троице-Сергіевскій кремлевскій монастырь въ Казани. 457.
Троицы Живоначальныя церковь на подворьѣ Аріева монастыря, въ Казани. 25.
Троицынъ день. 283, 604.
— Троицкая недѣля. 269.

Тросна, рѣка. 266.
Трофимовъ, коллежскій регистраторъ. 7, 146.
Трофимовъ Вл., капитанъ. 424, 430, 431, 440.
Троя предивная. 41.
Трубецкой, Богданъ Александровичъ, князь. 417.
Трубецкой, Симеонъ Ивановичъ, князь. 418, 419.
Трубченскъ, городъ. 419.
Тру(воръ), князь русскій. 607.
Тула, городъ. 416, 420, 423.
Тулва, рѣка. 360.
Тунгусы, народъ. 238.
Тураевъ, Б. А., проф. 549.
Тупиковъ, Н. М., изслѣдователь. 556.
Турантай (Пронскій), Иванъ Ивановичъ, князь. 420.
Тургеневъ, Петръ, нашъ ногайскій посолъ. 303, 333, 344, 385, 386.
Турковъ, Евѳимій, ученикъ Ѳеодосія, архіеп. новгородскаго. 216.
Турція, государство. 214, 273, 384, 386, 561.
— Турки. 223, 224, 289.
— Салтанъ турецкій. 444.
— Турскій царь. 272.
Турчане, народъ. 443, 444.
Туръ, рѣчка, впадавшая въ Казань (нынѣ высохшая). 564.
Тюве, татаринъ, князь. 266.
Тюлюбекъ, ханъ ордынскій. 24.
Тюменскія ворота въ Казани. 433, 452, 471, 481.
Тюмень, рѣка. 222.
Turnerelli, E. (=Tornirelli?), писатель. 232, 243.
Тясчановъ, Никифоръ, владѣлецъ списка Исторіи. 148.

У.

Уандалы, народъ (=Вандалы). 549.
Уаръ=Дмитрій царевичъ, сынъ Іоанна IV. 121.
Уварово, сельце. 90.
Уваровъ, А. С., графъ. 138—142, 145, 164, 166, 210, 358, 483, 544.
Уваровъ, Сергій Семеновичъ, президентъ Ак. Н. 46.
Увекъ, село. 280.
Увѣркъ, см. Сююнъ-бике. 621.
Угбетъ, братъ Махметаминя. 259.
Угличъ, городъ. 121, 604.
— угличанинъ. 489.
Угорская земля. 229.
Угра, рѣка. 35, 217, 219, 220, 618.
Уйсупъ, богачъ крымскій. 289.
Украйна царя и великаго князя. 386.
Уланкошъ, царевичъ крымскій. 75.
Улугъ-Мухаммедъ(Улу-ахметъ), ханъ Золотой орды. 6, 48, 64—66, 156, 241—4, 246—250, 252, 309, 532.
Уляницкій, В. А., изслѣдователь. 273.
Уманъ, помѣщикъ Владимирской губерніи. 91.
Умахалъ-Юртовская станица, Грозненскаго округа. 532.
Умвыкъ, см. Сююнъ-бике.
Умный (Колычевъ), Иванъ Ивановичъ, воевода. 406.
Ундольскій, В. М., изслѣдователь. 101, 102, 104, 163, 165, 166, 205, 306, 521.
Унжа, рѣка. 602, 604.
— Унжане. 602.
— Унжеская волость. 601.
Уралъ, рѣка. 240, 331.
Уральскія горы. 196.
Урачко, казакъ. 332.
Успенія образъ. 161.
Успенія пресвятыя Богородицы церковь въ Зилантовомъ монастырѣ. 29.
Успенія пресвятыя Богородицы церковь, что на Меленкахъ. 42.
Успенская улица въ Казани. 28.
Успенскій соборъ въ Москвѣ. 59, 409.
Устина, см. Іустина.
Устиніанъ, см. Іустіанъ.
Устряловъ Н., издатель сочиненій Курбскаго. 348, 431.
Устюгъ, городъ. 40, 107, 310.
— Устюгъ, область. 307, 309, 557.
— Устюжане. 518.
— Устюжская епархія. 24.
Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи церковь въ Свіяжскѣ. 347.
Утяково (Богородское), село при р. Свіягѣ. 424.
Утяково, Большое (Городищи), деревня Свіяжскаго уѣзда. 424.
Утямышъ-гирей (Мамскирій, Мамшгирей, Отемишъ Кирѣй), царевичъ казанскій, сынъ Сафа-гирея и Сююнъ-бике. 75, 178, 331, 350, 364, 365, 368—373, 500, 527, 590, 620, 621.
Уфа, рѣка. 197.
Ухона=р. Сухона? 602.
Ушатая, пушка. 530, 536.
Ушинскій, К. Д., педагогъ. 428.

Ф.

Фантонъ де-Верраіонъ, полковникъ. 93.
Фатимъ-шахъ-султанъ, первая жена Ибрагима. 648.
Фатхъ-гирей (Бетигирѣй), отецъ Сафа-гирея, царевичъ. 321.
Февроніи и Петра муромскихъ чудотворцевъ храмъ придѣлъ въ церкви Благовѣщенія, въ Казани. 488, 562.
Фефиловъ, Григорій, прикащикъ казанскій. 327.
Филаретъ (Гумилевскій), архіепископъ черниговскій. 4, 98, 308, 521, 534, 551, 553, 647.
Филаретъ (Никитичъ), патріархъ московскій. 495, 561.
Филатевъ, Евстаѳій Ивановичъ, гость. 643.
Филипповъ 1-й, капитанъ. 20.
Филиппъ, апостолъ. 617.
— Филиппов зговене (14 ноября). 603.
Филиппъ I, св., митрополитъ московскій. 45, 106, 647.
Филиппъ (Колычевъ), игуменъ соловецкій. 311.
Филиппъ, царь македонскій. 502.
Филоѳей, старецъ Елеазарова монастыря. 224, 225, 387.
Флетчеръ, авторъ записокъ о Россіи. 413.
Фроловскія ворота, на пожарѣ въ Москвѣ. 20, 87, 104, 412, 497, 541, 624, 643.
Фролъ и Лавръ, св. мученики (память ихъ 18 авг.). 92, 515.
— Флора и Лавра мучениковъ церковь въ Свіяжскѣ. 347.
Фряги, иноземцы. 342, 421, 452, 454, 514.
Фуксъ, А. А., жена К. Ѳ. Фукса. 232, 235.
Фуксъ, К. Ѳ., изслѣдователь. 198, 232, 253, 254, 258, 286, 291, 296, 297, 380.

Х.

Хабаровъ, Иванъ Ивановичъ, бояринъ, воевода. 344, 388, 395.
Хабаръ-Симскій (Образцовъ), Иванъ Васильевичъ, воевода. 36, 67, 264, 284.
Хаджи-гирей (Азигирей), ханъ крымскій. 220, 239.
Хаджи Терханъ, 218.
Хазибаба, бесермянинъ. 244.
Халанскій, М. Г., изслѣдователь. 203, 228.
Халиль, сынъ Махмутека. 253.
Хамово, племя. 630.
Харламповичъ, К. В., изслѣдователь. 576, 577.
Хатунь, городъ. 256.
Хвалынское (Хвалимское) море 195.
Хворостниковъ, И. Ѳ., князь. 139.
Херасковъ, М. М., писатель. 570, 574, —577, 585—588.
Хеттимъ, земля. 502.
Хилковъ, Дмитрій Ивановичъ, князь. 475.
Хлыновъ (Вятка), городъ. 556.
Холмскій, Василій Даниловичъ, князь. 267.
Холмскій, Данилъ Дмитріевичъ, князь 66, 124, 253.
Хопръ, рѣка. 196.
Хораздія, царь. 630.
Хорваты, народъ. 223.
Хрисанѳъ, (Крисанъѳъ), св. мученикъ. 604.
Хрущовъ, И. П., изслѣдователь. 483.
Худайкулъ, царевичъ. 255.
Хузитъ, царь. 630.
Хусейнъ, мулла касимовскій. 291.
Хутынскій монастырь. 209.

Ц.

Царевъ лугъ близь Казани. 68, 429.
Царевы ворота въ Казани = Спасскія ворота. 433, 461, 471, 481.
Царскій И. Н., владѣлецъ рукописей. 139.
Царьградъ, (Константинополь). 16, 22, 25, 41, 100, 162, 212, 223, 225, 289, 303, 317, 342, 353, 386, 387, 445, 446, 454, 513, 514, 561, 630.
Цеймернъ, Максимъ Карловъ, владѣлецъ списка Исторіи. 39.
Цибирци см. Чибирци. 243.
Цывильскъ, городъ. 96, 243, 351, 504, 594.
Цѣпляевъ, Степанъ, крестьянинъ сельца Уварова. 90, 596.

Ч.

Чаговецъ, В. А., изслѣдователь. 320.
Чабыкѣй, казанскій посолъ. 320.
Чапкинъ, мурза казанскій, посолъ. 391.
Чапкунъ (Капчанъ, Капчюнъ), князь казанскій. 52, 53, 77, 78, 143, 390, 391, 392, 394, 398, 435, 437, 472, 474, 482, 564, 575, 590, 631, 635.

Чебоксары, городъ. 351.
Чебышевъ, А. А., изслѣдователь 158.
Чекалинъ, Ѳ. Ѳ., авторъ статьи въ Пензен. губ. вѣд. 423.
Челяднинъ, Иванъ (Петровичъ), бояринъ. 344.
Ченслеръ (Ричардъ Chancellor), англійскій мореплаватель. 497.
Чепкунъ Отучевъ, мурза казанскій. 284, 391.
Чердынь, градъ. 360.
Череванскій, В., писатель. 472.
Черемисиновъ, Деменша Ивановичъ, хранитель царскихъ сокровищъ. 60.
Черемисиновъ, Иванъ Семеновичъ, стрѣлецкій голова. 312, 384.
Черемисиновъ, Ѳедоръ Семеновичъ, вѣстникъ царскій. 104.
Черемисы, народъ. 49. (Черемиса) 104, 175, 196, 249, 270, 277, 281, 282, 284, 286, 292, 319, 345, 348, 355, 353, 357, 428, 432, 439, 441, 441, 453, 487, 488, 503, 504, 517, 538, 539, 560, 579, 580, 582, 601—4, 621,
Черемшанъ, рѣка, притокъ Волги. 235, 561.
Черкасская земля. 518.
Черкесь, князь казанскій. 332, 333.
Черниговъ, область. 245.
Черное озеро въ Казани. 448.
Чертово городище на Камѣ. 127, 154, 359, 361, 363, 364.
Чесноковъ Яковъ, свіяжскій посадскій человѣкъ. 44, 596.
Чечулинъ, Н. Д., изслѣдователь. 267, 421, 505.
Чибирци, мѣстовъ татар. землѣ. 243.
Чивла, рѣка. 424.
Чингизъ-ханъ. 278.
Чора, богатырь крымскій. 289, 290.
Чувашская дорога въ Казани. 474.
Чудиновъ, А. Н., издатель. 575.
Чудовъ монастырь въ Москвѣ. 111, 131, 167, 393, 645.
Чудь, народъ. 198, 353.
Чудяковъ, Иванъ Кириловъ сынъ. 162.
Чуваши, народъ. 270, 277, 284, 319, 327, 351, 366, 560, 561, 621.
Чура Нарыковъ, князь казанскій. 50, 171—3, 181, 320, 323, 325, 326, 327, 328, 474, 588, 603, 633.
Чуредовъ, Василій Ѳедоровичъ, воевода. 603.
Чурилино, село. 440.
Чухлома, городъ. 356, 603.

Ш.

Шабай, князь. 292.
Шабасъ, князь, дворецкій Шигалея. 389.
Шаисупъ (Шапсунъ), земскій князь, посолъ казанскій. 270, 274.
Шайны Уфа, городской князь казанскій. 260, 261.
Шалеевъ, порутчикъ, князь. 20.
Шамахѣи=жители Шамахи. 443, 444.
Шартаново, селеніе. 602.
Шаусейнъ-сентъ, казанскій посолъ. 270, 271.
Шахматовъ, А. А., излѣдователь. 30, 544, 546, 547, 557.
Шахъ, страна. 272.
Шахъ-Али (Шигалей), царь касимовскій, царь казанскій. 49—51, 53, 55, 68, 69, 73—79, 81, 83, 88, 110, 111, 123, 126, 135, 137, 141, 143, 156, 168, 171, 178, 181, 190, 191, 221, 235, 257, 274—281, 283, 290, 312, 320, 323, 324, 326, 328—335, 339, 342—345, 348, 351, 353, 364, 367—375. (Шеяль 371), 377, 378, 381—3, 388—390, 392—9, 401, 402, 415, 417, 423, 432, 434, 435, 437, 448—451, 474, 493, 499, 500, 503, 515, 527, 537, 562—4, 588, 590, 612, 615, 616, 621, 633—6.
Шахъ-Мухаммедъ-бикъ, отецъ Мухаммедъ-Али-бика, казанецъ. 291.
Швеція, государство. 496.
— Свискій (Свѣйскій) король. 495, 496, 590.
Шейдяка, князь ногайскій. 324.
Шейхъ-Ауліяръ, отецъ Шахъ-Алія. 275.
Шемяка, см. Димитрій Георгіевичъ.
Шемякинъ-Пронскій, Юрій Ивановичъ, князь. 30, 123, 541.
Шенкурскій, Исаакъ, служилый человѣкъ. 284.
Шереметевъ, Василій Андреевичъ, воевода. 285.
Шереметевъ, Д. П., графъ. 163.
Шереметевъ, Большой, Иванъ Васильевичъ, воевода, бояринъ. 344, 368, 464, 640.
Шереметевъ, Меньшій, окольничій. 344.
Шереметевъ, Семенъ Васильевичъ, бояринъ. 541.
Шерефъ-сендъ, отецъ Акъ-сенда, городецкаго татарина. 415.
Шестаковъ, городъ. 505.

Шестаковъ, П. Д., изслѣдователь. 196, 361.
Шестаковъ С., переводчикъ Михалона Литвина. 214.
Шестовъ, Григорій, воевода. 417.
Шефферъ, П. Н., издатель стихотвореній Кирши Данилова. 295, 437, 470, 486, 532.
Шибанскіе улусы. 222.
Шигимъ, мурза, старѣйшій братъ Юсуфа, ногайскаго мурзы. 321.
Шизгады, см. П. С. Р. Л. XIX, 392, 621.
Шиохматъ, ханъ ордынскій. 647.
Ширинъ, старинный крымскій родъ. 332. Ширинскіе князья. 332.
Ширяй, Ивашка, псковскій каменщикъ. 486.
Шихабъ - уд - динъ - Бага-уд-диновъ, мулла казанскій. 200, 233, 242, 247, 279, 291, 482.
Шихи, см. П. С. Р. Л. XIX, 392, 620.
Шихматовъ, Григорій Ивановичъ, князь. 33, 595, 597.
Шишкинъ, Николай Ивановичъ, священникъ. 361.
Шлиттъ, Іоганнъ, посланный Іоанна IV. 452.
Шляпкинъ, И. А., изслѣдователь. 231, 318, 355.
Шоринъ, гость. 353.
Шпилевскій, С. М., изслѣдователь. 1, 2, 4, 12, 144. 166, 171, 187, 196, 198, 231—3, 236, 238, 239. 243, 244, 249, 288, 291, 361, 380, 430, 431, 441, 515, 520, 525, 526, 528, 530, 531, 540, 541, 545, 548, 555, 556, 595, 596.
Шуваловъ, И. И., графъ. 28.
Шуваловъ, М. П., біографъ оріенталиста Г. Я. Кера. 113.
Шуйскій, Андрей Михайловичъ, князь. 304.
Шуйскій, Петръ Ивановичъ, князь, бояринъ и воевода. 87, 88, 96, 134, 344, 405, 492, 504, 621, 627.
Шумаковъ, С. А., изслѣдователь. 648.
Шунакъ, мурза казанскій. 436.
Шура-батырь, въ киргизской былинѣ. 290.

Щ.

Щенятевъ (Щеня), Даніилъ Васильевичъ, князь. 266.
Щенятевъ, Петръ Михайловичъ, князь, (въ Исторіи — Димитрій. 418), 419, 421, 475, 479.
Щербатовъ, М. М., князь, историкъ. 384, 426, 442, 591.
Щучье озеро у Свіяжска. 347.

Э.

Э. С., редакторъ изданія Исторіи 1791 года. 4.
Эдигей=Идику, ханъ. 242.
Эдуардъ Бонавентура, англійскій корабль. 497.
Эмба, рѣка. 240.
Эрдманъ (Іоганнъ-Фридрихъ), изслѣдователь. 362, 364.
Эрзамасъ, см. Арзамасъ.
Эѳіопія, страна. 358, 387.

Ю.

Югарія (Югра), страна. 225.
Южня=Унжа, городъ. 602.
Южская царица. 358.
Юнусъ, мурза ногайскій, сынъ Юсуфа. 321.
Юрій, см. Георгій.
Юрій, воевода, князь, см. Юрьевъ, Даніилъ Романовичъ. 432.
Юрьевъ (польскій), городъ. 248, 415.
Юрьевъ, Василій Михайловичъ, воевода. 563.
Юрьевъ, Даніилъ Романовичъ, бояринъ. 344, 406, 432.
Юсуфъ (Исупъ), мурза ногайскій, 73, 251, 299, 316, 320,—323, 329—331, 369, 371, 373, 500, 531.
— Юсуфовы дѣти. 329.

Я.

Явушъ, арскій князь. 436.
Яглычь, князь ногайскій. 286.
Ягодная поляна, селище. 564.
Ядринъ, городъ. 351.
Яикъ (Уралъ), рѣка. 30, 73, 233, 329, 330.
Яицкій городокъ. 23, 30.
Якла, рѣчка. 424.
Яковлевъ В., издатель сказаній о Царьградѣ. 387, 445, 511.
Яковлевъ (Яковль), Захарій Петровичъ, воевода. 418.
Яковлевъ, Посникъ, псковскій церковный и городовой мастеръ. 486.
Яковлевъ, Семенъ Васильевъ, бояринъ. 414.

Якубъ (Ягупъ), сынъ казанскаго царя Улугъ-Мухаммеда. 251, 252.
Ямгурчей, царь астраханскій. 29, 123.
Ямгурчей, шуринъ Ахмата, хана ордынскаго. 222.
Ямская улица, въ Казани. 28.
Яналей, см. Джанъ-Али.
Янгаръ, богатырь ногайскій. 403.
Янковскій П., изслѣдователь. 295.
Японча, князь казанскій. 436.
Ярославль, городъ, 42, 143, 166. 307.
Ярославъ Владимировичъ Мудрый, великій князь (ст. 5). 35, 135, 606, 607, 618, 619, 631.
Ярославъ Всеволодовичъ, сынъ в. кн. Всеволода Георгіевича, в. кн. владимирскій (ст. 10). 39, 47, 201, 204, 205, 207, 208, 227—9.
Яхонтовъ,, Игнатій, посолъ великаго князя, въ Казани. 323.

Ѳ.

Ѳедоровъ, священникъ села Богородскаго, Астраханка тожъ (Лаишевскаго у.). 144, 594.
Ѳедоровъ, А. К., владѣлецъ собранія рукописей. 100, 166.
Ѳеодоровскій Троицкій монастырь въ Казани. 26, 525.
Ѳеодоръ(Федоръ) Георгіевичъ, (Юрьевичъ), рязанскій князь. 205.
Ѳеодоръ Іоанновичъ, сынъ Іоанна IV, царь. 15, 60, 61, 95, 149, 211, 218, 246, 495, 558, 604, 617, 630.
Ѳеодоръ, земледѣлецъ нѣкто села Кадышкова. 353.
Ѳемистоклъ, начальникъ аѳинейскій. 115.
Ѳеогностъ, митрополитъ. 25.
Ѳеодосій, преп. тотемскій. 308, 534.
Ѳеодосій, Голгоѳскій архіепископъ. 272.
Ѳеодосій, св. игуменъ кіево-печерскій. 320.
Ѳеодосій, архіепископъ новгородскій (XVI в.). 535.
Ѳеофанъ (Прокоповичъ), архіепископъ. 6, 86, 306.
Ѳеофилъ. 149.
Ѳерапонтовъ монастырь, Новгородской епархіи. 269, 307, 533.
Ѳирсовъ Н., изслѣдователь. 196, 238, 250, 260, 261, 263, 351, 352.
Ѳомина недѣля. 269.
Ѳоминъ-Плещеевъ, см. Плещеевъ-Ѳоминъ.

ОПЕЧАТКИ

Страница.	*Строка.*	*Напечатано:*	*Должно быть:*
4	7 снизу	въ главѣ VI.	въ главѣ VII.
12	6 „	194	195
16	21 сверху	№ 1465	№ 1485.
29	9 „	Лтого	Итого
32	8 снизу	Редакціи VII.	Редакціи VI.
88	13 сверху	Повидимому	Повидимому,
91	8 „	Редакціи VII.	3-го разряда редакціи VI.
102	19 „	1692 г.	1592 г.
111	11 снизу	Петельникова	Пепелникова
119	3 „	князь Н. Б. Голицынъ	князь Н. В. Голицынъ
128	3 „	Илетскаго	Исетскаго
135	19 сверху	изволившу.	сице изволившу.
159—160		181—187, 188, 189, 190	181—188, 189, 190, 191.
163	13 сверху	кн. А. М. Оболенскаго	кн. М. А. Оболенскаго
169	7 „	№ 38	№ 23
171	1 снизу	въ главѣ IV	въ главѣ V.
181	5 „	исторіи	Исторіи
185	9 „	пополнился тѣми же разсказами	пополнился разсказами
211	13 сверху	О прзиваніи	О призваніи
242	11 снизу	34. 34	34. 3. 4.
248	1 „	нязь	князь
255	15 сверху	Меликъ-Тагиръ	Мелекъ-Тагиръ
258	15 „	Махаммедъ-Аминъ	Мухаммедъ-Аминъ.
269	11 снизу	капитана	Капитона
277	15 сверху	Поджегана	Поджегина
278	12 снизу	казанскаго	Казанскаго
279	12 сверху	утвержденіе	утвержденіе
301	3 „	боярамъ	бояромъ
334	11 снизу	Казанца	Казанцы
339	4 „	т. VI, 65.	т. VI, 63.
341	6 „	352, пр. 3.	352, пр. 2.
353	8 сверху	типографіи	типографіи
357	3 снизу	въ Балахвѣ	въ Балахнѣ
360	6 сверху	при подобномъ	при преподобномъ
365	1 снизу	Кучанъ	Кучакъ
371	6 сверху	лѣтопнсцъ	лѣтописецъ
414	8 „	1557	1551
421	5 „	Никата	Никита
435	11 „	Щигалѣю	Шигалѣю.
474	9 снизу	Чуры	Чапкуна

(

Г

Д
И
Е

I

Цѣна 3 рубля.

Лѣтопись занятій Археографической Коммиссіи: Выпускъ первый (1860—1861). Ц. 50 к. Выпускъ второй (1862—1863). Ц. 50 к. Выпускъ третій (1864). Ц. 50 к. Выпускъ четвертый (1865—1866). Ц. 1 р. Выпускъ пятый (1867—1870). Распроданъ. Выпускъ шестой (1871—1875). Ц. 1 р. Выпускъ седьмой (1876—1877). Ц. 1 р. 50 к. Выпускъ восьмой (1878—1881). Ц. 1 р. 50 к. Выпускъ девятый (1882—1884). Ц. 3 р. Выпускъ десятый (1885—1887). Ц. 50 к. Выпускъ одиннадцатый (1888—1894). Ц. 3 р. Выпускъ двѣнадцатый (1895—1899). Ц. 2 р. Выпускъ тринадцатый (1900). Ц. 2 р. Выпускъ четырнадцатый (1901). Ц. 1 р.

Протоколы засѣданій Археографической Коммиссіи: Выпускъ первый (1835—1840). Ц. 1 р. Выпускъ второй (1841—1849). Ц. 1 р. Выпускъ третій (1850—1868). Ц. 1 р.

Складъ изданія: въ С.-Петербургѣ, въ помѣщеніи Императорской Археографической Коммиссіи (Надеждинская, 27); въ Москвѣ, въ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ (на Воздвиженкѣ) и въ домѣ графа С. Д. Шереметева (Воздвиженка, 8).

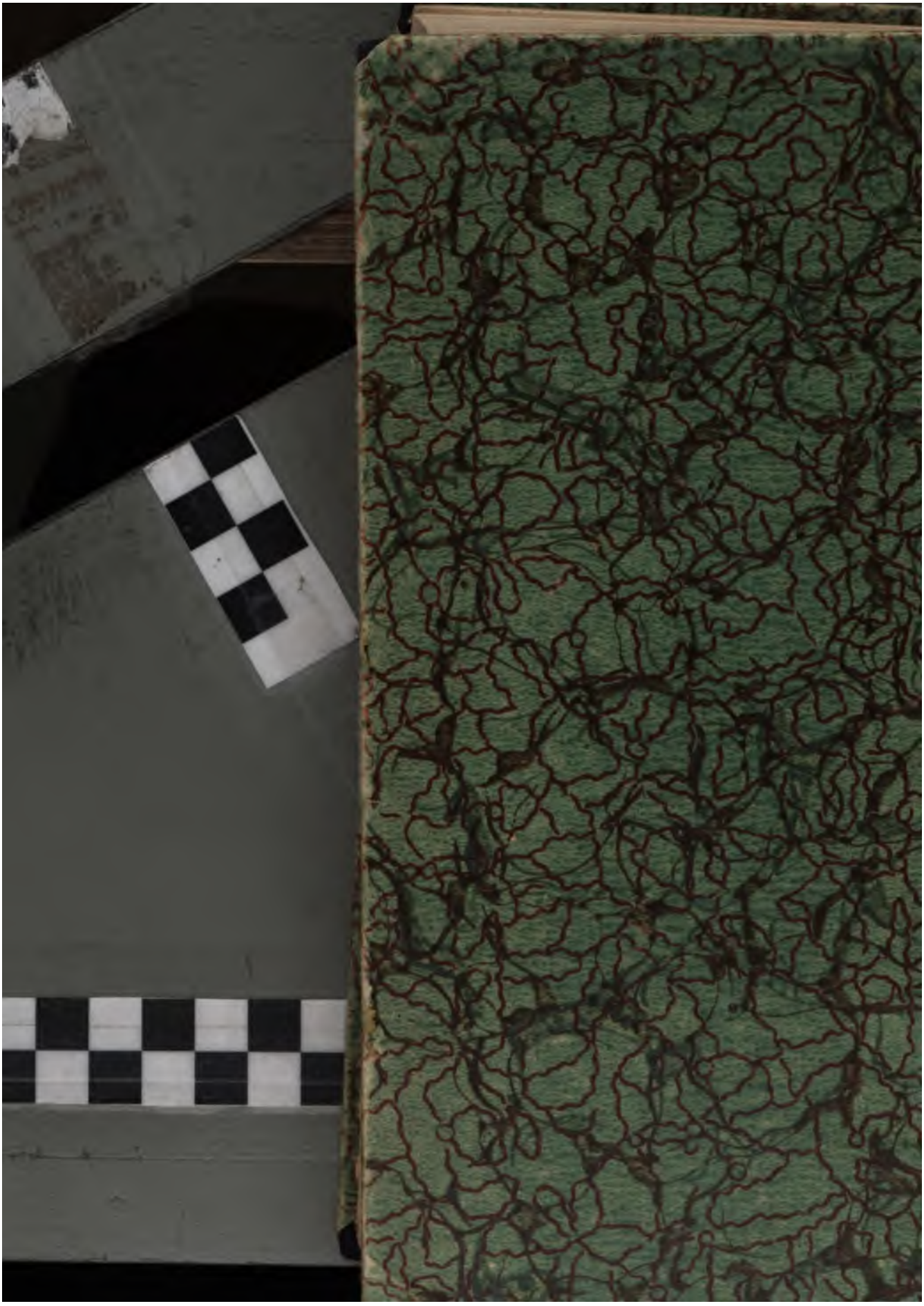
Въ помѣщеніи Императорской Археографической Коммиссіи можно также получать всѣ изданія Коммиссіи Печатанія Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ, состоящей при Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Подробный Каталогъ изданій Императорской Археографической Коммиссіи (съ 1836 по 1903 годъ), съ приложеніемъ списка изданій Коммиссіи Печатанія Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ, 4-е изд. СПБ. 1904.—Ц. 50 коп.

Наложеннымъ платежомъ изданія Коммиссіи не высылаются ни лицамъ, ни учрежденіямъ.

Stanford University Libraries
3 6105 013 556 936

DK3
A28
v.16
1903

DATE DUE

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES
STANFORD, CALIFORNIA
94305